

N Ț Ă

În numele Legii

02 mai 2018

or. Hîncești,

Judecătoria Hîncești sediul Central,

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Valentina Suruceanu,

Grefieri

Ion Solomon, Svetlana Ochișor și Ecaterina Tcaci,

Cu participarea:

Procurorului

Grigore Niculiță,

Avocatului

Dragoș Bogatu,

a judecat în ședință publică, în limba de stat, în procedură generală cauza penală de învinuire a lui

**Panuș Dmitri F.,** născut la xx, originar din satul xx, r-nul xx, domiciliat în mun. xx, str. xx,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal,-

c o n s t a ă

De către organul de urmărire penală Panuș Dmitri F.este învinuit de faptul că, el deținând în baza ordinului nr. 170 EF, din 17 mai 2013, al șefului Inspectoratului General de Poliție, funcția de inspector inferior de patrulare rutieră al Plutonului Hîncești-Cimișlia-Leova al Batalionului nr.3 al subdiviziunii mobile a Brigăzii de patrulare a INP al IGP, în grad special-plutonier de poliție, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, punînd în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și fiind dovadă de lipsă de integritate, acționînd contrar principiilor statului de drept, ignorînd prevederile art. 22 alin.(1) lit.lit.a),b),d),f),g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public n. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern; contrar prevederilor art.art.19 lit.d),e), 20 lit.b), d), art. 26 alin.(1) lit.a) ale Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutului polițistului, prin care polițistul urmează să asigure reacționarea promptă la sesizările, comunicările despre infracțiuni și contravenții, să constate cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvîrșirea infracțiunilor și contravențiilor, să desfășoare activități de constatare a infracțiunilor și contravențiilor, să constate contravenții și să aplice sancțiuni contravenționale potrivit legii, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului, să aibă un comportament demn; contrar pct.15 lit.lit.i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, prin care colaboratorul de poliție este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurilor de corupție din poliție; a pretins, acceptat și primit de la Șpac Alexandru mijloace bănești ce nu i se cuvin în următoarele împrejurări:

La 24 octombrie 2016, Panuș Dmitri F. fiind membru al echipajului de patrulare MAI 9748, aproximativ ora 10 și 10 min, fiind repartizat conform graficului de serviciu pe ruta Hîncești-Cimișlia-Leova, aflîndu-se în serviciul, la intrarea în orașul Hîncești, pe str. Chișinăului, în apropiere de gara auto Hîncești, stopînd mijlocul de transport de model "xx" cu numărul de înmatricularexx, condus de Șpac Alexandru V., a.n. xxx, acționînd cu intenție directă, a acceptat și primit de la ultimul mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 1100 lei, pentru a îndeplini acțiunii contrar funcțiilor sale și anume pentru a nu-l supune testului de alcoolemie întru verificarea concentrației volumului de alcool în aerul expirat, pentru a nu-l documenta pe acesta în comiterea contravenției prevăzute la art. 230 alin.(1) Cod contravențional, și anume conducerea unui vehicul cu numărul de înmatriculare amplasat cu încălcarea standardului, pentru a nu-l documenta pe acesta în comiterea contravenției prevăzute la art. 232 alin.(1) Cod contravențional, și anume conducerea vehiculului de către o persoană care nu ar asupra sa permis de conducere.

În scopul de a mai primi mijloace bănești ce nu i se cuvin, Panuș Dmitri F., acționînd cu intenție directă, prin gesturi, i-a dat de înțeles lui Șpac Alexandru că, suma de 1100 lei este insuficientă, și este necesar de a suplini suma propusă, a pretins,acceptat și primit de la conducătorul automobilului de model "xx" cu numărul de înmatriculare xx, Șpac Alexandru, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 1000 lei pentru a-și îndeplini acțiunii contrar funcțiilor sale și anume pentru a nu-l supune testului de alcoolemie întru verificarea concentrației volumului de alcool în aerul expirat, pentru a nu-l documenta pe acesta în comiterea contravenției prevăzute la art. 230 alin.(1) Cod contravențional, și anume conducerea unui vehicul cu numărul de înmatriculare amplasat cu încălcarea standardului, pentru a nu-l documenta pe acesta în comiterea contravenției prevăzute la art. 232 alin.(1) Cod contravențional, și anume conducerea vehiculului de către o persoană care nu are asupra sa permis de conducere.

În total, Panuș Dmitri F. a pretins, acceptat și primit de la conducătorul automobilului de model Volkswagen Passat cu numărul de înmatriculare xx Șpac Alexandru, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 2100 lei pentru a-și îndeplini acțiuni contrar funcțiilor sale prevăzute de legislație.

Acțiunile lui Panuș Dmitri F. au fost încadrate în prevederile art. 324 alin. (4) Cod penal, acceptare, primire personal de către o persoană publică bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvîrșite în proporții care nu depășesc 100 unități contravenționale.

Conform ordinii cercetării judecătorești inculpatul a fost audiat la finele cercetării judecătorești.

Prezent în ședința de judecată inculpatul Panuș Dmitri F i a explicat că, la data de 24.10.2016 fiind implicat în serviciu Patrulare Rutieră pe raionul Hîncești-Leova-Cimișlia cu autopatrulare MAI 9748, împreună cu colegul de serviciu Zglavoc Iurie. Pe la orele 10:00, aflîndu-se în or.Hîncești, str. Chișinăului în apropiere de Judecătoria Hîncești, staționînd în fața magazinului "Orange" cu girofarurile în funcțiune. Colegul Zglavoc a coborît din automobilul de serviciu în stradă pentru a depista careva încălcări la trafic ce țin de Regulamentul Cîrculației Rutiere. El se afla în automobilul de serviciu și vorbeam la telefon, după cîteva minute de automobilul de serviciu s-a apropiat colegul Zglavoc care a deschis grăbit ușa automobilului de serviciu comunicîndu-i că, a stopat un automobil a cărui șofer nu dispune de permis asupra sa sau nu-l găsește, înmîinîndu-i actele de la automobilul de model "xx" cu numărul de înmatriculare xx, care era condus de cet. Șpac Alexandru, care anterior a fost stopat de către Zglavoc. Colegul cu un glas grăbit i-a comunicat și l-a rugat să verifice dacă persoana deține permis de conducere. După cele comunicate Zglavoc a plecat grăbit în direcția unui alt automobil care a fost stopat de acesta. Așteptînd un timp ca șoferul să se apropie de automobilul de serviciu pentru ai afla datele de identitate în special IDNP pentru a fi verificat în baza de date dacă deține permis sau nu, dar acesta după cîteva minute s-a apropiat de automobilul de serviciu cu permisul în mîină spunîndu-i că, a fost găsit. Verificînd actele-permisul de conducere, pașaportul tehnic al automobilului, raportul reviziei tehnice și polița de asigurare, toate fiind în ordine, a încercat să verifice după IDNP dacă acesta dispune de puncte de penalizare, dar fiind o eroare în rețea nu a mai putut verifica. Cu telefonul mobil a făcut o poză a permisului de conducere pentru a fi verificate punctele de penalizare mai tîrziu. Personal i-a înmîinat actele conducătorului auto, urîndu-i o zi bună și drum bun. Careva alte încălcări a Regulamentului Cîrculației Rutiere de către colegul său de serviciu Zglavoc nu a fost anunțat despre plăcuța cu numărul de înmatriculare sau de miros de băuturi alcoolice. Cu Zglavoc sau Șpac nu a vorbit despre conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Șpac nu i-a propus și nici nu a mers vorba de careva sume bănești și nici nu a transmis careva bani. Despre faptul că numărul de înmatriculare nu era la locul cuvenit nu a știut nimic, el se afla în automobilul de serviciu, după ce a coborît Șpac, Panuș a plecat la judecată. În acea zi a avut aparatul "Drager", care se afla în portbagaj. Cu Zglavoc nu a vorbit dacă nu a întocmit lui Șpac Alexandru proces-verbal, el întocmea un proces-verbal pe portbagaj, și nici mai tîrziu nu a discutat. Șpac Alexandru dispunea de permis de conducere de tip nou.A dorit să verifice dacă Șpac Alexandru avea puncte de penalizare sau dacă era privat de dreptul de a conduce, să-i fie ridicat permisul. Dacă Șpac avea 15 puncte era să-i fie ridicat permisul. Șpac nu era suspectat de conducerea automobilului în stare de ebrietate și nici nu a simțit miros de alcool, de aceea nici nu a fost supus testului "Drager". După ce s-a întors de la judecată nu-și amintește să fi discutat de ce nu a întocmit lui Șpac Proces-verbal. În automobilul de serviciu cu Șpac nu a discutat despre consumul de alcool. Nu a spus lui Șpac că, dacă face testul "Drager" nu se mai poate face nimic. Cu Șpac nu a discutat nimic despre bani. Șpac avea un asemenea comportament care dădea de de bănuț că, era privat de dreptul de a conduce, din acest motiv și a dorit să-l verifice în baza de date. Colegul a încercat să mai verifice o altă persoană prin baza de date, dar nu a fost posibil.A doua zi inculpatul se afla în concediu de îngrijire a copilului și nu l-a verificat în baza de date pe Șpac. Nici nu a văzut ca Șpac Alexandru să pună careva mijloace bănești în

automobil.

Probe în susținerea și confirmarea faptei a vinovăției inculpatului Panuș Dmitri, acuzatorul de stat a prezentat declarațiile martorilor Șpac Alexandru și Zglavoc Iurie.

Astfel, martorul Șpac Alexandru în ședința de judecată a explicat că, pe inculpat nu-l cunoaște. Cazul a avut loc la sfârșitul lunii octombrie 2016, după data de 20, el se deplasa din mun. Chișinău spre or. Leova, cu automobilul de model "xx" cu numărul de înmatriculare xx. La intersecția din centrul orașului Hîncești la semafor a fost stopat de doi colaboratori de poliție. Din cauza că, plăcuța de înmatriculare era la parbriz. A coborât din automobil, a prezentat actele, apoi a fost întrebat dacă a servit alcool, el a răspuns că, ieri seara a servit alcool, dar nu știe dacă primul colaborator i-a spus. I-a spus să plece în automobil și să treacă testul. A mers în automobil, al doilea colaborator l-a preîntâmpinat dacă va trece testul la alcool nu mai este nevoie să întocmească proces-verbal. Șpac a propus prima sumă de 1100 lei, a înțeles că, e puțin și a mai dat încă 1000 lei. A ieșit din automobil poliției, a urcat în automobilul său și a plecat. Exact nu ține minte dacă polițistul care l-a stopat a pretins bani de la el. Nimeni nu a cerut bani, i s-a părut că, e puțin, a scos 1100 lei, nu a auzit nici un răspuns, apoi a înțeles că, trebuie să mai dea 1000 lei. În acea zi i se pare că, avea permis de conducere. Aparatul "Drager" l-a văzut în automobil l-a polițist în mână, el doar l-a deschis și ațit. În ziua de 26.10.2016 se deplasa spre Leova. Polițistului care l-a stopat a prezentat permisul, după care a mers la automobilul poliției de patrulare. A fost stopat pe motiv că, plăcuța nu era la loc, dar la geam. Permisul de conducere a fost schimbat ca fiind pierdut, dar la data de 26.10.2016 era valabil. În a cea zi a fost de două ori la Procuratura Anticorupție. În ziua cînd a fost stopat vorbea la telefon. A mai fost cazuri cînd a fost martor cu transmiterea banilor, au fost vre-o 2-3 cazuri, aproximativ cu o jumătate de an în urmă de la cazul dat. Prima parte de bani i-a dat de înțeles că, trebuie să dea bani. I s-a spus că, dacă trece testul nu mai poate face nimic, toate actele au fost transmise primului polițist. Cazurile privind transmiterea banilor nu a fost la indicația cuiva. Automobilul poliției l-a stopat cu girofarul, actele le-a transmis celui de-al doilea colaborator de poliție care era pe banca pasagerului. Primul stătea la volanul automobilului. Primul colaborator l-a întrebat dacă a servit, unde a răspuns că cu o zi înainte a servit o bere. I s-a spus să plece în automobilul poliției de patrulare. Polițistul care era în automobil i-a spus că, dacă trece testul la alcool nu mai poate face nimic. A dat bani ca să nu se facă proces. A scos din buzunar 1100 lei, ațtea avea în buzunar. Bani îi ținea în mîină, polițistul nu a spus nimic, atunci el a înțeles că, mai trebuie să mai scoată 1000 lei. Nu a spus nimic și el a plecat.

Fiind audiat suplimentar martorul Șpac Alexandru a explicat că, alte acte decît cele prezentate primului polițist nu a prezentat. Primul polițist a dat actele lui Panuș, cînd l a urcat în automobil. La data de 25.05.2017, a fost stopat în r-nul Hîncești de colaboratorii de poliție. Poliția i-a luat actele, a plecat în automobilul de serviciu, a așteptat vre-o 10 minute după care i-au adus actele cu procesul-verbal. Și prima dată țî a doua oară era soare afară, era cald afară. Nu ține minte dacă domnului Panuș i-a prezentat permisul. Aparatul "Drager" l-a văzut și era în cutia de metal. A prezentat pașaportul tehnic, asigurarea, revizia tehnică, nu ține minte dacă avea în acea zi permis de conducere sau nu. Primul polițist a luat actele și le-a transmis la al doilea. Cînd m-am urcat în automobil a spus polițistului că , a băut seara o bere-două, unde i s-a spus că, dacă va fi testat o să aibă probleme și va trebui să întocmească proces-verbal. Șpac Alexandru a înțeles că, trebuie să achite bani, a transmis 2100 lei. Bani nu i-a transmis în mîină, i-a pus în automobil. Consideră că, banii i-a văzut dacă i-a pus între scaune, i-a transmis actele și el a plecat.

Martorul Zglavoc Iurie în ședința de judecată a explicat că, pe inculpat îl cunoaște, sunt colegi. Pe 23 sau 24 posibil noiembrie 2016 împreună cu colegul Panuș Dmitri, efectua serviciu, pe la orele 11.00 s-au oprit în fața Judecătoriei Hîncești și activau, deoarece Panuș avea un proces. Zglavoc a stopat un automobil de model "xx" de culoare albă care nu avea plăcuță din față. El s-a apropiat și a cerut actele și a întrebat șoferul unde este numărul din față, el i-a spus că, este sub parbriz, i-a făcut observație să-l pună la loc, la ce el i-a spus că, nu are șurub. Actele șoferului erau pe bancheta din față pe care i le-a prezentat, i-a cerut permisul de conducere, la ce șoferul a spus că, îl are dar nu-l găsește. A luat actele și le-a transmis colegului ca să le verifice. În acel moment el a stopat un alt automobil, căruia a început să-i facă proces-verbal pe capota din spate a automobilului. După ce a întocmit procesul-verbal automobilul de model "xx" a plecat. Persoana dacă nu deține permis de conducere, o verifică la fața locului prin intermediul dispozitivului pe care îl au. Dacă persoana nu deține permis de conducere este un articol, și dacă nu are în general este alt articol. Legea permite deplasarea fără permis chiar dacă nu-l are asupra sa și nu i se întocmește un proces-verbal. De la conducătorul auto nu a simțit miros de alcool. A luat actele și le-a transmis colegului de a-l verifica, că șoferul nu găsea permisul. Șoferul spunea că, are permis dar nu-l găsește. Celulalt automobil stopat i-a întocmit proces-verbal în baza art. 235 Cod contravențional, deoarece nu avea cuplată centura de siguranță. Șoferul de la automobilul de model "xx" nu i-a propus să fi testat. A verificat pașaportul tehnic, asigurarea și șoferul căuta permisul. Permisul la șofer nu l-a văzut. A văzut cum un automobil care venea din direcția or. Chișinău și l-a stopat. Automobilul de serviciu era parcat în fața Judecătoriei Hîncești în direcția Leova. Șoferul de la automobilul de model "xx" a spus că, are un șurub de la plăcuță, dar pe al doilea nu-l găsește. Pe Panuș nu l-a întrebat de ce nu a întocmit proces-verbal. Nu-și amintește toate detaliile din cadrul urmăririi penale. Permisul el nu l-a văzut. El era afară și stopa automobilele, a stopat automobilul de model "xx". Cînd a transmis actele colegului, șoferul de la automobilul de model "Passat" era în automobilul său, căuta ceva. A văzut că, șoferul automobilului de model "xx" s-a apropiat la automobilul de serviciu. Pe coleg nu l-a întrebat ce a căutat șoferul în automobilul de serviciu. Automobilul de patrulare era parcat la colțul Judecătoriei Hîncești. Nu poate spune dacă șoferul de la automobilul de model "xx" a pus numărul la fața locului. Numărul de înmatriculare nu era pe bara de protecție, dar era pe sticlă.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului penal și analizînd probele administrate în totalitatea lor, instanța de judecată conchide că, învinuirea incriminată inculpatului Panuș Dmitri F. în baza art. 324 alin.(4) Cod penal, în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare, pentru care fapt inculpatul urmînd a fi achitat din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2)-(3) Cod de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bîmuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere.

Conform dispozițiilor art. 7 alin. (6) Cod de procedură penală, hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.

Totodată, alineatul (8) al aceluiași articol stipulează, că hotărârile definitive ale Curții Europene a Drepturilor Omului sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, procurorii și instanțele de judecată. În aceeași ordine de idei, în Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 16 aprilie 2010 pentru revizuirea Hotărârii Curții Constituționale nr. 16 din 28 mai 1998 cu privire la interpretarea art. 20 din Constituția Republicii Moldova, în redacția Hotărârii nr. 39 din 09 iulie 2001, Curtea a stabilit că „principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, tratatele internaționale ratificate și cele la care Republica Moldova a aderat, sunt parte componentă a cadrului legal al Republicii Moldova și devin norme ale dreptului intern. În sensul acestei interpretări, în Republica Moldova dreptul intern și cel internațional reprezintă un tot întreg, o structură unitară.

Așadar, în categoria actelor normative se includ și normele internaționale la care Republica Moldova este parte. Având în vedere că prin interpretarea prevederilor Convenției Europene, Jurisprudența CtEDO face parte din dreptul accesoriu la tratatul internațional (soft law), ea devine parte a dreptului intern.

Conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 7g din 23 februarie 2016, pct. 102, instanța reține că, procesul penal trebuie să fie guvernat de principii fundamentale, cum ar fi, legalitatea, prezumția nevinovăției, principiul aflării adevărului, principiul oficialității, garantarea libertății și siguranței persoanei, garantarea dreptului la apărare, dreptul la un proces echitabil, egalitatea părților în proces.”

Sub acest aspect, instanța de judecată menționează că, organul de urmărire penală nu a constatat și nu a apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind infracțiunea incriminată lui Panuș Dmitri în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și de drept material, în raport cu prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și cu jurisprudența CtEDO, în cauzele relevante speței, ca *Pareniuc vs. Moldova din 01 iulie 2014; Sandu vs. Moldova din 11 februarie 2014; Ramanauskas vs. Lituania din 05 februarie 2008, Khudobin vs. Rusia din 26 octombrie 2010.*

Așadar, potrivit actului de învinuire, lui Panuș Dmitri i-a fost imputată săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, prin acceptare, primire personal în următoarele circumstanțe.

Panuș Dmitri F. deținînd în baza ordinului nr. 170 EF, din 17 mai 2013, al șefului Inspectoratului General de Poliție, funcția de inspector inferior de patrulare rutieră al Plutonului Hîncești-Cimișlia-Leova al Batalionului nr.3 al subdiviziunii mobile a Brigăzii de patrulare a INP al IGP, în grad special-plutonier de poliție, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, punînd în pericol

stabilitatea instituii in cadrul careia activeaza și dind dovada de ipsa de integritate, acționind contrar principiilor statului de drept, ignorind prevederile art. 22 alin. (1) lit. l.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public n. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern; contrar prevederilor art. 19 lit. d), e), 20 lit. b), d), art. 26 alin. (1) lit. a) ale Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutului polițistului, prin care polițistul urmează să asigure reacționarea promptă la sesizările, comunicările despre infracțiuni și contravenții, să constate cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor și contravențiilor, să desfășoare activități de constatare a infracțiunilor și contravențiilor, să constate contravenții și să aplice sancțiuni contravenționale potrivit legii, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului, să aibă un comportament demn; contrar pct. 15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, prin care colaboratorul de poliție este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție; a pretins, acceptat și primit de la Șpac Alexandru mijloace bănești ce nu i se cuvin în următoarele împrejurări:

La 24 octombrie 2016, Panuș Dmitri F. fiind membru al echipajului de patrulare MAI 9748, aproximativ ora 10 și 10 min, fiind repartizat conform graficului de serviciu pe ruta Hincești-Cimișlia-Leova, aflindu-se în serviciu, la intrarea în orașul Hincești, pe str. Chișinăului, în apropiere de gara auto Hincești, stopind mijlocul de transport de model "xx" cu numărul de înmatriculare C HC 166, condus de Șpac Alexandru V., a.n. xx, acționind cu intenție directă, a acceptat și primit de la ultimul mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 1100 lei, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcțiilor sale și anume pentru a nu-l supune testului de alcoolemie întru verificarea concentrației volumului de alcool în aerul expirat, pentru a nu-l documenta pe acesta în comiterea contravenției prevăzute la art. 230 alin. (1) Cod contravențional, și anume conducerea unui vehicul cu numărul de înmatriculare amplasat cu încălcarea standardului, pentru a nu-l documenta pe acesta în comiterea contravenției prevăzute la art. 232 alin. (1) Cod contravențional, și anume conducerea vehiculului de către o persoană care nu ar asupra sa permis de conducere.

În scopul de a mai primi mijloace bănești ce nu i se cuvin, Panuș Dmitri F., acționind cu intenție directă, prin gesturi, i-a dat de înțeles lui Șpac Alexandru că, suma de 1100 lei este insuficientă, și este necesar de a suplini suma propusă, a pretins, acceptat și primit de la conducătorul automobilului de model "xx" cu numărul de înmatriculare xx, Șpac Alexandru, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 1000 lei pentru a-și îndeplini acțiuni contrar funcțiilor sale și anume pentru a nu-l supune testului de alcoolemie întru verificarea concentrației volumului de alcool în aerul expirat, pentru a nu-l documenta pe acesta în comiterea contravenției prevăzute la art. 230 alin. (1) Cod contravențional, și anume conducerea unui vehicul cu numărul de înmatriculare amplasat cu încălcarea standardului, pentru a nu-l documenta pe acesta în comiterea contravenției prevăzute la art. 232 alin. (1) Cod contravențional, și anume conducerea vehiculului de către o persoană care nu are asupra sa permis de conducere.

În total, Panuș Dmitri F. a pretins, acceptat și primit de la conducătorul automobilului de model "xx", cu numărul de înmatriculare C HC 166, Șpac Alexandru, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 2100 lei pentru a-și îndeplini acțiuni contrar funcțiilor sale prevăzute de legislație.

După cum rezultă din probele administrate, procurorul și-a bazat învinuirea pe declarațiile martorului Șpac Alexandru însă acestea nu demonstrează vinovăția inculpatului, deoarece audiat în ședința de judecată a indicat că, actele le-a prezentat primului colaborator de poliție, urcând în automobilul de poliție la al doilea polițist i-a spus că, a servit seara o bere două, apoi i-a verificat actele spunându-i că, dacă va trece testul "Drager" nu va mai putea face nimic. Bani de la el nimeni nu a cerut, atunci a înțeles că, trebuie să achite ceva, banii nu i-a transmis în mână i-a pus între scaune și crede că, polițistul a văzut banii dacă i-a transmis actele, dar nu poate spune dacă a văzut unde a pus banii.

Aceste probe nu sunt susținute de alte dovezi care ar dovedi cu certitudine vina lui Panuș Dmitri în comiterea infracțiunii imputate.

Or, reieșind din prevederile art. 8 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția sa, iar concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Or, sarcina probațiunii îi revine în exclusivitate acuzatorului de stat, reieșind din acest principiu organului de urmărire penală îi revine obligația de a verifica o probă sau alta, sursa provenienței acestora precum și orice versiune apărută în cursul urmăririi penale atât în favoarea cât și în defavoarea inculpatului.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă prin acțiune și intenție directă și se realizează prin pretindere, acceptare, primire de bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin coruptului.

Acceptarea presupune conștientizarea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la coruptor.

La caz, instanța constată că, acuzarea nu a demonstrat că, inculpatul a primit de la martorul Șpac Alexandru bani în sumă de 2 100 lei și că, primul i-a spus ultimului unde să pună banii între scaunele de pe bancheta din față a automobilului de serviciu de model "xx" cu n.î. xx, unde au fost puși de către Șpac Alexandru ca ulterior să fie luați de către inculpat.

Or, infracțiunea de corupere pasivă este consumată din momentul acceptării și primirii bunurilor ce nu se cuvin.

Alte probe care ar susține declarațiile martorului Șpac Alexandru nu au fost prezentate, or, instanța apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Mai mult ca atât, probele date nu confirmă că, inculpatul a săvârșit infracțiunea incriminată, fapt ce contravine prevederilor legale și principiilor procesual penale privind admisibilitatea probei.

Or, instanța apreciază probele în cumul care se completează unele pe altele, dar nu care se exclud și se contrazic.

Astfel, instanța judecă cauza numai pe baza probelor administrate de organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, iar dreptul de a recunoaște în calitate de probă datele de fapt, este o prerogativă exclusivă a instanței. Iar prezentarea probelor nu trebuie identificată cu administrarea lor, în caz contrar ar intra în contradicție cu principiul egalității armelor, care acordă instanței dreptul de a menține echilibrul necesar desfășurării procesului penal.

Principiul egalității armelor semnifică tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procesului în fața unui tribunal, astfel, una dintre exigențele unui proces echitabil este egalitatea armelor, ce implică obligația de a i se oferi fiecărei părți posibilitatea rezonabilă de a prezenta cauza sa în astfel de condiții care să nu o plaseze într-un dezavantaj în raport cu adversarul său.

Din probele prezentate instanța constată că, instigatorul infracțiunii este însuși martorul Șpac Alexandru care a indicat că, nimeni nu i-a cerut bani, dar din propria inițiativă a pus banii între scaune, iar văzând că, inculpatul a tăcut a înțeles că, suma de 1 100 lei nu este suficientă și a mai pus 1000 lei.

Astfel, aplicabilitatea principiului loialității administrării probelor, analizat prin jurisprudența Curții Europene în materia provocării polițienești sau a agenților provocatori, solicită anumite precizări.

La caz, agenții provocatori sunt agenți infiltrați ai statului sau orice persoană care acționează sub coordonarea sau supravegherea unei autorități (în procesul penal, a organelor poliției sau a procurorului), care în activitatea desfășurată își depășesc limitele atribuțiilor conferite de lege în scopul relevării activității infracționale a unei persoane, provocând-o pe aceasta să comită infracțiuni în vederea administrării de probe de acuzare.

Prezent în ședința de judecată Șpac Alexandru a indicat că, la vre-o 2-3 cazuri a fost martor la transmiterea banilor, fapt confirmat și prin denunțul din data de 25.10.2016.

Or, conform art. 94 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii.

În cauza *Teixeira de Castro vs Portugalia*, reclamantul a invocat că, nu a beneficiat de un proces echitabil în măsura în care el a fost incitat de către declarant la comiterea infracțiunii.

Totodată, instanța constată că, Panuș Dmitri nu a solicitat direct sau indirect declarantului Șpac Alexandru foloase care nu i se cuvin și, nici că, a primit banii în sumă de 2100 lei, mai mult că, primirea de bunuri este condiționată și aceasta urmează a fi discutată în prealabil.

Din probele prezentate nu a fost dovedit faptul că, Panuș Dmitri a discutat cu Șpac Alexandru în prealabil ca ultimul să-i dea bani pentru a nu întocmi în privința sa un proces-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, principiul prevăzut de art. 8 Cod de procedură penală, se manifestă prin garanția că, vinovăția poate fi constatată doar fiind dovedită în modul stabilit de lege, fapt ce determină că, totalitatea de probe administrate în cauză să răstoarne prezumția cu condiția că, vor fi administrate respectându-se prevederile legale.

Or, reieșind din prevederile art. 94 Cod de procedură penală, datele de fapt obținute prin activitatea operativă de investigații pot fi admise ca probe numai în cazurile în care ele au fost administrate și verificate prin intermediul mijloacelor de probă enumerate la art. 92 alin. (2) Cod de procedură penală.

Cît privește poza cu bancnotele în număr de 100, anexată la f.d.8, la fel nu demonstrează vinovăția inculpatului, deoarece nu se cunoaște sursa provenienței acestor bancnote, de la cine și unde au fost ridicate și ce atribuție are cu inculpatul, totodată depășește suma indicată în învinuire precum că, i-ar fi pretins Panuș Dmitri.

Totodată, învinuirea adusă lui Panuș Dmitri se bazează și pe procesul-verbal de ridicare din 25 noiembrie 2016, care nu dovedește vinovăția.

Or, actul respectiv este un act procedural prin care au fost ridicate scrisoarea de însoțire din 25.11.2016, tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Batalionului nr. III la 24.10.2016, extrasul GPS al automobilului de serviciu de model "xxx" cu nr.im. xx, din 24.10.2016, acte care țin de ordinea internă a Inspectoratului General de Poliție privind repartizarea mijloacelor de transport cu care activa la data de 24.10.2016, inculpatul.

La fel și procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din data de 26.10.2016, nu demonstrează vinovăția inculpatului, or, Șpac Alexandru nu a putut cu exactitate numi persoana care la data de 24.10.2016, ar fi pretins și primit de la el bani în sumă de 2 100 lei /f.d.94-96/.

Poziția inculpatului privind verificarea lui Șpac Alexandru dacă deține permis de conducere este confirmat prin declarațiile martorului Zglavoc Iurie care a indicat că, fiindu-i cerute actele lui Șpac Alexandru acesta a indicat că, nu deține permisul de conducere și a transmis actele colegului său pentru a-l verifica.

Or, conform atribuțiilor și sarcinilor fișei postului al inspectorului de patrulare, este obligat să asigure securitatea circulației rutiere în conformitate cu prevederile actelor legislative și normative în vigoare. Depistarea și documentarea contravențiilor și combaterea infracțiunilor în limitele drepturilor acordate precum și asigurarea respectării legalității și corectitudinii în procesul documentării încălcărilor Regulamentului Circulației Rutiere.

Din probele prezentate instanța de judecată constată că, în acțiunile inculpatului lipsește latura obiectivă a infracțiunii și vinovăția acestuia nu a fost dovedită prin probe pertinente, concludente și veridice, iar luate în ansamblu să coroboreze între ele.

La pronunțarea unei hotărâri de condamnare elementul cheie este prezența în fapta inculpatului cumulativ a tuturor elementelor componente infracțiunii și anume: latura obiectivă, latura subiectivă, subiectul și obiectul, iar în lipsa unui element nu poate fi adoptată o hotărâre de condamnare.

Chiar și poza permisului de conducere pe numele lui Șpac Alexandru vine în susținerea poziției inculpatului precum că, a făcut această poză deoarece rețeaua nu funcționa pentru a-l verifica pe primul dacă avea sau nu puncte de penalizare sau privat de dreptul de conducere pentru ai ridica permisul, deoarece acesta avea un comportament care dădea de bănuit că, este privat de dreptul de a conduce vehicule.

Cît privește informația Serviciului Hidrometeorologic de stat, din 04.10.2017, aceasta este cu titlu de informare despre starea vremii la data de 24 octombrie 2016, în apropierea r-ului Hâncești și dovedește vinovăția inculpatului în comiterea faptei incriminate.

Chiar și dacă informația respectivă indică că, timpul a fost noros vine în contradicție cu declarațiile martorului acuzării Șpac Alexandru care a menționat că, în acea zi afară era cald și soare.

Din actele și lucrările dosarului, instanța de judecată atestă că, inculpatul Panuș Dmitri și avocatul său, atât în cadrul desfășurării urmăririi penale cât și la judecarea cauzei a declarat că, este nevinovat de cele comise.

Astfel, instanța constată că, acuzarea nu a verificat versiunea inculpatului cu privire la nevinovăția sa, iar din probele cercetate în ședința de judecată se constată că, Panuș Dmitri nu a comis fapta incriminată.

Or, sarcina probațiunii îi revine în exclusivitate acuzatorului de stat și nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

Totodată, instanța relevă că, potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune stringerea și verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea învinutului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces, precum și de către instanță, la cererea părților, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod.

Conform art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune stringerea și verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea învinutului de către organul de urmărire penală.

Cu referire la acest aspect instanța de judecată, enunță că, jurisprudența CtEDO în materia provocării interzice organelor judiciare penale sau altor persoane care acționează pentru acestea să provoace o persoană să săvârșească ori să continue săvârșirea unei fapte penale, în scopul obținerii unei probe.

Prin urmare, provocarea constituie una dintre sursele nulițăților în procesul penal care are ca efect subsecvent excluderea probelor obținute ca urmare a provocării. Rațiunea interdicției provocării săvârșirii unei infracțiuni constă în aceea că statul, prin agenții săi, nu poate să-și depășească competența de a aplica legea, prin instigare a unei persoane să săvârșească o infracțiune, pe care altfel nu ar fi comis-o, pentru că, apoi să declanșeze împotriva acestei persoane mecanismele procesului penal, în vederea tragerii la răspundere.

Este obligația autorităților judiciare să examineze circumstanțele cauzei și să întreprindă acțiuni necesare pentru stabilirea adevărului în vederea determinării dacă a fost sau nu o provocare (a se vedea hotărârea CtEDO în cauza *Ramanauskas vs. Lituania*, § 70).

Totodată, argumentul martorului Șpac Alexandru precum că, în automobilul de poliție a văzut cutia alcotestului "Drager" și inculpatul i-a spus că, dacă va fi testat va avea probleme și va trebui să-i întocmească proces-verbal, este declarativ și nu și-a găsit confirmare, iar faptul că, acesta a văzut cutia alcotestului "Drager" nu confirmă vinovăția inculpatului, iar poziția respectivă nu fiind susținută și de alte dovezi.

Într-u fundamentarea concluziei privind existența acțiunilor de pretindere și primire prin extorcare, de către persoana publică Panuș Dmitri a mijloacelor bănești care nu i se cuvin în sumă de 2100 lei, în vederea nereflectării contrar atribuțiilor acestuia de serviciu, pentru a-și îndeplini acțiuni contrar funcțiilor sale prevăzute de legislație, organul de urmărire penală, au acumulat probe cadrul urmăririi penale și anume: Raportul Procurorului în Procuratura Anticorupție Mihail Ivanov din 25.10.2016 /f.d.1/; procesul-verbal de audiere a martorului Șpac Alexandru din 25.10.2016 /f.d.6-7/; fotografia banilor /f.d.9/; ordonanța de ridicare din 14.11.2016 a procurorului în Procuratura Anticorupție Gr. Niculiță /f.d.17/; procesul-verbal de percheziție din 25.10.2016/f.d.68-70/; procesul-verbal de percheziție din 25.10.2016/f.d.84-86/; procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie /f.d.94-97/.

Însă, respectivele piese ale dosarului nu dovedesc vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal.

De asemenea este de menționat, că organul de urmărire penală nu a elucidat care ar fi fost considerentele care au stat la baza deciziei denunțatorului Alexandru Șpac de a acționa din proprie inițiativă în documentarea acțiunilor preliminare săvârșirii coruperii pasive.

Mai mult, la etapa preliminară, organul de urmărire penală nu a avut nici o dovadă că, Panuș Dmitri ar fi fost implicat anterior în acțiuni legate de corupție.

Din atare considerente, având în vedere că, în cauza examinată probele instrumentate au fost obținute prin implicarea activă a lui Alexandru Șpac pentru a justifica condamnarea lui Panuș Dmitri rezultă că, aceste ingerințe l-au privat pe inculpat de a putea beneficia de dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenție (a se vedea hotărârea CtEDO în cauza *Sandu vs. Moldova*, § 38).

Având în vedere că, în speța dată, nu sunt întrunite condițiile pentru angajarea răspunderii penale a lui Panuș Dmitri de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, sub aspectul lipsei probelor pertinente, obiective și veridice, dobândite legal, care ar confirma săvârșirea infracțiunii și sub aspectul încălcării dreptului inculpatului Panuș Dmitri la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 al CtEDO, ca rezultat, instanța de judecată urmează a-l achita pe Panuș Dmitri, din motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Totodată, instanța de judecată având în vedere utilizarea probelor administrate prin implicarea activă a lui Alexandru Șpac, sub conducerea Procuraturii Anticorupție, pentru a justifica condamnarea lui Panuș Dmitri, conchide că, în procesul penal împotriva lui Panuș Dmitri a fost încălcat dreptul inculpatului la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 § 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Conform art. 390 alin.(1) pct.1 Cod de procedură penală, în cazul în care nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, instanța adoptă sentință de achitare.

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 384-385, art. 390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Panuș Dmitri F. se achită pe de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal, pe motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hâncești.

Președinte de ședință,  
judecător

Valentina SURUCEANU