



1-20009570-12-1-23012020
dosarul nr. 1-205/2020

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

09 martie 2020
Judecătoria Chişinău

mun. Chişinău
sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefierul Ivan Bulgac

cu participarea:

Procurorului Alexandru Morcov
Avocatului Andrei Maţco
Inculpatului Şaganovschi Ivan

a judecat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

ŞAGANOVSCHI Ivan *****, născut la *****, domiciliat s. *****, cu buletinul de identitate seria şi număr B *****eliberat la *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, conducător auto la SRL ”*****”supus militar, căsătorit, un copil minor la întreţinere, anterior nejudecat

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 al. (1) Cod Penal,

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza s-a aflat în examinare de la data de 23.01.2020 pînă la data de 09.03.2020,

Procedura de citare legală executată.

c o n s t a t ă:

1. Fapta prejudiciabilă constatată de instanță:

1.1 Inculpatul Șaganovschi Ivan la data de 17 noiembrie 2019 ora 13:58, Șaganovschi Ivan ***** conducând mijlocul de transport de model *****, în timp ce se deplasa pe str. Calea Orheiului, mun.Chișinău, Traseul M2, km 6, pentru depășirea limitei de viteză a fost stopat de către ofițerii de patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare a IGP, în vederea documentării privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional. Respectiv, Șaganovschi Ivan, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă ordinea publică și atentează la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, și urmărind scopul producerii consecințelor juridice pentru sune, și anume determinării colaboratorilor de poliție de a nu documenta cazul contravențional, a oferit mijloace financiare ce nu i se cuvin, în scopul neîndeplinirii unor acțiuni din exercitarea funcției sale de serviciu, și anume o bancnotă cu nominalul de *****lei MD, care au fost poziționați în buzunarul portierei din partea dreaptă din față a automobilului de serviciu cu numerele de înmatriculare MAI *****, ofițerilor de patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, Ursu Sergiu și Sochircă Andrian, care potrivit art. 123 Cod penal sunt persoane publice.

1.2 În ședința de judecată din 28 ianuarie 2020, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Savciuc Cristian a înaintat instanței cerere, prin care și-a recunoscut vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că, nu pretinde administrarea de noi probe și solicitând în conformitate cu art. 364¹ din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, faptele incriminate există și constituie infracțiuni, au fost săvârșite de inculpată, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatei.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364¹ din Codul de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea

condițiilor cerute, inculpatei fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

1.3 Prin încheierea din 11 februarie 2020, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, examinarea cauzei, fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală.

1.4 Fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Șaganovschi Ivan, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul a confirmat că, își susține declarația, prin care a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Totodată, a comunicat că, la data de 17 noiembrie 2019 pe la ora 13.30 se deplasa cu automobilul personal de model "*****" cu n/î ***** la ieșirea din oraș spre localitatea Stăuceni, unde a fost stopat de colaboratorii poliției rutiere pentru depășirea limitei de viteză, la ce el li-a propus mită în sumă de *****lei cu condiția ca în privința acestui fapt să nufie întocmit process-verbal de comitere a contravenției pentru care amenda minima este de 900 lei. Ofițerul cărui i-a înmînat bancnota de *****lei l-a avertizat că acțiunile lui constituie infracțiune, la fel i-a demonstrate înregistrarea video a momentului de propunere a banilor și datele de pe radar. Se căiește sincer de cele comise.

2. Probele pe care instanța motivează concluziile și aprecierea lor:

2.1 Potrivit art.101 alin.(1), (2) CPP al RM – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

2.2 Vinovăția lui Șaganovschi Ivan în comiterea infracțiunilor lui imputate se probează și prin următoarele probe materiale administrate la cauza penală, și anume prin:

- Procesele-verbale de audiere a martorilor Sochircă Andrian și Ursu Sergiu din 17 noiembrie 2019, ofițeri de patrulare a Batalionul 2 al BP al NP al IGP, din care rezultă că la data de 17 noiembrie 2019, fiind în serviciu de patrulare pe traseul M2, k 6, cu automobilul de serviciu de model ***** cu n/î ***** , având echipamentul de măsurare a vitezei ***** , în jurul orei

13:58, de către aparatul de înregistrare a vitezei, a fost fixat automobilul de model "*****" cu n/î ***** care a depășit limita de viteză prin localitate de 50 km/h, deplasându-se cu 81 km/h. Automobilul menționat a fost stopat la volanul căruia se afla cet. Șaganovschi Ivan *****, a.n. *****, ultimului i-a fost adusă la cunoștință încălcarea și i-a fost prezentată probe foto.

În timpul întocmirii procesului - verbal de contravenție, cet. Șaganovschi Ivan, a propus mijloace bănești pentru a nu-i fi întocmit procesului - verbal de contravenție, ultimul a pus în buzunarul portierei din partea dreaptă din față a automobilului de serviciu o bancnotă de *****lei MD, acesta fiind preîntâmpinat de către Ursu Sergiu Ivan despre faptul că darea de mită se pedepsește penal (v. I f.d. 70);

-Procesul verbal de cercetare la fața locului din 17 noiembrie 2019, prin care a fost cercetat salonul automobilului de model ***** cu n/î MAI *****, amplasat pe traseul R-2 k6 Chișinău-Criuleni, din buzunarul portierei din partea dreaptă din față a automobilului a fost depistată și ridicată o bancnotă cu nominalul de *****lei MD, cu seria ***** și numărul *****, care au fost împachetate într-un plic din hârtie, sigilate, pe sigiliu aplicate semnăturile participanților (v. I f.d. 21-26);

La data de 16 decembrie 2019, a fost emisă ordonanța de dispunere a expertizei criminalistice, executarea căreia de încredințat experților din cadrul Direcției Expertize Judiciare a CNA, a bancnotei cu nominalul de "200" lei cu seria ***** și numărul *****, ridicată la 17 noiembrie 2019, ca rezultat al efectuării cercetării la fața locului a mijlocul de transport de model ***** cu n/î MAI *****, amplasat traseul R-2 k6 Chișinău-Criuleni.

-Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din *****, din care rezultă că bancnota cu nominalul de "*****lei" cu seria ***** și numărul *****, corespunde după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (v.I (f.d. 33-38);

-bancnota cu nominalul de "*****lei" cu seria ***** și numărul *****, recunoscută în calitate de corp delict în baza Ordonanței din 23 decembrie 2019 și anexată la cauza penală (V. I (f.d. 41);

-Proces - verbal de cercetare la fața locului din 23 decembrie 2019, a telefonului mobil de model "*****" cu IMEI *****, din care s-a extras fișierul video cu denumirea *****.mp4, cu discuțiile care au avut loc la 17 noiembrie 2019, între ofițerul de patrulare Ursu Sergiu și bănuitul Șaganovschi Ivan, fișierul fiind înregistrat pe un purtător optic de tip CD-R, model "Verbatim" 700 MB, care a fiind examinat în baza procesului-verbal de cercetare din 23 decembrie 2019, rezultă că la minutul 00:58, colaboratorul de poliție coboară din mașină și îndreaptă camera spre buzunarul portierei, unde se observă o bancnotă cu numerarul de *****lei, iar la întrebarea colaboratorului de poliție (vocea 1) :

Cunoașteți că darea de mită se pedepsește cu privațiune de libertate, cu închisoare .A...? (v.I p..45);

- Procesul - verbal de cercetare a obiectului din 23 decembrie 2019 - suportul optic de tip CD-R de model "Verbatim" 700 MB, cu înregistrări fișierul video cu denumirea VID- *****.mp4, în care se vizualizează imaginea video în care se observă că un colaborator de poliție este așezat, pe bancheta din față a pasagerului în automobilul de serviciu, în afara automobilului se află cet. Șaganovschi Ivan, înregistrarea plasată pe purtătorul optic de tip CD-R de model "Verbatim" 700 MB, fiind recunoscută în calitate de corp delict și anexată la cauza penală în baza Ordonanței din 23 decembrie 2019 (v. I f.d.49);

2.3 La fel, vinovăția inculpatului se mai confirmă și prin actele solicitate prin scrisoarea nr. ***** din *****, în adresa DGUP al CNA de la Inspectoratul Național de Patrulare, și anume: tabelul repartizării forțelor și mijloacelor companiei Cristal 800 a Batalionului nr. 2 al Brigăzii de patrulare la data de 17 noiembrie 2019, copia procesului verbal cu privire la contravenție din 17.11.2019, nr. MAI *****, întocmit pe numele cet. Șaganovschi Ivan, d.n. *****, Fișa postului nr. 252 din 12 iunie 2018, a inspectorului de patrulare Sochirca Andrian, Extras din Ordinul nr. *****din 27 mai 2019, Fișa postului nr. 252 din 12 iunie 2018, a inspectorului de patrulare Ursu Sergiu, Extras din Ordinul nr. *****din 27 mai 2019, care au fost examinate în baza procesului - verbal de cercetare din 02 ianuarie 2019, examinate prin procesul - verbal de examinare din 02 ianuarie 2019 (v. I f.d. 51-52, 68-69);

Din documentele cercetate, indicate supra rezultă că la data de 17 noiembrie 2019 în Schimbul I a fost antrenat în serviciu pe raza de acțiune a patrulilor pe traseul ASCR și NOP sect. Rîșcani, inspectorii de patrulare Sochircă A. și Ursu S., numiți în funcția de ofițeri de patrulare al Batalionului nr.2 al Brigăzii de patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare prin Ordinele nr. *****din 27 mai 2019 și nr. 252 din 12 iunie 2018. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.11.2019, nr. MAI *****, întocmit pe numele cet. Șaganovschi Ivan, i-a fost aplicată o amendă de 18 u.c. în sumă de 900 lei și 4 puncte de penalitate, pentru comiterea contravenției 236 al.(2)CP RM (v. I f.d. 68).

3. Încadrarea juridică a faptei:

3.1 Conform art. 51 din Codul penal, temeiul juridic de atragere a persoanei la răspundere penală o constituie componența de infracțiune care, potrivit art.52, reprezintă totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce se califică ca o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În același sens, potrivit prevederilor art. 113 alin.(1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a

corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Pentru a stabili în acțiunile inculpatului Șaganovschi Ivan prezența infracțiunii de corupere activă, *adică oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri (bani) , ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale*, infracțiune prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, urmează a fi probată realizarea laturii obiective a infracțiunii vizate, și anume fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, de oferire unei persoane publice de (bunuri) bani, ce nu i se cuvin.

Oferirea în sensul art.325 alin.(1) Cod penal, a fost realizată prin prezentarea (propunerea) , etalarea de bani, ce nu se cuvineau colaboratorului de poliție, indiferent dacă persoana publică nu s-a lasat coruptă și nu le-a acceptat.

Infracțiunea imputată făptuitorului de corupere activă a fost săvârșită prin intenție directă, iar făptuitorul a cunoscut că remunerația ilicită, care a fost oferită persoane publice, nu se cuvine acestuia, ci reprezenta contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său și anume să nu fie sancționat pentru regulelor de circulație rutieră și anume depășirea limitei de viteză stabilită pentru segmentul de circulație în care se afla, deplasându-se cu viteza de 80 km/h în loc de 50 km/h. Inculpatul a fost avertizat de către colaboratorii de poliție pentru faptul că darea de mită se pedepsește penal, însă Șaganovschi Ivan nu a luat în serios această avertizare și a pus bancnota cu nominalul de *****lei, în buzunarul portierei din față a pasagerului de la mașina de serviciu MAI, după aceasta a fost întrebat din nou de colaboratorul de poliție, dacă cunoaște faptul că poartă răspundere penală pentru darea de mită, la ce inculpatul a confirmat că cunoaște acest fapt, dar se grăbește foarte tare și nu dispune de timp (v. I f.d. 78-79).

3.2 În sensul alin. (2) art. 123 Cod penal, persoană publică se regăsește în persoana colaboratorului de poliție, *adică funcționarul public cu statut special (colaboratorul ordinii publice)*.

3.3 Analizând în ansamblu toate probele acumulate pe cauza penală, luând în considerație poziția de ansamblu a inculpatului Șaganovschi Ivan față de faptele imputate lui , precum și facînd o apreciere din punct de vedere al pertinentei, instanța de judecată constată că vinovăția inculpatului în fapta lui imputată si-a găsit confirmare în ședința de judecată, acțiunile lui Șaganovschi Ivan, conform intenției sale directe, urmînd a fi calificate conform semnelor infracțiunii prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal - coruperea activă, *adică oferirea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale*.

4. Individualizarea pedepsei:

4.1 La aprecierea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se călăuzește de prevederile art.7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal și art. 364/1 alin. (8) din Codul de procedură penală, și ține cont de gradul și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuază sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

4.2 Procurorul a pledat pentru vinovăția inculpatului Șaganovschi Ivan, în fapta lui imputată și a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de 2 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei și stabilirea unui termen de probă de 2 ani cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale.

4.3 Apărătorul a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă, pornind de la limita minimă prevăzută de lege, or inculpatul a recunoscut vinovăția și regretă sincer de cele comise.

4.4 Instanța a stabilit că Șaganovschi Ivan este la prima abatere de la legea penală, este căsătorit, are 1 copil minor la întreținere, este caracterizat pozitiv la locul de trai, nu se află la evidență narcologică sau psihiatrică.

Circumstanțe atenuante constituie recunoașterea vinovăției de către inculpat și căința sinceră, iar agravante nu s-au constatat.

Circumstanța agravantă, indicată de acuzator că infracțiunea a fost îndreptată asupra unei persoane în legătură cu îndeplinirea de către ea a obligațiilor de serviciu sau obștești, nu poate fi reținută la caz, deoarece persoana în privința căreia sînt săvîrșite acțiunile de corupere activă constituie element esențial al infracțiunii de corupție activă, prin urmare nu poate fi apreciată ca o circumstanță agravantă la caz.

4.5 Circumstanțe excepționale, care ar determina liberarea de răspundere penală a inculpatului, prevăzute de art.53 din Codul penal, instanța de judecată nu a stabilit.

4.6 Sancțiunea art. 325 alin. (1) din Codul penal prevede în calitate de pedeapsă pînă la 6 ani închisoare și amendă în mărime de la 2000 pînă la 4000 unități convenționale .

4.7 Călăuzindu-se de prevederile art. 61 Cod penal, prin prisma căruia pedeapsa are drept scop corectarea și reeducarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni din partea acestuia, ținînd cont de categoriile de pedeapsă prevăzute de lege pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art.325 al.(1) Cod penal, instanța a ajuns la concluzia, că în privința inculpatului urmează a fi aplicată pedeapsa penală principală sub formă de închisoare, pornind de la limitele minime stabilite de lege, cu deducerea în conformitate cu prevederile art. 364/1 al.(8) CPP, a unei treimi.

4.8 De asemenea, instanța constată că în privința inculpatului se impune aplicarea pedepsei complimentare sub formă de amendă cu calcularea ei din

limitele minime stabilite la art. 325 al.(1) Cod Penal și cu deducerea, în conformitate cu prevederile art. 364/1 al.(8) CPP, a unei treimi.

4.9 Totodată, în conformitate cu art.90 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră oportun să suspende condiționat executarea pedepsei cu închisoarea, cu stabilirea unui termen de probă, în interiorul căruia inculpatul urmează să demonstreze corectarea sa, prin comportamentul exemplar, ori de altfel, suspendarea condiționată a executării pedepsei poate fi anulată cu trimiterea inculpatului în penitenciar pentru executarea pedepsei cu închisoare.

Perioada de probațiune ce urmează a fi stabilită inculpatului, trebuie să fie de natură și de durată suficiente, pentru ca inculpatul să reușească să demonstreze prin comportamentul său, corectarea sa și neadmiterea pe viitor a comiterii altor infracțiuni, fără a pune în sarcina acestuia îndeplinirea cărorva obligațiuni, or acesta este la prima abatere de la legea penală.

5. Corpuri delict

5.1 Conform art. 162 al.(1) pct.4) CPP, în cazul soluționării cauzei în fond, banii și alte valori dobândite pe cale criminală asupra cărpura au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

În temeiul acestei norme, instanța consideră necesar, bancnota cu nominalul de ” *****lei” cu seria ***** și numărul *****, care se păstrează la materialele cauzei (f.d. 46) de trecut în venitul statului.

5.2 Reieșind din caracterul pedepselor aplicate inculpatului, comportamentul acestuia pe durata urmăririi penale și examinarea cauzei, instanța nu consideră necesar aplicarea unei măsuri preventive asupra inculpatului pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

În conformitate cu art. art. 364/1, 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată –

hotărăște:

Se recunoaște vinovat Șaganovschi Ivan de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și, în temeiul acestei legi, se stabilește pedeapsa , în conformitate cu prevederile art. 364/1 al.(8) Cod penal, sub formă de 1 an închisoare cu amendă în mărime de 1400 unități convenționale în sumă de 70 000 (șaptezeci mii) lei .

În temeiul art.90 Cod penal se suspendă condiționat executarea pedepsei de 1 an închisoare cu stabilirea unui termen de probațiune de 1 (unu) ani, dacă în decursul termenului de probă fixat de instanța de judecată, condamnatul nu va comite o nouă infracțiune și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Corpul delict: o bancnotă cu nominalul de ” *****lei” cu seria ***** și numărul *****, care se păstrează la materialele cauzei (f.d. 46) se trece în venitul statului.

Suport optic tip CD-R de model "Verbatim" 700 MB, cu înregistrări fișierul video cu denumirea *****.mp4 (f.d. 46) de păstrat la materialele cauzei pe toată durata de păstrare a dosarului.

Sentița poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

semnatura **Aurelia CAZACLIU**

Copia justă

Confirmă judecătorul

Aurelia CAZACLIU