

prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, și

Luca Victor Petru, a.n. *****, născut în *****, cu viza de reședință în *****, domiciliat temporar în mun.Chișinău, *****, celibatar, necăsătorit, *****, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) din Codul penal

Cauza a fost repartizată judecătorului A.Catană conform prevederilor art.344 CPP RM la 04.11.2021, cauza a fost examinată în perioada 25.11.2021-28.06.2023 instanța,

A C O N S T A T A T :

Date cu referire la cauza penală și examinarea acesteia:

1. Cauza penală nr.1-2968/2021 de învinuire a lui *Iacovciuc Eduard*, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit.b) și art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal, *Batrîncea Denis*, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit.b) și art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal, *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, *Teslaru Gheorghe* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) din Codul penal și *Luca Victor* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, a fost repartizată în mod automat judecătorului, Angela Catană, la data de 04.11.2021, fiind numită spre examinare.
2. Prin încheierea instanței de fond din data de 23 decembrie 2022, au fost disjunge în procedură separată materialele cauzei privind învinuirea inculpatei *****, pe motiv că, cauza penală în privința inculpaților *Iacovciuc Eduard*, *Batrîncea Denis*, *Teslaru Gheorghe* și *Luca Victor* urmează a fi examinată separat, în procedura simplificată prevăzută de art.364¹ din Codul de procedură penală.

Situația de fapt reținută de instanță:

3. *Inculpatul Iacovciuc Eduard Anatolii*, acționând în calitate de autor, în interesul unui grup criminal organizat, împreună și de comun acord cu numitul Denis Batrîncea, fiind instigați și organizați de către alte persoane în curs de identificare,

membri activi ai grupului criminal organizat, la data de 31.12.2021, în jurul orei 06:00-07:00 min., aflându-se la stația peco „Lukoil”, situată în mun.Chișinău, în cadrul discuției cu cet.*****, acționând cu intenție directă, a pretins și a acceptat mijloace bănești în sumă de 600 (șase sute) Euro, care la data comiterii faptei infracționale, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 12 675, 96 lei, susținând că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun.Chișinău, care vor contribui la susținerea cu succes a examenelor auto la proba teoretică și proba practică, pentru categoria „B” cu calificativul „*admis*”, influență care a fost apreciată de către cet.***** drept una reală, credibilă și posibilă, astfel fiind convins că acesta poate determina persoanele publice respective în vederea realizării celor promise. În continuarea acțiunilor sale infracționale, în dimineața aceleiași zile de 31.12.2021, conform celor prestabilite, după ce ambii, în mod separat, s-au deplasat în preajma sediului Agenției Servicii Publice amplasată în mun.Chișinău, str.***** nr.28, Eduard Iacovciuc l-a somat pe ***** să urce în automobilul de model „*****” cu n/î ***** , care-i aparține cu drept de proprietate, unde l-a înzestrat cu modem mobil „*****” de modelul „*****”, telefon mobil de marcă „*****”, mini-camera, micro-casca de model „*****”, explicându-i modul de funcționare a mijloacelor tehnice speciale, precum și modalitatea de comportament în sala de examinare a autorității menționate *supra*, fapt ce se va produce prin asistarea de la distanță, iar Denis Batrîncea urmare a vizualizării video a ecranului computerului de examinare, urmând să-l asiste prin dictarea în cască a răspunsurilor corecte ce urma să le bifeze, asigurându-l că la necesitate va fi ghidat de persoanele responsabile de examen.

4. *Organul de urmărire penală, a încadrat acțiunile inculpatului Iacovciuc Eduard Anatolii potrivit prevederilor art.326 alin.(3) lit.b) Cod penal.*
5. Tot el, inculpatul *Iacovciuc Eduard Anatolii*, acționând în calitate de complice, în interesul unui grup criminal organizat, împreună și de comun acord cu Gheorghe Teslaru, *****și Denis Batrîncea, fiind instigați și organizați de către alte persoane în curs de stabilire, membri activi ai grupului criminal organizat, după ce ***** , la instigarea lui Gheorghe Teslaru, pe parcursul lunii decembrie 2020, l-a identificat pe cet.***** ca doritor de a obține în mod privilegiat permis de conducere de categoria „B”, susținând că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun.Chișinău, în cadrul unei întâlniri cu ultimul pretinzând și acceptând mijloace bănești în sumă de 1 500 Euro, primind suma de 800 Euro de la acesta sub formă de primă tranșă din suma de bani convenită anterior, în cadrul întâlnirii avute loc la data de 30.12.2021, în curtea casei de locuit a ultimului, situată în ***** , care la data comiterii faptei infracționale, conform cursului oficial al BNM, constituia

suma de 16 869, 44 lei, Eduard Iacovciuc în continuare, în virtutea rolurilor din timp stabilite, la data de 31.12.2021, între orele 07:30 – 09:00 min, aflându-se în preajma sediul Agenției Servicii Publice amplasată în mun.Chișinău, str.***** nr.28, l-a somat pe ***** să urce în automobilul de model „*****” cu n/î ***** , care-i aparține cu drept de proprietate, unde l-a înzestrat cu modem mobil „*****” de modelul „*****”, telefon mobil de marcă „*****”, mini-camera, micro-casca de model „*****”, explicându-i modul de funcționare a mijloacelor tehnice speciale, precum și modalitatea de comportament în sala de examinare a autorității menționate *supra*, fapt ce se va produce prin asistarea de la distanță, iar Denis Batrîncea urmare a vizualizării video a ecranului computerului de examinare, l-a asistat prin dictarea în cască a răspunsurilor corecte ce le-a bifat, fapt ce a fost asigurat de persoanele responsabile de examen, susținând cu succes examenul auto cu calificativul „admis”.

6. *Organul de urmărire penală, a încadrat acțiunile inculpatului Iacovciuc Eduard Anatolii potrivit prevederilor art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit.b) Cod penal.*
7. Tot el, inculpatul *Iacovciuc Eduard Anatolii*, acționând în calitate de complice, în interesul unui grup criminal organizat, împreună și de comun acord cu ***** și Denis Batrîncea, fiind instigați și organizați de către alte persoane în curs de stabilire, membri activi ai grupului criminal organizat, după ce ***** la instigarea lui ***** , pe parcursul lunii decembrie 2020 l-a identificat pe cet.***** ca doritor de a obține în mod privilegiat permis de conducere de categoria „B”, susținând că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun.Chișinău, pretinzând, acceptând și primind de la acesta mijloace bănești în sumă de 1000 (una mie) euro care la data comiterii faptei infracționale, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 21 126, 60 lei, Eduard Iacovciuc în continuare, în virtutea rolurilor din timp stabilite, la data de 31.12.2021, între orele 07:10 – 10:30 min., l-a contactat telefonic pe cet.*****și încredințându-se că ultimul se află în preajma sediul Agenției Servicii Publice amplasată în mun.Chișinău, str.***** nr.28, i-a indicat să aștepte până la ce va fi contactat suplimentar a se apropia și urca în automobilul de model „*****” cu n/î ***** , care-i aparține cu drept de proprietate, pentru a-l pregăti și instrui asupra comportamentului de susținere a examenului auto la proba teoretică, prin înzestrarea cu tehnică specială, inclusiv de manipulare de la distanță de complicele său Denis Batrîncea, acțiuni care nu au fost realizate până la capăt din motivul stopării acestora.
8. *Organul de urmărire penală, a încadrat acțiunile inculpatului Iacovciuc Eduard Anatolii potrivit prevederilor art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit.b) Cod penal.*

9. Tot el, inculpatul *Iacovciuc Eduard Anatolii*, acționând în calitate de complice, în interesul unui grup criminal organizat, împreună și de comun acord cu Victor Luca, persoana cu prenumele „Vadim” și Denis Batrîncea, fiind instigați și organizați de către alte persoane în curs de stabilire, membri activi ai grupului criminal organizat, după ce Victor Luca la instigarea persoanei cu prenumele „Vadim”, pe parcursul lunii decembrie 2020, l-a identificat pe cet.***** ca doritor de a obține în mod privilegiat permis de conducere de categoria „B”, susținând că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun.Chișinău, pretinzând, acceptând și primind de la acesta mijloace bănești în sumă de 1000 (una mie) lire sterline care la data comiterii faptei infracționale, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 23 262, 60 lei și 300 (trei sute) euro care la data comiterii faptei infracționale, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 6 309, 24 lei, Eduard Iacovciuc în continuare, în virtutea rolurilor din timp stabilite, la data de 31.12.2021, între orele 07:50-09:10 min, l-a contactat telefonic pe cet.***** și încredințându-se că ultimul se află în preajma sediul Agenției Servicii Publice amplasată în mun.Chișinău, str.***** nr.28, i-a indicat să aștepte până la ce va fi contactat suplimentar a se apropia și urca în automobilul de model „*****” cu n/î *****, care-i aparține cu drept de proprietate, pentru a-l pregăti și instrui asupra comportamentului de susținere a examenului auto la proba teoretică, prin înzestrarea cu tehnică specială, inclusiv de manipulare de la distanță de complicele său Denis Batrîncea, acțiuni care nu au fost realizate până la capăt din motivul stopării acestora.
10. *Organul de urmărire penală, a încadrat acțiunile inculpatului Iacovciuc Eduard Anatolii potrivit prevederilor art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit.b Cod penal.*
11. *Inculpatul Batrîncea Denis Vladimir*, acționând în calitate de complice, în interesul unui grup criminal organizat, împreună și de comun acord cu Eduard Iacovciuc, Gheorghe Teslaru și *****, fiind instigați și organizați de către alte persoane în curs de stabilire, membri activi ai grupului criminal organizat, după ce *****, la instigarea lui Gheorghe Teslaru, pe parcursul lunii decembrie 2020, l-a identificat pe cet.***** ca doritor de a obține în mod privilegiat permis de conducere de categoria „B”, susținând că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun.Chișinău, în cadrul unei întâlniri cu ultimul pretinzând și acceptând mijloace bănești în sumă de 1 500 Euro, primind suma de 800 Euro de la acesta sub formă de primă tranșă din suma de bani convenită anterior, în cadrul întâlnirii avute loc la data de 30.12.2021, în curtea casei de locuit a ultimului, situată în *****, care la data comiterii faptei infracționale, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 16 869, 44 lei, Denis Batrîncea în continuare,

în virtutea rolurilor din timp stabilite, la data de 31.12.2021, în jurul orei 07:30 – 09:00 min., primind informația de la numitul Eduard Iacovciuc cu privire la înzestrarea lui ***** cu tehnica specială din timp pregătită (*modemul mobil „*****” de modelul „*****”, telefon mobil de marcă „*****”, mini-camera, micro-casca de model „*****”*), aflându-se în or.*****, urmare a vizualizării video a ecranului computerului din sala de examinare, l-a asistat pe cet.***** prin dictarea în cască a răspunsurilor corecte pe care examenatul le-a bifat, ultimul susținând cu succes proba teoretică în vederea obținerii permisului auto pentru categoria „B”.

12. *Organul de urmărire penală, a încadrat acțiunile inculpatului Batrîncea Denis Vladimir potrivit prevederilor art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit.b) Cod penal.*
13. Tot el, inculpatul *Batrîncea Denis*, acționând în calitate de complice, în interesul unui grup criminal organizat, împreună și de comun acord cu Eduard Iacovciuc, fiind instigați și organizați de către alte persoane în curs de stabilire, membri activi ai grupului criminal organizat, după ce Eduard Iacovciuc, în dimineața zilei de 31.12.2021, l-a identificat pe cet.***** ca doritor de a obține în mod privilegiat permis de conducere de categoria „B”, susținând că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun.Chișinău, pretinzând și acceptând de la acesta în cadrul întâlnirii avute la stația peco „Lukoil”, amplasată în mun.Chișinău, str.Muncești cu strada Pădurii mijloace bănești în sumă de 600 (șase sute) Euro care la data comiterii faptei infracționale, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 12 675, 96 lei, Denis Batrîncea în continuare, în virtutea rolurilor din timp stabilite, în dimineața aceleiași zile, în jurul orelor 07:50-09:30 min., primind informația de la numitul Eduard Iacovciuc cu privire la înzestrarea lui ***** cu tehnica specială din timp pregătită (*modemul mobil „*****” de modelul „*****”, telefon mobil de marcă „*****”, mini-camera, micro-casca de model „*****”*), aflându-se în or.*****, urma să vizualizeze video ecranul computerului din sala de examinare și să-l asiste pe cet.***** prin dictarea în cască a răspunsurilor corecte în vederea obținerii permisului auto pentru categoria „B”, acțiuni care nu au fost realizate până la capăt din motivul stopării acestora.
14. *Organul de urmărire penală, a încadrat acțiunile inculpatului Batrîncea Denis Vladimir potrivit prevederilor art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit.b) Cod penal.*
15. Tot el, inculpatul *Batrîncea Denis*, acționând în calitate de complice, în interesul unui grup criminal organizat, împreună și de comun acord cu Eduard Iacovciuc, Victor Luca, persoana cu prenumele „Vadim”, fiind instigați și organizați de către alte persoane în curs de stabilire, membri activi ai grupului criminal organizat,

după ce Victor Luca la instigarea persoanei cu prenumele „Vadim”, pe parcursul lunii decembrie 2020, l-a identificat pe cet.***** ca doritor de a obține în mod privilegiat permis de conducere de categoria „B”, susținând că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun.Chișinău, pretinzând, acceptând și primind de la acesta în cadrul întâlnirii cu ultimul avute loc la data de 29.12.2021, avută loc la parcare din apropierea centrului comercial „Unic” din mun.Chișinău mijloace bănești în sumă de 1000 (una mie) lire sterline care la data comiterii faptei infracționale, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 23 262, 60 lei și 300 (trei sute) euro care la data comiterii faptei infracționale, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 6 309, 24 lei, Denis Batrîncea în continuare, în virtutea rolurilor din timp stabilite, la data de 31.12.2021, în jurul orelor 07:50 - 09:10 min, aflându-se în or.*****, prin intermediul tehnicii speciale care se afla la complicele său Eduard Iacovciuc, urma să vizualizeze video ecranul computerului din sala de examinare și să-l asiste pe cet.***** prin dictarea în micro-cască a răspunsurilor corecte în vederea obținerii permisului auto pentru categoria „B”, acțiuni care nu au fost realizate până la capăt din motivul stopării acestora.

16. *Organul de urmărire penală, a încadrat acțiunile inculpatului Batrîncea Denis Vladimir potrivit prevederilor art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit.b) Cod penal.*
17. Tot el, inculpatul *Batrîncea Denis*, acționând în calitate de complice, în interesul unui grup criminal organizat, împreună și de comun acord cu Eduard Iacovciuc, ***** și *****, fiind instigați și organizați de către alte persoane în curs de stabilire, membri activi ai grupului criminal organizat, după ce ***** la instigarea lui ***** pe parcursul lunii decembrie 2020, l-a identificat pe cet.*****ca doritor de a obține în mod privilegiat permis de conducere de categoria „B”, susținând că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun.Chișinău, pretinzând, acceptând și primind de la acesta, în cadrul întâlnirii cu ultimul avute pe parcursul lunii decembrie 2020, avute pe traseul „Telenești-Chișinău”, în apropierea sat.Ratuș mijloace bănești în sumă de 1000 (una mie) Euro care la data de 31.12.2020, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de de 21 126, 60 lei, Denis Batrîncea în continuare, în virtutea rolurilor din timp stabilite, la data de 31.12.2021, în jurul orelor 07:10 – 10:30 min, aflându-se în or.*****, prin intermediul tehnicii speciale care se afla la complicele său Eduard Iacovciuc, urma să vizualizeze video ecranul computerului din sala de examinare și să-l asiste pe cet.*****prin dictarea în micro-cască a răspunsurilor corecte în vederea obținerii permisului auto pentru categoria „B”, acțiuni care nu au fost realizate până la capăt din motivul stopării acestora.

18. *Organul de urmărire penală, a încadrat acțiunile inculpatului Batrîncea Denis Vladimir potrivit prevederilor art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit.b) Cod penal.*
19. Inculpatul *Teslaru Gheorghe Vitalie*, acționând în calitate de autor, împreună și de comun acord cu numitul *****, precum și cu membrii activi ai grupului criminal organizat Eduard Iacovciuc și Denis Batrîncea, fiind instigați și organizați de către alte persoane în curs de identificare, membri activi ai grupului criminal organizat, urmărind aceleași intenții infracționale, în perioada lunii decembrie 2020, acționând cu intenție directă în cadrul unei întâlniri cu numitul *****a susținut că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun.Chisinau, în vederea obținerii în mod privilegiat a permiselor auto pentru diferite categorii, contra unor remunerări bănești ilegale, în cazul apariției unor asemenea doritori. În continuare la sfârșitul lunii decembrie 2020, numitul *****acționând potrivit rolului său prestabilit, după ce l-a identificat pe cet.***** ca doritor de a obține în condiții privilegiate permisul de conducere auto pentru categoria „B”, în cadrul unei întâlniri cu ultimul, a pretins și acceptat mijloace bănești în sumă de 1 500 Euro de la acesta, iar la data de 30.12.2021, aflându-se în curtea casei de locuit a ultimului, situată în ***** a primit suma de 800 Euro, care la data comiterii faptei infracționale, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 16 869, 44 lei, sub formă de primă tranșă din suma de bani convenită anterior, la rândul său susținând că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun.Chisinau în vederea susțină cu succes examenele auto la proba teoretică și proba practică, pentru categoria „B” cu calificativul „admis”, influență care a fost apreciată de către numitul ***** drept una reală, credibilă și posibilă. Respectiv, ***** fiind contactat în dimineața zilei de 31.12.2020, între orele 08:30 min 09:00 min., de către Eduard Iacovciuc, ultimul acționând în calitate de complice, care se afla în preajma sediul Agenției Servicii Publice amplasată în mun.Chisinau, str.***** nr.28, l-a somat pe ultimul să urce în automobilul de model „*****” cu n/î ***** , care-i aparține cu drept de proprietate, unde l-a înzestrat cu modem mobil „*****” de modelul „*****”, telefon mobil de marcă „*****”, mini-camera, micro-casca de model „*****”, explicându-i modul de funcționare a mijloacelor tehnice speciale, precum și modalitatea de comportament în sala de examinare a autorității menționate *supra*, fapt ce se va produce prin asistarea de la distanță de către Denis Batrîncea, care urmare a vizualizării video a ecranului computerului de examinare, l-a asistat prin dictarea în cască a răspunsurilor corecte ce le-a bifat, fapt ce a fost asigurat de persoanele responsabile de examen, susținând cu succes examenul auto cu calificativul „admis”.

20. *Organul de urmărire penală, a încadrat acțiunile inculpatului Teslaru Gheorghe Vitalie potrivit prevederilor art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal.*
21. Inculpatul *Luca Victor Petru*, în calitate de autor, împreună și de comun acord cu persoana cu prenumele „Vadim”, precum și cu membrii grupului criminal Eduard Iacovciuc și Denis Batrîncea, fiind instigați și organizați de către alte persoane în curs de stabilire, membri activi ai grupului criminal organizat, acționând cu intenție directă, pe parcursul lunii decembrie 2020, l-a identificat pe cet.***** ca doritor de a obține în mod privilegiat permis de conducere de categoria „B”. În continuarea acțiunilor sale infracționale, Victor Luca la data de 29.12.202, în cadrul întâlnirii cu *****, avută loc la parcare din apropierea centrului comercial „Unic” din mun.Chișinău, a pretins, acceptat și primit mijloace bănești în sumă de 1000 (una mie) Lire sterline, care la data comiterii faptei infracționale conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 23 262, 60 lei și suma de 300 (trei sute) Euro care la data comiterii faptei infracționale, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 6 309, 24 lei, susținând că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun.Chișinău, care vor contribui la susținerea cu succes a examenelor auto la proba teoretică și proba practică, pentru categoria „B” cu calificativul „admis”, influență care a fost apreciată de către cet.***** drept una reală, credibilă și posibilă, astfel fiind convins că acesta poate determina persoanele publice respective în vederea realizării celor promise. Respectiv, ***** fiind contactat în dimineața zilei de 31.12.2020, între orele 07:30 min-08:00 min., de către Eduard Iacovciuc și încredințându-se că ultimul se află în preajma sediul Agenției Servicii Publice amplasată în mun.Chișinău, str.***** nr.28, i-a indicat să aștepte până la ce va fi contactat suplimentar a se apropia și urca în automobilul de model „*****” cu n/î *****, care-i aparține cu drept de proprietate, pentru a-l pregăti și instrui asupra comportamentului de susținere a examenului auto la proba teoretică, prin înzestrarea cu tehnică specială, inclusiv de manipulare de la distanță de complicele său Denis Batrîncea.
22. *Organul de urmărire penală, a încadrat acțiunile inculpatului Luca Victor Petru, potrivit prevederilor art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal.*
23. În ședința de judecată din 23.12.2022, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpații Iacovciuc Eduard, Gheorghe Teslaru, Denis Batrîncea și Victor Luca, fiind asistați de către apărătorii săi, au înaintat instanței cererile prin care și-au recunoscut total și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarînd că nu pretind administrarea de probe noi și solicitînd ca, în conformitate cu prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

24. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, faptele incriminate există și constituie o infracțiune, au fost săvârșite de inculpați, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpaților.
25. De asemenea instanța a verificat autenticitatea declarațiilor de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală și a stabilit că, acestea au fost înaintate în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpaților fiindu-le explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
26. În asemenea condiții, prin încheierea protocolară din 23.12.2022, cererile inculpaților de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală.
27. Inculpatul *Iacovciuc Eduard Anatolii*, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, a relatat instanței că, la data de 31.12.2020, în jurul orelor 06:00-07:00 min., s-a întâlnit cu *****, la stația PECO „Lukoil”, situată în mun.Chișinău, str.Muncești. Acolo, l-a echipat pe ***** cu dispozitivele necesare, l-a informat cum decurge procedura și i-a spus că poate merge la MRO pentru a susține examenele. ***** a plecat pentru a susține examenele, iar el a fost reținut. Explică că, *****, urma să-i achite suma de 600 de euro. În luna decembrie 2020, s-a întâlnit cu *****, pe care la fel, l-a echipat cu dispozitivele necesare, l-a informat cum decurge procedura și i-a spus că poate merge la MRO pentru a susține examenele. Acesta urma să-i achite suma de 1500 de euro. Tot, în luna decembrie 2020, s-a întâlnit cu *****, pe str.***** din mun.Chișinău, în preajma MRO, l-a echipat cu dispozitivele necesare, l-a informat cum decurge procedura și i-a spus că poate merge la MRO pentru a susține examenele. Acesta urma să-i achite suma de 1000 de euro. Tot în aceeași zi, s-a întâlnit cu *****, la fel pe str.***** din mun.Chișinău, l-a echipat cu dispozitivele necesare, l-a informat cum decurge procedura și i-a spus că poate merge la MRO pentru a susține examenele. Acesta urma să-i achite suma de 1000 de lire și 300 de euro. Relevă că, *****, nu a reușit să susțină examenele, dar nu cunoaște dacă celelalte persoane au susținut sau nu aceste examene. De cele comise, se căiește sincer. La întrebarea procurorului, inculpatul a explicat că, a luat un telefon mobil în credit, care s-a defectat și urma să restituie creditul. La acel moment, activa la o stație PECO, având un salariu de 6000 lei prima lună, apoi salariu a scăzut și primea un salariu de 4000-4200 lei lunar. Pe *****, o cunoaște, până a fi reținut, a contactat-o cu scopul de a merge la examinare cu băieții și aceasta urma să-i anunțe unde persoanele date urmau să se apropie la examinare. Nu ține minte exact ce acțiuni

urma să întreprindă ***** și nu știe cum a făcut legătura cu ultima. Careva mijloace bănești, nu a promis și nu i-a transmis lui *****. Automobilul de model „*****” îi aparține, la momentul dat, automobilul dat se află în sat. Explică că, a lucrat peste hotarele țării în construcții și și-a procurat acest automobil. La moment la fel, lucrează în construcții, peste hotarele R.Moldova, având un salariu de 2000 de euro.

28. Inculpatul *Batrîncea Denis*, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, a relatat instanței că, la data de 31 decembrie 2020, a primit un apel de la Eduard Iacovciuc, atât prin telefon cât și prin notebook și a dictat răspunsurile corecte unei persoane. Explică că nu vedea persoana în cauză, astfel pe ***** , nu l-a văzut personal și nu a vorbit cu el l-a telefon. Nu cunoaște dacă ***** , a susținut examenul. Cu Eduard Iacovciuc, a discutat doar la telefon, personal ei nu s-au văzut. Cu Teslaru Gheorghe și ***** , până la pornirea urmăririi penale, nu s-au văzut. Nu era la curent cu sumele de bani. De cele comise, se căiește sincer. La întrebarea procurorului, inculpatul a explicat că, activa în calitate de instructor la o școală auto. Pentru serviciile prestate, nu a fost remunerat, deși i-a fost promis că va primi careva mijloace financiare, dar ce sumă concretă urma să primească, nu ține minte. La întrebarea apărătorului, a explicat că nu îi este cunoscută persoana pe nume ***** . La data de 31 decembrie 2020, el a fost contactat de către Iacovciuc Eduard care i-a comunicat că o persoană este pregătită și el să-l ajute. Nu a fost remunerat pentru episodul cu ***** . Nu îi cunoaște pe ***** și ***** . Nu ține minte dacă a fost contactat de cineva ca să-l ajute la susținerea examenelor și nu a fost remunerat financiar. La momentul dat, este angajat în câmpul muncii, este căsătorit, are la întreținere trei copii minori și nu are intenția să plece peste hotarele țării. De cele comise, se căiește sincer și promite să nu mai săvârșească fapte analogice.
29. Inculpatul *Teslaru Gheorghe*, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, a relatat instanței că, activa în calitate de instructor auto. În luna decembrie 2020, ***** făcea lecții practice cu camionul și într-o discuție, ultimul l-a întrebat dacă s-ar putea să ajute pe o rudă de-a sa, să susțină examenul practic. Inculpatul i-a spus că se va interesa, dar multe detalii nu cunoaște și nu știe ce s-a întâmplat. Nu a primit și nici nu a pretins careva mijloace financiare de la ***** . Nu a avut nici o înțelegere cu cineva ca să-l ajute pe ***** . La întrebarea procurorului, inculpatul a explicat că, la moment activează în calitate de șofer pe ambulanță, a schimbat serviciul și nu mai activează ca instructor auto.
30. Inculpatul *Luca Victor*, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, a relatat instanței că, în luna decembrie 2020, a fost apelat de către ***** , cu referire la obținerea permisului de conducere, proba teoretică și practică. S-au întâlnit lângă centrul comercial „Unic” din mun.Chișinău și s-au

înțeles referitor la susținerea examenelor. ***** i-a transmis suma de 1000 lire sterline și 300 de euro, după care inculpatul l-a contactat pe o persoană pe nume Vadim, pe care l-a văzut doar de două ori. Invocă că, a săvârșit această infracțiune, din motiv că avea nevoie de o sumă mare de bani. Sincer se căiește de cele comise. Este angajat oficial în câmpul muncii, în calitate de arhitect și designer de interior.

31. În afară de declarațiile inculpaților *Iacovciuc Eduard, Batrîncea Denis, Teslaru Gheorghe și Luca Victor*, faptele reținute în sarcina acestora este confirmată și prin materialul probator administrat în cauza penală, și anume:

- Prin declarațiile a martorului ***** din 01.01.2021, care a afirmat în cadrul urmăririi penale că, activează în funcția de Șef-adjunct Direcție, Direcția Securitate Internă în cadrul Agenției Servicii Publice din anul 2019. În atribuțiile sale de serviciu intră: prevenirea și contracararea actelor de corupție în cadrul ASP, precum și prevenirea, constatarea și cotracararea altor acte ilicite a angajaților instituției în care activează. Cu referire la caz, a comunicat că aproximativ pe la începutul perioadei decembrie 2020, au aflat niște informații prealabile despre un grup de persoane specializat în facilitarea susținerii examenelor în cadrul ASP și a obținerii frauduloase permiselor de conducere prin diverse metode cu aplicarea unor mijloace tehnice speciale contra unor remunerări ilegale care variază între 500 - 1000 euro, posibil cu implicarea unor angajați din cadrul ASP. Totodată, după informațiile preliminare existau anumite date precum că gruparea infracțională menționată își desfășura activitatea în special la finele anului calendaristic, înainte de sărbători, acționând ilegal de fapt la toate centrele de susținere a examenelor de pe teritoriul Republicii Moldova. Referitor la intoleranța corupției și a actelor ilegale a angajaților ASP, precum și dispunerea conducerii ASP la eventuala colaborare cu organele de drept au fost transmise informări către SIS și CNA. Astfel, la data de 30.12.2020 în procesul monitorizării examenelor auto în cadrul Agenției Servicii Publice pe adresa mun.Chișinău, str.***** 28, au fost observate anumiți indici care denotă activitatea ilegală a grupului de persoane nominalizat fiind observate 2 mijloace de transport în imediata apropiere a sediului ASP, de model „*****”, de culoare sură, cu numerele de înmatriculare ***** , automobil de model „***** cu numerele de înmatriculare ***** , apărând suspiecții că persoanele care erau cu mijloacele de transport menționate sunt implicate în fraudarea examenelor auto, și anume lor le-au trezit suspiecții că în mijloacele de transport candidații care urmau să susțină examenele în acea zi, pe rând intrau pe ascuns în automobile menționate, după care ieșeau și se îndreptau în sediul ASP pentru susținerea probei teoretice, respectiv a presupus că ultimii sunt echipați cu ceva. Prin urmare, la 31.12.2020 de comun cu ofițerii SIS candidații care s-au prezentat pentru susținerea examenelor au fost stopați în incinta ASP-lui pentru verificare și obținere unor clarități, și anume fiind vorba de candidații: ***** , ***** , *****

precum și alte persoane, care au recunoscut faptul că pentru susținerea examenelor auto au achitate sume de bani între 500 – 1000 euro unor persoane terțe. Totodată, în procesul verificărilor s-a stabilit că persoanele care s-au ocupat de înzestrarea cu tehnică specială a candidaților, precum și oferirea răspunsurilor corecte prin intermediul căștilor camuflate de la distanță și anume fiind identificat cet. Iacovciuc Eduard, posesor al automobilului de model „*****”, de culoare sură, cu numerele de înmatriculare *****. La fel, în cadrul clarificărilor prealabile, s-a stabilit că din cercul de persoane suspecte în acțiuni ilicite, sunt persoanele Iacovciuc Eduard din declarațiile ultimului ar fi fost implicați Batrîncea Denis și ***** , precum și ar mai fi și alte persoane neidentificate, implicate în schema ilegală mai sus menționată, f.d 42-44 vol.I.

- Prin declarațiile martorului ***** din 31.12.2020, care a afirmat în cadrul urmăririi penale că, în primăvara anului 2020 a fost la susținerea examenului teoretic la MRO de pe strada ***** 28, unde a picat examenul. Peste o perioadă de timp, mai exact la data de 28.12.2020 s-a întâlnit cu un cumătru de al său, ***** , locuitor al ***** , cu care s-a luat de vorbă referitor la examenul teoretic auto, atunci ultimul i-a spus că are un cunoscut care ar putea să-l ajute în sensul dat, recomandându-l acelei persoană ne spunând cu îl cheamă pe ultimul. Ulterior, la 30.12.2021 a fost contactat de persoana care trebuia să o ajute la obținerea examenului și i-a spus că dacă dorește să susțină examenul să se apropie către orele 07:00 min., pe data de 31.12.2020, la benzinăria „Lukoil” de pe strada Muncești, la cel moment nu i-a comunicat de careva sume bănești. La 31.12.2020, în jurul orei 07:00 min., s-a prezentat la benzinăria „Lukoil” menționată, unde l-a contactat pe persoana cu care discutase anterior pe numărul de telefon ***** , la care persoana care i-a răspuns i-a spus că se va apropia în câteva minute, după care s-a apropiat un automobil de model „*****” de culoare sură din care a ieșit o persoană cu vârsta cuprinsă între 23-30 ani, corpulentă slabă, îmbrăcată în stil sportiv, care s-a oprit fără a se prezenta spunându-i că este persoana care îl va ajuta la susținerea examenului. Pentru faptul dat persoana menționată i-a spus că ar trebui să-i achite ultimului suma de 600 euro. Tot ultimul i-a spus să achite taxa de stat, iar după aceasta să vină în apropierea clădirii unde urma să susțină examenul, unde urma să fie echipat cu tehnică audio-video, acesta așa și a făcut, ajungând în preajma a intrat în automobilul persoanei menționate unde ultimul i-a montat tehnica audio-video pe corpul său, și anume o cameră video la piept, o cască în ureche, modemul în buzunar și un emițător radio în spate. După care i s-a dat un maiou special adaptat la piept ca să monteze camera, iar hainele acestuia un maiou și un pulover „*****” rămaseră în automobilul ultimului de model „*****”. Gândindu-se la examen, ridicându-se pe scări l-au reținut și l-au întrebat dacă are careva tehnică pe el, urmare la ce a recunoscut că are tehnică instalată pe sine care urma să-l ajute la

susținerea examenului teoretic. Acesta, a menționat că banii preținși de persoana menționată nu i-a transmis ultimului, deoarece urma să-i transmită după susținerea examenului. A mai declarat că persoana care s-a oferit să-l ajute la susținerea examenului a vizualizat-o bine și ar putea să o recunoască atât pe viu, cât și după fotografie, iar în timpul acțiunilor întreprinse de angajații procuraturii a auzit că persoanei menționate îi spuneau Iacovciuc Eduard, persoana care a pretins de la acesta bani pentru a-l ajuta cu susținerea examenului. Totodată, acesta a mai indicat că cu el în acea zi era și cumătrul său *****, care pur și simplu l-a însoțit pe acesta în acea zi la examene, dar care nu are careva tangență susținerea examenului auto, ajutându-l doar să se deplaseze. Acesta din urmă fiind de acord să predea tehnica audio-video, maioul și brâul elastic cu care l-a înzestrat persoana nominalizată, f.d 108-109 vol.I.

- Prin declarațiile martorului *****, în 24.02.2021, care a afirmat în cadrul urmăririi penale că, a început să-și facă școala auto din *****, aproximativ 3-4 ani în urmă. Încă atunci, aproximativ 3-4 ani în urmă, a încercat să susțină examenul auto, s-a programat însă nu a fost la examen pentru că era în deplasare. După aproximativ un an, după ce a reînnoit certificatele la altă școală auto (din *****), la fel nu a avut posibilitatea să plece la examene pentru că nu dispunea de timp liber. Ulterior, în primăvara anului 2020, a trecut iarăși comisia medicală și cursurile de șoferie, reînnoindu-și certificatele și a fost la examen la ASP str. ***** 28 însă nu a susținut proba teoretică. În data de 29 decembrie 2020, aproximativ în jurul orelor 10:00-12:00, fiind prin centrul *****, s-a întâlnit din întâmplare cu un cumătru, *****u (*****, dom. *****, care lucra în Italia), cu care nu ținea legătura și nu vorbea de mult cu ultimul. Luându-se de vorbă despre examenele auto și dorința sa de a obține permisul auto după anul nou, l-a întrebat dacă are careva cunoscuți care îl pot ajuta să susțină examenul auto contra unor sume de bani ilegale, la care ultimul a spus că este o persoană care poate să îl ajute la care el i-a cerut numărul de telefon al acelei persoane, însă ultimul i-a spus să-i dea numărul său de telefon (*****), spunându-i că nu-l are, acesta din urmă i-a dat un sunet iar numărul său era înregistrat la ultimul în telefon, ultimul i-a spus că va vorbi cu persoana care o are îi va da numărul acestuia, iar acela îl va suna. După aceasta, în seara zilei 29.12.2020, l-a telefonat o persoană necunoscută de pe numărul de telefon *****, număr pe care l-a indicat și în audiere, care i-a spus că este de la „Maxim”, și că examenul teoretic va costa 600 euro, iar pentru ambele probe va costa 1200 euro, la care acesta i-a spus că doar teoria are nevoie pentru acesta 1200 euro este scump, ultimul spunându-i să se programeze la examen, iar după ce se va programa să îl sune și să-i spună pe ce dată s-a programat. La care acesta, s-a programat cu telefonul meu mobil de model „*****” la urgență, prin intermediul site-ului ASP, pentru susținerea probei teoretice a examenului auto,

programându-se la Chișinău, deoarece cunoaște că când a făcut școala auto în ***** era obligat să susțină examenul auto la sediul ASP Chișinău str.***** 28, însă din discuțiile cu persoana posesoare al postului de telefon cu nr.***** , ultimul nu i-a indicat unde anume să se programeze. Pentru programarea online i-au fost solicitate datele de la buletin, datele din certificatul de școlarizare, telefonul, e-mailul (*****), data luna anul nașterii, iar ulterior a selectat data examenului 31.12.2020, orele 12:00, precizând că programarea a făcut-o la orele 16:40, în data de 29.12.2020, când a făcut programarea pentru școala auto, era acasă, în *****. După aceasta, l-a telefonat înapoi la numărul de telefon ***** și i-a comunicat că s-a programat pentru examenul teoretic în data de 31.12.2020, la orele 12:00, la care ultimul i-a comunicat ca în data de 31.12.2020, în jurul orelor 06:00-07:00 min., să se vadă la benzinăria „Lukoil” de pe str.Muncești, comunicându-i să fie îmbrăcat în maiou negru, și pulover negru și scurtă care se închide până sus. În data de 30.12.2020, i se pare că nu a vorbit cu *****u și toată ziua s-a aflat prin Chișinău după cadouri. Tot atunci l-a rugat pe cumnatul său ***** ca în dimineața zilei de 31.12.2020 să meargă împreună la ASP în mun.Chișinău str.***** 28, dat fiind faptul că nu avea cu ce se deplasa încolo, la care ultimul a fost de acord. În data de 31.12.2020, în jurul orelor 06:00 min., dimineața „Igor” l-a luat de acasă și s-au îndreptat spre benzinăria „Lukoil” din str.Muncești, mun.Chișinău. Ajungând acolo, a telefonat persoana la nr.***** , spunându-i că este pe loc, la care ultimul i-a spus că va fi în decurs de vreo 5 minute. După aproximativ 5-10 minute persoana a venit, s-au salutat, și au intrat luând câte o cafea. După care au ieșit afară ultimul i-a explicat că îl vor urma înspre ASP din str.***** , unde se va parca lângă dânsul pe partea dreaptă, acesta i-a spus că banii pentru examen îi va plăti doar după ce va susține examenul teoretic, la care ultimul a acceptat. După care s-a urcat în mașini și s-au deplasat la ASP str.***** 28. Ajungând acolo, l-a întrebat detalii despre examen, ultimul i-a spus că îi va îmbracă un maiou, o cască în ureche, cameră și i se vor dicta răspunsurile de către o altă persoană, spunându-i și faptul că persoana care îi dictează îi va spune prin cască dacă nu se va vedea imaginea, sau sunt careva probleme tehnice acesta să scoată modemul pe masă sau pe picior. La întrebarea acestuia dacă nu vor fi probleme sau dacă îl va vedea supraveghetorul din sala nu mă va exclude de la examen, acesta i-a spus că totul va fi normal, că acolo știe că acesta trebuie să vină și îl așteaptă. După care acesta s-a urcat în mașină, iar ei cu „Igor” au mers să bea câte o cafea. Când a revenit, ultimul i-a indicat să se ducă și să dea actele, să plătească pentru examen, acesta făcuse ce i-a spus ultimul, și a venit și i-a comunicat, la ce ultimul i-a spus să aștepte și că îl va chema când va trebui să se echipeze. Aproximativ pe la 08:00 - 08:30 min., ultimul l-a chemat în mașina să-l echipeze, punându-i casca în ureche, i-a dat maioul lui cu camera, modemul în

buzunar și i-a spus să se ducă în față la ASP și să aștepte, că o să fie chemat, iar când v-a fi sus să-i dea un sunet și iarăși l-a asigurat că totul va fi bine. Ajungând sus, când a vrut să dea un sunet, a fost oprit de colaboratorii SIS. După aceasta, *****u a încercat să îl contacteze în seara zilei de 31.12.2020, acesta i-am răspuns, ultimul l-a întrebat dacă tot normal, iar acesta i-a răspuns că da, felicitându-se, inclusiv și de anul nou și atât. Totodată, acesta a precizat că din data de 31.12.2020, până în prezent a schimbat 2 telefoane, a vândut vechiul telefon (*****) pe care îl avea la data de 31.12.2020, a cumpărat alt telefon de model „*****” pe care l-a avut până în urmă cu o săptămână, după care a achiziționat telefonul pe care îl deține în prezent, de model „***** X” (cu IMEI *****). Precizând că după 31.12.2020, cu *****u sau cu alte persoane care au tangență cu cauza penală dată nu a contactat. Referitor la cum explică faptul că în data de 28.12.2020, are apeluri cu *****u, însă anterior a indicat că prima dată după un timp lung cu ultimul a discutat 29.12.2020, a indicat că posibil că pe 28.12.2020, s-a văzut cu *****u, pe data 29.12.2020 l-a telefonat persoana menționată și tot pe 29.12.2020 s-a și înregistrat, confirmând faptul că la 29.12.2020 a avut apeluri cu persoana care utiliza postul de telefon cu nr.*****, f.d 111-115, vol.I.

- *Prin declarațiile martorului ***** in 02.08.2021*, care în cadrul urmăririi penale a concretizat că, în momentul în care s-a adresat către cumătrului său ***** cu rugămintea de a-l ajuta cu permisul, i-a explicat acestuia că a avut 2 tentative de a susține examenul auto, în mod legal la MRAO, la prima a întârziat iar a doua nu a susținut-o, respectiv, la momentul când a discutat despre obținerea permisului de conducere, acesta a spus că cunoaște careva persoane care ar putea să îl ajute, dorea să obțină permisul tot legal, conform procedurii prevăzute la Agenția Servicii Publice, ca urmare s-a ajuns la persoana care l-a echipat cu tehnica specială. Acesta a mai precizat încă odată, că despre faptul că pentru susținerea cu succes a examenului teoretic îl va costa 600 euro, iar pentru ambele probe 1200 euro, a discutat cu persoana care l-a echipat cu tehnică specială la telefon, când ultimul l-a telefonat prima dată. Din cuvintele celui care l-a echipat, a înțeles că acesta ar avea pe cineva din cadrul ASP pentru că l-a asigurat că totul va fi bine și să nu-și facă griji în cazul că v-a fi observat cu careva dispozitive tehnice f.d 116-118, vol.I.
- *Prin declarațiile martorului ***** din 20.08.2021*, care a afirmat în cadrul urmăririi penale că, actualmente activează în cadrul SRL „*****”, în cadrul întreprinderii menționate activează aproximativ din anul 2018, activitatea întreprinderii constând în prestarea transport peste hotarele Republicii Moldova. Aproximativ pe la sfârșitul lunii octombrie 2020, începutul lunii noiembrie 2020, aflându-se afară lângă automobilul său după ce a susținut examenul auto la probă teoretică pentru categoria „C”, în apropierea sediului Agenției Servicii Publice din mun.Chișinău, amplasat în regiunea sectorului Botanica, i-a atras atenția un

automobil de model „*****”, de culoare deschis albă sau sură, din care intrau și ieșeau mai multe persoane, când la un moment dat o persoană care era afară lângă automobilul de model „*****” l-a întrebat dacă a susținut examenul, la ce acesta i-a răspuns că da a susținut. Totodată, acesta la rândul său l-a întrebat cu ce scop s-a interesat acesta dacă a susținut examenul și dacă acesta rezolvă întrebările, în sensul că a dorit să vadă dacă ultimul lucrează la Agenția Servicii Publice, la ce ultimul i-a răspuns că totul se rezolvă, dându-i de înțeles că rezolvă întrebările cu examenele auto la Agenția Servicii Publice. Tot atunci, persoana nominalizată s-a prezentat cu prenumele „Eduard” și i-a transmis numărul său de telefon mobil spunându-i că dacă v-a avea nevoie să-l contacteze, la finele discuției aceștia și-au luat rămas bun și s-au despărțit. Ulterior, aproximativ după data de 20.12.2021, fiind prin centrul orașului ***** cu anumite treburi personale l-a întâlnit întâmplător pe cumătrul său, ***** unde în cadrul discuției ultimul i-a spus că a încercat de câteva să de-a examenul auto la Agenția Servicii Publice însă nu i-a reușit și nu prea are nici timp ca să se pregătească de examen, la ce acesta aducându-și aminte de cunoștința sa cu prenumele „Eduard” i-a spus că are o persoană care ar putea să-l ajute să rezolve întrebarea cu susținerea examenului auto și i-a spus că o să vadă dacă o să dea de persoana pe care o cunoaște și dacă ceva o să-i transmită numărul de telefon persoanei ca să-l contacteze. După discuția cu ***** l-a sunat pe „Eduard” și i-a spus acestuia că este o persoană care dorește să fie ajutată cu examenul auto trimițându-i numărul de telefon a ***** iar ce au făcut aceștia mai departe acesta nu cunoaște, deoarece acesta nu a participat în continuare la discuțiile sau întâlnirile dintre aceștia și nu cunoaște dacă *****a susținut sau nu examenul auto. La fel, acesta nu cunoaște careva persoane din cadrul Agenției Servicii Publice. După aceasta ultimul nu a avut careva contacte nici cu „Eduard” și nici cu ***** doar când întâmplător s-au întâlnit cu ***** aproximativ prin luna aprilie-mai 2021, acesta i-a povestit că nu a reușit să susțină examenul auto că a intervenit poliția care i-au luat și banii care trebuia să-i transmită pentru examen, aceasta fiind ultima dată când a discutat cu cineva din persoanele mai sus menționate, f.d 177-179, vol.XI.

- *Prin declarațiile martorului ******, care a afirmat în cadrul urmăririi penale că, a decis să obțină permisul de conducere de categoria „B”. Anterior a mai încercat să susțină dar nu a promovat examenul. A făcut școlarizarea, dar din motiv că dorea sută la sută să susțină examenul a decis să apeleze la ajutorul unor persoane. Astfel a apelat la diferiți prieteni pentru a găsi o posibilitate de a promova examenul în mod reușit. Astfel l-a apelat pe Valeriu cu nr. de telefon ***** cu care sunt cunoscuți. Menționează că Valeriu nu este cel care a asigurat că va găsi soluția. Aceasta a avut loc pe la începutul lunii decembrie 2020. Valeriu i-a comunicat că se va interesa. Tot atunci, i-a transmis lui Valeriu suma de 1000 euro valută

europeană, în numerar. Din spusele lui, suma a fost transmisă mai departe. În data de 30.12.202, a fost apelat la ora 13:00 de pe numărul de telefon ***** pe numărul acestuia personal*****de o doamnă care în limba română i-a comunicat să se prezinte la sediul ASP de pe str.***** la ora 07:30 dimineața. Acesta a menționat că el personal nu a făcut nici o programare dar ea i-a comunicat că a făcut și că trebuie să achite suma de 300 lei în casieria ASP. A mai menționat că la data transmiterii banilor către Valeriu, pentru ca acesta să-i transmită mai departe i-a dat și actele de absolvire a școlii auto și copia buletinului de identitate, de aceea consideră că doamna putea face programarea. La 31.12.2020, la orele 07:30 s-a prezentat la sediul ASP, a telefonat persoana necunoscută la nr. de telefon ***** care este un alt număr decât cel de la care a fost apelat de doamnă, acesta este un număr de la care de asemenea a fost apelat de către un bărbat, și i-a spus să aștepte apelul lui, după predarea actelor. În prealabil nu a fost adus la curent cu procedura de susținere a examenelor. Orientativ la orele 10:50, a revenit cu un apel pe numărul sus-menționat, iar de pe scări a fost abordat de colaboratorii organelor de drept. Nu a avut contact fizic cu persoanele cu care a discutat la telefon. Persoane cu numele Iacovciuc Eduard, Enachi Radu, Batrîncea Denis, *****, ***** nu îi cunoaște. La întrebarea cum a obținut ulterior actele transmise persoanei cu numele „Valeriu,” a declarat că i le-a transmis cu rutiera ocazională peste o săptămână după transmiterea banilor, f.d 1-2, vol.V.

- *Prin declarațiile martorului ***** din 05.01.2021*, care a afirmat în cadrul urmăririi penale că, poate să concretizeze că pînă la momentul cînd a aflat de „Valeriu” și de numărul de contact al acestuia, i-a fost comunicat că pentru serviciile sale ce ține de ajutor pentru susținerea examenelor auto, urmează să-i transmită suma de 1000 euro în valută europeană. Prima discuție cu „Valeriu” a avut-o aproximativ 3 săptămîni înainte de susținerea examenului în cadrul căreia acesta i-a stabilit o întîlnire pe traseu, în raionul Telenеști, orientativ între s.Bănești și s.Ratuș. Astfel, cunoscînd de necesitatea de transmitere a banilor și actelor, a pregătit totul într-o folie de pelicolă iar banii erau stocați într-un plic. Respectiv s-a deplasat la locul stabilit anterior cu „Valerii”. În cadrul întîlnirii, i-a transmis acestuia setul de acte, dumnealui verificînd prezența actelor necesare, și a deschis plicul pentru a verifica conținutul, după care, le-a introdus în folia de pelicolă. După ce Valeriu a luat folia și suma de 1000 euro, i-a comunicat că banii urmează a fi transmiși mai departe altor persoane, dumnealui comunicîndu-i că este nevoie să aștepte apelul lui sau al unei alte persoane, respectiv a dedus că banii urmează a fi transmiși unei persoane din cadrul ASP, totodată, Valeriu i-a spus că dacă nu se va primi, banii vor fi restituiți. De asemenea declară că la 31.12.2020, în jurul orelor 13:30, a fost contactat de doamna care l-a contactat anterior care l-a întrebat cum a decurs proba. De asemenea, fiind în sediul ASP, la orele 11:50 min., a primit un mesaj text de la nr. ***** cu textul „eu îmi cer scuze,

cu pregătirile astea cu sărbători, am încurcat nr. sunam soțul să vie mai repede cu cumpărăturile”. De asemenea la orele 11:45 a primit un alt mesaj de pe numărul ***** cu textul „Răspunde te rog” f.d 4-5, vol.V.

- *Prin declarațiile martorului ***** din 23.02.2021*, care în cadrul urmăririi penale, suplimentar la întrebarea procurorului de câte ori a fost telefonat de dna ***** în perioada lunii decembrie 2020 a declarat că primul apel a avut loc la data de 30.12.2020, în jurul orelor 12-13, era la serviciu, str.*****, dumneai i-a zis ca să se prezinte pe 31.12.2020, la orele 07:30 la MRO, la care el i-a spus că nu va putea pentru că mâine este la lucru. Ultima i-a spus poate se înlocuiește cu cineva pentru că e nevoie să se prezinte la examen. După care a anunțat-o că revine cu un apel peste o oră-doua pentru că încearcă să găsească cine să îl înlocuiască. A revenit cu un apel și a întrebat-o dacă pînă la masă va fi posibil să se elibereze la care dna „Tatiana” i-a comunicat că se va elibera și a zis pe mâine. Ultimul apel cu dumneai a avut loc pe data de 31.12.2020, în timp ce era audiat de ofițerii SIS. Tot atunci a avut o discuție conținutul căreia l-a indicat în declarațiile anterioare prin care a încercat să stabilească locul aflării dnei Șoimu, la indicația colaboratorilor SIS. La întrebarea procurorului dacă i-au fost solicitate careva informații de către persoana care l-a telefonat la data de 30.12.2020, pentru programarea la examen acesta a declarat că din câte își aduce aminte, nu. La întrebarea dacă îi este cunoscută adresa de e-mail:*****acesta a declarat că nu îi este și nu își poate explica cum a ajuns această adresă în lista programărilor on-line. La întrebarea procurorului dacă cadrul discuțiilor telefonice cu ***** , aceasta a solicitat de careva acte sau informații cu privire la actele de absolvire a școlii auto acesta a răspuns că nu și dorește să precizeze cum a declarat anterior, că actele le-a transmis dl *****. Totodată, totodată vrea să comunice că documentele i-a fost restituite după aproximativ o săptămînă după ce au fost transmise lui ***** , acestea fiind transmise prin intermediul unei rutiere interurbane și le-a ridicat de la „Gara de nord”. După aceasta, din câte își aduce aminte, l-a sunat și i-a spus că a ridicat setul de acte de la Gara de nord f.d 7-9, vol.V.

- *Prin declarațiile martorului ******, care a afirmat în cadrul urmăririi penale că, este bunelul lui ***** . În luna decembrie 2020, în timp ce spăla mașina personală în ***** , de acesta s-a apropiat dl. ***** . Cu acesta se cunoaște pentru că ultimul este șoferul autobuzului școlar la școala din satul unde domiciliază. Luîndu-se de vorbă despre mașini și permise de conducere, i-a comunicat că are un nepot care nu poate susține examenul auto, la care ***** i-a comunicat că se poate de hotărît întrebarea, este un om care face, e sigur și să aștepte un pic pînă îi va da alte detalii. Aproximativ în jurul datei de 19-20 decembrie 2020, ***** l-a telefonat și i-a comunicat să îi spună lui *****an să aducă documentele pentru școala auto, fotografiile. El i-a comunicat că are o persoană de legătură la MRAO dar nu a

precizat la care dintre acestea. Ulterior, *****l-a telefonat pe ***** și i-a comunicat să pregătească tot setul necesar de documente pe care i le-a enumerat ***** Valeri și i-a dat numărul de contact al ultimului. Tot în jurul aceleiași date, ***** a venit în satul *****, și a cerut suma de 1200 euro, la întrebarea de ce are nevoie de așa sumă, nu a dorit să răspundă. Tot atunci, i-a comunicat să meargă cu mașina pînă în satul Sărăteni unde la marginea satului, lîngă fabrica de vinuri trebuie să se întâlnească cu dl *****. Acesta era cu o mașină de marca *****. Valeriu ***** s-a coborît din mașină și a urmat în mașina martorului, de model *****, unde *****an i-a transmis documentele și banii. Ulterior, ***** i-a comunicat că i-a transmis suma de 1000 euro și documentele pentru școala auto. La întrebarea lui ***** dacă va fi totul bine, ***** a spus că în caz că nu se primește, banii vor fi întorși iar dacă cineva întreabă, să spunem că știe doar martorul despre asta și nimeni altcineva. Ulterior în 31.12.2020, cînd l-a telefonat pe ***** să-l întrebe despre examen, acesta i-a comunicat că nu poate vorbi și că l-a încătușat poliția. Auzind acestea l-a telefonat pe ***** care i-a spus să nu-și facă griji, că dacă era ceva important avea să transmită la televizor, f.d 216-217 vol.X.

- *Prin declarațiile martorului ***** din 31.12.2020*, care a afirmat în cadrul urmăririi penale că, la începutul lunii decembrie 2020, a revenit în țară din Germania pentru a sărbători, și totodată a decis să perfecteze permisul de conducere, menționînd că școala auto a făcut-o acum aproximativ 2-3 ani în urmă în *****, ulterior, actele le-a ridicat de la filiala școlii care se află în sect.Buiucani or.Chișinău. La finisarea școlii auto, a încercat să susțină examenul însă nu a putut. Ulterior, cînd a revenit în decembrie 2020, a reactualizat certificatul de absolvire a școlii auto la aceeași școală, și în continuare a mers la filiala din or.Chișinău unde a discutat cu un domn pe nume „Gheorghe” care i-a menționat că urmează să achite 2000 lei pentru reînnoirea școlii iar după ce a achitat, tot în ziua ceea a primit certificatul. Ulterior s-a programat la urgență pentru a susține examenul auto, cu ajutorul prietenului acestuia *****, dat fiind faptul că nu cunoaște calculatorul, și știe că ***** anterior s-a programat online pentru susținerea examenului. Deoarece *****lucrează pe taxi, într-o zi apelînd la serviciile acestuia, discutînd s-au luat de vorbă despre perfectarea permisului de conducere, iar *****i-a propus ajutorul în obținerea permisului de conducere și i-a menționat suma pe care urmează să o achite și anume 1500 euro. Tot, ***** i-a mai comunicat că trebuie să se programeze la examen și apoi să-l anunțe data cînd s-a programat, totodată ultimul solicitîndu-i întreaga sumă de 1500 euro, însă ulterior au convenit să-i transmită doar jumătate din sumă cu 2-3 zile înainte de examen, în curtea casei lui Bocan. După transmiterea banilor, ***** i-a comunicat să aștepte că va fi telefonat cu o zi înainte de examen. În data de 30.12.2020, a fost telefonat de o persoană necunoscută care i-a comunicat că în data de 31.12.2020, să se prezinte la examen la orele 08:30, să achite taxa de stat și apoi

să aștepte sunetul acestuia. Peste o oră, a fost din nou telefonat tot de pe acel număr, însă era o altă persoană, și i-a spus să se apropie de o mașină ***** care se afla pe partea dreaptă a carosabilului, s-a urcat pe bancheta din spate unde a fost echipat cu o cameră video la piept, un maiou negru, microfon în ureche și modem în buzunar iar pe spate lipit un telefon, apoi a mers la examen pentru susținerea acestuia. În timpul examenului, era instruit cu privire la acțiunile acestuia. După ce a susținut examenul s-a deplasat înapoi în mașină unde a scoate echipamentul audio-video iar ulterior s-a dus să își i-a rezultatul la proba teoretică, ulterior pornindu-se spre casă a fost reținut de 2 persoane care s-au prezentat ca fiind colaboratori ai SIS. Fiind pe coridoarele ASP-ului, a auzit că persoana care l-a echipat cu tehnică specială era numită de polițiști „Eduard Ecoficiuc”. Menționează că banii în sumă de 800 euro a fost transmisă la 30.12.2020 în curtea casei acestuia iar la momentul transmiterii era doar el și *****. Suma de 800 euro i-a fost returnată la data de 02.01.2021 tot în curtea casei acestuia iar la momentul returnării de asemenea erau doar aceștia doi. Precizează că în discuțiile cu ***** , acesta a menționat că este posibil de rezolvat problema cu suma de 1500 euro, f.d 111-115, vol.I.

- *Prin declarațiile martorului ******, care a afirmat în cadrul urmăririi penale că, suplimentar la cele declarate anterior poate menționa că în momentul în care era dezechipat de tehnica specială cu care a fost echipat, l-a întrebat pe cel care îl echipa cum urmează proba practică, la care acesta i-a comunicat că nu are nimic cu proba practică și urmează să fie telefonat de cineva diferit privitor la proba practică. Persoana care îi comunica răspunsurile corecte prin cască în timpul examenului nu s-a prezentat, doar îi furniza răspunsurile corect și l-a instruit cu privire la procedura în care îi va da răspunsurile. Menționează că înainte de a transmite banii, ***** i-a explicat că trebuie suma de 1500 euro, iar acesta nefiind sigur de ajutorul lui ***** , s-au înțeles în a transmite 800 euro iar ulterior după ce va primi permisul provizoriu încă 700 euro. Suma de 1500 presupunea susținerea ambelor probe. La întrebarea dacă totul va fi bine, ***** i-a comunicat afirmativ și să nu-și facă griji f.d 116-118, vol.I.

- *Prin declarațiile martorului ***** din 18.01.2021*, care a afirmat în cadrul urmăririi penale că, aproximativ de 3 ani de zile este plecat peste hotarele Republicii Moldova în Marea Britanie la muncă, venind periodic acasă. În vara anului 2019, s-a înscris la școala auto pentru studii pentru categoria „B”, și anume la școala auto amplasată în mun.Chișinău pe strada Alba Iulia. Înainte de a se înmatricula la școala auto prin intermediul unor cunoștințe ne mai ținând minte care anume, i s-a spus că este posibil de a face cursuri auto fără ca să meargă la lecții și examene auto interioare contra sumei de 2400 lei, în legătură cu ce i s-a transmis numărul de telefon a unei persoane cu prenumele „Petru”. În cadrul întâlnirii cu persoana cu prenumele „Petru” avute loc în vara anului 2019, i-a transmis suma de 2400 lei, ultimul spunându-i că îl va

înregistra la școală, acesta din urmă i-a spus că urmează să plece peste hotare, la ce „Petru” i-a spus că când va reveni să facă legătura cu acesta pentru ca să i-a documentele de absolvire a școlii auto. După care iarna anului 2020, a revenit în țară și în cadrul întâlnirii cu „Petru” ultimul i-a transmis documentele, totodată spunându-i să se ducă de unul singur și să încerce să susțină examenul la MRO și în cazul în care nu i va reuși, va încerca să-l ajute. Acesta așa și nu a mai fost să susțină examenele la MRO și a plecat peste hotare la muncă. Astfel, a revenit în țară în luna decembrie 2020, încercînd să facă legătura cu „Petru”, dar nu i s-a primit, contactîndu-l pe feciorul său cu prenumele „Victor” la numărul *****, număr de telefon care i l-a transmis „Petru” încă la sfîrșitul anului 2019. După data de 19.12.2020, a avut o întâlnire cu „Victor” în mun.Chișinău pe strada V.Alecsandri lîngă spălătoria auto unde i-a arătat lui „Victor” ce acte are și i-a explicat că dorește să susțină cu bine examenele auto la MRO și dacă ar putea să-l ajute la ambele examene, atît proba practică, cît și teoretică, la ce „Victor” i-a spus că are posibilitate să-l ajute și va trebui să-i transmită suma de 800 euro, pentru examenul teoretic, și 600 euro, pentru examenul practic, iar din comportamentul lui „Victor” a înțeles că el avea pe cineva la MRO. După ce „Victor” s-a uitat în documentele pe care i le-a prezentat, i-a spus că trebuie de prelungit școala auto care era expirată spunîndu-i că prelungirea școlii auto în va costa încă 1200 lei, dar vor fi achitate după susținerea examenelor auto la MRO, la ce acesta a acceptat condițiile și i-a achitat suma de 1200 lei pentru școala auto lui „Victor”. La 29.12.2020, a fost contactat de „Victor” care i-a spus că este programat pentru susținerea examenelor la MRO Chișinău pentru data de 31.12.2020. Tot atunci „Victor” i-a spus că pe data de 30.12.2020, va fi telefonat de persoană care îi va indica ce să facă mai departe. La data de 30.12.2021, a fost telefonat de către o persoană necunoscută de gen masculin la numărul de telefon ***** care i-a spus să fie prezent la 31.12.2021, la orele 07:30 min., MRO din Chișinău de pe strada ***** 18, spunîndu-i să înregistreze documentele la MRO și să achite taxa de stat, spunîndu-i că îl va telefona și îi va spune ce să facă mai departe. La 31.12.2021, s-a prezentat la MRO în mun.Chișinău pe strada ***** 18, unde a fost contactat de persoana necunoscută de la numărul *****, care l-a întrebat dacă a depus actele și dacă a achitat taxa de stat, acesta i-a confirmat, la ce ultimul i-a spus să aștepte că va fi telefonat, iar aproximativ pe la orele 09:00 min., iarăși a fost telefonat de aceiași persoană care i-a spus că nu se va primi și să încerce să dea singur examenul pentru a putea lua documentele de MRO, la care acesta așa și a făcut, a intrat a încercat să dea examenul nu a susținut proba teoretică luîndu-și actele înapoi. După care a doua zi în cadrul discuției cu „Victor” l-a întrebat ce se aude, la ce ultimul i-a spus că vor încerca altă dată, la ce acesta i-a spus că pleacă și poate cînd va reveni la paște, f.d 128-131 vol.VII.

- *Prin declarațiile martorului ***** din 22.06.2021*, care a afirmat în cadrul urmăririi penale că, declarațiile date anterior le susține, suplimentar a relatat că la 29.12.2021, când s-a întâlnit cu „Victor” la centrul comercial „UNIC” din mun.Chișinău, mai precis la parcare magazinului menționat, în cadrul întâlnirii conform solicitării lui „Victor” i-a transmis suma de 1 000 lei și 300 euro, după care ultimul i-a spus că îl va programa pentru examene și să aștepte sunetul acestora. După care, cum și a mai relatat anterior a fost contactat de persoana necunoscută care se prezentase că este din partea lui „Victor”, pînă la urmă nu se primise să susțină examenul, iar în luna ianuarie 2021 a plecat la muncă peste hotare și nu a avut timp ca să se întâlnească cu „Victor” pentru ca ultimul să-i restituie banii. Astfel, în luna aprilie 2021, el aflîndu-se în Marea Britanie l-a contactat pe verișorul său ***** și l-a rugat să se întâlnească cu „Victor” pentru ca ultimul să-i întoarcă banii transmiși pentru susținerea examenelor auto, însă nu i-a explicat verișorului său despre care bani mergea vorba, spunîndu-i la general că este vorba de o datorie de a sa mai veche. Astfel a înțeles că verișorul său a făcut legătura cu „Victor” și urma să se întâlnească pentru ca „Victor” să-i întoarcă banii, însă întâlnirea nu a avut loc deoarece au intervenit organele de drept, f.d 132-134 vol.VII.
- *Prin declarațiile martorului ***** din 21.04.2021*, care a afirmat în cadrul urmăririi penale că, pe cet.***** Călin, îl cunoaște fiindcă îi este verișor. Din cîte cunoaște, acesta la moment se află în Anglia, plecînd aproximativ pe la anul nou, urmînd să revină la paște acasă dar din cauza situației pandemice, cel mai probabil nu va reveni înapoi. La data de 20.04.2020, în jurul orelor 11:45, verișorul său ***** , i-a trimis un mesaj prin intermediul facebook-ului, transmițîndu-i un număr de telefon: ***** , spunîndu-i că persoana se numește „Victor” și îi este dator cu suma de 1000 euro, cel mai probabil pentru școala auto, fiindcă nu crede ca ar avea alte datorii, și l-a rugat să se întâlnească cu acea persoană pentru a lua datoria. Nu cunoaște dacă ei se cunosc între dînșii și nu l-a întrebat de ce „Victor” are datorii. La 20.04.2021, la orele 12:12, l-a apelat pe „Victor” acesta nu a răspuns. Ulterior a revenit la orele 12:14 cu un apel, acesta spunîndu-i este din partea lui „Nicolai”, în privința datoriei, întrebîndu-l dacă ar fi posibil la data de 21.04.2021 în jurul orelor 10.00-11.00 să se vadă, la care ultimul i-a spus că este posibil și să se vadă pe str.Albișoara 21/3, această adresă i-a trimis-o „Victor” printr-un mesaj. După ce au convenit cu „Victor” nu a mai vorbit cu „Nicolai”. Din cîte cunoaște „Nicolai” are următoarele numere de telefon: ***** . La 21.04.2021, l-a telefonat pe „Victor” acesta nu a răspuns, ulterior a revenit altă persoană și i-a stabilit întâlnire la intersecția bd.***** și Sfînt 73 și str.Bulgară, ulterior a fost chemat în incinta PCCOCS de către angajații SIS. Acesta a mai precizat că nu cunoaște despre faptul că „Nicolai” dorea să perfecteze permisul auto contra unor remunerații ilegale, comunicînd totodată că cu „Nicolai” nu comunică foarte des, f.d 144-146 vol.VII.

- *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de ridicare din 02.02.2021, în baza căruia au fost ridicate ordinele de angajare/transfer a angajaților Agenției Servicii Publice, înregistrări video de pe perimetrul teritoriului ASP, lista examenatorilor la proba teoretică și practică pentru lunile noiembrie-decembrie 2020, lista angajaților din subdiviziunea tehnică, fișele de post a șefului interimar și adjunctului Secției de DMTCOA, f.d 50-51 vol.I.*
- *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de ridicare din 05.02.2021, în baza căruia au fost ridicate lista de „programări urgente teorie septembrie-decembrie 2020”, de la Agenția Servicii Publice și altor documente ce țin de susținerea examenelor pentru perioada 2021, în care se regăsesc persoanele *****, *****, *****, *****, *****, ca fiind programați pentru susținerea examenelor la ASP, din mun.Chișinău, str.***** 28, f.d.79-80, vol.I.*
- *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare din 05.02.2021, potrivit căruia a fost examinată lista de „programări urgente teorie septembrie-decembrie 2020”, de la Agenția Servicii Publice, în care se regăsesc persoanele *****, *****, *****, *****, ca fiind programați pentru susținerea examenelor la ASP, din mun.Chișinău, str.***** 28, care s-au programat pentru susținerea examenului auto pentru data de 31.12.2021 f.d.56-60, vol.I.*
- *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare din 15.03.2021, potrivit căruia a fost examinat procesul-verbal al ședinței comisiei de examinare din 31.12.2021 al Agenției Servicii Publice, în care se persoanele *****, *****, *****, *****, ca fiind programați pentru susținerea examenelor la ASP, din mun.Chișinău, str.***** 28, f.d 62-75 vol.I.*
- *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare din 06.02.2021, potrivit căruia a fost examinate copiile legalizate a ordinelor examenatorilor care au primit examenele la sediul Agenției Servicii Publice pentru perioada 28-31.12.2020, din mun.Chișinău, str.***** 28, f.d 250-251 vol.XII.*
- *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de ridicare din 06.02.2021, în baza căruia au fost ridicate înregistrările video de la SRL „*****”, în care a fost fixat automobilul de model „*****” de culoare argintie și persoane care iese și intră din mijlocul de transport menționat, f.d 98-99 vol.I.*
- *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare din 16.02.2021, potrivit căruia a fost examinate înregistrările video de la SRL „*****”, în care a fost fixat automobilul de model „*****” de culoare argintie și persoane care iese și intră din mijlocul de transport menționat, f.d 100-105 vol.I.*
- *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de ridicare din 31.12.2020, în baza căruia de la numitul *****a fost ridicat maioul adaptat, brîul de material cu emițător cu cartelă SIM, dispozitiv artizanal cu cameră video, un modem ***** de model „*****”, o micro cască audio de culoare bej, f.d 120 vol.I.*

- *Prin Raportul de constatare tehnico-științific nr.10/905 din 26.02.2021*, potrivit căruia au fost supuse examinării modemul de model „***** *****”, mobile ***** , IMEI ***** cu cartele al operatorului de telefonie „*****” ***** , telefon mobil „*****”, cu IMEI ***** cu cartelă SIM al operatorului de telefonie mobilă „*****” cu ***** , ***** Camera cu ***** , producător „*****”, Microcasca ***** , toate dispozitivele fiind în stare de funcționare, f.d 125-131 vol.I.
- *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de ridicare din 31.12.2020*, în baza căruia de la numitul *****a fost ridicată suma de 600 euro, mijloace bănești care urmau a fi transmise lui Iacovciuc Eduard pentru facilitarea susținerii examenului auto la proba teoretică cu calificativul „admis”, pentru categoria „B”, în cadrul ASP, f.d 136 vol.I.
- *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de consemnare a MSI din 05.07.2021*, în baza căruia au fost ridicate informațiile convorbirilor telefonice de la modem model „***** *****”, mobile ***** , IMEI ***** , ridicat de la ***** prin care se certifică faptul că modemul menționat a fost funcțional la data de 31.12.2021, în regiunea străzii ***** , mun.Chișinău, sectorul Botanica, f.d 168-206, vol.I.
- *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de consemnare a MSI din 07.06.2021*, informațiile convorbirilor telefonice de pe cartela SIM cu număr de înregistrare 0***** , inserată în model „***** *****”, mobile ***** , ridicat de la ***** potrivit căruia s-a stabilit că cartela SIM menționată are nr.***** , care a fost înregistrată după numitul ***** , care îl cunoaște pe Iacovciuc Eduard, fiind folosită ca „internet mobil”, în perioada 02.08-31.12.2020, fiind fixat preponderent conform celulelor „*****” și „*****”, pe adresa *****0 din mun.Chișinău, f.d 6-44 vol.II.
- *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de consemnare a MSI din 06.07.2021*, în baza căruia au fost ridicate informațiile convorbirilor telefonice de la cartela SIM cu numărul postului de telefon ***** , inserată în telefonul mobil „*****”, ridicat de la ***** în urma cărora au fost stabilite legături comune între *****și cu Iacovciuc Eduard, f.d 249-258 vol.I.
- *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare din 05.04.2021*, potrivit căruia a fost examinate informațiile convorbirilor telefonice de la cartela SIM cu numărul postului de telefon ***** , inserată în telefonul mobil „*****”, ridicat de la ***** în urma cărora au fost stabilite legături comune între *****și cu Iacovciuc Eduard, precum și se confirmă și faptul că la data de 31.12.2021, au fost înregistrate 2 apeluri telefonice de intrare, f.d 265-268 vol.I.
- *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de consemnare a MSI din 12.05.2021*, în baza căruia au fost ridicate descifrările convorbirilor telefonice de la postul de telefon cu nr.***** , utilizat de ***** prin care se certifică declarațiile ultimului și legăturile dintre acesta cu ***** și Iacovciuc Eduard, f.d 148-152 vol.I.

- *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de consemnare a MSI din 06.07.2021, în baza căruia au fost ridicate descifrările convorbirilor telefonice de la aparatul de telefon cu IMEI *****, utilizat de ***** prin care se certifică declarațiile ultimului și legăturile dintre acesta cu ***** și Iacovciuc Eduard, f.d 219-234 vol.I.*
- *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare din 23.02.2021, în baza căruia a fost cercetat telefonul mobil de model ***** 8 cu IMEI ***** ridicat de la cet.*****an Coliban, și în care se conțin discuții cu o persoană cu numele George Rotari, prin care ***** îl roagă să îl înlocuiască la lucru pentru data de 31.12.2020 dat fiind faptul că ultimul, va trebui să susțină examenul auto la sediul ASP, f.d 10-18 vol.V.*
- *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare din 05.04.2021, în baza căruia a fost cercetată informația colectată de la furnizorii de servicii de telecomunicații electronice cu privire la apelurile telefonice pentru perioada 30.12.2020-31.12.2020, efectuate de la postul de telefon cu numărul *****, ridicat de la Iacovciuc Eduard la 31.12.2020, prin care s-a stabilit că în data de 30.12.2020 cu nr.***** (utilizat de cet. *****) a avut loc apel telefonic cu durata de 97 secunde iar în data de 31.12.2020 a avut 5 apeluri telefonice cu durata ce variază între 10-50 secunde, f.d 171-175 vol.II.*
- *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de consemnare a MSI din 28.01.2021, în baza căruia au fost ridicate descifrările convorbirilor telefonice de la postul de telefon cu nr.*****, utilizat de *****, prin care s-au stabilit apeluri cu Iacovciuc Eduard și alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, f.d 28-30 vol.V.*
- *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare din 21.04.2021, în baza căruia au fost cercetate informațiile privind convorbirile telefonice de la posturile de telefon utilizate de Eduard Iacovciuc – postul de telefon cu nr.***** și a altor persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, f.d 234-238 vol.V.*
- *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de percheziție din 18.01.2021, în urma căruia, în urma percheziției, de la domiciliul cet.***** situat în rn.***** s.Vorniceni, str.***** 16 au fost ridicate: telefon mobil de marca ***** de culoare neagră, cu IMEI 1 – ***** telefon mobil de model ***** în care este inserată cartela SIM cu nr.*****; fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr.***** pe numele lui ***** pe o filă, f.d 89-92, vol.XI.*
- *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de percheziție din 13.05.2021, în rezultatul căreia de la domiciliul lui Teslaru Gheorghe a fost depistat și ridicat telefonul mobil de ***** cu IMEI 1 – ***** și IMEI 2 – ***** cu parola de acces „*****” în care sunt inserate cartelele SIM cu *****, f.d 173-174 vol.IX.*
- *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare din 15.03.2021, potrivit căruia au fost examinate actele din cadrul Agenției Servicii Publice*

extraselor din ordine a lui *****, din care rezultă că ultimul deținea funcția de specialist superior în cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, secția deservire informațională, f.d 244-245 vol.XII.

- *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de consemnare a MSI din 15.07.2021*, în baza căruia au fost ridicate descifrările convorbirilor telefonice de la postul de telefon cu nr.*****, utilizat de *****, prin care s-a stabilit că ultimul are apeluri telefonice cu unele legături comune cu Iacovciuc Eduard, f.d 28-71 vol.I.
- *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de consemnare a MSI din 02.05.2021*, în baza căruia au fost ridicate descifrările convorbirilor telefonice de la postul de telefon cu nr.*****, utilizat de *****, prin care s-a stabilit că ultimul are apeluri telefonice cu *****, inclusiv cu angajații ASP, *****, ***** cu persoana ***** (legătură cu *****) precum și cu unele legături comune cu Iacovciuc Eduard și *****, f.d 90-103 vol.VII.
- *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare din 15.03.2021*, potrivit căruia au fost examinate actele din cadrul Agenției Servicii Publice extraselor din ordine a lui *****, din care rezultă că ultimul deține funcția de inspector-examinator în cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a subdiviziunii teritoriale secția calificare a conducătorilor auto mun.Chișinău, f.d 247-248 vol.XII.
- *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de ridicare din 18.01.2021*, în baza căruia a fost ridicat de la ***** pentru cercetare telefonul mobil de model *****, în care se păstrează discuții cu privire la restituirea mijloacelor bănești de Luca Victor lui *****, f.d 136 vol.VII.
- *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare din 18.01.2021*, în baza căruia a fost cercetat mobil de model *****, ridicat de la *****, în care se păstrează discuții cu privire la restituirea mijloacelor bănești de Luca Victor lui *****, f.d 139-143 vol.VII.
- *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de ridicare din 21.04.2021*, în baza căruia a fost ridicat de la ***** pentru cercetare telefonul mobil de model „***** *****”, în care se păstrează discuții cu privire la restituirea mijloacelor bănești de Luca Victor lui *****, f.d 148-149 vol.VII.
- *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare din 21.04.2021*, în baza căruia a fost cercetat mobil de model „***** *****”, ridicat de la *****, în care se păstrează discuții cu privire la restituirea mijloacelor bănești de Luca Victor lui *****, f.d 150-154 vol.VII.
- *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de consemnare a MSI din 02.05.2021*, în baza căruia au fost ridicate descifrările convorbirilor telefonice de la

postul de telefon cu nr.*****, utilizat de *****, prin care s-a stabilit apeluri telefonice cu postul de telefon *****, utilizat de Iacovciuc Eduard și *****, utilizat de Luca Victor, f.d 165-167 vol.VII.

- *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de percheziție din 21.04.2021*, în baza căruia în rezultatul percheziției domiciliului lui Luca Victor, situat în mun.Chișinău, *****, au fost ridicate telefonul mobil de model „*****, *****, telefonul mobil de model „*****, telefonul mobil de model „***** mijloace bănești, poze ale diferitor persoane fizice, acte privind efectuarea și absolvirea mai multor școli auto de către diferite persoane fizice, f.d 82-86 vol.VIII.
- *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare din 20.05.2021*, în baza căruia au fost examinate bunurile și documentele ridicate de la domiciliului lui Luca Victor, situat în mun.Chișinău, *****, fiind examinate mai multe acte privind efectuarea și absolvirea mai multor școli auto de către diferite persoane fizice, poze ale diferitor persoane fizice, care certifică faptul că numitul Luca Victor are legătură directă cu efectuarea și absolvirea cursurilor auto în diferite școli auto, confirmându-se declarațiile martorului ***** în ce ține de implicarea ultimului în procesul de obținere ilegală a permiselor auto, f.d 118-121 vol.VIII.
- *Prin Raportul de constatare tehnico-științifică nr.*****din 28.05.2021*, potrivit căruia au fost cercetate telefonul mobil de model „*****, *****, telefonul mobil de model „*****, telefonul mobil de model „*****”, f.d 127-133 vol.VIII.
- *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de consemnare a MSI din 18.05.2021*, în baza căruia au fost ridicate descifrările convorbirilor telefonice de la postul de telefon cu nr.*****, utilizat de Luca Victor, prin care s-a stabilit apeluri telefonice cu posturile de telefon utilizate de *****, școala auto „*****” și Teslaru Gheorghe, f.d 145-152 vol.VIII.
- *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de consemnare a MSI din 27.04.2021*, în baza căruia au fost consemnate înregistrările convorbirilor telefonice de la postul de telefon cu nr.*****, utilizat de Luca Victor, prin care se certifică faptul că Luca Victor are legături cu diferite școli auto și se ocupa de perfectarea actelor pentru obținerea permiselor auto, f.d 206-245 vol.VIII.
- *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de percheziție din 31.12.2020*, în rezultatul căreia de la domiciliul lui Denis Batrîncea au fost depistate și ridicate telefonul mobil „*****”, cu IMEI1- *****, un bloc de sistem „*****”, precum și 2 laptopuri, f.d 25-27 vol.III.
- *Prin Raportul de constatare tehnico-științifică nr.*****din 26.02.2021*, potrivit căruia au fost cercetate blocul de sistem cu *****, telefon mobil de model „*****”, f.d 35-42 vol.III.
- *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de consemnare a MSI din 14.05.2021*, în baza căruia a fost consemnată ridicarea descifrărilor convorbirilor

- telefonice de la postul de telefon cu nr.*****, utilizat de Batrîncea Denis, prin care a fost stabilită legătura ultimului cu angajatul ASP, *****, f.d 154-155 vol.III.
- *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de consemnare a MSI din 02.07.2021*, în baza căruia a fost consemnată ridicarea descifrărilor convorbirilor telefonice de la aparatul de telefon de model „****”, IMEI *****, utilizat de Batrîncea Denis, prin care a fost stabilită legătura ultimului cu angajatul ASP, *****, precum și cu numitul Iacovciuc Eduard, f.d 172-174 vol.III.
 - *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de consemnare a MSI din 02.06.2021*, în baza căruia a fost consemnată ridicarea descifrărilor convorbirilor telefonice de la postul de telefon cu nr.*****, utilizate de Batrîncea Denis, prin care a fost stabilită legătura Iacovciuc Eduard, f.d 207-221 vol.III.
 - *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de ridicare din 31.12.2020*, în baza căruia de la cet.Iacovciuc Eduard d.n. ***** a fost ridicate: telefon mobil de model ***** *****; telefon mobil de model ***** cu IMEI 0; telefon mobil de model MI în husă de culoare neagră, cu IMEI ***** cu parola de acces *****; blocnotes cu inscripția ***** pe 20 file cu copertă dublă, f.d 96 vol.II.
 - *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31.12.2020*, în baza căruia a fost efectuată cercetarea automobilului de model ***** cu n/î ***** ce aparține bănuțului Iacovciuc Eduard d.n. *****, în care au fost depistate mai multe maiouri adaptate pentru instalarea mijloacelor tehnice speciale, precum și maioul cu emblema „****” a numitu***** f.d 73-80 vol.II.
 - *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de ridicare din 31.12.2020*, în baza căruia a fost ridicat mijlocul de transport de model „****” cu n/î *****, de la numitul Iacovciuc Eduard, f.d 82-84 vol.II.
 - *Prin Raportul de constatare tehnico-științifică nr.***** din 26.02.2021*, potrivit căruia au fost cercetate telefoanele mobile de model „S*****”, „****” cu IMEI 0, „****”, ridicate de la numitul Iacovciuc Eduard, f.d 101-106 vol.II.
 - *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare din 26.02.2021*, potrivit căruia au fost cercetate informațiile din telefonale mobile de model „S*****”, „****” cu IMEI 0, „****”, ridicate de la numitul Iacovciuc Eduard, în rezultatul examinării cărora, din telefonul de model „****” au fost stabilite mai multe conversații privind organizarea fraudării susținerii probei teoretice la examenul auto în cadrul instituției publice Agenția Servicii Publice dintre Iacovciuc Eduard și Batrîncea Denis, înregistrat sub denumirea „Cricova”, f.d 108-131 vol.II.
 - *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare din 05.04.2021*, în baza căruia a fost cercetat carnetul cu inscripția ***** pe 20 file cu copertă dublă, ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 31.12.2020, de la cet.Iacovciuc Eduard, f.d 136-141 vol.II.

- *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de consemnare a MSI din 11.05.2021, în baza căruia au fost ridicate descifrările convorbirilor telefonice de la postul de telefon cu nr.*****, utilizat de Iacovciuc Eduard, prin care s-a stabilit apeluri telefonice cu ***** *****, *****, *****, ***** și alte persoane, f.d 156-163 vol.II.*
- *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare din 05.04.2021, în baza căruia au examinate descifrările convorbirilor telefonice de la postul de telefon cu nr.*****, utilizat de Iacovciuc Eduard, prin care s-a stabilit apeluri telefonice cu ***** *****, *****, *****, ***** și alte persoane, f.d 171-175 vol.II.*
- *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de consemnare a MSI din 11.05.2021, în baza căruia au fost ridicate descifrările convorbirilor telefonice de la postul de telefon cu nr.*****, utilizat de Iacovciuc Eduard, prin care s-a stabilit apeluri mai multe posturi de telefoane care la rîndul său au legături directe cu *****, *****, angajatul ASP, *****, f.d 219-222, vol.II.*
- *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare din 28.04.2021, în baza căruia a fost examinat răspunsul cu nr.***** din 28.04.2021, cu anexe, și anume fiind examinate ordinele de numire în funcție ale angajaților Agenției Servicii Publice, ***** *****, f.d 242-243 vol.X.*
- *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de ridicare din 21.04.2021, în baza căruia de la numitul Luca Victor au fost ridicate mijloace bănești în valută străină euro, lire sterline, precum și lei MDL, din care urmau a fi restituită suma de 1000 Lie Sterline și 300 Euro martorului ***** care au fost transmise anterior de ultimul pentru organizarea susținerii cu succes a examenelor auto la ASP, f.d 88-116 vo.VIII.*
- *Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare din 01.10.2021, în baza căruia au fost examinate mijloacele bănești ridicat de la Luca Victor și anume suma de 1000 Lire Sterline și 300 Euro, mijloace bănești care urmau a fi restituite martorului *****, care au fost transmise anterior de ultimul pentru organizarea susținerii cu succes a examenelor auto la ASP, f.d 20-21 vol.XIII.*
- *Prin mijloacele materiale de probă: Proces-verbal de cercetare din 05.02.2021 a fișierului „programări ***** urgent teoria septembrie-decembrie 2020.xlxl ridicat de la *****r; Proces-verbal nr.5***** din 31.12.2020 al ședinței comisiei de examinare din 31.12.2020; Raport de constatare tehnico-științifică consultativă nr.***** din 26.02.2021; Raport de constatare tehnico-științifică consultativă nr.***** din 26.02.2021; Raport de constatare tehnico-științifică consultativă nr.***** din 14.06.2021; Copiile legalizate a documentele de absolvire a școlii auto a lui *****an Coliban; Documentele de absolvire a școlii auto a lui ***** și *****, ridicate în rezultatul percheziției SRL „*****”; 5 suporturi electronice de tip DVD-R de model Omega, pe care se conțin informațiile comunicărilor și apelurilor telefonice de la*

telefon mobil de model „***** P40 Lite”, ridicat în rezultatul percheziției corporale la data de 13.01.2021, în c.p. *****; Suport optic de model CD-R Verbatim pe care sunt stocate înregistrările video din perimetrul Agenției Servicii Publice mun.Chișinău, str.***** 28; CD-R nr.***** ce conține raportul de constatare tehnico-științifică consultativă nr.10/905 din 26.02.2021; CD-R ***** cu informația de furnizorii de servicii de comunicații electronice pentru nr. de telefon *****; CD-R ***** cu informația de furnizorii de servicii de comunicații electronice pentru nr.de IMEI *****; CD-R *****cu informația de furnizorii de servicii de comunicații electronice pentru nr. de telefon *****; CD-R ***** cu informația de furnizorii de servicii de comunicații electronice pentru nr. de telefon *****; CD-R ***** cu informația de furnizorii de servicii de comunicații electronice pentru nr. de telefon *****; CD-R nr.***** ce conține raportul de constatare tehnico-științifică consultativă nr.*****din 26.02.2021; CD-R ***** cu informația de furnizorii de servicii de comunicații electronice pentru nr. de telefon *****; CD-R ***** cu informația de furnizorii de servicii de comunicații electronice pentru nr. de IMEI *****; CD-R ***** cu informația de furnizorii de servicii de comunicații electronice pentru nr. de telefon *****; CD-R ***** cu informația de furnizorii de servicii de comunicații electronice pentru nr. de telefon *****; CD-R nr. ***** ce conține raportul de constatare tehnico-științifică consultativă nr.***** din 26.02.2021; CD-R***** cu informația de furnizorii de servicii de comunicații electronice pentru nr. de telefon *****; CD-R ***** cu informația de furnizorii de servicii de comunicații electronice pentru nr. de telefon *****; CD-R ***** cu informația de furnizorii de servicii de comunicații electronice pentru nr. de IMEI *****; CD-R ***** cu informația de furnizorii de servicii de comunicații electronice pentru nr. de IMEI *****; CD-R ***** cu informația de furnizorii de servicii de comunicații electronice pentru nr. de telefon *****; CD-R *****1 cu informația de furnizorii de servicii de comunicații electronice pentru nr. de telefon ***** cu informația de furnizorii de servicii de comunicații electronice pentru nr. de telefon 0*****; CD-R ***** cu informația de furnizorii de servicii de comunicații electronice pentru nr. de telefon ***** cu informația de furnizorii de servicii de comunicații electronice pentru nr. de telefon *****; CD-R nr. ***** ce conține raportul de constatare tehnico-științifică consultativă nr.***** din 26.02.2021; CD-R ***** cu informația de furnizorii de servicii de comunicații electronice pentru nr. de telefon *****; CD-R ***** cu informația de furnizorii de servicii de comunicații electronice pentru nr. de telefon *****; CD-R ***** cu informația de furnizorii de servicii de comunicații electronice pentru nr. de telefon ***** cu informația de furnizorii de servicii de comunicații electronice pentru nr. de IMEI ***** cu informația de furnizorii de servicii de comunicații electronice pentru nr. de IMEI *****; CD-R ***** cu informația de furnizorii de servicii de comunicații electronice pentru nr. de

inserată cu nr. *****, utilizat de Batrîncea Denis; telefon mobil de model „*****
*****” cu IMEI *****; telefon mobil de model „*****” cu IMEI 0 cu cartela SIM
inserată *****; telefon mobil de model MI în husă de culoare neagră, cu IMEI
***** cu parola de acces ***** – utilizat de Iacovciuc Eduard; carnetul cu inscripția
***** pe 20 file – utilizat de Iacovciuc Eduard; maiou de culoare neagră cu
însemnele *****; un brîu de material de culoare bej; dispozitiv artizanal cu cameră
video încorporată; modem ***** „***** de model *****” cu cartela SIM inserată
cu seria *****; microcască de culoare bej; dispozitiv asemănător cu emițător cu
cartela SIM inserată cu seria ***** – utilizate de ***** cutie paralelipipedă
„*****” Mobile ***** cu IMEI ***** în interior cu documente cu inscripția *****,
110 lei /lună; maiou de culoare neagră cu inscripția ***** ce aparține persoanei
*****; un hanorac de culoare neagră cu inscripția ***** ce aparține *****; un
maiou cu inscripția *****destinat pentru ascunderea tehnicii speciale. – ridicate de la
Iacovciuc Eduard; telefonul mobil de model „***** X” de culoare neagră în care
este inserată cartela SIM cu nr.*****și telefonului mobil de ***** de culoare sură în
care este inserată cartela SIM cu nr.***** utilizate de *****; autoturism de model
„*****” Combi de culoare sură cu n/î ***** cu VIN *****– utilizat de Iacovciuc
Eduard; mijloace bănești în sumă de 600 Euro, cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro
fiecare, cu serie și nr. după cum urmează: ***** – ridicate de la ***** mijloace
bănești în sumă de 100 LIRE STERLINE, cu nominalul a câte 20 (douăzeci) Lire
sterline fiecare, cu serie și nr. după cum urmează: ***** ***** ***** *****_
ridicate de la Luca Victor; mijloace bănești în sumă de 300 Euro, cu nominalul de
100 (o sută) Euro fiecare, cu serie și nr. după cum urmează: ***** ridicate de la
Luca Victor.

Aprecierea instanței:

32. În conformitate cu art.8 CPP, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
33. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
34. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CP Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază

probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

35. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
36. În corespundere cu art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
37. Explicații în acest sens se conțin în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.10 din 24 februarie 2000 potrivit căroră, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
38. În privința inculpaților Iacovciuc Eduard, Batrîncea Denis, Teslaru Gheorghe și Luca Victor a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților le-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceștia într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
39. La etapa pledoariilor, apărătorul inculpatului Batrîncea Denis, avocatul Eduard Gherman, a invocat încălcări de procedură admise în cadrul urmăririi penale, solicitând încetarea procesului penal, în privința inculpatului Batrîncea Denis, în temeiul art.391 alin.(1) pct.6) din Codul de procedură penală. Astfel, invocă apărătorul că, în cauza dată, a fost admisă o eroare gravă de procedură privind punerea sub învinuire a persoanei. Deci, chiar dacă inculpatul Batrîncea Denis Vladimir a declarat că își recunoaște vinovăția și prin cererea scrisă personal pe data de 23.12.2022 a solicitat ca cauza să fie judecată conform procedurii prevăzute la art.364¹ Cod de procedură penală, adică „pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală”, totuși, în concluzie este evident că, cel puțin pe capetele de învinuire incriminate persoanei Batrîncea Denis Vladimir, procurorul i-a adus acestuia o învinuire neclară, de la care învinuitul/inculpatul Batrîncea Denis Vladimir nu a putut și nici în prezent nu se poate apăra, și care, împreună cu rechizitoriul - actul de sesizare a instanței, sunt lovite de nulitate absolută. În acest context, prin ordonanța de punere sub învinuire din 28.09.2021 procurorul i-a adus lui Batrîncea Denis ultima învinuire concretizată pe patru capete de acuzare, toate fiind calificate conform art.42 alin.(5) coroborat cu art.326

alin.(3) lit.b) din Codul penal, iar ulterior învinuirea dată a fost pusă la baza rechizitoriului. Totodată, art.281 alin.(2) din Codul de procedură penală prevede că, ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită: numele, prenumele, ziua, luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea „datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, (...),mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului și literei articolului din Codul penal care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă. Consideră că, ordonanța de punere sub învinuire din 28.09.2021 a fost întocmită cu abateri grave și esențiale de la prevederile legale, deoarece procurorul a omis să formuleze învinuirea cu arătarea modului de săvârșire a infracțiunii, caracterul vinei și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, în special cu indicarea elementelor concrete ale dispoziției alin.(1) sau (1¹) al art.326 din Codul penal care ar arăta calificarea faptei de trafic de influență potrivit art.326 din Codul penal și completarea cu agravanta de la lit.b) din alin.(3) al acestui articol, așa după cum expres este prevăzut la art.281 alin.(2) Cod de procedură penală, și s-a limitat doar la indicarea semnelor calificative privind încadrarea juridică a faptei pe art.42 alin.(5) din Codul penal (*pentru participant în calitate de complice*) și la menționarea că a dispus punerea sub învinuire a lui Batrîncea Denis și incriminarea comiterii infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal pe 4 capete de acuzare, ceea ce nu este suficient pentru calificarea corectă a faptelor prejudiciabile în baza art.42 alin.(5) și art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal. Mai invocă că, examinînd dispozitivul rechizitoriului, în partea ce se referă la învinuitul Batrîncea Denis, se constată că, *de jure*, acest act procedural este afectat grav din punct de vedere procedural, deoarece procurorul, acționînd contrar prevederilor art.296 alin.(2) și 249 alin.(1,3) din Codul de procedură penală, după ce a expus datele cu privire la persoana învinuitului Batrîncea Denis Vladimir și a formulat învinuirea care i se incriminează, a menționat că, prin acțiunile sale intenționate, Batrîncea Denis Vladimir a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal „*Traficul de influență*”, adică a contribuit la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, în interesul unui grup criminal organizat, prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace și instrumente, însă nu a arătat care sunt elementele ce din punct de vedere juridic definesc fapta de bază - traficul de influență și în acest context încadrează acțiunilor lui pentru participarea în calitate de complice la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență. Atrage atenția instanței de judecată că, în conținutul celor 4 capete de învinuire aduse lui Batrîncea Denis Vladimir se menționează că faptele

infracționale ar fi avut loc pe data de 31 decembrie, anul 2021, însă din lucrările dosarului reiese că infracțiunile au fost comise în anul 2020 - circumstanță de fapt și de drept esențială care contravine prevederilor art.281 alin.(2) Cod de procedură penală, *deoarece ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă formularea învinuirii cu indicarea datei săvârșirii infracțiunii*. Dacă se va pretinde că în cuprinsul acestui act procedural s-au comis niște erori materiale, atunci procurorul nu le-a corectat în modul prevăzut de lege și aceste erori evidente și decisive persistă pînă în prezent și afectează în continuare rechizitoriul cauzei. Potrivit art.66 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, *inculpatul are dreptul să știe pentru care faptă este învinuit, adică, să fie informat asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa*. Astfel, *expunerea evazivă asupra faptei reținute echivalează cu lipsa informației despre fapta incriminată*, iar, pe cale de consecință, *cu neinformarea inculpatului cu privire la învinuirea înaintată*. În cazul în care persoana nu este informată cu privire la învinuirea înaintată, aceasta este lipsită de dreptul să-și asigure posibilitatea pregătirii și exercitării apărării, fiind afectate grav principiile generale ale procesului penal: *asigurarea dreptului la apărare (art.17 CPP) și contradictorialității în procesul penal (art.24 CPP)*. Menționează că, în conformitate cu prevederile art.251 din Codul de procedură penală, una din încălcările care atrag nulitatea actelor procedurale este încălcarea prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței. *Deci, neîndeplinirea condițiilor prevăzute de lege cu privire la forma și conținutul rechizitoriului echivalează cu încălcarea prevederilor lepede referitoare la sesizarea instanței, încălcare, care, potrivit art.251 alin.(3) CPP, atrage nulitatea absolută a actului procedural, adică nu se înlătură în nici un mod*. Prin urmare, instanța de judecată nu poate dispune restituirea dosarului la procuror în vederea refacerii rechizitoriului, deoarece în reglementarea Codului de procedură penală nu există dispoziții exprese în ceea ce privește efectul extensiv al nulității actului procedural de sesizare a instanței. *Informarea precisă și completă reprezintă o condiție esențială pentru a se asigura echitatea procedurilor*. Instanța de judecată este valabil sesizată și, respectiv, este în drept să judece cauza *cu condiția că ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul sunt întocmite în corespundere cu prevederile legii*. Analizînd actele procesuale menționate, întocmite de procuror în faza de urmărire penală, se apreciază că acestea sunt inefficient motivate sub aspectul informării cu privire la învinuirea înaintată. *Astfel, faptele imputate inculpatului sunt insuficient descrise, sunt imprecise și nu sunt circumstantiate ca mod de operare*. Acțiunile care ar fi trebuit să stea la baza învinuirii nu sunt determinate cu suficientă precizie printr-o modalitate clară și concretă de săvârșire a faptelor infracționale. Dispozițiile din ordonanțele de punere sub învinuire și din rechizitoriu relatează la modul general, fără să fi fost concretizat și analizat nemijlocit fiecare episod de învinuire, după cum rezultă din declarațiile martorilor acuzării. Modul de redactare și întocmire a rechizitoriului prezintă carențe de

substanță ce trădează absența unui raționament juridic logic și coerent, consecința directă și imediată fiind aceea a negării în substanță a echității procedurilor pentru inculpat. Acuzațiile formulate în rechizitoriul cauzei erodează însăși bazei noțiunii de drept kt apărare, care devine astfel un drept teoretic și iluzoriu, dar nu unul concret și efectiv, așa cum impune jurisprudența CtEDO, or, una din atribuțiile esențiale ale procurorului, potrivit separației funcționale a autorităților judiciare, este de a formula o învinuire clară, precisă și riguroasă, cu indicarea informației obiective și complete despre fapta incriminată inculpatului. Față de multitudinea și gravitatea neregularităților mai sus constatate, care aduc atingeri de substanță actului de sesizare a instanței și care nu pot fi acoperite nici de îndată și nici prin acordarea unui termen, instanța de judecată este obligată să rezolve problemele de drept legate de calitatea rechizitoriului, din perspectiva sancțiunilor procesuale aplicabile, în conformitate cu prevederile art.251 Cod de procedură penală - care este sediul juridic al materiei în chestiunea de drept a nulităților actelor procedurale. În teza nulității referitoare la sesizarea instanței, sancțiunea ce urmează nu este una relativă, fiind concepută de legiuitor ca absolută. De lege lata această concepție a legiuitorului este reflectată în art.251 din Codul de procedură penală, coroborat cu art.296 și art.297 Cod de procedură penală, potrivit căreia nulitatea rechizitoriului, ca act procedural ce semnifică sesizarea instanței, nu este o excepție, ci o sancțiune procedurală ce intervine în cazul încălcării prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal. Simpla mențiune, în expresii generale, privind săvârșirea unei anumite fapte prejudiciabile fără invocarea concretă și precisă a circumstanțelor cauzei și consecințelor infraționale, nu presupune o condamnare legală și întemeiată. Rechizitoriul constituie fundamentul pe care se sprijină judecata, de aceea instanța trebuia să dea o apreciere încălcărilor referitoare la întocmirea și confirmarea acestui act de sesizare a instanței, sub aspectul informării inculpatului cu privire la fapta incriminată. Prin urmare, se constată cu certitudine că, în cursul procesului penal în privința învinutului și, ulterior, inculpatului Batrîncea Denis Vladimir s-a comis încălcarea prevederilor legale care reglementează punerea sub învinuire, învinuirea și judecarea cauzei în limitele învinuirii formulate de procuror. Fiind în prezența unor evidente erori procesuale comise de procuror, se apreciază că în procesul de judecată în cauza dată au fost încălcate prevederile art.6 CEDO și art.20 din Constituție, care garantează dreptul la un proces echitabil. Prin urmare, încălcarea prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței, în conjunctura art.275 pct.9), 285 alin.(1) și 332 alin.(1) din Codul de procedură penală, constituie temei legal pentru încetarea procesului penal în ședința de judecată. Încălcarea prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței reprezintă o cauză care exclude răspunderea penală și, în așa mod, potrivit art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, în cauză dată se impune, în mod necondiționat, încetarea procesului penal din motiv că există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală a

inculpatului Batrîncea Denis Vladimir. Solicită adoptarea unei hotărîri de încetare a procesului penal în privința inculpatului Batrîncea Denis.

40. Examinând argumentele expuse de apărătorul inculpatului Batrîncea Denis, avocatul Eduard Gherman în pledoariile sale și raportându-le la prevederile legale și jurisprudența CtEDO ce reglementează aspectele vizate în cerere, instanța nu constată careva acțiuni, inacțiuni sau acte ale procurorului, care, în speță, ar leza drepturile și interesele inculpatului Batrîncea Denis Vladimir.
41. Astfel, apărătorul a invocat că, ordonanța de punere sub învinuire a lui Batrîncea Denis Vladimir din 28.09.2021, a fost întocmită cu abateri grave, procurorul limitându-se doar la indicarea semnelor calificative privind încadrarea juridică a faptei, ceea ce nu este suficient pentru calificarea corectă a faptelor prejudiciabile în baza art.42 alin.(5) și art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal. Astfel, procurorul i-a adus acestuia o învinuire neclară, de la care inculpatul Batrîncea Denis, nu a putut și nici în prezent nu se poate apăra și care împreună cu rechizitoriul-actul de sesizare a instanței, sunt lovite de nulitatea absolută. Mai invocă apărătorul că, actele procesuale și anume ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul sunt ineficient motivate sub aspectul informării cu privire la învinuirea înaintată, nu sunt determinate cu suficientă precizie printr-o modalitate clară și corectă de săvârșire a faptelor infracționale. Modul de redactare și întocmire a rechizitoriului prezintă carențe de substanță ce trădează absența unui raționament juridic logic și coerent, consecința directă și imediată fiind aceea a negării în substanță a echității procedurilor pentru inculpat.
42. Instanța nu poate admite argumentele părții apărării în susținerea acestei poziții și urmează a le respinge ca fiind nefondate, din următoarele considerente:
43. Potrivit prevederilor art.281 Cod de procedură penală, (1) Dacă, după examinarea raportului organului de urmărire penală și a materialelor cauzei, procurorul consideră că probele acumulate sînt concludente și suficiente, el emite o ordonanță de punere sub învinuire a persoanei. (2) Ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua, luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea nu a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului și literei articolului din Codul penal care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă. (3) În cazul în care învinuitul este tras la răspundere pentru săvârșirea mai multor infracțiuni care urmează a fi încadrate juridic în baza diferitelor articole, alineate sau litere ale articolului din Codul penal, în ordonanță se arată care anume infracțiuni au fost săvârșite și

articolele, alineatele sau literele articolelor care prevăd răspunderea pentru aceste infracțiuni.

44. Potrivit materialelor cauzei penale, și anume prin Ordonanța de punere sub învinuire emisă de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, *****, din 28 septembrie 2021, s-a dispus a pune sub învinuire pe Batrîncea Denis Vladimir, născut la *****, incriminându-i comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit.b) și art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal, f.d 9-11 vol.XI.
45. Ordonanța de punere sub învinuire sus menționată, cuprinde atât data cât și locul întocmirii, de către cine a fost întocmită, numele, prenumele, ziua, luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană, fiind indicate totodată perioada, locul și modul de săvârșire a infracțiunilor precum și semnele calificative pentru încadrarea juridică a faptei.
46. Instanța de judecată mai reține că, ordonanța de punere sub învinuire, a fost adusă la cunoștința lui Batrîncea Denis, în prezența apărătorului și în acel moment nu au fost înaintate careva obiecții referitor la esența învinuirii. În ordonanța respectivă, Batrîncea Denis, cu semnătura proprie a certificat că, i-a fost explicat conținutul ordonanței de punere sub învinuire și nu a avut careva obiecții în acest sens. La fel și avocatul prezent, Eduard Gherman, a consemnat același fapt. Astfel, au fost respectate întocmai drepturile constituționale ale învinuitului Batrîncea Denis. Totodată, în cadrul ședinței preliminare, fiind întrebat dacă învinuirea adusă îi este clară, inculpatul Batrîncea Denis a declarat că învinuirea îi este clară, înaintând și o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
47. De către apărător, s-a mai indicat că, în conținutul celor 4 capete de învinuire aduse lui Batrîncea Denis, se menționează că faptele infracționale ar fi avut loc pe data de 31 decembrie 2021, însă din lucrările dosarului, reiese că infracțiunile au fost comise în anul 2020, ceea ce contravine prevederilor art.281 din Cod de procedură penală.
48. Cu referire la aceste afirmații, instanța de judecată reține că, prin procesul-verbal de corectare a erorilor materiale din 31 mai 2023, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, *****, a constatat că, în textul tuturor ordonanțelor de punere sub învinuire ale numiților Iacovciuc Eduard, Batrîncea Denis, Luca Victor, Teslaru Gheorghe și *****, precum și în textul rechizitoriului întocmit la data de 26.10.2021, eronat a fost indicată data comiterii faptelor infracționale și anume în zilele de 29.12.2021, 30.12.2021 și 31.12.2021, pe când corect urma a fi indicat 29.12.2020, 30.12.2020 și 31.12.2020, or în aceleași texte este indicat corect și faptele infracționale incriminate s-au realizat pe parcursul lunii decembrie 2020. Indică procurorul că, eroarea menționată a fost

posibilă și s-a datorat faptului volumului mare de lucru, acestea fiind greșeli mecanice care nu schimbă sensul actului întocmit.

49. Potrivit prevederilor art.249 Cod de procedură penală (1) Erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se corectează de însuși organul de urmărire penală, de judecătorul de instrucție sau de instanța de judecată care a întocmit actul, la cererea celui interesat ori din oficiu. (3) Despre corectarea efectuată, organul de urmărire penală întocmește un proces-verbal, iar judecătorul de instrucție sau instanța de judecată – o încheiere, făcându-se mențiune și la sfârșitul actului corectat.
50. În speță, instanța de judecată reține că, erorile materiale sunt simple greșeli scriptice privind numele sau prenumele, unele date calendaristice la care se referă actul, unele indicații numerice ș.a., care pot fi corectate, prin prisma art.249 Cod de procedură penală. Astfel, prin procesul-verbal de corectare a erorilor materiale din 31 mai 2023, procurorul a corectat erorile materiale admise în textul ordonanțelor de punere sub învinuire precum și în textul rechizitoriului.
51. Urmare a celor relatate, analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării cererii părții apărării și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum și la jurisprudența CtEDO, totalitatea circumstanțelor și condițiilor stabilite la soluționarea cererii în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia că inculpatului Batrîncea Denis, nu i-a fost lezat în dreptul la un proces echitabil, prin prisma prevederilor art.6 din Convenție, nefiind stabilite vicii fundamentale sau alte circumstanțe de natură să afecteze hotărârile adoptate, care ar atrage nulitatea actelor contestate.
52. Este necesar de remarcat că organul de urmărire penală are drept sarcini îndeplinirea măsurilor eficiente de luptă cu criminalitatea, care se realizează prin efectuarea unor cercetări corespunzătoare care au ca scop administrarea de probe pentru a se constata existența infracțiunii, identitatea făptuitorilor și pentru a se decide în final dacă este sau nu cazul să se transmită cauza în judecată, iar pornirea urmăririi penale, înaintarea învinuirii, se prezintă a fi niște procedee normale și legale de desfășurare a urmăririi penale și nu afectează prin sine însăși careva drepturi ale persoanelor, în condițiile respectării garanțiilor procesual-penale.
53. Potrivit art.1 alin.(2), (3) Cod de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetare a infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.
54. Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită,

învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.

55. Astfel din cele enunțate, se conchide că argumentele apărătorului Eduard Gherman, în interesele inculpatului Batrîncea Denis potrivit căroră învinuirea prezentată și susținută de procuror este viciată și atrage nulitatea actelor procedurale, precum și încălcarea dreptului la un proces echitabil, sunt nefondate.
56. Cu referire la fondul cauzei penale examinate instanța de judecată, urmare a concluziilor mai sus-menționate, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv *declarațiile martorilor* *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *corpurile delictelor, procesele-verbale de consemnare a acțiunilor de urmărire penală, documentele, actele procedurale*, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpații Iacovciuc Eduard, Gheorghe Teslaru, Denis Batrîncea și Victor Luca, au săvârșit faptele incriminate.
57. Ține de menționat că, prin prisma doctrinei juridice, *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal, îl formează relațiile sociale privitoare la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.
58. *Latura obiectivă* constă din fapta prejudiciabilă exprimată în primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
59. Astfel, după cum s-a menționat acțiunea prejudiciabilă prevăzută de art.326 din Codul penal, se manifestă prin următoarele 3 modalități normative cu caracter alternativ:
- *pretinderea* de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii alte bunuri sau avantaje ce nu i se cuvin făptuitorului;
 - *acceptarea* de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii alte bunuri sau avantaje ce nu i se cuvin făptuitorului;
 - *primirea* de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii alte bunuri sau avantaje ce nu i se cuvin făptuitorului;
60. Prin urmare modalitatea de *pretindere* se manifestă prin cererea stăruitoare sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice. Pretinderea nu implică neapărat *satisfacerea* pretenției de făptuitor. În cazul pretinderii, inițiativa aparține făptuitorului, care poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi scrise sau orice alt

mijloc de comunicare și nu este necesar ca cererea să fie astfel formulat încât să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficientă, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel căruia i se adresează. Astfel, pretinderea este consumată în momentul în care destinatarul ia cunoștință de conținutul cererii și înțelege conținutul acesteia, în momentul exteriorizării intenției sale în raport cu altă persoană. Totodată, destinatarului pretenției, formulate de către făptuitor nu i se cere să înțeleagă semnificația penală a faptei. Pretinderea se realizează indiferent de faptul că este una expresă sau aluzivă.

61. Prin „*acceptare*” se are în vedere după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice; 2) aprobarea oferirii ori promisiunii de către corupător de bunuri servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice; În ipoteza acceptării, inițiativa aparține corupătorului. Acceptarea poate fi expresă sau tacită. În ipoteza din urmă acceptarea rezultă din anumite manifestări care relevă neîndoiește acordul făptuitorului de a primi remunerația ilicită. Acceptarea poate presupune și nerespingerea remunerației ilicite.
62. Pe caz, termenul de „*influență*” în coraport cu infracțiunea prevăzută de art.326 din Codul penal, este folosit în sensul de a avea capacitatea de modifica comportamentul factorului decizional în sensul dorit. Influența urmează să fie *posibilă și credibilă*.
63. Pentru existența infracțiunii prevăzute de art.326 din Codul penal, este suficientă că făptuitorul să accepte oferta sau promisiunea chiar dacă remunerația ilicită nu a fost determinată, în sensul că nu s-a precizat, în concret în ce se va consta aceasta.
64. *Latura subiectivă* a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori sa nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.
65. Pentru calificarea faptei în baza art.326 din Codul penal, nu are importanță dacă a fost au nu precizat numele factorului de decizie asupra căruia există o influențarea reală sau presupusă. De asemenea nu contează dacă numele atribuit de către făptuitor acelu factor de decizie este un nume real sau unul fictiv.
66. Un alt aspect al prezenței laturii subiective în acțiunile făptuitorilor care acționează în interesul altor persoane constă în faptul ca este suficientă că persoana care acționează în calitate de intermediar în momentul care pretinde, acceptă, primește ori participă în oarecare alt mod la săvârșirea infracțiunii menționate manifestă un comportament inteligibil pentru persoana interesată, care cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația celor realizate de acesta, adică admite și prevede în mod conștient că acțiunile sale sunt îndreptate pentru a influența în final o persoană publică în legătură cu situația de serviciu, indiferent de faptul dacă s-a produs sau nu efectul.

67. *Subiectul infracțiunii* este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.
68. Infracțiunea prevăzută la art.326 din Codul pena, este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite. Totodată, infracțiunea prevăzută la art.326 din Codul penal poate fi săvârșită de către făptuitor pentru sine sau pentru o altă persoană.
69. Potrivit prevederilor art.42 alin.(5) Cod penal, se consideră *complice* persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.
70. Totodată, instanța de judecată reține că, potrivit art.46 Cod penal, *grupul criminal organizat* este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.
71. Forma de participare – grupul criminal organizat este deosebită de alte forme de participare după criteriul de stabilitate și statornicie.
72. Potrivit doctrinei juridice, urmează a fi deosebite următoarele trăsături specifice ale grupului criminal organizat, și anume: este alcătuit din 2 sau mai multe persoane, este un grup stabil, scopul organizării este săvârșirea uneia sau mai multor infracțiuni, aceste persoane trebuie să se fi organizat în prealabil, adică să nu fie o înțelegere spontană, coparticiparea presupune existența unui grad de coordonare mai înalt a activității infracționale, între participanți stabilindu-se relații trainice, de solidaritate.
73. Stabilitatea grupului organizat este determinată de durata existenței acestui grup în timp. Aceasta poate consta din timpul ce s-a scurs de la formarea grupului până la săvârșirea primei infracțiuni din numărul celor plănuite de membrii grupului. Ea poate consta, de asemenea, din durata existenței acestui grup în timp durata de timp, în care membrii grupului au săvârșit infracțiuni.
74. Pe lângă criteriul de timp, gradul înalt de coordonare și stabilitate a legăturilor dintre membrii grupului criminal poate fi indicat de existența unui plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului, a unor acte și operațiuni concrete.
75. Totodată, statornicia relațiilor dintre membrii grupului, la rândul său, exprimă nu doar gradul înalt de coordonare a acțiunilor și comportării lor, dar și caracterul retras, nivelul de izolare de societate al acestei formațiuni infracționale (cu regulile sale de comunicare, de subordonare, disciplină etc.).
76. Criteriul statorniciei, de obicei, presupune intenția membrilor grupului criminal organizat de a săvârși nu doar o singură infracțiune, ci mai multe. Totodată,

statornicia grupului criminal organizat poate să se manifeste prin acțiunile multiple de organizare, plănuire și pregătire detaliată a unei infracțiuni.

77. *Cu referire la acțiunile inculpatului Iacovciuc Eduard*, instanța de judecată reține că, fapta imputată inculpatului Iacovciuc Eduard constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de *pretindere și acceptare* personal de mijloace bănești pentru sine și alte persoane în sumă de 600 euro de la martorul *****, care a indicat direct în privința lui Iacovciuc Eduard că ultimul a solicitat de la acesta bani pentru organizarea susținerii cu succes a examenului auto la Agenția Servicii Publice, prin vorbele și comportamentul său, Iacovciuc Eduard i-a dat de înțeles martorului că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, influență percepută de martor ca fiind una reală, credibilă și posibilă. Din declarațiile martorului ***** reiese că susținerea de influență a lui Iacovciuc Eduard asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice s-a realizat atunci când ultimul în cadrul întâlnirii cu martorul *****, care a avut loc a „Lukoil” din str.Muncești, mun.Chișinău ultimul i-a confirmat faptul că poate să-l ajute la susținerea examenului în cadrul autorității publice menționate, indirect prin comportamentul său dându-i de înțeles că ar cunoaște careva persoane din cadrul instituției publice. În continuare din declarațiile martorului ***** reiese că în aceeași zi, după prima discuție între acesta cu Iacovciuc Eduard, aflându-se în apropierea sediului Agenției Servicii Publice din mun.Chișinău, str.***** 28, la întrebarea martorului dacă nu vor fi probleme și dacă în cazul în care îl va vedea supraveghetorul din sala nu îl va exclude de la examen, Iacovciuc Eduard i-a spus „că totul va fi normal, că acolo știe că acesta trebuie să vină și îl așteaptă”, astfel prin comportamentul și vorbele sale i-a dat de înțeles în mod clar că deține influență asupra examinatorului ca martorul să nu-și facă griji și să fie sigur că persoanele publice din cadrul Agenției Servicii Publice cunosc despre faptul că acesta urmează să susțină examenul și vor facilita susținerea acestuia, realizând semnul infracțiunii „*susținerea de influență*”.
78. În urma recunoașterii de către inculpat a vinovăției și examinării tuturor probelor prezentate, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, în acțiunile inculpatului Iacovciuc Eduard se conțin elementele componentei de infracțiune prevăzute la art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal, or, mijloacele bănești pretinse și acceptate de către acesta de la *****sunt mijloace bănești necuvenite, ceea ce înseamnă că aceste foloase bănești nu erau legal datorate, remunerația transmisă de *****constituind un mijloc pentru intervenția lui Iacovciuc Eduard pe lângă persoană publică din cadrul Agenției Servicii Publice, pentru oarecare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori sau să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.
79. Totodată, probele administrate în cadrul urmăririi penale permit întemeiat de a concluziona că infracțiunile săvârșite de Iacovciuc Eduard au fost comise de acesta în cadrul unui grup criminal organizat, deoarece acțiunile lui Iacovciuc Eduard

precum și a altor complici, au fost dirijate de persoane până la moment neidentificate de organul de urmărire penală care i-au recrutat pe aceștia în scopul de a săvârși mai multe infracțiuni, conform unui plan bine determinat și planificat din timp, cu un nivel ridicat de organizare, pe o perioadă nedeterminată de timp. Se reține și faptul că acțiunile inculpatului Iacovciuc Eduard, și conducătorilor grupului infracțional au durat în timp, toți membrii grupării fiind ghidați de scopul de a obține mijloace bănești necuvenite, iar cuantumul veniturilor ilegale ce le revenea fiecăruia era prestabilit de conducătorii grupului infracțional, iar Iacovciuc Eduard ca și ceilalți complici executau indicațiile conducătorilor săi.

80. Ce ține de infracțiunile săvârșite de către Iacovciuc Eduard, calificate în baza art.42 alin.(5) coraborat cu art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal, instanța de judecată reține că, prin acțiunile sale inculpatul Iacovciuc Eduard, a contribuit în calitate de complice la traficul de influență realizat prin acordare de mijloace, indicații și sfaturi, acționând în vederea celor promise de complicității săi, în momentul contribuirii la susținerea examenului auto de către *****, *****, *****, admitând în mod conștient faptul că de la martorii *****, ***** și ***** până a ajunge la acesta, au fost pretinse mijloace bănești pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice în vederea facilitării susținerii examenului, a acționat cu intenție directă și nemijlocit acestuia urmând să-i revină un anumit venit ilicit din banii preținși de la martorii sus numiți. Ca și în cazul comiterii infracțiunii în vederea organizării susținerii examenului auto de către *****, probele administrate permit a conchide că Iacovciuc Eduard, a săvârșit infracțiunile, în interesul unui grup criminal organizat.
81. Cu referire la acțiunile inculpatului *Batrîncea Denis*, pe lângă recunoașterea vinovăției, vina acestuia în săvârșirea infracțiunilor imputate, a fost demonstrată pe deplin în cadrul cercetării judecătorești, astfel, inculpatul *Batrîncea Denis*, în virtutea rolurilor din timp stabilite, la data de 31.12.2020, în jurul orei 07:30 – 09:00 min., primind informația de la Iacovciuc Eduard cu privire la înzestrarea lui ***** cu tehnica specială din timp pregătită (modemul mobil „*****” de modelul „*****”, telefon mobil de marcă „*****”, mini-camera, micro-casca de model „*****”), aflându-se în or.*****, urmare a vizualizării video a ecranului computerului din sala de examinare, l-a asistat pe cet.***** prin dictarea în cască a răspunsurilor corecte pe care examenatul le-a bifat, ultimul susținând cu succes proba teoretică în vederea obținerii permisului auto pentru categoria „B”. Respectiv, prin acțiunile sale *Batrîncea Denis* a contribuit în calitate de complice la traficul de influență, prin acordare de mijloace și sfaturi acționând în vederea celor promise de complicității săi, în momentul contribuirii la susținerea examenului auto de către *****, admitând în mod conștient faptul că de la martorul ***** au fost pretinse mijloace bănești pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice în vederea facilitării susținerii examenului, acționând cu intenție directă. *Batrîncea Denis* acționând în calitate de membru activ a grupului

criminal, potrivit rolului său a realizat sarcina sa de a acorda ajutor complicilor săi, autorilor infracțiunii, de a da seriozitate acțiunilor acestora, precum și că influența pe care au susținut-o aceștia în fața lui ***** era drept una reală, credibilă și posibilă, astfel fiind convins că ultimii pot determina persoanele publice respective în vederea realizării celor promise.

82. Totodată, probele administrate în cadrul urmăririi penale permit întemeiat de a concluziona că infracțiunile săvârșite de Batrîncea Denis au fost comise de acesta în cadrul unui grup criminal organizat, deoarece acțiunile lui Batrîncea Denis, precum și a altor complici, au fost dirijate de persoane până la moment neidentificate de organul de urmărire penală care i-au recrutat pe aceștia în scopul de săvârși mai multe infracțiuni, conform unui plan bine determinat și planificat din timp, cu un nivel ridicat de organizare, pe o perioadă ne determinată de timp, adică acceptând săvârșirea pe viitor a mai multor infracțiuni legate de susținerea ilegală a examenelor auto în cadrul Agenției Servicii Publice, sub conducerea persoanelor în curs de identificare, potrivit rolurilor stricte elaborate și prestabilite de conducătorii grupului criminal organizat, contra unor remunerații bănești necuvenite.
83. Inculpatul Batrîncea Denis potrivit probatoriului acumulat în cadrul urmăririi penale ca și în cazul lui Bocan Nicoale, era pregătit ca în continuare, în virtutea rolurilor din timp stabilite, în dimineața aceleiași zile, în jurul orelor 07:50-09:30 min., primind informația de la Eduard Iacovciuc cu privire la înzestrarea lui ***** cu tehnica specială din timp pregătită (modemul mobil „*****” de modelul „*****”, telefon mobil de marcă „*****”, mini-camera, micro-casca de model „*****”), aflându-se în or.*****, să vizualizeze video ecranul computerului din sala de examinare și să-l asiste pe cet.***** prin dictarea în cască a răspunsurilor corecte în vederea obținerii permisului auto pentru categoria „B”, acțiuni care nu au fost realizate până la capăt din motivul stopării acestora, astfel prin acțiunile sale realizând latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii imputate, adică complicitate la trafic de influență. Doar stoparea examenilor auto la proba teoretică de angajații Direcției Securitate Internă al Agenției Servicii Publice, nu a făcut posibilă ca Batrîncea Denis să-i dicteze prin cască răspunsurile corecte la testele auto ***** în situația în care primul era în așteptarea confirmării de la Iacovciuc Eduard că candidatul a fost echipat cu tehnică specială și s-a îndreptat spre sala de examinare. Respectiv, prin acțiunile sale Batrîncea Denis a contribuit în calitate de complice la traficul de influență realizat de Iacovciuc Eduard, prin acordare de mijloace și sfaturi acționând în vederea celor promise de complicii săi, în momentul contribuirii sale la susținerea examenului auto de către Botanru Dan admitând în mod conștient faptul că de la martor au fost pretinse mijloace bănești pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice în vederea facilitării susținerii examenului, a acționat cu intenție direct, fără de ajutorul căruia nu era posibilă realizarea acțiunilor lui Iacovciuc Eduard.

84. În mod similar, Batrîncea Denis în virtutea rolurilor din timp stabilite, la data de 31.12.2020, în jurul orelor 07:50 - 09:10 min, aflându-se în or.*****, prin intermediul tehnicii speciale care se afla la complicele său Eduard Iacovciuc, să vizualizeze video ecranul computerului din sala de examinare și să-l asiste pe cet.***** prin dictarea în micro-cască a răspunsurilor corecte în vederea obținerii permisului auto pentru categoria „B”, acțiuni care nu au fost realizate până la capăt din motivul stopării acestora, acțiuni care nu au fost realizate până la capăt din motivul stopării acestora, astfel prin acțiunile sale realizând latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii imputate, adică complicitate la trafic de influență. Doar stoparea examenelor auto la proba teoretică de angajații Direcției Securitate Internă al Agenției Servicii Publice, nu a făcut posibilă ca Batrîncea Denis să-i dicteze prin căscă răspunsurile corecte la testele auto lui *****, în situația în care primul era în așteptarea confirmării de la Iacovciuc Eduard că candidatul a fost echipat cu tehnică specială și s-a îndreptat spre sala de examinare. Respectiv, prin acțiunile sale Batrîncea Denis a contribuit în calitate de complice la traficul de influență, prin acordare de mijloace și sfaturi acționând în vederea celor promise de complicității săi, în momentul contribuirii sale la susținerea examenului auto de către ***** admițând în mod conștient faptul că de la martor au fost pretinse mijloace bănești pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice în vederea facilitării susținerii examenului. Totodată, în cazul comiterii infracțiunii ce ține de organizarea susținerii examenului auto de către ***** ca și în cazul lui *****, ***** și Botanru Dan probele administrate permit a conchide că Batrîncea Denis a săvârșit infracțiunea în interesul unui grup criminal organizat.
85. Batrîncea Denis ca și în cazul lui *****, era pregătit în continuare, în virtutea rolurilor din timp stabilite, la data de 31.12.2020, în jurul orelor 07:10 – 10:30 min, aflându-se în or.*****, prin intermediul tehnicii speciale care se afla la complicele său Eduard Iacovciuc, să vizualizeze video ecranul computerului din sala de examinare și să-l asiste pe cet.***** prin dictarea în micro-cască a răspunsurilor corecte în vederea obținerii permisului auto pentru categoria „B”, acțiuni care nu au fost realizate până la capăt din motivul stopării acestora, astfel prin acțiunile sale realizând latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii imputate, adică a infracțiunii de complicitate la trafic de influență. Doar stoparea examenelor auto la proba teoretică de angajații Direcției Securitate Internă al Agenției Servicii Publice, nu a făcut posibilă ca numitul Batrîncea Denis să-i dicteze prin căscă răspunsurile corecte la testele auto lui *****, în situația în care primul era în așteptarea confirmării de la Iacovciuc Eduard că candidatul a fost echipat cu tehnică specială și s-a îndreptat spre sala de examinare. Prin acțiunile sale Batrîncea Denis a contribuit în calitate de complice la traficul de influență prin acordare de mijloace și sfaturi acționând în vederea celor promise de complicității săi, în momentul contribuirii sale la susținerea examenului auto de către ***** admițând în mod conștient faptul că de la martor au fost pretinse mijloace bănești

pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice în vederea facilitării susținerii examenului.

86. Totodată, în cazul comiterii infracțiunii ce ține de organizarea susținerii examenului auto de către ***** ca și în cazul lui *****, ***** și Botanru Dan probele administrate permit a conchide că Batrîncea Denis a săvârșit infracțiunea în interesul unui grup criminal organizat.
87. *Cu referire la acțiunile inculpatului Teslaru Gheorghe*, analizând circumstanțele cazului în coroborare cu probele administrate în cadrul urmăririi penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că pe lângă recunoașterea vinovăției, vina acestuia în cele imputate, a fost demonstrată pe deplin, or, remunerația transmisă de ***** constituind un mijloc pentru intervenția lui Teslaru Gheorghe pe lângă persoană publică din cadrul Agenției Servicii Publice, pentru oarecare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori sau să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, la săvârșirea infracțiunii fiind implicate mai multe persoane.
88. *Cu referire la acțiunile inculpatului Luca Victor*, analizând circumstanțele cazului în coroborare cu probele administrate în cadrul urmăririi penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că pe lângă recunoașterea vinovăției, vina acestuia în cele imputate, a fost demonstrată pe deplin. Latura obiectivă a infracțiunii imputată inculpatului, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere și acceptare directă a mijloacelor bănești pentru sine și alte persoane în sumă de 1000 lire Sterline și 300 de Euro de la martorul *****, care a indicat direct în privința lui Luca Victor că ultimul a solicitat primit de la acesta bani pentru organizarea susținerii cu succes a examenului auto la Agenția Servicii Publice, prin vorbele și comportamentul său sale i-a dat de înțeles martorului că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, influență percepută de martor ca fiind una reală, credibilă și posibilă, fapt recunoscut de însăși Luca Victor.

Încadrarea juridică

Astfel, instanța de judecată califică acțiunile inculpatului *Iacovciuc Eduard*, (episodul cu martorul *****), potrivit prevederilor art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal, *traficul de influență după indicii calificativi pretinderea și acceptarea personal, de bani, pentru sine și pentru o alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite sau nu, în interesul unui grup criminal organizat.*

Instanța de judecată califică acțiunile inculpatului *Iacovciuc Eduard*, (episodul cu martorul *****), potrivit prevederilor art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit.b) din Codul

penal, *prin faptul că a contribuit la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în interesul unui grup criminal organizat prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace și instrumente.*

Instanța de judecată califică acțiunile inculpatului *Iacovciuc Eduard*, (episodul cu martorul *****an Coliban), potrivit prevederilor art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal, *prin faptul că a contribuit la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în interesul unui grup criminal organizat prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace și instrumente.*

Instanța de judecată califică acțiunile inculpatului *Iacovciuc Eduard*, (episodul cu martorul *****), potrivit prevederilor art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal, *prin faptul că a contribuit la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în interesul unui grup criminal organizat prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace și instrumente.*

Instanța de judecată califică acțiunile inculpatului *Batrîncea Denis*, (episodul cu martorul *****), potrivit prevederilor art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal, *prin faptul că a contribuit la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în interesul unui grup criminal organizat prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace și instrumente.*

Instanța de judecată califică acțiunile inculpatului *Batrîncea Denis*, (episodul cu martorul *****), potrivit prevederilor art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal, *prin faptul că a contribuit la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în interesul unui grup criminal organizat prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace și instrumente.*

Instanța de judecată califică acțiunile inculpatului *Batrîncea Denis*, (episodul cu martorul *****), potrivit prevederilor art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal, *prin faptul că a contribuit la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în interesul unui grup criminal organizat prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace și instrumente.*

Instanța de judecată califică acțiunile inculpatului *Batrîncea Denis*, (episodul cu martorul *****an Coliban), potrivit prevederilor art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal, *prin faptul că a contribuit la săvârșirea infracțiunii de trafic de*

influență în interesul unui grup criminal organizat prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace și instrumente

Acțiunile inculpatului *Teslaru Gheorghe*, urmează a fi încadrate potrivit prevederilor art.326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, *traficul de influență după indicii calificativi pretinderea, acceptarea și primirea prin mijlocitor, de bani, pentru sine și pentru o alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite sau nu, săvârșite de mai multe persoane.*

Acțiunile inculpatului *Luca Victor*, urmează a fi încadrate potrivit prevederilor art.326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, *traficul de influență după indicii calificativi pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite sau nu, de mai multe persoane.*

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpaților

89. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
90. Art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală statuează că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.
91. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.
92. Componența de infracțiune prevăzută de art.326 alin.(3) lit.b) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 8 ani.

93. În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, infracțiunile de care sunt acuzați inculpații *Iacovciuc Eduard, Batrîncea Denis, Teslaru Gheorghe și Luca Victor* fac parte din categoria infracțiunilor *grave*, fiind comise cu intenție de persoanele vinovate.
94. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
95. În conformitate cu alineatul (2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.
96. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpaților *Iacovciuc Eduard, Batrîncea Denis, Teslaru Gheorghe și Luca Victor*, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunile săvârșite de către aceștia fac parte din categoria infracțiunilor *grave*. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.
97. Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpaților, starea socială și familială, lipsa antecedentelor penale, audiind în debaterile judiciare procurorul și apărătorii, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpaților *Iacovciuc Eduard, Batrîncea Denis, Teslaru Gheorghe și Luca Victor* este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Cu referire la individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului Iacovciuc Eduard.

98. Careva circumstanțe atenuante în baza art.76 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
99. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
100. Careva circumstanțe agravante în baza art.77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
101. Totodată, instanța de judecată, la stabilirea pedepsei inculpatului *Iacovciuc Eduard*, va ține cont și de personalitatea inculpatului, care anterior nu s-a mai aflat în conflict cu legea penală, neavînd antecedente penale.
102. În ce privește modalitatea de executare a pedepsei, ținînd cont de faptul că inculpatul Iacovciuc Eduard, a menționat în cadrul ședinței de judecată că solicită aplicarea unei pedepse cu amendă, instanța concluzionează că persoana vinovată poate fi corectată și reeducată prin aplicarea următoarelor măsuri de pedeapsă:
 - în baza art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal, o pedeapsă de sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei.
 - în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei.
 - în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal, o pedeapsă de sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei.
 - în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei.
103. Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțînd pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

104. Avînd în vedere prevederile legale menționate, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată va aplica în privința inculpatului *Iacovciuc Eduard* o pedeapsă definitivă de 4 000 (*patru mii*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 200 000 (două sute mii) lei.
105. Instanța apreciază că, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.
- Cu referire la individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului Batrîncea Denis.*
106. Careva circumstanțe atenuante în baza art.76 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
107. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
108. Careva circumstanțe agravante în baza art.77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
109. Totodată, instanța de judecată, la stabilirea pedepsei inculpatului *Batrîncea Denis*, va ține cont și de personalitatea inculpatului, care anterior nu s-a mai aflat în conflict cu legea penală, neavînd antecedente penale.
110. În ce privește modalitatea de executare a pedepsei, ținînd cont de repercursiunile pe care le-ar avea o condamnare cu amenda asupra situației materiale a inculpatului *Batrîncea Denis*, acesta menționînd în cadrul ședinței de judecată că pentru el ar fi o dificultate să execute o asemenea formă de pedeapsă, avînd la întreținere și trei copii minori, instanța concluzionează că persoana vinovată poate fi corectată și reeducată prin aplicarea următoarelor măsuri de pedeapsă:
- în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal, o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare.
 - în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal, o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare
 - în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal, o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare
 - în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal, o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare.
111. Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțînd pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni

prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

112. Având în vedere prevederile legale menționate, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată va aplica în privința inculpatului *Batrîncea Denis* o pedeapsă definitivă de 5 (cinci) ani închisoare.
113. Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție, urmează a fi executate în penitenciar de tip *semiînchis*.
114. Totodată, ținând cont de vârsta inculpatului, de faptul că se află pentru prima dată pe banca acuzaților, în circumstanțele descrise *supra*, instanța nu consideră rațional ca acesta să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal.
115. În această ordine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiționat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune de 5 (cinci) ani.
116. În conformitate cu art.90 alin.(6) Cod penal, în privința inculpatului *Batrîncea Denis* în perioada de probațiune urmează a fi impuse următoarele restricții: să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.
117. Instanța apreciază că, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Cu referire la individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului Teslaru Gheorghe

118. Careva circumstanțe atenuante în baza art.76 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
119. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

120. Careva circumstanțe agravante în baza art.77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
121. Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului, care anterior nu s-a mai aflat în conflict cu legea penală, neavând antecedente penale, acesta are copii minori la întreținere.
122. În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, ținând cont de repercursiunile pe care le-ar avea o condamnare cu amenda asupra situației materiale a inculpatului, acesta menționând în cadrul ședinței de judecată că, pentru el ar fi o dificultate să execute o asemenea formă de pedeapsă, instanța concluzionează că persoana vinovată poate fi corectată și reeducată prin aplicarea unei pedepse în formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.
123. Totodată, ținând cont de vârsta inculpatului, de faptul că se află pentru prima dată pe banca acuzaților, în circumstanțele descrise *supra*, instanța nu consideră rațional ca acesta să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal.
124. În această ordine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiționat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.
125. În conformitate cu art.90 alin.(6) Cod penal, în privința inculpatului *Teslaru Gheorghe* în perioada de probațiune urmează a fi impuse următoarele restricții: să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Cu referire la individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului Luca Victor

126. Careva circumstanțe atenuante în baza art.76 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite, or, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
127. Careva circumstanțe agravante în baza art.77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
128. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului, care anterior nu s-a mai aflat în conflict cu legea penală, neavând antecedente penale.
129. Inculpatul a menționat în cadrul ședinței de judecată că, pentru el va fi o dificultate să execute o pedeapsă cu amenda, astfel instanța concluzionează că

- persoana vinovată poate fi corectată și reeducată prin aplicarea unei pedepse în formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.
130. Totodată, ținând cont de vârsta inculpatului, de faptul că se află pentru prima dată pe banca acuzaților, în circumstanțele descrise *supra*, instanța nu consideră rațional ca acesta să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal.
 131. În această ordine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiționat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.
 132. În conformitate cu art.90 alin.(6) Cod penal, în privința inculpatului *Luca Victor* în perioada de probațiune urmează a fi impuse următoarele restricții: să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.
 133. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.
 134. Drept urmare instanța va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinței a aplica față de inculpatul *Iacovciuc Eduard* măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, a aplica față de inculpatul *Batrîncea Denis* măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, a aplica față de inculpatul *Teslaru Gheorghe* măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara și față de inculpatul *Luca Victor*, a aplica măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.
 135. Conform prevederilor art.106 Cod penal confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.
 136. Prin urmare, instanța de judecată, va dispune confiscarea specială a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 16 869, 44 lei (echivalentul a 800 euro) și a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 21 126, 60 lei (echivalentul a 1000 euro) prin încasarea lor în mod solidar în folosul statului, de la inculpații *Iacovciuc Eduard și Batrîncea Denis*.

137. Soarta corpurilor delictive, a lăsa fără soluționare, până la examinarea în fond a cauzei penale disjuncte, în privința inculpatei Șoimu
138. În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat, a solicitat în temeiul art.65 Cod penal, a-i priva pe inculpații Iacovciuc Eduard, Batrîncea Denis, Teslaru Gheorghe și Luca Victor de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.
139. Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat, instanța va reține că, nici art.326 alin.(2) Cod penal și nici art.326 alin.(3) Cod penal, nu prevede în calitate de pedeapsă complementară privarea de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. Tot odată, instanța reține că, inculpații Iacovciuc Eduard, Batrîncea Denis, Teslaru Gheorghe și Luca Victor au recunoscut vina în cele imputate, au conlucrat cu organul de urmărire penală, având și o conduită bună pe tot parcursul cercetării judecătorești, astfel, înrăutățirea situației prin aplicarea în privința acestora a unei pedepse complementare, ce nu este prevăzută de norma penală imputată, este nefondată, din care considerente solicitarea acuzatorului de stat urmează a fi respinsă.
140. În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art.384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Pe *Iacovciuc Eduard Anatolii*, a-l recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(5) coraborat cu art.326 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(5) coraborat cu art.326 alin.(3) lit.b) și art.42 alin.(5) coraborat cu art.326 alin.(3) lit.b) Cod penal și în temeiul normelor indicate, ținând cont de prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, a-i stabili următoarele măsuri de pedeapsă:

- în baza art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal, o pedeapsă de sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei.
- în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei.
- în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal, o pedeapsă de sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei.

- în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei.

Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabilit lui *Iacovciuc Eduard Anatolii*, pedeapsa definitivă de 4 000 (nouă mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma 200 000 (două sute mii) lei.

Se explică inculpatului *Iacovciuc Eduard Anatolii* că, în caz de eschivare cu reavoință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod.

Până la data rămînerii definitive a sentinței, a aplica față de *Iacovciuc Eduard Anatolii*, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Pe *Batrîncea Denis Vladimir*, a-l recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5) coraborat cu art.326 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(5) coraborat cu art.326 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(5) coraborat cu art.326 alin.(3) lit.b), art.42 alin.(5) coraborat cu art.326 alin.(3) lit.b) Cod penal și în temeiul normelor indicate, ținînd cont de prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, a-i stabilit o pedeapsă următoarele măsuri de pedeapsă:

- în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal, o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare.
- în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal, o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare
- în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal, o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare
- în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit.b) din Codul penal, o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare.

Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabilit lui *Batrîncea Denis Vladimir*, pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui *Batrîncea Denis Vladimir* se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 5 (cinci) ani.

Se obligă *Batrîncea Denis Vladimir* în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

Până la data rămînerii definitive a sentinței, a aplica față de *Batrîncea Denis Vladimir*, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Teslaru Gheorghe Vitalie, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal și în temeiul normei indicate, ținînd cont de prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui *Teslaru Gheorghe Vitalie* se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

Se obligă *Teslaru Gheorghe Vitalie* în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

Până la data rămînerii definitive a sentinței, a aplica față de *Teslaru Gheorghe Vitalie*, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Luca Victor Petru, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal și în temeiul normei indicate, ținînd cont de prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui *Luca Victor Petru* se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

Se obligă *Luca Victor Petru* în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

Până la data rămînerii definitive a sentinței, a aplica față de *Luca Victor Petru*, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Solicitarea acuzatorului de stat de a-i priva pe Iacovciuc Eduard, Batrîncea Denis, Teslaru Gheorghe și Luca Victor de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani, se respinge ca neîntemeiat.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecător

Angela Catană