

SENTINȚĂ
În numele Legii

16 iulie 2020

mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Gh. Purici

Grefier

L. Cristal, Al. Oțel

Cu participarea:

Procurorului

M. Dumbrăvan

Avocatului

A. Olșanski

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Țurcan Andrei *****, născut la ***** originar s*****
*****, domiciliat *****, studii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreținere, supus militar, pensionar, cet. al R. Moldova, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în instanța de fond 14.04.2020 – 16.07.2020.

CONSTATĂ:

Țurcan Andrei *****, deținând funcția de specialist principal al Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr. 6 Soroca, numit în funcția respectivă în baza ordinului nr. 19ef. din 16.05.2018 al Directorului Administrației Naționale a Penitenciarelor, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod Penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute și fișei de post permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, inclusiv cu analiza situației disciplinei și practicii disciplinare din sectorul încredințat; consemnarea abaterilor, întreprinderea acțiunilor pentru menținerea ordinii stabilite și informarea șefului nemijlocit cu privire la aceste acțiuni, verificarea probelor care fundamentează deciziile privind aplicarea deținuților a sancțiunilor disciplinare; desfășurarea cu deținuții a activităților individuale de reeducare și profilaxie a încălcărilor de regim; introducerea, modificarea, completarea, sistematizarea și gestionarea informațiilor/datelor deținuților în documentația de lucru; elaborarea propunerilor și participarea la examinarea problemelor ce țin de aplicarea față de condamnați a măsurilor de stimulare și sancționare, schimbarea condițiilor de executare a pedepsei, transferarea în alte penitenciare, de asemenea

schimbarea în alte sectoare a penitenciarelor, în perioada lunilor august 2018 - ianuarie 2019, acționând din interes personal, exprimat în dorința de a ascunde încălcarea de către el a atribuțiilor de serviciu ce îi revin și pentru a nu fi sancționat disciplinar pentru executarea neconformă a atribuțiilor de serviciu nominalizate, și anume pentru neexaminarea rapoartelor privind abaterile disciplinare comise de către deținuți, conform prevederilor Regulamentului privind modul de aplicare față de deținuți a sancțiunilor disciplinare și acordarea măsurilor de stimulare, aprobat prin Ordinul nr.205 din 23.10.2008 al Departamentului Instituțiilor Penitenciare, prezentate de către supraveghetorii Secției siguranță și regim, pentru care examinare a fost desemnat de șeful penitenciarului, precum și pentru redarea unui aspect legal al procedurii de examinare a acestor rapoarte stipulate de Regulamentul menționat supra, a înscris intenționat date vădit false la rubrica nr.8 „Data, măsurile aplicate” din Registrul evidenței rapoartelor cu privire la încălcările modului executării pedepsei de către deținuți, ținut în unitatea de serviciu a Penitenciarului nr.6 Soroca, care este un document oficial prevăzut de Anexa nr. 4 al Ordinului nr.205 din 23.10.2008, emis de Directorul general al Departamentului Instituțiilor Penitenciare, prin care a confirmat neîntemeiat faptul că, în rezultatul examinării rapoartelor înregistrate:

- cu nr. 89 din 03.08.2018 depus în privința condamnatului Dragan Mihail;
- cu nr. 90 din 06.08.2018 depus în privința condamnatului Sandu Ion;
- cu nr. 92 din 07.08.2018 depus în privința condamnatului Suflet Vadim;
- cu nr. 93 din 07.08.2018 depus în privința condamnatului Sandu Ion;
- cu nr. 95 din 10.08.2018 depus în privința condamnatului Suflet Vadim;
- cu nr. 96 din 10.08.2018 depus în privința condamnatului Avxentiev Nicolai;
- cu nr. 97 din 10.08.2018 depus în privința condamnatului Vacarciuc Fiodor;
- cu nr. 98 din 10.08.2018 depus în privința condamnatului Mailovschi Igor;
- cu nr. 139 din 05.10.2018 depus în privința condamnatului Botnarenco Vasile;
- cu nr. 140 din 05.10.2018 depus în privința condamnatului Vacarciuc Fiodor;
- cu nr. 141 din 05.10.2018 depus în privința condamnatului Suflet Vadim;
- cu nr. 143 din 13.10.2018 depus în privința condamnatului Vacarciuc Fiodor;
- cu nr. 145 din 16.10.2018 depus în privința condamnatului Vacarciuc Fiodor;
- cu nr. 146 din 18.10.2018 depus în privința condamnatului Țușca Radu;
- cu nr. 148 din 19.10.2018 depus în privința condamnatului Suflet Vadim;
- cu nr. 151 din 21.10.2018 depus în privința condamnatului Suflet Vadim;
- cu nr. 152 din 21.10.2018 depus în privința condamnatului Vacarciuc Fiodor;
- cu nr. 182 din 14.12.2018 depus în privința condamnatului Sandu Ion;
- cu nr. 191 din 23.12.2018 depus în privința condamnatului Sandu Ion;
- cu nr. 193 din 26.12.2018 depus în privința condamnatului Avxentiev Nicolai;
- cu nr. 2 din 04.01.2019 depus în privința condamnatului Bargan Valerii;
- cu nr. 3 din 06.01.2019 depus în privința condamnatului Surdu Ion, față de condamnații indicați în rapoartele date au fost aplicate sancțiuni disciplinare sub formă de „avertisment” sau după caz a măsurii de profilaxie sub formă de „convorbire”, deși în realitate el personal nu a examinat în modul stabilit de procedură rapoartele menționate și drept urmare careva sancțiuni disciplinare în privința condamnaților în cauză nu au fost aplicate.

Pînă la începerea cercetării judecătorești inculpatul Țurcan Andrei prin înscris autentic a solicitat ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, indicînd că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu. Prin încheierea protocolară a instanței de judecată s-a admis cererea inculpatului

privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că din probele prezentate, rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sînt suficiente date cu privire la personalitatea lui, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale.

În ședința judiciară inculpatul **Țurcan Andrei** sub jurămînt a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a declarat instanței că, a activat în calitate de specialist principal al Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr. 6 Soroca. În perioada lunilor mai 2018-ianuarie 2019, din cauza reorganizării statelor de personal, a fost numit responsabil pe sectorul nr. 7 și sectorul nr. 12, motiv din care i s-a dublat lucrul. De asemenea în luna octombrie 2019 a deservit și sectorul nr. 8. Astfel, în perioada lunilor mai 2018-ianuarie 2019 de către angajații SSRP au fost întocmite mai multe rapoarte, care i-au fost transmise lui pentru înregistrarea acestora în Registrul evidenței rapoartelor pe încălcările modului exercitării pedepsei de către deținuți. Ulterior, după prelucrarea materialelor, rapoartele urmau a fi transmise șefului penitenciarului pentru adoptarea deciziei, lucru care însă nu l-a făcut. Totodată observînd că s-au acumulat mai multe materiale neexaminat, a căror termen de executare a expirat și pentru a nu fi sancționat disciplinar a decis să efectueze înscrieri la rubrica nr. 8 din Registrul evidenței rapoartelor pe încălcările modului exercitării pedepsei de către deținuți, în așa mod confirmînd examinarea acestor materiale. Astfel, în Registrul evidenței rapoartelor pe încălcările modului executării pedepsei de către deținuți au fost înregistrate 22 de rapoarte care au fost preluate contra semnătură de la angajații SSRP, care însă nu au fost transmise conducerii penitenciarului. A mai indicat că, rapoartele au fost întocmite pe încălcările condițiilor de detenție comise de condamnații indicați în învinuire.

Vina inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile mai este confirmată prin:

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Chiroșca Pavel** (f. d. 32-33, Vol. II) care a declarat că, începînd cu anul 2016, activează în funcție de supraveghetor al Secției siguranță și regim penitenciar din cadrul Penitenciarului nr. 6 Soroca. În calitate de supraveghetor are următoarele obligații de serviciu: asigurarea supravegherii deținuților și respectarea între ei a regimului de detenție în penitenciar, participarea la apel, verificarea deținuților la locurile de muncă și de trai, asigurarea securității deținuților, iar în cazul depistării unor încălcări admise de către deținuți, are obligația de a anunța ofițerul de serviciu și a întocmi rapoarte care sunt transmise ultimului. La rîndul său ofițerul de serviciu este obligat să-l înregistreze în Registrul evidenței rapoartelor pe încălcările modului executării pedepsei de către deținuți, fiindu-i atribuit numărul în ordine cronologică. Registrul respectiv se păstrează la ofițerul de serviciu.

La data de 03.08.2018, în jurul orelor 20⁴⁵, în timp ce împreună cu colegul de serviciu Buzurniuc Andrian se aflau sectorul nr. 12, au observat cum condamnatul Dragan Mihail Tudor deținut în celula nr. 2, prin geam l-a stropit cu apă pe condamnatul Colun Vasile Ion, numindu-l pe ultimul cu cuvinte argotice. Ca rezultat între condamnați s-a iscat un conflict în cadrul căruia ultimii s-au numit reciproc cu cuvinte argotice. La observațiile făcute de a înceta acțiunile sale ilegale, ambii deținuți nu au reacționat pozitiv. Pe cazul dat, împreună cu supraveghetorul Buzurniuc Andrian au depus cîte un raport pe numele conducerii penitenciarului în care au descris cele întîmplate. Rapoartele au fost transmise ofițerului de serviciu, care urma să le înregistreze în modul corespunzător și să adopte o decizie pe marginea celor stabilite. A mai menționat că, nu cunoaște cu ce s-a finalizat examinarea raportului întocmit de către el cu privire la încălcările săvîrșite de către deținutul Dragan Mihail;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Druță Mihail** (f. d. 35-36, Vol. II), care a

declarat că, începînd cu anul 2011, activează în funcție de supraveghetor al Secției siguranță și regim penitenciar din cadrul Penitenciarului nr. 6 Soroca. În cazul depistării unor încălcări admise de către deținuți, are obligația de a raporta ofițerului de serviciu și a întocmi rapoarte în care expune încălcările admise de condamnați. După întocmirea rapoartelor acestea sunt transmise ofițerului de serviciu, care obligatoriu le înregistrează în Registrul evidenței rapoartelor pe încălcările modului executării pedepsei de către deținuți, fiindu-le atribuit numărul în ordine cronologică. Registrul respectiv se păstrează la ofițerul de serviciu.

Cu privire la raportul nr. 92 din 07.08.2018, înregistrat în Registrul evidenței rapoartelor pe încălcările modului executării pedepsei de către deținuți, a comunicat că, nu-și amintește despre situația respectivă, din cauză că a trecut mult timp și respectiv a depus și alte rapoarte în privința abaterilor săvârșite de către condamnați. A menționat faptul că, dacă în Registrul respectiv a fost înregistrat raportul din numele său, atunci încălcarea comisă de către condamnatul respectiv a fost documentată de către el și supraveghetorul Sivirean Vasile. Respectiv în baza raportului în cauză urma să fie adoptată o decizie privind sancționarea condamnatului în cauză;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Bogdanovici Ion** (f. d. 37-38, Vol. II), care a declarat că, începînd cu anul 2016 activează în calitate de supraveghetor al Secției siguranță și regim penitenciar din cadrul Penitenciarului nr. 6 Soroca.

Cu privire la raportul nr. 182 din 14.12.2018, înregistrat în Registrul evidenței rapoartelor pe încălcările modului executării pedepsei de către deținuți, a comunicat că, în ziua respectivă se afla în serviciu diurn în sectorul nr. 12, de comun cu supraveghetorul Postolache Valeriu. În jurul orelor 23³⁰ deținutul Surdu Ion din motive necunoscute i-a amenințat că-i va stropi cu apă fierbinte, manifestînd în același timp un comportament agresiv. La solicitarea de a se calma, condamnatul respectiv nu a reacționat. Pe cazul dat, împreună cu supraveghetorul Postolachi Valeriu au depus cîte un raport pe numele conducerii penitenciarului în care au descris cele întîmplate. Rapoartele au fost transmise ofițerului de serviciu, care urma să le înregistreze în modul corespunzător. Nu cunoaște cu ce s-a finalizat examinarea raportului întocmit de către el cu privire la încălcările săvârșite de către deținutul Surdu Ion, ultimul urmînd a fi sancționat;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Pogorevici Victor** (f. d. 37-38, Vol. II), care a declarat că, începînd cu luna ianuarie 2019, activează în calitate de tehnician în cadrul secției logistică din cadrul Penitenciarului nr. 6 Soroca. Anterior a activat în calitate de supraveghetor al Secției siguranță și regim penitenciar.

Cu privire la raportul nr. 182 din 14.12.2018, înregistrat în Registrul evidenței rapoartelor pe încălcările modului executării pedepsei de către deținuți, a comunicat că, în ziua respectivă se afla în serviciu diurn în sectorul nr. 12, de comun cu supraveghetorul Postolache Valeriu. În jurul orelor 23³⁰ deținutul Surdu Ion din motive necunoscute i-a amenințat că-i va stropi cu apă fierbinte, manifestînd în același timp un comportament agresiv. La solicitarea de a se calma, condamnatul respectiv nu a reacționat. Pe cazul dat, împreună cu supraveghetorul Postolachi Valeriu au depus cîte un raport pe numele conducerii penitenciarului în care au descris despre cele întîmplate. Rapoartele au fost transmise ofițerului de serviciu, care urma să le înregistreze în modul corespunzător. Nu cunoaște cu ce s-a finalizat examinarea raportului întocmit de către el cu privire la încălcările săvârșite de către deținutul Surdu Ion Ion, ultimul urmînd a fi sancționat;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Nechitov Igor** (f. d. 41-42, Vol. II), care a declarat că, începînd cu anul 2017, activează în calitate de supraveghetor al Secției siguranță și

regim penitenciar din cadrul Penitenciarului nr. 6 Soroca.

La data de 10.08.2018, în jurul orelor 16⁰³, de comun cu supraveghetorul Franț Oleg, a efectuat apelul în sectorul nr. 12. În cadrul efectuării apelului, deținutul Suflet Vadim Petru, care se întreținea la acel moment în celula nr. 8, categoric a refuzat de a se prezenta la apel pe hol. La cerințele legitime de a se prezenta la apel, deținutul Suflet Vadim nu a reacționat. Pe cazul dat, împreună cu colegul Franț Oleg au depus câte un raport pe numele conducerii penitenciarului în care au descris despre cele întâmplate. Raportul a fost transmis ofițerului de serviciu, care urma să-l înregistreze în modul corespunzător.

Tot în aceeași zi, deținuții Avxentiev Nicolai Nicolai și Vacarciuc Fiodor Ilie, care se întrețineau în aceeași celulă cu condamnatul Suflet Vadim, în timpul efectuării apelului în sector, categoric au refuzat de a se prezenta pentru verificare. Pe cazul dat, împreună cu colegul de serviciu Franț Oleg au depus câte un raport pe numele conducerii penitenciarului în care au descris despre cele întâmplate. Rapoartele au fost transmise ofițerului de serviciu, care urma să le înregistreze în modul corespunzător. Tot la data de 10.08.2018, în jurul orelor 17³⁰, în urma efectuării unui control în celula nr. 12, a fost depistat deținutul Mailovschi Igor Victor, care s-a automutilat la antebrațul drept. Conform explicațiilor ultimului, el s-a automutilat pe motiv că nu este de acord cu condițiile de detenție din penitenciar. Imediat a fost solicitat lucrătorul medical, care i-a acordat ajutor medical. Pe cazul dat împreună cu colegul Franț Oleg au depus câte un raport pe numele conducerii penitenciarului în care au descris despre cele întâmplate. Raportul a fost transmis ofițerului de serviciu, care urma să-l înregistreze în modul corespunzător.

Ulterior, la data de 21.10.2018, în jurul orelor 16⁰⁰, de comun cu supraveghetorul Franț Oleg, a efectuat apelul în sectorul nr. 12 „loc de securitate”. În timpul efectuării apelului în sector, deținuții Suflet Vadim Petru și Vacarciuc Fiodor Ilie, care se întrețineau la acel moment în celula nr. 1, categoric au refuzat de a se prezenta la apel pe hol, manifestând un comportament agresiv, exprimându-se cu cuvinte argotice în privința lor. La observațiile făcute de a înceta acțiunile sale nelegitime, deținuții sus numiți nu au reacționat pozitiv. Pe cazul dat împreună cu colegul Franț Oleg au depus câte un raport pe numele conducerii penitenciarului în care au descris despre cele întâmplate. Raportul a fost transmis ofițerului de serviciu, care urma să-l înregistreze în modul corespunzător. A mai menționat că, nu cunoaște cu ce s-a finalizat examinarea rapoartelor depuse de către el cu privire la încălcările admise de către condamnații sus menționați, deoarece nu i-a fost adus la cunoștință;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Bulat Constantin** (f. d. 43-44, Vol. II), care a declarat că, începând cu anul 2017, activează în calitate de supraveghetor al Secției siguranță și regim penitenciar din cadrul Penitenciarului nr. 6 Soroca.

Referitor la raportul nr. 143 din 13.10.2018, înregistrat în Registrul evidenței rapoartelor pe încălcările modului executării pedepsei de către deținuți, cu privire la condamnatul Vacarciuc Fiodor, a comunicat că, în ziua respectivă aflându-se în serviciu diurn în sectorul nr. 12, de comun cu supraveghetorul Mărjinean Constantin, în jurul orelor 22⁰⁰, au observat că deținutul Vacarciuc Fiodor și-a cusut cavitatea bucală, declarând că refuză să primească hrana. Despre cele întâmplate au raportat ofițerului de serviciu și au descris faptele date în rapoarte. A mai menționat că, nu cunoaște cu ce s-a finalizat examinarea raportului său;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Franț Oleg** (f. d. 45-46, Vol. II), care a dat declarații similare cu cele ale martorului Nechitov Igor;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Mărjinean Constantin** (f. d. 47-48, Vol. II), care a dat declarații similare cu cele ale martorului Bulat Constantin;
- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Dubciuc Vladislav** (f. d. 49-50, Vol. II), care a declarat că, începînd cu anul 2013, activează în calitate de supraveghetor al Secției siguranță și regim penitenciar din cadrul Penitenciarului nr. 6 Soroca.

Referitor la rapoartele cu nr. 140 și nr. 141, din 05.10.2018, înregistrate în Registrul evidenței rapoartelor pe încălcările modului executării pedepsei de către deținuți, cu privire la condamnății Vacarciuc Fiodor și Suflet Vadim, a menționat că, în ziua respectivă aflîndu-se în serviciu diurn în sectorul nr. 12, în jurul orelor 11¹⁵, le-a solicitat acestora de a se prezenta la punctul de trecere și control, unde se afla automobilul special dotat cu aparat radiologie, pentru a fi supuși examenului medical obligatoriu, la care ei au refuzat. În legătură cu acest fapt, condamnații respectivi au fost preîntâmpinați că vor fi depuse rapoarte, însă ei nu au reacționat pozitiv. Cazul dat a fost raportat ofițerului de serviciu, iar faptele date le-a descris în două rapoarte. A mai menționat că, rapoarte similare a întocmit și lucrătorul medical Oțel Marin. Nu cunoaște cu ce s-a finalizat examinarea rapoartelor întocmite de către el cu privire la încălcările săvârșite de către deținuții Vacarciuc Fiodor și Suflet Vadim.

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Balan Igor** (f. d. 51-52, Vol. II), care a declarat că, începînd cu anul 2016, activează în calitate de supraveghetor al Secției siguranță și regim penitenciar din cadrul Penitenciarului nr. 6 Soroca.

La data de 06.08.2018, deținutul Surdu Ion, s-a adresat cu o problemă a cărei soluționarea a cerut-o imediat. Din imposibilitatea de a soluționa problema a apelat la superiorii săi pentru a interveni pe caz, motiv care a stîrnit o reacție neadecvată din partea condamnatului Surdu Ion, manifestată prin exprimarea în adresa lui cu cuvinte argotice. Pe cazul dat a depus raport pe numele conducerii penitenciarului în care a descris despre cele întîmplate. Raportul a fost transmis ofițerului de serviciu, care urma să-l înregistreze în modul corespunzător. Nu cunoaște cu ce s-a finalizat examinarea raportului dat.

La data de 16.10.2018, în timpul efectuării apelului de dimineață (08³⁰) sau seară (16⁰⁰), deținutul Vacarciuc Fiodor Ilie a refuzat de a se prezenta pe hol în vederea verificării prezenței acestuia, neexplicînd motivele. Pe faptul dat a depus raport pe numele conducerii penitenciarului în care a descris despre cele întîmplate. Raportul a fost transmis ofițerului de serviciu, care urma să-l înregistreze în modul corespunzător. A mai menționat că, raport cu conținut similar a fost depus și de către supraveghetorul Ursu Valeriu. Nu cunoaște cu ce s-a finalizat examinarea raportului dat;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Flocea Ghenadie** (f. d. 53-54, Vol. II), care a declarat că, începînd cu anul 2016, activează în calitate de supraveghetor al Secției siguranță și regim penitenciar din cadrul Penitenciarului nr. 6 Soroca.

La data de 23.12.2018, în timp ce se afla la serviciu, deținutul Surdu Ion Ion a solicitat de a-i fi permisă convorbirea cu specialistul secției reintegrare socială. L-a anunțat pe deținut, că i se va permite convorbirea la momentul cînd specialistul se va elibera, la ce ultimul a reacționat neadecvat, numindu-l cu cuvinte necenzurate. La cerințele legitime de a se calma, ultimul nu a reacționat, continuînd să manifeste nemulțumire. Pe cazul dat, împreună cu colegul de serviciu Grosu Constantin au depus cîte un raport pe numele conducerii penitenciarului în care au descris despre cele întîmplate. Raportul a fost transmis ofițerului de serviciu, care urma să-l înregistreze

în modul corespunzător. A mai menționat că, nu cunoaște cu ce s-a finalizat examinarea raportului său.

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Oțel Marin** (f. d. 55-56, Vol. II), care a declarat că, începînd cu anul 2017, activează în calitate de asistent medical în cadrul Penitenciarului nr. 6 Soroca.

Pe lângă atribuțiile de asistent medical, personal în cazul depistării unor încălcări admise de către deținuți are obligația de a raporta ofițerului de serviciu și a întocmi rapoarte în care expune faptele săvîrșite de către deținuți.

Cu privire la raportul înregistrat nr. 146 din 18.10.2018, înregistrat în Registrul evidenței rapoartelor pe încălcările modului executării pedepsei de către deținuți, privind încălcarea comisă de deținutul Țușca Radu, declară că, din cîte își amintește acesta a intrat într-un conflict verbal cu un alt deținut în moment ce el le elibera medicamentele necesare. Pe cazul dat a fost el cît și supraveghetorul Bogdanovici Ion au scris cîte un raport, în baza căruia urma să fie adoptată o decizie privind sancționarea condamnatului în cauză. Ce s-a întîmplat în continuare personal nu cunoaște, deoarece de examinarea raportului său urma să se ocupe angajații responsabili din cadrul penitenciarului;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Cebanciuc Igor** (f. d. 57-58, Vol. II), care a declarat că, începînd cu anul 2017, activează în calitate de șef al secției reintegrare socială din cadrul Penitenciarului nr. 6 Soroca.

În calitate de șef al secției reintegrare socială are următoarele obligații de serviciu: organizarea și controlul activităților educativ-ocupaționale cu deținuții în vederea eficientizării termenului de pedeapsă și ulterior reintegrarea acestora în societate, verificarea documentației de serviciu a specialiștilor din cadrul secției, acordarea ajutorului practic, conlucrarea cu societatea civilă etc.

În luna ianuarie 2019, directorul Penitenciarului nr. 6 Soroca, Oleg Stegărescu a depistat careva neclarități în Registrul evidenței rapoartelor pe încălcările modului executării pedepsei de către deținuți, aflat în gestiunea ofițerului de serviciu din cadrul Secției siguranță și regim penitenciar. În rezultatul efectuării anchetei de serviciu pe acest caz, a fost constatat că, specialistul principal pentru reintegrare, Țurcan Andrei, în pofida faptului că, nu au fost acumulate și examinate materialele, iar ulterior aplicată sancțiunea disciplinară de către directorul penitenciarului, a indicat la rubrica nr. 8 din registrul faptul că unor condamnați le-a fost aplicată sancțiunea corespunzătoare. Astfel, s-a stabilit că, 22 de rapoarte depuse de către angajații instituției penitenciare pe faptul abaterilor admise de către 9 deținuți, nu au fost examinate în modul stabilit de lege.

Conform procedurii legale, inclusiv conform prevederilor Codului de Executare și Statutului executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin HG nr. 583 din 26.05.2006, la stabilirea abaterilor disciplinare comise de către deținuți, funcționarul public cu statut special respectiv întocmește un raport care este înregistrat în mod obligatoriu de către ofițerul de serviciu/ajutorul acestuia în Registrul evidenței rapoartelor pe încălcările modului executării pedepsei de către deținuți. Ulterior, directorul penitenciarului depune viza privind Secția care va examina faptele expuse în raport. De regulă, executorii sunt desemnați angajații Secției reintegrare socială, care preiau contra semnătură rapoartele înregistrate în registrul respectiv. Apoi în termen de cel mult 10 zile, executorii examinînd rapoartele propun directorului

penitenciarului sancțiunea care poate fi aplicată corespunzător faptei săvârșite prevăzute de Codul de Executare. Sancțiunile disciplinare se aplică doar persoanelor care au comis abaterile disciplinare prevăzute de Codul de Executare. Rezultatele verificării circumstanțelor abaterii disciplinare identificate se consemnează de persoana responsabilă într-o încheiere, cu remiterea materialelor și propunerii respective directorului penitenciarului pentru adoptarea deciziei.

Prin urmare, abaterile disciplinare constituie faptele prevăzute la art. 242² pct. 1)-34) din Codul de Executare, iar ca confirmare a comiterii abaterilor servesc rapoartele colaboratorilor penitenciarului. Condamnatului îi pot fi aplicate sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 246 din Codul de Executare.

La rîndul său, directorul în rezultatul verificării materialelor acumulate, emite decizia (*Anexa nr. 29 la Statutul detenției persoanei în penitenciare*) cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare deținutului respectiv, în care indică una din sancțiunile prevăzute la art. 246 Cod de Executare. Ulterior, deținutului i se aduce la cunoștință sancțiunea care i-a fost aplicată. În cazul în care condamnatul a comis pentru prima dată o abatere disciplinară ușoară, directorul penitenciarului, în scop de profilaxie, efectuează o convorbire educativă. După aceasta, persoana care a examinat materialele, introduce în Registrul evidenței rapoartelor pe încălcările modului executării pedepsei de către deținuți informația cu privire la sancțiunea aplicată deținutului respectiv.

Toate materialele în original cu privire la sancționare, le primește de la specialiștii pentru reintegrare, cu efectuarea înregistrărilor- în Registrul de evidență a sancțiunilor disciplinare aplicate condamnaților. Apoi, personal transmite materialele în original Secției evidență deținuți pentru anexare la dosarul personal, iar persoana care le-a primit semnează în Registrul. Concomitent, de către specialistul pentru reintegrare sunt efectuate înscrierile cu privire la sancționare: în programul individual cu privire la planificarea executării pedepsei penale a deținutului, în sistemul informațional automatizat, în alte registre. Prezența materialelor cu privire la sancționare la dosarul personal al condamnatului au consecințe nefavorabile pentru acesta, cum ar fi: suspendarea întreprinderilor; suspendarea dreptului de a primi colete; indicarea calificativului nesatisfăcător la întocmirea unor caracteristici; neaprobarea de către Comisia penitenciarului a realizării programului individual de executare a pedepsei, soldată cu neexpedierea demersului în instanța de judecată cu privire la liberarea condiționată a persoanei etc.

Astfel, din cei 9 deținuți în privința cărora Țurcan Andrei nu a examinat rapoartele cu privire la abaterile disciplinare, doar condamnatul Botnarenco Vasile a fost liberat condiționat în baza încheierii Judecătorei Soroca;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Apreutesi Ina** (f. d. 59-60, Vol. II), care a declarat că, începînd cu anul 2017, activează în calitate de specialist al Secției siguranță și regim penitenciar din cadrul Penitenciarului nr. 6 Soroca.

La data de 22.01.2019, de către specialistul principal al Direcției protecție internă a ANP, i-a fost solicitată eliberarea informației cu privire la faptul dacă la dosarele personale ale unor condamnați sunt anexate materialele cu privire la abaterile disciplinare comise de către aceștia. În rezultatul verificării listei primite de la specialistul principal al DPI cu dosarele personale ale deținuților vizati, a constatat că, nu sunt anexate materialele referitoare la abaterile disciplinare și anume: din dosarul deținutului Suflet Vadim - lipsesc materialele din 07.08.2018; 10.08.2018;

05.10.2018; 19.10.2018 și 21.10.2018; din dosarul deținutului Surdu Ion Ion - lipsesc materialele din 07.08.2018; 14.12.2018; 23.12.2018 și 06.01.2019; din dosarul deținutului Jitniuc ***** - lipsesc materialele din 26.07.2018; din dosarul deținutului Avxentiev Nicolae - lipsesc materialele din 10.08.2018 și 26.12.2018; din dosarul deținutului Mailovschi Igor - lipsesc materialele din 10.08.2018; din dosarul deținutului Botnarenco Vasile - lipsesc materialele din 05.10.2018; din dosarul deținutului Herța Viorel Gh. - lipsesc materialele din 18.10.2018; din dosarul deținutului Usafii Maxim - lipsesc materialele din 30.11.2018; din dosarul deținutului Muntean Alexandru Filip - lipsesc materialele din 27.12.2018; din dosarul deținutului Bargan Valerii Vasile - lipsesc materialele din 04.01.2019. Cu referire la materialele din dosarul deținutului Vacarciuc Fiodor și materialele din dosarul personal al deținutului Iastrebov Andrei a menționat că, nu poate comunica nimic pe motiv că, ele au fost transferate împreună cu condamnării în Penitenciarul nr. 11 Bălți și respectiv Penitenciarul nr. 2 Lipcani;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Alexei Ghenadie** (f. d. 61-62, Vol. II), care a declarat că, începînd cu anul 2017, activează în calitate de specialist al Secției siguranță și regim penitenciar din cadrul Penitenciarului nr. 6 Soroca.

La data de 04.01.2019, în jurul orelor 16⁰⁰, la indicația șefului Secției, Cobizev Alexandr s-a deplasat în sectorul nr. 12, pentru a discuta cu un deținut care nu dorea să schimbe locul de detenție dintr-o celulă în alta. În cadrul cercetării cazului, deținutul Bargan Valerii Vasile a explicat că, din anumite motive nu dorește să fie transferat într-o altă celulă. Pe cazul dat a depus un raport pe numele conducerii penitenciarului despre încălcarea săvârșită de către deținutul sus menționat. Raportul a fost prezentat ofițerului de serviciu, fiind vizat și înregistrat în registrul corespunzător. A mai menționat că, nu cunoaște cu ce s-a finalizat examinarea raportului întocmit de el, deoarece nu intră în atribuțiile sale de serviciu. De regulă rapoartele cu privire la încălcările săvârșite de către deținuți sunt examinate de către specialiștii pentru reintegrare din cadrul penitenciarului;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Prisăcaru Dumitru** (f. d. 63-64, Vol. II), care a declarat că, începînd cu anul 2018, activează în calitate de specialist superior al Secției evidență a deținuților din cadrul Penitenciarului nr. 6 Soroca.

În luna ianuarie 2018, în cadrul desfășurării anchetei de serviciu în privința specialistului pentru reintegrare Țurcan Andrei a depus un raport în care a expus faptele ce țin de prezentarea la comisia penitenciarului a dosarelor deținuților Surdu Ion Ion și Botnarenco Vasile Ștefan pentru examinarea posibilității aplicării art. 91 din Codul Penal. La ședința comisiei penitenciarului din 10.08.2018, de către specialistul pentru reintegrare Brighidin Vadim au fost prezentate materialele pe deținutul Botnarenco Vasile Ștefan referitor la posibilitatea aplicării art. 91 Cod Penal. În rezultatul examinării materialelor și a dosarului personal al deținutului respectiv, comisia penitenciarului a hotărât că deținutul a realizat programul individual de planificare și executare a pedepsei penale și a dispus înaintarea demersului în instanța de judecată cu privire la posibilitatea aplicării art. 91 Cod Penal.

Astfel, la data de 16.08.2018 a fost expediat demersul respectiv la Judecătoria Soroca. La data de 10.12.2018, deținutul Botnarenco Vasile Ștefan, în baza încheierii Judecătoriei Soroca, a fost liberat condiționat înainte de termen.

La ședința comisiei penitenciarului din 30.11.2018, de către specialistul pentru reintegrare Țurcan Andrei au fost prezentate materialele pe deținutul Surdu Ion Ion referitor la posibilitatea

aplicării art. 91 Cod Penal. În rezultatul examinării materialelor și a dosarului personal al deținutului respectiv, comisia penitenciarului a hotărât că deținutul nu a realizat programul individual de planificare și executare a pedepsei penale, având în vedere faptul că deținutul avea sancțiune disciplinară în vigoare. Astfel, Comisia a respins solicitarea deținutului Surdu Ion Ion referitor la posibilitatea aplicării art. 91 Cod Penal. În concluzie menționează faptul că el în calitate de membru al comisiei penitenciarului nu cunoștea despre existența cărorva rapoarte cu privire la abaterile disciplinare săvârșite de către deținuții respectivi, nefiind examinate în modul corespunzător. Interesele penitenciarului la ședințele de judecată în cazul deținuților referitor la posibilitatea aplicării art. 91 Cod Penal, sunt reprezentate de către juristul Chiriac Elena. Astfel, ultima are acces la materialele dosarului personal, la care se anexează și documentele privind sancționarea deținutului. În ziua ședinței de judecată, dosarul personal al deținutului este prezentat judecătorului de către reprezentantul instituției penitenciare;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Cobizev Alexandr** (f. d. 65-66, Vol. II), care a declarat că, activează în calitate de șef al Secției siguranță și regim penitenciar din cadrul Penitenciarului nr. 6 Soroca. La data de 17.01.2019, la indicația directorului interimar Stegărescu Oleg, împreună cu directorul adjunct, cu șeful SRS, Cebanciuc Igor, și specialistul principal al SSRP, Palamari Vasilii s-au deplasat în sectorul nr. 12, unde era amplasat biroul de serviciu al angajatului Țurcan Andrei, pentru a participa la primirea-predarea documentației de serviciu de ultimul către șeful său direct de serviciu, Cebanciuc Igor. Țurcan Andrei benevol a predat 14 rapoarte înregistrate în Registrul evidenței rapoartelor pe încălcările modului executării pedepsei de către deținuți cu nr. 89, 90, 93, 95, 96, 97, 98, 140, 141, 148, 152 și 152 din anul 2018 și numerele 2 și 3 din anul 2019, care se aflau în safeu, fiind întocmit procesul-verbal și semnat de către participanți, inclusiv de Țurcan Andrei. Ulterior, rapoartele respective au fost transmise directorului interimar Stegărescu Oleg. Cu privire la rapoartele menționate, Țurcan Andrei a explicat faptul că din lipsă de timp nu a reușit să perfecteze materialele corespunzătoare;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Gudîma Alexandru** (f. d. 67-68 Vol. II), care a declarat că, activează în calitate de director adjunct al Penitenciarului nr. 6 Soroca.

La data de 16.01.2019, directorul Penitenciarului nr. 6 Soroca, Oleg Stegărescu a depistat careva neclarități în Registrul evidenței rapoartelor pe încălcările modului executării pedepsei de către deținuți, aflat în gestiunea ofițerului de serviciu din cadrul Secției siguranță și regim penitenciar. Drept urmare, la data de 17.01.2019, la indicația directorului interimar Stegărescu Oleg, de comun cu șeful SRS, Cebanciuc Igor, șeful SSRP, Cobizev Alexandr și specialistul principal al SSRP, Palamari Vasilii s-au deplasat în sectorul nr. 12, unde era amplasat biroul de serviciu al angajatului Țurcan Andrei pentru a participa la primirea-predarea documentației de serviciu de ultimul către șeful său direct de serviciu, Cebanciuc Igor. Țurcan Andrei a predat benevol 14 rapoarte înregistrate în Registrul evidenței rapoartelor pe încălcările modului executării pedepsei de către deținuți cu nr. 89, 90, 93, 95, 96, 97, 98, 140, 141, 148, 152 și 152 din anul 2018 și numerele 2 și 3 din anul 2019, care se aflau în safeu, fiind întocmit procesul-verbal și semnat de către participanți, inclusiv de Țurcan Andrei. Cu privire la rapoartele menționate, Țurcan Andrei a explicat faptul că, din lipsă de timp nu a reușit să perfecteze materialele corespunzătoare. În continuare, Țurcan Andrei a fost chestionat pe aspectele descrise în cadrul desfășurării anchetei de serviciu efectuată de către subdiviziunea specializată din cadrul ANP.

Vina inculpatului mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în ședința de judecată:

- procesul-verbal de constatare a infracțiunii depistate din 07.05.2019 (f. d. 19-20, Vol. I);
- fișa postului specialistului principal pentru reintegrare Țurcan Andrei (f. d. 8-51-63, Vol. I);
- ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 12.03.2020 conform căruia de la Penitenciarul nr. 6 Soroca a fost ridicat Registrul evidenței rapoartelor pe încălcările modului executării pedepsei de către deținuți al Penitenciarului nr. 6 Soroca, început la 17.05.2018 (f. d. 69-70, Vol. II);
- procesul-verbal de examinare a documentului din 12.03.2020, în care se conțin rezultatele examinării Registrului evidenței rapoartelor pe încălcările modului executării pedepsei de către deținuți al Penitenciarului nr. 6 Soroca (f. d. 71-78, Vol. II);
- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 18.03.2020 conform căruia de la Penitenciarul nr. 6 Soroca au fost ridicate materialele anchetei de serviciu inițiate în privința specialistului principal al secției reintegrare socială, Țurcan Andrei (f. d. 81-82, Vol. II);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.03.2020 în care sunt fixate rezultatele examinării materialelor anchetei de serviciu nr. 2 din 21.01.2019 (f. d. 83-86, Vol. II);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.03.2020 în care sunt fixate rezultatele cercetării informației de pe suportul tip CD în care se conțin copiile de pe încheierile Judecătoriei Soroca (f. d. 112, Vol. II);
- corpurile delictelor: Registrul evidenței rapoartelor pe încălcările modului executării pedepsei de către deținuți, materialele anchetei de serviciu inițiate în privința specialistului principal al secției reintegrare socială, suportul de informație de tip CD (f. d. 79, 87, 113, Vol. II).

Astfel, analizând în ședința de judecată probele concludente și pertinente administrate în cadrul cercetării judecătorești, considerându-le destule și veridice, audiind inculpatul, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția lui Țurcan Andrei în comiterea faptei social periculoase este pe deplin dovedită. Acțiunile inculpatului juridic se încadrează în baza art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM cu indicii de calificare: *înscrierea de către o persoană publică, din interes personal, în documentele oficiale a unor date vădit false*”.

La deliberarea mărimii și măsurii de pedeapsă în privința inculpatului, judecata ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art.16, 17 CP fapta prejudiciabilă comisă de inculpat constituie o infracțiune ușoară săvârșită cu intenție.

Circumstanțe atenuante: căința sinceră.

Circumstanțe agravante: nu au fost stabilite.

Totodată la stabilirea pedepsei instanța de judecată reține că potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală „*Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea*

cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

Analizând în ansamblu împrejurările cauzei și ținând cont de persoana celui vinovat, de faptul că, a recunoscut vinovăția și se căiește sincer în cele comise, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, de prevederile art. 364¹ CPP, privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că, inculpatul nu prezintă un pericol social sporit, iar scopul corectării și reeducării inculpatului se va atinge și fără izolarea lui de societate și va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu stabilirea termenului de probă cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani, dându-i posibilitatea reală inculpatului să-și dovedească corectarea prin comportament exemplar și muncă cinstită, astfel considerînd că pedeapsa dată va asigura scopurile pedepsei.

În conformitate cu prevederile art. art. 343, 384-385, 364¹, 392-395 CPP al RM instanța de judecată,

hotărăște:

Se recunoaște vinovat **Țurcan Andrei ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 364¹ CPP, se condamnă la pedeapsa penală sub formă de 6 (șase) luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 90 Cod Penal al Republicii Moldova pedeapsa stabilită să nu fie executată, dacă în termenul de probă de 1 (un) an condamnatul **Țurcan Andrei ******* nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportarea sa va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat și va respecta condițiile probațiunii.

Supravegherea executării pedepsei stabilită lui **Țurcan Andrei ******* se pune în sarcina Biroului de Probațiune Soroca.

Corpurile delictive: Registrul evidenței rapoartelor pe încălcările modului executării pedepsei de către deținuți început la 17.05.2018, care potrivit ordonanței din 12.03.2020 (f. d. 79, Vol. II) se păstrează la materialele cauzei penale, de restituit administrației Penitenciarului nr. 6 Soroca, după intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictive: materialele anchetei de serviciu inițiate în privința specialistului principal al secției reintegrare socială a Penitenciarului nr. 6 Soroca, înregistrate la 21.01.2019 sub nr. 2, care potrivit ordonanței din 18.03.2020 (f. d. 87, Vol. II) se păstrează la materialele cauzei penale de restituit administrației Penitenciarului nr. 6 Soroca, după intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictive: suportul de informație de tip CD, care potrivit ordonanței din 12.03.2020 (f. d. 113, Vol. II), se păstrează la materialele cauzei penale, de restituit administrației Penitenciarului nr. 6 Soroca, după intrarea sentinței în vigoare.

Sentința poate fi atacată la Curtea de Apel Bălți în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

**Președintele ședinței,
judecător**

Ghenadie Purici