

DECIZIE
În numele Legii

10 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curtii de Apel Chișinău

vând în componența sa:

președintele ședinței

decători

referier

sau participarea:

procurorului

avocatul inculpatelor (Xxxxxxx, Xxxxxxx) Fiodor Zumbreanu

Xenofon Ulianoschi

Sergiu Furdul și Svetlana Balmuș

Maria Groian

Vitalie Călugăreanu

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul și apelul suplimentar al avocatului Fiodor Zumbreanu numele și interesele inculpatelor Xxxxxxxx și Xxxxxxxx, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 28 aprilie 2017, în cauza penală în care este acuzat de:

Xxxxxxx xxxxx, născută la xxxxxx, originară din xxxxxxxx, cetățean ar Republicii Moldova, căsătorită, angajată în câmpul muncii în calitate de director al instituției de stat "Camera Națională a Cărții", fără antecedente penale, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. 2 lit. c) din Codul penal al RM.

Xxxxxxx xxxxx, născută la xxxxxx, originară și domiciliată xxxxxxxx, angajată în calitate de șef de direcție în cadrul Camerei Naționale a Cărții, fără antecedente penale, cetățean al RM, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. 5, 327 alin. 2 lit. c) din Codul penal al RM.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- primei instanțe de la 07 august 2015 până la 28 aprilie 2017.
- Instanței de apel din 11 mai 2017 până la 20 iunie 2017.

Procedura de citare a fost respectată.

Avocatul Fiodor Zumbreanu cu inculpatele Xxxxxxx, Xxxxxxx au susținut apelul și apelul suplimentar, solicitând admiterea lui în temeiul și motivul invocat.

Procurorul Vitalie Călugăreanu, nu a susținut apelul și apelul suplimentar avocatului Fiodor Zumbreanu numele și interesele inculpatelor Xxxxxxxx și Xxxxxxxx, solicitând respingerea lui, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelurilor, verificând legalitatea actului învestit, Colegiul penal al Curtii de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Buiucani din 28 aprilie 2017, Xxxxxxxx, a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit.c) CP fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu pășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere pe un termen de 5 ani.

În baza art. 90 CP executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani dacă.

Xxxxxxxx a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5) - 327 alin. (2) lit.c) CP fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu pășirea de dreptul de a ocupa funcții de conducere pe un termen de 5 ani.

În baza art. 90 CP executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

Corpurile delictive și anume: - originalul mapei - ordine cu privire la personalul scriptic pe anii 2008-2011, cusut și sigilat pe 223 file; - originalul mapei - ordine cu privire la personalul scriptic pe anul 2012, cusut și sigilat pe 46 file; - originalul mapei - ordine cu privire la activitatea de bază pe anii 2008-2011, cusut și sigilat pe 64 file; - originalul mapei - ordine cu privire la activitatea de bază pe anii 2012-2013, cusut și sigilat pe 35 file; - originalul mapei - ordine cu privire la acordarea concediilor, deplasări, aplicarea sancțiunilor pe anii 2010-2011, cusut și sigilat pe 67 file; - originalul mapei - ordine cu privire la acordarea concediilor, deplasări, aplicarea sancțiunilor pe anul 2012, cusut și sigilat pe 26 file; - originalul mapei - ordine cu privire la acordarea concediilor, deplasări, aplicarea sancțiunilor pe anul 2013, cusut și sigilat pe 27 file; - ordinele emise pe anul 2014 de către IS "Camera Națională a Cărții" pe anul 2014, cusut și sigilat pe 90 file; - procesele verbale ale ședințelor Consiliului Coordonator al NC, cusute și sigilate pe 32 file, - originalele dosarelor personale ale angajaților xxxxxxxx și sigilate; - originalul dosarului personal al cet. Xxxxxxx, cusut și sigilat pe 33 file; - originalul dosarului personal al cet. Xxxxxxxx, cusut și sigilat pe 61 file; - originalul dosarului personal al cet. Xxxxxxxx, cusut și sigilat pe 62 file; - originalul dosarului personal al cet. Xxxxxxxx, cusut și sigilat pe 53 file, împreună cu fișele de post din 25.01.2013 și februarie 2007, pe 3 file; - copia dosarului personal al cet. Xxxxxxxx, cusut și sigilat pe 46 file; - originalul carnetului de muncă pe numele lui Xxxxxxxx, cu seria AB nr. 0456993, eliberat de Camera Națională a Cărții la 26.03.2008; - originalul carnetului de muncă pe numele Xxxxxxxx, cu seria AA nr. 0369237, eliberat de Camera Națională a Cărții la 15.09.1999; după intrarea sentinței în vigoare a dispus a fi restituit IS "Camera Națională a Cărții";

Alte, corpuri delictive și anume: documentele ridicate care au fost recunoscute ca corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale, s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei pe durata păstrării acestora.

Corpurile delictive și anume: - card bancar pe numele cet. Xxxxxxxx, cu numărul contului 22591190077, cu numărul cardului 4356 9800 009 1847, de restituit lui Xxxxxxxx, după intrarea în vigoare a sentinței; - card bancar pe numele cet. Xxxxxxxx Xxxxxxxx, cu numărul contului 22591209322, cu numărul cardului 4356 9800 5010 8203; de restituit lui Xxxxxxxx, după intrarea în vigoare a sentinței; - card banca

numele cet. XXXXXXXX, cu numărul contului 2259180001, cu numărul cardului 052 / (4550), de restituit lui XXXXXXXX, după murea în goare a sentinței; Corpul delict și anume: cardul bancar pe numele cet. XXXXXXXX, cu numărul contului 22591190091, cu numărul cardului 766 2300 5009 6936; de lăsat în proprietatea lui XXXXXXXX care a fost restituit la data de 04.08.2015 (Volumul VII, f.d.207); Corpul delict și anume: originalul carnetului de muncă pe numele a lui XXXXXXXX, cu seria AB nr. 0282182, eliberat de Camera Națională a Cărții la 1.09.2006, de lăsat în proprietatea lui XXXXXXXX, care a fost restituit la data de 30.03.2016, (Volumul VIII); Corpul delict și anume: Pachet de culoare neagră sigilat, pe care este indicat nr. 6289, semnat de expertul V. XXXXXXXX și aplicată ștampila „Expert Judiciar 042”, în care se conține un bloc de sistem, care a fost ridicat în cadrul percheziției efectuate la 06.03.2015, la domiciliul lui XXXXXXXX, care este de culoare neagră, pe care este indicat „CVAZAR-micro” cu numărul xxxxxx, care se află spre păstrare în camera pentru păstrare a corpurilor delictive a GUP a IGP, situat în mun. Chișinău str. Columna, 130, de restituit lui XXXXXXXX, după intrarea în vigoare a sentinței. Corpul delict și anume: Pachet de culoare neagră sigilat, pe care este indicat nr. 6316, semnat de expertul V. XXXXXXXX și aplicată ștampila „Expert Judiciar 12”, în care se conține un bloc de sistem, care au fost ridicate în cadrul percheziției efectuate la 06.03.2015, la domiciliul lui XXXXXXXX, care este de culoare neagră, pe care este indicat „Intel Premium inside” și „Lotac”, care se află spre păstrare în camera pentru păstrare a corpurilor delictive a DGUP a IGP, situat în mun. Chișinău str. Columna, 130, de restituit lui XXXXXXXX, după intrarea în vigoare a sentinței. Corpul delict și anume: Un bloc de sistem, care au fost ridicate în cadrul percheziției efectuate la 06.03.2015, la instituția de stat „Camera Națională a Cărții din Republica Moldova”, care este de culoare neagră, pe care este indicat „HP Proliant ML 150”, cu S/N: GB8649 YTVB PIP: 470064-216, de lăsat în proprietatea instituției de stat „Camera Națională a Cărții din Republica Moldova”, care a fost restituit la data de 03 august 2015, (Volumul VII, f.d. 178);

Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, XXXXXXXX, fiind angajată în baza ordinului ministrului Culturii nr. 46-p dir. 21.03.2001 în calitate de director al instituției de stat ”Camera Națională a Cărții”, cod fiscal xx, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 180, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul penal persoană publică și având obligația în temeiul funcției deținute, să respecte prevederile legislației în vigoare, inclusiv a Legii nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și Statutului Camerei Naționale a Cărții din Republica Moldova, aprobat prin Ordinul Ministrului Culturii din 30.12.2004, încălcând intenționat prevederile art. 26 al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, care prevede, că: ”Funcționarul public nu poate exercita o funcție publică în subordinea nemijlocită a unei rude directe sau a unei rude prin înrădăcitare în cadrul aceleiași autorități publice”, acționând în interes personal, cu bună știință, aflându-se la sediul instituției, a angajat instituția de stat ”Camera Națională a Cărții”, adică în subordinea sa, rudele, și anume: din XXXXXXXXXX pe XXXXXXXX(fiica) în calitate de inginer electronist, cu ulterioara promovare în funcții de conducere din cadrul instituției, inclusiv șef serviciul ”Automatizare”, șef serviciu ”Constituirea și exploatarea băncilor de date”, director adjunct tehnologiei informaționale și comunicații, șef secție ”Numerotarea internațională a publicațiilor” și din 12.11.2007 pe XXXXXXXX(fiul), în calitate de inginer programist al serviciului constituirea și exploatarea băncilor de date, prin care fapt a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, prin știrbirea în societate a imaginii autorității publice și admiterea conflictelor de interese.

Tot ea, exercitând funcția de director al instituției de stat ”Camera Națională a Cărții”, fiind obligată în temeiul Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și prevederilor pct. 5.1. a Statutului Camerei Naționale a Cărții din Republica Moldova: ”...să organizeze activitatea CNC, să aprobe schema de încadrare și salarizare a CNC, să asigure controlul calității lucrărilor efectuate în CNC, să asigure disciplina de muncă, executivă și tehnologică în cadrul acesteia...”, știind cu certitudine că pe parcursul anilor 2010-2014 rudele și persoanele apropiate din anturajul ei, inclusiv XXXXXXXX(fiul), XXXXXXXX(fiica), XXXXXXXX (XXXXXXXe) XXXXXXXX (nora), XXXXXXXX și XXXXXXXX, au lipsit o perioadă îndelungată de la serviciu, fiind inclusiv plecați peste hotarele Republicii Moldova, acționând din interes personal, în scopul protejării intereselor persoanelor indicate mai sus și achitării salariului pentru munca care de fapt n-a fost prestată, în marea înțelegerii prealabile și împreună cu XXXXXXXX, aflându-se în mun. Chișinău, intenționat și ilegal a semnat tabelele de evidență a orelor de muncă pentru persoanele sus indicate, în care, de către XXXXXXXX era inclusă, cu bună-știință informație falsă precum că persoanele se aflau la serviciu, ceea ce nu corespundea realității, inclusiv: lipsa de la serviciu a cet. XXXXXXXX pe parcursul -16.04.2010, 30.08.2010, 01-03.09.2010, 06-08.09.2010, 29-30.08.2011, 1-02.09.2011, 05-06.09.2011, 22-23.03.2012, 26.03.2012, 30-31.05.2012, 01.06.2012, 29-30.08.2012, 03-07.12.2012, 10-14.12.2012, 17-22.12.2012, 24-28.12.2012, 02-04.01.2013, 08-11.01.2013, 14-18.01.2013, 21-25.01.2013, 28-31.01.2013, 01.02.2013, 04-08.02.2013, 11-15.02.2013, 18-22.02.2013,25-28.02.2013,01.03.2013,04-07.03.2013, 11-15.03.2013, 18-22.03.2013, 25-29.03.2013; lipsa de la serviciu a cet. XXXXXXXX pe parcursul - 30.08.2010, 01-03.09.2010, 06-08.09.2010, 29-30.08.2011, 03-01.08.2012, 03-05.09.2012, 18.09.2012, 30.11.2012, 03-07.12.2012, 10-14.12.2012, 24-28.12.2012, 02-04.01.2013, 08- 11.01.2013, 14-18.01.2013, 21-25.01.2013, 01-05.01.2013, 01-05.04.2013, 08-12.04.2013, 15-19.04.2013, 22-26.04.2013, 29-30.04.2013, 02-03.05.2013, 14-18.05.2013, 20-24.05.2013, 27-31.05.2013, 03-07.06.2013, 10-14.06.2013, 17-21.06.2013, 24-28.06.2013, 01-05.07.2013, 08-12.07.2013, 15-19.07.2013, 22-26.07.2013, 29-31.07.2013, 01-02.08.2013, 05-09.08.2013, 12-16.08.2013, 19-23.08.2013, 26.08.2013, 28-30.08.2013, 02-06.09.2013, 09-12.09.2013, 16-20.09.2013, 23-27.09.2013, 30.09.2013, 01-04.10.2013, 07-11.10.2013, 15-18.10.2013, 21-25.10.2013, 28-31.10.2013, 03-07.11.2013, 04-08.11.2013, 11-15.11.2013, 18-22.11.2013, 25-29.11.2013, 02-06.12.2013, 09-14.12.2013, 16-20.12.2013, 23-24.12.2013, 26-30.12.2013, 30-31.12.2013, 02-03.01.2014, 09-10.01.2014, 02-04.04.2014, 07-11.04.2014, 14-18.04.2014; lipsa de la serviciu a lui XXXXXXXX pe parcursul - 30.08.2010, 01-03.09.2010, 06-08.09.2010, 29-30.08.2011, 01-02.09.2011, 05-06.09.2011, 18-21.09.2012, 24.09.2012, 18-21.09.2013, 23-26.09.2013, 08.08.2014; lipsa de la serviciu a lui XXXXXXXX pe parcursul - 25-29.01.2010, 01-05.02.2010, 08-12.02.2010, 15-19.02.2010, 22-26.02.2010, 01-05.03.2010, 09-12.03.2010 , 15-19.03.2010, 22-26.03.2010, 29-31.03.2010, 01-02.04.2010, 06-07.04.2010, 10-14.05.2010, 17-21.05.2010, 24-28.05.2010, 31.05.2010, 01-02.07.2010, 05-09.07.2010, 12-16.07.2010, 19-23.07.2010, 26-27.07.2010, 09-12.08.2010, 16-20.08.2010, 23- 26.08.2010, 30.08.2010, 01-03.09.2010, 06-10.09.2010, 13-17.09.2010, 20-24.09.2010, 27- 30.09.2010, 03-07.10.2010, 10-14.10.2010, 11-13.10.2010, 15.10.2010, 18-22.10.2010, 25- 29.10.2010, 08-09.12.2010, 13-17.12.2010, 20-24.12.2010, 27-31.12.2010, 04.02.2011, 07- 11.02.2011, 14-18.02.2011, 21-25.02.2011, 28.02.2011, 01-04.03.2011, 09-12.03.2011, 14- 18.03.2011, 21-25.03.2011, 28-31.03.2011, 01.04.2011, 04-08.04.2011, 11-15.04.2011, 18- 22.04.2011, 26-29.04.2011, 03-06.05.2011, 10-13.05.2011, 16-20.05.2011, 23-27.05.2011; 30-31.05.2011, 01-03.06.2011, 06-10.06.2011, 13-17.06.2011, 20-24.06.2011, 27-30.06.2011; 01-07.2011, 04-07.2011, 11-15.07.2011, 18-22.07.2011, 25-29.07.2011, 01-05.08.2011,08-12.08.2011, 15-19.08.2011, 22-26.08.2011, 29-30.08.2011, 01-02.09.2011, 05-09.09.2011, 12-16.09.2011, 19.09.2011, 13.10.2011, 17-21.10.2011, 24-28.10.2011, 31.10.2011, 01- 04.11.2011, 07-11.11.2011, 02-06.07.2012, 09-13.07.2012, 16-20.07.2012, 23-27.07.2012, 30-31.07.2012, 01-03.08.2012, 06-10.08.2012, 13-17.08.2012, 20-24.08.2012, 28-30.08.2012, 03-07.09.2012, 10-14.09.2012, 17-21.09.2012, 24-28.09.2012, 01-05.10.2012, 08-12.10.2012, 15-19.10.2012, 22-26.10.2012, 29-31.10.2012, 01-02.11.2012, 05-08.11.2012; lipsa de la serviciu a lui XXXXXXXX pe parcursul - 05-08.02.2013, 11-15.02.2013, 18-22.02.2015 25-28.02.2013, 01.03.2013, 04-07.03.2013, 11-15.03.2013, 18-22.03.2013, 25-29.03.2013- 01-05.04.2013, 02-04.07.2014, 07-11.07.2014, 12-15.08.2014, 18-22.08.2014, 25-26.08.2011; 28-29.08.2014, 01-05.09.2014, 08-12.09.2014, 15-19.09.2014, 22-26.09.2014, 29-30.09.2014- 01-03.10.2014, 06-10.10.2014, 13.10.2014, 15-17.10.2014, 20-24.10.2014, 27-31.10.2014.

Acțiunile descrise mai sus au dus la calcularea și achitarea ilegală și nejustificată lui XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX a salariului pentru perioadele descrise mai sus în sumă totală de 167 957 91 lei (XXXXXXX- 11 589 94 lei XXXXXXXX- 11 677 33

XXXXXXX a salariatului pentru perioada descrisa mai sus, in suma totala de 167 957,91 lei (XXXXXXX - 11 589,94 lei, XXXXXXXX - 11 677,33 lei, XXXXXXXX - 44 096,83 lei, XXXXXXXX - 78 561,71 lei și XXXXXXXX - 22 032,10 lei), fiind cauzate daune în proporții deosebit de mari bugetului de stat și intereselor publice, inclusiv prin știrbirea în societate a imaginii autorității publice.

Tot ea, contrar prevederilor art. 4 din Legea salarizării nr. 847-XV din 14.02.2002, art. 3- alin. (2) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005, pct. 17 din Hotărârea Guvernului cu privire la condițiile de salarizare a personalului în unitățile bugetare nr. 381 din 13.04.2006 și pct. 8 din anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea nomenclatoarelor serviciilor cu plată prestate de către Ministerul Culturii și instituțiile subordonate nr. 1311 din 12.12.2005, în perioada 01.01.2010-01.05.2015, acționând din interes personal, în scopul protejării intereselor rudelor și persoanei, apropiate din anturajul ei, a emis ilegal mai multe ordine, potrivit cărora au fost acordate majorat plăți cu caracter stimulator din contul mijloacelor speciale cu depășirea cuantumului salariului funcției a acestora, ținându-se cont de sporul pentru vechimea în muncă pentru 4 angajați, în sumă totală de 138 317 lei, inclusiv: XXXXXXXX- 114 878 lei, XXXXXXXX- 14 275 lei, XXXXXXXX - 8 205 lei și XXXXXXXX- 959 lei. Tot ea, urmărind scopul protejării intereselor rudelor și persoanei apropiate din anturajul ei indicate mai sus, care au beneficiat de plățile cu caracter stimulator din contul mijloacelor speciale cu depășirea cuantumului salariului funcției, pentru evitarea unor eventuale dubii referitor la imparțialitatea sa în raport cu acordarea plăților rudelor și persoanelor apropiate din anturajul ei, în baza aceluiași ordine a acordat ilegal plăți cu caracter stimulator din contul mijloacelor speciale cu depășirea plafonului stabilit de legislație altor 5 angajați a Camerei Naționale a Cărții în sumă totală de 75 272 lei, inclusiv: XXXXXXXX- 44 055 lei, XXXXXXXX- 15 680 lei, XXXXXXXX - 11 307 lei, XXXXXXXX- 3 582 lei, XXXXXXXX - 648 lei. Acțiunile descrise mai sus au dus la calcularea și achitarea ilegală și nejustificată lui XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX a plăților cu caracter stimulator din contul mijloacelor speciale cu depășirea plafonului stabilit de legislație întru perioada anilor 2010-2015 (în care aceștia s-au aflat efectiv la serviciu) în sumă totală de 203 589 lei, fiind cauzate daune în proporții deosebit de mari bugetului de stat și intereselor publice, inclusiv prin știrbirea în societate a imaginii autorității publice. Urmare a acțiunilor ilegale ale lui XXXXXXXX, au fost cauzate daune în proporții deosebit de mari bugetului de stat în sumă totală de 371 546.91 lei.

XXXXXXX, fiind angajată în baza ordinului nr. 1 din XXXXXXXXXX emis de XXXXXXXX, director al instituției de stat "Camera Națională a Cărții", cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 180, în calitate de inginer electronist, cu ulterioara promovare în funcții de conducere din cadrul instituției, inclusiv șef al serviciului "Automatizare", șef al serviciului "Constituirea și exploatarea băncilor de date", lector adjunct tehnologii informaționale și comunicații, șef al secției "Numerotarea internațională a publicațiilor", știind cu certitudine că pe parcursul anilor 2010-2014 rudele și persoanele apropiate din anturajul ei, inclusiv ea, XXXXXXXX (fratele), XXXXXXXX (soția fratelui), XXXXXXXX, XXXXXXXX, au lipsit o perioadă îndelungată de la serviciu, fiind inclusiv plecați peste hotarele Republicii Moldova, acționând din interes material și personal, în scopul protejării intereselor persoanelor indicate mai sus și achitării salariului pentru munca care de fapt n-a fost restată, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu mama sa, XXXXXXXX, care deținea funcția de director al instituției de stat "Camera Națională a Cărții", aflându-se în mun. Chișinău, intenționat și ilegal, a contribuit la săvârșirea acțiunilor infracționale ale mamei sale, prin completarea și semnarea tabelelor de evidență a orelor de muncă pentru persoanele sus indicate, în care, cu bună-știință a introdus informații falsă precum că persoanele se aflau la serviciu, ceea ce nu corespundea realității, inclusiv: lipsa de la serviciu a lui XXXXXXXX pe parcursul - 05.04.2010, 30.08.2010, 01-03.09.2010, 06-08.09.2010, 29-30.08.2011, 01-02.09.2011, 05-06.09.2011, 22-23.03.2012, 26.03.2012, 30-01.05.2012, 01.06.2012, 29-30.08.2012, 03-07.12.2012, 10-14.12.2012, 17-22.12.2012, 24-28.12.2012, 02-04.01.2013, 08-11.01.2013, 14-03.01.2013, 21-25.01.2013, 28-31.01.2013, 01.02.2013, 04-08.02.2013, 11-15.02.2013, 18-22.02.2013, 25-28.02.2013, 01.03.2013, 04-07.03.2013, 11-15.03.2013, 18-22.03.2013, 25-29.03.2013; lipsa de la serviciu a lui XXXXXXXX pe parcursul - 30.08.2010, 01-03.09.2010, 06-08.09.2010, 29-30.08.2011, 29-30.08.2012, 03-05.09.2012, 18.09.2012, 30.11.2012, 03-07.12.2012, 10-14.12.2012, 24-28.12.2012, 02-04.01.2013, 08-11.01.2013, 14-18.01.2013, 21-25.01.2013, 01-05.04.2013, 08-12.04.2013, 15-19.04.2013, 22-26.04.2013, 29-30.04.2013, 02-03.05.2013, 1-18.05.2013, 20-24.05.2013, 27-31.05.2013, 03-07.06.2013, 10-14.06.2013, 17-21.06.2013, 24-28.06.2013, 01-05.07.2013, 08-12.07.2013, 15-19.07.2013, 22-26.07.2013, 29-31.07.2013, 01-02.08.2013, 05-09.08.2013, 12-16.08.2013, 19-23.08.2013, 26.08.2013, 28-30.08.2013, 02-06.09.2013, 09-13.09.2013, 16-20.09.2013, 23-27.09.2013, 30.09.2013, 01-04.10.2013, 07-11.10.2013, 15-18.10.2013, 21-25.10.2013, 28-31.10.2013, 01.11.2013, 04-08.11.2013, 11-15.11.2013, 18-22.11.2013, 25-29.11.2013, 02-06.12.2013, 09-14.12.2013, 16-20.12.2013, 23-24.12.2013, 26-27.12.2013, 30-31.12.2013, 02-03.01.2014, 09-10.01.2014, 02-04.04.2014, 07-11.04.2014, 14-18.04.2014; lipsa de la serviciu a lui XXXXXXXX pe parcursul - 30.08.2010, 01-03.09.2010, 06-08.09.2010, 29-30.08.2011, 01-02.09.2011, 05-06.09.2011, 22-23.03.2012, 24.09.2012, 18-20.09.2013, 23-26.09.2013, 08.08.2014; lipsa de la serviciu a lui XXXXXXXX pe parcursul - 25-29.01.2010, 01-05.02.2010, 08-12.02.2010, 15-19.02.2010, 22-26.02.2010, 01-05.03.2010, 09-12.03.2010, 15-19.03.2010, 22-26.03.2010, 29-31.03.2010, 01-02.04.2010, 06-07.04.2010, 10-14.05.2010, 17-21.05.2010, 24-28.05.2010, 31.05.2010, 01-02.07.2010, 05-09.07.2010, 12-16.07.2010, 19-23.07.2010, 26-27.07.2010, 09-13.08.2010, 16-20.08.2010, 23-26.08.2010, 30.08.2010, 01-03.09.2010, 06-10.09.2010, 13-17.09.2010, 20-24.09.2010, 27-30.09.2010, 01.10.2010, 04-08.10.2010, 11-13.10.2010, 15.10.2010, 18-22.10.2010, 25-29.10.2010, 08-09.12.2010, 13-16.12.2010, 20-24.12.2010, 27-31.12.2010, 04.02.2011, 07-11.02.2011, 14-18.02.2011, 21-25.02.2011, 28.02.2011, 01-04.03.2011, 09-12.03.2011, 14-18.03.2011, 21-25.03.2011, 28-31.03.2011, 01.04.2011, 04-08.04.2011, 11-15.04.2011, 18-22.04.2011, 26-29.04.2011, 03-06.05.2011, 10-13.05.2011, 16-20.05.2011, 23-27.05.2011, 30-31.05.2011, 01-03.06.2011, 06-10.06.2011, 13-17.06.2011, 20-24.06.2011, 27-30.06.2011, 01-07.2011, 04-08.07.2011, 11-15.07.2011, 18-22.07.2011, 25-29.07.2011, 01-05.08.2011, 08-12.08.2011, 15-19.08.2011, 22-25.08.2011, 29-30.08.2011, 01-02.09.2011, 05-09.09.2011, 12-16.09.2011, 19.09.2011, 13.10.2011, 17-21.10.2011, 24-28.10.2011, 31.10.2011, 01-04.11.2011, 07-11.11.2011, 02-06.07.2012, 09-13.07.2012, 16-20.07.2012, 23-27.07.2012, 30-31.07.2012, 01-03.08.2012, 06-09.08.2012, 13-17.08.2012, 20-24.08.2012, 28-30.08.2012, 03-07.09.2012, 10-14.09.2012, 17-21.09.2012, 24-28.09.2012, 01-05.10.2012, 08-11.10.2012, 15-19.10.2012, 22-26.10.2012, 29-31.10.2012, 01-02.11.2012, 05-08.11.2012; lipsa de la serviciu a lui XXXXXXXX pe parcursul - 05-08.02.2013, 11-15.02.2013, 18-22.02.2013, 25-28.02.2013, 01.03.2013, 04-07.03.2013, 11-15.03.2013, 18-22.03.2013, 25-29.03.2014, 01-04.04.2013, 02-04.07.2014, 07-09.07.2014, 12-15.08.2014, 18-22.08.2014, 25-26.08.2014, 28-29.08.2014, 01-05.09.2014, 08-12.09.2014, 15-18.09.2014, 22-26.09.2014, 29-30.09.2014, 01-03.10.2014, 06-10.10.2014, 13.10.2014, 15-17.10.2014, 20-24.10.2014, 27-31.10.2014. Acțiunile descrise mai sus au dus la calcularea și achitarea ilegală și nejustificată pentru ea, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX a salariului pentru perioadele descrise mai sus, în sumă totală de 167957,91 lei (XXXXXXX - 11 589,94 lei, XXXXXXXX - 11 677,33 lei, XXXXXXXX - 44 096,83 lei, XXXXXXXX - 78 561,71 lei și XXXXXXXX - 22 032,10 lei), fiind cauzate daune în proporții deosebit de mari bugetului de stat și intereselor publice, inclusiv, prin știrbirea în societate a imaginii autorității publice.

Urmare a acțiunilor ilegale ale lui XXXXXXXX, a contribuit la săvârșirea de către mama sa, XXXXXXXX a abuzului de serviciu, care a cauzat daune în proporții deosebit de mari bugetului de stat în sumă totală de 167 957,91 lei.

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel și apel suplimentar, în termen, avocatul Flodor Zumbreanu în numele și în interesul inculpaților XXXXXXXX și XXXXXXXX prin care solicită casarea sentinței contestate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi sentințe potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpații XXXXXXXX și XXXXXXXX să fie achitați.

În motivarea apelurilor au invocat:

Instanța de fond, contrar prevederilor art.100 - 101 CPP nu a verificat probele administrate sub toate aspectele, complet și obiectiv, c

verificarea lor, potrivit art. 100 CPP constă în analiza și coroborarea lor cu alte probe și administrarea de noi probe.

Pe parcursul urmăririi penale și cercetării judecătorești de către apărare au fost prezentate mai multe probe, cum ar fi: declarațiile artorilor Roșea Octavian, Erizanu Gheorghe și Băgu XXXXXXXX, care au confirmat necesitatea și legalitatea utilizării regimului flexibil de muncă pentru unii angajați în sistemul editorial bibliografic; declarațiile martorilor XXXXXXXX T. și XXXXXXXX A. și lucrările editate, care confirmă îndeplinirea volumului de lucru de către XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX fără a se afla în incinta instituției, în unele zile aflându-se chiar și peste hotarele țării (voi. I,fd. 170-177, voi. V, fd. 31-176 și 162 file anexate în ședința judiciară din 12.12.2016), stăruirile Guvernului RM, ordinele interne și procesele-verbale ale Comisiei financiare ale instituției, care confirmă că Tabelele orelor de lucru și corespundeau cu situația reală a zilelor de lucru conform programului. Anume aceste documente confirmă faptul că nici un bănuț din venitul statului nu a fost achitat salariaților ilegal.

Mai mult, atât organul de urmărire penală, cât și instanța de fond, la aprecierea probelor au trecut cu vederea argumentele apărării că nu pot fi recunoscute ca remunerate ilegal zilele de odihnă sâmbătă și duminică 23 - 24.01.2010, când XXXXXXXX Tamara se afla peste hotare, aceste zile nu au fost remunerate, iar zilele de 01.03.2010 - 31.03.2010, dînsa se odihnea peste hotare, aflîndu-se în concediu din dreptul propriu.

Atît în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești am menționat faptul, că în Actul de control și în Rechizitoriu este reșit indicat că perioada 12.08.2014 - 07.10.2014 XXXXXXXX a lipsit de la serviciu, și greșit a fost calculată suma pretins ilegal achitată timpului, or, potrivit Informației Poliției de Frontieră (voi. 1, f.d. 104,128) și ordonanței de dispunere a efectuării controlului (voi.7, f.d. 125) mai să se verifice legalitatea achitării doar pentru 2 zile (12 și 13.08.2014), deoarece după data de 13.08.2014, pînă la eliberarea sa din detenție - 31.10.2014, dînsul a fost prezent la serviciu.

Nu au fost considerate ilegale remunerările acordate salariaților care, avînd program flexibil de muncă, coordonau cu angajatorul îndeplinirea sarcinilor și volumului de muncă aflîndu-se în afara instituției. Faptul aflării a unora din ei peste hotarele țării nu confirmă îndeplinirea volumului de lucru pus în sarcină. Din contra, volumul de lucru efectuat în perioada respectivă se confirmă și cu publicațiile periodice ale instituției în care persoanele menționate figurează ca coautori.

De menționat, că anume necesitatea folosirii programelor individualizate de muncă cu ream flexibil al timpului de muncă a salariaților lătitare revistelor Camerii Naționale a Cărții a servit drept temei pentru introducerea lor în contractul colectiv de muncă încheiat de Ministerul Culturii cu sindicatele de ramură.

Despre necesitatea folosirii programelor individualizate V. XXXXXXXX a explicat atât organului de urmărire penală, cât și instanței decâtă cu anexarea documentelor respective.

Consideră că greșit, fără verificarea tuturor probelor, instanța a constatat că prin acțiunile sale V. XXXXXXXX, contrar prevederilor art. 100 din Legea salarizării nr. 847 din 14.02.2012, art.34 alin 2 din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355 din 12.12.2005, pct. 17 din Hotărîrea Guvernului cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare nr. 381 din 13.04.2006 și pct.8 din Anexa nr.6 la Hotărîrea Guvernului cu privire la aprobarea nomenclatoarelor serviciilor cu plată prestate de către Ministerul Culturii instituțiile subordonate nr. 1311 din 12.12.2005, urmărind scopul protejării intereselor rudelor și persoanelor apropiate, le-au fost acordate și cu caracter stimulator din contul mijloacelor speciale cu depășirea cuantumului salariului de funcție ale acestora.

Constatarea instanței că fapta comisă de V. XXXXXXXX întrunește elementele infracțiunii prevăzută de art. 327 alin (2) lit. c) Cod penal - abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată a situației de serviciu în interes personal, soldate cu urmări grave, manifestate prin cauzarea daunelor în proporții deosebit de mari intereselor publice și știrbirea în societate a imaginii autorității publice..." poartă un caracter declarativ.

Concomitent, instanța a constatat că "... s-a dovedit pe deplin în afara dubiilor rezonabile faptul că latura subiectivă în acțiunile inculpatului XXXXXXXX V-na se întrunesc, și anume prin intenție directă, motivul fiind un interes personal...", fără a concretiza care acțiuni confirmă intenția directă" și „Interesul personal”.

Mai mult, fără a-și argumenta concluzia, instanța de fond, utilizînd tehnologiile informaționale, a introdus în textul sentinței fragmente din textul Rechizitoriului (cu aceleași greșeli gramaticale), precum și din Manualul Judecătorului pe cauze penale.

În sentința contestată nu sunt reflectate toate motivele invocate de apărare atât în faza de urmărire penală, cât și în procesul cercetării judecătorești și dezbaterile judiciare.

În cadrul urmăririi penale nu au fost dobîndite probe ce ar demonstra că, prin acțiunile inculpatelor a fost cauzat careva prejudiciu, că au fost prejudiciat bugetul de stat.

Atît organul de urmărire penală, cât și instanța de fond nu au analizat deloc argumentele părții apărării referitor la lipsa prejudiciului, la faptul că volumul de lucru pentru care a fost achitat salariul a fost îndeplinit. Drept rezultat, neclarificarea circumstanțelor de fapt a atras după sine alte erori pe care le-a admis organul de urmărire penală și instanța de judecată.

Încadrarea în mod diferit a acțiunilor inculpatelor pentru comiterea unora și aceluiași fapte este inexplicabilă, or instanța de fond în vedere nu s-a expus asupra acestui fapt. Mai mult, încadrarea aceluiași acțiuni în mod diferit ridică mari semne de întrebare și, avînd în vedere că XXXXXXXX se învinuște în comiterea infracțiunii în calitate de complice, în nici un caz acesteia nu-i putea fi imputat în exces calificativul „din interes material” în situația în care Valentinei XXXXXXXX în calitate de pretins autor acest calificativ nu i-a fost incriminat or, potrivit art. 48 CP RM excesul de autor poate fi comis doar de către autor, dar nu și de complice.

Atît instanța de fond, cât și acuzarea nu au luat în considerație faptul că pe parcursul judecării cauzei legea penală a fost modificată, inclusiv art. 126, art. 327 CP RM.

Modificările la art.327 CP RM de asemenea au vizat și semnele calificative ale infracțiunii și anume calificativul „din interes material ori în alte interese personale”. Modificările prin Legea 60 din 07.04.2016 a schimbat esențial dispoziția legii penale vizate, deoarece din aliniatul 1 s-a exclus sintagma „din interes material ori în alte interese personale”, și a fost introdus numai în aliniatul 2 lit.b) semnul calificativ „din interes material” în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane.

Potrivit alin. 2 al art. 401 și alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală al RM, poate declara apel avocatul în interesul inculpatului în ceea ce privește latura penală și civilă, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Colegiul penal verificînd acest aspect, consideră apelul și apelul suplimentar declarat de avocatul Fiodor Zumbreanu în numele și în interesul inculpatelor XXXXXXXX și XXXXXXXX, în termen avînd în vedere că, sentința a fost pronunțată public la data de 28 aprilie 2017 fiind recepționată de participanții la proces la aceeași dată, semnînd despre acest fapt în recipisele anexate la materialele pricinii, f. d. 206 vers. 1. VIII, iar cererea de apel a fost declarată la data de 11 mai 2017, or în a 13-a zi de la pronunțare, f. d. 212-221, vol. VIII.

Procedura citării legale a fost executată.

Avocatul Fiodor Zumbreanu cu inculpatele XXXXXXXX, XXXXXXXX au susținut apelul și apelul suplimentar, solicitînd admiterea lui în proces și motivul invocat.

Procurorul Vitalie Călugăreanu, nu a susținut apelul și apelul suplimentar avocatului Fiodor Zumbreanu numele și interesele inculpatelor XXXXXXXX și XXXXXXXX, solicitînd respingerea lui, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Colegiul penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul și apelul suplimentar al avocatului odor Zumbreanu în numele și interesele inculpatelor XXXXXXXX și XXXXXXXX, **nef fondate** și pasibil de a fi respins, cu menținerea sentinței decătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 aprilie 2017 din următoarele considerente.

Potrivit art. 414 din Codul de procedură penală al RM, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacată în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre decarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapt trunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just și dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțată de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că, XXXXXXXX a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 327 alin. 2 lit. c) Cod penal iar XXXXXXXX a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 42 alin. 5, art. 327 alin. c) Cod penal.

Inculpata XXXXXXXX, fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond, vina în comiterea infracțiunii încriminate nu a recunoscut, și a declarat că, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află. A fost unicul director al Camerei naționale a cărții din 1994-1997, din 1998-2001 a fost director interimar, din anul 2001 până în prezent este directorul Camerei Naționale a cărții. Conform statutului aprobat de către Ministerul Culturii are obligațiuni de a asigura activitatea Camerei Naționale a Cărții, de a angaja și a elibera din funcție cu acordul sindicatelor și de a aproba statele de personal, de asigura elaborarea și editarea publicațiilor puse în sarcina instituției cum ar fi Bibliografia Națională Moldova începând din momentul instituirii până în prezent care revistă apare din anul 1954 lunar și până în prezent, această revistă reflectă formația tot ce sa editat pe teritoriul Republicii Moldova într-o lună și în anul respectiv, informația cu privire la cărțile editate la articolele reflectate în ziare și revistele lunare respective informația despre recenziile materialele bibliografice informația despre reviste și ziare editate despre albume, tot ce constituie depozitul legal de documente conform legii cu privire la activitatea editorială nr. 934-14 din 20.04.2000. Că XXXXXXXX este în relație de rudenie este fiica ei. XXXXXXXX a fost angajată în anul 1999 în urma necesității constituirii rețelei de calculatoare din motiv că trecuse la toate procesele de editare și elaborare în mod automatizat, XXXXXXXX este fiul său a fost angajat ca inginer programist în anul 2007, la momentul acela avea așa persoane în state și de asemenea instituția avea nevoie, la momentul acela nu avea un program de editare a unor reviste anumite. La angajarea persoanelor indicate ea nu a încălcat careva puncte din codul muncii, în activitatea sa ea a respectat legislația în domeniu, cu atât mai mult persoanele vizate nu erau în subordinea sa nemijlocită. XXXXXXXX (XXXXXXX) XXXXXXXX a fost angajată în anul 2008 pe post de bibliograf, a trecut perioada de probă, a confirmat cunoștințele apoi prin concurs a fost transferată în calitate de șef serviciu arhivă de depozitul legal. XXXXXXXX și XXXXXXXX nu sunt în relație de rudenie cu ea și nu au fost în subordinea sa mijlocită. Referitor la persoanele nominalizate în perioada anilor 2010-2014 să fie plecați peste hotare, trei persoane XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX au avut câte 4 zile plecate la mare și prelucrate în perioada concediului anual și perioade a tuturor persoanelor nominalizate având un program individualizat de muncă cu program flexibil cu obligativitatea fiecăruia din el de a prezenta lucrul efectuat. Copiile lucrărilor surse luate în volumul nr.5, menționează că instituția lunar urma să editeze revista, erau cazuri când lucrau extra-program din motiv că informațiile necesare pentru editarea revistei care va apare pe suport de hârtie și pe suport electronic este utilizată de către toate bibliotecile din republică, conform planului de finanțare banii rezervați pentru concedii erau împărțiți câte o lună. Suma respectivă le permitea de a avea câte două persoane în concediu pe o lună, din acest motiv în lunile de vară a permis plecarea la mare a persoanelor nominalizate cu recuperarea acestor zile în perioada concediului. Nu este de acord că suma de 177957 lei 91 bani a fost achitată nejustificat din motiv că este greșită concluzia inspecției financiare precum că Camera Națională ar fi calculat și achitat neintemeiat plăți salariale în sumă de 177800 lei salariaților care deși erau plecați peste hotare au fost tabelați ca fiind prezenți la serviciu, consideră că convingerea dată a fost formată în urma aplicării eronate a normelor de drept și anume art.95, 106, 114 din Codul muncii, pentru zilele plecate persoanele au efectuat lucrul confirmat prin materialele prezentate la dosar. Referitor la acordarea majorării plăților cu caracter stimulator din contul mijloacelor speciale în sumă de 138317 lei inclusă întru XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX, în rechizitoriul a fost transcrisă concluzia inspecției financiare cu privire la majorarea neintemeiată a plăților cu caracter stimulator din contul mijloacelor speciale în suma menționată, este absolut greșită și formată în urma aplicării eronate a normelor de drept invocate, precum că a încălcat legea salarizării, art.4 care nu conține careva restricții la plățile cu caracter stimulator. De asemenea nu a încălcat art.34 alin.2 din Legea -355 privind sistemul de salarizare și nu a încălcat punctul 16 din HG cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare nr.381, nu s-a ținut cont de prevederile alin.3 al art.34 din legea nr. 355 și din art.3 al punctului 17 al hotărârii menționate, nu a avut loc nici o depășire a plăților cu caracter stimulator deoarece actele menționate le-a permis majorarea lor până la 100%, repartizarea veniturilor mijloacelor speciale distribuite angajaților menționați au fost repartizate la deciziile comisiei financiare și a punctului 5.1 alin.2 al statutului Camerei Naționale a Cărții, precum și a Hotărârii Guvernului nr. 1311 din decembrie 2005, anexa 6, care numește modul de formare și utilizare a mijloacelor speciale ale Ministerului Culturii și ale instituțiilor subordonate referitor la acordarea din contul mijloacelor speciale a sumei de 75272 lei pentru XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX și au fost remunerate din contul mijloacelor speciale cu respectarea acelorși acte normative cu referire la remunerarea personalului antrenat în prestarea serviciilor cu plată, toate aceste persoane erau responsabile de prestarea serviciilor cu plată. XXXXXXXX a fost numită director adjunct Tehnologii Informaționale cu responsabilitatea gestionării tuturor bazelor de date inclusiv a sit-ului instituției și machetarea tuturor publicațiilor în funcția instituția pe care o avea de a edita. A fost o perioadă când XXXXXXXX a fost inclusă în Comisia de expertizare a securității și testarea tehnicii pentru minister. Tot ce ține de reparația calculatoarelor era în obligația acesteia, a fost o perioadă mică de timp director adjunct al Tehnologii Informaționale, aceasta a fost pentru buna activitate a instituțiilor din motiv că specialiști sunt foarte puțini și XXXXXXXX avea funcția de director adjunct al Tehnologiilor informaționale, ea fiind în funcția de directorul Camerei Naționale a Cărții;

În ședința instanței de apel a susținut declarațiile date anterior, solicitând admiterea apelului din motivele invocate. Menționat că fiecare carte este un produs finit, a făcut-o în interesul instituției ca să asigure cu informație lunară necesară tuturor...

*biotecilor din Republica Moldova. Nu au fost cauzate prejudicii, chiar dacă a emis ordinul cu privire la zilele de odihnă, nici în
ua de azi nu e clar cum se completează aceste tabele, nu a fost o plată dublă pentru lucrători.*

*Inculpat XXXXXXXX, fiind audiată în cadrul ședinței instanței de fond, vina în comiterea infracțiunii încriminate nu a recunoscut, și
eclarat că, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află. A fost angajată în cadrul Camerei naționale a cărții la data d
XXXXXXXX în baza ordinului nr. 1 în calitate de inginer electronist, ulterior a fost promovată în funcție de bibliograf, șef servici
tomatizare după care același serviciu a fost redenumit în constituirea și exploatarea bazelor de date ISBN, ISMN, ISSN din anul 2006, apc
rector adjunct tehnologii informaționale, era responsabilă de toate tehnologiile informaționale ale instituției. XXXXXXXX este fratele ei, p
rcursul activității lui XXXXXXXX a devenit soția fratelui ei, XXXXXXXX. Cu XXXXXXXX și XXXXXXXX nu sunt rude. în biroul în care se află sur
servicii, primirea și înregistrarea documentelor, iar al doilea serviciu constituirea și exploatarea băncilor de date, XXXXXXXX era cu ea în
relași birou, dar era în subordinea lui XXXXXXXX șef serviciu primirea și înregistrarea documentelor, ceilalți nu se aflau în subordinea sa și
ei nu se aflau în același birou. în funcția ei nu intra completarea anumitor tabele a evidenței timpului de muncă, era doar alcătuirea acesto
bele în format electronic, ea elabora blankul în format electronic, aceste tabele erau completate de către contabil XXXXXXXX. Nu a încăle
gislația ținând cont de faptul că are studii în domeniul tehnologiilor informaționale, face cursuri interne pentru angajații instituției de învățar
tehnologiilor informaționale, respectiv și pe contabilul XXXXXXXX o învața utilizarea Microsoft Excel în care sunt alcătuite tabelele respectiv
orelor de muncă, pentru început ea îi dicta orele și ea îi arăta cum să le completeze pentru tot colectivul, din motiv că tabelul respectiv ar
ște formule care automat calculează orele de muncă și concediul. Nu ține minte în ce perioadă a învățat-o, dar nu pe parcursul a 4 ani, doa
perioada când ea avea nevoie de consultații. Astfel nu recunoaște cauzarea prejudiciului indicat în învinuire. XXXXXXXX este mama ei. Ea
mnat tabelele de evidență a orelor de muncă, doar că în calitate de executor a formelor, machetei inițiale, contabilul XXXXXXXX semn
ntru datele care erau incluse în tabel. în ziua când au fost prezenți ofițerii de urmărire penală contabila a imprimat tabelele și ei le-au semna
prezența ofițerului pentru toată perioada pentru care a fost solicitată. Ea nu ține minte dacă în perioada acestor 4 ani semna tabelele lunar
abele de la f.d.99 Volumul II au fost semnate. Ea nu poate comunica că le semna lunar din motiv că contabila îi aducea la semnat niște act
dată la două luni. Tabelele respective le-a semnat în ziua când ofițerii de urmărire penală s- au prezentat. Din momentul angajării niciodat
a supliniit funcția de director. Tabelele care sunt la materialele cauzei ea le-a semnat din motiv că le-a printat, dar datele introduse era
troduse de contabil.*

*În ședința instanței de apel, inculpata XXXXXXXX fiind audiată a susținut declarațiile date anterior, solicitând admitere
relului din motivele invocate.*

*Astfel, audiind participanții la proces, instanța de apel consideră, vina inculpatelor XXXXXXXX și XXXXXXXX în comiterea
fracțiunilor constatate în instanța de fond, dovedită în afara dubiilor rezonabile prin următoarele probe cercetate în cadrul
dinței:*

*Declarațiile martorului XXXXXXXX, date în ședința de judecată, verificate prin citire în ședința instanței de apel care a declarat că, c
culpata XXXXXXXX și XXXXXXXX nu este în relație de rudenie. în cadrul instituției Camera Națională a Cărții activează în funcție de bibliograf
fost angajată în luna septembrie 2006. La moment activează în cadrul aceleiași instituții. Directorul instituției este XXXXXXXX și sunt în relaț
e serviciu. XXXXXXXX îi este cunoscut, el a activat în cadrul instituției lor, funcția nu o poate numi și perioada în care a activat. Cunoaște că
XXXXXX este fiul inculpatei XXXXXXXX. XXXXXXXX a fost primul ei șef de secție de constituirea și exploatarea băncilor de date, cunoaște că
XXX este fiica inculpatei XXXX. XXXXXXXX a fost angajată cu un an mai târziu după ce s-a angajat ea, a activat tot în secția doamnei Cozon
enata, apoi a fost transferată în secția arhivei. Nu a activat amândouă într-o secție, ea a fost transferată după ce XXXXXXXX a fost angajată
XXXXXX îi este cunoscut, activa în cadrul instituției la fel în secția lui XXXXXXXX, ea nu cunoaște în ce relație era cu conducerea instituției
perioadă cu permisiunea lui XXXXXXXX a fost plecată peste hotare, dar urma în continuare să își exercite activitatea și obligațiunile. A fos
ecată în perioada anilor 2010- 2011, a fost plecată de la 2 la 6 luni. Au fost perioade când a fost plecată în perioada concediului anual și
ncediu din cont propriu. Erau doar 2 luni pe care i le permite Codul muncii de a lua concediu din cont propriu, restul perioadei își exercit
oligațiunile prin intermediul internetului. În perioada când era plecată urma să descrie, să redacteze, să clasifice și să descrie notițe
bliografice care îi erau transmise de către XXXXXXXX prin skype, să completeze notițele bibliografice pentru a elabora cronica articolelor d
r, selectarea tuturor numelor pentru alcătuirea indexului de nume și alcătuirea listei ziarelor cu care luca pentru cronică. Apoi datele l
pedia înapoi lui XXXXXXXX pentru a fi redactate și verificate de către XXXXXXXX șefa secției și XXXXXXXX. Pentru perioada absență de l
rviu i s-a calculat salariu. Salariul îl primea fratele ei, prin intermediul cardului bancar care era la el și avea acces. Ea nu poate comunic
rioadă absenței sale, nu sunt ordine de concedii. Înainte de plecare s-a înțeles cu XXXXXXXX dacă pleacă ea își exercită obligațiunile pri
rmediul internetului așa precum ar fi fost pe loc și XXXX a acceptat, aceasta fiind din motivul stării financiare a sale, astfel i-a permis de
eca peste hotare, dar continuând să își exercite obligațiunile de serviciu. În baza bibliografiei naționale poate fi verificat volumul de lucru p
re l-a exercitat ea în perioada absenței, însăși cronica și articolele de ziar reprezintă dovada volumului de lucru efectuat. XXXXXXXX
pedia săptămânal numărul de notițe bibliografice, apoi toate aceste notițe fiind competate la sfârșitul lunii se adunase un număr nu poat
une exact deoarece diferea, fiind în dependență de numerele de articole selectate din ziar, lucrarea finisată cronica o expedia lui XXXXXXXX
rezultatul îl putea verifica XXXXXXXX și XXXXXXXX șefa secției. Ea își rezervă timpul, săptămânal, se transferau notițele bibliografice aș
ecum se făcea și în cadrul instituției, în cadrul instituției norma zilei era de 36-40 de fișe, dar ea își rezerva timp pentru a fi descris
dactate și clasificate. Peste hotare se ocupa cu construcția, reparații de interior, dar putea să își rezerve timpul pentru îndeplinirea obligație
e serviciu, erau zile când era liberă, când făcea acest lucru sau seara. Ea nu poate comunica dacă sunt alte persoane care au avut aș
cilități, care au plecat peste hotarele țării, dar totodată să activeze în instituție. în cadrul instituției a angajat-o XXXXXXXX. Evidența lucrul
estă la instituție îl ducea șefa secției XXXXXXXX și XXXXXXXX. Pe perioada absenței sale evidența o ducea XXXXXXXX și XXXXXXXX
XXXXXX. Cu XXXXXXXX a convenit doar verbal, ea nu poate comunica dacă există vreun act în sensul înțelegerii lor, ea nu a văzut și nu
mnat nimic. La înțelegerile lor verbale a fost prezentă XXXXXXXX șefa secției. Ea nu știe dacă există vre-un proces verbal, nu a văzu
XXXX de asemenea prima informația prin intermediul skype-lui și o expedia la fel. Colegele de facultate i-au propus de a o angaja în cadr
stituției. Despre posibilitatea executării obligațiunilor prin intermediul internetului a convenit cu XXXXXXXX, ea a venit cu rugămintea aceste
tuația materială a determinat-o de a ajunge la înțelegerea cu XXXXXXXX de a pleca peste hotare.*

Declarațiile martorului XXXXXXXX, date în ședința de judecată, verificate prin citire în ședința instanței de apel care a declarat că, culpata XXXXXXXX și XXXXXXXX nu se află în relație de rudenie. La instituția Camera Națională a Cărții a fost angajat în anul 2012 în funcția de bibliograf de către XXXXXXXX. La momentul când a fost angajat a finalizat Universitatea de Stat și căuta un post de lucru, în obligațiunile salariale scanarea, prelucrarea informației, înregistrarea depozitului legal, și repartizarea cărții. Pe XXXXXXXX îl cunoaște, activa în cadrul instituției, nu cunoaște în ce relație era cu directorul instituției, XXXXXXXX o cunoaște, nu este la curent în ce relație este cu directorul XXXXXXXX cunoaște că este fiica lui XXXXXXXX. Pe XXXXXXXX o cunoaște, activa în cadrul instituției, mai întâi în birou la XXXXXXXX. În cadrul instituției a activat în perioada anilor 2012-2014, înainte de aceasta nu a activat. În biroul în care activa persoanele sus numite nu erau, la ei în birou erau 2 secții și persoanele date nu au activat. Evidența lucrului prestat de către el era dus de către XXXXXXXX și XXXXXXXX, el nu cunoaște dacă cineva ducea evidența lucrului lunar. XXXXXXXX și XXXXXXXX îl întrebau ce lucru a făcut și cât mai are de lucru la un capitol de lucru, XXXXXXXX era șef de secție, consideră că persoanele date aveau funcție de conducere, nu s-a interesat. În perioada când a activat în cadrul instituției a fost o perioadă când a plecat peste hotare în Sankt-Petersburg, nu i s-a acordat concediu din motiv că el pe parcursul concediului activa, și-a luat cu el informația care trebuia prelucrată, XXXXXXXX i-a permis acest lucru. El a comunicat lui XXXXXXXX de a pleca peste hotare, comunicând că are un calculator și poate îndeplini atribuțiile de serviciu. A fost plecat pe o perioadă de aproximativ 3 luni. Permisivitatea de a pleca peste hotare a fost în formă verbală, la discuția lor a participat și XXXXXXXX, din motiv că XXXXXXXX ducea evidența cărților scanate, el nu cunoaște dacă XXXXXXXX avea funcție de șef. El nu își amintește dacă a semnat vreun act care ar reflecta permisivitatea de a pleca peste hotare. Lui XXXXXXXX la întoarcerea lui de peste hotare a prezentat stikul cu lucrările sale, aceasta fiind peste 3 luni. El plecase peste hotare la odihnă pe o perioadă de maxim 3 luni, înțelegerea a fost până a pleca pe un termen maxim de 3 luni. Pe parcursul acestor 3 luni nu a comunicat într-un anumit mod cu reprezentanții instituției. Obiecții la lucrul efectuat de către el nu au fost. La o anumită oară a fost la mare pe o perioadă de o săptămână. Pentru perioadele scurte erau tot așa înțelegeri din motiv că în perioada concediului el se afla la serviciu. El era student în perioada aceea și avea nevoie de a fi prezent la examene, consultații, iar zilele absente se recuperau în perioada concediului. Pentru perioadele respective primea salariul prin intermediul cardului bancar care se afla la sora lui. Cu excepția plăților de serviciu în alte relații cu XXXXXXXX nu se află, la moment cardul bancar se află la el dar o perioadă a fost și la XXXXXXXX, nu își amintește perioada. El trebuia să plece la țară din motiv copilul era bolnav, a rugat-o pe XXXXXXXX să îi împrumute niște bani, fiind în perioada când urma să i se achite salariul a lăsat cardul lui XXXXXXXX pentru a scoate banii. A împrumutat suma de 4000 lei. Salariul lunar era de aproximativ 4000 lei;

Declarațiile martorului XXXXXXXX, date în ședința de judecată, verificate prin citire în ședința instanței de apel care a declarat că, culpata XXXXXXXX și XXXXXXXX nu este în relație de rudenie. Activează la Camera Națională a Cărții șef serviciu bibliografie națională. În consiliul coordonator al instituției ocupă funcția de secretar. Președintele Consiliului este XXXXXXXX. Pe XXXXXXXX îl cunoaște, a fost colegul său și este fiul lui XXXXXXXX, nu poate spune în calitate de ce a activat, în calitate probabil de bibliograf, perioada când a activat nu poate spune, dar cunoaște că a fost angajată după ce a fost angajat el. Pe XXXXXXXX o cunoaște, a fost colega lor, este soția lui Eugen XXXXXXXX. Activat ca bibliograf, perioada în care a activat nu o poate numi. XXXXXXXX este căsătorită cu Eugen XXXXXXXX, XXXXXXXX este fiica lui XXXXXXXX și colega de serviciu. XXXXXXXX este de asemenea colega de serviciu. A semnat procese verbale de stabilire a graficului individual de muncă în privința lui XXXXXXXX și a lui Alexandru, procesele respective le-a semnat în anul 2014, nu ține minte la ce dată le-a semnat, a fost cazuri când procesele-verbale au fost semnate la data întocmirii, dar au fost cazuri când a semnat și ulterior, inițial a discutat verbal apoi era chemată de XXXXXXXX pentru a le semna din motiv că erau unele scăpări. Procesele-verbale le-a semnat ulterior aproximativ peste un an. Procesele verbale au fost întocmite de către președinte și de către secretar. În cazul XXXXXXXX și XXXXXXXX a fost întocmit de către XXXXXXXX, înainte de a se semna aceste procese le-a citit. În momentul când se analizează un subiect este făcut în baza cărora documente și administrația instituției este competentă de ceia ce face. Ea semnează aceste procese verbale în calitate de secretar și consiliul coordonator. Consiliul Coordonator este un organ consultativ unde discută toate modificările la activitățile lor profesionale și organizatorice. Ședințele sunt reflectate în procesele verbale care se întocmesc la toate ședințele. Responsabil de întocmirea proceselor verbale era ea ca secretar. Mai multe dintre procesele verbale nu au fost efectuate, procesele verbale cu referire la XXXXXXXX și XXXXXXXX se desfac din motiv că nu au fost efectuate la timp, dar problema sa discutat doar în formă verbală. Procesele verbale sunt numerotate. Nu există un registru în care se înregistrează numărul proceselor verbale. Nu era dusă o evidență a întocmirii proceselor verbale. În cadrul ședinței consiliului coordonator despre graficul individual de muncă în privința lui XXXXXXXX și XXXXXXXX au fost discutate, nu ține minte perioada celorlalte declarații le-a dat și în cadrul urmăririi penale. Despre graficul individual de muncă în privința lui XXXXXXXX și XXXXXXXX au fost discutate verbal și nu a întocmit un proces verbal, și nu poate fi dovedit într-un anumit mod, doar persoanele care au fost prezente pot comunica. Susține depozițiile date la faza de urmărire penală. Când a fost angajată XXXXXXXX și XXXXXXXX aceasta nu era căsătorită cu XXXXXXXX;

Declarațiile martorului XXXXXXXX, date în ședința de judecată, verificate prin citire în ședința instanței de apel care a declarat că, culpata XXXXXXXX și XXXXXXXX nu este în relație de rudenie. În cadrul Camerei Naționale a Cărții a fost angajată din anul 2012 în calitate de bibliograf și activează până în prezent. În perioada activată evidența lucrului pe care îl efectuează ea personal duce evidența. Fiecare angajat duce evidența lucrului efectuat. Volumul de lucru prestat este verificat de șeful serviciului, apoi de director, șeful serviciului este responsabil de evidența a orelor lucrate le îndeplinește ea, și este verificat de șeful serviciului și de doamna director. XXXXXXXX din câte cunoaște a verificat asemenea tabele. Aceleași declarații le-a depus și când a fost audiată și în cadrul urmăririi penale. Tabelul înregistrării orelor de lucru reprezintă orele de lucru pe care le efectuează în fiecare zi, ea completează tabelele de evidență a lucrului pe care îl efectuează în fiecare zi. Pe parcursul activității sale în cadrul instituției în secția lui XXXXXXXX a activat. Tabelul pe care îl completează de evidență a procesului de lucru a fost creat de către ea. Macheta tabelelor o elaborează XXXXXXXX. Macheta formulată a proceselor lucrului efectuat a fost completată de către ea. Când a fost audiată în calitate de martor în cadrul urmăririi penale a confundat tabelul orelor de muncă cu evidența lucrului efectuat și a avut în vedere că completează tabelul lucrului efectuat. Ea a presupus că XXXXXXXX verifica tabelul lucrului efectuat, nu s-a primit corect;

Declarațiile martorului XXXXXXXX, date în ședința de judecată, verificate prin citire în ședința instanței de apel care a declarat că, culpata XXXXXXXX și XXXXXXXX nu este în relație de rudenie. Activează în funcția de contabil șef din anul 2008 până în prezent, în timpul activității a fost în concediu de maternitate apoi a revenit. Pe XXXXXXXX o cunoaște este directorul instituției la care activează din perioada

ului 2008 de când a fost angajată. Pe inculpata XXXXXXXX o cunoaște, când a fost angajată la serviciu dumneai era în calitate de șef secției, fiind pînă în prezent. Fiecare angajat își introduce în documente ce a efectuat în timpul zilei, evidența orelor de muncă la momentul efectuează ea, dar din perioada anului 2008-2014 le efectua împreună cu XXXXXXXX. La moment tabelele orelor de muncă sunt contrasemnate de către XXXXXXXX și de contabilul șef XXXXXXXX. Pînă în anul 2014 tabelele erau semnate de către XXXXXXXX și XXXXXXXX, dar au fost scozuri cînd XXXXXXXX se afla în concediu, ea punea bară și semna. Informația în cartelele de muncă era introdusă de către XXXXXXXX, iar XXXXXXXX le semna. în statele de personal a Camerei naționale a Cărții nu este secția de cadre, dar tabelele orelor de muncă le efectua împreună. în anul 2008 când a avut un control i sa comunicat că nu contabilul trebuie să semneze tabelul orelor de muncă, apoi în anul 2011 a atenționat că acestea trebuie să fie semnate de către contabil. Pînă în anul 2015 nu a semnat tabelele orelor de muncă la indicații Ministerului finanțelor prin controalele efectuate. Pe XXXXXXXX o cunoaște și cunoaște că XXXXXXXX a avut concediu din cont propriu și concediu anual. XXXXXXXX efectua procesul de lucru, i se introducea în tabelul orelor de muncă 8 ore și i se achita salariu pentru muncă restată. înainte de a efectua calculele salariului convenea cu comisia financiară repartizarea procentului lunar la fiecare angajat în parte dumneai dacă prezenta lucru i se calcula salariul, și în baza aceasta se executa ordinul și ea calcula salariul. La această comisie se prezenta și tabelul orelor de muncă, erau folosite orele din tabel pentru calcularea salariului. Mijloacele financiare speciale este venitul instituției pentru restarea serviciilor care la începutul anului este planificat și prezentat Ministerului Culturii. Se execută un plan și suma este repartizată pe luni, sunt cazuri cînd nu se execută 100%, dar totul convin cu Ministerul Culturii. Mijloacele speciale le foloseau la retribuirea muncii și chizitelor de birou, procurarea cutiilor pentru cărți, arendă, editarea edițiilor bibliografii, procurarea mijloacelor fixe. Toate acestea erau revăzute de instrucțiune, mai întai se elaborează proiectul, se aproba de către Ministerul culturii apoi elaborau anexe. Toți angajații instituției primeau suplimente, dar nu primeau doar persoanele care erau angajate prin cumul. De la Ministerul Finanțelor a avut un control în anul 2010 toate modelele actelor de procedură pentru evidență au fost perfectate de către XXXXXXXX;

Declarațiile martorului xxxxxx, date în ședința de judecată, verificate prin citire în ședința instanței de apel care a declarat că, c inculpata XXXXXXXX și XXXXXXXX nu este în relație de rudenie. La camera Națională a Cărții a activat din anul 2003 în funcție de bibliograf și în perioada anilor 2010- 2015 a activat în calitate de bibliograf, a activat pînă la sfârșitul anului 2014. în perioada anilor 2010-2015 a activat în subordinea lui XXXXXXXX câte-va luni sau jumate de an, exact nu ține minte. XXXXXXXX a activat în cadrul Camerei Naționale a Cărții și nu cunoaște dacă era în relație de rudenie cu inculpatele. Dar cunoaște că XXXXXXXX este fiica lui XXXXXXXX. Pe XXXXXXXX nu o cunoaște. Pe XXXXXXXX și XXXXXXXX îi cunoaște, ei nu au lucrat cu ea în aceeași secție. Ea nu cunoaște cine făcea tabelele evidenței orelor de muncă semnăturile și scrisul din procesul verbal de audiere ca martor sunt ale sale și declarațiile menționate în procesul verbal corespund realității în baza de date a ziarelor a fost efectuată de către XXXXXXXX. Ea presupune că evidența personalului era dusă de XXXXXXXX și nu cunoaște cine făcuse tabelele de pontaj. Toate documentele în format electronice nu cunoaște cine le elabora. Nu cunoaște cine introducea toată informația în sistemul de calcul al site-ului instituției;

Declarațiile martorului XXXXXXXX, date în ședința de judecată, verificate prin citire în ședința instanței de apel care a declarat că, c inculpata XXXXXXXX și XXXXXXXX nu este în relație de rudenie. Pe XXXXXXXX o cunoaște din anul 2013 cînd a fost angajată la Camera Națională a Cărții în funcție de bibliograf, pe inculpata XXXXXXXX o cunoaște în același timp. La Camera Națională a activat în perioada februarie anul 2013 și finisând cu luna iulie anul 2015. Evidența timpului de lucru la început era dusă de către XXXXXXXX, o altă perioadă a fost dusă de către xxxxxx. Ea nu cunoaște în ce mod era dusă aceasta evidență, ea nu cunoaște dacă se întocmeau tabele de evidență a timpului de muncă. Semnăturile din procesul verbal de audiere sunt semnăturile ei. Evidența timpului de lucru era dusă de către șefii subdiviziunii și a activat în 3 subdiviziuni. Respectiv pe parcursul fiecărei perioade au fost persoane diferite, iar la data audierii la faaza mării penale evidența timpului de lucru era dusă de către XXXXXXXX. Aceste 3 persoane au fost din momentul angajării până la demisie, siberat din funcție în luna iulie anul 2015. Pînă în decembrie anul 2014 evidența timpului de lucru a fost efectuată de către XXXXXXXX și nu cunoaște că se întocmeau tabelele timpului de muncă, dar nu le-a văzut niciodată. Nu a solicitat niciodată ca să facă cunoștință cu tabelele evidenței timpului de lucru. Ea nu cunoaște prin ce se manifesta evidența timpului de lucru dus de către superiori. Cunoaște că erau mai multe baze de date în instituție și cunoaște că erau create de XXXXXXXX.

Declarațiile martorului xxxxxx, date în ședința de judecată, verificate prin citire în ședința instanței de apel care a declarat că, c inculpata XXXXXXXX și XXXXXXXX nu este în relație de rudenie. Activează în calitate de inspector superior în cadrul Inspecției financiare din luna octombrie anul 2002. în baza autorizațiilor 533 din 21.04.2015, nr.611 din 04.05.2015 eliberate de Inspecția Financiară în perioada 11.05.2015-08.06.2015 a efectuat inspectarea financiară la Camera Națională a Cărții conform ordonanței direcției generale urmărare penală a Inspectoratului General de Poliție din 06.04.2015, actul Inspecției financiare este din 09.06.2015 în rezultatul inspectării fiind stabilit cheltuielile în sumă totală de 384,4 mii lei suportate neîntemeiat ca rezultat al aplicării incorecte al legislației și anume acordarea neîntemeiată a sumei de 13000,6 mii lei plăți majorate cu caracter stimulator din contul mijloacelor speciale în rezultatul depășirii plafonului stabilit, calcularea și achitarea neîntemeiată a plăților salariale în suma de 167008 mii lei și calcularea majorată a indemnizațiilor de concediu în sumă de 2000 lei. Actul dat a fost contestat, la dezacordul dat a fost trimisă scrisoarea inspecției financiare și cele nominalizate în dezacord au fost respinse cînd nefondate. Apoi a fost contestat la Judecătoria Râșcani și prescripția inspecției financiare nr.27-02-10/770 din 12.06.2015 în rezultatul demenței fiind respinsă. Ea nu este jurist ca să răspundă la întrebarea dacă actul de control și prescripția sunt acte administrative. Nu ar trasul din codul muncii ca să răspundă la întrebarea care anume din aliniate au fost încălcate. Regimul flexibil al timpului de muncă a fost stabilit în baza punctului 8.5 al contractului colectiv de muncă, în prevederile contractului au fost stabilite doar munca înafara orelor de program și nu orele de muncă în regim flexibil. Ea nu este expert ca să se expună referitor la faptul dacă munca înafara orelor de lucru este ferită de programul de muncă flexibil. Actul de control 1- a întocmit ea. Regimul flexibil al timpului de muncă îl tratează ca programul de lucru, este într-o instituție de muncă de la orele 08.00-17.00 cu întrerupere pentru pauza de masă, iar regimul flexibil este efectuarea muncii în termen de 8 ore, dar ca un program individual. Aceleași ore fiind lucrate spre exemplu de la 08.00-12.00 și de 14.00-18.00, a fost acordat regim flexibil de muncă ea se expune ce este în viziunea expertului timpul flexibil de muncă, în rezultatul inspectării financiare tematice efectuată la Camera Națională a Cărții a Republicii Moldova (CNC), în perioada 01.01.2010-01.05.2015, privind corectitudinea utilizării mijloacelor financiare, și potrivit prescripției nr. 27-02-10/770 din 12.06.2015, s-a constatat că, contrar art. 2, 4, 31 alin. (3) din Legea de organizării nr. 847-XV din 14.02.2002, art. 24, 34 alin. (2) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 13.12.2005, pct. 17 din Hotărîrea Guvernului cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare nr. 381 din 13.04.2006 și

ct. 8 din anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea nomenclatoarelor serviciilor cu plată prestate de către Ministerul Culturii și instituțiile subordonate nr. 1311 din 12.12.2005, art. 95, 100, 106, 114 din Codul muncii și pct. 177 din Instrucțiunea cu privire la evidența contabilă în instituțiile publice, aprobată prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 93 din 19.07.2010, în perioada 2010-2014, pct. 8.5 al contractului colectiv de muncă pe anii 2011-2013: au fost stabilite cheltuieli în sumă totală de 384,4 mii lei, suportate neîntemeiat, ca rezultate aplicării incorecte a legislației, și anume, acordarea neîntemeiată a sumei de 213,6 mii lei, plăți majorate cu caracter stimulator din conținutul mijloacelor speciale, în rezultatul depășirii plafonului stabilit; calcularea și achitarea neîntemeiată a plăților salariale în sumă totală de 167,8 mii lei; calcularea și achitarea majorată a indemnizațiilor de concediu în sumă de 2,0 mii lei; au fost suportate cheltuieli cu încălcarea elementărilor de procedură în sumă totală de 14,7 mii lei, fapt constat în rezultatul stabilirii necorespunderii înscririlor din tabelele de evidență al timpului de muncă și ordinelor de rechemare și de utilizare a concediilor nefolosite; au fost acordate neîntemeiat regimuri flexibile ale timpului de muncă. Referitor la calcularea și acordarea neîntemeiată a sumei de 213,6 mii lei, plăți majorate cu caracter stimulator din conținutul mijloacelor speciale, în rezultatul depășirii plafonului stabilit, menționează că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) din Legea nr. 131 din 12.12.2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005 „cuantumul plăților cu caracter stimulator din conținutul mijloacelor speciale, plătite lunar unui angajat, salarizat în modul stabilit la capitolele VI-VIII, nu va depăși cuantumul salariului funcției de bază, ținându-se cont de sporul pentru vechime în muncă.” Remarcă că, același plafon este stabilit și în prevederile pct. 17 alin. (1) și (2) din Condițiile unice de salarizare a personalului din unitățile bugetare, aprobate prin Hotărârea Guvernului cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare nr.381 din 13.04.2006. Astfel, potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005 „angajaților salarizați în baza Rețelei tarifare unice care au obținut rezultate deosebite în activitatea desfășurată li se pot stabili, în baza unui regulament aprobat de Guvern, plăți cu caracter stimulator majorate cu până la 100% față de cuantumul indicat la alin.(2)”, însă acesta pînă în prezent n-a fost elaborat, și respectiv, prevederile menționate nu pot fi aplicate. Situație analogică a fost stabilită și în cazul prevederilor pct. 17 alin. (5) din Condițiile unice de salarizare a personalului din unitățile bugetare, aprobate prin Hotărârea Guvernului cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare nr. 381 din 13.04.2006 referitor la afirmația că plățile cu caracter stimulator includ doar premiile și ajutorul material, remarcă că, potrivit prevederilor pct. 17 din Condițiile unice de salarizare a personalului din unitățile bugetare, aprobate prin Hotărârea Guvernului cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare nr. 381 din 13.04.2006 „din conținutul mijloacelor speciale se va efectua retribuirea, conform actelor normative în vigoare, a muncii personalului implicat nemijlocit în prestarea serviciilor, executarea lucrărilor sau desfășurarea altor activități, inclusiv plată pentru serviciilor, suplimentelor, premiile curente și acordarea ajutorului material. Cuantumul plăților cu caracter stimulator din conținutul mijloacelor speciale plătite lunar unui angajat nu va depăși salariul lui de funcție, ținându-se cont de sporul pentru vechime în muncă”. Drept urmare consideră neîntemeiate argumentele invocate de CNC, deoarece actele normative indicate mai sus, nu permit majorarea lor cu 100%, astfel încât să se depășească plățile cu caracter stimulator. În privința corectitudinii calculării și achitării neîntemeiate a plății salariale în sumă totală de 167,8 mii lei, unor angajați ai CNC în timpul aflării acestora peste hotarele țării, Inspekția Financiară consideră că, potrivit art. 95 din Codul muncii, timpul de muncă reprezintă timpul pe care salariatul îl folosește pentru îndeplinirea obligațiilor de muncă. Astfel, conform art. 106 alin. (1) din același Cod, angajatorul este obligat să țină evidența timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, întocmind ulterior tabela de evidență a timpului de muncă, ce servește ca document primar utilizat nemijlocit pentru calcularea salariilor, în conformitate cu prevederile art. 177 din Instrucțiunea cu privire la evidența contabilă în instituțiile publice, aprobată prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 93 din 19.07.2010. În rezultatul contrapunerii datelor Departamentului Poliției de Frontieră cu datele din tabelele de evidență a timpului de muncă a angajaților CNC s-a constatat că, în perioada 2010-2014, deși erau plecați peste hotarele Republicii Moldova, au fost tabelati ca fiind prezenți la serviciu, ceea ce denotă că evidența timpului prestat efectiv n-a fost ținută corespunzător. Mai mult ca atât, înscririle din tabelele de evidență a timpului de muncă nu corespund înscririlor din ordinele cu privire la personal, aferente salariaților vizați. Astfel, Inspekția Financiară constată și constată că CNC a tabelat încorect timpul de muncă pentru 5 angajați, prin încălcarea pct. 177 a instrucțiunii cu privire la evidența contabilă în instituțiile publice, aprobată prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 93 din 19.07.2010. Cu privire la acordarea regimurilor flexibile ale timpului de muncă unor angajați ai CNC în perioada anilor 2011-2013, specifică faptul că acesta a fost acordat doar în baza ordinelor directorului, emise în temeiul proceselor verbale ale Consiliului Coordonator al CNC, iar în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (7) Codul muncii, „angajatorul poate stabili, cu acordul scris al salariatului, programe individualizate de muncă, cu un regim flexibil al timpului de muncă, dacă această posibilitate este prevăzută de regulamentul intern al unității sau de contractul colectiv ori de cel individual de muncă”. Totodată, conform prevederilor pct. 39 din Convenția colectivă a Ministerului Culturii (la nivel de ramură) pe anii 2011-2013 nr. 131 din 04.01.2011 „administrația va purta negocieri cu sindicatul pentru practicarea orarului flexibil de lucru, precum și asupra modalităților de aplicare a acestuia“. De remarcat că, în contractul colectiv de muncă pe anii 2011-2013, nu este prevăzută această posibilitate, iar regulamentul intern al CNC pentru anii 2011-2013 n-a fost prezentat inspekției, întrucât lipsește, potrivit explicațiilor verbale a directorului CNC. Indică că au fost încălcate următoarele prevederi legale: contrar art. 2, 31 alin. (3) și 4 din Legea salarizării nr. 847-XV din 14.02.2002 art. 24, 34 alin. (2) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005, pct. 17 din Hotărârea Guvernului cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare nr. 381 din 13.04.2006, pct. 8 din anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea nomenclatoarelor serviciilor cu plată prestate de către Ministerul Culturii și instituțiile subordonate nr. 1311 din 12.12.2005, art. 95, 100, 106, 114 din Codul muncii, pct. 177 din Instrucțiunea cu privire la evidența contabilă în instituțiile publice, aprobată prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 93 din 19.07.2010. Referitor la tabelarea angajaților în cazul rechemării acestora din concedii de odihnă în perioada 2010-2014, menționează că în conformitate cu prevederile art. 122 alin.(2) din Codul muncii, urma a fi indicat în tabel de evidență a timpului de muncă zilele lucrătoare, tabelele a câte 8 ore, în conformitate cu regimul de lucru a instituției. Totodată, în conformitate cu prevederile pct. 177 din Instrucțiunea cu privire la evidența contabilă în instituțiile bugetare, documentele ce servesc ca bază pentru calcularea salariului sînt: ordinele pe instituție de angajare, concediere și transferare a colaboratorilor, în conformitate cu statele de personal și salariile aprobate, tabelele de evidență a utilizării timpului de muncă și alte documente. Face referire la prevederile art. 122 alin.(2) din Codul muncii. A primit dezacordul la act, și la dezacordul dat a fost remis un răspuns ca fiind un dezacord nefondat, și prescripții de dezacordului de asemenea a dat un răspuns. În răspuns a indicat pe întrebări aparte la întrebarea Inspekției financiare nu a luat în considerație pct.34 alin.3 din legea nr.355 din 23.12.2005 din motiv că regulamentul nu a fost elaborat și prevederile nu pot fi aplicabile. Regimul flexibil al timpului de muncă în viziunea inspektorului este că regimul instituției este de la ora 08.00 pînă la 17.00 cu întreruperi de o oră pauza de masă în viziunea inspektorului regimul flexibil poate fi în alte ore decât cele prevăzute de regulamentul intern al unității, orele suplimentare este munca suplimentară ceia ce conform prevederilor art. 104 Codul muncii este munca suplimentară prestată înafara orelor de muncă adică mai mult de 8 ore, astfel regimul flexibil și lucru înafara orelor de program sunt noțiuni diferite. Persoana pentru a primi salariul urmează a fi desfășurarea activitatea la serviciu în conformitate cu art.2 al legii salarizării angajatul este salarizat în unitate de timp respectiv urma a fi prezerat serviciu acele 8 ore tabelate conform tabelul evidenței orelor de muncă. Inspekția a fost efectuată în baza documentelor prezentat respectiv inspektorului i sa prezentat tabelele evidenței termenului de muncă și ordinele de rechemare sau de acordare a concediului. Referitor la XXXXXXXX/XXXXXXX a indicat următoarele: în conformitate cu prevederile punctului 177 din instrucțiunea nr. 93 angajatorul este obligat s

la evidența timpului de muncă efectiv de către salariat. În conformitatea cu tabelele evidenței timpului de muncă se calculează salariul. Dacă angajatul era rechemat din concediu respectiv urma să fie indicat în tabela de evidență a timpului de muncă ca fiind prezent la serviciu. Atunci când se recheamă persoana din concediu se indică în tabelul evidenței orelor de muncă apoi când decade urgența persoana urmează a fi luată în calcul de concediu dar neplătite, și au fost cazuri când au fost achități duble, în rezultatul controlului au fost constatate că au fost suportate rețineri de încalcarea reglementărilor de procedură în sumă de 14,7 mii lei, inclusiv 9,6 mii lei plăți salariale și 5,1 indemnizații de concediu fapt constat în rezultatul stabilirii necorespunderii înscririlor din tabelele de evidență al timpului de muncă și ordinelor de rechemare și dilatarea a concediilor nefolosite. Ulterior semnării actului cu toate anexele se perfectează dosarul în cadrul Inspecției financiare și respectate materialele anexate la act au fost trimise procuraturii. Nu ține minte pe ce perioadă a fost efectuat controlul. Încalcarea a fost continuată astfel a fost efectuat controlul până în momentul încheierii inspecției. Din motiv că încalcarea a fost continuată cu șeful direcției a luat decizia de a efectua controlul până la momentul încheierii actului. Ea a alcătuit prescripția în baza actului de control. Prescripția a fost semnată de către șeful de direcție, directorul adjunct al instituției. Plățile cu caracter stimulator au fost calculate ilegal din motiv că așa prevede legislația folosirea mijloacelor speciale sunt mijloace bugetare din motiv că intră în componența bugetului instituției care este o instituție bugetară încă nu era elaborat regulamentul de către Guvern administrația nu avea dreptul de a majora până la 100 % plata cu caracter stimulator controlul a fost efectuat în baza documentelor prezentate respectiv dacă în tabel era indicat 8 ore era zi de lucru dacă nu era indicat era zi de odihnă. În anexele de la act nu toate aceste perioade puteau fi incluse. La moment nu poate răspunde din motiv că controlul a fost efectuat în baza tabelului de evidență a timpului de muncă urmează ca să aibă tabelul pentru a se expune pe fiecare caz aparte. Suma de 10,3 mii lei diferență sunt plăți cu caracter stimulator care au fost incluse și la calcularea plăților salariale din contul mijloacelor speciale și a plăților care au fost calculate persoanelor aflate peste hotare. Ea a făcut inspecția doar și a constatat încalcarea, prescripția a fost semnată de către directorul adjunct xxxxxx. Toate mijloacele intră în bugetul public național. Ea nu poate numi actul legislativ care ar diviza aceste mijloace art.34 alin.3 se regăsește în legea cu privire la salarizarea a sistemului bugetar nr.355 din 23.12.2005. Ea nu este jurist ca să pot răspunde la întrebări. Controlul a fost efectuat în limita competenței respectiv lucrul salariatului care urma să fie îndeplinit ea nu l-a verificat deoarece nu este de competența ei. Ea nu poate trata legea concluziile sunt indicate în actul de control. Ea nu cunoaște ce act normativ prevede prestarea serviciului doar în sediul instituției. Cu referire la termenul păstrarea cererilor prin care se solicita concediu este indicat în act și este un termen de 1 an. Încalcările menționate ca: încalcarea de procedură sa manifestat prin faptul că înscrierile din tabelul de evidență a orelor de muncă nu corespund cu înscrierile din ordinele cu privire la personal. Salarizarea se efectuează în baza tabelului de evidență a timpului de muncă în tabel era indicat 8 ore urma să fie remunerat. Cu referire la tabelele evidenței timpului de muncă acestea sunt documente confirmative pentru calcularea salariilor angajaților. A menționat că de ce a fost indicat art.24 alin.1, în contextul încalcării a fost înscris articolul menționat. Se calculează salariul de baza iar salariul tarifar se calculează pe unitatea de timp. Ei au stabilit că au fost acordate plăți cu caracter stimulator ajorate. Pentru încalcări sunt prevăzute anexe unde este menționat încalcarea. În act nu este indicat că sa încalcat careva act normativ care prevede completarea tabelului de evidență a timpului de muncă. Statistica răspunde tabelului de evidență a timpului de muncă. Calculul a fost efectuat în comun cu contabilul șef al entității. Toate actele de către ea și contabilul șef au fost verificate împreună. Calculul a fost efectuat și în baza ordinelor. În anexă este indicat ca încalcare în luna ianuarie anul 2010. La moment nu poate răspunde la întrebarea referitor la calcularea salariului pentru luna aprilie anul 2011. Recalculul a fost efectuat în baza tabelului de evidență a timpului de muncă. Conform tabelului de evidență al timpului de muncă zilele de 29 și 30 august 2011 angajatul a fost tabelat ca fiind prezent la serviciu (a câte 8 ore), de drept conform datelor Departamentului Poliției de Frontieră pentru data de 29-30 se aflau peste hotarele țării Republicii Moldova. Dar conform tabelului de evidență al timpului de muncă zilele de 20 august și 10 septembrie 2011 au fost tabelate ca zile de odihnă. Astfel, la caz potrivit legislației nominalizate mai sus, aceste 2 zile de 29 și 30 august 2011, nu erau în drept de a fi incluse în tabela de evidență a timpului de muncă ca zile lucrătoare, deoarece se aflau peste hotare, temei pentru care s-a efectuat recalculul pentru perioada respectivă. Cât privește încă a ținut cont de faptul că în locul zilelor de odihnă au fost stabilite alte 2 zile lucrătoare (20 august și 10 septembrie 2011), atenționează că la efectuarea verificărilor nu e cazul de a ține cont pentru inspector, este cert faptul că în cadrul inspecției se prezintă documentele contabile primare, la caz tabela de evidență a timpului de muncă ordinele ș.a. informație, dar ce s-a inclus în tabela de evidență se combat prin documentul prezentat de poliția de frontieră, temei pentru ce consideră că includerea în tabela de evidență, și, respectiv, calcularea și achitarea salariului pentru zilele de 29-30.08.2011 este neîntemeiată. Conform tabelului de evidență al timpului de muncă zilele de 29 și 30 august 2011 angajatul xxxxxxxx (xxxxxxx) xxxxxxxx a fost tabelat ca fiind prezent la serviciu (a câte 8 ore), de drept conform datelor Departamentului Poliției de Frontieră pentru data de 29-30 se aflau peste hotarele țării Republicii Moldova. Dar conform tabelului de evidență al timpului de muncă zilele de 20 august și 10 septembrie 2011 au fost tabelate ca zile de odihnă. Astfel, la caz, potrivit legislației nominalizate mai sus, aceste 2 zile de 29 și 30 august 2011, nu erau în drept de a fi incluse în tabela de evidență a timpului de muncă ca zile lucrătoare deoarece se aflau peste hotare, temei pentru care s-a efectuat recalculul pentru perioada respectivă. Cât privește dacă a ținut cont de faptul că în locul zilelor de odihnă au fost stabilite alte 2 zile lucrătoare (20 august și 10 septembrie 2011), atenționează că la efectuarea verificărilor nu e cazul de a ține cont pentru inspector, este cert faptul că în cadrul inspecției se prezintă documentele contabile primare, la caz tabela de evidență a timpului de muncă ordinele ș.a. informație, dar ce s-a inclus în tabela de evidență se combat prin documentul prezentat de poliția de frontieră, temei pentru ce consideră că includerea în tabela de evidență, și, respectiv, calcularea și achitarea salariului pentru zilele de 29-30.08.2011 este neîntemeiată. Recalculul a fost efectuat în comun cu contabilul-șef și consideră că putea fi admisă o greșeală aritmetică /sau tehnică, luând în considerație volumul mare de lucru întru determinarea sumei recalculelor prin contrapunerea multor documente curente: tabelele de evidență ale timpului de muncă, ordinele, informațiile privind ieșirile/intrările din țară a Departamentului Poliției de Frontieră (inclusiv și ora acestora), fișele de calcul a salariilor din contul mijloacelor bugetare și speciale, efectuarea însăși a recalculului cu înscrierea propriu zisă a acestuia (recalculului) în anexele respective. De drept inspecția a fost efectuată în baza ordonanței privind dispunerea efectuării controlului și s-a expus în limita întrebărilor specificate a acesteia după cum urmează: „care este salariul calculat și achitat la xxxxxxxx Eu geniu, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx și xxxxxxxx, pentru zilele și perioadele indicate în partea descriptivă a prezentei ordonanțe în care au lipsit de la serviciu, cu indicarea informațiilor concrete pentru fiecare zi/lună și angajat în parte”. De drept, din parte instituției CNC încalcarea a existat și există că angajații au fost incluși în tabela de evidență a timpului de muncă ca fiind prezenți la serviciu belăți a câte 8 ore zilnic. Conform datelor prezentate de către Departamentului Poliției de Frontieră pentru zilele specificate din xxxxxxxx/xxxxxxx se afla peste hotarele țării Republicii Moldova. Conform informației documentelor prezentate pentru verificare privind salariul calculat din contul mijloacelor bugetare și speciale, salariul calculat pentru 17 zile a lunii ianuarie 2013 (incluse în tabela de evidență a timpului de muncă) a constituit în total suma de 11216,13 lei, inclusiv plăți concediale 4177,72 și ajutoare materiale din contul mijloacelor bugetare în sumă de 2282,25 lei și mijloace speciale în sumă de 1000,0 lei, premii mijloace bugetare – 1167,5 lei și mijloace speciale - 100 lei recalcularea sumei de 3756,16 lei care se conchide din 1847,54 lei (salariu lunar)+ 277,13 (adaos) + (1167,5+100) - (premier) + 363,99 lei salariu lunar mijloace speciale, ce constituie, respectiv, recalculul pentru 17 zile lipsă a lunii ianuarie 2013, luând drept temei informații Departamentului Poliției de Frontieră. Potrivit ordinului nr.2-cp din 31.01.2012 au fost acordate 38 zile calendaristice pe perioada 01.02.2012-03.03.2012, fiind efectuate calculele în sumă de 5322,66 lei, respectiv pentru perioada indicată conform tabelului de evidență a timpului de

unca fiind tabelată în concediu. Ulterior, conform ordinului prezentat nr.6 din 01.05.2012 dna XXXXXXXX /XXXXXXX O. din dat 01.02.2012 a fost rechemată din concediu (perioada 01.02.2012-10.03.2012), totodată, conform tabelii de evidență a timpului de muncă tabelată în continuare în concediu. Respectiv, fiind constatat necorespunderea înscrierilor din ordinul de rechemare cu tabela de evidență a timpului de muncă ce servește document primar pentru calcularea salariului. Remarcă că, în perioada 24.12.2013 până 03.05.2014 conform datelor Departamentului Poliției de Frontieră angajatul se afla peste hotarele țării. Toate materialele sînt anexate la dosarul inspectărilor tabelate de evidență, ordinele, fișa de calcul a salariului) prin analiza cărora este vădit clar despre esența acestei înscrieri privind necorespunderea datelor. Potrivit actelor legislative nu există definiția de schimb a zilelor libere cu cele nefolosite în lipsa documentelor dintr-un an cu mențiunile efectuate în tabela de evidență a timpului de muncă. Verificarea operațiunilor efectuate în documentele și registrele contabile potrivit Legii contabilității nr. 113-XVI din 27.04.2007 se efectuează la momentul efectuării acestora. Pentru verificarea plăților acordate i-a fost prezentată tabela de evidență a timpului de muncă pentru luna septembrie 2012. Conform tabelii de evidență a timpului de muncă pentru luna septembrie 2012 este tabelată ca fiind prezentă la serviciu, pentru care a recepționat suma de 2676 lei, ca plăți salariale conform ordinului nr.23cp din 27.09.2012 a fost acordat concediu nefolosit pentru 17-18 septembrie 2012, pentru ce și sau efectuate calculele. Referitor la suma de 267,60 lei este recalculată reieșind din - 2676 lei (salariul calculat luna septembrie 2012): $20zile * 2 zecile = 400 lei$ necorespunderea datelor constă în următoarele: conform tabelii de evidență a timpului de muncă pentru luna septembrie 2012 este tabelată ca fiind prezentă la serviciu, deși conform ordinului nr.23cp din 27.09.2012 a fost acordat concediu nefolosit pentru 17-18 septembrie 2012. Temeiurile sînt analogice și în cazul calculului pentru celelalte sume, precum și cauza formării acestora în situațiile respective. Recalculul lui XXXXXXXX/XXX XXXX s-a efectuat luînd drept tabela de pontaj, ordinul, informația Departamentului Poliției de Frontieră. Salariul calculat pentru august a constituit 2054,0 lei mijloace bugetare și 1029,6 lei mijloace speciale. Astfel, $(2054,0+1029,6) : 20 * 15 = 2312,7$ lei. Conform tabelii de evidență a timpului de muncă pentru septembrie 2010 XXXXXXXX/Livandovschi XXXXXXXX a fost tabelată 22 zile lucrătoare a câte 8 ore salariul calculat fiind de 3690,0 lei - mijloace bugetare, deși conform datelor Departamentului Poliției de Frontieră a fost de facto se afla peste hotarele țării, astfel suma recalculului constituie 3690,0 lei. Deși conform tabelii de evidență a fost tabelată ca fiind prezentă la serviciu conform datelor Departamentului Poliției de Frontieră de facto se afla peste hotarele țării. Potrivit informației Departamentului Poliției de Frontieră XXXXXXXX/XXXXXX din 20 zile aceasta s-a aflat 16 zile peste hotarele țării. Respectiv, pentru aceste 16 zile a fost efectuat recalculul în sumă de 3569,6 lei respectiv: salariul calculat pentru februarie 2011 a constituit 2362,0 lei mijloace bugetare și 2100 lei mijloace speciale, în total 4462,0 lei (: 20zile (*) 16 zile lucrătoare=3569,6 lei. Potrivit informației Departamentului Poliției de Frontieră XXXXXXXX/XXXXXX s-a aflat 5 zile peste hotarele țării, pe cînd a fost tabelată ca fiind prezentă la serviciu. Astfel, a fost efectuat recalculul pentru zilele respective conform ordinului nr.3 din 11.01.2010 urmau a fi calculate 2000,0 lei, 50% salariul de funcție plus vechimea constituie 968 lei, diferența constituind 1032 lei. Referitor la XXXXXXXX menționează că, salariul calculat pentru aprilie 2010 din contul mijloacelor bugetare 2026,18 lei mijloace speciale 1350 lei, înscris eronat denumirea lunii (temei fiind numărul de zile lucrătoare, fapt descris în situațiile analogice mai sus), astfel, calculul pentru 16 aprilie 2010 constituie 168,81 lei fiind calculat $2026,18 lei / m + 1350 lei / s : 20zile * 1 zi$. Conform tabelii de evidență a timpului de muncă 16 aprilie 2010 tabelată 8 ore, în conformitate cu prevederile pct. 177 din Ordinul nr.93 a MF servește drept temei pentru calcularea salariului. Ordinele indicate se regăsesc în anexa nr.4 la actul inspectării privind necorespunderea tabelelor de evidență a timpului de muncă cu ordinele prezentate. Temei pentru calcularea salariului este tabela de evidență, situații similare cu indicarea actului normativ descrise mai sus. Calculul salariului pentru 17 zile august 2010 a constituit 1324,81 lei, respectiv 1 zi 77,93 lei. Temei pentru calcularea salariului este tabela de evidență, situații similare cu indicarea actului normativ descrise mai sus. Conform tabelii de evidență a timpului de muncă pentru august și septembrie - 20 august și 10 septembrie fiind tabelate ca zile de odihnă. Conform tabelii de evidență a timpului de muncă pentru septembrie 2011 zilele de 1, 2, 5 și 6 septembrie 2011 fiind tabelate ca prezent la serviciu, deși conform ordinelor emiționate urma a fi tabelat în concediu. Salariul calculat mijloace bugetare în sumă de 1624,9 lei, respectiv pentru 4 zile 295,44 lei, indice numărul de zile în tabel 1 zi, urma a fi înscris 4 zile. XXXXXXXX i- au fost calculate plăți salariale - 608,64 lei și 1597,96 lei, sumele respectiv au fost calculate în rezultatul necorespunderii datelor din tabelii de evidență a timpului de muncă și a ordinelor prezentate, fiind descrie în anunț despre aceasta în tabelul anexat la materialele inspectării. Referitor la XXXXXXXX a menționat că, septembrie 2011 - 22 zile, ziua de 1, 2, 5 și 6 septembrie 2011 tabelate ca prezentă la serviciu, de facto conform datelor Departamentului Poliției de Frontieră s-a aflat peste hotare. Astfel, salariul calculat pentru septembrie 2011 a constituit din contul mijloacelor bugetare în sumă de 5924,73 și mijloace speciale 125,5 lei. Salariul total 8050,23 lei : 22 zile * 4z = 1463,67 (suma recalculului). Conform fișei personale a calculului salariului din contul mijloacelor speciale pentru luna septembrie 2011 nu sînt indicate sume calculate din cauza că această sumă se regăsește în octombrie 2011 deoarece la formarea fișei a avut loc trecerea dintr-un rând în altul, fapt confirmat prin verificarea sumei în colonița total primit cum ar fi total calculat 2125,5 lei, total reținut 548,16 lei total primit înscris greșit 2226,3 din cauza necoincidenței rîndului, urma a fi înscris 1577,34 lei, ceea ce se regăsește în rîndul de mai sus. Informația a fost tapată la calculator de către contabil-șef și putea fi admisă această necorespundere totodată fișa fiind semnată de contabil-șef. La actul de control, este indicat că a fost achitat lui XXXXXXXX salariu majorat din mijloace bugetare și anume suma de 5128 lei martie 2010. În baza ordinului anexat la actul inspectării nr.21 din 29.03.2010 dnei R. XXXXXXXX i-au fost acordate din contul mijloacelor speciale premii în mărimea a două salarii. Totodată, ține să menționeze că, deși ordinul a fost emis în martie 2010, conform fișei de salariu acestea au fost calculate în mai și iunie 2010. Mai mult ca atît conform ordinului nr.22 din 29.03.2010 au fost acordate dnei R. XXXXXXXX 2600 lei plăți cu caracter stimulator din contul mijloacelor speciale. Astfel, conform descifrării salariului pentru anul 2010 din contul mijloacelor speciale au fost calculate 6753 lei (5616+1137). În baza ordinului anexat la actul inspectării nr. 10-cj din 28.03.2012 XXXXXXXX i-au fost acordate din contul mijloacelor speciale premii în mărimea a trei salarii. Astfel, conform descifrării salariului pentru anul 2012 din contul mijloacelor speciale au fost calculate 8142,45 lei (3728,3+2714,15+1700). Cuantumul maxim stabilit de legislație a fost de 1334 lei (50% salariul de funcție și vechimea în muncă) respectiv suma depășită a constituit 6808,45 lei. În baza ordinului anexat la actul inspectării nr.36 din 31.07.2013 dnei R. XXXXXXXX i-au fost acordate din contul mijloacelor speciale ajutor material în mărimea unui salariu și premiu în mărimea a două salarii. Astfel, conform descifrării salariului pentru anul 2013 din contul mijloacelor speciale au fost calculate 9879,45 lei (5752,95+833,35+3293,15). Cuantumul maxim stabilit de legislație a fost de 1609 lei (50% salariul de funcție și vechimea în muncă) respectiv suma depășită a constituit 8270 lei. În temeiul ordinului directorului CNC nr.35 din 30.06.2014 au fost acordate: ajutor material din contul mijloacelor speciale în mărimea unui salariu și premii în mărimea a două salarii. Conform datelor fișei de calcul salariului din contul mijloacelor speciale salariul calculat în iunie 2014 a constituit 10778,67. Cuantumul maxim stabilit de legislație a fost de 199,15 lei (50% salariul de funcție și vechimea în muncă) respectiv suma depășită a fost de 8270 lei. 5 zile septembrie 2012 18-21.09.2012 24.09.2012 - 2154 lei, deși conform tabelii de evidență a timpului de muncă este indicat ca fiind prezent angajatul la serviciu tabelat a câte 8 ore, respectiv calculat plăți salariale, de facto se afla peste hotare. Totodată, inspectării a fost prezentat ordinul nr.23 cp din 24.09.2012 privind acordarea concediului nefolosit pentru aceste zile, recalculul a fost efectuat conform datelor fișei personale, 7 zile septembrie 2013 1053,34 lei, deși conform tabelii de evidență a timpului de muncă este indicat ca fiind prezent angajatul la serviciu tabelat a câte 8 ore, în perioada 18-20.09.2013 și 23-26.09.2013, respectiv calculat plăți salariale, de facto se afla peste hotare, recalculul conform datelor fișei personale. 1 zi - 8 august 2014 - 901,0 lei, conform datelor ieșirea din țară a fost pe perioada 01.08-10.08.2014. Conform ordinului nr.35 din 06.08.2014 s-a aflat în concediu pe perioada 01.07-07.08.2014, totodată, fiind prezent ordinul nr.44 din 01.08.2014 cu privire la acordarea

2004-2014 s-a aflat în concediu pe perioada 01.07-07.08.2014, totodată, fiind prezentă Ordinul nr.44 din 01.08.2014 cu privire la acordarea concediului nefolosit, pe perioada 01.08.-10.08.2014, fiind suprapuse perioadele de acordare a concediului pe perioada 01.08-07.08.2014 totodată, angajatul pe ziua de 8 august 2014 este tabelat ca fiind prezent la serviciu, fiindu-i calculat salariu, în conformitate cu fișa de calcul referitor la XXXXXXXX a menționat că, în rezultatul contrapunerii datelor din tabela de evidență a timpului de muncă cu datele traversării frontierei de stat a fost constatat ieșirea angajatului peste hotarele țării, deși era tabelat ca fiind prezent la serviciu, remunerarea pentru zilele respective fiind stabilită în baza documentelor prezentate. Regimuri flexibile ale timpului de muncă au fost acordate neîntemeiat, contra prevederilor art. 100 din Codul muncii nr. 154-XV din 28.03.2003, art.2 și 31 alin.(3) din Legea salarizării nr.847-XV din 14.02.2002, art.2 din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr.355-XVI din 23.12.2005 și pct.8.5 al Contractului colectiv de muncă pe anii 2011-2013, la 2 angajați în perioada aprilie 2010 - noiembrie 2012 și, respectiv, februarie-aprilie 2013, conform ordinelor directorului și în temeiul proceselor verbale ale Consiliului Coordonator al CNC. Menționează că, pct.8.5 al Contractului colectiv de muncă pe anii 2011-2013 dicat în procesele verbale sus menționate, nu prevede acordarea regimului flexibil al timpului de muncă, fiind descrisă doar muncă desfășurată în afara orelor de program. Verificarea volumului lucrărilor nu intră în limita competenței inspectorului, la act fiind anexat aplicația directorului Camerei Naționale a Cărtii (anexa nr.8 din act). Remarcă că, angajatul dacă a fost tabelat ca fiind prezent la serviciu pe 8 ore zilnic, în care conform actului normativ menționat, urma să-l folosească pentru îndeplinirea obligațiilor de muncă. Dacă se referă la 1 volum de muncă îndeplinit, era necesar a fi încheiat un contract individual de muncă în prevederile căruia urma a fi stabilit volumul de lucru îndeplinit, cu întocmirea ulterioară a procesului-verbal de executare a lucrărilor semnat de părți (acestea nefiind prezentat inspectării) și plățile salariale urmau a fi achitate de la articolul de cheltuieli a clasificației bugetare 111.04 „Salarizarea lucrătorilor netitulari” și nu de la art.11.01„Salariul funcției”, art. 111.02 „Sporurile la salariul funcției”, art. 111.06 „Ajutor material” ș.a articole, din contul cărora în fond au fost calculate și achitate plățile salariale a angajaților aferenți, cărora au fost acordate regimuri flexibile ale timpului de muncă. Plățile salariale acordate din contul mijloacelor speciale au fost calculate în comun cu contabilul-șef al instituției, recalculele fiind semnate de către ea și contabil-șef, în baza documentelor prezentate conform datelor evidenței contabile, inclusiv în baza ordinelor anexate la actul inspectării. Din cauza volumului mare de file la dosarul actului inspectării descifrările salariale aferente n-au fost anexate. Pentru corectitudinea calculărilor cantumului plăților cu caracter stimulator din contul mijloacelor speciale plătite lunar unui salariat este un articol aparte, fiind aplicat art.3 din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr.355 din 23.12.2005. Conform numerotării anexelor la actul inspectării anexa nr.3 reprezintă suma de 10,3 mii lei, ce reprezintă depășirea a plăților cu caracter stimulator din contul mijloacelor speciale incluse în salariul calculat și achitat neîntemeiat în sumă totală de 167,8 mii lei, constatată în rezultatul contrapunerii datelor din tabelul de evidență a tipului de muncă cu ieșirile peste hotarele țării. Anexa nr.4 reprezintă informația privind plățile salariale pentru trei angajați calculat și achitate în sumă de 9,6 mii lei și indemnizații de concediu în sumă de 5,1 mii lei. Modul de calculare este descris în anexele respective la act, stabilite prin contrapunerea datelor, în baza documentelor primare prezentate, respectiv a ordinelor și tabelelor de evidență a timpului de muncă. Inspectarea a fost efectuată în baza documentelor prezentate de instituție (ordine, tabele de evidență a timpului de muncă, informații privind calcularea salariilor ș.a.), precum și în baza documentelor prezentate de către Direcția Generală Urmărire Penală a Inspectoratului General al Poliției (a documentelor ce țin de ieșirile/intrările din/în țară a Departamentului Poliției de Frontieră) și în rezultatul contrapunerii acestora fiind informate în comun cu contabilul-șef informațiile (anexele) aferente rezultatelor acestor contrapuneri în suport electronic și păstrate în cadrul CNC, care au fost semnate de către contabilul-șef al instituției și de către inspector, acestea fiind prezentate și directorului în baza acestor anexe cu calcule a și fost semnat actul inspectării, inclusiv și la primirea a unui exemplar al actului de control. La scrisorile minimalizate sînt indicați executorii, respectiv ca executor ea a fost la prescripția Inspecției Financiare nr.27-02-10/770 din 12.06.2015 și spunsul nr.27-02-10/955 din 16.07.2015 la dezacordul Camerei la actul inspectării financiare nr.32-06-32 din 22.06.2015. Totodată, în conformitate cu prevederile pct.7 alin.l) lit.j) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Inspecției financiare nr. 1026 din 21.11.2010, Inspecția și-a îndeplinit atribuțiile după cum urmează: înaintează conducătorilor și executorilor de buget ale entităților supus inspectării (controlului) financiare prescripții executorii privind lichidarea iregularităților constatate în cadrul inspectării (controlului) financiar monitorizează executarea acestora. Conducerea Camerei Naționale a Cărtii a activat contrar prevederilor art.86 alin.l) lit.h) și art. 114 alin.l) lit.a) și alin.2) lit.a) din Codul Muncii nr. 154 din 28.03.2003, fapt justificat prin datele prezentate de la Departamentul Poliției de Frontieră în care s-a confirmat că angajații instituției se aflau peste hotarele țării deși au fost tabelați ca fiind prezenți la serviciu, contrar legislației în vigoare indicate mai sus, fiind astfel neîntemeiat incluși în zilele respective în tabela de evidență a timpului de muncă, respectiv fiindu-le calculate și achitate plăți salariale (inclusiv plăți concediale, ajutoare materiale), prejudiciind astfel bugetul de stat. Nu s-a ridicat întrebarea de constatare din ce se formează sumele plătite, deoarece acestea au fost calculate, achitate și utilizate ilegal, încasate integral de către angajați fiind la serviciu, dar tabelați. Acestea sta și este încălcarea din partea instituției că au calculat și achitat neîntemeiat mijloace bugetare, fapt constat de către Inspecția financiară. Ajutoarele materiale urmau a fi acordate, conform legislației, în baza ordinelor și în temeiul cererilor personale, care la momentul inspectării aceste documente erau lipsă și nu au fost prezentate inspectării pentru verificare. Conchide că cele puse sunt clar descrise în actul inspectării financiare și înaintarea întrebărilor întru a explica cum s-au calculat sumele și din ce acestea sursele nu aparține potrivit competenței, în calitate de martor, inspectorului. Deoarece sumele calculate de drept au fost efectuate de către contabilul-șef al instituției inspectorul în limita competenței a constatat faptele, fapt ce și a făcut. Mai mult ca atât există o Decizie irevocabilă a instanței de judecată, și anume a Curții de Apel din 03.12.2015, care s-au expus asupra celor constatate prin act caz examinat și potrivit prevederilor art. 123 Cod de procedură civilă nu se cere a fi dovedite. A verificat toate sumele care au fost puse în întrebările suplimentare referitor la calcularea salariului pe zi și dacă a fost inclus ajutorul material a indicat răspunsul anterior. La fiecare întrebare în parte a fost dat răspuns concret. Anexele prezentate sunt identice camera cărtii împreună cu contabilul a făcut calculele și rezultatele sunt prezentate. A prezentat actul definitiv și anexele care au fost perfectate de comun cu contabilul șef. Cînd se coase materialele dosarului atunci și se efectuează numerotarea, după ce actul a fost semnat. Ajutorul material face parte din categoria plăților cu caracter stimulator și respectiv încălcarea cu majorare plăților cu caracter stimulator au fost indicate și sumele date. Sumele le calculează contabilitatea în baza ordinului directorului. Nu este de competența ei de a verifica lucrul efectuat de angajații camerei;

Declarațiile martorului XXXXXXXX, date în ședința de judecată, verificate prin citire în ședința instanței de apel care a declarat că, culpata XXXXXXXX și XXXXXXXX nu este în relație de rudenie. Este angajată la Camera Cărtii în funcție de șef serviciu primire și înregistrare a documentelor din anul 1999 și tot de atunci le cunoaște pe XXXXXXXX și XXXXXXXX, este subalterna lui XXXXXXXX. Ea cunoaște persoanele XXXXXXXX, XXXXXXXX Eu geniu, XXXXXXXX și XXXXXXXX, sunt foști angajați, iar XXXXXXXX este în concediu de maternitate. A cunoscut-o pe XXXXXXXX, ulterior a devenit XXXXXXXX a activat în arhivă în funcție de bibliograf, aproximativ din anul 2014 nu mai activează. XXXXXXXX este la primirea și înregistrarea documentelor, se ocupa cu montarea bibliografiei naționale, a indexului de nume, a activat în perioada anului 2010 exact nu poate comunica. XXXXXXXX activa în cadrul Camerei Naționale a Cărtii, dar lucru îl efectua la domiciliu prezentând informații pe stik sau prin poșta electronică, aceasta informație o prezenta ei din motiv că era subalterna ei. XXXXXXXX a fost angajată în perioada anilor 2009-2010 nu tine minte exact. în secția prelucrarea analitică a documentelor. la moment este în concediu de maternitate. Cu XXXXXXXX a sta

tr-un birou, un birou primirea și înregistrarea documentelor și numerotarea internațională a publicațiilor. El de asemenea nu mai activează în anul 2014. XXXXXXXX avea un grafic flexibil, efectua lucru la domiciliu și prezenta lucru efectuat. Ea nu cunoaște și nu poate comunica încă XXXXXXXX sau XXXXXXXX în perioada cât activau au fost plecați peste hotare. XXXXXXXX nu a fost subalternul ei, ei doar au stat într-un birou. Fiecare angajat efectuează personal tabelul zilnic de muncă, iar administrația efectuează tabelul orelor de muncă și anume d XXXXXXXX împreună cu contabilul XXXXXXXX, în serviciu în care activează a avut subalterni. Ei i se prezenta informația cu privire la tabelul orelor de lucru, iar ea la rândul său prezenta directorului XXXXXXXX. XXXXXXXX cunoștea despre faptul că XXXXXXXX și XXXXXXXX efectua lucrul la domiciliu. Când a fost interogată de către organul de urmărire penală a făcut aceleași declarații. Programul flexibil de lucru era atunci când persoana își alegea orele de lucru și efectua lucru înafara sediului. Sunt puțini la Camera Cărții și salariul este mic, XXXXXXXX XXXXXXXX și avea un program flexibil de lucru. XXXXXXXX îi prezenta tabelul lucrului efectuat la fel ca și toți subalternii;

Declarațiile martorului xxxxxxx, date în ședința de judecată, verificate prin citire în ședința instanței de apel care a declarat că, la domiciliu, prezența medicului psihiatru sau narcolog nu se află. Cu inculpatele XXXXXXXX și XXXXXXXX nu este în relații de rudenie. Lucrul la distanță prin tehnologiile actuale poate fi efectuat indiferent de mărimea distanței dacă persoana respectivă și revista la care activează sunt conectate la tehnologiile moderne. Poate comunica din experiența sa și lucrul care se efectuează la editură, redactorii lucrează la domiciliu deoarece este un lucru care necesită liniște și concentrare, după efectuarea lucrului se prezintă editurii textul redactat. Redactorul este cel care testează și verifică corectitudinea lingvistică și semantică la ceea ce a scris scriitorul, astfel este o muncă care are nevoie de liniște și concentrare. Printre diferiți redactori, unii sunt angajați cu carnet de muncă, iar alții sunt angajați prin cumul, sunt cazuri când au cărți în limba rusă și contactează un redactor de limbă rusă. Toți redactorii efectuează lucru acasă sau înafara editurii;

Declarațiile martorului xxxxxxx, date în ședința de judecată, verificate prin citire în ședința instanței de apel care a declarat că, la domiciliu, prezența medicului psihiatru sau narcolog nu se află. Cu inculpatele XXXXXXXX și XXXXXXXX nu se află în relații de rudenie. Digitizarea unui text este scanarea materialului sub formă de imagine a unei pagini și prin softurile actuale transformarea imaginii în litere, adică formarea textului în format electronic pentru ca ulterior să fie prelucrat și machetat. Este posibil de efectuat lucru înafara sediului, el este un lucru care poate fi efectuat la distanță. Volumul de lucru poate fi repartizat pe orice perioadă de timp a zilei importat este rezultatul, mai ales că productivitatea unei persoane în parte este legată de o anumită perioadă a zilei. Primirea materialului spre execuție la tipar era în perioada ferită a zilei, le primeau prin intermediul poștei electronice. În tipografie sunt angajați care efectuează lucru manual care sunt obligați de a prezenta prezență iar persoanele care sunt legate de domeniul electronic aceștia fac lucru la distanță, nu este necesar prezența lor permanentă. Dacă persoana a efectuat lucru la distanță consideră că în tabelul evidenței orelor de lucru urmează a se indica că a lucrat în ziua respectivă din motiv că a prezentat lucrul solicitat;

Declarațiile martorului XXXXXXXX XXXXXXXX, date în ședința de judecată, verificate prin citire în ședința instanței de apel care a declarat că, cu inculpatele XXXXXXXX și XXXXXXXX nu se află în relații de rudenie. În perioada anilor 70-2012 a fost șef de secție, și era prezentă atunci când subalternii desfășurau activități la distanță din motiv că nu dispuneau de suficiente cadre, prelucrarea materialelor și documentelor le efectua lunar și urma să fie editată lunar revista noastră Bibliografia Națională, astfel înafara sediului lucru la desfășurare XXXXXXXX, ea era în subordinea ei. Toate acestea le convenea cu doamna director din motiv că lucru era lunar, îl trimitea la ea, ei îl redactau și urma să fie editat lunar. Lucrul acesta i sa încredințat lui XXXXXXXX XXXXXXXX din motiv că nu dispuneau de cadre care urma să îndeplinească în timpul volumul de lucru. Nu erau de găsit persoane care să aibă un interes și care cu salariul mic să facă lucruri mari. Cunoaște că se duc la domiciliu în timpul de lucru, când a venit, când este în concediu medical, ea nu a văzut tabelul orelor de lucru, ea primea lucru și îl prezentat directorului, ea nu a văzut acest tabel și consideră că urma să se indice că persoana respectivă sa prezentat la serviciu. Digitizarea cărții se face cu scopul de a păstra exemplarul de control pentru a nu fi utilizat foarte des și se face la un scanner special. Doamna Ludmila Mărghencea vine și ia ziarele le semnează le prelucurează și le aduce la redacție, ea nu se află în sediu ea activează la ei prin cumul. La momentul XXXXXXXX XXXXXXXX se află în concediu de maternitate din anul 2013, avea funcția șef secție prelucrarea analitică a documentelor. Atâta timp cât XXXXXXXX XXXXXXXX a fost în subordinea sa, ea a fost plecată peste hotarele țării, dar prezenta materialul efectuat. Lucrul efectuat în format electronic, iar ea îl prezenta la redacție. Dacă XXXXXXXX XXXXXXXX îi prezenta lucru efectuat consideră că normal ar fi fost ca să se indice că ea a fost prezentă la serviciu, pe perioada activității sale nu a mai auzit de așa cazuri;

Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 11.09.2014, potrivit căruia au fost examinate extrasele din baza de date a Departamentului Poliției de Frontieră a MAI și tabelele de evidență a orelor de lucru a angajaților Camerei Naționale Cărții pentru perioada 2010-2012. În urma analizei informațiilor privind traversarea frontierei de stat de către XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX comparativ cu datele din tabelele de evidență a folosirii timpului de muncă pentru perioada respectivă, au fost constatate mai multe perioade de timp, în care persoanele menționate, au traversat frontiera de stat a Republicii Moldova (sensul de ieșire) și s-au aflat în țară, iar în tabelul ore de muncă de la Camera Națională a Cărții era indicată informația denaturată precum că ultimii s-ar fi aflat la serviciu și activau, fiindu-le calculate și achitate ilegal salariile în acest sens. (Volumul I, f.d. 113-122);

Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 11.09.2014, potrivit căruia au fost examinate extrasele din baza de date a Departamentului Poliției de Frontieră a MAI și tabelele de evidență a orelor de lucru a angajaților Camerei Naționale Cărții pentru perioada 2015 - 2014. În urma analizei informațiilor privind traversarea frontierei de stat de către XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX comparativ cu datele din tabelele de evidență a folosirii timpului de muncă pentru perioada respectivă, au fost constatate mai multe perioade de timp, în care persoanele menționate, au traversat frontiera de stat a Republicii Moldova (sensul de ieșire) și s-au aflat în țară, iar în tabelul orelor de muncă de la Camera Națională a Cărții era indicată informația denaturată precum că ultimii s-ar fi aflat la serviciu și activau, fiindu-le calculate și achitate ilegal salariile în acest sens (Volumul I, f.d. 123-128);

Procesul-verbal de percheziție, fiind supus percheziției domiciliul lui XXXXXXXX, în cadrul căreia au fost ridicate cârdule bancare ale lui XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, carnet de muncă pe numele lui XXXXXXXX (Volumul II, f.d.25-26);

procesul-verbal de examinare, fiind supuse examinării obiectele ridicate în cadrul percheziției domiciliului lui XXXXXXXX (Volumul II f.27-37);

corpuri delictive - cardurile bancare ale lui XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, carnet de muncă pe numele lui XXXXXXXX (Volumul II f.38);

Conținutul procesului-verbal de percheziție, fiind supus percheziției sediul Camerei Naționale a Cărții, în cadrul căreia au fost ridicate dosarele personale ale angajaților XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX-XXXXXXX, XXXXXXXX-Livandovschi XXXXXXXX, documente referitoare la activitatea instituției (inclusiv tabelele de evidență a orelor de muncă, tabele de evidență a salariului etc.) (Volumul II, f.d.44-134);

Conținutul procesului-verbal de examinare, fiind supuse examinării obiectele ridicate în cadrul percheziției la sediul Camerei Naționale a Cărții, în special în birourile directorului, contabilității și arhivei instituției de stat Camera Națională a Cărții din Republica Moldova, inclusiv dosarele personale ale angajaților XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX, tabelele de evidență a folosirii timpului de muncă pe lunile noiembrie 2010-decembrie 2012. în cadrul examinării, au fost stabilite perioadele în care angajații XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX, conform materialelor dosarelor personale s-au aflat în concediu, premiați, etc. (Volumul II, f.d. 135-139);

corpuri delictive - actele ridicate în cadrul percheziției sediului Camerei Naționale a Cărții (Volumul II, f.d. 140);

Conținutul procesului-verbal de ridicare, prin care de la directorul Camerei Naționale a Cărții, XXXXXXXX au fost ridicate acte, inclusiv regulamentele care se referă la activitatea instituției, tabelele de evidență a folosirii timpului de muncă pe lunile ianuarie 2013-octombrie 2014 extras din registrele ordinelor emise de către Camera Națională a Cărții pe perioada 01.01.2010 și până la 12.11.2014, dosarul personal al cet. XXXXXXXX etc. (Volumul II, f.d. 142-230);

Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului, prin care au fost examinate documentele ridicate de la instituția de stat „Camera Națională a Cărții din Republica Moldova”, inclusiv, regulamentele care se referă la activitatea instituției, tabelele de evidență a folosirii timpului de muncă pe lunile ianuarie 2013-octombrie 2014, extras din registrele ordinelor emise de către Camera Națională a Cărții pe perioada 01.01.2010 și până la 12.11.2014 dosarul personal al cet. XXXXXXXX, precum și alte documente. în cadrul cercetării, au fost stabilite perioadele în care angajatul XXXXXXXX, conform materialelor dosarului personal, s-a aflat în concediu, premiat, precum și alte circumstanțe (Volumul II, f.d.231-232);

corpuri delictive - documentele ridicate de la instituția de stat „Camera Națională a Cărții din Republica Moldova”, cu excepția originalelor carnetelor de muncă pe nume' - XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX. (Volumul II, f.d.29-91);

procesele verbale de ridicare, prin care de la BC "Moldova Agroinbank" SA - actelor ce au stat la baza eliberării cârdurilor bancare XXXXXXXX, XXXXXXXX (XXXXXXX) XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX și extrasele din conturile bancare care dovedesc transferii mijloacelor bănești pe cârdurile persoanelor - sus indicate pentru perioadele în care nu s-au aflat la serviciu, precum și extragerea acestor mijloace bănești. (Volumul III, f.d.7-205, Volumul IV, f.d. 1-70);

Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului, prin care au fost examinate documentele ridicate de la BC "Moldova Agroinbank" SA a actelor ce au stat la baza eliberării cârduri bancare cet. XXXXXXXX, XXXXXXXX (XXXXXXX) XXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXXXX și extrasele din conturile bancare care dovedesc transferii mijloacelor bănești pe cârdurile persoanelor sus indicat întru perioadele în care nu s-au aflat la serviciu, precum și extragerea acestor mijloace bănești (Volumul IV, f.d.71-74);

corpuri delictive - documentele ridicate de la BC "Moldova Agroinbank" SA. (Volumul IV, f.d.75);

procesul-verbal de ridicare prin care de la BC "Moldova Agroinbank" SA au fost ridicate extrasele din conturile bancare a lui XXXXXXXX, XXXXXXXX (XXXXXXX) XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX, precum și imaginile foto a persoanelor ce extrag mijloacele financiare prin intermediul cârdurilor bancare ale persoanelor indicate mai sus de la bancomate (Volumul IV, f.d.85, 92-142);

procesul-verbal de cercetare la fața locului prin care au fost examinate extrasele din conturile bancare a lui XXXXXXXX, XXXXXXXX (XXXXXXX) XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX, precum și imaginile foto a persoanelor ce extrag mijloacele financiare prin intermediul cârdurilor bancare ale persoanelor indicate mai sus de la bancomate (Volumul IV, f.d.86-90);

corpuri delictive - documentele ridicate de la BC "Moldova Agroinbank" SA (Volumul IV, f.d.91);

Conținutul procesului-verbal de ridicare, prin care de la directorul Camerei Naționale a Cărții, XXXXXXXX au fost ridicate un șir de acte inclusiv informație, copiile ordinelor de acordare a concediului, copiile proceselor verbale a ședinței Consiliului coordonator al Camerei Naționale a Cărții etc. (Volumul V, f.d.2-177, 179-187);

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.01.2015, fiind supuse examinării actele ridicate de la XXXXXXXX, acte care s-a dovedit a fi falsificate în anul 2014 și care ar justifica absența persoanelor de la serviciu. (Volumul V, f.d. 179);

documente - extrase din baza de date a Departamentului Poliției de Frontieră, care confirmă deplasarea peste hotare a angajaților Camerei Naționale a Cărții, cărora le-a fost calculat ilegal și nejustificat salariul pentru perioada absenței nemotivate de la serviciu. (Volumul V, f.d.4-12);

procesul - verbal de percheziție, fiind supus percheziției domiciliul cet. XXXXXXXX, în cadrul căreia a fost depistat un bloc de sistem, prin intermediul căruia au fost falsificate presupusele acte ce ar justifica absența nemotivată de la serviciu a angajaților Camerei Naționale a Cărții prezentate de către XXXXXXXX organului de urmărire penală. (Volumul VI, f.d.6-7);

procesul - verbal de percheziție, fiind supus percheziției domiciliul lui XXXXXXXX, în cadrul căreia a fost depistat un bloc de sistem, prin intermediul căruia au fost falsificate presupusele acte ce ar justifica absența nemotivată de la serviciu a angajaților Camerei Naționale a Cărții prezentate de către XXXXXXXX organului de urmărire penală. (Volumul VI, f.d. 13-14);

procesul - verbal de percheziție, fiind supus percheziției sediul Camerei Naționale a Cărții, în cadrul căreia a fost depistat un bloc de sistem (server), prin intermediul căruia au fost falsificate presupusele acte ce ar justifica absența nemotivată de la serviciu a angajaților Camerei Naționale a Cărții, acte prezentate de către XXXXXXXX organului de urmărire penală. Tot în cadrul percheziției au fost ridicate dosarele personale ale angajaților instituției, procesele verbale ale Consiliului coordonator al Camerei Naționale a Cărții, registre ordine și altele. (Volumul VII, f.d.20-21);

procesul - verbal de cercetare la fața locului din 09.03.2015, prin care au fost examinate actele ridicate în cadrul percheziției sediul Camerei Naționale a Cărții, inclusiv dosarele personale ale angajaților instituției, procesele verbale ale Consiliului coordonator al Camerei Naționale a Cărții, registre, ordine și alte acte. (Volumul VII, f.d.22-73);

corpuri delictive - actele ridicate în cadrul percheziției sediului Camerei Naționale a Cărții (Volumul VII, f.d.74);

raport de expertiză nr.6289 din 23-29.06.2015, prin care s-a constatat, că în bloc-I de sistem ridicat în cadrul percheziției la domiciliul XXXXXXXX au fost depistate fișiere conținând acte falsificate ce ar justifica absența nemotivată de la serviciu a angajaților Camerei Naționale a Cărții, acte prezentate de către XXXXXXXX organului de urmărire penală. Actele indicate mai sus au fost întocmite în perioada decembrie 2014 - ianuarie 2015 (Volumul VII, f.d.80-88);

raport de expertiză nr.6316 din 23-29.06.2015, prin care s-a constatat, că în blocul de sistem ridicat în cadrul percheziției la domiciliul XXXXXXXX au fost depistate fișiere conținând acte falsificate ce ar justifica absența nemotivată de la serviciu a angajaților Camerei Naționale a Cărții, acte prezentate de către XXXXXXXX organului de urmărire penală. Actele indicate mai sus au fost întocmite în perioada decembrie 2014 - ianuarie 2015. (Volumul VII, f.d.92-100);

raport de expertiză nr.6339 din 03-15.07.2015, prin care s-a constatat, că în blocul de sistem ridicat în cadrul percheziției la sediul Camerei Naționale a Cărții au fost depistate fișiere conținând acte falsificate ce ar justifica absența nemotivată de la serviciu a angajaților Camerei Naționale a Cărții, acte prezentate de către XXXXXXXX organului de urmărire penală. Actele indicate mai sus au fost întocmite în perioada decembrie 2014 - ianuarie 2015. (Volumul VII, f.d. 104-113);

procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.07.2015, prin care au fost examinate rezultatele obținute conform procesului verbal de cercetare la fața locului din 09.03.2015 (inclusiv documentele care au fost examinate) în raport cu rapoartele de expertiză nr. 6289 din 23-29.06.2015, nr. 6339 din 03-10.07.2015 și nr. 6316 din 26.06-02.07.2015, în scopul stabilirii datei creării ordinelor emise de directorul Camerei Naționale a Cărții, XXXXXXXX (nr.: nr. 4 din 16.01.2010, nr. 12 din 26.02.2010, nr. 26 din 13.04.2010, nr. 35 din 22.05.2010, nr. 57 din 05.07.2010, nr. 63 din 23.08.2010, nr. 72 din 01.11.2010, nr. 49 din 12.08.2011, nr. 50 din 19.08.2011, nr. 53 din 26.08.2011, nr. 65 din 17.11.2011, nr. 17 sau 17-CP din 29.05.2012, nr. 18 sau 18-CP din 01.06.2012, nr. 22 sau 22-CP din 30.08.2012, nr. 23 sau 23-CP din 14.09.2012, nr. 23 sau 23-AB din 18.09.2012, nr. 24 sau 24-AB din 19.09.2012, nr. 31 din 30.11.2012, nr. 34 din 27.12.2012, nr. 43 din 14.09.2013, nr. 44 din 01.08.2014) și proceselor verbale ale Consiliului Coordonator al Camerei Naționale a Cărții (nr. 1 din 31.03.2010, nr. 1 din 31.01.2011, nr. 1 din 29.06.2012 și nr. 1 din 14.01.2013), depistate în memoria internă a blocurilor de sistem ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la 06.03.2015 la XXXXXXXX, XXXXXXXX și Camera Națională a Cărții, stabilirii autorului documentelor create, locului de creație a acestora, precum și comparării textului documentelor respective cu conținutul textului documentelor ridicate în baza procesului verbal de ridicare din 15.01.2015 de la directorul Camerei Naționale a Cărții și cu conținutul informațiilor din extrasul ordinilor emise de către directorul Camerei Naționale a Cărții pentru perioada 01.01.2010 - 12.11.2014, depistate la 10.11.2014 de la Camera Națională a Cărții.

rectorul Camerei Naționale a Cărții pentru perioada 01.01.2010 - 12.11.2014, indicate la 19.11.2014 de la Camera Națională a Cărții și formațiilor din dosarele personale ale angajaților vizați în ordine. În urma cercetării rapoartelor de expertiză s-a stabilit că, toate fișierele depistate în cele 3 blocuri de sistem au fost create de către autorul „xxxx”, stabilindu-se și calea la fiecare documente în parte. În urma comparării datelor creării documentelor depistate în blocurile de sistem prezentate la expertiză, s-a stabilit, că inițial în zilele: 27.09.2013, 09.09.2014, 19.12.2014, 20.12.2014, 29.12.2014 și 12.01.2015, au fost create documentele depistate în blocul de sistem ridicat de la Camera Națională a Cărții (anume pe SDI1), după care în zilele 19.12.2014, 20.12.2014, 31.12.2014 și 01.01.2015, au fost create documentele depistate în blocul de sistem ridicat de la XXXXXXXX, după care la 06.01.2015 au fost create documentele depistate în blocul de sistem ridicat de la XXXXXXXX și ulterior la 14.01.2015, au fost create documentele depistate în blocul de sistem ridicat de la Camera Națională a Cărții (anume pe SDI2). În urma comparării textului documentelor depistate în blocurile de sistem respective cu conținutul documentelor ridicat de la Camera Națională a Cărții în baza ordonanței de ridicare din 11.12.2014 și procesului verbal de ridicare din 15.01.2015, s-au stabilit următoarele divergențe: 1. în blocul de sistem ridicat de la XXXXXXXX au fost depistate 3 documente care diferă după text și anume: ordinul nr. 4 din 16.01.2010, ordinul nr. 63 din 23.08.2010 și ordinul nr. 50 din 19.08.2011; 2. în blocul de sistem ridicat de la CNC (pe SDI1) au fost depistat 1 document care diferă după text și anume ordinul nr. 17 din 05.05.2012; 3. în blocul de sistem ridicat de la CNC (pe SDI2) au fost depistate 6 documente care diferă după text și anume: ordinul nr. 4 din 16.01.2010, ordinul nr. 26 din 13.04.2010, ordinul nr. 54 din 05.07.2010, ordinul nr. 63 din 23.08.2010, ordinul nr. 18 din 01.06.2012 și ordinul nr. 23 din 24.09.2012; 4. în blocul de sistem ridicat de la XXXXXXXX n-au fost depistate careva documente care să difere după text.

În urma comparării textelor documentelor depistate în blocurile de sistem respective cu conținutul informațiilor din extrasul ordinilor emise de către directorul Camerei Naționale a Cărții pe perioada 01.01.2010 și până la 12.11.2014, ce a fost ridicat la 19.11.2014 de la Camera Națională a Cărții în baza ordonanței din 18.11.2014 și informațiilor din dosarele personale ale angajaților vizați în ordine, s-au stabilit următoarele coincidențe:

1. în blocul de sistem ridicat de la XXXXXXXX a fost depistat ordinul nr. 50 din 12.08.2011 (ce se referă numai la concediul din cont propriu acordat cet. XXXXXXXX Ciupercă), conținutul căruia diferă de conținutul ordinului nr. 50 din 19.08.2011 ridicat de la Camera Națională a Cărții în baza ordonanței de ridicare din 11.12.2014 și procesului verbal de ridicare din 15.01.2015 și coincide cu conținutul informațiilor din extrasul ordinilor emise de către directorul Camera Națională a Cărții pe perioada 01.01.2010 și până la 12.11.2014, ce a fost ridicat la 19.11.2014 de la Camera Națională a Cărții în baza ordonanței din 18.11.2014 și cu informația din cartela personală a dosarului personal al cet. Ciupercă XXXXXXXX;
2. în blocul de sistem ridicat de la Camera Națională a Cărții (pe SDI1) nu au fost depistate careva coincidențe;
3. în blocul de sistem ridicat de la Camera Națională a Cărții (pe SDI2) au fost depistate 6 ordine: ordinul nr. 4 din 16.01.2010, ordinul nr. 26 din 13.04.2010, ordinul nr. 54 din 05.07.2010, ordinul nr. 63 din 23.08.2010, ordinul nr. 18 din 01.06.2012 și ordinul nr. 23 din 24.09.2012, care după conținutul lor coincid cu conținutul informațiilor din extrasul ordinilor emise de către directorul Camera Națională a Cărții pe perioada 01.01.2010 și până la 12.11.2014, ce a fost ridicat la 19.11.2014 de la Camera Națională a Cărții în baza ordonanței din 18.11.2014 și cu conținutul ordinilor prezente în dosarele personale ale persoanelor vizate în ordine (XXXX XXXXXXXX, XXXXXXXX) și care diferă după conținut cu ordinele ridicate de la Camera Națională a Cărții în baza ordonanței de ridicare din 11.12.2014 și procesului verbal de ridicare din 15.01.2015;
4. în blocul de sistem ridicat de la XXXXXXXX nu au fost depistate careva coincidențe. (Volumul VII, f.d.115-121);

corpuri delictive - blocuri de sistem ridicate de la domiciliul lui XXXXXXXX și XXXXXXXX. (Volumul VII, f.d. 122);

documente actul inspectării financiare tematice la Camera Națională a Cărții din Republica Moldova din 09.06.2015. Potrivit raportului respectiv, s-a constatat, că contrar prevederilor art. 100 din Codul muncii nr. 154-XV din 28.03.2003, art.2 și 31 alin.(3) din Legea privind salarizarea nr.847 din 14.02.2002, art.24 din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr.355-XVI din 23.12.2005 și pct.8. Contractului colectiv de muncă pe anii 2011-2013, în perioada aprilie 2010 - noiembrie 2012 dnei XXXXXXXX (Livandovschi) XXXXXXXX au fost acordate neîntemeiat regimuri flexibile al timpului de muncă, conform ordinilor CNC nr. 23 din 01.04.2010, nr. 08 din 31.01.2011 și nr. 17 din 29.06.2012, și în temeiul proceselor verbale al Consiliului Coordonator al CNC nr. 1 din 31.03.2010, 31.01.2011, 29.06.2012 și nr. 17 din 14.01.2013 și nr. 17 din 14.01.2013 pentru perioada februarie-aprilie 2013 doar în baza procesului verbal al Consiliului Coordonator al CNC din 14.01.2013 întocmită, pct.8.5 al Contractului colectiv de muncă pe anii 2011-2013, indicat în procesele verbale sus menționate, nu prevede acordarea regimului flexibil al timpului de muncă, fiind indicat munca desfășurată în afara orelor de program. În rezultatul contrapunerii datelor departamentului Poliției de Frontieră cu datele din tabelele de evidență a timpului de muncă la 5 angajați CNC (XXXXXXX Eu geniu XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX) s-a constatat că, în perioada 2010-2014, deși erau plecați peste hotarele Republicii Moldova au fost tabelați ca fiind prezenți la serviciu. Astfel, contrar prevederilor art.95 și 106 din Codul muncii nr. 154-XV din 28.03.2003 și pct. 17 din Instrucțiunea cu privire la evidența contabilă în instituțiile bugetare, a fost calculat și achitat neîntemeiat salariu în sumă totală de 167,8 mii lei, inclusiv: XXXXXXXX - 11,6 mii lei, XXXXXXXX (XXXXXXX) XXXXXXXX - 44,1 mii lei, XXXXXXXX - 11,6 mii lei, XXXXXXXX (XXXXXXX) XXXXXXXX - 78,5 mii lei și XXXXXXXX - 22,0 mii lei. În suma de 167,8 mii lei se include și sumele depășite a plăților cu caracter stimulator din valoarea mijloacelor speciale în sumă totală de 10,3 mii lei, care au fost calculate și achitate persoanelor sus indicate în perioada aflării acestor persoane peste hotarele țării, conform datelor traversării frontierei de stat a Republicii Moldova. De remarcat că, înscrisurile din tabelele de evidență a timpului de muncă nu corespund înscrisurilor din ordinele de rechemare și de utilizare a concediilor nefolosite prezentat în raportul respectiv. (Volumul VII, f.d. 131-138).

Audiind participanții la proces, examinând suportul probator, Colegiul penal consideră dovedit în afara dubiilor rezonabil ptul că, XXXXXXXX, fiind angajată în baza ordinului Ministrul Culturii nr. 46-p dir. 21.03.2001 în calitate de director al instituției de stat Camera Națională a Cărții”, cod fiscal XXXXXXXXXX, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 180, fiind în conformitate c evederile art. 123 alin.(2) din Codul penal persoană publică și având obligația în temeiul funcției deținute, să respecte prevederile legislației în vigoare, inclusiv a Legii nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și Statutului Camerei Naționale a Cărții din Republica Moldova, aprobat prin Ordinul Ministrului Culturii din 30.12.2004, încălcând intenționat prevederile art. 26 al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, care prevede, că: ” Funcționarul public nu poate exercita o funcție publică în subordinea nemijlocită a unei rude directe sau a unei rude prin afinitate în cadrul aceleiași autorități publice”, acționând în interes personal, cu bună știință, aflându-se la sediul instituției, a angajat instituția de stat ”Camera Națională a Cărții”, adică în subordinea sa, rudele, și anume XXXXXXXXXX pe XXXXXXXX(fiica) în calitate de inginer electronist, cu ulterioara promovare în funcții de conducere din cadrul instituției inclusiv șef serviciul ”Automatizare”, șef serviciu ”Constituirea și exploatarea băncilor de date”, director adjunct tehnologii informaționale și comunicații, șef secție ”Numerotarea internațională a publicațiilor” și din 12.11.2007 pe XXXXXXXX(fiul), în calitate de inginer programist și serviciului constituirea și exploatarea băncilor de date, prin care fapt a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, prin știrbirea în societate a imaginii autorității publice și admiterea conflictelor de interese.

Tot ea, exercitând funcția de director al instituției de stat ”Camera Națională a Cărții”, fiind obligată în temeiul Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și prevederilor pct. 5.1. a Statutului Camerei Naționale a Cărții din Republica Moldova: ”...să organizeze activitatea CNC, să aprobe schema de încadrare și salarizare a CNC, să asigure controlul calității lucrărilor efectuate în CNC, să asigure disciplina de muncă, executivă și tehnologică în cadrul acesteia...”, știind cu certitudine că pe parcursul anilor 2010-2014 rudele și persoanele apropiate din anturajul ei, inclusiv XXXXXXXX(fiul), XXXXXXXX(fiica), XXXXXXXX (XXXXXXXe) XXXXXXXX (nora), XXXXXXXX și XXXXXXXX, au lipsit o perioadă îndelungată de la serviciu, fiind inclusiv plecați peste hotarele Republicii Moldova, acționând din interes personal, în scopul protejării intereselor persoanelor indicate mai sus și achitării salariului pentru munca care de fapt n-a fost prestată, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu XXXXXXXX, aflându-se în mun. Chișinău, intenționat și ilegal a semnat tabelele de evidență a orelor de muncă pentru persoanele sus indicate, în care, de către XXXXXXXX era inclusă, cu bună-știință informație falsă precum că persoanele sus indicate erau la serviciu, ceea ce nu corespundea realității, ceea ce au dus la calcularea și achitarea ilegală și nejustificată lui XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX și XXXXXXXX a salariului pentru perioadele descrise mai sus, în sumă totală de 167 957,91 lei (XXXXXXX- 11 589,94 lei, XXXXXXXX- 11 677,33 lei, XXXXXXXX - 44 096,83 lei, XXXXXXXX- 78 561,71 lei și XXXXXXXX - 22 032,10 lei), fiind cauzate daune în proporții deosebit de mari bugetului de stat și intereselor publice, inclusiv prin știrbirea în societate a imaginii autorității publice.

Tot ea, contrar prevederilor art. 4 din Legea salarizării nr. 847-XV din 14.02.2002, art. 3- alin. (2) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005, pct. 17 din Hotărârea Guvernului cu privire la condițiile de salarizare a personalului în unitățile bugetare nr. 381 din 13.04.2006 și pct. 8 din anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea nomenclatoarelor serviciilor cu plată prestate de către Ministerul Culturii și instituțiile subordonate nr. 1311 din 12.12.2005, în perioada 01.01.2010-31.05.2015, acționând din interes personal, în scopul protejării intereselor rudelor și persoanei, apropiate din anturajul ei, a emis ilegal mai multe ordine, potrivit cărora au fost acordate majorat plăți cu caracter stimulator din contul mijloacelor speciale cu depășirea cuantumului salariului funcției a acestora, ținându-se cont de sporul pentru vechimea în muncă pentru 4 angajați, în sumă totală de 138 317 lei, inclusiv XXXXXXXX- 114 878 lei, XXXXXXXX- 14 275 lei, XXXXXXXXa Alexandru - 8 205 lei și XXXXXXXX- 959 lei. Tot ea, urmărind scopul protejării intereselor rudelor și persoanele apropiate din anturajul ei indicate mai sus, care au beneficiat de plățile cu caracter stimulator din contul mijloacelor speciale cu depășirea cuantumului salariului funcției, pentru evitarea unor eventuale dubii referitor la imparțialitatea sa în raport cu ordonarea plăților similare rudelor și persoanelor apropiate din anturajul ei, în baza aceluiași ordine a acordat ilegal plăți cu caracter stimulator din contul mijloacelor speciale cu depășirea plafonului stabilit de legislație altor 5 angajați a Camerei Naționale a Cărții în sumă totală de 71 546,91 lei, inclusiv: XXXXXXXX- 44 055 lei, XXXXXXXX- 15 680 lei, XXXXXXXX - 11 307 lei, XXXXXXXX- 3 582 lei, XXXXXXXX - 648 lei. Acțiunile descrise mai sus au dus la calcularea și achitarea ilegală și nejustificată lui XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX a plăților cu caracter stimulator din contul mijloacelor speciale cu depășirea plafonului stabilit de legislație pentru perioada anilor 2010-2015 (în care aceștia s-au aflat efectiv la serviciu) în sumă totală de 203 589 lei, fiind cauzate daune în proporții deosebit de mari bugetului de stat și intereselor publice, inclusiv prin știrbirea în societate a imaginii autorității publice. Urmare a acțiunilor ilegale ale lui XXXXXXXX, au fost cauzate daune în proporții deosebit de mari bugetului de stat în sumă totală de 71 546.91 lei.

XXXXXXX, fiind angajată în baza ordinului nr. 1 din XXXXXXXXXX emis de XXXXXXXX, director al instituției de stat ”Camera Națională a Cărții”, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 180, în calitate de inginer electronist, cu ulterioara promovare în funcții de conducere din cadrul instituției, inclusiv șef al serviciului ”Automatizare”, șef al serviciului ”Constituirea și exploatarea băncilor de date”, director adjunct tehnologii informaționale și comunicații, șef al secției ”Numerotarea internațională a publicațiilor”, știind cu certitudine că pe parcursul anilor 2010-2014 rudele și persoanele apropiate din anturajul ei, inclusiv ea, XXXXXXXX(fratele), XXXXXXXX (soția fratelui), XXXXXXXX și XXXXXXXX, au lipsit o perioadă îndelungată de la serviciu, fiind inclusiv plecați peste hotarele Republicii Moldova, acționând din interes personal și în scopul protejării intereselor persoanelor indicate mai sus și achitării salariului pentru munca care de fapt n-a fost prestată, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu mama sa, XXXXXXXX, care deținea funcția de director al instituției de stat ”Camera Națională a Cărții”, aflându-se în mun. Chișinău, intenționat și ilegal, a contribuit la săvârșirea acțiunilor infracționale ale mamei sale, prin completarea și semnarea tabelelor de evidență a orelor de muncă pentru persoanele sus indicate, în care, cu bună-știință a introdus informații falsă precum că persoanele se aflau la serviciu, ceea ce nu corespundea realității, acțiuni ce au dus la calcularea și achitarea ilegală și nejustificată pentru ea, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX a salariului pentru perioadele descrise mai sus, în sumă totală de 167 957,91 lei (XXXXXXX - 11 589,94 lei, XXXXXXXX - 11 677,33 lei, XXXXXXXX - 44 096,83 lei, XXXXXXXX - 78 561,71 lei și XXXXXXXX - 22 032,10 lei), fiind cauzate j daune în proporții deosebit de mari bugetului de stat și intereselor publice, inclusiv, prin știrbirea în societate a imaginii autorității publice.

Urmare a acțiunilor ilegale ale lui XXXXXXXX, a contribuit la săvârșirea de către mama sa, XXXXXXXX a abuzului de serviciu, care a cauzat

une în proporții deosebit de mari bugetului de stat în sumă totală de 167 957,91 lei.

Colegiul Penal atestă că declarațiile inculpatelor XXXXXXXX și XXXXXXXX privind nevinovăția lor în comiterea faptelor penale criminate se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile martorilor nominalizați supra și probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatelor în comiterea infracțiunii incriminate.

Colegiul Penal consideră că vinovăția inculpatelor în comiterea infracțiunii incriminate este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile martorilor și probele scrise care ar trezi dubii sunt reținute.

Nerecunoașterea vinei de către inculpatele XXXXXXXX și XXXXXXXX, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de nu se autoincrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Astfel, Colegiul Penal consideră că a fost demonstrată pe deplin vinovăția inculpatei XXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 al. (2) lit. c) Cod penal după semnele calificative – Abuz de serviciu adică folosirea intenționată de către o persoană publică a atribuțiilor de serviciu, în interes personal, soldată cu urmări grave, manifestate prin cauzarea de daune în proporții deosebit mari intereselor publice și știrbirea în societate a imaginii autorității publice. Inculpatei XXXXXXXX prin acțiunile sale de complice, a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), 327 alin. (2) lit. c) Cod penal: ”Abuz de serviciu adică folosirea intenționată de către o persoană publică a atribuțiilor de serviciu, în interes personal, soldată cu urmări grave, manifestate prin cauzarea de daune în proporții deosebit mari intereselor publice și știrbirea în societate a imaginii autorității publice.”

Colegiul Penal reține că **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art. 327 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii de abuz de serviciu include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a atribuțiilor de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin „folosirea atribuțiilor de serviciu” se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului care sunt în limitele competenței sale de serviciu.

Indiferent de forma sub care se poate exprima folosirea atribuțiilor de serviciu, esențial este ca, în procesul de calificare a infracțiunii - în urma analizei tuturor normelor care circumstanțiază statutul juridic al făptuitorului - să se stabilească că acțiunea sau inacțiunea făptuitorului decurge din atribuțiile de serviciu ale acestuia, că această acțiune sau inacțiune este în limitele competenței sale de serviciu. Deci, că nu au fost depășite în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate făptuitorului prin lege.

Infracțiunea prevăzută la alin. (1) art. 327 CP RM este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii unelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Conform alin.(2) art.126 CP RM, în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege, caracterul considerabil al daunelor cauzate se stabilește luându-se în considerare gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin „daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” se înțelege, după caz: 1). vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății; 2) leziunile corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate; 3) daunele materiale care nu ating proporțiile mari etc.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 327 Cod penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

Subiectul infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 327 CP este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Conform art. 123 Cod penal, prin *persoană cu funcție de răspundere* se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin aplicarea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.

Categoriile de persoane care intră sub incidența acestei definiții sunt:

1) funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului atic, al serviciului vamal, al organelor de apărare, securității naționale și ordinii publice, altă persoane care deține grade speciale sau militare);

2) angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public;

3) angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică;

4) persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să linească activități de interes public.

Analizând circumstanțele cauzei, Colegiul Penal consideră că culpabilitatea lui XXXXXXXX și XXXXXXXX este cert demonstrată.

Conform materialelor cauzei penale și anume la Volumul II, f.d. 99-134, f.d. 161-182, în original sunt anexate Tabelele de evidență privind folosirea timpului de muncă pe perioada anului 2010-2014 care sunt semnate de către directorul general XXXXXXXX și executor XXXXXXXX, fiind aplicată ștampila întreprinderii, astfel dacă tabelele erau întocmite de altcineva urma a fi indicat în rubrica executor cine anume a întocmit aceste date, or pe actele date nu sunt făcute care-va mențiuni că acestea sunt semnate de persoanele care sunt prezente la momentul efectuării cercetării la fața locului și ridicării actelor de către organul de urmărire penală. Mai mult ca atât urmează a fi menționat faptul că d

În partea apărării nu au fost contestate în care-va mod acțiunile organului de urmărire penală efectuate în cadrul urmăririi penale pe caz nr. 2014928006.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin.(7) din Codul muncii nr.154-XV din 28.03.2003 „angajatorul poate stabili, cu acordul scris al salariatului, programe individualizate de muncă, cu un regim flexibil al timpului de muncă, dacă această posibilitate este prevăzută de regulamentul intern al unității sau de contractul colectiv ori de cel individual de muncă”. La materialele cauzei penale nu a fost anexat regulamentul intern al unității sau de contractul colectiv ori de cel individual de muncă, în care să fie indicat regimul flexibil al timpului de muncă, și în ce constă aceasta ori de codul muncii nu este indicat că regimul flexibil este atunci când angajatul poate de la distanță să îndeplinească obligațiunile de muncă fără a fi prezent la locul de muncă. Astfel motivele părții apărării precum că acțiunile inculpatelor au fost gale și fără încălcări și că se consideră că o dată ce s-a dispus în privința unor angajați un regim flexibil de muncă aceștia pot să nu vină la locul de muncă, munca fiind posibil de efectuat și de la distanță, sunt neîntemeiate, or regimul flexibil al timpului de muncă a fost acordat celor angajați doar în baza ordinelor directorului, emise în temeiul proceselor verbale ale Consiliului Coordonator al Camerei Naționale de Justiție.

Instanța de apel respinge argumentele părții apărării precum că încadrarea în mod diferit a acțiunilor inculpatelor pentru comiterea unor fapte delictuale este inexplicabilă, or a fost demonstrată cu certitudine rolul fiecărei inculpate, și anume XXXXXXXX acționând în calitate de autor în săvârșirea infracțiunii date, iar XXXXXXXX a fost complice. Potrivit art. 42 alin. 2, 5 Cod penal (2) Se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, ireponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod. (5) Se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente și înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tănui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobîndite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

Astfel potrivit materialelor cauzei penale, a probelor administrate și declarațiilor martorilor audiați, a fost demonstrat cu certitudine rolul inculpatelor și anume, XXXXXXXX fiind angajată în calitate de director la instituția Camera Națională a Cărții a angajat în subordinea sa rudele și apropiații ei, știind cu certitudine că pe parcursul anilor 2010-2014 rudele și persoanele apropiate din anturajul ei, inclusiv XXXXXXXX (fiul), XXXXXXXX (fiica), XXXXXXXX (XXXXXXX) XXXXXXXX (nora), XXXXXXXX și XXXXXXXX, au lipsit o perioadă îndelungată de la serviciu, fiind exclusiv plecați peste hotarele Republicii Moldova, în scopul protejării intereselor persoanelor indicate mai sus și achitării salariului pentru munca care de fapt n-a fost prestată, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu XXXXXXXX, aflându-se în mun. Chișinău, intenționat și ilegal semnat tabelele de evidență a orelor de muncă pentru persoanele sus indicate, în care, de către XXXXXXXX era inclusă, cu bună-știință, o informație falsă precum că persoanele se aflau la serviciu, ceea ce nu corespundea realității, ceea ce au dus la calcularea și achitarea ilegală și nejustificată lui XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX a salariului pentru perioadele descrise mai sus, în sumă totală de 17 957,91 lei.

Tot ea, în perioada 01.01.2010- 01.05.2015, în scopul protejării intereselor rudelor și persoanei, apropiate din anturajul ei, a emis ilegal și a acordat multe ordine, potrivit cărora au fost acordate majorat plăți cu caracter stimulator din contul mijloacelor speciale cu depășirea cuantumul salariului funcției a acestora, ținându-se cont de sporul pentru vechimea în muncă pentru 4 angajați, în sumă totală de 138 317 lei. Tot ea, mărindu scopul protejării intereselor rudelor și persoanele apropiate din anturajul ei indicate mai sus, care au beneficiat de plățile cu caracter stimulator din contul mijloacelor speciale cu depășirea cuantumul salariului funcției, pentru evitarea unor eventuale dubii referitor la imparțialitatea sa în raport cu acordarea plăților similare rudelor și persoanelor apropiate din anturajul ei, în baza aceluși ordin a acordat ilegal plăți cu caracter stimulator din contul mijloacelor speciale cu depășirea plafonului stabilit de legislație altor 5 angajați a Camerei Naționale a Cărții în sumă totală de 75 272 lei, inclusiv: XXXXXXXX- 44 055 lei, XXXXXXXX- 15 680 lei, XXXXXXXX - 11 307 lei, XXXXXXXX - 10 32 lei, XXXXXXXX - 648 lei. Acțiunile descrise mai sus au dus la calcularea și achitarea ilegală și nejustificată lui XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX a plăților cu caracter stimulator din contul mijloacelor speciale cu depășirea plafonului stabilit de legislație pentru perioada anilor 2010-2015 (în care aceștia s-au aflat efectiv la serviciu) în sumă totală de 203 589 lei, fiind cauzate daune în proporții deosebit de mari bugetului de stat și intereselor publice, inclusiv prin știrbirea intereselor societate a imaginii autorității publice. Urmare a acțiunilor ilegale ale lui XXXXXXXX, au fost cauzate daune în proporții deosebit de mari bugetului de stat în sumă totală de 371 546.91 lei.

XXXXXXX, fiind angajată în baza ordinului nr. 1 din XXXXXXXXXX emis de XXXXXXXX, director al instituției de stat "Camera Națională de Justiție", cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 180, în calitate de inginer electronist, cu ulterioara promovare în funcții de conducere în cadrul instituției, inclusiv șef al serviciului "Automatizare", șef al serviciului "Constituirea și exploatarea băncilor de date", director adjunct tehnologii informaționale și comunicații, șef al secției "Numerotarea internațională a publicațiilor", știind cu certitudine că pe parcursul anilor 2010-2014 rudele și persoanele apropiate din anturajul ei, inclusiv ea, XXXXXXXX (fratele), XXXXXXXX (soția fratelui), XXXXXXXX și XXXXXXXX, au lipsit o perioadă îndelungată de la serviciu, fiind inclusiv plecați peste hotarele Republicii Moldova, în scopul protejării intereselor persoanelor indicate mai sus și achitării salariului pentru munca care de fapt n-a fost prestată, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu mama sa, XXXXXXXX, care deținea funcția de director al instituției de stat "Camera Națională a Cărții", aflându-se în mun. Chișinău, intenționat și ilegal, a contribuit la săvârșirea acțiunilor infracționale ale mamei sale, prin completarea și semnarea tabelelor de evidență a orelor de muncă pentru persoanele sus indicate, în care, cu bună-știință a introdus informație falsă precum că persoanele se aflau la serviciu, ceea ce nu corespundea realității, acțiuni ce au dus la calcularea și achitarea ilegală și nejustificată pentru ea, XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX a salariului pentru perioadele descrise mai sus, în sumă totală de 167957,91 lei (XXXXXXX - 11 589,94 lei, XXXXXXXX - 11 677,33 lei, XXXXXXXX - 44 096,83 lei, XXXXXXXX - 78 561,71 lei și XXXXXXXX - 22 032,10 lei).

Colegiul Penal considera ca, probele administrate nemijlocit în ședința instanței de fond și de apel în conformitate cu art. 314 Cod de procedură penală, cu analiza fiecărei probe din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în conformitate cu art. 101 al. (1) Cod de procedură penală, confirmă cu certitudine novăția inculpatelor în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Colegiul penal nu poate admite și reține argumentele apelanților enunțate, care sunt combătute, *ad integrum*, prin probatorul prezentat de acuzator, și examinat în instanța de fond și de apel.

Astfel, Colegiul Penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond încadrând just acțiunile inculpatei XXXXXXXX în baza art. 327 al. (2) lit. c) Cod penal după semnificație – Abuz de serviciu adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes personal, soldată cu urmări grave, manifestate prin cauzarea de daune în proporții deosebit mari intereselor publice și știrbirea în societate a imaginii autorității publice. Acțiunile de complice a inculpatei în baza art. 42 alin. (5), 327 alin. (2) lit. c) Cod penal: ”Abuz de serviciu adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes personal, soldată cu urmări grave, manifestate prin cauzarea de daune în proporții deosebit mari intereselor publice și știrbirea în societate a imaginii autorității publice.”

Din considerentele expuse mai sus, Colegiul Penal va respinge ca fiind nefondat apelul și apelul suplimentar Fiodor Zumbreanu în numele intereselor inculpatelor XXXXXXXX și XXXXXXXX împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 aprilie 2017.

Colegiul Penal reține că în baza art. 61 Codului penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzându-le anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) *Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.* Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Codului penal, (1) *Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Partii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

La stabilirea pedepsei inculpatelor XXXXXXXX și XXXXXXXX, prima instanță a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 CP, anume: limitele speciale ale pedepsei prevăzute de art. 327 alin. 2 lit. c) Cod penal; gravitatea infracțiunii săvârșite, care se califică de art. 16 CP ca infracțiuni grave, de motivul acestora, ce constituie motiv material; de influența pedepsei aplicat asupra corectării și reeducării inculpaților, precum și de condițiile de viață ale familiei acestora.

Colegiul Penal reține că potrivit § 2 al Capitolului II al Ghidului cu privire la aplicarea pedepsei, regula care dictează că, pedeapsa aplicată inculpatului urmează să fie legală presupune că, *cerința de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială a Codului Penal obligă instanța de judecată să stabilească pedeapsa complementară dacă este prevăzută de sancțiunea normei penale.* Dacă pedeapsa complementară nu este obligatorie, să soluționeze chestiunea privind stabilirea sau nestabilirea ei.

Colegiul Penal menționează că, în speța dată pedeapsa complementară este una obligatorie, și nu facultativă. Prin urmare, instanța de judecată a aplicat inculpaților și pedeapsa complementară pe lângă cea principală.

Colegiul Penal, consideră că, instanța de fond a aplicat o pedeapsă echitabilă inculpatelor, neexistând careva temeiuri de casare a sentinței.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul Penal concluzionează că, este necesar de a respinge apelul și apelul suplimentar al avocatului Fiodor Zumbreanu în numele și intereselor inculpatelor XXXXXXXX și XXXXXXXX împotriva sentinței Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Buiucani din 28 aprilie 2017 ca fiind nefondat.

Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelurilor, instanța de apel, în conformitate cu art. 415 al. 1, pct. 1 lit. c); art. art. 417-418 din Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curtii de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul și apelul suplimentar al avocatului Fiodor Zumbreanu în numele și interesele inculpatelor XXXXXXXX și XXXXXXXX, declarat împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani, din 28 aprilie 2017, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 3 zile de la data pronunțării integrale a deciziei stabilită pentru 11 iulie 2017, ora 14.⁰⁰ min. .

Președintele ședinței

Xenofon Ulianoschi

Judecători

Sergiu Furdui

Svetlana Balmuș