

Dosar nr. 1-50/2026
Nr. PIGD 1-26037413-46-1-25032026

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

07 mai 2026

or. Floreşti

Judecătoria Soroca(sediul Floreşti)

Instanţa de judecată compusă din :

Preşedintele şedinţei, judecător Ramona Moşneguţu

Grefier Liliana Bruma

Cu participarea:

acuzatorului de stat Mihail Dadu

Avocatului Adriana Popescu

Inculpatului Lai Vladimir

A examinat în şedinţă de judecată publică în ordinea prevăzută de art. 509 Cod de procedură penală al RM, cauza penală în învinuirea lui:

Lai Vladimir ***** născut la ***** IDNP: ***** , originar și domiciliat în satul ***** r-nul ***** , moldovean cet. al Republicii Moldova, studii medii speciale, nesupus serviciului militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior ne judecat.

Cauza penală a parvenit în instanţa de judecată la 25.03.2026 fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Ramona Moşneguţu;

Examinarea cauzei penale a avut loc în intervalul de timp: 07.04.2026-07.05.2026 cu asigurarea citării legale a participanţilor la proces.

În procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 325 al.1) Cod Penal al Republicii Moldova, instanţa,

C O N S T A T Ă :

Fapta prejudiciabilă imputată constatată în şedinţă de judecată (temeiul real al răspunderii penale):

Partea descriptivă:

Lai Vladimir ***** la 27 februarie 2026 în jurul orei 08:36, aflându-se la volanul personal de modelul „***** *****” cu numărul de înmatriculare ***** , deplasându-se prin satul Naţional ***** , raionul Floreşti, a fost stopat de către echipajul Direcţiei Patrulare „Nord” a Inspectoratului de Securitate Publică al IGP, compus din ofiţerul superior al Serviciul patrulare Soroca-Floreşti***** Drochia și ofiţerul al Secţiei ***** patrulare ***** , Nord al DP Nord a INSP al IGP, Pădure Alexei, subofiţerul superior Mamedov ***** cu care utilizau în exercitarea atribuţiilor de serviciu mijlocul de transport de model numărul de

înmatriculare MAI 9705, în vederea documentării unei contravenții constatate - depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum. În cadrul documentării contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, la data de 27.02.2026, Lai Vladimir *****, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a oferi persoanei publice bunuri ce nu i se cuvin pentru a nuangajaților și exercita atribuțiile de serviciu în vederea documentării faptelor contravenționale depistate, a oferit și dat Direcției Patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI - care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal, sunt persoane publice, iar potrivit art. 385 și art. 400 din Codul contravențional, au privire calitatea la de contravențiile agenți constatați și, în virtutea funcției deținute, sunt în drept să întocmească procese-verbale cu anume: să nu documenteze din competența lor – să nu îndeplinească acțiunile legale în exercitarea funcției, și încălcarea regulilor circulației rutiere, respectiv să nu-l atragă la răspundere sectorul contravențională respectiv conform de art. 236 alin. (1) Cod contravențional – „Depășirea vitezei de circulație stabilite pe drum de la 10 la 20 km/oră [...]” - fiind lângă ofițerul de patrulare rutieră al Serviciului de a transmis patrulare Soroca, Florești, Drochia, al Secției patrulare Nord al DP Nord a INSP al IGP a MAI Ivanov Igor, care i-a pus personal în buzunarul angajaților de poliție mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă totală de 300 lei, bani pe de la pantalonii de serviciu al ofițerului Ivanov Igor.

Prin acțiunile sale intenționate cet. Lai Vladimir a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, adică , corupere activă, adică oferirea și darea, personal, unei persoane publice funcției orice formă, ce nu i se cuvine,

La data de 19.03.2026 în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, Lai Vladimir a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 al.1) din Codul penal.

La etapa urmăririi penale, învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta incriminată și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Lai Vladimir și anexată la materialele dosarului.

De asemenea, la etapa urmăririi penale, Lai Vladimir asistat de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Lai Vladimir și a apărătorului acestuia Adriana Popescu și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Lai Vladimir.

Argumentele participanților la proces:

În cadrul ședinței de judecată din 07.04.2026 procurorul Mihail Dadu a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 509 Cod de procedură penală și stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 509 Cod de procedură penală.

Inculpatul Lai Vladimir fiind audiat prin expunere factologică ce nu contravine acordului de recunoaștere a vinovăției, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată inculpatul a explicat că la 27.02.2026 în jurul orei 08.36 min se deplasa împreună cu părinții, la o înmormântare. El se afla la volanul automobilului "*****" nr./i *****. Tatăl său se simțea rău, ulterior a și decedat. Iar în timpul deplasării pe traseul R-14 s. ***** a încălcat limita de viteză. Fiind stopat de către colaboratorii INSP, pentru a nu fi documentat, a pus în buzunarul colaboratorului de poliție Mihail Ivanov, suma de 300 lei.

De cele comise îi pare rău și se căiește.

Vina inculpatului Lai Vladimir în săvârșirea infracțiunii imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor acumulate la etapa urmăririi penale care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

- **Declarațiile martorului Pădure Alexei**, care a relatat că activează în calitate de inspector superior de patrulare rutieră al Serviciului de patrulare Soroca - Florești - Drochia, al Secției patrulare Nord al DP Nord a INSP al IGP a MAI. La data de 27.02.2026, a fost implicat în serviciul de patrulare și menținere a ordinii publice cu ofițerul Ivanov Igor și subofițerul superior Mamedov Radic, cu automobilul de serviciu de model „Škoda Rapid” cu n/î MAI 9705. În jurul orei 0828, aflându-se pe traseul R-14 sat. *****, raionul Florești, a fost stopat automobilul de model „*****” cu n/î ***** , la volanul căruia se afla cet. Lai Vladimir, a.n *****, locuitor al sat. *****, raionul *****. Ultimul a fost stopat din motiv că a încălcat regimul de viteză cu 18 km, ignorând prevederile RCR punctul 47. (1), limitele maxime de viteză a vehiculelor de pe drumurile publice sunt în localități - 50 km/h, prin care fapt cet. Lai Vladimir a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional. După ce automobilul a fost stopat, colegul său Ivanov Igor s-a apropiat de mijlocul de transport, iar el împreună cu

Radic Mamedov stopau alte automobile, pentru a fi supuse verificărilor, fiind pe partea opusă a carosabilului. Tot atunci a observat că din automobil a coborât o persoană gen masculin necunoscută. Persoana în cauză a început a discuta cu Ivanov Igor. Ulterior, aceștia s-au deplasat spre automobilul de serviciu, pentru a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție pentru încălcarea comisă. Peste ceva timp Igor Ivanov le-a spus să se apropie de el. Când s-au apropiat, Ivanov Igor le-a comunicat că în buzunarul de la pantaloni au fost puse mijloace bănești. Și, într-adevăr, a observat că în buzunarul stâng al pantalonilor se aflau mijloace bănești. Deja în prezența lor Ivanov Igor l-a mai preîntâmpinat încă o dată pe cet. Lai Vladimir despre răspunderea pe care o poartă pentru darea de mită. Întrebându-l pe ultimul câți bani a pus în buzunar, cet. Lai Vladimir a comunicat că a pus suma de 400 lei. Ulterior, Ivanov Igor a făcut informație telefonică, comunicând despre cele întâmplate. În scurt timp la fața locului s-a deplasat Grupa Operativă din cadrul IP Florești, pentru a fi documentat conform legii cazul menționat supra. În cadrul efectuării cercetării la fața locului, s-a constatat că în buzunar au fost puse mijloace bănești în sumă de 300 lei. Patru bancnote cu nominalul de 50 lei și o bancnotă cu nominalul de 100 lei. De asemenea, la fața locului în privința cet. Lai Vladimir a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 Cod contravențional. f.d. 20-21

- Declarațiile martorului Mamedov Radic, care a menționat că activează în calitate de subofițer superior de patrulare rutieră al Serviciului de patrulare Soroca-Florești-Drochia, al Secției patrulare Nord al DP Nord a INSP al IGP a MAI. La data de 27.02.2026 a fost implicat în serviciul de patrulare și menținere a ordinii publice cu ofițerul Ivanov Igor și ofițerul superior Pădure Alexei, cu automobilul de serviciu de model „Škoda Rapid” cu n/î MAI 9705. În jurul orei 0836, aflându-se pe traseul R-14 sat. *****, raionul Florești, de către colegul Ivanov Igor a fost stopat automobilul de model, „*****” cu n/î *****”, la volanul căruia se afla cet. Lai Vladimir, a.n *****, locuitor al sat. *****, raionul *****. Ultimul a fost stopat din motiv că a încălcat regimul de viteză cu 18 km, ignorând prevederile RCR punctul 47. (1), limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt în localități - 50 km/h, prin care fapt cet. Lai Vladimir a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional. După ce automobilul a fost stopat, colegul Ivanov Igor s-a apropiat de mijlocul de transport, iar el împreună cu Pădure Alexei stopau alte automobile, pentru a fi supuse verificărilor, fiind pe partea opusă a carosabilului. Tot atunci a observat că din automobil a coborât o persoană de gen masculin necunoscută. Persoana în cauză a început a discuta cu Ivanov Igor. Ulterior, aceștia s-au deplasat spre automobilul de serviciu, pentru a fi întocmit un proces-verbal privind la contravenție pentru încălcarea comisă. Peste ceva timp Igor Ivanov le-a spus să se apropie de el. Când s-au apropiat, Ivanov Igor le-a comunicat că în buzunarul de la pantaloni au fost puse

mijloace bănești. cu el. 53 Și, într-adevăr, a observat că în buzunarul stâng al pantalonilor se aflau mijloace bănești. În prezența ultimilor Ivanov Igor l-a mai preîntâmpinat încă o dată pe cet. Lai Vladimir despre răspunderea pe care o poartă pentru darea de mită. Întrebându-l pe ultimul câți bani a pus în buzunar cet. Lai Vladimir a comunicat că a pus suma de 400 lei. Ulterior, Ivanov Igor a făcut informație telefonică, comunicând despre cele întâmplate. În scurt timp la fața locului s-a deplasat Grupa Operativă din cadrul IP Florești, pentru a fi documentat conform legii cazul menționat supra. În cadrul efectuării cercetării la fața locului s-a constatat că în buzunar au fost puse mijloace bănești în sumă de 300 lei. Patru bancnote cu nominalul de 50 lei și o bancnotă cu nominalul de 100 lei. De asemenea, la fața locului în privința cet. Lai Vladimir a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 Cod contravențional. f.d. 12-23

- **Declarațiile martorului Ivanov Igor**, care a relatat că activează în calitate de ofițer de patrulare rutieră al Serviciului de patrulare Soroca - Florești - Drochia, al Secției patrulare Nord al DP Nord a INSP al cu IGP a MAI. La data de 27.02.2026, a fost implicat în serviciul de patrulare și menținere a ordinii publice cu subofițerul superior al SP. SR. FR. DR. al Secției de patrulare Nord, Pădure Alexei și subofițerul superior Mamedov Radic, cu automobilul de serviciu de model „Škoda Rapid” cu n/î MAI 9705. În jurul orei 0836. aflându-se pe traseul R-14 sat. *****, raionul Florești, a fost stopat automobilul de model „****” n/î *****, la volanul căruia se afla cet. Lai Vladimir, a.n *****, locuitor al sat. *****, raionul *****. Ultimul a fost stopat din motiv că a încălcat regimul de viteză cu 18 km, ignorând prevederile RCR punctul 47. (1), limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt în localități - 50 km/h, în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin care fapt cet. Lai Vladimir a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional. După ce automobilul a fost stopat, el s-a apropiat de mijlocul de transport, iar colegii săi stopau alte automobile pentru diferite încălcări. Din automobil a coborât o persoană de gen masculin necunoscută. El s-a prezentat și i-a explicat ultimului motivul stopării. Acesta, la rândul său, s-a prezentat ca fiind Lai Valdimir. Ultimul i-a spus că se grăbea, deoarece se duce la o înmormântare în raionul Soroca. Ivanov Igor i-a explicat cet. Lai Vladimir că în privința lui v-a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 Cod Contravențional. Cet. Lai Vladimir i-a spus să nu întocmească nici un proces, deoarece pot rezolva și așa. El l-a preîntâmpinat pe ultimul că v-a fi atras la răspundere pentru dare de mită colaboratorilor de poliție. Ulterior, cet. Lai Vladimir a pus în buzunarul stâng de la pantalonii de serviciu mijloace bănești. Tot atunci ultimul a scos din buzunar telefonul mobil și a început o înregistrare video. Întrebându-l pe cet. Lai Vladimir ce a pus în buzunar, ultimul i-a comunicat că a pus mijloace bănești. El iarăși i-a

explicat ultimului că nu este permis de lege asemenea gest, însă acesta i-a spus că știe, totodată l-a întrebat câți bani a pus și cet. Lai Vladimir i-a comunicat că a pus suma de 400 lei. Auzind faptul dat, Ivanov Igor a strigat la colegii săi să se apropie, mai apoi a făcut informație telefonică comunicând despre cele întâmplate. În scurt timp la fața locului s-a deplasat Grupa Operativă din cadrul IP Florești, pentru a fi documentat cazul conform legii. În cadrul efectuării cercetării la fața locului s-a constatat că în buzunar au fost puse mijloace bănești în sumă de 300 lei. Patru bancnote cu nominalul de 50 lei și o bancnotă cu nominalul de 100 lei. De asemenea, la fața locului în privința cet. Lai Vladimir a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție baza art. 236 Cod contravențional. Inregistrarea video a fost făcută cu telefonul său personal pe care o va transmite ofițerului de urmărire penală pentru a fi anexată ca dovadă. în f.d. 24-25 - **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.02.2026**, prin care s-a cercetat locul comiterii infracțiunii. f.d. 8-S - Procesul-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 27 februarie 2026, prin care patru bancnote cu nominalul de 50 lei cu seria *****, nr. *****; seria *****, nr. *****; seria *****, nr. *****; seria *****, nr. *****; și o bancnotă cu nominalul de 100 lei cu seria *****, nr. *****, ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.02.2026, au fost examinate, recunoscute și anexate în calitate de corpuri delictive la materialele cauzei penale. f.d. 15-17

- **Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 06 martie 2026**, prin care de la ofițerul Ivanov Igor a fost ridicat un CD cu o înregistrare video cu o durată de 2 minute și 56 secunde. 60 f.d. 26-27 material

-Procesul-verbal de probă de examinare și ordonanța de recunoaștere și anexare în calitate de mijloc calitate de mijloc material la cauza penală din 06 martie 2026, prin care CD-ul a fost examinat, recunoscut în de probă și anexat la materialele cauzei penale. f.d. 28-25.

Audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Lai Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 al. 1) Cod penal, adică, *oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției acesteia, săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale.*

Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale):

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele incriminate și indicate în acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat, acțiunile

căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal, după semnele invocate infra.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune incriminate, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și încrederea în exercitarea cu probitate a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice. Prin acțiunile realizate de inculpată aceste relații sociale au fost afectate.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Prin „bunuri,” se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice, alte titluri de valoare. La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin bunuri – ce reprezintă suma de bani oferită de Lai Vladimir în cuantum de 300 lei.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de oferire unei persoane publice, personal sau prin mijlocitor de bani, ce nu i se cuvin în proporții ce depășește 100 u.c.

În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active întreprinse de inculpat manifestate prin oferirea personal, unei persoane publice de mijloace bănești în sumă de 300 lei, sumă ce nu i se cuvenea colaboratorilor de poliție din cadrul Direcției patrulare Nord a INSP al IGP al MAI Ivanov Mihail , Bodron Ion și angajatul IP Florești Borzac Sergiu care sunt persoane publice, în vederea încercat să influențeze verbal comportamentul acestora, încercând să-i determine să nu-și exercite atribuțiile de serviciu și anume să nu documenteze fapta comisă de Lai Vladimir.

Conform circumstanțelor cauzei, instanța reține că la cauză se identifică și prezența semnelor calificative de persoană publică, care presupune: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special, persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, funcția de polițist fiind atribuită la această categorie.

Conform art.2 din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcție publică reprezintă un ansamblu de atribuții și obligații stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică, iar funcționarul public este persoana fizică numită, în condițiile prezentei legi, într-o funcție publică.

Astfel, pornind de la prevederile normative specificate, precum și de la atribuțiile de serviciu al colaboratorului de poliție și anume instanța de judecată conchide că ultimul deținea calitatea de persoană publică în sensul art.123 alin. (2) CP.

Suplimentar, în acord cu alin. (2) art. 123 din Codul penal, prin „persoană publică” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Dat fiind faptul că, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(3) art.325 Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii de bunuri le acceptă sau le respinge, instanța conchide, în mod cert, că realizarea de către inculpatul Lai Vladimir a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin oferirea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării colaboratorilor de poliție Mihail Ivanov, Ion Bodron și Sergiu Borzac, prin plasarea în buzinarul pantalonilor uniforme de serviciu a lui Mihail Ivanov a mijloacelor bănești în mărime de 300 lei, care sunt persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, în vederea determinării să nu-și exercite atribuțiile de serviciu și anume să nu documenteze fapta comisă de Lai Vladimir.

Infracțiunea prevăzută la art.325 Cod penal este formală și a fost consumată odată cu săvârșirea acțiunii de oferire, indiferent de faptul că colaboratorii de poliție nu s-au lăsat corupt din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.

Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material, etc. Scopul infracțiunii, prevăzută în art.325 alin.(1) Cod penal este unul special, care poate adopta oricare din următoarele patru forme: - scopul îndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; - scopul neîndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; -scopul întârzierii îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; - scopul grăbirii îndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Această listă este una exhaustivă și nu poate include alte forme, iar pentru aplicarea răspunderii conform art.325 alin.(3) Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului susmenționat.

Subiectul infracțiunii specificate la alin.(3) art.325 Cod penal este: persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective. Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului lai Vladimir corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 325 alin.(1) din Codul penal – individualizată prin:”. *Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia*

Fiind constatată vinovăția lui Lai Vladimir în săvârșirea infracțiunii, instanța va purcede la stabilirea pedepsei penale.

Astfel, se constată că sancțiunea art. 325 al.1) Cod penal, prevede următoarea pedeapsă: amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În ședința de judecată, inculpatul vina sa în comiterea infracțiunilor imputate a recunoscut-o integral, iar în acest sens la faza de urmărire penală a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției.

Cu privire la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă:

Așadar, instanța de judecată consideră necesar să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat de părți, iar Lai Vladimir să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate supra, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul ***** a comis infracțiunea constatată, cu vinovăție și în acțiunile sale se atestă prezența tuturor elementelor componente de infracțiune de care a fost acuzat.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui ***** și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

50. În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță și motivele de drept invocate, de prevederile Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006 (la poziția 148 din Capitolul I – substanțe stupefiante) și de art. 217 alin. (2) din Codul penal, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului Lai Vladimir sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componente de infracțiune prevăzute de art. 325 alin. (1) din Cod penal – coruperea activă, adică darea personală, unei persoane publice, de bani, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatului Lai Vladimir dincolo de orice îndoială rezonabilă. Motiv din care, instanța de judecată va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției și va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 – 77 Cod penal, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru ași atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează

dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”. Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, săvârșită de către inculpat, instanța, conform art. 16 alin. (2) din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare comise cu intenție.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul Lai Vladimir face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul infracțiunilor de corupție, încadrate în categoria infracțiunilor contra autorității publice și intereselor publice. Această infracțiune vizează acțiunile prin care o persoană promite, oferă sau dă bani, bunuri ori alte avantaje unei persoane publice cu scopul de a o determina să nu îndeplinească, să întârzie sau să îndeplinească necorespunzător atribuțiile sale de serviciu.

Totodată, instanța de judecată reține că Lai Vladimir a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute la art. 76 din Codul penal.

Corelativ, art. 77 din Codul penal stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv. Plenul Curții Supreme de Justiție a RM în Hotărârea „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale” nr. 8 din 11.11.2013, a indicat că, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului (pct. 6)). În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

De circumstanțele în cauză, constată instanța de judecată, s-a ținut cont la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției prezentat instanței de judecată spre aprobare.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Lai Vladimir de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite de organul de urmărire penală la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției prezentat instanței de judecată spre aprobare.

Conform prevederilor art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Legiuitorul, estimând pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 325 alin. (1) din Codul penal, atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent prevede ca pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Instanța subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal la aplicarea pedepsei penale. 76. În acest mod, în speță, se stabilește noua limită de pedeapsă minimă și maximă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) Cod penal cu modificarea pentru pedeapsa cu amendă, în quantumul minim de la 333,3 unități convenționale și quantumul maxim de până la 1000 unități convenționale.

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea quantumului pedepsei negociat și acceptat de părți în baza

acordului de recunoaștere a vinovăției, cu tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința lui Lai Vladimir a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale .

Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de Lai Vladimir cu procuror se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv va fi acceptată de către instanța de judecată.

Totodată, instanța subliniază că, în acest caz, inculpatul a manifestat semnele unei căințe sincere față de acțiunile sale, a recunoscut faptele sale de la etapa inițială, a avut un comportament loial și corect în raport cu autoritățile statului și instanța de judecată, dar și lipsa antecedentelor penale, instanței de judecată nu i-au fost prezentate materiale ce l-ar caracteriza negativ, deci fiind caracterizat astfel pozitiv în societate în accepția instanței.

În același timp, instanța urmează să aducă la cunoștință lui Lai Vladimir că, conform prevederilor art. 64 alin. (31) Cod penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integraliar în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, apărătorul și inculpatul nu s-au expus pe marginea aplicării măsurilor preventive în privința inculpatului.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul Lai Vladimir se află sub măsură preventivă-obligarea de nepărăsire a localității pe un termen de 60 zile, aplicată prin ordonanța procurorului la 19.03.2026.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

În acest mod, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, urmează a fi menținută în privința inculpatului măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea.

Corpuri delictive.

În continuare potrivit art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, ”corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.”

În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, ”În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului.”

Ținînd cont de prevederile art. 106 Cod penal, banii asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului, precum și reieșind din faptul că vinovăția lui Lai Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(3) Codul penal a fost dovedită pe deplin, instanța va dispune după definitivarea sentinței de trecut în contul statului a corpurilor delictive –4 bancnote cu valoarea nominală de 50 lei fiecare cu seria *****, nr. *****; seria *****, nr. *****; seria *****, nr. *****; seria *****, nr. *****; și o bancnotă cu nominalul de 100 lei cu seria *****, nr. ***** ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.02.2026 recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 27.02.2026 urmează a fi supuse confiscării speciale și se trec forțat și gratuit în contul statului.

În cadrul instrumentării cauzei penale, corpuri delictive au fost recunoscute și anexate la materiile cauzei un CD- R, pe care este înregistrat un fișier video din ***** care urmează a fi păstrate în continuare la cauza penală.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. art. 65, 80, Cod penal, art. 384-385, 389, 392-395,504,509,509/ 1 Cod de procedură penală al RM, instanța,

h o t ă r ă ș t e :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției din 19.03.2026 încheiat între învinuitul Lai Vladimir și procurorul Mihail Dadu.

Lai Vladimir ***** a.n. ***** c/p ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute art. 325 al.1) Cod Penal și în baza acestei Legi i se aplică o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 u.c. echivalentul 30.000 lei.

Se explică lui Lai Vladimir că, conform prevederilor art. 64 alin. (3/1) Cod penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se menține până la devenirea definitivă a sentinței, măsura preventivă aplicată de peocuror la 19.03.2026-obligarea de nepărăsire a localității, după care se revocă.

Corpurile delictive –4 bancnote cu valoarea nominală de 50 lei fiecare cu seria *****, nr. *****; seria *****, nr. *****; seria *****, nr. *****; seria *****, nr. *****; și o bancnotă cu nominalul de 100 lei cu seria *****, se supun confiscării speciale și se trec forțat și gratuit în contul statului.

Corpul delict un CD- R cu înregistrările video din 27.02.2026 care urmează a fi păstrat în continuare la cauza penală.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Florești , de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite.

Președintele ședinței, judecător

Ramona Moșneguțu