

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

26 februarie 2015

or.Soroca

xxxxJUDECATORIAxxxx

Instanța compusă din:

Președinte L. C.

Cu participarea:

Grefierului O. N.

Procurorului A.G.

Avocatului xxxxNUMExxxx

A examinat în ședință publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea cet.xxxxNUMExxxx, născută la xxxxDATA_NASTERIIxxxx în în s.C., r.S., domiciliată în aceeași localitate, cu studii medii-speciale, nesupusă militar, căsătorită, pensionară, cetățeană a Republicii Moldova, fără antecedente penale, -

- de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod Penal al RM.

Termenul examinării cauzei 29.01.2015 - 26.02.2015.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru recunoașterea A. P. vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) CP și condamnarea ei la amendă în mărime de 375 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe termen de 2 ani.

Avocatul a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime minimă.

In baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

C O N S T A T Ă :

Cet. xxxxNUMExxxx, activînd în calitate de director al instituției preșcolare „I.” din s. C., r. S. și fiind persoană publică, a înscris date vădit false în acte publice în următoarele circumstanțe: în perioada de timp între 22.01.2013-23.04.2013, la rugămintea cet.G. L. a inclus în tabelul de pontaj, care este document oficial, date false, precum că cet.G. L., angajată în funcția de paznic la instituția respectivă, ar fi prestat orele de muncă necesare și în rezultat ultima a fost salarizată cu suma de 7627,53 lei, pe cînd de facto, ultima, în perioada de timp nominalizată, s-a aflat peste hotarele R. Moldova și nu s-a prezentat în general la serviciu. În perioada de timp cuprinsă între 12.08.2013-25.09.2013 a tabelat-o cu ore de muncă pe S. E., angajată la instituția respectivă în funcția de educator, pe cînd de facto aceasta se afla peste hotarele R. Moldova, astfel S. E. fiind ilegal salarizată cu suma de 12983.15 lei. În perioada de timp cuprinsă între 14.07.2012 - 30.07.2012; 02.08.2012 - 07.08.2012, 20.04.2013 - 29.06.2013, a tabelat-o cu ore de muncă pe xxxxNUMExxxx, angajată la instituția respectivă în funcția de educator, pe cînd aceasta în perioadele menționate nu s-a aflat pe teritoriul R.Moldova, astfel Z. E. fiind ilegal salarizată cu suma de 6775,9 lei.

Prin acțiunile ilegale ale cet. xxxxNUMExxxx, bugetului de stat nu a fost cauzat prejudiciu material, deoarece pentru banii achitați în contul salariului persoanelor sus-indicate, a fost prestat lucrul de către alte persoane care înlocuiau neoficial angajații aflați peste hotare și respectiv primeau de la aceștia și banii pentru munca prestată.

În ședința de judecată inculpata xxxxNUMExxxx C. și-a recunoscut vinovăția integral și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, încadrarea juridică a lor și nu solicită administrarea de noi probe. Sub jurământ a declarat că, din a.2007 pînă la 13.09.2013 a activat ca Șef de Grădinița „I.” din s.xxxxORAS_SATxxxx, r.Soroca. Angajatele S. E. și xxxxNUMExxxx activau în calitate de educatoare. G. L. era angajată ca paznic. Regimul de muncă la grădiniță nu era stabil, toamna și primăvara angajații lucrau cu jumătate de salariu. În aceste condiții deseori angajatele se înlocuiau una pe alta. Recunoaște că s-au întîmplat cazuri cînd angajatele, din cauza situației financiare precare, se învoiau pe o anumită perioadă de la serviciu și plecau peste hotarele țării. Pe perioada cît lipsea, era înlocuită de către alcineva, orele de muncă se îndeplineau, însă în tabela de pontaj orele se atribuiau persoanei care de fapt nu era la locul de muncă. A mai adăugat că, de fapt, S. E. a beneficiat de concediu anual și concediu din cont propriu, nu a fost tabelată cu ore de muncă. Despre G. L. nu-și amintește precis dacă a fost tabelată cu ore de muncă în timp ce era plecată peste hotare. Își aduce aminte despre xxxxNUMExxxx căreia i-a tabelat cîteva zile de muncă, ea fiind plecată în F. R. Personal îndeplinea tabela de pontaj a orelor de muncă, știa că situația dată nu corespunde legislației, însă, atunci nu s-a gîndit la consecințe. Nu a avut careva beneficii, a vrut doar să le intre în situație anagajateelor. Este pensionară, are la întreținere pe tatăl său bătrîn. Solicită instanței dacă este posibil să fie pedepsită cu amendă, ar avea posibilitate să o achite. Regretă mult cele întîmplate.

Despre vinovăția inculpatei probează:

- Depozițiile martorului T.xxxxNUMExxxx, care a declarat că activează în calitate de primar al comunei C., r.S. din anul 2007. Pe teritoriul s.C. se află instituția preșcolară „I.” care este finanțată de către bugetul local, din anul 2007 și pînă în anul 2013 director al instituției menționate a fost xxxxNUMExxxx, iar din 2013 și pînă în prezent ca director activează N. D. Salariul lucrătorilor grădiniței se calculează de către contabilă primăriei xxxxNUMExxxx, în baza tabelelor de pontaj întocmite de către fostul și actualul director al grădiniței, semnate de acestea și ulterior după prezentarea lor în contabilitatea primăriei le semna personal. Despre faptul că pe parcursul perioadei de timp cuprinsă între 01.01.2011 și 01.06.2014, angajaților grădiniței S. E. G. L. V. I. și xxxxNUMExxxx li-a fost calculate salarii în baza tabelelor de pontaj pe cînd aceste persoane în realitate în perioada cînd li se socotea orele de lucru se aflau peste hotarele R. Moldova nu a știut, a aflat despre acest fapt ulterior după intentarea cauzei penale, totodată a adăugat că în urma acestor calculări greșite bugetului comunei nu i-a fost cauzată careva prejudiciu material deoarece lucrul pentru care s-a calculat salariile persoanelor menționate s-a efectuat.

- Depozițiile martorului xxxxNUMExxxx, care a declarat că din anul 2002 pînă în anul 2013 a activat ca contabilă a primăriei com.C. V. r.S.. iar din 18.04.2013 activează în aceeași primărie ca contabil-șef, anterior, ca contabil-șef a activat B. V. În luna iunie 2014, de către Inspekția financiară a fost efectuat un control al activității contabilității primăriei C. V.În urma cărui fapt s-a constatat că angajaților instituției preșcolare „I.” din s. C. V. S. E., G. L. V.I.și xxxxNUMExxxx, în baza tabelelor de pontaj le-au fost calculate salarii pe perioada de timp cuprinsă între 01.01.2011 și 01.06.2014, în sumă totală de 31888,5 lei, pe cînd aceștia în anumite perioade de timp se aflau peste hotarele R. Moldova. Salariile angajaților instituției preșcolare „I.” care se finanțează din bugetul local, erau calculate de ea în baza tabelelor de pontaj prezentate de fosta directoare a grădiniței xxxxNUMExxxx și actuală directoare N. D. semnate de acestea și ulterior de primarul T. V., după ce, fiind prezentate în contabilitate se calcula salariul fiecăruia în dependență de orele muncite, apoi se transferau mijloacele bănești la banca de Economii și, ulterior, salariații primeau leafa la filiala băncii de Economii amplasată în incinta primăriei com.C. V. Despre faptul că S. E. G. L. V. I. și xxxxNUMExxxx, se aflau peste hotarele RM, cînd se întocmeau tabelele de pontaj nu a știut și salariile le calcula în baza tabelelor care erau completate de către fostul și actualul director al grădiniței.

- Depozițiile martorului xxxxNUMExxxx, care a declarat că din anul 2003 și pînă în prezent activează în calitate de educatoare în grădinița „I.” din s.C. V. r.S.În anul 2012 fiind angajată ca educatoare la grădiniță a fost chemată de sora sa O.a T. care locuiește în F. R.ă să vină la ea în ospeție, ca urmare s-a adresat directoarei de atunci xxxxNUMExxxx ca să-i permită să plece în R., totodată s-a înțeles cu colega S. E. ca în timpul cît va lipsi de la serviciu să o înlocuiască, aceasta a fost de acord, astfel pe parcursul la aproximativ 2 săptămîni a fost înlocuită la serviciu de S. E., cît a lipsit a fost tabelată cu ore de muncă la grădiniță, astfel de caz a avut loc și în anul 2013 cînd din luna aprilie pînă în luna iulie deasemenea a fost la sora sa în R. pentru a o ajuta prin gospodărie și prima dată de asemenea și-a cerut voie de la directoarea de atunci N. D. aceasta i-a permis și iarăși a fost înlocuită de către S. E. De asemenea, și ea a înlocuit-o pe S. E. pe parcursul la o lună în anul 2013 însă, nu ține minte perioada și de asemenea, ca în cazul dînsei, aceasta a fost tabelată. Cunoaște faptul că paznicii V. I. și G. L. la fel au fost peste hotare și la serviciu erau înlocuiți de soții lor.

- Actul inspekțării financiare tematice la Primăria comunei C., r. S., efectuate la 06.06.2014, în baza indicației nr. 27-10-09/655 din 30.05.2014, prin care s-a constatat faptul introducerii datelor false în tabelele de pontaj a lucrătorilor instituției preșcolare „I.” care de fapt în perioada în care erau tabelați cu ore de muncă erau plecați peste hotarele R. M.

- Copia tabelelor de pontaj, extraselor din registru de retribuire a muncii, listelor de plată a salariilor pentru perioada 2011-01.06.2014.

- Copiile informațiilor din baza de date „A.” cu privire la traversarea frontierei de stat în direcția intrare și ieșire din țară a cet. xxxxNUMExxxx, S. E. G. L. și V. I..

- Informația privind calcularea și achitarea salariului angajaților instituției preșcolare a primăriei comunei C. pentru perioada absentă în țară.

Potrivit Actului inspekțării financiare tematice la Primăria comunei C., r. S. efectuat la . în baza indicației nr. . din . evidența timpului de muncă a angajaților instituției preșcolare „I.” din s. xxxxORAS_SATxxxx s-a efectuat cu derogări de la

cadrul legal, prin perfectarea tabelelor de pontaj a angajaților în care au fost incluse date false, deoarece de în realitate persoanele xxxNUMExxxx, S.E.G. L., în anumite perioade de timp, se aflau peste hotarele țării.

Apreciind în ansamblu probele descrise, instanța ajunge la concluzia că vinovăția inculpatei xxxNUMExxxx este confirmată, iar acțiunile ei se încadrează juridic în prevederile art.332 alin.(1) Cod Penal - „înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni, au fost săvârșite în alte interese personale”.

La determinarea categoriei și mărimii pedepsei pentru inculpată instanța, potrivit prevederilor art.75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, persoana inculpatei, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea penală a acesteia, deasemenea influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei.

Conform art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) CP, la momentul săvârșirii infracțiunii, facea parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Inculpata și-a recunoscut vinovăția integral și s-a căit sincer de cele comise, a contribuit activ la cercetarea circumstanțelor infracțiunii, a acceptat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, prin ce a ușurat desfășurarea procesului judiciar. Pentru prima dată a săvârșit o infracțiune. La locul de trai se caracterizează pozitiv. Este pensionară, are la întreținere pe tatăl său de vîrstă înaintată.

Circumstanțe ce ar agrava răspunderea penală a inculpatei, instanța nu a constatat.

Ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana vinovatei, de atitudinea ei vizavi de fapta comisă și comportamentul de după săvîrșirea infracțiunii, instanța conchide că corectarea și reeducarea inculpatei e posibilă în condițiile aplicării unei pedepse cu amendă minimă, prevăzută de sancțiunea art.332 alin.(1) la momentul săvîrșirii faptei prejudiciabile. O asemenea pedeapsă va fi echitabilă în cazul dat și va asigura realizarea scopului pedepsei penale.

Conform art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art.384, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

A o recunoaște pe xxxNUMExxxx culpabilă de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal și a o condamna la amendă în mărime de 150 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de un an.

A explica condamnatăi că este în drept să achite o jumătate din amenda stabilită în cel mult 72 ore de la momentul cînd sentința va deveni executorie și în acest caz pedeapsa cu amendă se va considera executată integral.

Sentința e cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul judecătorei Soroca.

Președintele ședinței, judecător

L. C.