

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător Dorin Dolghieru
Dosarul nr.1a-128/21
1-19074650-02-1a-20012021

D E C I Z I E
În numele Legii
(dispozitivul)

12 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Silvia Gîrbu

Sergiu Daguța și Denis Băbălău

Elisei Dobîndă

Djulieta Devder

Petru Railean

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Petru Railean, în interesele inculpatului Cotorobai Valeriu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18.12.2020, în cauza penală privind condamnarea lui:

Cotorobai Valeriu *****, ***** anul nașterii, originar din r-nul Criuleni, satul Budești, domiciliat în municipiul Chișinău, ***** , cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, un copil minor la întreținere, angajat în câmpul muncii în cadrul BC „*****” SA, studii superioare, anterior nejudecat, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal,

Termenii de examinare a cauzei:

Prima instanță: 18.02.2019 - 18.12.2020;

Instanța de apel: 20.01.2021- 12.04.2022.

Procedura de citare legală a fost efectuată.

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

În conformitate cu art. 415 al. (1) lit. c) , art. 417-418 Codul procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat, apelul avocatului Petru Railean, în interesele inculpatului Cotorobai Valeriu și se menține sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18.12.2020, fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală va fi pronunțată public la 31 mai 2022, ora 14.00.

Președintele ședinței,
Judecător:

Silvia Gîrbu

Judecători:

Sergiu Daguța

Denis Băbălău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător Dorin Dolghieru
Dosarul nr.1a-128/21
1-19074650-02-1a-20012021

D E C I Z I E
În numele Legii

12 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Silvia Gîrbu

Sergiu Daguța și Denis Băbălău

Elisei Dobîndă

Djulieta Devder

Petru Railean

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Petru Railean, în interesele inculpatului Cotorobai Valeriu, declarat împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 18.12.2020, în cauza penală privind condamnarea lui:

Cotorobai Valeriu *****, ***** anul nașterii, originar din r-nul Criuleni, satul Budești, domiciliat în municipiul Chișinău, *****, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, un copil minor la întreținere, angajat în câmpul muncii în cadrul BC „*****” SA, studii superioare, anterior nejudecat, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal,

Termenii de examinare a cauzei:

Prima instanță: 18.02.2019 - 18.12.2020;

Instanța de apel: 20.01.2021- 12.04.2022.

Procedura de citare legală a fost efectuată.

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a -

C O N S T A T A T :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. *Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18.12.2020, inculpatul Cotorobai Valeriu ***** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie în conformitate cu art.64 alin.(2) Cod penal – 150000 (una suta cincizeci mii) lei. În conformitate cu prevederile art.106 alin.(2) Cod penal, s-a dispus confiscarea specială în beneficiul statului din contul lui Cotorobai Valeriu a contravalorii sumei de 2000 (două mii) Euro, în lei MD, conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii, ca bunuri rezultate din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență. Corpurile delictive, mijloacele financiare în sumă de 3000 (trei mii) Euro, sub formă de 60 bancnote cu nominalul 50 euro, cu seriile și numerele menționate în ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictive din 19 noiembrie 2018, care se află în camera de păstrare a corpurilor delictive a Serviciului Fiscal de Stat al Republicii Moldova, au fost trecute în proprietatea statului. Corpurile delictive, purtătorul de informații CD-R cu capacitatea de 700 mb de model „Barges”, care conține informația din telefonul martorului Platon Nicolai, purtătorul de informații DVD-R, de model „Verbatim”, care conține înregistrările video efectuate în cadrul percheziției din 19.09.2018, purtătorul de informație DVD-R, care conține înregistrările comunicărilor telefonice între Tarasiuc Andrei și Cotorobai Valeriu și purtătorul de informații CD-R cu inscripția „Orange/6311/18”, care conține informația privind convorbirile telefonice ale abonatului Tarasiuc Andrei, au rămas în dosarul penal pe tot termenul de păstrare al acestuia.*

2. *Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, inculpatul Cotorobai Valeriu, acționând prin înțelegere prealabilă cu o persoană în a cărei privință procesul penal a fost disjungat într-o cauză separată, a comis infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe: În luna februarie*

2018, Tarasiuc Andrei făcând cunoștință prin intermediul fratelui său Sanduleac Vadim, cu Platon Nicolai Andrei, în cadrul unei discuții telefonice cu ultimul, acționând cu intenție directă și prin înțelegere prealabilă cu Cotorobai Valeriu a pretins mijloace financiare în sumă de 10 000 Euro, iar ulterior la rugămintea lui Sanduleac Vadim, a micșorat suma la 7000 Euro, în scopul de a determina persoane publice din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, să radieze din baza de date „Căutare” informația privind anunțarea în căutare a lui Platon Angela Andrei, care la acel moment se afla peste hotarele țării. Ulterior, la sfârșitul lunii august 2018, Tarasiuc Andrei fiind împreună cu Sanduleac Vadim, aflându-se pe șos. Hîncești mun. Chișinău în apropiere de Gara de Sud, în cadrul unei discuții purtate cu Platon Nicolai în automobilul personal de model „Volkswagen Passat” acționând cu intenție directă, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul MAI, a pretins și primit de la Platon Nicolai, mijloace financiare în sumă de 5000 euro, echivalentul a 95 800 MDL, conform cursului oficial de schimb al BNM, în scopul de a determina persoanele publice din MAI să radieze din baza de date „Căutare” informația privind anunțarea în căutare a lui Platon Angela Andrei. Ulterior, Tarasiuc Andrei s-a deplasat la domiciliul lui Cotorobai Valeriu din comuna Budești mun. Chișinău, unde i-a transmis acestuia o parte din banii primiți de la Platon Nicolai și anume suma de 2000 Euro, echivalentul a 38 320 MDL, conform cursului oficial de schimb al BNM, pentru scopul menționat supra. În continuare acțiunilor sale ilegale, la 18 septembrie 2018 Cotorobai Valeriu acționând cu intenție directă, a pretins prin intermediul lui Tarasiuc Andrei de la Platon Nicolai, mijloace financiare în sumă de 3000 Euro, echivalentul a 58 680 MDL, conform cursului oficial de schimb al BNM, în scopul menționat supra și, respectiv, a solicitat ca banii să fie transmiși la 19 septembrie 2018. Astfel, la 19 septembrie 2018 aproximativ la orele 22¹⁵, Tarasiuc Andrei fiind însoțit de Sanduleac Vadim s-a întâlnit cu Platon Nicolai, pe teritoriul stației de alimentare „Petrom” situată pe șos. Hîncești 130/1 din mun. Chișinău, unde în automobilul personal de model „Volkswagen Passat”, a primit de la ultimul suma de bani pretinsă anterior, și anume mijloace financiare în sumă de 3000 Euro, transmise sub controlul ofițerilor de investigație ai Centrului Național Anticorupție.

3. Astfel, prin acțiunile sale Cotorobai Valeriu a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal – traficul de influență, caracterizat prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal și prin mijlocitor, a mijloacelor financiare, pentru sine și o altă persoană, susținând că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească, acțiuni în exercitarea funcției, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

Solicitările apelantului:

4. *Nefiind de acord cu sentința în cauză, avocatul Petru Railean, în*

interesele inculpatului Cotorobai Valeriu, a depus în termen apel prin care solicită admiterea apelului, casarea integrală a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18.12.2020 ca fiind neîntemeiată, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi decizii de achitare a inculpatului Cotorobai Valeriu din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, invocând că, acuzatorul de stat în cadrul judecării cauzei nu a prezentat instanței de judecată careva probe directe, care ar confirma vinovăția dlui Cotorobai Valeriu în comiterea infracțiunii incriminate.

5. Instanța de judecată nu a avut dreptul să pună la baza sentinței declarațiile așa numitului martor Tarasiuc Andrei, or, în conformitate cu art. 90 alin. (3) pct. 8) CPP, nu pot fi citați și ascultați ca martori: persoanele față de care există anumite probe că au săvârșit infracțiunea ce se investighează, astfel, alte probe, care ar confirma vinovăția lui Cotorobai Valeriu de către acuzatorul de stat nu au fost prezentate, iar careva mijloace bănești de la ultimul nu au fost ridicate.

6. Astfel, susține apărarea că, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

7. Reiterează că, principiul prezumției nevinovăției, care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

8. Menționează avocatul că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

9. Prin derogare de la prevederile art. 281 alin. (2); 296 alin. (2) CPP raportate la dispoziția art. 326 CP, atât ordonanța de punere sub învinuire, cât și rechizitoriul nu conține informația privind existența faptei inculpatului de pretindere, acceptare și primire, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să nu îndeplinească acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale.

10. Potrivit pct. 3 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție „cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție” nr. 11 din 22.12.2014, pretinderea - constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel

căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu; acceptarea - presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului; primirea - înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

11. În cazul în care obiectul remunerației ilicite a fost oferit rudelor sau primite de rudele apropiate persoanei publice, persoanei publice străine etc., cu acordul acestora din urmă sau aceste persoane nu au refuzat asemenea fapte și au utilizat situația sa de serviciu în folosul corupătorului, atunci fapta persoanei publice sau persoanei publice străine va fi considerată drept corupere pasivă exteriorizată prin „primire”.

12. În cazul modalității de primire, inițiativa aparține corupătorului și în mod obligatoriu constituie un act bilateral, or, primirea implică inevitabil darea de către corupător a remunerației ilicite.

13. Pentru a fi în prezența modalității de primire, luarea în posesie, obținerea, încasarea remunerației ilicite trebuie să fie spontană. Spontaneitatea presupune fie o relativă concomitență între acceptarea propunerii și primire, fie inexistența între acceptarea propunerii și primirea remunerației ilicite a unui interval de timp, care să permită ca acceptarea să se evidențieze în calitate de modalitate normativă a faptei prejudiciabile. În lipsa unei concomitențe dintre acceptare și primire, primirea se consideră fapt epuizat. În această ipoteză, infracțiunea se consideră consumată din momentul: - acceptării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; - acceptării ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului. Primirea poate avea loc până ori după acordarea serviciului solicitat, dar cu condiția că a fost în prealabil acceptată.

14. În această ordine de idei, apărarea invocă că, acuzatorul de stat în rechizitoriu nu a demonstrat exercitarea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de

art. 326 Cod Penal și anume pretindere, acceptare și primire banilor întru influențarea asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale.

Argumentele părților.

15. În ședința instanței de apel, avocatul Petru Răilean, a solicitat admiterea apelului, reiterând motivele invocate în cererea de apel, solicitând casarea sentinței instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de achitare în privința inculpatului Cotorobai Valeriu, pe motiv că fapta nu a fost comisă de ultimul.

16. Inculpatul Cotorobai Valeriu a solicitat admiterea apelului, solicitând achitarea pe motiv că nu a comis infracțiunea imputată.

17. Procurorul Djulieta Devder, a solicitat respingerea apelului, cu menținerea în vigoare a sentinței instanței de fond, ca fiind legală și întemeiată.

Aprecierea instanței de apel.

18. Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale date, a ajuns la concluzia de a respinge apelul avocatului Petru Răilean, în interesele inculpatului Cotorobai Valeriu, ca fiind nefondat și de a menține fără modificări sentința primei instanțe.

19. Conform art. 414 alin. (1) CPP instanța de apel judecând apelul verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, alin. (2) prevede că, instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Alin. (5) prevede că, instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

20. Colegiul consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a adoptat o sentință de condamnare în privința inculpatului Cotorobai Valeriu în baza art. 326 alin. (2), lit. b) din Codul penal, pe semnele traficului de influență, caracterizat prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal și prin mijlocitor, a mijloacelor financiare, pentru sine și o altă persoană, susținând că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească, acțiuni în exercitarea funcției, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

21. Instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

- *Așa dar, în cadrul ședinței în instanța de apel, la data de 29.06.2021 inculpatul Cotorobai Valeriu fiind audiat a declarat că, drepturile și*

obligatiile îi sunt cunoscute. Învinuirea îi este clară. Declarațiile făcute la urmărirea penală și în instanța de fond, le susține. Suplimentar, menționează că ceea ce este scris acolo, el nu cunoaște și nu a cunoscut. El acolo nu are nimic, nici o dovadă. Nimeni nu a indicat la faptul că el a fost. Susține că, de 27 de ani lucrează și plătește impozitele și la urmă este purtat pe drumuri. Cu domnul Tarasiuc, nu era în nici o relație. Nu cunoaște motivul pentru care domnul Tarasiuc a indicat că a pretins și a primit suma de 2000 de euro. ***Fiind audiat repetat la data de 12.04.2022, inculpatul Cotorobai Valeriu a declarat că,*** drepturile și obligațiile îi sunt cunoscute, învinuirea îi este clară. Susține declarațiile făcute anterior, inclusiv și cele făcute în cadrul instanței de apel la ședința anterioară. El nu s-a întâlnit cu nimeni. Apelul depus de către avocat îl susține, solicită a fi admis și să fie achitat.

- ***Fiind audiat în cadrul instanței de fond, inculpatul Cotorobai Valeriu a declarat că,*** vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate nu o recunoaște, susținând că a fost sunat într-o zi, aproximativ doi ani în urmă, de Tarasiuc Andrei, care i-a adus la cunoștință că fratele lui are o cumătră în s. Izbiște, r-l Criuleni care este căutată de poliție. Astfel, l-a întrebat dacă poate să afle dacă este căutată de poliție. A menționat că, socrii săi sunt din s. Izbiște, iar soția sa are mai multe rude acolo, respectiv pentru dânsul nu a fost o problemă să afle dacă acea persoană este căutată de poliție. S-a interesat, dar nimeni nimic nu a auzit și i-a zis lui Tarasiuc că nu s-a auzit nimic, asta-i tot. În schimb rudele soției i-au comunicat despre domeniul de activitate al persoanei respective și când a auzit că aceasta ce ocupa cu traficul ființelor umane, i-a spus lui Tarasiuc că cu așa oameni să nu se lege și cu astfel întrebări să nu se adreseze la dânsul. El deține automobilul de model Nissan X-trail, iar Tarasiuc nu cunoaște ce automobil conduce. A mai menționat că Tarasiuc nu a abordat tema soluționării anunțării în căutare a doamnei Platon, respectiv despre acest fapt nu știa nimic. Personal pe soțul acesteia nu-l cunoaște. Din persoanele implicate în dosarul acesta nu cunoaște pe nimeni, decât pe Tarasiuc, pe care l-a văzut de două sau trei ori (f.d.195, Vol. II).

Cu toate că inculpatul Cotorobai Valeriu nu și-a recunoscut vinovăția , totuși aceasta se demonstrează prin următoarele:

- ***Prin declarațiile martorului Tarasiuc Andrei, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că,*** cu inculpatul Cotorobai Valeriu a făcut cunoștință la un eveniment. A susținut că, fratele său, Sanduleac Vadim l-a apelat și l-a întrebat dacă nu cunoaște pe cineva care ar putea să o scoată din căutare pe Platon Angela, sora unui cumătru al acestuia. El cunoscându-l pe Cotorobai Valeriu care lucrează la Ministerul Afacerilor Interne l-a apelat. Acesta i-a spus să aducă copia pașaportului și banii. I-a adus copia pașaportului și 2000 euro. Nu a întrebat detalii pentru ce sunt necesari banii, acesta i-a spus că va vorbi și se va clarifica. A specificat că Cotorobai Valeriu urma să o scoată din căutare pe Platon Angela. Acesta nu a menționat o sumă fixă care este necesară. Banii pe care

i-a transmis lui Cotorobai Valeriu au fost primiți de la Platon Nicolae, în toamna anului 2018, în mun. Chișinău, lângă gară, adresa nu și-o amintește. Bani au fost transmiși lui Cotorobai Valeriu la domiciliul său, în s. Budești, în aceeași zi când a primit banii. Numărul său de telefon de pe care l-a contactat pe Cotorobai Valeriu este 060148014. La domiciliul acestuia, s-a deplasat cu automobilul său, de model Volkswagen Passat. Bani i-a transmis la poartă. El a plecat, iar Cotorobai Valeriu a rămas acasă. După ce a transmis banii, Platon Angela a fost reținută la vamă, problema acesteia nefiind rezolvată. A vorbit cu Cotorobai Valeriu despre acest fapt, la ce acesta i-a spus că nu se cunosc. În ceea ce ține de suma de 3000 euro cu care a fost reținut de către organul de urmărire penală, a menționat că i-a solicitat pentru a clarifica problema. Cu Cotorobai Valeriu nu a comunicat despre această sumă. A susținut că Cotorobai Valeriu l-a întrebat cât oferă persoana, la ce i-a răspuns că 5000 euro, dintre care 2000 euro i-a transmis acestuia, iar 1500 și-a lăsat sie. Din suma de 3000 euro cu care a fost reținut, 1500 euro urma să-i rămână lui, iar 1500 euro urma să-i transmită lui Cotorobai Valeriu. Pentru faptul respectiv a fost condamnat, iar la faza de urmărire benevol a făcut declarații și a recunoscut vinovăția. Când Platon Angela a fost reținută în vamă, Cotorobai Valeriu i-a comunicat că aceasta nu trebuia să vină acasă, dar să mai aștepte. Sanduleac Vadim nu a asistat la vreo discuție sau la transferul de bani. Când a primit banii de la Platon, Sanduleac nu a asistat, el era cu dânsul, dar nu stătea alături. În telefonul său mobil se păstrează numărul lui Cotorobai Valeriu, acesta era 068333260. Cu acesta vorbea pe linie directă, fără aplicații (f.d.125-126, Vol.II).

- **Corpul delict:** purtătorul de informații CD-R, cu capacitatea de 700 mb, de model „Barges”, care conține informația din telefonul martorului Platon Nicolai și anume înregistrările convorbirilor între Platon Nicolai, de la numărul de telefon 068975749, cu Tarasiuc Andrei, de la numărul de telefon 060148014, inclusiv și înregistrările discuțiilor avute între aceștia, înregistrate cu aplicația din telefon „Dictofon” (f.d.19,27, Vol. I).

- **Corpul delict:** mijloacele financiare în sumă de 3000 Euro în 60 bancnote cu valoarea nominalului de 50 Euro, cu Seria și numărul conform raportului de constatare tehnico-științifică din 19.09.2018, care se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat (f.d.43, Vol.I).

- **Proces-verbal de examinare din 28.11.2018**, prin care a fost examinată informația extrasă din telefonul mobil ce aparține lui Platon Nicolai, fiind ridicată informația privind conversația telefonică între martorul Platon Nicolai de la nr.068975749 cu învinuitul Tarasiuc Andrei de la nr.060148014 (f.d.18, Vol. I).

- **Proces verbal de examinare din 28.11.2018**, prin care s-a examinat informația extrasă din telefonul martorului Platon Nicolai, inclusiv și înregistrările discuțiilor avute între aceștia cu aplicația din telefon „Dictofon”, discuții în care

Tarasiuc Andrei confirmă că, a pretins și a primit mijloace bănești de la Platon Nicolai, pentru a influența persoane publice din cadrul MAI. Anexele nr.1-3 conțin stenogramele discuțiilor care au avut loc între Tarasiuc Andrei și Platon Nicolai la 18.09.2018 (f.d.20-26, Vol. I).

- **Proces-verbal de percheziție din 19.09.2018**, prin care a fost percheziționat automobilul lui Tarasiuc Andrei, de model „Wolkswagen Passat”, cu n/î al Lituaniei KDN 267, în cadrul căreia au fost ridicate mijloace financiare în sumă de 3000 Euro în 60 bancnote cu nominalul de 50 euro și telefonul mobil al lui Tarasiuc Andrei, de model „Samsung J2”. La procesul-verbal este anexat DVD-R care conține înregistrarea audio/video a percheziției efectuate la 19.09.2018 (f.d. 36–38, Vol. I).

- **Proces-verbal de examinare din 02.10.2018**, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung gt-s5830g”, de culoare neagră, cu IMEI 352027050976106, al lui Sanduleac Vadim, ridicat în cadrul percheziției din 19.09.2018, unde s-au depistat contactele lui Platon Nicolai (f.d. 46, Vol. I).

- **Proces-verbal de examinare din 02.10.2018**, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J2 Prime”, al învinuitului Tarasiuc Andrei, unde s-au depistat contactele lui Platon Nicolai, Platon Marin și Cotorobai Valeriu, precum și au fost depistate mesaje SMS cu nr.068333260 care aparțin inculpatului Corotobai Valeriu (f.d.48-65, Vol. I).

- **Procesul-verbal de ridicare din 29.10.2018**, prin care a fost ridicat de la operatorul de telefonie mobilă SA „Orange”, informația privind apelurile telefonice ale lui Tarasiuc Andrei (f.d. 223, Vol. I).

- **Răspuns nr.15/6286 din 02.11.2018**, primit de la Direcția analitică a Centrului Național Anticorupție, la solicitarea nr.03/28-4325 din 29.10.2018, cu Raportul de analiză operațională a informației privind convorbirile telefonice. Potrivit acestuia, cele mai frecvente convorbiri dintre Cotorobai Valeriu și Tarasiuc Andrei erau urmate de apeluri către Platon Nicolai (f.d. 226-238, Vol. I).

- **Răspunsul primit la solicitarea nr.03/28-3835 din 27.09.2018 de la Procuratura mun. Chișinău, nr.246 din 11.01.2018** și anexa–copia ordonanței de încetare adoptată pe cauza penală nr.2014515192 în privința lui Platon Angela (f.d.243-247, Vol. I).

- **Purtătorul de informație DVD-R**, înregistrat cu nr.2304/1 al Direcției generale asigurare operativă a CNA, care conține înregistrările comunicărilor între Platon Nicolai, Tarasiuc Andrei și Sanduleac Vadim, efectuate la 19.09.2018, în timpul efectuării măsurii speciale de investigații–controlul transmițerii banilor (f.d.148, Vol. I).

- **Purtătorul de informație înregistrat cu nr.5649/18** al Direcției generale asigurare operativă a CNA, care conține înregistrările comunicărilor telefonice între Cotorobai Valeriu și Tarasiuc Andrei (f.d. 215, Vol. I).

- **Raportul de constatare tehnico-științifică din 19.09.2018 cu nr.189**, conform căruia, bancnotele prezentate spre examinare (în sumă de 3000 euro) corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principal, bancnotelor autentice, în raport fiind indicate seriile și numerele acestora (f.d. 30-34, Vol. I).

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini din 20 septembrie 2018**, prin care au fost fixate rezultatele măsurii speciale de investigații, cu anexe stenograma convorbirilor dintre Platon Nicolai, Tarasiuc Andrei și Sanduleac Vadim (f.d.139-147, Vol. I).

- **Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 26 noiembrie 2018**, prin care au fost fixate rezultatele măsurii speciale de investigații, cu anexe stenograma convorbirilor dintre Tarasiuc Andrei și Cotorobai Valeriu la 08 și 16 octombrie 2018 (f.d.211-214, Vol. I).

- **Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație controlul transmițerii banilor din 20.09.2018**, prin care se constată că la 19.09.2018 ora 21:54-22:15 Platon Nicolai a transmis lui Tarasiuc Andrei și Sanduleac Vadim banii preținși anterior în sumă de 3000 Euro (f.d.158-159).

22. Reieșind din cele relatate, Colegiul consideră că, instanța de fond corect a constatat că prin acțiunile sale, inculpatul Cotorobai Valeriu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM.

23. De asemenea, instanța de fond a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

24. Astfel, argumentele declarate de către avocatul inculpatului în apelul depus, precum că acuzatorul de stat în cadrul judecării cauzei nu a prezentat instanței de judecată careva probe directe, care ar confirma vinovăția lui Cotorobai Valeriu în comiterea infracțiunii incriminate, or, Colegiul penal reține că, vinovăția inculpatului Cotorobai Valeriu se demonstrează prin procesul-verbal de examinare din 02.10.2018, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J2 Prime”, al lui Tarasiuc Andrei, unde s-au depistat contactele lui Cotorobai Valeriu, precum și au fost depistate mesaje SMS expediate la numărul acestuia; procesul-verbal de ridicare din 29.10.2018, prin care a fost ridicată de la operatorul de telefonie mobilă SA „Orange”, informația privind apelurile telefonice ale lui Tarasiuc Andrei; răspunsul nr.15/6286 din 02.11.2018, primit de la Direcția analitică a Centrului Național Anticorupție, cu Raportul de analiză operațională a informației privind convorbirile telefonice, potrivit căruia, cele mai frecvente convorbiri dintre Cotorobai Valeriu și Tarasiuc Andrei erau urmate de apeluri către Platon Nicolai; purtătorul de informație înregistrat cu nr.5649/18 al

Direcției generale asigurare operativă a CNA, care conține înregistrările comunicărilor telefonice între Cotorobai Valeriu și Tarasiuc Andrei și procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 26 noiembrie 2018, prin care au fost fixate rezultatele măsurii speciale de investigații, cu anexe stenograma convorbirilor dintre Tarasiuc Andrei și Cotorobai Valeriu la 08 și 16 octombrie 2018.

25. La fel, vor fi respinse și argumentele apărării precum că, Tarasiuc Andrei nu urma a fi audiat în calitate de martor pe cazul dat, or, instanța de fond corect a stabilit că, persoana condamnată în rezultatul examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu cad sub incidența art. 90 al. (3) pct. 8) Cod penal, iar acest martor a declarat că, „...fratele său, Sanduleac Vadim l-a apelat și l-a întrebat dacă nu cunoaște pe cineva care ar putea să o scoată din căutare pe Platon Angela, sora unui cumătru al acestuia. *El cunoscându-l pe Cotorobai Valeriu care lucrează la Ministerul Afacerilor Interne l-a apelat. Acesta i-a spus să aducă copia pașaportului și banii.* I-a adus copia pașaportului și 2000 euro. Nu a întrebat detalii pentru ce sunt necesari banii, acesta i-a spus că va vorbi și se va clarifica. A specificat că Cotorobai Valeriu urma să o scoată din căutare pe Platon Angela. Acesta nu a menționat o sumă fixă care este necesară. Banii pe care i-a transmis lui Cotorobai Valeriu au fost primiți de la Platon Nicolae, în toamna anului 2018, în mun. Chișinău, lângă gară, adresa nu și-o amintește. Banii au fost transmiși lui Cotorobai Valeriu la domiciliul său, în s.Budești, în aceeași zi când a primit banii...”.

26. Totodată, nu poate fi reținut argumentul apelantului Petru Raileanu precum că, în această ordine de idei acuzatorul de stat în rechizitoriu nu a demonstrat exercitarea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod Penal și anume pretindere, acceptare și primirea banilor întru influențarea asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale, or, potrivit declarațiilor martorului Tarasiuc Andrei, în coroborare cu interceptările telefonice anexate la materialele cauze se constată că, anume inculpatul Cotorobai Valeriu a pretins, acceptat și primit de la Tarasiuc Andrei suma de 2000 Euro, echivalentul a 38320 MDL, conform cursului oficial de schimb al BNM, iar ulterior a pretins prin intermediul lui Tarasiuc Andrei de la Platon Nicolai, mijloace financiare în sumă de 3000 Euro, echivalentul a 58680 MDL, conform cursului oficial de schimb al BNM, și, respectiv, a solicitat ca banii să fie transmiși la 19 septembrie 2018, în scopul de a determina persoanele publice din MAI să radieze din baza de date „Căutare” informația privind anunțarea în căutare a lui Platon Angela Andrei.

27. Astfel, ținând cont de cele enunțate supra și de speța diferită justiției se atestă faptul că, inculpatul Cotorobai Valeriu a comis traficul de influență, iar argumentele inculpatului precum că, „...nu se cunoștea cu Tarasiuc Andrei și nu

cunoaște de ce ultimul a indicat la el precum că a pretins și a primit suma de 2000 de euro...”, totodată, susține că „...nu sunt careva probe care ar confirma acest fapt...”, însă, potrivit raportului de analiză operațională nr. 20180334 din 02.11.2018 s-a stabilit că pe perioada din 01.01.2018 – 03.10.2018 numărul de telefon nr. 60148014 utilizat de Tarasiuc Andrei a avut 118 conexiuni cu numărul de telefon 68333260 utilizat de Cotorobai Valeriu, iar cele mai frecvente convorbiri dintre Cotorobai Valeriu și Tarasiuc Andrei erau urmate de apeluri către Platon Nicolai (f.d. 226-238, vol. I), prin urmare se constată că, inculpatul Cotorobai Valeriu se cunoștea cu Tarasiuc Andrei și aceștea comunicau între ei anume circumstanțele comiterii infracțiunii incriminate.

28. Mai mult ca atât, potrivit anexei nr. 1 la procesul-verbal din 26.11.2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice interceptate la data de 08.10.2018 de la postul telefonic 060148014 folosit de Tarasiuc Andrei către postul telefonic nr. 068333260 folosit de Cotorobai Valeriu, se reține că aceștea comunică cu privire la persoana care trebuie să vină și câți bani trebuie să, cifrându-se prin cuvintele „câtă poamă trebuie” și precum că, unde să vină „la mine la gavanosa”, adică la domiciliul lui Cotorobai Valeriu. Tot prin aceste convorbiri se constată că, Tarasiuc Andrei l-a avertizat pe Cotorobai Valeriu ca să-și schimbe numărul de telefon și să discute prin alte mijloace de legătură pentru a nu fi interceptați (f.d. 213, vol. I).

29. Prin urmare, nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Cotorobai Valeriu, Colegiul penal o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

30. Astfel, din conținutul apelului declarat de către avocat în interesele inculpatului Cotorobai Valeriu nu se desprinde vre-un motiv de natură juridică capabil să influențeze soluția procesului penal, deoarece nu se referă la cazul în care ar rezulta încălcarea esențială a legii, soldată cu achitarea inculpatului.

31. Subsecvent celor relatate Colegiul reiterează că, sânt pertinente, concludente, utile și veridice probele puse la baza condamnării inculpatului Cotorobai Valeriu, cercetate suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel.

32. În context, nu există temei pentru a le da o nouă apreciere, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

33. Mai mult, potrivit art. 24 Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală

măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

34. Subsecvent, Colegiul penal nu reține argumentele invocate de apărare că, vinovăția inculpatului Cotorobai Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.2 lit. b) Cod penal nu și-a găsit confirmare, or, de către acuzare au fost prezentate probe pertinente care dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului.

35. În deplin acord cu cele enunțate supra, Colegiul penal reiterează că, nu pot fi reținute ca fiind plauzibile argumentele apărării privind achitarea inculpatului Cotorobai Valeriu, ori de către instanța de fond au fost cercetate în ansamblu probele, recercetate în ședința instanței de apel, fiind analizate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al coroborării lor. Astfel, instanța de fond a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

36. Totodată, Colegiul penal consideră că, la determinarea tipului și măsurii de pedeapsă, instanța de fond a ținut cont de prevederile art.75-77 Cod penal adică, de pericolul social al crimei comise de Cotorobai Valeriu, de gravitatea infracțiunii comise care se califică ca infracțiune gravă.

37. În acest sens, Colegiul penal reține că, instanța de fond, la stabilirea pedepsei a ținut cont de întreg spectru de circumstanțe, și anume de atitudinea acestuia față de cele săvârșite. Or, legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a CP. Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

38. Ca concluzie asupra celor etalate, instanța de apel remarcă că, la individualizarea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de cele trei principii care urmează a sta la baza individualizării pedepsei, sancțiunea aplicată inculpatului Cotorobai Valeriu, fiind legală, echitabilă și individualizată.

39. Instanța de apel constată că, acțiunile inculpatului, Cotorobai Valeriu, au fost încadrate în baza art. 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal pentru care legea penală, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani.

40. În conformitate cu prevederile art. 76, 77 Cod Penal, careva circumstanțe agravante sau atenuante în privința inculpatului, Cotorobai Valeriu, nu au fost reținute.

41. De asemenea la stabilirea tipului și mărimii pedepsei, instanța de judecată corect a luat în considerare gradul și caracterul pericolului social al faptei, și anume faptul că, a comis o infracțiune mai puțin gravă motivul și scopul celor comise, personalitatea inculpatului și anume că, a comis pentru prima data o infracțiune, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, are la întreținere un copil minor, este angajat în câmpul muncii în cadrul BC „Moldova Agroindbank” SA.

42. În astfel, de circumstanțe, Colegiul Penal reține că, instanța de fond motivat a stabilit categoria și măsura de pedeapsă, relevând în cuprinsul sentinței circumstanțele cauzei, persoana inculpatului și, în așa mod, corect a concluzionat că, atingerea scopului pedepsei se va asigura prin aplicarea pedepsei cu amendă în limitele minime prevăzute de sancțiunea normei incriminate.

43. Astfel, Colegiul Penal ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului, Cotorobai Valeriu va fi atins prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ceea ce constituie în conformitate cu art. 64 alin. (2) din Codul penal – 150000 (una suta cincizeci mii) lei, or, aplicarea unei alte pedepse, nu va fi nici rațională și nici proporțională acțiunilor comise de către acesta.

44. Așadar, luând în considerație cele expuse, Colegiul penal a ajuns la concluzia că, apelul declarat de avocatul Petru Railean, în interesele inculpatului Cotorobai Valeriu, urmează a fi respins ca nefondat și menținută fără modificări sentința primei instanțe.

45. În conformitate cu art. 415 al. (1) lit. c) , art. 417-418 Codul procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat, apelul avocatului Petru Railean, în interesele inculpatului Cotorobai Valeriu și se menține sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18.12.2020, fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală va fi pronunțată public la 31 mai 2022, ora 14.00.

Președintele ședinței,
Judecător:

Silvia Gîrbu

Judecători:

Sergiu Daguța

Denis Băbălău

