

**Dosarul penal nr.1-776/2017  
09-1-15367-06102017**

**S E N T I N Ț Ă  
În numele Legii**

**27 noiembrie 2019  
Bălți**

**mun.**

**Judecătoria Bălți (sediul Central), instanța compusă din:**

Președintele ședinței, judecătorul Ecaterina Arseni

Grefier Elena Barbacari și Nadejda Rusu

Cu participarea:

Procurorului Marcel Dumbravan

Interpreților Lilia Matei, Fîrfa Tatiana și Manole Natalia

Reprezentantului părții vătămate și părții civile ÎM „Asociația piețelor din mun. Bălți”,  
\*\*\*\*\*

Avocatului inculpatului, Denis Duca

a examinat în ședința de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, originar din sat. \*\*\*\*\*, regiunea  
\*\*\*\*\* domiciliat în mun. Bălți, str. Independenței, 32, ap.33, de  
naționalitate ucrainean, nesupus serviciului militar, studii  
superioare, cetățean al R. Moldova și cetățean al R. Ucraina,  
anterior judecat (f.d.103-104, vol.XI);

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin.(1) și art. 329 alin. (1) Cod penal al RM (*conform învinuirii modificate prin ordonanța procurorului din 11.11.2019*)

Acuzatorul de stat, procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Marcel Dumbravan a pledat pentru recunoașterea ca vinovat pe\*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin.(1) și art. 329 alin.(1) Cod penal, cu încetarea procesului penal în privința acestuia în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere a persoanei la răspundere penală.

Avocatul Denis Duca care acționează în numele și interesele inculpatului\*\*\*\*\* a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate.

Termenul de examinare al cauzei: 06 octombrie 2017 – 27 noiembrie 2019.  
Procedură de citare legală a fost executată.

asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,-

**c o n s t a t ă :**

1. \*\*\*\*\*, deținând și activând în funcția de director al Întreprinderii Municipale „Asociația piețelor din mun. Bălți”, fiind numit în funcția respectivă în baza hotărârii ședinței Consiliului municipal Bălți nr. 17/11 din 19.07.2001 și contractelor individuale de muncă din 19.07.2001 fără număr, nr.5 din 01.01.2003, nr.3 din 03.01.2004, nr.02 din 03.01.2005, nr. 02 din 03.01.2006, nr. 02 din 02.01.2007, nr. 19/08 din 09.01.2008, nr. 12/09 din 01.01.2009, încheiate cu primarul mun. Bălți P\*\*\*\*\*, fiind în acest mod, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) CP, persoană publică, contrar prevederilor art. 77 alin. (2) și alin. (5) al Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 „privind administrația publică locală” care prevede că *bunurile domeniul public ale unității administrativ teritoriale pot fi date în arendă ori locațiune în temeiul deciziei Consiliul local în condițiile legii, care se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii*, contrar prevederilor punctului 6 al contractului individual de muncă nr. 19/08 din 09.01.2008 încheiat cu primăria mun. Bălți, care prevede că *directorul Întreprinderii Municipale „Asociația piețelor din mun. Bălți” organizează folosirea efectivă și reproductivă a bunurilor primite în gestiune, încasează plata pentru serviciile prestate, conform tarifelor aprobate de către primărie, iar sumele încasate la timp se transferă la contul bancar al Întreprinderii, și punctului 7 al contractului respectiv care prevede că directorul Întreprinderii Municipale „Asociația piețelor din mun. Bălți” are dreptul, conform deciziei fondatorului, de a da în arendă, în corespundere cu Codul Civil al RM, bunurile transmise în gestiunea sa cum sînt clădirile, construcțiile, utilajele, mijloacele de transport, inventarul și alte mijloace materiale, în perioada anului 2008 - nouă luni a anului 2009, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în baza contractului fără număr din 01.02.2008 privind acordarea spațiului comercial și contractului nr.5 din 01.01.2009 privind acordarea serviciilor la amplasarea spațiilor comerciale, încheiate între directorul Î.M. „Asociația piețelor din mun. Bălți”\*\*\*\*\* și directorul S.R.L. „Emporium”\*\*\*\*\* D., în lipsa deciziei Consiliului municipal Bălți, a acordat Societății cu Răspundere Limitată „Emporium” suprafața comercială de 2000 m.p. pentru amplasarea ulterioară de către ultimul a locurilor comerciale la piața de pe str. Pușkin din mun. Bălți, prin care fapt a prejudiciat întreprinderea municipală nominalizată cu suma de 424 720 lei.*
2. Acțiunile lui\*\*\*\*\* pe episodul respectiv au fost calificate de către acuzare în baza **art. 328 alin. (1) Cod penal al RM – depășirea atribuțiilor de serviciu**, cu semnele de calificare: *săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.*
3. Tot el,\*\*\*\*\* este învinuit de către organul de urmărire penală în aceea că el, deținând și activând în funcția de director al Întreprinderii Municipale „Asociația piețelor din mun. Bălți”, numit în funcția respectivă în baza hotărârii ședinței Consiliului municipal Bălți nr. 17/11 din 19.07.2001 și contractelor individuale de

muncă din 19.07.2001 fără număr, nr.5 din 01.01.2003, nr.3 din 03.01.2004, nr.02 din 03.01.2005, nr. 02 din 03.01.2006, nr. 02 din 02.01.2007, nr. 19/08 din 09.01.2008, nr. 12/09 din 01.01.2009, încheiate cu primarul mun. Bălți, P\*\*\*\*\*. În perioada anului 2008 – nouă luni ale anului 2009, fiind în acest mod, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) CP, persoană publică, contrar obligațiilor de serviciu care prevăd că conducătorul întreprinderii date organizează folosirea efectivă, reproductivă a bunurilor primite în gestiune, încasează plata pentru serviciile prestate, conform tarifelor aprobate de către primărie, iar sumele încasate la timp se transferă la contul bancar al Întreprinderii, și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile sale de serviciu, unde, ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, în urma aplicării și încasării taxelor unice și eliberarea tichetelor comercianților, n-au fost reflectate în evidența contabilă a întreprinderii 827 698 locuri/ zile, ocupate de către comercianți la piețele „Centru”, „Caraciobanu”, „Gara de Nord”, „Agricolă en-gross” și „Cartierul 8”, amplasate în mun. Bălți, ce se află în gestiunea Întreprinderii Municipale „Asociația piețelor din mun. Bălți”, prin care fapt a fost prejudiciată întreprinderea nominalizată cu suma totală de 8 703 004 lei, mijloace bănești necesare de a fi acumulate în urma încasării taxelor stabilite de la comercianții care au ocupat locurile/ zilele nereflexate în evidența contabilă.

4. Acțiunile lui\*\*\*\*\* pe episodul respectiv au fost calificate de către acuzare în baza **art. 329 alin.(1) Cod penal - neglijență în serviciu**, cu următoarele semne de calificare: *îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu, ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiințioase față de ele, soldate cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.*
5. Inculpatul \*\*\*\*\*n, în ședința de judecată vina în comiterea infracțiunilor nu și-a recunoscut, însă a refuzat să dea declarații, invocând motive de sănătate, acest fapt afectându-l emoțional și starea de sănătate i se poate înrăutăți brusc.
6. **Probatoriul administrat în cadrul cercetării judecătorești:**
7. Fiind audiat în ședința de judecată, reprezentantului părții vătămate și părții civile ÎM „Asociația piețelor din mun. Bălți”, \*\*\*\*\* a declarat instanței că susține pretențiile civile integrale formulate care reies din rechizitoriu. Totodată, a declarat că nu cunoaște dacă în privința lui\*\*\*\*\*ihail a fost efectuată careva anchetă de serviciu, deoarece în perioada în care acestuia i se incriminează faptele, ea personal nu a activat la Întreprinderea Municipală „Asociația piețelor din mun. Bălți”.
8. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul \*\*\*\*\* a declarat instanței că îl cunoaște pe inculpat, deoarece a activat împreună cu el din anul 2001 până în anul 2009. În anul 2008 a fost încheiat un contract între directorul ÎM „Asociația piețelor din mun. Bălți”, \*\*\*\*\*il și directorul SRL „Emporium”\*\*\*\*\* în urma căruia SRL „Emporium” urma să arendeze piața de pe str. Pușkin în schimbul unor sume bănești. Contractul a fost încheiat pe un an. Proiectul contractului probabil a fost întocmit de către părțile contractului. Contractele erau înregistrate în contabilitate, contabila ducea evidența contractelor. Contractul prevedea arendarea teritoriului

pieței de către SRL „Emporium”. Se achita pentru suprafață, iar taxele la fel erau încasate de către SRL „Emporium” care nu avea restanțe și achita regulat biletele de arendă. În perioada anilor 2008-2009, erau registre de evidență a concediilor lucrătorilor piețelor care se duceau de șefii piețelor. Aceste registre erau neoficiale, însă se ducea evidența concediilor comercianților, deoarece ei se duceau la Inspectoratul Fiscal și lor li se întrepruipa patenta ca să nu achite impozitele respective. La moment se eliberează certificate, însă nu-și amintește dacă se eliberau anterior certificate atunci când comerciantul nu activa într-o anumită perioadă. Pentru comercianții care vindeau marfa de la mașini erau stabilite taxe, în prezent sunt aceleași taxe. Nu ține minte câți controlori au activat în anul 2008-2009 la ÎM „Asociația piețelor din mun. Bălți” însă la piața de pe str. Pușkin nu au avut controlori. La moment, piața de pe str. Pușkin este gestionată de ÎM „Asociația piețelor din Bălți” fiind transmisă în gestiunea economică de către Consiliul municipal. În perioada 2008-2009, terenul din str. Pușkin, mun. Bălți a fost proprietate cu titlu de folosință, însă din anul 2013 au fost anulate titlurile, fiind în proprietatea Consiliului municipal. Nu își amintește dacă au mai fost date în arendă și alte piețe. În ziua de piață, achitarea se efectua prin aparatele de casă, zilnic se încasau banii de la comercianți de către controlori și ulterior se transmiteau la casieri, comercianților li se eliberau bonuri de plată. Controlorii începeau activitatea de dimineață pînă la orele 14:30. Actele de evidență contabile nu s-au păstrat, au fost casate pînă în anul 2011 prin arhiva principală de stat. Controlorii se află tot timpul în piață și comercianții puteau să vină când aveau posibilitate la controlori, banii se încasau pînă la orele 14:00. În anul 2008-2009, prin decizia consiliului erau comercianți cu tichete de scutiri, pensionari, invalizi. Astfel, 20% din comercianți activau gratuit. Evidența persoanelor scutite se ducea de inspectorii de comerț, ei puteau să vîndă când doreau și li se acorda un loc de comerț gratuit, iar al doilea loc era deja cu plată. **La întrebările apărării**, a menționat că în anul 2009 când a fost control de la PCCOCS, au fost ridicate toate documentele, iar peste un an de zile le-au primit înapoi. La fel, a menționat că se casează toate actele contabile, înafară de salariu și ordine. Din cîte cunoaște, nu a fost efectuată ancheta de serviciu internă la ÎM „Asociația piețelor din Bălți” pe cazul respectiv. În anul 2010, a fost efectuat auditul extern în cadrul căruia au fost depistate încălcări la contabilitate, însă nu s-a constatat că nu au fost reflectate în evidența contabilă sumele de 4 827 000 lei. Rezultatele auditului nu se află la întreprindere, deoarece au fost casate cu celelalte documente. De comercianți ducea răspundere șeful pieții și controlorii, ei duceau controlul asupra comercianților. Se făceau verificări inopinate de către inspectorii de comerț, se crea o comisie care mergea în teritoriu și verifica dacă coincid toate datele, dacă corespundea numărul comercianților cu plățile achitate. Posibil au fost devieri la 5 sau 6 tichete. La fel, efectua controale și Inspectoratul Fiscal.

9. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul \*\*\*\*\*a declarat instanței că a fost angajat la „Asociația piețelor” în anul 2009, fiind responsabil de piața de pe str. Caraciobanu, unde colecta bani pentru taxele automobilelor. Taxele se încasau conform tarifelor. Când se deschidea piața, se luau taloane pentru mașini. A mai

menționat că erau 3 controlori, unul din controlori mergea și lua taloane de la casier, iar când persoanele veneau, se elibera talon, nefind cazuri ca cecurile să rămână pentru a doua zi. Dacă banii erau în plus, atunci un controlor mergea la casier și cerea alte cecuri, iar când revenea se eliberau la persoane. Taxa era de 5 lei pentru cei care intrau pe teritoriu marți și joi, iar sîmbăta și duminica taxa era de 35 lei pentru automobile mici și 45 lei pentru automobile mari. Când se finisau cecurile, se comunica casierei, după care cineva mergea și lua alte cecuri. La final, se făcea totalul cîte cecuri au fost eliberate și cîți bani s-au adunat. La transmiterea banilor casierului, nu se elibera careva recipisă, se făcea doar calculul cu suma banilor și a cecurilor eliberate. **La întrebările părții apărării**, a menționat că administrația pieței nu avea nimic cu cecurile, toți banii erau predați casierului. Pentru persoanele care treceau fără a achita în parcare, era un registru, în el se indica numărul de înmatriculare, familia șoferului, de obicei erau colaboratorii de poliție, medicii și consilierii municipali.

10. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul \*\*\*\*\* a declarat instanței că activează la „Asociația piețelor” din anul 1994. În anul 2008, lucra în calitate de controlor la piața „Caraciobanu”. Dimineața primea cecuri de la casier pe care le transmitea comercianților, iar după ce lua banii în transmitea în casă. Cazuri ca să se strîngă bani și să-i dea în casă fără cecuri nu au fost. Prezența comercianților în piață era în dependență de condițiile climaterice. În cazul cînd erau mai mulți comercianți decît cecuri, mergea și lua cecuri și pentru ei.
11. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul \*\*\*\*\* a declarat instanței că în perioada anilor 2008-2009, a lucrat la piața „Caraciobanu”. Dimineața mergea și lua taloane de la casier pe care le dădea comercianților, iar pentru taloane comercianții achitau bani pe care ulterior în transmitea în casă. Dacă mai apăreau comercianți, mergea la casier după taloane. Cazuri ca să fie transmiși bani fără eliberarea cecurilor nu au existat. Prezența comercianților la piață era în fiecare zi diferită. **La întrebările inculpatului** a menționat că erau jurnale în care se verifica patenta comercianților, fiind indicat fiecare comerciant și în baza la ce activează.
12. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul \*\*\*\*\* a declarat instanței că în perioada anilor 2008-2009, lucra în calitate de controlor la piața de la Gara de Nord. Dimineața verifica cîte locuri erau libere, număra numărul comercianților și bătea cecurile la aparatul de casă. Prețul unui loc era de 10 lei. Banii adunați de la comercianți se duceau la Întreprinderea Municipală și se transmiteau casierului. Banii se transmiteau în fiecare zi de la 13:00 la 14:00 la oficiul central de la piață centrală. Când se transmiteau banii se elibera un ordin de încasare a banilor. În baza acestui ordin, ulterior se făcea darea de seamă. Evidența se făcea o dată în lună, fiind calculată suma totală. Cazuri ca să dea banii în casă și să nu elibereze ordine de încasare nu au fost. Pe perioada anilor 2008-2009, nu au fost întotdeauna toate locurile ocupate în piață, în fiecare zi era diferit, astfel în fiecare dimineață verifica numărul comercianților prezenți. Comercianții mergeau în concediu, însă locul loc nu era ocupat de nimeni. Nu cunoaște dacă a existat un careva registru cu privire la evidența concediilor comercianților. La fel în obligațiile sa de serviciu intra și

verificarea patentei comercianților. **La întrebările apărării**, a menționat că nu este posibil de prevăzut numărul comercianților prezenți, totul depinzând de mai mulți factori inclusiv și de timpul de afară. Activitatea sa de controlor era verificată de administrație, careva încălcări referitor la numărul de comercianți și cecurile eliberate nu au fost depistate.

13. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul \*\*\*\*\*j a declarat instanței că în perioada anilor 2008-2009, a lucrat în calitate de controlor la piața „Caraciobanu”. La începutul zilei de muncă, număra aproximativ numărul comercianților, mergea la casă și solicita numărul de taloane necesare, dădea cecurile comercianților, strângea banii și îi transmitea în casa de pe teritoriul pieței. Cazuri ca să strângă banii și să nu dea cecuri nu au fost. A mai menționat că la piața auto se numărau mașinile, după care mergea o persoană și solicita numărul de cecuri, când se finisau cecurile, rîndul se oprea și mergea o persoană după cecuri. În perioada anilor 2008-2009, nu întotdeauna locurile de piață erau ocupate, din diferite motive. La fel, în obligația sa intra și verificarea patentei comercianților. Comercianții scriau cereri pe numele directorului și solicitau concediu, însă nu cunoaște conținutul cererilor și nici dacă ar fi existat un careva registru în care s-ar fi menționat perioada aflării comercianților în concediu. La întrebările apărării, a menționat că diferența de comercianți în zile diferite era diferită, drept motiv fiind și timpul de afară. A fost formată comisia internă care a verificat activitatea controlorilor, însă la el totul a fost în regulă.
14. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul \*\*\*\*\* a declarat instanței că în perioada anilor 2008-2009, a activat în calitate de controlor la piața centrală. În cadrul activității sale lua cecurile din casă, însă din timp mergea și număra comercianții. Ulterior, strângea banii și elibera cecurile, iar banii îi transmitea casierului. La fel, în obligația sa intra și verificarea patentei comercianților. La întrebările apărării, a menționat că nu putea să prevadă numărul comercianților într-o anumită zi. Numărul comercianților prezenți era diferită în fiecare zi în dependență de timp și alte circumstanțe. Activitatea sa era verificată de conducerea pieței și de administrația întreprinderii.
15. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul \*\*\*\*\* a declarat instanței că în perioada anilor 2008-2009 activa ca controlor la piața „Gara de Nord”, cu el mai era un controlor și administratorul pieței, Melnic Marian. La început, se numărau comercianții, ulterior se dădeau cecurile și se adunau banii. Locurile costau aproximativ 3-6 lei la secția agricolă, iar la haine locul era de 10 lei. După ce adunau banii de la comercianți, se perfecta un singur cec comun pentru toată ziua, se scria în cartea de casă și se duceau în casa de la întreprindere, transmitea banii, lua jurnalul și i se elibera ordinul de încasare, iar la finele lunii făceau o dare de seamă pe ordinele respective. Cazuri ca să nu elibereze ordine de încasare a banilor nu au fost, deoarece la finele lunii trebuiau să coincidă banii transmiși, cecurile și registrul de casă. Rîndurile comercianților nu erau întotdeauna complete, numărul comercianților era diferit de la o zi la alta. La întrebările apărării, a menționat că nu era posibil de prevăzut câți comercianți vor fi într-o zi. La întrebările acuzării, a

menționat că banii se colectau de la comercianți în perioada zilei și se predau pînă la orele 15:00 în casa centrală.

16. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul \*\*\*\*\* a declarat instanței că în perioada anilor 2008-2009 a activat la piața centrală în calitate de controlor unde avea de verificat 3 sectoare, menționînd că de dimineață mergea în casă, lua cecurile și venea la comercianți, strîngea banii și elibera cecuri. În cazul în care nu ajungeau cecuri, mergea și mai lua. Taxa pentru un loc era de 8, 9,10 lei. În obligația sa mai intra și verificarea actelor comercianților. După ce se adunau banii, ulterior erau transmiși casierului. A mai menționat că exista un registru al concediilor comercianților care se afla la administratorul pieței. La întrebările apărării, a menționat că numărul comercianților care aveau contracte era permanent același. Erau cazuri cînd cineva putea să nu iasă la piață din motive de sănătate.
17. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul \*\*\*\*\* a declarat instanței că în perioada anilor 2008-2009 deservea sectorul de mărfuri de uz casnic. Taxa pentru un loc era de 10 lei. Primea mai întîi cecurile din casă, iar pînă la aceasta, număra numărul comercianților, mergea după cecuri și ulterior dădea cecurile la comercianți și lua banii care îi transmitea în casă. Dacă pe parcursul zilei mai veneau comercianți, mergea și lua cecuri din casă și apoi lua banii. Locurile din piață nu erau ocupate întotdeauna, era diferit de la o zi la alta. La fel, în atribuțiile sale de serviciu intra și verificarea patentei. Cazuri ca să dea banii în casă și să nu elibereze cecuri nu au fost. Erau comercianți: pensionari, invalizi de gradul I și II și persoane care aveau la întreținere și copii minori, aceștia aveau un tarif mai mic stabilit conform deciziei Consiliului municipal, în cazul în care mărfurile lor nu depășeau valoarea de 1000 lei, aceștia vindeau gratuit pe un loc. La întrebările apărării, a menționat că pe sectorul său, la acel moment, erau aproximativ 80 locuri de comercializare. Erau cazuri cînd ieșeau doar jumătate din comercianți, din cauza condițiilor climaterice. Activitatea sa era verificată periodic de administrație, însă careva abateri în sectorul controlat nu au fost depistate.
18. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul \*\*\*\*\* a declarat instanței că a lucrat în calitate de paznic-controlor la „Asociația piețelor” și deoarece nu era întărit după un anumit sector, putea înlocui și pe cineva din colegii săi. Cînd înlocuia controlorii, venea pe sectorul corespunzător, persoana număra numărul de comercianți după care mergea în casă și solicita numărul aproximativ de cecuri, ulterior transmitea cecurile și primea banii, care ulterior îi ducea la casă. Dacă mai avea nevoie de cecuri, repeta procedura. Banii în casă erau transmiși personal casierului. Situații să nu fi fost dați banii în casă și să nu fi fost eliberate cecuri nu au existat. Numărul de comercianți varia în fiecare zi de la diferiți factori, inclusiv și timpul de afară.
19. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul \*\*\*\*\* a declarat instanței că în perioada anilor 2008-2009, activa în bază de patentă. Taxa pentru locul de comercializare se achita în fiecare zi. Probabil din cîte își amintește se eliberau cecuri. Pînă la instalarea gheretelor nu achita bani pentru pază. În perioada anilor 2008-2009, nu era obligatoriu concediul și nu ține minte dacă a fost în concediu, cînd avea necesitatea să plece, scria cerere pe un blank special pe numele

directorului. Patenta o prelungea lunar, chiar dacă se afla în concediu oricum achita patenta. La întrebările apărării, a menționat că lipsea uneori de la piață, la necesitate, numărul comercianților în fiecare zi era diferit.

20. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul \*\*\*\*\* a declarat instanței că în perioada anilor 2008-2009 a activat la piață în bază de patentă în sectorul industrial de pe str. Libertății. În acea perioadă achita în fiecare zi pentru loc, după ce achita banii i se elibera cec. Atunci când mergea în concediu scria la Inspectoratul Fiscal pentru a nu achita indicînd că nu va activa o careva perioadă de timp. Nu ține minte dacă în perioada respectivă de timp achita pentru pază. La întrebările apărării, a menționat că prezenta comercianților era diferită în dependență de timpul de afară.
21. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul \*\*\*\*\*a declarat instanței că în perioada anilor 2008-2009, controlorul Nicolai în fiecare zi aducea bani pentru locul de comercializare însă nu ține minte cît era taxa pentru loc, în fiecare zi se eliberau cecuri pentru achitarea taxei. Cazuri ca să achite bani și să nu primească cecuri nu au fost. În concediu de boală în acea perioadă nu a fost.
22. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul \*\*\*\*\* a declarat instanței că în perioada anilor 2008-2009, activa la piață și comercializa materiale de construcție. Taxa pentru loc se strîngea în fiecare zi, după achitarea taxei i se eliberau cecuri. În afară de taxa pentru loc achita lunar și taxa pentru pază și alte servicii, achita în contabilitate în baza contractului, era ordin de încasare și se eliberau și cecuri.
23. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul \*\*\*\*\* a declarat instanței că din anul 2004 pînă în anul 2017, a activat la piață centrală, secția de legume, menționînd că achita pentru loc doar atunci cînd ieșea la lucru. Au fost cazuri cînd a transmis banii, dar cec nu i-a fost eliberat. Nu-și amintește cît achita, banii erau transmiși controlorului. La întrebările apărării, a menționat că lucra în bază de patentă, deși locul aparținea soacrei, în afară de ea nu mai activa nimeni.
24. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul \*\*\*\*\* a declarat instanței că începînd cu anul 2000 este comerciantă la piața centrală la sectorul de produse alimentare menționînd că în fiecare zi achita bani, primind cecuri. Lucra în fiecare zi nefiind cazuri ca să plece în concediu.
25. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul \*\*\*\*\*a declarat instanței că activează la piață centrală, secția legume începînd cu anul 2005. Pentru loc achita 20 lei, fiindu-i eliberată și chitanța. Cazuri ca să achite bani și să nu-i fie eliberată chitanța nu au fost. La întrebările apărării, a menționat că la sfîrșitul fiecărei luni în baza cecurilor se elibera factura. În fiecare zi erau aceiași angajați, altcineva nu putea să vină.
26. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul \*\*\*\*\* a declarat instanței că în perioada anilor 2008-2009, achita zilnic plata pentru loc pentru care primea și cec de la controlor. La întrebările apărării, a menționat că i se elibera cec pentru plata lunară. Achitățile se efectuează la sfîrșitul lunii, în dependență de zilele de comercializare.
27. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul \*\*\*\*\* a declarat instanței că în perioada anilor 2008-2009 activa la piața Baiducova, menționînd că se achita și se



elibera cec. Erau însă cazuri când transmitea banii, dar cec nu era. Achitarea se efectua prin intermediul controlorului.

28. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul \*\*\*\*\* a declarat instanței că în anul 2009 activa la piața centrală în sectorul mărfuri industriale, menționând că achita zilnic și se eliberau cecuri, controlorul elibera cecuri, iar peste 1-2 ani plata se efectua doar lunar. Nu-și aduce aminte să fi achitat și să nu primit cecuri, periodic erau controale unde se verificau cecurile. Nu a scris cereri de concediu deoarece plata era efectuată zilnic.
29. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul \*\*\*\*\* a declarat instanței că activează începând cu anul 1996 la piața centrală, sectorul nr.1, menționând că achita plata pentru loc, pentru jumătate de masă în mărimi de 10 lei. Zilnic achita și primea cec. Cazuri ca să nu-i fi fost eliberate cecuri la achitare nu au fost. Când mergea în concediu, scria cerere în adresa administratorului și indica perioada, cererea era semnată de administrator și prezentată Inspectoratului Fiscal pentru a nu achita patenta. La întrebările apărării, a menționat că deseori erau schimbați realizatorii, numărul de realizatori zilnic era diferit în funcție de condițiile climaterice.
30. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul\*\*\*\*\* a declarat instanței că din anul 1993 pînă în anul 2018, a lucrat la piața centrală la sectorul de legume, menționând că în anul 2008-2009 în fiecare zi venea controlorul lua banii și elibera cec. Achita pentru jumătate de masă deoarece are gradul II de invaliditate. Cazuri ca nu să primească cecuri nu au fost. Dacă nu ieșea la serviciu din motive de sănătate, nu achita plata pentru loc. Nu se cunoștea din timp numărul comercianților pentru următoarea zi.
31. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul \*\*\*\*\*a declarat instanței că din anul 2000, pînă în prezent lucrează la piața Baiducova. Pentru un loc achita controlorului suma de 20 lei, însă nu ține minte dacă se eliberau careva acte pentru achitare. În ultima perioadă achita și pentru pază. La întrebările apărării, a menționat că nu-și amintește dacă primea cec. Dacă nu ieșea la lucru, nu achita. Numărul de comercianți în fiecare zi era diferit.
32. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul \*\*\*\*\* a declarat instanței că în perioada anilor 2008-2009, a lucrat la piața Caraciobanu. Achita 30 de lei pentru loc deoarece la el era mai mult spațiu. Achita bani și se elibera cec. Activa în bază de patentă. La întrebările părții apărării a menționat că atunci când nu ieșea la lucru, nu achita pentru loc. Numărul comercianților în fiecare zi era diferit.
33. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul \*\*\*\*\* a declarat instanței că în perioada anilor 2008-2009, achita zilnic controlorului bani pentru loc, de la început a achitat 5-10 lei, iar ulterior pînă la 20-30 lei. După ce achita banii se elibera cec. La întrebările apărării, a menționat că nu achita bani pentru ziua când nu era la lucru. Numărul comercianților era practic același.
34. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul \*\*\*\*\* a declarat instanței că aproximativ în anul 2005 a vîndut produse alimentare. La moment soția sa lucrează. În anul 2008-2009, o ajuta pe ea. Plata pentru loc era de 10 lei pe care o achitau la controlor, cecul se elibera în fiecare zi. Erau cazuri când puteau să nu iasă la

- serviciu, însă pentru zilele respective careva sume bănești nu achita.
35. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul \*\*\*\*\* a declarat instanței că în anii 2008-2009, achita taxa de 5-10 lei zilnic. Cazuri ca să nu fie eliberate bonurile de plată nu au existat. În timpul concediului de boală nu a achitat careva sume bănești.
  36. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul \*\*\*\*\* a declarat instanței că anterior, cu aproximativ 15 ani în urmă, a lucrat la piața Gara de Nord în calitate de comerciant. În anul 2008-2009, la piață a activat soțul său, cunoaște că soțul său achita lunar pentru arendă pentru ce se eliberau și bonuri de plată.
  37. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul \*\*\*\*\*dr a declarat instanței că anterior a lucrat la piața de la Gara de Nord în anii 2000-2010, menționând că controlorul venea în fiecare zi și dădea tichete în baza cărora se achita, dar cât se achita nu ține minte. După ce transmitea banii se elibera cec de la mașina de casă. Nu au existat cazuri ca să nu fie eliberat cec pentru banii achitați. La întrebările apărării, a menționat că dacă nu ieșea la serviciu nu achita bani. În fiecare zi erau aceiași lucrători, numărul acestora nu se schimba.
  38. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul \*\*\*\*\* a declarat instanței că în anii 2008-2009, activa la piața Gara de Nord. O cunoaște pe \*\*\*\*\*, însă nu știe dacă ea a vândut în anii 2008-2009 la piață deoarece vindea produse de gospodărie. Când venea controlorul achita pentru loc în fiecare zi, fiindu-i eliberat cec de la aparatul de casă. Achita doar pentru zilele lucrătoare.
  39. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul\*\*\*\*\* a declarat instanței că în perioada anilor 2008-2009, a activat în calitate de comerciant la piața Gara de Nord, menționând că o persoană strângea bani pentru loc și elibera cec. Plata pentru loc era de aproximativ 10-12 lei. La fel, a mai menționat că se mai colectau și alte sume bănești, însă nu se menționa pentru ce anume, aproximativ se colectau câte 30 lei în fiecare lună. La întrebările apărării, a menționat că ieșea la lucru în fiecare zi, nu-și amintește dacă se verificau cecurile.
  40. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul \*\*\*\*\* a declarat instanței că în perioada anilor 2008-2009, în fiecare zi se achita taxa de 10 lei pentru loc pentru ce se elibera și cec de la aparatul de casă, cazuri ca să nu primească cec nu au existat. Alți bani în afară de plata pentru loc nu achita. La întrebările apărării, a menționat că pentru ziua când nu ieșea la piață nu achita. Numărul de vânzători la piață zilnic era diferit.
  41. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul \*\*\*\*\*a declarat instanței că în anii 2008-2009 a comercializat haine și încălțăminte la Gara de Nord. Achita pentru loc suma de 30 lei. Achita suma respectivă, deoarece locul era mai mare. Venea zilnic o persoană care strângea banii și elibera cec de la aparatul de casă. Pentru ziua în care nu ieșea la piață, nu achita iar numărul de vânzători în fiecare zi era diferit.
  42. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul\*\*\*\*\* a declarat instanței că în anii 2008-2009, achita zilnic câte 20 lei pentru loc pentru ce primea cecuri. În zilele în care nu ieșea la lucru nu achita pentru loc. Cazuri ca să nu primească cecuri nu au existat. Plata pentru alte servicii nu achita, în fiecare zi numărul comercianților era diferit.

43. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul \*\*\*\*\* a declarat instanței că în anii 2008-2009, vindea încălțăminte la piață, pentru loc achita zilnic suma de 20 lei, banii erau strânși de către controlor care elibera și cecul.
44. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul \*\*\*\*\* a declarat instanței că în anii 2008-2009, comercializa haine la piața Gara de Nord. Pentru loc achita suma de 10 lei zilnic, iar controlorul după ce primea banii, elibera cec de la aparatul de casă. Cazuri să nu fie eliberate cecuri nu au existat. În zilele când nu ieșea la lucru nu achita. Pentru alte servicii nu achita.
45. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul \*\*\*\*\* a declarat instanței că în anii 2008-2009 a lucrat la piață. În fiecare zi achita la controlor pentru loc suma de 5 lei pentru care se elibera talon. Cazuri ca să achite bani și ca să nu fie eliberate taloane nu au existat. Erau cazuri când comercianții nu ieșeau la lucru și locurile erau libere.
46. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul \*\*\*\*\* a declarat instanței că a lucrat la piața de la cartierul 8. Achita câte 5 lei pentru masă, avea 3 mese. Astfel când venea la lucru, transmitea banii, iar controlorul transmitea cecul. Achita doar pentru zilele în care lucra. Nu-și amintește să fi fost cazuri când nu ar fi fost eliberat cecul. Toate locurile în piață erau ocupate.
47. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul \*\*\*\*\* a declarat instanței că în anii 2007-2010, a vândut la piața de la cartierul 8, menționând că controlorul venea cu aparatul de casă și elibera cec. Cazuri ca să achite și să nu-i fi fost eliberat cecuri nu au fost. Numărul de comercianți în fiecare zi era diferit.
48. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul \*\*\*\*\* a declarat instanței că în anul 2008-2009, activa la piața de la cartierul 8. Achita câte 5 lei pentru loc pentru ce primea și cec. Cazuri ca să dea banii și să nu primească cecuri nu au existat.
49. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul \*\*\*\*\* a declarat instanței că în anul 2008-2009, avea o masă la piața de la stadion. Pe zi achita suma de 8 lei pentru masă pe care o transmitea controlorului. Cazuri ca să achite bani și să nu primească cecuri nu au existat. În fiecare zi numărul de comercianți era diferit.
50. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul \*\*\*\*\*a a declarat instanței că în perioada anilor 2008-2009 nu a vândut la piață. A început să activeze din anul 2010. A concretizat că în anul 2005 a lucrat la piață. Activa în bază de contract pentru ce achita zilnic câte 10 lei și primea cecuri.
51. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul D\*\*\*\*\* a declarat instanței că în perioada anilor 2008-2009 a comercializat în baza de patentă la piața Caraciobanu. Pentru loc achita suma de 20 lei și ceva suplimentar pentru pază. După ce achita, se elibera cec. Cazuri ca să nu fie eliberat cec nu au existat. În cazul în care nu ieșea la serviciu, bani pentru loc nu achita.
52. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul \*\*\*\*\*a a declarat instanței că nu a avut loc la piață dar comercializa periodic pe drum și nu achita taxe. A mai menționat că cei care erau pensionari achitau parțial. Celora care achitau li se elibera cec. La întrebările apărării, a menționat că a comercializat la piața Caraciobanu pe marginea drumului. A concretizat că pensionari nu achitau taxe.
53. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul\*\*\*\*\* a declarat instanței că în anii

2008-2009, comercializa la piața din str. Pușkin mun. Bălți, menționând că achita pentru loc taxa de 10 lei, iar controlorul elibera cecuri. La întrebările apărării, a menționat că la început achita câte 2 lei pentru pază, iar apoi câte 3 lei. Numărul de comercianți în fiecare zi era diferit.

54. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul \*\*\*\*\*a a declarat instanței că comercializează la piața din str. Pușkin începînd cu anul 2004, menționînd că de fiecare dată cînd achita se elibera cec. În fiecare zi numărul de comercianți era diferit.
55. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul \*\*\*\*\* a declarat instanței că în perioada anilor 2008-2009, ocupa la piața centrală un loc pentru care achita zilnic suma de 10 lei controlorului pentru care primea cec. Cazuri ca să achite și să nu primească cec nu au existat.
56. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul \*\*\*\*\*e a declarat instanței că în anul 2009, la piața centrală sectorul de legume ocupa 2 sau 3 locuri pentru care achita câte 20 lei, pentru ce se elibera și cec. Cazuri ca să achite și să nu primească cecuri nu au existat. Achita taxa pentru loc numai pentru zilele cînd ieșea la lucru.
57. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul \*\*\*\*\* a declarat instanței că în anii 2008-2009 a activat la piața Caraciobanu în bază de patentă, menționînd că achita zilnic taxa de 10 lei pentru loc controlorului pentru ce primea de la ultimul talon de la aparatul de casă. Nu-și amintește să fi fost cazuri ca să nu fie eliberat bon de la aparatul de casă. La întrebările apărării, a menționat că numărul de comercianți era diferit în dependență de diferite motive. Nu cunoaște să fi fost cazuri ca cineva să fi achitat și să nu fi fost eliberat cec.
58. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul \*\*\*\*\*n a declarat instanței că în anii 2008-2009, activa la piață unde deținea un loc pentru care achita în fiecare zi. Cazuri ca să achite și să nu fi fost eliberat cec nu au existat. La fel, a mai menționat că numărul de comercianți era diferit.
59. **Probele scrise cercetate în cadrul ședinței de judecată în susținerea învinuirii înaintate sunt următoarele:**
  - Informația Primăriei mun. Bălți din 24.12.2009 privitor la angajarea în funcția de director al Întreprinderii Municipale „Asociația piețelor din mun. Bălți” pe\*\*\*\*\*ihail, inclusiv cu anexe, copia autentificată a hotărîrii ședinței Consiliului municipal Bălți nr. 17/11 din 19.07.2001 și contractelor individuale de muncă din 19.07.2001 fără număr, nr.5 din 01.01.2003, nr.3 din 03.01.2004, nr.02 din 03.01.2005, nr. 02 din 03..01.2006, nr. 02 din 02.01.2007, nr. 19/08 din 09.01.2008, nr. 12/09 din 01.01.2009 (V.1, f.d.219-242);
  - Procesul-verbal de ridicare din 02.02.2010, prin care au fost ridicate de la conducătorul SRL “Emporium”\*\*\*\*\* D. contractele privind acordarea spațiului comercial din str. Pușkin mun. Bălți SRL “Emporium” de către ÎM “Asociația piețelor din Bălți” (V.4, f.d.275);
  - Contractul fără număr din 01.02.2008 privind acordarea spațiului comercial încheiat între directorul Î.M. „Asociația piețelor din mun. Bălți”\*\*\*\*\* și directorul S.R.L. „Emporium”\*\*\*\*\* D. (V.4, f.d.276-277);

- Contractului nr.5 din 01.01.2009 privind acordarea serviciilor la amplasarea spațiilor comerciale, cu anexă, calcul, încheiat între directorul Î.M. „Asociația piețelor din mun. Bălți”\*\*\*\*\* și directorul S.R.L. „Emporium”\*\*\*\*\* D. (V.4, f.d.278-280);
- Procesul-verbal de examinare a documentelor din 03.02.2010, prin care s-au examinat următoarele documente: 1) Contract fără număr din 01 februarie 2008 (întocmit în limba rusă) privind acordarea suprafeței comerciale pentru amplasarea ulterioară a locurilor comerciale la piața din str. Pușkin din mun. Bălți, cu termenul contractului pînă la 31 decembrie 2008, încheiat între directorul ÎM „Asociația piețelor din Bălți”\*\*\*\*\*.I. și directorul SRL „Emporium”\*\*\*\*\* D.V., cu plata lunară în sumă totală de 1783 lei, pe 2 file; 2) Contract nr. 5 din 01 ianuarie 2009 (întocmit în limba rusă) privind acordarea suprafeței comerciale pentru amplasarea ulterioară a locurilor comerciale la piața din str. Pușkin din mun. Bălți, cu termenul contractului de la 10.01.2009 pînă la 31.12.2009, încheiat între directorul ÎM „Asociația piețelor din Bălți”\*\*\*\*\*.I. și directorul SRL „Emporium”\*\*\*\*\* D.V., cu plata lunară în sumă totală de 2 650 lei, pe 3 file. (V.4, f.d.281);
- Ordonanță de recunoaștere și anexare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 03.02.2010, prin care s-au recunoscut corpuri delictive documentele examinate la 03.02.2010. (V.4, f.d.283);
- Actul intermediar nr. 12/1 din 11.01.2010 a reviziei economico-financiare tematice petrecute la ÎM “Asociația piețelor din Bălți”, prin care s-a constatat cauzarea de către\*\*\*\*\*ihail a prejudiciului ÎM „Asociația piețelor din Bălți” în sumă de 424 720 lei prin darea în arendă Societății cu Răspundere Limitată „Emporium” a suprafeței comerciale de 2000 m.p. pentru amplasarea ulterioară de către ultimul a locurilor comerciale la piața de pe str. Pușkin din mun. Bălți și în sumă de 8 703 004 lei ce urmau a fi acumulate în urma încasării taxelor stabilite de la comercianții, care au ocupat locurile/zilele nereflectate în evidența contabilă. (V.5, f.d.4-46);
- Statutul ÎM “Asociația piețelor din Bălți” (V.5, f.d.104-117);
- Lista cu indicarea numărului de locuri/zile scutite de plata de taxă de piață pentru piața centru din mun. Bălți (V.6, f.d.67);
- Lista locurilor cu înlesniri la piața centrală din mun. Bălți (V.6, f.d.69-74);
- Lista numerelor locurilor libere la Piața centru stabilite pentru data de 27.11.2009; (V.6, f.d.75);
- Lista cu numărul de locuri libere la piața „Centru” calculate în conformitate cu procesele verbale de cercetare la fața locului din 15.12.2009 (V.6, f.d.77);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.12.2009 privind existența reală a locurilor libere în piața „Second-Hănd” (V.6, f.d. 79);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.12.2009 privind existența reală a locurilor libere în piața „Centrală” (V.6, f.d. 81);
- Lista locurilor la Piața centru stabilite pentru data de 27.11.2009; (V.6, f.d.83);
- Lista numerelor locurilor libere și cu înlesniri la Piața centru stabilite pentru data de 27.11.2009 (V.6, f.d. 84);

- Lista vânzătorilor din piața centrală care au fost în concediu în perioada anilor 2008-2009 (V.6, f.d.88-99);
  - Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.12.2009 privind existența reală a locurilor libere în piața „Caraciobanu” (V.6, f.d. 136);
  - Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.11.2009 privind existența reală a locurilor și meselor în piața „Caraciobanu” (V.6, f.d. 138);
  - Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.12.2009 privind existența reală a locurilor și numărul autoturismelor și microbuselor din piața „Caraciobanu” (V.6, f.d. 140);
  - Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.11.2009 privind existența reală a locurilor de vânzare, containerelor și meselor de vânzare din piața „Gara de Nord” (V.6, f.d. 166);
  - Lista vânzătorilor din piața „Gara de Nord” (V.6, f.d.176-186);
  - Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.12.2009 privind existența reală a locurilor de vânzare libere în piața „Gara de Nord” (V.6, f.d. 187);
  - Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.12.2009 privind existența locurilor de realizare și vânzătorilor la piața gestionată SRL „Emporium” (V.6, f.d. 243);
  - Raportul de expertiză economico - financiară nr. 1875 din 20.11.2012 (V.10, f.d. 204-218);
60. **Conform art. 53 alin. (1) pct. 1) și pct. 8) Cod de procedură penală, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul reprezintă acuzarea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele acuzării. Își expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracționale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale și pedepsei care urmează a fi aplicată.**
  61. **Potrivit art. 14 Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.**
  62. La fel, potrivit reglementărilor Legii, stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei faptei infracționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate de organele competente.
  63. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod de procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar alin. (3) stipulează că: concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea unei infracțiuni nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.**
  64. Prevederile date sunt reflectate și în art. 6 (2) CEDO care obligă, printre altele, că îndeplinindu-și funcțiile sale, instanța să nu pornească de la ideea preconcepută că persoana acuzată a comis acțiunea incriminată, obligația de a prezenta dovezi revenind procurorului, și orice dubii fiind în favoarea acuzatului (*hot. Barbera, Messegue și Jabardo vs Spania, hot. 06.12.1988*).
  65. În acest sens, instanța reține că vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă

și stabilirea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Or, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală și jurisprudența CEDO, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea funcțiilor lui procesuale (art. 51, 53 și 320 CPP). În *cauza Capean vs Belgiei din 13.01.2005*, Curtea a constatat că în materie penală problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art. 6 & 2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

66. **Potrivit art. 24 alin. (3) și (4) Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.**
67. În același timp, instanța reiterează și prevederile art. 6 CEDO - dreptul la un proces echitabil - la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată.
68. Astfel, în *cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție, obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.
69. De asemenea, CEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei*).
70. **Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată. Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bătută, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie**

- supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.*
71. În cauza *Prince Hans-Adam II de Liechtenstein c. Allemagne* din 12.07.2001, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie *concrete și efective, nu teoretice și iluzorii*, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.
  72. **Conform art. 101 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.**
  73. **Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.**
  74. **În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.**
  75. **Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.**
  76. **Cu referire la episodul de învinuire a lui Crijanovscvii Mihail Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod penal, instanța a reținut:**
  77. Conform rechizitoriului și materialelor prezentate de procuror,\*\*\*\*\* se învinuiește de faptul că el, deținând și activând în funcția de director al Întreprinderii Municipale „Asociația piețelor din mun. Bălți”, fiind numit în funcția respectivă în baza hotărârii ședinței Consiliului municipal Bălți nr. 17/11 din 19.07.2001 și contractelor individuale de muncă din 19.07.2001 fără număr, nr.5 din 01.01.2003, nr.3 din 03.01.2004, nr.02 din 03.01.2005, nr. 02 din 03..01.2006, nr. 02 din 02.01.2007, nr. 19/08 din 09.01.2008, nr. 12/09 din 01.01.2009, încheiate cu primarul mun. Bălți P\*\*\*\*\*., fiind în acest mod, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) CP, persoană publică, contrar prevederilor art. 77 alin. (2) și alin. (5) al Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 „privind administrația publică locală” care prevede că *bunurile din domeniul public ale unității administrativ-teritoriale pot fi*



date în arendă ori locațiune în temeiul deciziei Consiliul local în condițiile legii, care se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, contrar prevederilor punctului 6 al contractului individual de muncă nr. 19/08 din 09.01.2008 încheiat cu primăria mun. Bălți, care prevede că *directorul Întreprinderii Municipale „Asociația piețelor din mun. Bălți” organizează folosirea efectivă și reproductivă a bunurilor primite în gestiune, încasează plata pentru serviciile prestate, conform tarifelor aprobate de către primărie, iar sumele încasate la timp se transferă la contul bancar al Întreprinderii, și punctului 7 al contractului respectiv care prevede că directorul Întreprinderii Municipale „Asociația piețelor din mun. Bălți” are dreptul, conform deciziei fondatorului, de a da în arendă, în corespundere cu Codul Civil al RM, bunurile transmise în gestiunea sa cum sînt clădirile, construcțiile, utilajele, mijloacele de transport, inventarul și alte mijloace materiale, în perioada anului 2008 - nouă luni ale anului 2009, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în baza contractului fără număr din 01.02.2008 privind acordarea spațiului comercial și contractului nr.5 din 01.01.2009 privind acordarea serviciilor la amplasarea spațiilor comerciale, încheiate între directorul Î.M. „Asociația piețelor din mun. Bălți”\*\*\*\*\* și directorul S.R.L. „Emporium”\*\*\*\*\* D., în lipsa deciziei Consiliului municipal Bălți, a acordat Societății cu Răspundere Limitată „Emporium” suprafața comercială de 2000 m.p. pentru amplasarea ulterioară de către ultimul a locurilor comerciale la piața de pe str. Pușkin din mun. Bălți, prin care fapt a prejudiciat întreprinderea municipală nominalizată cu suma de 424 720 lei.*

78. Acțiunile lui Crijanovscvii Mihail Ivan pe episodul respectiv au fost încadrate în baza **art. 328 alin. (1) Cod penal al RM – depășirea atribuțiilor de serviciu**, cu semnele de calificare: *săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.*
79. În acest context, instanța de judecată reține că *obiectul* acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor persoanelor fizice și a celor juridice.
80. *Latura obiectivă* a infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu include trei semne caracteristice: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume, daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Astfel, specific pentru acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența altei persoane sau a unui alt organ, ori acțiunea care nu se află în competența a nici unei persoane sau a

nici unui organ, unde punctul de plecare este în cazul dat competența de serviciu a făptuitorului.

81. *Subiect* al infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu este persoana publică care se încadrează la prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, a atins vârsta de 16 ani și care obține calitatea de autor al infracțiunii.
82. *Latura subiectivă* a acestei infracțiuni se realizează numai cu intenție. Intenția poate fi directă sau indirectă, după cum făptuitorul prevede că acțiunea sau inacțiunea va aduce atingere drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, urmărind sau acceptând producerea acestui rezultat.
83. Motivul infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu poate consta atât în interesul material al făptuitorului excesul de zel, năzuința de a obține unele avantaje, interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu, etc.
84. La fel, infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu presupune comiterea unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, fapt care înseamnă că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.
85. Consumarea infracțiunii se consideră în cazul în care, în urma acțiunii făptuitorului, au survenit daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.
86. Astfel, se necesită de reflectat că depășirea atribuțiilor de serviciu, fiind o infracțiune de rezultat, în cazul din speță, prevede survenirea unor urmări prejudiciabile în formă de daune în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.
87. Analizând circumstanțele cauzei, instanța ajunge la concluzia că din probele prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, s-a constatat vinovăția lui\*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal, depășirea atribuțiilor de serviciu, cu semnele de calificare: săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.
88. Astfel, conform Statutului ÎM “Asociația piețelor din Bălți” (V.5, f.d.104-117), ÎM “Asociația piețelor din Bălți” este o proprietate municipală, cu capital statutar aprobat, unde controlul activității întreprinderii se efectuează de către fondator - Primăria mun. Bălți.
89. Conform contractului fără număr din 01.02.2008 privind acordarea spațiului comercial încheiat între directorul Î.M. „Asociația piețelor din mun. Bălți”\*\*\*\*\* și directorul S.R.L. „Emporium”\*\*\*\*\* D. (întocmit în limba rusă) s-a acordat spațiul comercial în mărime de 2000 m.p. pentru amplasarea ulterioară a locurilor comerciale la piața din str. Pușkin din mun. Bălți, termenul de acțiune al contractului fiind stabilit pînă la 31 decembrie 2008, cu plata lunară în sumă totală de 1 783 lei, iar în total pentru anul 2008 - suma de 20 796 lei (V.4, f.d.276-277);
90. Conform contractului nr.5 din 01.01.2009 privind acordarea serviciilor la

amplasarea spațiilor comerciale, cu anexă calcul, încheiat între directorul Î.M. „Asociația piețelor din mun. Bălți”\*\*\*\*\* și directorul S.R.L. „Emporium”\*\*\*\*\* D. (întocmit în limba rusă) s-a acordat spațiul comercial în mărime de 2000 m.p. pentru amplasarea ulterioară a locurilor comerciale la piața din str. Pușkin din mun. Bălți, cu termenul contractului de la 10.01.2009 până la 31.12.2009, încheiat între directorul ÎM „Asociația piețelor din Bălți”\*\*\*\*\*.I. și directorul SRL „Emporium”\*\*\*\*\* D.V., cu plata lunară în sumă totală de 2 600 lei, în total pentru 9 luni ale anului 2009 - suma de 23 400 lei, (V.4, f.d.278-280).

91. Conform concluziilor din Raportul de expertiză economico - financiară nr. 1875 din 20.11.2012 (V.10, f.d. 204-218), la întrebarea a noua (V.10, f.d. 218), expertul menționează că Î.M. „Asociația piețelor din mun. Bălți” fiind după statut o întreprindere municipală, nu a avut drept legal de încheiere a contractelor de transmitere în arendă sau locațiune a bunurilor din domeniul public, fără a perfecta procedura legală de transmitere a acestora. Astfel, potrivit art. 77 al Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, bunurile din domeniul public pot fi date în arendă sau locațiune în temeiul deciziei Consiliului local, în urma petrecerii licitației publice.
92. Astfel, instanța cu certitudine stabilește că directorul Î.M. „Asociația piețelor din mun. Bălți”\*\*\*\*\* nu a avut dreptul de a transmite în arendă, în lipsa deciziei Consiliului mun. Bălți, către S.R.L. „Emporium” terenul/spațiul comercial în mărime de 2000 m.p. pentru amplasarea ulterioară a locurilor comerciale la piața din str. Pușkin din mun. Bălți, prin care fapt, în mod vădit, și-a depășit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.
93. Totodată, conform concluziilor din Raportul de expertiză economico - financiară nr. 1875 din 20.11.2012, (V.10, f.d. 204-218), la întrebarea a noua (V.10, f.d. 218), expertul menționează că constatarea CCCEC precum că venitul care urma să fie obținut de Î.M. „Asociația piețelor din mun. Bălți” în caz de acordare a locurilor comerciale în piața de pe str. Pușkin a fost calculat în sumă de 424 720,00 lei, fiind indicat ca prejudiciu adus întreprinderii municipale, este bazată pe calcule care de fapt reprezintă o investigație convențională care nu poate sta la baza unei constatări de prejudiciu. Prejudiciul adus întreprinderii urma a fi demonstrat în cazul când se prezentau documente confirmative care ar demonstra prin probe numărul real de comercianți care ocupau locurile din piață în zilele lucrătoare, în corespundere cu care urmau să fie înregistrate în evidența contabilă a întreprinderii încasările veniturii din serviciile prestate. În cazul concret, mai corect urma să fie stabilită noțiunea de *venit ratat* adus Î.M. „Asociația piețelor din mun. Bălți”, format din motivul acordării nelegitime (în lipsa deciziei primăriei Bălți) a spațiului comercial fără petrecerea procedurii de licitație.
94. **Conform prevederilor art. 14 alin.(2) din Codul civil al R. Moldova, se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege**

(profit ratat). Astfel venitul/profitul ratat la fel constituie un prejudiciu cauzat, apărut ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege a persoanei fizice sau juridice.

95. Totodată, **conform prevederilor art. 14 alin.(1) Cod penal**, *infrațiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.*
96. Reieșind din cele expuse, instanța de judecată constată vinovăția lui\*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal, **depășirea atribuțiilor de serviciu**, cu semnele de calificare: săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice și o va reține ca comisă în următoarele circumstanțe:
97. \*\*\*\*\*, deținând și activând în funcția de director al Întreprinderii Municipale „Asociația piețelor din mun. Bălți”, fiind numit în funcția respectivă în baza hotărârii ședinței Consiliului municipal Bălți nr. 17/11 din 19.07.2001 și contractelor individuale de muncă din 19.07.2001 fără număr, nr.5 din 01.01.2003, nr.3 din 03.01.2004, nr.02 din 03.01.2005, nr. 02 din 03.01.2006, nr. 02 din 02.01.2007, nr. 19/08 din 09.01.2008, nr. 12/09 din 01.01.2009, încheiate cu primarul mun. Bălți P\*\*\*\*\*, fiind în acest mod, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) CP, persoană publică, contrar prevederilor art. 77 alin. (2) și alin. (5) al Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 „privind administrația publică locală” care prevede că *bunurile din domeniul public ale unității administrativ-teritoriale pot fi date în arendă ori locațiune în temeiul deciziei Consiliul local în condițiile legii, care se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, contrar prevederilor punctului 6 al contractului individual de muncă nr. 19/08 din 09.01.2008 încheiat cu primăria mun. Bălți, care prevede că *directorul Întreprinderii Municipale „Asociația piețelor din mun. Bălți” organizează folosirea efectivă și reproductivă a bunurilor primite în gestiune, încasează plata pentru serviciile prestate, conform tarifelor aprobate de către primărie, iar sumele încasate la timp se transferă la contul bancar al Întreprinderii, și punctului 7 al contractului respectiv care prevede că *directorul Întreprinderii Municipale „Asociația piețelor din mun. Bălți” are dreptul, conform deciziei fondatorului, de a da în arendă, în corespundere cu Codul Civil al RM, bunurile transmise în gestiunea sa cum sînt clădirile, construcțiile, utilajele, mijloacele de transport, inventarul și alte mijloace materiale, în perioada anului 2008 - nouă luni ale anului 2009, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în baza contractului fără număr din 01.02.2008 privind acordarea spațiului comercial și contractului nr.5 din 01.01.2009 privind acordarea serviciilor la amplasarea spațiilor comerciale, încheiate între directorul Î.M. „Asociația piețelor din mun. Bălți”\*\*\*\*\* și directorul S.R.L. „Emporium”\*\*\*\*\* D., în lipsa deciziei Consiliului municipal Bălți, a acordat Societății cu Răspundere Limitată „Emporium” suprafața comercială de 2000 m.p. pentru amplasarea ulterioară de către ultimul a locurilor comerciale la piața de pe***

str. Puşkin din mun. Bălţi, prin care fapt a prejudiciat întreprinderea municipală nominalizată cu suma de 424 720 lei.

98. Poziția inculpatului \*\*\*\*\*n de nerecunoaștere a vinovăției de către instanță este apreciată critic, considerînd-o ca o încercare a inculpatului de a se eschiva de la răspunderea penală, versiunea respectivă fiind combătută integral prin probele din dosar. Or, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat reprezintă o metodă de apărare și un drept al inculpatului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală.
99. Astfel, instanța de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, prin suficiente probe directe, utile și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția inculpatului \*\*\*\*\*n în comiterea infracțiunii incriminate, iar acțiunile lui \*\*\*\*\*n corect au fost încadrate conform **prevederilor art. 328 alin. (1) Cod penal al RM – depășirea atribuțiilor de serviciu, cu semnele de calificare: săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.**
100. **În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 275 pct. 5) - 9), 285 alin.(1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 54 - 60 din Codul Penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.**
101. **Potrivit art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvîrșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.**
102. **Potrivit art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni mai puțin grave.**
103. Astfel, instanța ia în considerație că inculpatul \*\*\*\*\*n a fost găsit vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu sau fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani (*în redacția legii de pînă la modificările operate prin Legea nr. 326 din 23.12.2013, în vigoare 25.02.2014*).
104. **Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpatul \*\*\*\*\*n este calificată ca mai puțin gravă.**
105. **În conformitate cu art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală, urmărirea penală pornită nu mai poate fi efectuată și va înceta în cazul în care a intervenit termenul de prescripție.**
106. Drept consecință, instanța de judecată reține că inculpatul \*\*\*\*\*n a comis o infracțiune mai puțin gravă, iar din ziua săvîrșirii infracțiunii și pînă la pronunțarea

sentinței au expirat mai mult de 5 ani, din care considerente, procesul penal pornit în privința ultimului în baza art. 328 alin. (1) Cod penal urmează a fi încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

**107. Cu referire la episodul de învinuire a lui\*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 329 alin. (1) Cod penal, instanța a reținut:**

**108.** Conform actului de învinuire și materialelor prezentate de procuror,\*\*\*\*\* se învinuiește de faptul că el, deținând și activând în funcția de director al Întreprinderii Municipale „Asociația piețelor din mun. Bălți”, numit în funcția respectivă în baza hotărârii ședinței Consiliului municipal Bălți nr. 17/11 din 19.07.2001 și contractelor individuale de muncă din 19.07.2001 fără număr, nr.5 din 01.01.2003, nr.3 din 03.01.2004, nr.02 din 03.01.2005 , nr. 02 din 03.01.2006, nr. 02 din 02.01.2007, nr. 19/08 din 09.01.2008, nr. 12/09 din 01.01.2009, încheiate cu primarul mun. Bălți P\*\*\*\*\*, în perioada anului 2008 – nouă luni ale anului 2009, fiind în acest mod, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) CP, persoană publică, contrar obligațiilor de serviciu care prevăd că conducătorul întreprinderii date organizează folosirea efectivă, reproductivă a bunurilor primite în gestiune, încasează plata pentru serviciile prestate, conform tarifelor aprobate de către primărie, iar sumele încasate la timp se transferă la contul bancar al Întreprinderii, și-a îndeplinit necorespunzător obligațiunile sale de serviciu, unde ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, în urma aplicării și încasării taxelor unice și eliberarea tichetelor comercianților, n-au fost reflectate în evidența contabilă a întreprinderii 827 698 locuri/ zile, ocupate de către comercianți la piețele „Centru”, „Caraciobanu”, „Gara de Nord”, „Agricolă en-gross” și „Cartierul 8”, amplasate în mun. Bălți, ce se află în gestiunea Întreprinderii Municipale „Asociația piețelor din mun. Bălți”, prin care fapt a fost prejudiciată întreprinderea nominalizată cu suma totală de 8 703 004 lei, mijloace bănești necesare de a fi acumulate în urma încasării taxelor stabilite de la comercianții care au ocupat locurile/ zilele nereflexate în evidența contabilă.

**109.** Acțiunile lui\*\*\*\*\* au fost calificate de către organul de urmărire penală pe episodul respectiv, în baza **art. 329 alin. (1) Cod penal al RM – neglijența în serviciu, cu următoarele semne de calificare: îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu, ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, soldate cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.**

**110.** Instanța de judecată consideră că în cazul dat acuzarea nu a demonstrat existența nemijlocită a prejudiciului cauzat Întreprinderii Municipale „Asociația piețelor din mun. Bălți” în urma acțiunilor lui\*\*\*\*\*, or, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că un careva prejudiciu Întreprinderii Municipale „Asociația piețelor din mun. Bălți” pe episodul respectiv nu i-a fost cauzat, fapt confirmat atât prin probele materiale cercetate în ședința de judecată cât și prin declarațiile martorilor audiați pe caz.

**111.** Astfel, în cadrul actului controlului intermediar nr. 12/1 din 11.01.2010 efectuat de către Direcție Control Financiar și Revizie din cadrul DGT Nord a CCCEC RM la

ÎM „Asociația piețelor din Bălți” pentru perioada de activitate 01.01.2008-30.11.2009, (V.5, f.d.4-46) a fost indicat faptul că factorii de decizie ai Întreprinderii Municipale „Asociația piețelor din mun. Bălți”, au cauzat un prejudiciu întreprinderii municipale respective în mărime de 8 703 004 lei ca rezultat al nereflectării în evidența contabilă a întreprinderii a 827 698 locuri/zile, ocupate de către comercianți la piețele „Centru”, „Caraciobanu”, „Gara de Nord”, „Agricolă en-gross” și „Cartierul 8”, amplasate în mun. Bălți. Suma prejudiciului în mărime de 8 703 004 lei a fost calculată de către revizorii DCR a DGT Nord a CCCEC RM în următorul mod: Preventiv, în baza listelor de inventariere întocmite de către comisia formată în temeiul ordinului nr. 298p din 27.11.2009 al administrației ÎM „Asociația piețelor din mun. Bălți”, contrasemnate și de către colaboratorii operativi ai DGT Nord a CCCEC RM a fost stabilit numărul de locuri comerciale la piețele „Centru”, „Caraciobanu”, „Gara de Nord”, „Agricolă en-gross” și „Cartierul 8”, amplasate în mun. Bălți. Concomitent, în baza proceselor-verbale de cercetare la fața locului întocmite de colaboratorii DGT Nord a CCCEC RM în perioada lunilor noiembrie-decembrie 2009, a fost stabilit numărul mediu total de locuri/zile libere, numărul mediu total de locuri/zile ocupate de la care urma a fi încasată taxa pentru comercializare și pază, numărul mediu total de locuri/zile scutite de taxele de comerț sau care se bucură de privilegii (pensionarii, invalizii), numărul mediu total de unități de transport din care se efectua comerț și numărul mediu total de unități de transport puse pentru comercializare care achită taxele de staționare loc/zi. Din numărul total de locuri/zile calculate în cazurile când locurile comerciale din piețele „Centru”, „Caraciobanu”, „Gara de Nord”, „Agricolă en-gross” și „Cartierul 8” sunt ocupate 100% a fost micșorat numărul de locuri neocupate pe an și numărul de locuri privilegiate stabilite în mediu prin procesele verbale de cercetare la fața locului întocmite de colaboratorii DGT Nord a CCCEC RM în perioada lunilor noiembrie-decembrie 2009, ca rezultat fiind obținut numărul de locuri/zile comerciale care, în opinia DCR a DGT Nord a CCCEC RM constituia numărul real de locuri/zile ocupate de comercianți pentru perioada supusă controlului tematic anul 2008-9 luni ale anului 2009.

- 112.** Ca rezultat, DCR a DGT Nord a CCCEC RM au concluzionat faptul că pe parcursul anului 2008, la piețele ÎM „Asociația piețelor din mun. Bălți” au fost ocupate real 1 417 802 locuri/zile, de la care urmau a fi încasate taxe unice în sumă de 15 249 550 lei, față de numărul de locuri zile reflectate în evidența contabilă în număr de 900 336 de la care au fost încasate 9 806 075 lei, sau mai puțin cu 517 466 locuri/zile în sumă de totală de 5 443 475 lei, iar pe parcursul a 9 luni ale anului 2009 au fost ocupate real 1 047 055 locuri/zile, de la care urmau a fi încasate taxe unice în sumă de 11 334 656 lei, față de numărul de locuri zile reflectate în evidența contabilă în număr de 736 823 de la care au fost încasate 8 075 127 lei, sau mai puțin cu 310 232 locuri/zile în sumă de totală de 3 259 529 lei. Prin urmare, prejudiciul final de la nereflectarea locurilor/zile în evidența contabilă a ÎM „Asociația piețelor din mun. Bălți” a fost calculat de revizori în mărime de 8 703 004 lei (5443475 lei pentru anul 2008 + 3 259 529 lei pentru 9 luni ale anului 2009).

113. Instanța de judecată a reținut faptul că concluzia revizorilor DCR a DGT Nord a CCCEC RM privind prejudicierea ÎM „Asociația piețelor din mun. Bălți” cu suma de 8 703 004 lei este una bazată pe presupuneri și calcule în mediu, cu aproximație sau cu probabilitate, constituind în sine doar o presupunere a revizorilor.
114. **Conform prevederilor art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.**
115. Prin urmare, în cadrul în cadrul cercetării judecătorești acuzarea nu a stabilit prin probe concludente și pertinente cauzarea de către\*\*\*\*\* a căruiva prejudiciu ÎM „Asociația piețelor din mun. Bălți”. Însuși în actul reviziei nr. 12/1 din 11.01.2010 efectuat de către Direcția Control Financiar și Revizie din cadrul DGT Nord a CCCEC RM, referitor la piața „Agricolă en-gros” este menționat faptul că locurile de comerț din piața agricolă, inclusiv și cele libere au fost stabilite conform listei de inventariere în luna noiembrie 2009, iar analiza comparativă s-a efectuat în raport cu datele evidenței contabile pentru luna septembrie 2009, luni în care realizarea producției agricole este absolut diferită, fiind diferit și numărul locurilor comerciale, inclusiv și cele libere. Privitor la actele de inventariere la care acuzarea a făcut referire, prin care s-au inventariat locurile comerciale în piețele din mun. Bălți, puse la baza calculelor din revizie, este de menționat că actele de inventariere constituie o constatare pentru trimestrul IV al anului 2009, nefiind astfel certe și pentru alte trimestre sau semestre ale anilor 2008-2009, în acest sens, nu a fost luată în calcul probabilitatea micșorării sau majorării locurilor comerciale în legătură cu reconstrucția pieții, schimbarea amplasamentului locurilor comerciale, alți factori, condiții și circumstanțe cum ar fi: categoriile comerțului, anotimpul, sezonul, condițiile climaterice, zilele obișnuite și zilele de sărbători, factori subiectivi (boala persoanelor și alte circumstanțe). Concluzia de bază este făcută doar în temeiul a 2 verificări de control, efectuate de către colaboratorii CCCEC în partea completării locurilor comerciale la fiecare piață, luată în parte în perioada lunilor noiembrie - decembrie 2009, iar toți indicii ca niște date medii au fost repartizați ulterior pe toată perioada raportată.
116. Instanța a constatat faptul că identificarea în actul de revizie a unor asemenea date numerice medii cu calculul în final al unui prejudiciu, nu poate fi efectuat în rezultatul doar a 2 verificări, real dispensate de toate condițiile și circumstanțele fenomenelor existente.
117. În actul de revizie, la fel, se fac niște concluzii presupuse și arbitrare cu referire la mărimea faptică și procentul încasărilor unice care este un calcul nedeterminat cert, din care motiv calculele vizate nu pot fi puse la baza deducerilor efectuate, fapt confirmat și prin raportul de expertiză economico-financiară nr. 1875 din 20.11.2012 întocmit de către CNEJ al Ministerului Justiției al RM. La fel, în actul de revizie, se folosește noțiunea de „pondere a locurilor comerciale”, noțiune care nu este reglementată prin careva acte normative de drept și nu poate servi drept



probă în cazul litigiilor economice, fapt analogic stabilit și prin expertiza economico-financiară efectuată în cadrul cauzei penale respective la 20.11.2012 de CNEJ al Ministerului Justiției al RM (raportul de expertiză economico-financiară nr. 1875 din 20.11.2012, V.10, f.d. 204-218).

- 118.** Totodată, prin audierea în calitate de martori atât a persoanelor ce au comercializat sau comercializează și la moment în piețele din mun. Bălți și anume: \*\*\*\*\*, Micșanschii Ion, Zămos Serghei, Prisăcari Petru, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, Verenciuc Boris, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, Antonciuc Ludmila, Soroceanu Alexandra, \*\*\*\*\*, Mocan Alexandru, \*\*\*\*\*, Rotari Aliona, Dițaia Ludmila, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, D\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, Postolati Olga, Hașencova Ludmila, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, Davîdova Liubovi, Ciaplinscaia Anjela, Oreol Ludmila, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, Stepciuc Iurie, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, a contabilului ÎM „Asociația piețelor din mun. Bălți” \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, Eremciuc Nicolae, Svârsciuc Filip, Golovatiuc Igor, Hudzinschii Nicolae, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, Todosiiciuc Igor, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, și Șincariuc Nicolae, nu s-a demonstrat faptul că la piețele din administrarea ÎM „Asociația piețelor din mun. Bălți” ar fi fost persoane care să comercializeze fără să achite plata conform taxelor stabilite și tarifelor aprobate de Primăria mun. Bălți și fără să primescă bonuri/cecuri de casă pentru plata efectuată, prin urmare, evidența contabilă a banilor încasați la întreprindere fiind una corectă.
- 119.** Acuzarea nu a prezentat probe prin care ar demonstra că comercianții, în perioada indicată în rechizitoriu, au vândut la piață și nu ar fi achitat conform tarifelor costurile pentru locul de comerț sau că nu ar fi primit bonul/cecul de casă pentru achitarea locului de comerț. Din contră, conform declarațiilor martorilor \*\*\*\*\*, Micșanschii Ion, Zămos Serghei, Prisăcari Petru, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, Verenciuc Boris, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, Antonciuc Ludmila, Soroceanu Alexandra, \*\*\*\*\*, Mocan Alexandru, \*\*\*\*\*, Rotari Aliona, Dițaia Ludmila, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, D\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, Postolati Olga, Hașencova Ludmila, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, Davîdova Liubovi, Ciaplinscaia Anjela, Oreol Ludmila, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, Stepciuc Iurie, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, și a controlorilor din cadrul ÎM „Asociația piețelor din mun. Bălți” \*\*\*\*\*, Eremciuc Nicolae, Svârsciuc Filip, Golovatiuc Igor, Hudzinschii Nicolae, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, Todosiiciuc Igor, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, și Șincariuc Nicolae s-a constatat că toți cei care vindeau în piață achitau pentru loc și pentru alte servicii, cu excepția persoanelor ce beneficiau de scutiri (pensionari, invalizi) și erau trecuți în evidența contabilă a întreprinderii, fiindu-le eliberate de casieri prin intermediul controlorilor bonuri/cecuri de casă. Totodată, prin declarațiile martorilor audiați, s-a constatat faptul că prezența comercianților în piețe depindea de situația climaterică, dinamica economică a pieții, motive personale, etc.
- 120.** Din declarațiile martorilor, la fel, s-a constatat că la întreprindere au fost efectuate multiple verificări atât din partea fondatorului cât și din partea Inspectoratului Fiscal, cât și nemijlocit de către organele de administrare ale întreprinderii, prin diferite mijloace, în comisii mixte, etc., unde niciodată nu s-au constatat fapte de neeliberare a bonurilor/cecurilor de plată pentru locurile de comerț. Totodată, prin declarațiile martorilor audiați în instanța de judecată, ultimii au relatat că

bonurile/cecurile de casă le erau necesare pentru evidența contabilă personală și prezentarea acestora la controale fiscale sau la Inspectoratul fiscal pentru a obține patenta de întreprinzător.

121. Totodată, în cadrul cercetării judecătorești nu au fost stabilite fapte de eliberare a bonurilor/cecurilor de plată pentru locurile de comercializare folosite de comercianții din piețele mun. Bălți, pentru care să fi fost încasate mijloace financiare care ulterior să nu fie reflectate în contabilitatea IM „Asociația piețelor din mun. Bălți”, faptul dat nu a fost probat prin nici o probă de către acuzare.
122. Instanța menționează că anume consecințele prejudiciabile constituie acel element după care urmează a fi făcută calificarea (încadrarea juridică) a faptei de neglijență în serviciu. Astfel, infracțiunea prevăzută de art.329 alin. (1) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor materiale ce impune *obligatoriu prezența consecințelor manifestate prin cauzarea prejudiciului în proporții mari* și care în cazul din speță nu a fost constatat de către instanța de judecată.
123. În așa mod, analizând în ansamblu probele cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată concluzionează că vinovăția inculpatului\*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) CP nu a fost dovedită prin careva probe de către acuzare și, respectiv, în cazul dat, fapta incriminată lui\*\*\*\*\*ihail nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal și anume, lipsește latura obiectivă a acestei infracțiuni ce se manifestă prin *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor ocrotite de lege a persoanelor juridice*, din care motiv, în corespundere cu prevederile art. 390 alin (1) pct. 3) Cod de procedură penală, instanța îl va achita pe inculpatul\*\*\*\*\* pe episodul respectiv, deoarece fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.
124. Cît privește cererea inculpatului privind încetarea procesului penal în privința sa în temeiul art. 275 pct. 9) Cod de procedură penală, din motivul că cauza penală a fost remisă spre judecare în afara urmăririi penale, deoarece la data de 05.10.2017 procesul penal era clasat prin ordonanța din 22.12.2012, instanța de judecată o respinge ca fiind neîntemeiată, or, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07.09.2017, a fost anulată ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a lui \*\*\*\*\*il din 22.12.2012, fiind dispusă reluarea urmăririi penale.
125. Argumentele părții apărării precum că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07.09.2017 a fost casată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07.11.2017, iar actele procesuale efectuate în intervalul de timp 07.09.2017-07.11.2017 sunt lovite de nulitate absolută, deoarece au fost efectuate în afara urmăririi penale, instanța le apreciază critic și le respinge ca fiind neîntemeiate, or, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) era executorie din momentul adoptării, astfel, la data de 08.09.2017, \*\*\*\*\*il a fost pus sub învinuire. Totodată, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12.01.2018, a fost anulată ordonanța de scoatere de sub urmărire penală din 22.12.2018, fiind dispusă

reluarea urmăririi penale, încheiere care a fost menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15.03.2018.

126. Afirmațiile părții apărării precum că a fost întocmit rechizitoriul și trimisă cauza spre judecare fără participarea învinutului \*\*\*\*\*n, instanța de judecată le apreciază critic și le respinge, or, \*\*\*\*\*il a primit copia rechizitoriului la data de 05.10.2017, fiind informat și despre faptul că cauza penală se remite în instanța de judecată. Mai mult ca atât, la data de 08.09.2017, ultimul a fost pus sub învinuire fiindu-i explicat conținutul acesteia, iar potrivit procesului-verbal de audiere a lui\*\*\*\*\*ihail în calitate de învinuit din 08.09.2017, a declarat că nu recunoaște vina și refuză să facă careva declarații, invocând motive de sănătate, prin urmare, argumentele părții apărării poartă un caracter declarativ, fiind făcute cu scopul dezincrimării inculpatului.
127. **Soluția instanței asupra acțiunii civile:**
128. În context, instanța de judecată constată că în cadrul ședinței de judecată a fost înaintată acțiunea civilă de către partea civilă ÎM „Asociația piețelor din mun. Bălți” prin care se solicită încasarea în beneficiul ÎM „Asociația piețelor din mun. Bălți” de la \*\*\*\*\*n a prejudiciului material în mărime de 9 127 724 lei.
129. Astfel, verificând legalitatea și temeinicia acțiunii civile privind repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune depuse de partea civilă ÎM „Asociația piețelor din mun. Bălți” împotriva inculpatului \*\*\*\*\*n, instanța de judecată consideră necesar de a o admite în principiu, reieșind din următoarele considerente:
130. **Conform art. 14 Cod civil**, *persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat). Dacă cel care a lezat o persoană într-un drept al ei obține ca urmare venituri, persoana lezată este în drept să ceară, pe lângă reparația prejudiciilor, partea din venit rămasă după reparație.*
131. **Potrivit art. 61 alin. (1) Cod de procedură penală**, *parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeieri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinutului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acțiunea civilă se judecă de către instanță în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.*
132. **Conform prevederilor art. 225 Cod de procedură penală**, *judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competență căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să*

*soluționeze acțiunea civilă.*

- 133. Conform prevederilor art. 387 alin. (2) pct. 2) CPP, în cazul în care se dă o sentință de achitare, instanța nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt întrunite elementele infracțiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art.35 al Codului penal.**
- 134. Potrivit prevederilor art. 387 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepționale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.**
- 135. Potrivit art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia.**
- 136. Instanța de judecată atestă că la materialele cauzei a fost anexată cererea privind repararea prejudiciului înaintată de reprezentantul ÎM „Asociația piețelor din mun. Bălți”, \*\*\*\*\*.**
- 137. Potrivit jurisprudenței CEDO (*hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009*), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că, „...în situația în care sistemul intern permite reclamantilor să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950.**
- 138. Conform art. 1398 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.**
- 139. În susținerea celor enunțate, instanța menționează și jurisprudența CtEDO, *cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003)*, unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci cînd victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobîndirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.**
- 140. Reieșind din prevederile art. 387 alin. (2) pct. 2) CPP și art. 387 alin. (3) CPP, instanța nu se va pronunța asupra acțiunii civile formulate în latura pretențiilor civile pe episodul incriminat pe art.329 alin. (1) Cod penal, dat fiind faptul că acesta a fost achitat, iar pe episodul incriminat lui\*\*\*\*\*ihail pe art. 328 alin. (1) Cod penal, în care procesul penal a fost încetat în legătură cu intervenirea termenului de**

prescripție de atragere a persoanei la răspundere penală, instanța va admite în principiu acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă, pentru a stabili exact suma despăgubirilor convenite părții civile, or, în cazul dat urmează a se stabili cu certitudine venitul ratat ca rezultat al nepetrecerii licitației la acordarea spațiului comercial în baza contractului fără număr din 01.02.2008 și contractului nr. 5 din 01.01.2009 SRL „Emporium”.

141. **Conform art. 202 alin. (2) Cod de procedură penală, măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210.**
142. **Potrivit art. 210 alin. (1) Cod de procedură civilă, Bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărîrea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțului, învinuțului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul. Instanța de judecată, judecătoreșul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.**
143. **În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 12) Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.**
144. Instanța reține că prin încheierea Judecătoreșii mun. Bălți din 26.09.2017, a fost autorizată punerea sub sechestrul pe următoarele bunuri mobile și imobile care aparțin cu drept de proprietate lui \*\*\*\*\*n, și anume: Încăperea cu numărul cadastral 0300305.003.01.023, amplasat în mun. Bălți str. Independenței 32 ap. 23; Teren cu numărul cadastral 0300320.204, amplasat în mun. Bălți, fun. Alexandru Babinski, 12; - Construcția cu numărul cadastral 0300320.204.01, amplasat în mun. Bălți, fun. Alexandru Babinski, 12; Teren cu numărul cadastral 0300320.244, amplasat în mun. Bălți, fun. Alexandru Babinski; - Teren cu numărul cadastral 0300320.252, amplasat în mun. Bălți, fun. Alexandru Babinski, 12; Construcția cu numărul cadastral 0300320.252.01, amplasat în mun. Bălți, fun. Alexandru Babinski, 12; Mijlocul de transport de modelul „Mercedes A 160”, cu nr. de înmatriculare FUE 177, anul fabricării 1998; Mijlocul de transport de modelul „TABBERT 530”, cu nr. de înmatriculare BLAE 740, anul fabricării 1989; Mijlocul de transport de modelul „Toyota Prado”, cu nr. de înmatriculare BLKM 777, anul fabricării 2008.
145. Astfel, în scopul asigurării examinării pretențiilor civile ce reies din episodul prevăzut la art. 328 alin. (1) CP în care\*\*\*\*\*ihail a fost recunoscut vinovat, instanța va menține parțial sechestrul aplicat pe bunurile lui\*\*\*\*\* în valoarea pretențiilor civile ce reies din episodul vizat și anume, sechestrul pe bunul imobil - Încăperea cu numărul cadastral 0300305.003.01.023, amplasat în mun. Bălți str. Independenței 32 ap. 23 ce aparține cu drept de proprietate lui \*\*\*\*\*n se menține în vigoare în scopul asigurării examinării pretențiilor civile ce reies din episodul prevăzut la art. 328 alin. (1) Cod penal.

146. În rest, instanța va dispune scoaterea sechestrului aplicat pe bunurile lui\*\*\*\*\*ihail prin încheierea judecătorului de instrucție din 26.09.2017, deoarece valoarea acestora depășește suma pretențiilor civile formulate pe episodul incriminat lui\*\*\*\*\*ihail pe art. 328 alin. (1) CP și anume: va dispune ridicarea sechestrului de pe următoarele bunuri mobile și imobile după cum urmează: Terenul cu numărul cadastral 0300320.204, amplasat în mun. Bălți, fun. Alexandru Babinski, 12; Construcția cu numărul cadastral 0300320.204.01, amplasat în mun. Bălți, fun. Alexandru Babinski, 12; Terenul cu numărul cadastral 0300320.244, amplasat în mun. Bălți, fun. Alexandru Babinski; Terenul cu numărul cadastral 0300320.252, amplasat în mun. Bălți, fun. Alexandru Babinski, 12; Construcția cu numărul cadastral 0300320.252.01, amplasat în mun. Bălți, fun. Alexandru Babinski, 12; Mijlocul de transport de modelul „Mercedes A 160”, cu nr. de înmatriculare FUE 177, anul fabricării 1998; Mijlocul de transport de modelul „TABBERT 530”, cu nr. de înmatriculare BLAE 740, anul fabricării 1989; Mijlocul de transport de modelul „Toyota Prado”, cu nr. de înmatriculare BLKM 777, anul fabricării 2008.
147. **Soluția instanței asupra corpurilor delictive:**
148. **În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.**
149. **Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.**
150. Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța conchide că:

Corpurile delictive – documentele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 17.12.2009 de la Primăria mun. Bălți: declarația cu privire la venituri și proprietate a directorului Întreprinderii Municipale „Asociația piețelor din mun. Bălți”,\*\*\*\*\* pe perioada 01.01.2008-31.12.2008, prezentată la 26.11.2019 pe 1 file; dispoziția nr.133 din 17.02.2003 a primarului mun. Bălți V. Panciuc privind constituirea Comisiei Primăriei mun. Bălți de control al declarațiilor cu privire la venituri și proprietate pe 1 file; dispoziția nr. 46 din 27.02.2006 a primarului mun. Bălți, V. Panciuc privind constituirea Comisiei Primăriei mun. Bălți pentru controlul declarațiilor cu privire la venituri și proprietate pe 1 file; dispoziția nr.25 din 23.01.2007 a primarului mun. Bălți, V. Panciuc privind depunerea declarațiilor de către conducătorii autorităților publice locale și funcționarii publici pe 1 file; dispoziția nr. 29 din 29.01.2007 a primarului mun. Bălți, V. Panciuc privind completarea și modificarea dispoziției primarului nr.46 din 27.02.2006 despre constituirea Comisiei primăriei mun. Bălți de control al declarațiilor cu privire la venituri și proprietate pe 1 file; explicația specialistului principal pe resurse umane, L. Blîndu din 26.11.2009 pe 1 file, recunoscute în calitate de corpuri delictive la dosar prin ordonanța din 25.02.2010 și păstrate la materialele cauzei, după intrarea sentinței în vigoare se vor păstra la materialele cauzei penale.

**151.** Corpurile delictive – documentele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 18.01.2010 de la Inspectoratul Fiscal de Stat din mun. Bălți: declarația persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit pe perioada fiscală 2007, prezentată la 28.03.2008 de către\*\*\*\*\*ihail pe 2 file; declarația persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit pe perioada fiscală 2006, prezentată la 23.03.2007 de către\*\*\*\*\*ihail pe 2 file; declarația persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit pe perioada fiscală 2005, prezentată la 31.10.2006 de către\*\*\*\*\*ihail pe 2 file; declarația persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit pe perioada fiscală 2004, prezentată la 30.03.2005 de către\*\*\*\*\*ihail pe 2 file; fișa de verificare a obligațiilor privind impozitul pe venit a lui Crijanovscaia Valentina Gavril pe anul 2002 pe 1 file; fișa de verificare a obligațiilor privind impozitul pe venit a lui Crijanovschii Gavril pe anul 2003 pe 1 file; fișa de verificare a obligațiilor privind impozitul pe venit a lui Crijanovschii Gavril pe anul 2004 pe 1 file; fișa de verificare a obligațiilor privind impozitul pe venit a lui Crijanovschii Gavril pe anul 2005 pe 1 file; fișa de verificare a obligațiilor privind impozitul pe venit a lui Crijanovschii Gavril pe anul 2006 pe 1 file; fișa de verificare a obligațiilor privind impozitul pe venit a lui Crijanovschii Gavril pe anul 2007 pe 1 file; fișa de verificare a obligațiilor privind impozitul pe venit a lui Crijanovschii Gavril pe anul 2008 pe 1 file; fișa de verificare a obligațiilor privind impozitul pe venit a lui\*\*\*\*\* pe anul 2002 pe 1 file, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 26.02.2010, după intrarea sentinței în vigoare se vor păstra la materialele cauzei penale.

**152.** Corpurile delictive – documentele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 02.02.2010 de la directorul SRL „Emporium”,\*\*\*\*\* Dumitru Victor: contract fără

număr din 01 februarie 2008 (întocmit în limba rusă) privind acordarea suprafeței comerciale pentru amplasarea ulterioară a locurilor comerciale la piața din str. Pușkin din mun. Bălți, cu termenul contractului pînă la 31 decembrie 2008, încheiat între directorul ÎM „Asociația piețelor din mun. Bălți”\*\*\*\*\*. I. și directorul SRL „Emporium”\*\*\*\*\* D.V., cu plata lunară în sumă totală de 1 783 lei pe 2 file; contractul nr.5 din 01 ianuarie 2009 (întocmit în limba rusă) privind acordarea suprafeței comerciale pentru amplasarea ulterioară a locurilor comerciale la piața din str. Pușkin din mun. Bălți, cu termenul contractului de la 10.01.2009 pînă la 31.12.2009 încheiat între directorul ÎM „Asociația piețelor din mun. Bălți”\*\*\*\*\*.I. și directorul SRL „Emporium”\*\*\*\*\* D. V., cu plata lunară în sumă totală de 2 650 lei pe 3 file, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 03.02.2010, după intrarea sentinței în vigoare se vor păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acesteia.

**153.** Pentru aceste motive și în conformitate cu art. 60, art.332, art. 340, 384-385, 390, 391, 392-396 și 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

**Se recunoaște vinovat\*\*\*\*\*** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al RM și în temeiul art.60 alin.(1) lit. b) Cod penal, procesul penal în privința lui\*\*\*\*\* se încetează, cu liberarea acestuia de răspundere penală, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

**Se achită\*\*\*\*\*** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

**Se admite în principiu** acțiunea civilă depusă de către partea civilă ÎM,, Asociația piețelor din mun. Bălți” împotriva lui\*\*\*\*\* în procesul penal respectiv, pe episodul încriminat pe art.328 alin.(1) Cod Penal, urmînd ca asupra cuantumului prejudiciului să se expună instanța civilă.

**Sechestrul aplicat** prin încheierea Judecătoriei Bălți din 26.09.2017 asupra bunului imobil - încăperea cu numărul cadastral 0300305.003.01.023, amplasată în mun. Bălți str. Independenței 32 ap. 23, ce aparține cu drept de proprietate lui\*\*\*\*\* **se menține în vigoare** în scopul asigurării examinării pretențiilor civile ce reies din episodul prevăzut la art. 328 alin. (1) Cod penal.

**Sechestrul aplicat** prin încheierea Judecătoriei Bălți din 26.09.2017 asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate lui\*\*\*\*\* , după cum urmează: Terenul cu numărul cadastral 0300320.204, amplasat în mun. Bălți, fun. Alexandru Babinski, 12; Construcția cu numărul cadastral 0300320.204.01, amplasat în mun. Bălți, fun. Alexandru Babinski, 12; Terenul cu numărul cadastral 0300320.244, amplasat în mun. Bălți, fun. Alexandru Babinski; Terenul cu numărul cadastral 0300320.252, amplasat în mun. Bălți, fun. Alexandru Babinski, 12; Construcția cu numărul cadastral 0300320.252.01, amplasat în mun. Bălți, fun. Alexandru Babinski, 12; Mijlocul de transport de modelul „Mercedes A 160”, cu nr. de înmatriculare FUE 177,



anul fabricării 1998; Mijlocul de transport de modelul „TABBERT 530”, cu nr. de înmatriculare BLAE 740, anul fabricării 1989; Mijlocul de transport de modelul „Toyota Prado”, cu nr. de înmatriculare BLKM 777, anul fabricării 2008 **se ridică după intrarea sentinței în vigoare.**

**Corpurile delictive** – documentele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 17.12.2009 de la Primăria mun. Bălți: declarația cu privire la venituri și proprietate a directorului Întreprinderii Municipale „Asociația piețelor din mun. Bălți”,\*\*\*\*\* pe perioada 01.01.2008-31.12.2008, prezentată la 26.11.2019 pe 1 file; dispoziția nr.133 din 17.02.2003 a primarului mun. Bălți V. Panciuc privind constituirea Comisiei Primăriei mun. Bălți de control al declarațiilor cu privire la venituri și proprietate pe 1 file; dispoziția nr. 46 din 27.02.2006 a primarului mun. Bălți, V. Panciuc privind constituirea Comisiei Primăriei mun. Bălți pentru controlul declarațiilor cu privire la venituri și proprietate pe 1 file; dispoziția nr.25 din 23.01.2007 a primarului mun. Bălți, V. Panciuc privind depunerea declarațiilor de către conducătorii autorităților publice locale și funcționarii publici pe 1 file; dispoziția nr. 29 din 29.01.2007 a primarului mun. Bălți, V. Panciuc privind completarea și modificarea dispoziției primarului nr.46 din 27.02.2006 despre constituirea Comisiei primăriei mun. Bălți de control al declarațiilor cu privire la venituri și proprietate pe 1 file; explicația specialistului principal pe resurse umane, L. Blîndu din 26.11.2009 pe 1 file, recunoscute în calitate de corpuri delictive la dosar prin ordonanța din 25.02.2010 și păstrate la materialele cauzei, după intrarea sentinței în vigoare **se păstrează la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acesteia.**

**Corpurile delictive** – documentele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 18.01.2010 de la Inspectoratul Fiscal de Stat din mun. Bălți: declarația persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit pe perioada fiscală 2007, prezentată la 28.03.2008 de către\*\*\*\*\*ihail pe 2 file; declarația persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit pe perioada fiscală 2006, prezentată la 23.03.2007 de către\*\*\*\*\*ihail pe 2 file; declarația persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit pe perioada fiscală 2005, prezentată la 31.10.2006 de către\*\*\*\*\*ihail pe 2 file; declarația persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit pe perioada fiscală 2004, prezentată la 30.03.2005 de către\*\*\*\*\*ihail pe 2 file; fișa de verificare a obligațiilor privind impozitul pe venit a lui Crijanovscaia Valentina Gavril pe anul 2002 pe 1 file; fișa de verificare a obligațiilor privind impozitul pe venit a lui Crijanovschii Gavril pe anul 2003 pe 1 file; fișa de verificare a obligațiilor privind impozitul pe venit a lui Crijanovschii Gavril pe anul 2004 pe 1 file; fișa de verificare a obligațiilor privind impozitul pe venit a lui Crijanovschii Gavril pe anul 2005 pe 1 file; fișa de verificare a obligațiilor privind impozitul pe venit a lui Crijanovschii Gavril pe anul 2006 pe 1 file; fișa de verificare a obligațiilor privind impozitul pe venit a lui Crijanovschii Gavril pe anul 2007 pe 1 file; fișa de verificare a obligațiilor privind impozitul pe venit a lui Crijanovschii Gavril pe anul 2008 pe 1 file; fișa de verificare a obligațiilor privind impozitul pe venit a lui\*\*\*\*\* pe anul 2002 pe 1 file, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 26.02.2010, după intrarea sentinței în vigoare **se păstrează la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acesteia.**

**Corpurile delictive** – documentele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 02.02.2010 de la directorul SRL „Emporium”,\*\*\*\*\* Dumitru Victor: contract fără număr din 01 februarie 2008 (întocmit în limba rusă) privind acordarea suprafeței comerciale pentru amplasarea ulterioară a locurilor comerciale la piața din str. Pușkin din mun. Bălți, cu termenul contractului pînă la 31 decembrie 2008, încheiat între directorul ÎM „Asociația piețelor din mun. Bălți”\*\*\*\*\*. I. și directorul SRL „Emporium”\*\*\*\*\* D.V., cu plata lunară în sumă totală de 1 783 lei pe 2 file; contractul nr.5 din 01 ianuarie 2009 (întocmit în limba rusă) privind acordarea suprafeței comerciale pentru amplasarea ulterioară a locurilor comerciale la piața din str. Pușkin din mun. Bălți, cu termenul contractului de la 10.01.2009 pînă la 31.12.2009 încheiat între directorul ÎM „Asociația piețelor din mun. Bălți”\*\*\*\*\*.I. și directorul SRL „Emporium”\*\*\*\*\* D. V., cu plata lunară în sumă totală de 2 650 lei pe 3 file, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 03.02.2010, după intrarea sentinței în vigoare, **se păstrează la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acesteia.**

**Sentința** poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

**Președintele ședinței,  
judecătorul:  
Ecaterina Arseni**