

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

03 mai 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul - Petru Păun  
Grefier - Ana Cvasnei

*Cu participarea:*

Procurorul - Irina Catană  
Avocatului - Radu Dumneanu  
Revizuentului - Valeriu Reniță

examinând în ședință de judecată publică cererea depusă de condamnatul \*\*\*\*\* Vasile și avocatul Radu Dumneanu, privind revizuirea cauzei penale de învinuirea lui \*\*\*\*\* Vasile în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2) lit. c) și art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul Penal,

**a c o n s t a t a t :**

1. La data de 15 noiembrie 2019, în procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a parvenit spre examinare cererea de revizuire declarată de condamnatul \*\*\*\*\* și avocatul Radu Dumneanu, prin care s-a solicitat rejudecarea cauzei penale în privința lui \*\*\*\*\* recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor, prevăzute de art.327 al.(2) lit.c) și art.328 alin.(3) lit.d) din Codul penal.
2. În motivarea cererii s-a invocat că, prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15 august 2014 \*\*\*\*\* a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) și art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe motiv că fapta lui nu întrunește elementele constitutive ale acestor infracțiuni.
3. Menționându-se că potrivit sentinței instanței de fond a constatat că, de către organul de urmărire penală, \*\*\*\*\* a fost învinuit în aceia că: *„În perioada anului 1999, exercitând funcția de primar al s. Suruceni, r-nul Ialoveni, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, căreia prin alegere și stipularea Legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, având scopul de a favoriza procurarea terenului proprietate publică cu număr cadastral 553020.015, cu suprafața de 0,220 ha, situat în s. Suruceni, r-nul Ialoveni, de către S.R.L. „Veronica - R”, la un preț diminuat, și-a depășit atribuțiile de serviciu, soldate cu urmări grave, exprimate prin cauzarea prejudiciului în proporții deosebit de mari Primăriei s. Suruceni. Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui \*\*\*\*\* în prevederile art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, conform indicilor calificativi: săvârșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin ce a cauzat daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, soldate cu urmări grave. Tot el, este învinuit, că în perioada anului 2008, deținând funcția de director general al întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, contrar cerințelor pct.8*

din Hotărârea Guvernului nr.98 din 27.09.2000, pentru aprobarea Regulamentului cu privire la salarizarea conducătorilor întreprinderilor de stat, întreprinderilor cu capital majoritar de stat și al celor monopoliste, neîntemeiat, a dispus spre achitate angajaților întreprinderii menționate premii unice cu ocazia unor sărbători, în sumă de 4 100 lei. Tot el, în perioada anilor 2008-2009, deținând funcția de director general al întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, contrar cerințelor pct.8 din Hotărârea Guvernului nr.985 din 27.09.2000, pentru aprobarea Regulamentului cu privire la salarizarea conducătorilor întreprinderilor de stat, întreprinderilor cu capital majoritar de stat și ai celor monopoliste, fără coordonarea cu fondatorul acestei întreprinderi, a stabilit pentru sine, în baza ordinului, un spor la salariu echivalent cu 100% din salariul de bază „pentru extinderea zonelor de deservire, sporirea volumului de lucru, pentru munca prestată în zilele de odihnă”, fapt ce a dus la calcularea și achitarea ilegală a sporurilor la salariu angajaților întreprinderii nominalizate în sumă de 138 201 lei. În perioada anilor 2008-2009, urmare a emiterii ordinelor de majorare al salariului, \*\*\*\*\* a încasat ilegal personal mijloace financiare în sumă de 14 790 lei. Tot el, în perioada indicată, contrar prevederilor pct.8 al Hotărârii Guvernului nr.743 din 11.06.2002, cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, în calitate de director general, fără coordonare cu fondatorul, a stabilit schemele de salarizare a angajaților întreprinderii prin ordine interne unde salariile de funcție ale vice-directorului și contabilului-șef să fie stabilite la nivelul salariului de bază al directorului general, fiind calculate neîntemeiat cu 10% mai mult, prin ce au fost admise cheltuieli neîntemeiate în sumă totală de 77 659 lei. Tot el, în perioada anilor 2008-2009, ignorând prevederile art.24 alin.(1) din Legea salarizării nr.847- XV din 14.02.2002, care prevede stabilirea indemnizației lunare doar membrilor organelor de conducere a întreprinderilor de stat, abuzând de situația sa de serviciu, urmărind păstrarea relațiilor prietenești și autorității sale de conducător, i-a stabilit lui R. Țarlungă, angajată în funcția de șefă a cancelariei, în baza ordinului nr.156 din 28.05.2007, semnat de către directorul general al întreprinderii, care nu avea calitate de membru a organului de conducere, dar activa în calitate de secretar al Consiliului de Administrație al întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, indemnizația lunară în valoare de 80% din trei salarii minime, cauzând un prejudiciu în proporții considerabile Întreprinderii de Stat în sumă totală de 18 457,88 lei. Tot el, în perioada anilor 2008-2009, abuzând de situația de serviciu, urmărind scopul păstrării relațiilor prietenești și autorității sale de conducător, contrar prevederilor Notei la Anexa nr.6 la Hotărârea Guvernului nr.743 din 11.06.2002, cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, pentru cumularea, în orele de program a funcțiilor de secretară și secretar al cabinetului Serviciului „Centrul de Presă”, i-a stabilit ilegal lui R. Țarlungă, în baza ordinului cu privire la salarizare, plăți la salariu în sumă totală de 22 950,73 lei. Astfel, prin acțiunile intenționate, exprimate în emiterea ordinelor cu referire la plăți ilegale, inculpatul a cauzat întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress” un prejudiciu format din cuantumul plăților ilegale achitate salariaților în sumă totală de 456 748 lei, precum și suma contribuțiilor asigurărilor sociale de stat obligatorii și primele de asigurare obligatorie de asistență medicală, calculate pentru fiecare an în sumă totală de 125 956 lei. Tot el, în perioada anilor 2008-2009, abuzând de situația de serviciu, urmărind păstrarea relațiilor prietenești și autorității sale de conducător, fără a fi întrunite condițiile prevăzute de art.104 alin.(2), (3) din Codul muncii, referitoare la

atragera angajaților la muncă suplimentară, contrar prevederilor art.110 alin.(1) și (2) din Codul muncii, care prevede că munca în zilele de repaus este interzisă, excepție fiind cazurile prevăzute la art.104 din Codul muncii, a aprobat tabelele de pontaj în care unii angajați ai întreprinderii au fost atrași la serviciu în zilele de odihnă și remunerați în mărime dublă, cauzând un prejudiciu întreprinderii în mărime de 662 300 lei. Tot el, activând în calitate de director al Întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, contrar prevederilor art.3 alin.(4) din Legea cu privire la întreprinderea de stat nr.146-XIII din 16.06.1994, fără coordonarea cu Fondatorul, în perioada anilor 2008-2009, abuzând de situația de serviciu, urmărind scopuri personale de creare a relațiilor amicale cu factorii de decizie ai A.O. „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, neîntemeiat a asigurat acțiunile de sponsorizare ale A.O. „Fotbal Club Sf. Gheorghe” din localitatea Suruceni. O parte din cheltuielile suportate în sumă totală de 2 046 082 lei, ce țineau de sponsorizări și alte cheltuieli ce nu țineau de activitățile de bază ale Agenției, au fost reflectate la alte conturi contabile, diminuând profitul net al Agenției pentru anii respectivi, cauzându-i un prejudiciu în proporții deosebit de mari. Astfel, în perioada anilor 2008-2009, microbuzele „Mercedes Sprinter”, cu numerele de înmatriculare CHC 141, KAB 973 și CKN 282, luate de către întreprindere în arendă de la diferite persoane fizice, conform contractelor de chirie semnate de către \*\*\*\*\*, au fost utilizate pentru necesitățile școlii de fotbal a A.O. „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, Suruceni, fiind suportate cheltuieli neîntemeiate, reflectate în evidenta contabilă la contul 713.9, în sumă totală de 751 142 lei și anume: pentru procurarea motorinei pentru microbuze în sumă de 264 425 lei, pentru arenda microbuzelor – 210 860 lei și pentru remunerarea șoferilor microbuzelor, inclusiv asigurări speciale și medicale – 275 857 lei. Tot el, abuzând de situația de serviciu, în anul 2008, a achiziționat servicii în sumă totală de 70 848 lei de la diferiți agenți economici, care prestează servicii de transport pentru necesitățile Școlii de fotbal SA „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, Suruceni, cauzând un prejudiciu în proporții mari Întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”. Tot el, abuzând de situația de serviciu, în perioada anilor 2008-2009, contrar prevederilor art.19 lit. e) și f) din Legea contabilității nr.113-XVI din 27.04.2007, urmărind același scop personal exprimat în stabilirea relațiilor amicale cu factorii de decizie ai A.O. „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, care ulterior urmau să ducă la angajarea lui \*\*\*\*\* în calitate de director executiv al A.O. „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, a transferat mijloace bănești în suma de 1.066.200 lei, în adresa școlii de fotbal A.O. „Fotbal Club Sf. Gheorghe” Suruceni pentru servicii de publicitate, indicate în facturile de expediție, acte de îndeplinire a lucrărilor și facturile fiscale, fără anexarea documentelor justificative, prin care s-ar confirma modul, locul, periodicitatea și timpul publicitarilor, cauzând un prejudiciu în proporții deosebit de mari. Asemenea cheltuieli de publicitate a A.O. „Fotbal Club Sf. Gheorghe” Suruceni, au fost prestate în luna august 2008 de către „Provideo” S.R.L. în sumă de 133 334 lei, conform facturii fiscale și actului de îndeplinire, aceste sume fiind achitate din sursele financiare a Întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”. Tot el, în perioada anilor 2008-2009, abuzând de situația de serviciu, urmărind crearea relațiilor de prietenie pentru o viitoare potențială angajare la serviciu, contrar prevederilor art.3 alin.(4) din Legea cu privire la întreprinderea de stat nr.146-XIII, fără autorizația Fondatorului, neîntemeiat a asigurat acțiunile de sponsorizare ale A.O. „Fotbal Club Sf. Gheorghe” în sumă totală de 323 948,94 lei, cauzând un prejudiciu în proporții deosebit de mari întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”. Tot el, în luna octombrie 2008, abuzând de

*situația de serviciu, urmărind crearea relațiilor de prietenie pentru o viitoare potențială angajare la serviciu, a procurat servicii de la SA „Lusmecon” filiala „Tehmocons-39”, exprimate în folosirea mecanismelor (automacara) în sumă totală de 8 714 lei, pentru transportarea gazonului de la terenul de fotbal din or. Vadul lui Vodă, indicând fictiv că aceste servicii au fost efectuate pentru Întreprinderea de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, cauzându-i un prejudiciu în proporții mari. Prin acțiuni intenționate, exprimate în sponsorizarea ilegală a activității, inculpatul a cauzat întreprinderii un prejudiciu în mărime totală de 2 046 082 lei. Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile inculpatului în prevederile art.327 alin.(2) lit. c) Cod penal, ca abuzul de serviciu, caracterizat prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale, soldate cu urmări grave, exprimate în cauzarea de daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”.*

4. Condamnatul a menționat că legalitatea și temeinicia sentinței a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușițaia, care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art.328 alin.(3) lit. d) și art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu stabilirea pedepsei conform art.84 Cod penal, 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani.
5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015, apelul a fost respins, ca fiind nefondat. În partea descriptivă a deciziei adoptate, instanța de apel a reținut, că soluția primei instanțe este una corectă și deplin întemeiată, așa cum, în urma cercetării probelor administrate, este reflectat caracterul neîntemeiat al învinuirii înaintate inculpatului. Învinuirea înaintată inculpatului este una bazată pe dubii și incertitudini, în sensul dat nefiind administrate suficiente probe verosimile și concludente, ce ar demonstra învinuirea formulată.
6. A notat că nefiind de acord cu decizia instanței de apel, procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Cahul, Djulieta Devder, a declarat recurs ordinar, solicitând casarea acestei decizii și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.
7. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 17 noiembrie 2015, recursul ordinar a fost admis, casată total decizia contestată și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată. Instanța de recurs a statuat că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate de procuror, în apelul său, și anume că prima instanță a neglijat faptul că fiind în funcția de director al Întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, inculpatul a acționat ilegal prin acordarea de premii, sporuri, majorări salariale atât a propriului salariu cât și a altor angajați, cât și la finanțarea A.O. „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, s. Suruceni, lucru confirmat integral prin actul de revizie financiară, act care nu a fost contestat, fiind recunoscute deficiențele depistate din vina administrației, în persoana inculpatului. A reiterat că referitor la învinuirea pe art.328 alin.(3) lit. d) Cod penal, instanțele nu s-au pronunțat asupra ignorării de către inculpat a prevederilor Regulamentului cu privire la vânzarea - cumpărarea terenurilor aferente obiectelor privatizate sau care se privatizează și întreprinderilor private, aprobat prin Hotărârea Guvernului Nr.562 din 23.10.1996. A remarcat, cu referire la învinuirea pe art.327 alin.(2) lit. c) Cod penal, nu a fost acceptat argumentul instanței de

apel precum că nu-i demonstrat interesul material-personal la acordarea de premii, sporuri, majorări de salarii, stabilite inculpatului și angajaților Întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, de către inculpat, fiind o motivare confuză și inexplicabilă, contrară prevederilor pct.8 din Hotărârea Guvernului nr.985 din 27.09.2000, pentru aprobarea Regulamentului cu privire la salarizarea conducătorilor întreprinderilor de stat, întreprinderilor cu capital majoritar de stat și ai celor monopoliste. Este inexplicabil cum primirea contrar normei legale a diferitor plăți de către însuși inculpatul, este fără interes material din partea lui.

8. Potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, apelul procurorului a fost admis, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre. \*\*\*\*\* a fost liberat de răspundere penală pe art.328 alin.(3) lit. d) Cod penal, în legătură cu survenirea prescripției de tragere la răspundere penală, potrivit art.60 alin.(1) lit. c) Cod penal, cu încetarea procesului penal. În rest, sentința a fost menținută. Instanța de apel a reținut, că inculpatul \*\*\*\*\* , în perioada anului 1999, exercitând funcția de primar al s. Suruceni r-nul Ialoveni, fiind persoana, căreia prin alegere și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, având scopul de a favoriza procurarea terenului proprietate publică cu număr cadastral 553020.015, cu suprafața de 0.220 ha, situat în s. Suruceni r-nul Ialoveni, de către S.R.L. „Veronica - R”, la un preț diminuat, și-a depășit atribuțiile de serviciu, încălcând prevederile Legii Nr.1308-XII din 25 iulie 1997 și Regulamentul cu privire la vânzarea - cumpărarea terenurilor aferente, obiectelor privatizate sau care se privatizează și întreprinderilor private, aprobat prin Hotărârea Guvernului Nr.562 din 23 octombrie 1996, soldate cu urmări grave, exprimate prin cauzarea prejudiciului în proporții deosebit de mari Primăriei s. Suruceni, în sumă de 130 131 lei. Totodată, instanța a conchis că conform art.60 alin.(1) lit. c) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă au expirat 15 ani din ziua săvârșirii unei infracțiuni grave. Inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(3) lit. d) Cod penal, la 06.09.1999, respectiv termenul de tragere la răspundere penală a expirat la 06.09.2014. Astfel, inculpatul urmează a fi liberat de răspundere penală pe art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, în legătură cu survenirea prescripției de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.
9. În același timp, instanța de apel a constatat că totalitatea de probe acumulate nu dovedesc vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.327 alin.(2) lit. c) Cod penal, și pe acest episod prima instanță a pronunțat o sentință legală și întemeiată cu privire la achitarea inculpatului. Prima instanță corect a reținut că actele reflectate în actul de control, care a stat la baza învinuirii inculpatului, nu conțin elementele unei infracțiuni, or, faptele inculpatului reprezintă metode de administrare a unei companii, ultimul respectând întru totul prevederile contractuale și legislația în vigoare. Atât în prima instanță, cât și în instanța de apel, acuzarea nu a prezentat careva probe ce ar putea dovedi vinovăția (latura subiectivă) inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate, nefiind probată prezenta elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit. c) Cod penal, în acțiunile inculpatului.
10. Procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Radu Sâli, a declarat recurs ordinar, prin care a solicitat casarea acestei decizii și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

11. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2017, a fost admis recursul procurorului, casată total decizia instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, într-un alt complet de judecată.
12. În motivarea soluției, instanța de recurs a indicat că instanța de apel nu a reacționat în modul prevăzut de lege asupra erorilor de drept comise de prima instanță, nominalizate supra, le-a repetat întocmai, nu a desființat sentința în partea vizată și nu a rejudecat cauza potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, menținând o sentința nemotivată legal.
13. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, a fost admis apelul declarat de către acuzatorul de stat, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează: \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.2 lit. c) Cod penal (în redacția Legii din 24.05.2009), stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de exercita o anumită activitate pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.90 Cod penal pedeapsa numită lui \*\*\*\*\* a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 5 (cinci) ani.
14. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel dând o nouă apreciere a probelor cercetate în cadrul ședinței instanței de apel, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel a constatat că inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art.327 alin. (2) lit. c) Cod penal - abuzul de serviciu, caracterizat prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale, soldate cu urmări grave, exprimate în cauzarea de daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.
15. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Maximov Veaceslav a atacat-o cu recurs ordinar, prin care a solicitat casarea acesteia, și menținerea sentinței primei instanțe, prin s-a dispus achitarea inculpatului \*\*\*\*\*, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.
16. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, în raport cu materialele cauzei, la data de 25.04.2018 Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție l-a considerat inadmisibil.
17. Menționându-se că, în cauza dată, Reniță Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea faptelor infracționale prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. d) Cod penal și art.327 alin. (2) lit. c) Cod penal, calificarea respectivă fiind posibilă din cauza imputării agravantei „soldate cu urmări grave”.
18. Specificând că, dacă în partea ce se referă la constatarea vinovăției în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. d) Cod penal s-a dispus încetarea procesului penal pe motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, atunci, în baza art.327 alin. (2) lit. c) Cod penal lui Reniță Vasile i s-a stabilit prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017 o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de exercita o anumită activitate pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.90 Cod penal pedeapsa numită lui Reniță Vasile a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 5 (cinci) ani. Respectiv, în baza Deciziei din 12.12.2017, care este definitivă și executorie potrivit Legii, Reniță Vasile

- a fost privat de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o activitate pe un termen de 4 ani, adică până la data de 12.12.2021, iar pedeapsa sub formă de închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de 5 ani, adică până la data de 12.12.2022.
19. Menționându-se că, prin hotărârile Curții Constituționale nr.22 din 01.10.2018 și nr.24 din 17.10.2019, a fost declarată neconstituțional textul „soldate/ă cu urmări grave” din dispoziția art.327 alin. (2) lit. c) și art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal, cu mențiunea că Hotărârile respective sunt definitive, nu pot fi supuse niciunei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.
  20. Ținând cont de circumstanțele expuse, este evident că, în cazul în care se ține cont de faptul că agravantele „soldate/ă cu urmări grave” care se conține în dispoziția art. 327 alin. (2) lit. c) și art.328 alin.(3) lit. d) Cod penal și care au fost declarate neconstituționale prin hotărâri executorii ale Curții Constituționale nu pot fi luate în considerare la calificarea acțiunilor condamnatului Valeriu Reniță, acțiunile acestuia puteau fi calificate cel mult în baza art. 327 alin.(1) și art.328 alin.(1) Cod penal.
  21. Menționându-se că faptele incriminate lui Valeriu Reniță au fost comise, potrivit actului de acuzare, până în anul 2009, iar pedeapsa maximă prevăzută de art. 327 alin. (1) și art. 328 alin. (3) Cod penal este de cel mult 3 ani, este evident că aceasta este o infracțiune mai puțin gravă, iar condamnatul urma să fie eliberat de răspundere penală pentru comiterea acestor fapte în legătură cu expirarea termenului de prescripție de 5 ani, prevăzut de art. 60 alin. (1) pct. b) Cod penal, în care i se putea aplica o pedeapsă penală.
  22. Astfel, solicitându-se admiterea cererii de revizuire și, potrivit art. 460 alin. (1), alin. (3) și alin. (6/1) și art.464 alin.(1) Cod de procedură penală, dispunerea rejudecării cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit dispozițiilor art.382-399 și 410 Cod de procedură penală.
  23. **În ședința de judecată revizuentul \*\*\*\*\* și avocatul acestuia Radu Dumneanu**, au susținut cererea de revizuire pe motivele de fapt și de drept invocate în aceasta.
  24. **În ședința de judecată procurorul Procuraturii Anticorupție, Irina Catană**, a invocat că nu vede careva impedimente pentru a nu admite cererea de revizuire.
  25. ***Audiind participanții la proces, examinând cererea de revizuire în raport cu temeiurile invocate în vederea deschiderii procedurii de revizuire, instanța de judecată ajunge la concluzia că, aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din următoarele considerente.***
  26. În conformitate cu art. 458 alin. (1)-(2) din CPP, *hotărârile judecătorești irevocabile pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală, cât și cu privire la latura civilă. Dacă hotărârea judecătorească se referă la mai multe persoane sau mai multe infracțiuni, revizuirea se poate cere pentru oricare dintre fapte sau dintre făptuitori.*
  27. În conformitate cu art. 458 alin. (3) din CPP, *revizuirea poate fi cerută în cazurile în care: 1) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei; 2) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată; 3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia; 4) Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.*

28. În conformitate cu art. 459 alin. (1) din CPP, *revizuirea unei hotărâri de achitare, de încetare a procesului penal, precum și revizuirea unei hotărâri de condamnare pentru motivul că pedeapsa este prea ușoară sau pentru că celui condamnat trebuie aplicată legea privitoare la o infracțiune mai gravă, se pot face numai înăuntrul termenelor de prescripție a incriminării, stabilite în art.60 din Codul penal, și cel mai târziu pînă la un an de la descoperirea circumstanțelor prevăzute în art.458 alin.(3).*
29. În conformitate cu art. 460 alin. (1) din CPP, *procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate procurorului de nivelul instanței care a judecat cauza în fond. În cazul temeiurilor prevăzute la art. 458 alin. (3) pct. 3) și 4), procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanței de judecată care a judecat cauza în primă instanță.*
30. În conformitate cu art. 460 alin. (2) din CPP, *cerere de revizuire poate declara: 1) oricare parte din proces, în limitele calității sale procesuale; 2) soțul și rudele apropiate ale condamnatului, chiar și după decesul acestuia.*
31. Astfel, în cadrul ședinței de judecată, cât și din materialele cauzei s-a stabilit că prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 15 august 2014 \*\*\*\*\* a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) și art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe motiv că fapta lui nu întrunește elementele constitutive ale acestor infracțiuni (f.c.p.106-155,vol.IX).
32. Legalitatea și temeinicia sentinței a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușițaia, care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art.328 alin.(3) lit. d) și art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu stabilirea pedepsei conform art.84 Cod penal, 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani.
33. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015, apelul a fost respins, ca fiind nefondat (f.c.p.200-241,vol.IX).
34. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Cahul, Djulieta Devder, a declarat recurs ordinar, solicitând casarea acestei decizii și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.
35. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 17 noiembrie 2015, recursul ordinar a fost admis, casată total decizia contestată și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată (f.c.p.39-51,vol.X).
36. Potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, apelul procurorului a fost admis, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre. \*\*\*\*\* a fost liberat de răspundere penală pe art.328 alin.(3) lit. d) Cod penal, în legătură cu survenirea prescripției de tragere la răspundere penală, potrivit art.60 alin.(1) lit. c) Cod penal, cu încetarea procesului penal. În rest, sentința a fost menținută (f.c.p.85-118,vol.X).
37. Procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Radu Sâli, a declarat recurs ordinar, prin care a solicitat casarea acestei decizii și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.
38. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2017, a fost admis recursul procurorului, casată total decizia instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, într-un alt complet de judecată (f.c.p.159-175,vol.X).
39. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, a fost admis apelul declarat de către acuzatorul de stat, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează: \*\*\*\*\* a fost



- recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.2 lit. c) Cod penal (în redacția Legii din 24.05.2009), stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de exercita o anumită activitate pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.90 Cod penal pedeapsa numită lui \*\*\*\*\* a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 5 (cinci) ani (f.c.p.1-24,vol.XI).
40. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Maximov Veaceslav a atacat-o cu recurs ordinar, prin care a solicitat casarea acesteia, și menținerea sentinței primei instanțe, prin s-a dispus achitarea inculpatului \*\*\*\*\* , din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.
  41. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, în raport cu materialele cauzei, la data de 25.04.2018 Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție l-a considerat inadmisibil (f.c.p.51-73,vol.XI).
  42. Prin hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 01.10.2018, privind controlul constituționalității unor prevederi din art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal (excesul de putere și depășirea atribuțiilor de serviciu soldate cu urmări grave) – s-a declarat neconstituțional articolul 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr. 985 din 18 aprilie 2002.
  43. Prin hotărârea Curții Constituționale nr. 24 din 17.10.2019, privind controlul constituționalității unor prevederi din art. 189 alin. (3) lit. f), 307 alin. (2) lit. c), 327 alin. (2) lit. c), 329 alin. (1) și alin. (2) lit. b) și din art. 335 alin. (1/1) din Codul penal, s-a declarat neconstituțional textul „soldate cu alte urmări grave” din art. 189 alin. (3) lit. f) din Codul penal; textul „soldată cu urmări grave” din art. 307 alin. (2) lit. c) și 327 alin. (2) lit. c) din Codul penal; textul „intereselor publice sau” din art. 329 alin. (1) din Codul penal; textul „alte urmări grave” din art. 329 alin. (2) lit. b) din Codul penal; textul „acțiunile prevăzute la alin. (1), soldate cu urmări grave” din art. 335 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal.
  44. La data de 15 noiembrie 2019, în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare cererea de revizuire declarată de condamnatul \*\*\*\*\* și avocatul Radu Dumneanu prin care s-a solicitat rejudecarea cauzei penale în privința lui \*\*\*\*\* recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) și art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal (f.d.3-10).
  45. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 martie 2020, s-a admis parțial cererea de revizuire declarată de condamnatul \*\*\*\*\* împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15 august 2014. S-a dispus rejudecarea cauzei penale privind învinuirea lui \*\*\*\*\* Vasile, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal (f.d.50-61).
  46. La 03.06.2020, prin intermediul PIGD-lui cauza penală de învinuirea lui \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal s-a repartizat spre examinare judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Radu Grecu.
  47. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 iulie 2020, judecătorul Radu Grecu, și-a declinat competența de la examinarea cauzei penale de învinuirea lui \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal în favoarea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Andrei Neculcea.
  48. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 02 martie 2021, a fost anulată decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016 în partea liberării lui \*\*\*\*\* de răspundere penală pe art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal, în legătură cu survenirea

prescripției potrivit art. 60 alin. (1) lit. c) din Codul penal de tragere la răspundere penală și încetarea procesului penal și pronunțată în această parte o nouă hotărâre prin care: S-a încetat procesul penal în privința lui \*\*\*\*\*, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin. (1) din Codul penal, din motivul expirării termenului tragerii la răspundere penală conform art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal, liberându-l de răspundere penală (f.c.p.94-97,vol.XI).

49. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 27 martie 2020 și sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 martie 2021, avocatul Radu Dumneanu în interesele condamnatului Valeriu Reniță a declarat apel solicitând admiterea acestuia. Casarea ca ilegală a încheierii din 27.03.2020, în partea în care s-a dispus admiterea parțială a cererii de revizuire și dispunerea rejudecării cauzei atât în partea ce se referă la acuzarea adusă în baza art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal, cât și la capătul de acuzare prevăzut de art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal. Casarea sentinței din 02.03.2021 și după rejudecarea cauzei pe motiv, că nu este necesară examinarea repetată a probelor, dispunerea încetării procesului penal în privința lui \*\*\*\*\* în legătură cu expirarea, potrivit art. 60 alin.(1) lit. b) Cod penal, a termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, cu liberarea de răspundere penală.
50. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03.11.2021, s-a admis apelul declarat de către avocatul Radu Dumneanu în interesele condamnatului Valeriu Reniță, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.2) CPP al RM. S-a casat încheierea din 27 martie 2020 și sentința din 02 martie 2021, ambele a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) privind revizuirea cauzei penale în privința lui \*\*\*\*\* Vasile, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin. (2), lit. c) și art.328 alin. (3) lit. d) Cod Penal și s-a remis cauza penală respectivă la rejudecare în prima instanță la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), în alt complet de judecată (f.d.94-103).
51. La 28.12.2021, cererea de revizuire depusă de Valeriu Reniță în cauza penală de învinuirea acestuia în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2) lit. c) și art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul Penal s-a repartizat spre examinare judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Petru Păun.
52. În continuare pornind de la prevederile art. 26 alin. (7) din Legea cu privire la Curtea Constituțională care statuează că hotărârile Curții Constituționale *produc efect numai pentru viitor*, instanța de judecată constată că la momentul depunerii cererii de revizuire de către revizuiant în cauză, lipsește temeiul invocat conform art.458 alin.(3) punctul 4) din Codul de procedură penală, potrivit căruia revizuirea poate fi cerută în cazul în care Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă. Or, în situația în care hotărârile Curții Constituționale produc efect numai pentru viitor, urmează că suportul legal invocat lipsește la momentul depunerii cererii de revizuire de către revizuiant în cauză.
53. Astfel, în speța dedusă judecării, instanța de judecată reține că în mod incontestabil, cadrul legal național reglementează posibilitatea revizuirii hotărârilor judecătorești în cazul în care printr-o hotărâre a Curții Constituționale a fost declarată neconstituțională o anumită prevedere legală în temeiul căreia a fost emisă hotărârea judecătorească, însă această circumstanță rezidă din obligația pozitivă a statului de a institui mecanisme interne de remediere a drepturilor fundamentale încălcate.
54. Totuși Curtea Constituțională, prin hotărârea nr. 21 din 01.10.2018 pentru controlul constituționalității art. 458 alin. (3) pct. 4) din CPP, a impus anumite restricții de

aplicabilitate a prevederilor privind revizuirea procesului penal în acest temei. Astfel, potrivit pct. 2 din dispozitivul hotărârii Curții Constituționale nr. 21 din 01.10.2018, s-a recunoscut constituțional art. 458 alin. (3) pct. 4) din CPP, în măsura în care revizuirea va putea fi solicitată, în baza hotărârii de declarare a neconstituționalității unei prevederi legale aplicate în cauză, *doar dacă hotărârea Curții în mod expres conține o asemenea mențiune.*

55. În același timp, Curtea menționează că, retroactivitatea în sine poate genera consecințe imprevizibile dacă nu este moderată de anumite condiții prevăzute de lege sau de jurisprudență. Din acest considerent, efectul retroactiv al hotărârilor Curții trebuie să funcționeze sub un control amănunțit.
56. Conform pct. 49 din hotărârea Curții Constituționale nr. 21 din 01.10.2018 pentru controlul constituționalității art. 458 alin. (3) pct. 4) CPP, Curtea a reținut că, din perspectiva art. 7 din Constituție, hotărârile Curții Constituționale nu pot retroactiva în mod automat, ci pot retroactiva doar dacă Curtea Constituțională menționează expres acest fapt. În caz contrar, hotărârea Curții este aplicabilă doar pentru viitor.
57. Conform pct. 64 din hotărârea Curții Constituționale nr. 21 din 01.10.2018, atunci când va declara neconstituțională o prevedere legală, fie prin exercitarea controlului de constituționalitate, fie pe calea excepției de neconstituționalitate, având în vedere efectele pe care le poate produce hotărârea în discuție, Curtea va stabili expres în dispozitivul hotărârii dacă poate fi solicitată revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile, și dacă este necesar, va menționa perioada pentru care hotărârea sa retroactivează și termenul solicitării revizurii. În caz contrar va fi aplicat principiul acțiunii pentru viitor a hotărârilor sale (pct.64).
58. Așadar, instanța de judecată, conchide că pentru a putea face uz de excepția de la principiul neretroactivității legii, primordial este necesar de a vedea dacă hotărârea Curții Constituționale care a admis excepția de neconstituționalitate a unei norme în temeiul căruia persoana a fost condamnată, conține în mod expres mențiunea privind posibilitatea solicitării revizurii.
59. La fel instanța de judecată reține că potrivit jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului la o parte a moștenirii comune a Statelor contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cauza Roșea v. Moldova, nr. 6267/02, § 24, 22 martie 2005). Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (a se vedea Brumărescu v. Romania, § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nicio parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.
60. Ca urmare a examinării argumentelor expuse în cererile de revizuire a procesului penal, instanța le consideră ca fiind nefondate și neaplicabile cazului cercetat așa cum, în corespundere cu Hotărârea Curții Constituționale nr.21 din 01.10.2018 „pentru controlul constituționalității articolului 458 alin.(3) pct.4) din Codul de procedură penală” (revizuirea procesului penal), Curtea a indicat explicit că, hotărârile Curții Constituționale

produc efecte doar pentru viitor, totodată specificând expres că „Toate hotărârile judecătorești bazate pe norma declarată neconstituțională rămân intacte, fiind guvernate de principiul *res judicata*. Pe de altă parte, din momentul adoptării hotărârii Curții, norma declarată neconstituțională dispăre din fondul activ al legislației și, prin urmare, nu poate fi aplicată în cazurile care pot apărea deja după adoptarea hotărârii în discuție. În această situație, există un echilibru abstract între principiul certitudinii juridice și principiul legalității. Primul principiu domină trecutul, iar cel de-al doilea decide viitorul.”

61. *Per contrario*, Curtea a notat că, retroactivitatea poate genera consecințe imprevizibile dacă nu este moderată de anumite condiții prevăzute de lege sau de jurisprudență.
62. Din acest considerent, efectul retroactiv al hotărârilor Curții trebuie să funcționeze sub un control amănunțit. În acest sens, Curtea a reținut că, „din perspectiva articolului 7 din Constituție, hotărârile Curții Constituționale nu pot retroactiva în mod automat, ci pot retroactiva doar dacă Curtea Constituțională menționează expres acest fapt, în caz contrar, hotărârea Curții este aplicabilă doar pentru viitor ”.
63. Suplimentar, în motivarea aceleiași Hotărâri cu nr. 21 din 01.10.2018, Curtea a specificat că anume pentru a preveni o practică neuniformă, fie încălcarea drepturilor și a libertăților fundamentale sau, *in extremis*, pentru a evita nerespectarea hotărârilor sale, Curtea reține următoarele: Atunci când va declara neconstituțională o anumită prevedere legală, fie prin exercitarea controlului de constituționalitate, fie pe calea excepției de neconstituționalitate, având în vedere efectele pe care le poate produce hotărârea în discuție, Curtea va stabili expres în dispozitivul hotărârii dacă poate fi solicitată revizuirea hotărârii judecătorești irevocabile și, dacă este necesar, va menționa perioada pentru care hotărârea sa retroactivează și termenul de solicitare a revizuirii, în caz contrar, va fi aplicat principiul acțiunii pentru viitor a hotărârii sale
64. Așadar, Curtea reține că articolul 458 alin.(3) pct.4) din Codul de procedură penală este conform cu art. 7 din Constituție în măsura în care revizuirea va putea fi solicitată, în baza hotărârii de declarare a neconstituționalității unei prevederi legale aplicate în cauză, doar dacă hotărârea Curții conține în mod expres o asemenea mențiune.”
65. Totodată, instanța menționează că potrivit art. 22 din Constituție, nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, *în momentul comiterii*, nu constituiau un act delictuos. De asemenea, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.
66. În acest sens urmează de menționat că sentința de condamnare a lui \*\*\*\*\* a rămas definitivă și irevocabilă până la adoptarea hotărârilor Curții Constituționale nr. 22 din 01.10.2018 și nr. 24 din 17.10.2019, prin care a fost declarat neconstituțional art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal și respectiv prin care a fost declarat neconstituțional textul „soldate cu alte urmări grave” din art. 189 alin. (3) lit. f) din Codul penal; textul „soldată cu urmări grave” din art. 307 alin. (2) lit. c) și art. 327 alin. (2) lit. c) din Codul penal; textul „intereselor publice sau” din art. 329 alin. (1) din Codul penal; textul „alte urmări grave” din art. 329 alin. (2) lit. b) din Codul penal; textul „acțiunile prevăzute la alin. (1), soldate cu urmări grave” din art. 335 alin. (1/1) din Codul penal, astfel fiind respectat cu strictețe principiul condamnării persoanei pentru acțiunile care constituia la momentul comiterii un act delictuos.
67. Tot în această ordine de idei, instanța de judecată reține că o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă se bucură de autoritatea lucrului judecat, astfel încât un litigiu

- soluționat nu mai poate, de principiu, să formeze obiectul unui nou proces, cu același obiect, aceeași cauză și între aceleași părți.
68. Instanța de judecată mai reține că cazurile de revizuire trebuie apreciate în mod obiectiv și exhaustiv, astfel încât nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Instanțele care se pronunță asupra revizuirii trebuie să-și exercite competența pentru a corecta erorile judiciare, omisiunile justiției și asigura respectarea drepturilor și libertăților fundamentale, dar nu pentru a efectua o nouă examinare (a se vedea, în acest sens, HCC nr. 16 din 25 iunie 2013, § 61).
  69. Astfel, în baza celor expuse supra instanța statuează, că în speța dată, nu sunt întrunite condițiile obligatorii pentru deschiderea procedurii de revizuire.
  70. Prin urmare, analizând argumentele invocate în cererea de revizuire, se constată inexistența motivelor de drept care ar permite o nouă judecată, căci finalitatea revizuirii constă în înlăturarea erorii juridice și deducerii în fața justiției a unui material probator cu totul inedit sau cel puțin necunoscut instanței, care să permită cunoașterea erorii juridice și lichidarea ei.
  71. În aceste circumstanțe, instanța de judecată apreciază lipsa condițiilor necesare a fi întrunite, în vederea redeschiderii procedurilor judiciare în temeiurile invocate, fapt care justifică concluzia privind respingerea cererii înaintate.
  72. În baza celor expuse și în conformitate cu art. art. 384, 400, 460, 462, 465 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

#### **h o t ă r ă ș t e:**

Cererea depusă de condamnatul \*\*\*\*\* Vasile și avocatul Radu Dumneanu, privind revizuirea cauzei penale de învinuirea lui \*\*\*\*\* Vasile în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2) lit. c) și art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul Penal, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,  
judecătorul**

**Petru PĂUN**