

Prima instanța, judecător

Maria Chiperi

Dosarul nr. 1a-50/17  
02-1a-709-11012017

Judecătoria Anenii Noi

## DECIZIE

### În numele Legii

22 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul  
Judecătorii

Iurie Melinteanu  
Silvia Vrabii  
Elena Cobzac  
Irina Onica

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Dorina Taut

Avocatului

XXXXXXXXXX

Inculpatului

Mastac Ion

Inculpatei

Tucan Alexandrina

a judecat, în ședință publică, apelul procurorului XXXXXXXXXXXX declarat împotriva sentinței Judecătoria Anenii Noi din 16 decembrie 2016, în cauza penală de învinuire în privința lui

**XXXXXXXXXX**, născută la 11.09.1987 originară și locuitoare a s. Țințăreni r. Anenii Noi, căsătorită, studii superioare juridice, în concediu de îngrijire a copilului, anterior nejudecată, cetățeană al R. Moldova,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) CP al RM

și

**Mastac Ion Constantin** a.n.31.03.1970, originar și locuitor a s.Țințăreni r.Anenii Noi; căsătorit, studii superioare juridice, primar de localitate, anterior nejudecat, cetățean al R. Moldova,

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 328 alin. (1) și 42 al (3), 332 alin. (1) CP al RM.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 21 noiembrie 2014-10 octombrie 2016, în instanța de apel, 11 ianuarie 2017- 22 mai 2017.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul cere admiterea apelului.

Avocatul și inculpatul pledează pentru respingerea apelului ca fiind nefondat.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

### CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoria Anenii Noi din 16 decembrie 2016, XXXXXXXXXXXX a fost achitat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.42 al (3), art.332 alin. (1) CP al RM și art.328 alin. (1) CP al RM, din motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele componentelor de infracțiuni incriminate.
2. XXXXXXXXXXXX Simon a fost achitată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin. (1) CP al RM, din motiv că, fapta inculpatei nu întrunește elementele componentelor de infracțiuni incriminate.
3. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a reținut că, de către organul de urmărire penală, XXXXXXXXXXXX se învinuiește în aceia că, ultima exercitând funcția de secretar al Consiliului comunal Țințăreni, r-nul Anenii Noi, începând cu 13.10.2011, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) CP al RM, persoană publică căreia prin numire i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, încălcând grav prevederile legislației în vigoare,

a săvârșit infracțiunea de înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interese personale, și anume fiind persoană publică, autoritate reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local, fiind obligată în virtutea funcției deținute de a aviza proiectele de decizii ale consiliului local și contrasemna deciziile, de a elibera extrase sau copii de pe orice act din arhiva consiliului local, să semneze procesele-verbale ale ședințelor consiliului local, să păstreze și să aplice după caz sigiliul, a ignorat cerințele legislației în vigoare și cunoscând cu certitudine, că la ședința Consiliului local a com. Țințăreni din 06.12.2012, consilierii locali au decis de a transmite cu titlu gratuit fondurile fixe și activele înregistrate ale gimnaziului din sat. Țințăreni din gestionarea primăriei în gestionare de nivelul 2, Direcției raionale de Educație în conformitate cu restructurarea în sistemul de învățământ, fiind instigată de primarul localității Mastac Ion din interese personale, exprimate în acordarea unor servicii ultimului, persoana care a propus-o la funcția de secretară a consiliului, a înscris în procesul-verbal al ședinței consiliului local din XXXXXXXXXX și în decizia nr. 09/07 anexă la procesul-verbal, date vădit false privind separarea bunului imobil nr. cadastral 1050109045 (Gimnaziul din s. Țințăreni) în două bunuri imobile separate, iar ulterior, în baza extrasului deciziei Consiliului local Țințăreni cu nr.09/07 din XXXXXXXXXX cu date vădit false, semnat de către Tucan Alexandrina - bunul imobil cu numărul cadastral 1050109045 (gimnaziul din s. Țințăreni) a fost separat în două bunuri imobile separate, învinuind-o pe Tucan Alexandrina că a pus în dificultate procesul de instruire și învățatură a elevilor Gimnaziului.

4. Tot ea, Tucan Alexandrina se învinuiește în aceia că știind cu certitudine, că la ședința consiliului local a com. Țințăreni din XXXXXXXXXX de către consilierii locali s-a adoptat decizia de a forma instituția publică de interes local pentru , organizarea activităților de salubritate „ECO-CLEAR”, fiind instigată de primarul localității Mastac Ion din interese personale, exprimate în acordarea unor servicii ultimului, persoana care a propus-o la funcția de secretară a consiliului a înscris în procesul-verbal al ședinței consiliului local din XXXXXXXXXX și în decizia nr. 09/09 anexă la procesul-verbal, (late vădit false privind transmiterea acestei întreprinderi în gestiune terenul cu nr. cadastral 1050211148, pentru depozitarea deșeurilor, iar ulterior a întocmit și semnat extrasul din decizia nr. 09/09 din XXXXXXXXXX cu date vădit false precum că Consiliul local a decis de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate „ECO-Țințăreni” cu transmiterea în gestiune a terenului cu nr. cadastral 1050211148, pentru depozitarea deșeurilor.
5. Astfel, Tucan Alexandrina este învinuită că în baza extrasului deciziei consiliului local Țințăreni cu 09/09 din XXXXXXXXXX, cu date vădit false, semnat de ultima, a fost înregistrată întreprinderea publică „ECO-Țințăreni” cu genul de activitate înființarea depozitelor de deșeuri și administrarea acestora, ceea ce contravine intereselor populației acestei comuni.
6. Acțiunile lui Tucan Alexandrina Simion au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în baza prevederilor art. 332 alin. (1) CP al RM, înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, săvârșite din interese personale.
7. Mastac Ion de către organul de urmărire penală, se învinuiește în prezenta cauză în aceia că, exercitând funcția de primar al sat. Țințăreni, r-nul Anenii Noi, fiind persoană publică, căreia prin alegere i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, deci fiind autoritate reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local, fiind obligat în virtutea funcției deținute și art. 29 alin. (1) lit. t) al Legii Republicii Moldova nr.436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală”, de a constata încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, să ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora fși, după caz, de a sesiza organele de drept, ignorând grav cerințele legislației în vigoare, a organizat înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interese personale, în următoarele circumstanțe.
8. Astfel, Mastac Ion se învinuiește în aceia, că știind cu certitudine despre faptul că la ședința consiliului local a com. Țințăreni din XXXXXXXXXX, consilierii locali au decis de a transmite cu titlu gratuit fondurile fixe și activele înregistrate ale gimnaziului din sat. Țințăreni din gestionarea primăriei în gestionare de nivelul 2, Direcției raionale de Educație în conformitate cu restructurarea în sistemul de învățământ, din interes personal, exprimat în ridicarea autorității sale, fața de consăteni, potențiali alegători la următoarele alegeri, a organizat prin intermediul secretarei consiliului local, Tucan Alexandrina de a înscrie în procesul-verbal al ședinței consiliului local din XXXXXXXXXX și în decizia nr. 09/07 anexă la procesul-verbal, date vădit false privind separarea bunului imobil nr. cadastral 1050109045 (gimnaziul din s. Țințăreni) în două bunuri imobile separate, iar în baza extrasului deciziei Consiliului local Țințăreni cu nr.09/07 din XXXXXXXXXX cu date vădit false, semnat de către secretara Consiliului XXXXXXXXXX bunul imobil cu numărul cadastral 1050109045 (gimnaziul din s. Țințăreni) a fost separat în două bunuri imobile separate, punând în dificultate procesul de instruire și învățatură a elevilor gimnaziului.
9. Tot el, Mastac Ion se învinuiește în faptul că, știind cu certitudine, că la ședința consiliului local a com. Țințăreni din XXXXXXXXXX de către consilierii locali s-a adoptat decizia de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate „ECO CLEAR”, din interes personal, exprimat în ridicarea autorității sale fata de consăteni, potențiali alegători la următoarele alegeri, a organizat prin intermediul secretarei consiliului local, XXXXXXXXXX de a înscrie în procesul-verbal al ședinței consiliului local din XXXXXXXXXX și în decizia nr. 09/09 anexă la procesul-verbal, date vădit false privind transmiterea acestei întreprinderi în gestiune terenul cu nr. cadastral 1050211148, pentru depozitarea deșeurilor, iar ulterior din interes personal indicat mai sus, a organizat prin intermediul secretarei consiliului local, XXXXXXXXXX, întocmirea și semnarea a extrasului deciziei nr. 09/09 din XXXXXXXXXX cu date vădit false precum că, Consiliul local a decis de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate „ECO-Țințăreni” cu transmiterea în gestiune terenului cu nr. cadastral i 1050211148, pentru depozitarea deșeurilor, iar în baza extrasului deciziei Consiliului local Țințăreni cu 09/09 din XXXXXXXXXX, cu date vădit false, semnat V de către secretara consiliului, XXXXXXXXXX, a fost înregistrată întreprinderea publică „ECO-Țințăreni” cu genul de activitate înființarea depozitelor de deșeuri și administrarea acestora, ceea ce contravine intereselor populației acestei comune.
10. Acțiunile lui XXXXXXXXXX, au fost încadrate juridic în baza prevederilor art. art. 42 alin. (3), 332 alin. (1) CP al RM, conform semnelor constitutive: „organizarea de către o persoană publică înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interese personale.

11. Tot, el Mastac Ion se învinuiește în aceia că, exercitând funcția de primar al sat. Țințăreni, r-nul Anenii Noi, fiind persoană publică în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) CP al RM, căreia prin alegere i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, încălcând grav prevederile legislației în vigoare, a săvârșit infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în interese personale, acțiuni care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și anume în următoarele circumstanțe, astfel exercitând funcția de primar al sat. Țințăreni, r-nul Anenii Noi, fiind persoană publică și fiind autoritate reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local, fiind obligat în virtutea funcției deținute și art. 29 alin. (1) lit. t) al Legii Republicii Moldova nr.436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală”, de a constata încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, să i-a măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, de a sesiza organele de drept, a ignorat cerințele legislației în vigoare, și anume cunoscând cu certitudine, că la ședința consiliului local a com. Țințăreni din XXXXXXXXXXXX, de către consilierii locali s-a adoptat decizia de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate „ECO CLEAR” și constatând că această instituție nu poate fi înregistrată la Camera de înregistrare și la Ministerul Justiției deoarece în denumirea instituției sunt prezente două cuvinte de origine străină, în mod abuziv, contrar atribuțiilor de serviciu, fără avizul și înștiințarea consiliului local, unilateral, din interes personal, exprimat în ridicarea autorității sale față de consăteni, a decis de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate cu denumirea „ECO-Țințăreni”, cu transmiterea în gestiune terenului cu nr. cadastral 1050211148, pentru depozitarea deșeurilor, întreprindere care ulterior a și a fost înregistrată la indicația acestuia.
12. Astfel, primarul, Ion Mastac se învinuiește în aceia că dânsul a diminuat autoritatea consiliului local care potrivit art. 14 alin. (2) lit. e), h) al Legii Republicii Moldova nr.436 din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală”, are competența de a decide atribuirea și propune schimbarea destinației v terenurilor proprietate a satului (comunei), decide înființarea instituțiilor publice de interes local, cauzând astfel daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale mai multor locatari a com. Țințăreni (776 de persoane), care și-au exprimat dorința de a nu redeschide gunoiștea din apropierea satului.
13. Acțiunile lui XXXXXXXXXXXX în episodul descris, organul de urmărire penală le-a încadrat juridic în baza prevederilor art. 328 alin. (1) CP al RM, după indicii calificativi: săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.
14. Contestând vinovăția inculpatului XXXXXXXXXXXX și a inculpatei XXXXXXXXXXXX Simon, în termenii legali a depus apel procurorul Dumitru Plamadeala, solicitând casarea sentinței pronunțarea unei noi hotărâri prin care a o recunoaște pe XXXXXXXXXXXX, vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) CP al RM și în conformitate cu prevederile art. 60 lit. a) CP al RM, a o libera de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție survenit, a-l recunoaște pe XXXXXXXXXXXX, născut la 31.03.1970, vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (3), 332 alin. (1) și art. 328 alin. (1) CP al RM și a-i stabili pedeapsa în baza art. 42 alin. (3), 332 alin. (1) CP al RM, 1 an închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în administrația public locală pe un termen de 3 ani, în baza art. 328 alin. (1) CP al RM, 2 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în administrația public locală pe un termen de 3 ani, iar în conformitate cu prevederile art. 84 CP al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total a-i stabili definitiv lui Mastac Ion pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în administrația public locală pe un termen de 3 ani.
15. În motivarea apelului depus, procurorul a indicat că instanța nu a dat o apreciere probelor acuzării, care dovedesc cu certitudine precum că Mastac Ion a comis organizarea înscrierii de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, și exces de putere, iar XXXXXXXXXXXX a înscris în documentele oficiale a unor date vădit false, și anume introducerii a unor date vădit false în decizia consiliului local al com. Țințăreni, r-nul Anenii Noi, nr. 09/07 din XXXXXXXXXXXX, prin care chipurile s-a decis de a separa bunurile imobile ale gimnaziului din localitate în două bunuri imobiliare separate și decizia nr. 09/09 din 06.12.2012, prin care s-a decis ca unul din domeniul de activitate al întreprinderii noi formate să fie depozitarea deșeurilor, precum și de a transmite întreprinderii a unui teren de pământ amplasat pe teritoriului poligonului de colectare a deșeurilor din apropierea localității care la acel moment nu activa la insistența locatarilor acestui sat și ulterior la modificarea unilaterală a denumirii întreprinderii în „Eco Țințăreni”.
16. Expunerea detaliată în conținutul învinuirii formulate a actelor normative și a atribuțiilor profesionale stipulate, în corespundere cu care inculpații urmau să-și desfășoare activitatea profesională și în dependență de care au comis faptele prejudiciabile, cu certitudine stabilesc argumentele acuzării referitor la acuzațiile formulate.
17. Raportând împrejurările de fapt și cele de drept din speță, la aspectul doctrinarul componenței „excesului de putere”, urmează a fi menționat că prin învinuirea formulată în rechizitoriu, acuzarea s-a referit la atribuțiile funcționale, puse în sarcina inculpatului Mastac Ion, în baza cărora acesta urma să acționeze la constatarea încălcărilor legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, să ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, de a sesiza organele de drept, a ignorat cerințele legislației în vigoare.
18. La fel, inculpata, XXXXXXXXXXXX, cunoscând cu certitudine că la ședința la care a participat în calitate de secretară a consiliului sătesc, nu s-a adoptat decizia de a separa imobilul școlii, nu s-a discutat chestiunea de a repartiza întreprinderii noi formate careva teren și nu s-a discutat ca unul din domeniul întreprinderii să fie depozitarea deșeurilor, contrar obligațiilor de serviciu, a introdus date vădit false în procesul verbal al ședinței și deciziile anexe la procesul verbal.
19. Inculpatul, Mastac Ion, acționând contrar atribuțiilor de serviciu, acționând în scopul înregistrării întreprinderii noi formate de interes comunitar referitor la care de către consilierii locali chipurile s-a decis de a-i transmite în gestiune un lot de pământ pe

teritoriul poligonului de colectarea a deșeurilor din apropierea satului și care chipurile avea unul din domenii de activitate de a depozita deșeuri, a încercat să înregistreze întreprinderea prin intermediul lui Savan Alexandru, persoană care a fost numită în calitate de director al întreprinderii nou formate. În momentul în care lui Savan Al. nu i-a reușit înregistrarea întreprinderii deoarece în denumire erau incluse două cuvinte de origine străină, Mastac Ion, prin depășirea atribuțiilor funcționale, prin intermediul secretarei consiliului local, Tucan Al., a organizat, întocmirea și semnarea a extrasului deciziei nr. 09/09 din XXXXXXXXXX cu date vădit false precum că consiliul local a decis de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate „ECO-Țințăreni” cu transmiterea în gestiune a terenului cu nr. cadastral 1050211148, pentru depozitarea deșeurilor. Faptul precum că Mastac I. a organizat falsificarea deciziei nr. 09/09 din XXXXXXXXXX, este dovedită prin declarațiile lui Savan Alexandru care a relatat că despre faptul că nu a fost posibil de înregistrată întreprinderea „Eco Clear” i-a declarat primarului căruia i-a transmis actele și de la care peste puțin timp a primit setul de acte care au servit la înregistrarea întreprinderii „Eco Țințăreni”.

20. Aceste circumstanțe urmează a fi calificate de către instanța, drept fapte ce caracterizează latura subiectivă a infracțiunii comise de inculpat, încadrându-se în calificativul ce vizează depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Iar inculpata, Tucan Al. fiind instigată de către Mastac I., cunoscând că de către consilierii consiliului sătesc nu s-a adoptat careva decizie referitor la schimbarea denumirii întreprinderii noi formate, a introdus în decizia nr. 09/09 din XXXXXXXXXX date vădit false de modificare a denumirii, alocare a unui teren și suplînirea genului de activitate cu depozitarea deșeurilor, decizia care a transmis-o primarului iar acesta lui Savan Alexandru.
21. Astfel, este evident și demonstrat faptul că Mastac Ion a comis delictele în cauză și se constată ca există temeiul real, fapta prejudiciabilă săvârșită, temeiul juridic, (componenta infracțiunii) de tragere la răspundere penală a inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 332 alin. (1) și art. 328 alin. (1) CP al RM, iar pe XXXXXXXXXX pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) CP.
22. Astfel, acuzatorul de stat consideră că conținutul probant, oferit instanței, ca unul care confirmă clar și incontestabil faptul comiterii infracțiunii incriminate, iar instanța de judecată a pronunțat o sentință care este contrară legii.
23. În același timp, trebuie să fie respectată prevederea art. 61 CP al RM, conform căruia, pedeapsa care se aplică urma să își atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.
24. Deci, ca consecință dedusă din argumentările și constatările de mai sus, instanța de judecată urma să stabilească inculpaților o pedeapsa potrivită, care ar avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celor din urmă, așa cum la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța se bazează pe prevederile art. 61 și art.75 CP al RM, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.
25. Or, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a aceluiași cod, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei.
26. Colegiul Penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul ca fiind nefondat și pasibil de respins, iar sentința atacată - legală și întemeiată, din următoarele considerente.
27. La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că faptele inculpaților XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX Simon nu întrunesc elementele infracțiunii.
28. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 CPP al RM, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.
29. Astfel, nici una din probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în ședința instanței de fond și apel nu confirmă vina inculpatului de comiterea infracțiunii imputate lui.
30. Subsecvent, Colegiul indică că fiind audiat în instanța de fond inculpatul XXXXXXXXXX, vina nu și-a recunoscut-o.
31. A declarat că dânsul a fost primar al s.Țințăreni din anul 2007 și reales în anul 2011.
32. Reieșind din învinuirea adusă de procuror și sensul Legii cu privire la administrarea publică locală nr. 436 a explicat faptul că, în cadrul administrației publice a comunei Țințăreni sunt două autorități: primarul și consiliul local. Actele emise de aceste autorități sunt diferite: primarul emite dispoziții, iar consiliul local emite decizii. Primarul nu poate falsifica Deciziile consiliului, deoarece ele sunt emise de o altă autoritate publică. Deciziile sunt semnate de Președintele ședinței, care este un consilier ales prin vot de consilierii prezenți la ședință, în cazul dat de dl. Petru Ciorba, care a confirmat că a semnat personal decizia Consiliului local din XXXXXXXXXX nefiind silit sau influențat de cineva.
33. Consideră că învinuirea adusă lui în baza art. 332 (CP al RM, falsul în acte publice este ilegală. La fel consideră că învinuirea adusă pe art. 328 al (1) CP al RM, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este una ilegală, deoarece procurorul nu a prezentat careva probe care să dovedească prin care acțiuni a depășit limitele indicate în norma imputată și care anume daune a cauzat.

34. De asemenea consideră că procurorul se contrazice prin învinuirea adusă lui, deoarece pe de o parte se învinuiește că a comis infracțiunile în scopul ridicării autorității lui în 2012 pentru a câștiga alegerile locale din 2015, iar pe de altă parte se învinuiește că a adus daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale mai multor locatari a comunei Țințăreni, referindu-se la listele din dosar semnate de 776 de persoane, care sunt contra primarului.
35. Din aceste considerente nu înțelege ce a dorit să spună procurorul, s-a ridicat autoritatea sau s-a coborât. Listele cu care operează procurorul sunt false, deoarece au fost inițial semnate de locuitori pentru a nu permite depozitarea gunoierului din Chișinău, iar ulterior s-a adăugat în preambul listelor, a cuvintelor pentru suspendarea primarului, listele au fost folosite pentru șantajarea diferiților demnitari de stat în scopul influențării instanța de judecată pentru a-l suspenda din funcție pentru a-l discreditat în comună și ca să nu poată candida la următoarele alegeri.
36. Astfel, inculpatul consideră că probele prezentate de procuror în prezenta cauză sunt false.
37. Toate aceste acțiuni au fost instrumentate de un grup de consilieri, din care 3 au fost contracandidați la alegerile locale din 2011 (Ilovan Liuba, Ilovan Cozma și Dănuță Igor).
38. Prin scrierea a multiplelor plângeri în diferite instanțe s-a încercat să influențeze urmărirea penală și procesului de judecată. Pentru petrecerea ședinței Consiliului local Țințăreni la data de XXXXXXXXXX au fost pregătite proiecte de decizii, care au fost puse în mapele consilierilor. Problema constă în faptul că, consilierii nu se prezintă la primărie pentru a ridica mapele sale din timp, dar veneau nepregătiți și în timpul petrecerii ședințelor nu sunt atenți despre ce se discută. În urma dezbaterilor proiectului de decizie a Consiliului comunei V Țințăreni privind transmiterea bunurilor în gestiunea Direcției Educației r. Anenii Noi a apărut propunerea din partea consilierului Fiodor Donici de a separa clădirile școlii noi de cea a școlii vechi, cu scopul ca clădirea școlii vechi să nu fie transmisă, dar să rămână la primărie. Această propunere a avut susținerea consilierilor, care au și votat proiectul de decizie modificată conform propunerii consilierului, adică separarea acelor două bunuri imobile. Totodată, a menționat, că orice bun imobil trebuie să aibă un număr cadastral și să fie înregistrat la OCT. Mai mult ca atât, ambele clădiri rămân a fi la balanța primăriei, sunt transmise doar în gestiune. Faptul, că a fost votat ca școala veche să rămână în gestiunea primăriei a fost confirmată de un șir de consilieri prin depunerea de mărturii, chiar și de consilierul Liuba Ilovan, deoarece în urma dezbaterilor în cadrul discutării problemei în cauză și aprobării propunerii consilierului, este evident, că textul proiectului de decizie nu corespunde cu textul din decizia aprobată. Proiectul de decizie nu este un act oficial, deoarece lipsește semnăturile și nu este aplicată ștampila. Clădirea școlii vechi nu este folosită în procesul educațional a gimnaziului „Ion Creangă” fapt confirmat prin Certificatul nr. 105 din 11.03.2015, eliberat de către Direcția Educație Anenii Noi.
39. Mai mult ca atât, în clădirea dată este amplasată biblioteca satească pentru copii, finanțată de primărie. Odată ce gimnaziul are buget separat de primărie și nu poate acoperi cheltuielile de regie pentru biblioteca satească. în scopul acordării NLC de către Union Fenosa și posibilității achitării facturilor, este necesar ca bunul imobil să aibă un număr cadastral. Adică nicidecum nu s-au cauzat daune cum se aduce în învinuire dar dimpotrivă s-a făcut în folosul comunității. Mai mult ca atât, bugetul Gimnaziului nu prevede, dar nici nu permite să aibă careva cheltuieli pentru întreținere și reparația imobilului. La aceeași ședință, a fost pus în discuție un alt proiect de decizie, și anume privind formarea unei Instituții publice, cu denumirea „Eco Clear”. Pe marginea proiectului a fost aprobată decizia privind formarea unei Instituții Publice, care se va ocupa cu salubritatea comunei. A fost discutat Statutul întreprinderii, în urma căror au apărut unele modificări. Principala modificare ține de subordonarea întreprinderii direct Consiliului local. Apoi a fost pus la vot proiectul de decizie în întregime, care a și devenit decizie. Din start proiectul de decizie conținea chestiunea transmiterea unui teren de pământ. Acest proiect a fost distribuit în mapele consilierilor, tot acest proiect de decizie este și în dosar la pagina nr. 58. Administrației publice locale nu s-a adus nici o daună, toate bunurile sunt la balanța primăriei ce se dovedește prin Extrasele din registrul cadastral al deținătorilor de terenuri a Primăriei comunei Țințăreni eliberate de primarul actual d. Ina Pașcan cu nr. 280, 281, 282 din 1.03.2016. În acțiunile sale consideră că lipsesc careva semne ale componentelor infracțiunii incriminate și procesul urma să fie încetat din start la urmărirea penală. Prin acest dosar penal i-au fost aduse personal multe daune morale, psihologice, material. Acest dosar a fost folosit în Campania electorală din 2015 de contracandidați (în special de Liuba Ilovan și actualul primar Ina Pașcan) și ca urmare nu a fost ales cu o diferență de 7 voturi. În urma acestui dosar i se refuză angajarea în câmpul de muncă, deoarece cazierul juridic nu este „curat”. În urma acestui dosar i se refuză eliberarea pașaportului biometric din care motiv nu poate să se ducă nici la muncă nici măcar la odihnă peste hotare.
40. Se declară nevinovat și solicită în baza art. 52 Cod penal, art. 275 Cod procedură penală încetarea urmăririi penale.
41. Consecvent, inculpatul a declarat că întrebarea cu privire la separarea bunurilor imobile a apărut în timpul ședinței Consiliului și în urma dezbaterilor proiectul deciziei a fost modificat, nu a fost vorba de fals, proiectul de decizia s-a transformat în Decizie în urma unor modificări, cu d-na Tucan A. personal nu a discutat această întrebare, nu a impus-o nu i-a promis careva servicii materiale, secretarul consiliului este secretarul consiliului, toate întrebările se discută în consiliu și se aprobă prin Decizia Consiliului. Nu a impus-o, nu a cointerestat-o pe d-na Tucan A. ca să falsifice ceva. Personal nu a avut nimic de la separarea acestor bunuri, acestea sunt bunuri publice, care a rămas în domeniul public, nu au fost vândute nicăieri. Deciziile Consiliului nu le semnează Primarul, dar le semnează Președintele ședinței Consiliului, care se alege la fiecare ședință din rândul consilierilor. Președintele ședinței Consiliului prin semnarea deciziei confirmă faptul că aceasta a avut loc. Consideră că autoritatea sa s-a micșorat în sat după acest caz. Prin atribuirea pământului la APL nu i s-a ridicat autoritatea. Primarul este autoritatea reprezentativă care execută Deciziile consiliului, deja semnate de președintele ședinței Consiliului, de secretar, apoi se dă primarului pentru executare.
42. De asemenea, inculpatul a menționat că nu este nici într-o relație cu d-na Tucan A., decât cele de serviciu. D-na Tucan a fost aleasă ca secretar al Consiliului în perioada când el activa ca primar. Dânsul n-a propus pe nimeni la această funcție, deoarece s-a organizat concurs pentru această funcție. Recunoaște că a participat la ședința Consiliului din XXXXXXXXXX, unde Secretar al ședinței era d-na Tucan. iar președintele ședinței era d-nul Ciorba Petru. De asemenea, recunoaște că a participat ca

membru la numirea directorului gimnaziului din sat. D-na Angela nu a cunoscut ce a fost la comisie. Fiecare membru a pus notele personal individual, apoi toate punctele s-au adunat și s-a făcut medie. Dânsul personal a punctat-o pe puncte pozitiv pe d-na Angela, dar nu a fost un câștig evident. La ședința Consiliului local Țințăreni din XXXXXXXXXX s-a decis ca Școala veche să rămână la primărie, majoritatea au fost pentru ca să fie divizată școala nouă de școala veche. Fizic aceste școli n-au fost divizate fizic ci numai momentan, i s-a atribuit câte un nr. cadastral, transparenta bunurilor s-a ridicat. Se cunoaște de către toți că clădirea în domeniul public nu se privatizează, clădirea a fost înregistrată la OCT ca bun public, ca clădire a școlii. Ca să fie vândut este nevoie de acordul Ministerului Educației, a Consiliului local, de schimbarea destinației clădirii, înregistrarea la OCT cu destinație nouă, atunci nu prevedea locațiune sau arendă conform Codul educațional, în 2012 nu se putea așa ceva. Nu cunoaște dacă diferă decizia de procesul verbal al ședinței Consiliului. Dacă nu-1 înșeală memoria, în ultimul punct al deciziei se indică faptul că, executarea se pune în seama inginerului cadastral, aceasta este obligațiunea lui directă. În Decizie la pct. 1.1. se indică în sarcina cui se pune în executare decizia dată. Poziția pedagogilor a fost post factum, adică poziția lor s-a aflat după ce s-a luat decizia. Dânsul a fost invitat la școală pentru a clarifica situația, nu cunoștea faptul, trebuia să le explice, pedagogii erau de poziții cam jumătate la jumătate. Procesul de transmitere a școlii a fost explicat eronat, de aceia mulți pedagogi erau în neclaritate și dânsul a mers să explice sensul aceste întrebări. Care erau de acord, care nu. A fost eronat înțeles prevederile legale. S-a auzit multe replici și neînțelegeri și eu am fost la adunarea profesorilor, i-a rugat să stea de vorbă pentru a le clarifica situația. Discuția și dezbaterile au avut loc cu profesorii în Cancelaria școlii, însă această întrebare nu depindea de părerea profesorilor. Școala trebuia să plece la Direcția Educație doar ca persoană terță, urmau să fie achitați doar de Direcția Educație, se schimba doar coordonatorul de credit care îi finanțează. La Direcția de învățământ nu am fost invitat, a fost în școală la Caterda pedagogică, să le explice situația reală, că nu era vorba de vânzare. S-au spus multe minciuni. Școala nouă a fost înființată prin anii 90, ea are capacitate de 600 de copii, dar la moment sunt 300 copii. La momentul când se folosea gimnaziul nou, clădirea veche nu se mai folosește, din start s-a instituit biblioteca satului. Înainte era bibliotecă în alt loc pe teritoriul satului, dar apoi s-a instituit în școala veche. În sat la moment mai este biblioteca pentru maturi, dar aceasta este biblioteca pentru copii, pentru că copii sunt practic acolo. Referitor la denumirea întreprinderii au fost mai multe denumiri, înainte de ședință era Eco Clear, apoi s-a ajuns la concluzia să fie denumită Eco Țințăreni Service, la ședință a fost pusă întrebarea Eco Clear denumirea, dar pe urmă nu știe. Genul de activitate a întreprinderii urma să fie salubritate și acordarea serviciilor populației din Țințăreni. S-a aprobat Statutul de către consilieri, care a fost discutat, a fost făcute modificări, la început prevedea ca directorul să fie numit de primar, dar consilierii în timpul ședinței au hotărât să fie numit de către consiliu. S-a votat proiectul deciziei, nu țin minte dacă s-a discutat de numirea directorului întreprinderii.

43. De asemenea, inculpatul a relatat că proiectul deciziei corespunde cu decizia Consiliului. La denumire instituției, terenul acesta este în proiectul deciziei, s-a votat toate punctele. S-au votat primele 2 pct. din proiectul deciziei, care erau esențiale și următoarele 2 pct. nici nu s-au discutat. Proiectul deciziei îl pregătește primăria, fiecare specialist își pregătește proiectul său. Dânsul a întocmit doar dispoziția despre convocarea ședinței Consiliului.
44. Consecvent, a indicat că lotul este amplasat pe teritoriul primăriei și este poligon de gunoi, tot bunul imobil, teritoriul care i-a fost transmis întreprinderii nou formate este teritoriul poligonului, este unicul depozit de deșeuri care este și poate fi folosit prin gestiune. În 2010 a fost sistat activitatea de aducere a gunoierii la Gunoiștea din s.Țințăreni. Poziția locuitorilor referitor la depozitarea acestor deșeuri erau jumătate la jumătate. Întreprinderea a fost înființată în interesele localității și nu urma să fie depozitat gunoiul din Chișinău. Alexandru Savan a fost numit directorul întreprinderii noi formate, administratorul urma să înregistreze întreprinderea la Ministerul Justiției. A înțeles că a fost înregistrată întreprinderea, actele le-a primit de la secretariat nude la el. Dânsul personal nu s-a ocupat de înregistrarea acestei întreprinderi, dar pe urmă a aflat că a fost înregistrată întreprinderea sub o altă denumire. A înțeles că a fost o greșeală tehnică. Nu ține minte când a aflat că întreprinderea Eco Clear nu poate fi înregistrată la Ministerul Justiției. Nu s-a apropiat dl Savan de el referitor la această întrebare cu privire la schimbarea denumirii întreprinderii. Primarul nu este în drept să schimbe denumirea unei întreprinderi fără acordul consiliului, nici prin dispoziție verbală nu poate. Crede că nu importă denumirea, importă faptul existenței instituției și genul de activitate a Instituției municipale. Dânsul nu a rugat-o pe secretara consiliului să emită sau să elibereze alte extrase a proceselor verbale a ședințelor Consiliului din XXXXXXXXXX precum că, denumirea întreprinderii noi formate este Eco Țințăreni și nici nu i-a transmis actele d-lui Savan cu denumirea de "Eco Țințăreni" pentru înregistrare. La fel, n-a semnat Decizia Consiliului niciodată, indiferent de aceste cazuri deoarece nu are împuterniciri. În cazul în care dânsul semna în locul președintelui ședinței, d-na Tucan A. nu avea să pună semnătura. Dânsul ca primar nu poate să modifice decizia Consiliului, deoarece nu are împuterniciri. Președintele ședinței duce răspundere pentru deciziile care le semnează, el este organizatorul care este împuternicit pentru a duce voința consilierilor în acțiuni. În sala unde se petrece ședințele, dânsul este în prezidiu, președintele conduce ședința și prin vot consilierii pot să-l excludă din sală, însă în practica sa nu a fost așa ceva, primarul întotdeauna asistă la ședințele Consiliului. Pentru ca decizia Consiliului să aibă putere trebuie să acumuleze nr. de voturi necesare. Unele decizii se votează cu majoritatea celor prezenți, altele se votează cu majoritatea celor de pe listă, la urmă președintele ședinței anunță dacă deciziile au trecut sau dacă au cumulat numărul de voturi necesare și dacă deciziile date au acumulat nr. de voturi necesare pentru a fi transformate ca decizii și semnate. Dânsul este în relații ostile cu Președintele ședinței Consiliului și dacă avea să se apropie de el cu oarecare idei, avea să se respingă propunerile făcute. Dânsul nu l-a impus pe președintele ședinței Consiliului să semneze aceste decizii și dânsul a confirmat acest lucru în ședința de judecată. În primărie sunt 2 ștampile, la el se află ștampila primarului, iar la secretară ștampila consiliului. Procesul verbal al ședinței Consiliului îl contrasemnează secretara consiliului, procesul verbal nu cunoaște cine îl întocmește. Nu a fost cazuri când președintele ședinței să nu fie de acord cu procesul verbal. Nu ține minte cine a venit cu inițiativa de a fi schimbată denumirea la; întreprindere. D-l Ciorba la o ședință extraordinară care o conducea, a propus să fie schimbată decizia, pentru că nu a fost atent când a citit decizia și nu a observat greșeală. A auzit când a fost decizia Consiliului în aprilie 2013, după modificarea denumirii întreprinderii, când s-a pus în discuție pentru a se discuta denumirea, pînă atunci nu ține minte de la cine a auzit. La ședința din XXXXXXXXXX, s-a pus la vot proiectul deciziei, nu s-a vorbit de a fi transmis careva teren pentru întreprinderea dată, s-a votat proiectul deciziei.
45. Pe alte întrebări s-a discutat, a fost prima întrebare cu formare, statutul, întrebarea pe teren nu s-a discutat. Pentru el proiectul deciziei coincide cu Decizia Consiliului, este semnătura pusă pe decizie înseamnă că a intrat în vigoare, s-a pus la vot. Statutul întreprinderii la adus el de la Ungheni, a fost depusă o muncă în comun cu consilierii. Au încercat și ei să formeze o instituție.

În 2010 a fost sistată transportarea deșeurilor din or. Chișinău, din 2010 nu se transportă deșeurile. Până în 2010 același teren a fost atribuit pentru a forma o gunoiște autorizată. Terenul se află în proprietatea primăriei Țințării și au dorit să fie folosit pentru a depozita gunoiul, a fost dat în exploatarea prin anul 1989 prin Hotărârea Sovietului Miniștrilor RSSM, ulterior a fost dat terenul în gestiunea primăriei Chișinău pe termen nelimitat, ulterior ridicând documentele a depistat și a înregistrat terenul ca proprietate a primăriei în 2009. Primăria Chișinău, nu plătea nici un ban primăriei Țințării pentru folosirea terenului și au solicitat să achite impozit pe pământ la primărie, plăteau impozit pentru lucrători. Practic au devenit stăpâni pe acest teren. Până atunci banii publici nu erau corect gestionați, pentru arendă nu plăteau deoarece se bazau pe Hotărârea Sovietului Miniștrilor RSSM, s-au dat bani pentru impozitul de venit la salariați și impozitul pe pământ. În 2009 ei au văzut că sunt 6 milioane în com. Țințării pentru aceea ca să termine să depoziteze gunoiul. În 2010 a fost sistată întreprinderea. A încercat să primească avizări pentru deschiderea altei gunoiște, dar au primit refuz de la Ecologie pentru că pe teritoriul deja este o gunoiște. La fiecare cvartal primeau amendă pe faptul că nu duceau gunoiul, nu aveau unde îl transporta, temporar se transportau și se depozitau la platou. Au venit cei de la Ecologie și au spus că depozitarea deșeurilor acolo este dăunătoare pentru localitate. La momentul întreprinderea dată nu activează, ea din start nu a activat deoarece prin decizia Consiliului s-a dat terenul în gestiune, terenul era la primărie dar s-a retras din gestiune, întreprinderea se primește că este în aer. Gunoiștea de la toc nu este autorizată, nu este decizia, oamenii dus așa samavolnic, decizia a fost ilegală, nu țin minte cine a decis, a fost adoptată o decizie mai de mult, nu țin minte când. La momentul poligonul nu se folosește pentru depozitare, sunt numai paznici, cărora li se achită salariu de către Auto salubritatea Chișinău, întreprinderea nu poate fi folosită pentru ei, ca să depoziteze deșeurile. Este o neînțelegere a legii, Primăria Chișinău socotește că ei au dreptul prin Hotărârea Sovietului Miniștrilor RSSM să depoziteze mai departe fără plată ș.a.m.d., dar luând în considerație că gunoiștea este periculoasă deoarece are nevoie de finanțe pentru a fi menținută, de la poalele gunoiștii că fie ridicat și să fie pus sus, dacă nu se va face acest lucru s.Țințării va fi înecat, vor fi ape foarte toxice și s-a revărsa, digul care este la gunoiște nu este într-o stare bună, până nu vor avea o decizie oarecare, se duc tratative cu Primăria Chișinău ca să o redeschidă, este nevoie de o Hotărâre a Parlamentului sau a Guvernului pentru această gunoiște, dar în timpul de față are nevoie ca cineva să o întrețină. Primăria Țințării nu are bani pentru a gestiona aceste bunuri, (f.d. 162-168, vol. III), aceleași declarații fiind susținute de inculpat și în instanța de apel.

46. De asemenea, fiind audiată, inculpata XXXXXXXXXX a menționat că vina în comiterea infracțiunii incriminate nu recunoaște și a declarat că, în anul 2011 a fost angajată în cadrul Primăriei com. Țințării în calitate de Secretară a Consiliului local Țințării în baza Deciziei Consiliului com. Țințării nr.07/02 din 13.10.2011, pentru o perioadă determinată, pe perioada concediului de îngrijire a copilului a d-nei Pitușcan Tatiana. În decembrie 2012, urma să aibă loc ședința ordinară a Consiliului com. Țințării. În cadrul pregătirii ședinței din XXXXXXXXXX, în baza art. 16 al.5 al Legii nr.436 din 28.12.2001 privind APL a înștiințat consilierii preventiv cu 5 zile înainte, a completat mapele consilierilor cu proiectele de decizie pentru ședință, însă consilierii au luat mapele la începutul ședinței, nici un consilier nu s-a prezentat pentru a-și lua mapa până la ședință. Una din întrebările la această ședință a fost transmiterea în gestiune Direcției Educație Anenii Noi a clădirii gimnaziului Ion Creangă. În urma dezbaterilor a fost propus ca să fie transmisă doar clădirea școlii 4 noi, iar clădirea școlii vechi să fie lăsată la primărie, pentru a fi folosită în interesele localității. Această propunere a acumulat nr. necesar de voturi. Dânsa ca secretară asistă președintele ședinței. Președintele numără voturile pro și contra, determină dacă a luat nr. necesar de voturi, dacă decizia a trecut și ea le înscrie în procesul verbal al ședinței după spusele acestuia. În proiectul de decizie pct. legat de separare nu a fost inclus, însă în urma propunerilor consilierilor a fost inclus discutat și votat. Proiectul de decizie nu a fost semnat de nimeni, nu a fost aplicată ștampila, adică nu este un document oficial. În cadrul ședinței proiectul poate fi modificat, iar decizia consiliului poate fi diferită de proiect. La aceeași ședință a fost supus examinării un alt proiect de decizie privind formarea unei instituții publice privind activitatea de salubritate a comunei Țințării, unde la o ședință operativă de lucru cu consilierii a pregătit denumirea întreprinderii Eco Clear. Pregătind proiectele de decizie, inițial a pregătit cu denumirea Eco Clear, însă în urma consultării legislației a înțeles că întreprinderea ar putea să nu fie înregistrată deoarece conține cuvinte străine. Atunci în calculator a format o altă mapă cu proiectul deciziei cu denumirea Eco Țințării. Menționează că în calculator a avut 2 mape de lucru cu proiecte de decizii cu 2 denumiri diferite, când a tapat actele pentru ședința consiliului din greșeală a tapat cu Eco Clear, această greșeală a fost depistată abia după ce d-1 Alexandru Savan administratorul Instituției Publice s-a întors de la Ministerul Justiției unde a primit refuz la înregistrare din motiv că denumirea conține cuvinte străine. Atunci a eliberat d-lui Savan un extras de decizie cu Eco Țințării, pentru a putea fi înregistrată la Ministerul Justiției, considerând că nu este o încălcare schimbarea denumirii deoarece obiectul de activitate cit și conținutul statutului au rămas aceleași. Ulterior înțelegând că a făcut o greșeală tehnică a înaintat către Consiliu să fie aprobată schimbarea denumirii care a fost modificată prin decizia nr.05/06 din 18.04.2013. Dânsa reieșind din conținutul dispoziției art.332 CP al RM, falsul în acte publice, nu a beneficiat de careva interese personale sau materiale doar a făcut o greșeală tehnică. În ordonanța de punere sub învinuire procurorul a expus că a fost investigată de către primar să falsifice aceste decizii din interese personale, dar care sunt acele interese, prin ce am avut ea interese, nu a fost expus în învinuire și nici dovedite prin careva probe.

47. De asemenea, inculpata a relatat că președintele ședinței Consiliului local duce responsabilitatea de numărare a voturilor în cadrul ședințelor Consiliului local. În cadrul petrecerii ședinței Consiliului, lucru organizatoric îl duce secretara Consiliului, atunci era ea secretară. După pregătirea deciziilor, în termen de 5 zile președintele ședinței trebuie să se apropie să facă cunoștință cu deciziile care le-a tapat și dacă este corect le semnează, dacă are obiecții îmi comunică, în față cu d-lui corectez după spusele acestuia, după care el o examinează iarăși, apoi el semnează decizia, numai după ce el semnează, secretara contrasemnează și aplică ștampila Consiliului. La ședința din XXXXXXXXXX era inclus în discuție și bugetul pe anul viitor, din câte își amintește și erau la ordinea de zi mai multe întrebări, în jur de 30 întrebări.

48. Mai mult, funcția de secretară nu i-a propus-o nimeni, dânsa a auzit că s-a anunțat concurs la această funcție pe perioada concediului de maternitate a fostei secretare și ea fiind studentă la masterat a hotărât să depună cerere la această funcție. Până a depune cererea, nu a discutat cu primarul, practic nu îl cunoștea, doar din auzite. Nu își aduce aminte dacă a mai candidat cineva la această funcție, dar a fost anunțat concurs. După ce a fost numită în funcția de secretară consiliului local, a făcut cunoștință cu fișa de post. Din procese verbale ale ședințelor Consiliului nu eliberează extrase, a eliberat extras din decizii, dar numai după ce a fost semnat de președinte, nu are dreptul să elibereze dacă nu a fost semnată decizia de bază de președintele consiliului. La ședința din XXXXXXXXXX președintele ședinței a numărat voturile, nu-și aduce aminte câți consilieri au votat pro și câți contra. președintele ședinței numără voturile. îi spune câți au votat pro sau contra. spune că au trecut. Nu-si aminteste

dacă procesul verbal al ședinței Consiliului din 06.12.2016 a fost semnat de președintele ședinței. A fost o propunere dar, nu ține minte cine anume a propus să fie transmis imobilul clădirii vechi a gimnaziului primăriei. Majoritatea au fost pentru ca clădirea școlii vechi să rămână la primărie pentru a fi folosită în interesul comunității, i se pare că președintele ședinței Ciorba Petru a propus. Directorul Gimnaziului nu-și amintește dacă a participat la această ședință. Nu cunoaște dacă au fost persoane care au fost împotriva transmiterii clădirii școlii vechi Direcției de Învățământ Anenii Noi, ea doar a contrasemnat în procesul verbal, dar nu-și amintește ce anume s-a discutat la această ședință. Nimeni nu s-au certat, a fost dezbateri ca de obicei, poate că și mai aprinse dar nu au fost cu scandal. A apărut necesitate fiind înființarea unei instituții la unele din ședințele consiliului privind înființarea unei asemenea instituții, cu denumirea nu s-a discutat.

49. Din prevederile legale și-a amintit de la facultate că înregistrarea întreprinderii nu poate conține cuvinte străine. Dânsa nu a coordonat cu nimeni denumirea întreprinderii de Eco Țințăreni, ea singură când și-a amintit că poate să nu fie înregistrată cu denumirea Eco Clear, a pregătit altă mapă cu denumirea Eco Țințăreni. Întreprinderea nou formată urma să aibă activități de salubritate a com. Țințăreni. Urma să-i fie acordate careva terenuri întreprinderii noi formate care a fost introdus și în proiectul de decizie. Nu-și amintește dacă la ședința consiliului s-a discutat genul de activitate a întreprinderii dacă urma să fie depozitarea deșeurilor. Nu ține minte dacă s-a alocarea terenurilor acestei întreprinderi, dar s-a votat proiectul deciziei în întregime și a fost decis să fie alocat un lot întreprinderii noi formate. Ea a pregătit proiectele de decizie înainte de . ședință, le-a pus în mapele consilierilor, în proiectul deciziei era introdus punctul referitor la atribuirea lotului de pământ, consilierii veneau la începutul ședinței și luau mapele, în mapă era acest punct, s-a discutat punctele fiind formarea, privind statutul, la urmă președintele a spus să fie votat proiectul de decizie în întregime, proiectul de decizie conținea și pct. respectiv, d-lui a pus la vot, a numărat voturile a spus că a trecut decizia, și ea a însemnat în procesul verbal din spusele președintelui ședinței, care după ce a fost audiat acesta a recunoscut că a semnat această decizie. Din greșeală a pregătit 2 denumiri, și anume din greșeală a denumit-o Eco Clear, dar ulterior a denumit-o Eco Țințăreni. Lotul care urma să fie alocat întreprinderii noi formate nu cunoaște unde se află. Referitor la nr. cadastral al terenului au fost organizat ședințe operative cu consiliul. Dânsa pregătea proiectele de decizii și nu era obligată să coordoneze cu nimeni întrebările din aceste proiecte.
50. Despre formarea instituții noi s-a pus problema la o ședință operativă de către consilieri, deoarece este prea mult gunoi în sat și era necesară pentru a salubritate comuna. În luna decembrie 2012, poligonul de gunoi, nu cunoaște dacă activa.
51. Inculpata Tucan Alexandrina a mai indicat că primarul nu semnează deciziile consiliului, acestea se semnează de președintele ședinței și ulterior sunt contrasemnate de secretară. Deciziile cu privire la gimnaziu și instituția publică au fost semnate de președintele ședinței Petru Ciorba. Nu a fost impusă, favorizată, instigată, silită pentru semnarea acestor decizii. Secretarul se subordonează consiliului comunei și președintelui ședinței. Nu este rudă, prietenă, cumetri cu primarul Mastac Ion și nici nu se cunoaște cu acesta când a vrut să se angajeze la această funcție. Termenii pregătirii a deciziilor din câte își aduce aminte trebuia să fie de 5 zile de la data desfășurării ședinței, procesul verbal trebuia să fie pregătit aproximativ în 7 zile, dar nu-și amintește exact. Deciziile sunt semnate înaintea procesului verbal.
52. Inculpata Tucan Alexandrina a mai declarat că, nu-și amintește când și cine a venit cu inițiativa la întrebările date anterior de ședința din XXXXXXXXXXXX, însă întrebarea cu separarea clădirilor din școală a venit o scrisoare de la Ministerul Educației. Sunt momente, când vine un cetățean care are o solicitare, primarul introduce această cerere în ordinea de zi pentru a fi discutată la Consiliu. Ea singură face proiectele de decizie, nu s-a consultat cu primarul, ea dacă are întrebări mai degrabă se consultă cu Cancelaria de Stat. Nu-și amintește când s-a întocmit și cine a înaintat statutul întreprinderii noi formate, cine a propus înființarea acesteia. Dânsa consemnează tot ce se vorbește în cadrul ședinței și redactează procesul dar verifică și se semnează mai întâi președintele ședinței. Despre faptul că s-a comis greșeală cu denumirea întreprinderii i-a adus la cunoștință mai târziu d-lui Ciorbă Petru, ulterior această decizie a fost expusă în cadrul ședinței la vot și s-a schimbat denumirea. La acel moment nu și-a dat seama că este greșeală, nu a realizat că face greșeală, după aceasta s-a gândit și și-a dat seama că este greșeală.
53. În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel inculpata a susținut declarațiile date în ședința de judecată a instanței de fond.
54. Consecvent, Colegiul relevă că analizând cele relatate de inculpatul XXXXXXXXXXXX, dar și inculpata XXXXXXXXXXXX Simon prin prisma prevederilor art. 101 CPP al RM, se atestă că aceste declarații ale inculpaților, sunt corespunzătoare adevărului, deoarece atât la urmărirea penală, cât și în ședințele instanței de fond și acelei de apel dânsii au dat declarații consecvente, concludente, care coroborează cu întreaga sistemă de probe care v-a fi analizată mai jos, și demonstrează cu certitudine nevinovăția lor, iar pe parcursul judecării cauzei n-au fost aduse careva probe pertinente, concludente, utile și veridice, care ar corobora între ele și ar demonstra vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii imputate, sau ar combate declarațiile inculpaților XXXXXXXXXXXX și Mastac Ion Constantin.
55. Succesiv, instanța de apel reține că în cadrul instanței de fond, dar și în cadrul instanței de fond au fost administrate următoarele probe:
56. Declarațiile martorului Ilovan Liuba care a declarat că dânsa este consilier a Consiliului comunal Țințăreni. A participat la ședința Consiliului Comunal Țințăreni din XXXXXXXXXXXX. În ședința de zi din XXXXXXXXXXXX, a fost votată ordine de zi dintre care și chestiunea privind transmiterea școlii din s. Țințăreni în gestiunea Ministerului Învățământului. La acel moment instituția școlară avea un singur cod cadastral și imobil nou și imobil vechi care este amplasat pe un singur teren. La ședința consiliului s-a pus întrebarea transmiterii școlii și s-a pus întrebarea de a transmite școala fără a fi împărțită. S-a format comisia, membrii comisiei a fost d-na Paladi Claudia care este contabil la primărie, Dănuță Igor inclusiv și eu Ilovan Liuba, și reprezentanții școlii câteva persoane, nu țin minte numele lor, la ședința nu a participat directorul școlii Măgurean Angela. Comisia a fost formată din 5 persoane. La câteva zile după ședință de la școala am fost invitată în calitate de consilier și m-au întrebat, inclusiv și directorul școlii Măgurean Angela, dacă la ședința de consiliul a avut loc partajarea imobilului nou și imobilului vechi, la care dânsa a răspuns că nu. D-na directoare Măgurean Angela a rugat-o ca să intervină ca consilier în verificarea legalității actelor emise de Consiliul local deoarece, decizia avea menirea de a partaja, iar D-na Măgurean deținea a doua decizie modificată sau falsificată care nu i-a luat-o consiliul a fost altă decizie decât cea luată de consiliu. A doua decizie deținea alte obiective



suplimentare de a împărți școala. Totodată, Măgureanu Angela a făcut apel către profesorii școlii și a anunțat despre decizia falsă. Comisia care a fost formată pentru transmiterea școlii nu activa, deoarece la școala mergea primarul Ion Mastac și un alt consilier care nu era în comisie - Donici Fiodor. După un timp s-a depistat că bunurile imobile care erau ale Gimnaziului aveau două coduri cadastrale. Ei nu cunoșteau în baza cărora decizii s-au separat. Formarea noilor numere cadastrale se face în baza deciziei Consiliului, așa decizii în Consiliu nu au fost luate. La propunerea primarului Mastac Ion a fost înaintată o propunere de crearea a noii întreprinderi care va prevedea salubritatea satului. Întreprinderea dată avea un așa numit director, statut în baza căruia trebuia să activeze. Statutul a fost arătat consilierilor, dar nu a fost studiat. În ședință s-au aprins spiritele anume la statutul întreprinderii, care conține câteva articole care se refereau la serviciile comunale locale, ele țin de ONG-uri sau alte instituții particulare. Instituția dată se numea Eco Clear Țîntăreni, deoarece întrebarea nu a fost bine pregătită a fost amânată pentru o altă ședință. Convocarea aceste ședințe a fost dificilă deoarece nu era majoritatea prezentă și iarăși întrebarea s-a oprit la statut, statutul nu a fost modificat. Ședința a luat sfârșit însă peste un timp ne-am trezit cu o altă instituție Eco Țîntăreni. Statutul nu a fost aprobat, deoarece el încălca unele regulamente ce țin de administrația publică locală. Acestei întreprinderi i-a fost alocat terenul de la poligonul de gunoi, instituția Eco Clear Țîntăreni a avut două falsificări, prima la denumirea cu statutul nemodificat și a doua cu alocarea terenului de la poligonul de gunoi. La ședința din XXXXXXXXXX, nu a fost adoptată decizia de a fi instituită instituția publică Eco Clear, ci doar s-a discutat de a fonda instituția publică Eco Clear. Întreprinderea trebuia să se ocupe de salubritatea s.Țîntăreni. Întreprinderii formate nu prevedea activitatea privind depozitarea deșeurilor. Nu s-a discutat ca acestei întreprinderi să i se aloce careva terenuri pe teritoriul satului, a avut loc o altă ședință a consiliului, dar nu a fost întrebarea cu schimbarea denumirii instituției de salubritate. Prin intermediul Mass-media, a aflat că există instituția Eco Țîntăreni. Decizia de a forma noi întreprinderi urmează a fi adoptată de către consilierii locali. După o lună consilierul Cioba Petru s-a revoltat că decizia din 06.12.12, referitor la formarea întreprinderii publice este falsificată prin atribuirea ilegală a terenului de amplasare a deșeurilor. Prin urmare a propus ca decizia dată să fie abrogată pentru nu a permite acestei instituții ca să exploateze poligonul. Întrebarea referitor la divizarea școlii în două teritorii separate a fost discutată. Discuția cu partajarea școlii a avut loc, întrebarea nu a fost pregătită, nu se cunoștea care putea fi transmisă, nu s-a discutat lucrurile acestea, nu se cunoștea pe deplin întrebarea. S-a decis ferm de a transmite școala către direcția de învățământ Anenii Noi. Ciorba Pentru a condus ședința din 06.12.12. Nu cunoaște ce prejudiciu s-a adus, trebuie întrebată directoarea. Consideră că s-a depășit atribuțiile persoanele care au admis aceste încălcări, care au încălcat legea și a admis acțiuni ilegale. Ca locatară a comunei Țîntăreni consideră că i s-a lezat dreptul alesului local, dreptul la informație, dreptul de a se exprima, dreptul de locatar a com. Țîntăreni.

57. De asemenea, Ilovan Liuba a declarat că, la ședința din 06.12.12 au fost propuneri verbale, au fost discuții între consilieri însă nu a fost propuneri oficiale și nu s-a pus la votare alte propuneri. Consideră că primarul a depășit atribuțiile prin faptul că a format două bunuri imobile, două numere cadastrale. D-ul Ciorbă în calitate de președinte conducea ședința, mai mult el vorbea, dar nu-și amintește ce părere a avut cu privire la aceste întrebări. Deciziile sunt semnate de președintele ședinței de consiliu și de secretara de consiliu. În ședința acțiunile de amplasare a deșeurilor a instituției nou formate nu au fost discutate. Anterior consiliul local a oferit două alte terenuri noi pentru amplasarea deșeurilor din com. Țîntăreni, iar odată cu conservarea poligonului de gunoi care a fost gestionat de întreprinderea Autosalubritatea mun. Chișinău aceștia au avut drept numai de a prelucra filtratul, conform deciziei Consiliului raional Anenii Noi - poligonul de gunoi din comuna Țîntăreni este înaintat spre conservarea definitivă.
58. Totodată, martorul a indicat că pe parcursul ședinței consiliului com. Țîntăreni din 06.12.12, întrebarea gimnaziului nu a fost pregătită și se iscau multe întrebări, însă careva propuneri de a fi votate de consilieri nu au fost înaintate. Părerea sa personală cu privire la gimnaziu și anume clădirea veche nu are atribuții la ședința judecătorească. În mapa consilierului local, se află proiecte de decizie, aceste proiecte pot fi în 3 exemplare diferite. Cu privire la gimnaziu nu a fost proiectul. La ședința din 06.12.12 statutul întreprinderii a fost într-un singur exemplar, care se afla pe masă la d-na secretară, și ea l-a cerut special pentru a face cunoștință. L-am răsfoit fugitiv și a văzut că nu corespunde instituțiilor APL de nivelul întâi. Dânsa a întregat în public dacă au făcut cunoștință cu statutul și nimeni nu și în afară de Donici. Nu ține minte careva articole din statut și nici cu câte voturi s-a respins, trebuie de uitat în procesul verbal, îi pare că a fost numit ca director Alexantru Savan, însă ea nu a votat pentru el. Nu a fost o altă ședință a consiliului local referitor la schimbarea denumirii din Eco Clear Țîntăreni în Eco Țîntăreni. Dar, a fost așa ședință la care s-a propus două terenuri pentru depozitarea deșeurilor. Propunerile cu două terenuri au fost înainte de ședința din 06.12.12. Terenurile care au fost propuse pentru amplasarea deșeurilor au fost propuse într-o livadă de dud și alt teren într-un fost iaz uscat, în văgăună, (f.d. 4-1, vol. III), aceleași declarații fiind susținute de martor și în instanța de apel.
59. Declarațiile martorului Ilovan Cozma, care a relatat că la ședința Consiliului local din 06.12.12, a participat, dar nu ține minte cine a fost președintele ședinței. Cunoaște că s-a discutat transmiterea școlii noi la Direcția învățământ Anenii Noi. Primarul comunei Țîntăreni a fost raportor cu privire la transmiterea școlii din s. Țîntăreni la Direcția învățământ. Confirm legislației în vigoare școlile urmau să fie transmise la Direcția de învățământ raională, însă s-a propus de a diviza clădirea nouă de a o transmite, dar clădirea veche de a rămâne. Pentru transmiterea clădirii noi s-a votat unanim dar cea veche nu ține minte. Nu-și amintește precis ce decizie s-a adoptat și dacă anume la aceeași ședință s-a hotărât de a forma întreprinderea municipală de a salubritatea comuna. Consilierii au fost de acord de a forma întreprinderea municipală, care urma să se numească întreprinderea Eco Clear. Nu s-a decis ca acestei întreprinderi să-i fie atribuită în gestiune un careva teren. S-a decis ca genul de activitate a întreprinderii să fie evacuarea deșeurilor din localitate. Nu au fost ulterior careva decizii a consiliului de a modifica denumirea întreprinderii Eco Clear în altă denumire. A fost președinte la o ședință a consiliului care a observat că a fost modificată denumirea întreprinderii Eco Țîntăreni. Nu a fost ședința de schimbare a întreprinderii din Eco Clear în Eco Țîntăreni. Nu a votat decizia de atribuire întreprinderii Eco Clear sau Eco Țîntăreni careva terenuri. Dânsul însă n-a participat la toate ședințele consiliului. Nu ține minte dacă a avut în față proiecte de decizie referitor la transmiterea gimnaziului. Nu poate spune precis care a fost anume decizia de transmitere. În clădirea cea veche a fost biblioteca satului și sala sportivă a școlii în care veneau și oamenii din sat. În prezent școala nouă are sală sportivă. Nu-și amintește dacă decizia a fost votată pe puncte sau unanim. Decizia consiliului o semnează președintele ședinței și secretara. Primarul nu semnează acest act, (f.d. 52-53, vol. III).
60. Declarațiile martorului Îndoitu Vitali a declarat că, din anul 2011 are calitate de consilier local în com. Țîntăreni, r. Anenii Noi.

A participat la ședința din XXXXXXXXXX, a Consiliului local Țințării. Cunoaște ca în com. Țințării exista o școală care are 2 clădiri, școala nouă și școala veche. La ședința din XXXXXXXXXX, s-a discutat, cineva din membrii consiliului a propus ca clădirea veche a școlii să rămână la balanța primăriei, să nu fie transmisă Direcției Învățământ Anenii Noi, iar edificiul nou să fie transmis în gestiunea raională. Nu toți consilierii au fost de acord cu propunerea consilierului ca clădirea veche să rămână la balanța primăriei, însă nu țin minte exact ce s-a petrecut la ședința consiliului dar majoritatea au votat pentru ca edificiul vechi al școlii să rămână la balanța primăriei. Consilierii care au votat împotriva nu țin minte ce ziceau. La aceeași ședință a consiliului s-a discutat probleme referitor la întreprinderea Eco Clear, care urma să se ocupe de curățenia comunei Țințării. Consiliul sătesc a decis ca să fie fondată întreprinderea aceasta. La aceeași ședință nu țin minte dacă s-a votat cine va fi director. A fost discutată și problema ca întreprinderii acestea să îi fie acordat teren dar nu în regiunea gunoștei. Teritoriul de 24 ha, este pământul primăriei, care este amplasat în apropierea poligonului din s.Bulboaca, pentru a depozita gunoii din s.Țințării. Acest teritoriu de 24 ha este amplasat lângă s. Bulboaca. S-a discutat ca gunoii să fie dus din localitate pe teritoriul de lângă poligonul din s. Bulboaca. Cele 24 ha de pământ nu sunt amplasate în apropiere de s.Crețoaia. La aceeași ședință a fost numit d-1 Savan Alexandru în calitate de director a ÎM. Undeva peste un an la o ședință s-a discutat chestiunea de schimbare a denumirii ÎM Eco Clear în ÎM Țințării Service. Nu este sigur 100 procente cu tot ce a declarat, deoarece a trecut mult timp și a mai uitat din detalii, sau careva denumiri nu țin minte exact. Nu-și amintește la care ședință a fost ales Savan în calitate de director a ÎM. Înainte de a veni la judecată nu a luat proiecte de decizii care se referă la declarațiile de astăzi. Înainte de a veni la ședință, nu a știut ce întrebări îi vor fi date, știe de întrebările care mi-au fost date de procuror în cadrul urmăririi penale, (f.d. 55-56, vol. III).

61. Declarațiile martorului Donici Fiodor, care a relatat că aproximativ în anul 2012, a fost petrecută o ședință a consiliului local Țințării unde s-a discutat problema referitor la școală, unde s-a discutat problema legată de școala din Țințării. Nu-și amintește cine a raportat, dar crede că era d-1 primar Mastac Ion cu această întrebare. A fost propunerea de a fi divizate clădirile Școlii și anume clădirea veche de cea nouă. Trebuia să le divizeze și una să rămână la primărie, adică pentru sat, pentru a face ceva pentru tineri, sală de sport ș.a., iar una urma să fie transmisă Direcției de învățământ. Cu așa propunere au fost majoritatea de acord ca școala veche să rămână la evidență la primărie. S-a discutat normal, nu au fost discuții aprinse. Asupra acestor chestiuni apoi s-a votat, și s-au format 2 numere cadastrale. La OCT sunt înregistrate două imobile cu 2 numere cadastrale. Nu cunoaște dacă Cancelaria de Stat a atacat decizia dată. Dar cunoaște că la aceeași ședință s-a discutat și s-a decis să fie formată întreprinderea Municipală, nu țin minte denumirea dar probabil era Eco Clear. Întreprinderea s-a format pentru a se ocupa cu salubritate. Nu-și amintește dacă s-a alocat teren pentru această întreprindere, i se pare că da, dar nu țin minte. S-a discuta despre teren cu nr. cadastral, da nu țin minte locul de amplasare a acestui teren. Din câte își amintește a participat la o ședință unde s-a discutat pentru schimbarea denumirii întreprinderii din Eco Clear în Eco Țințării. Referitor la schimbarea denumirii s-a votat, trebuie să fie decizie, dar nu cunoaște precis din ce dată. S-a discutat despre alocarea terenului și s-a decis. Nimeni nu a avut înlesniri și nici interes în urma adoptării acestor decizii. Nu s-au adus careva daune comunității în urma acestor decizii referitor la divizare școlii și a întreprinderii pentru salubritatea comunei. Pe parcursul când a fost consilier, a fost așa cazuri când se comiteau greșeli gramaticale după redactarea deciziei și la următoarele ședințe se puneau în ordinea de zi și se corectau. Înainte de ședințe se primește citație acasă cu întrebările care urmează a fi discutate în ordinea de zi, dacă ceva nu e clar fiecare se duce și poate să facă cunoștință suplimentar. Sunt 13 consilieri, majoritatea fiind în nr. de 7. Procedura de vot este următoare: din cei prezenți votează majoritatea, ori pentru ori contra, voturile fiind numărate de secretară și de președintele ședinței. La ședințele consiliului nu poți să ții minte care și cum a votat anume când apar dezbaterile. Au fost cazuri când consilierii au votat apoi au venit și au zis că nu au înțeles și dacă se ridică aceste întrebări la următoarele ședințe, se pune la vot. Dacă se votează consilierii poate să facă cunoștință cu proiectul deciziei a ședinței ori în acea zi ori în altă zi. Dacă ar, fi cazuri în care primarul ar fi adoptat o decizie care este de competența consiliului local consideră că i s-ar fi lezat drepturile, (f.d. 58-59, vol. III).

62. Declarațiile martorului Tașciuc Anatolie, care a declarat că la o ședință a Consiliului la ordinea zilei erau mai multe întrebări. Raportorul era i se pare că primarul, dar nu țin minte precis. Consilierii au votat ca să transmită gimnaziul la direcția de învățământ și atât. Nu s-a discutat ca școala să fie divizată școala veche de cea nouă, ca să fie formate 2 numere cadastrale. Majoritatea au votat pentru a transmite gimnaziul direcției de învățământ, poate unu sau doi au fost împotriva. A aflat de la consilieri că imobilul școlii vechi a fost divizată de cea nouă. A participat la ședința, nu țin minte care, cu vre-o 2 ani în urmă unde s-a discutat de a forma o întreprindere municipală pentru salubritate satului Țințării și s. Crețoaia pe lângă întreprinderea Țințării Service. A raportat primarul Mastac Ion, d-lui a spus că de multe ori se pune amendă, deoarece lumea nu are unde depozita deșeurile și le depozitau în diferite locuri interzise și consilierii au acceptat. S-a înaintat propunerea să fie formată întreprinderea Eco Țințării, dar nu țin minte precis, deoarece a avut mai multe denumiri, a fost și Eco Clerar și Eco Țințării, nu țin minte precis. Întreprinderea urma să aibă genul de activitate de a strânge gunoii din sat. S-a discutat chestiunea să deschidă gunoștea în livada de șorcovi. Apoi s-a discutat că nu este rentabil acolo și să fie deschisă în alt loc. Nu s-a adoptat decizia ca să-i fie transmis un teren. S-a propus ca între s.Crețoaia și com. Țințării este un iaz uscat, și acolo să fie amplasat gunoștea, pentru a o îngradi. Dar s-a acceptat propunerea dată. La ședința la care a participat nu s-a discutat chestiunea de a transmite întreprinderii nou formate careva terenuri sau loturi pe teritoriul poligonului de colectare a gunoii. La ședința la care a participat nu s-a discutat chestiune de a fi modificată denumirea întreprinderii nou formate. Nu cunoaște cine a modificat denumirea întreprinderii, dânsul nu am fost la toate ședințele. Consideră că careva funcționari din primărie nu avea dreptul să modifice careva denumiri fără acordul consilierilor. Consideră că i s-a lezat drepturile, în cazul în care funcționarii din primărie au contribuit la schimbarea carorva denumiri. Nu-și amintește câți consilieri au votat pentru și care împotriva la divizarea gimnaziului, secretara consiliului duce evidența de acesta și este secretara consiliului. La ordinea de zi era pusă chestiunea de a transmite școala la direcția de învățământ, consilierii au votat pentru a transmite școala la direcția de învățământ. Nu s-au ridicat întrebări pentru divizarea a două școli, mai ales pentru formarea a două bunuri materiale. Există mapa de lucru a consilierului com Țințării, dar nu știe precis dacă este deoarece rar frecventează ședințele. Nu a participat la ședința unde s-a discutat și s-a ales directorul întreprinderii municipale, doar a auzit de la cineva că a fost înaintat un baitan din sat - Savan Alexandru și a fost ales. Decizia Consiliului o semnează președintele consiliului, responsabilitate crede că o are raportorul, însă acesta nu poartă responsabilitate pentru propunerile date la ședința consiliului. Se fixează câți sunt împotriva și câți contra. Consideră că i s-a adus prejudiciu moral prin faptul că fără știrea consilierilor s-a schimbat denumirea întreprinderii, care este de competența Consiliului. Nu poate răspunde la întrebarea dacă denumirea are vre-o importanță asupra activității. Gimnaziul Ion Creangă este

școala formată din școala veche, școala nouă, stadion și este îngrădit cu plasă metalică. Acces la sala sportivă în școala nouă o au toți, din câte cunoaște sunt deschise secții sportive și tineretul se antrenează. Proiectul deciziilor este format din mai multe puncte, la ordinea de zi sunt enumerate 5 întrebări de exemplu, la fiecare întrebare este luată hotărâre cu da sau nu. Secretarul duce evidență în procesul verbal, secretarul își notează proiectul deciziei, dacă este aprobat sau lichidat sau altceva. La ședința consiliului era indicată întrebarea privind formarea întreprinderii municipale și era anexat proiectul Statutului, statutul s-a dat la fiecare consilier și s-a pus la vot, nu a reușit repede să îl citească, nu l-a studiat nimeni amănunțit. XXXXXXXXXX a fost la funcția dată aleasă prin concurs și a fost aprobată, numită, prin decizia consiliului. A auzit din spuse, dar nu a fost la ședința unde s-au format 2 bunuri materiale. Când s-a transmit gimnaziul a fost, dar nu la divizare. Nu-și amintește când s-au divizat imobilele. Ține minte că nu a fost admis la ședința Consiliului, directorul gimnaziului Angela Măgureanu. Nu frecventează ședințele, baicotează ședințele. A auzit că au fost cazuri când decizia adoptată de consilieri nu corespunde cu datele din procesul verbal al ședinței. Pretențiile sunt acelea că nu se apără interesele locuitorilor com. Țîntăreni și com. Crețoaia. Cu primarul este în relații normale. Ca persoană fizică nu are pretenții, (f.d. 62-63, vol. III).

63. Declarațiile martorului Grosu Liuba a declarat că, este consilier în Consiliul com. Țîntăreni din anul 2011 și dânsa confirmă că a participat la ședința consiliului din XXXXXXXXXX, unde s-a discutat transmiterea gimnaziului de la Primărie la Direcția Raională de Învățământ. Nu ține minte cine era raportor, dar de la consilieri a parvenit propunerea ca școala nouă să fie transmisă la Secția Raională, iar școala veche să rămână la primărie. Pînă la urma s-a decis ca să se transmită școala veche și școala nouă la Direcția Raională. Nu-și amintește dacă s-a votat unanim, dar majoritatea au votat pentru a fi transmisă. Nu-și amintește dacă sa decis sau nu divizarea școlii în două bunuri imobile, dar ceva s-a discutat în această privință. Tot la aceeași ședința nu ține minte cine a produs dar s-a discutat formarea întreprinderii Eco Clear, care se va ocupa cu strângerea gunoierului din s. Tintăreni. Nu s-a discutat ca acestei întreprinderi să i se aloce careva clădiri sau terenuri. S-a discutat doar faptul colectării și a fost ales directorul șef al întreprinderii. S-a discutat chestiunea cu privire statutul acestei întreprinderi, cineva a pus în discuție problema statutului dar la acea ședința statutul nu a fost aprobat și nu am citit statutul. Nu s-a adoptat decizia referitor la transmiterea terenului întreprinderii noi formate. Denumirea întreprinderii noi formate trebuia să fie Eco Clear Service. La o altă ședința s-a discutat schimbarea denumirii întreprinderii, nu ține minte precis care întreprinderii dar deținea cuvântul Țîntăreni, deoarece a mai fost formată mai demult o întreprindere legată cu apa, care se numește Țîntăren Service și s-a discutat ca să nu fie 2 întreprinderi cu aceeași denumire. Întreprinderii noi formate nu s-a discutat să îi fie alocate careva terenuri. Nu cunoaște dacă s-a înregistrat aceasta întreprindere. Nu ține minte la care ședința s-a discutat despre modificarea denumirii întreprinderii. De asemenea, s-a discutat s-a discutat că clădirea veche să fie la primărie, dar să fie transmisă clădirea nouă. A parvenit o propunere ca veche să se facă o secție pentru tineret, pentru necesitățile satului, pentru cercuri. Decizia a fost că s-a transmis și clădirea veche și clădirea nouă. Ca consilier are mapă cu proiecte de decizie. Nu ține minte cum era proiectul de decizie. Nu poate să spună deoarece nu ține minte câte voturi erau pro și câte contra. În timpul ședinței își face notițe, ceea ce îl interesează pe el ca să știe. Decizia o întocmește secretarul, președintele ședinței și secretara se semnează și pun ștampila. La ședința consiliului primarul este prezent, dacă au careva întrebări el le raportează, le aduce niște clarități dacă ceva nu ne este clar. La votarea oricărei decizii primarul nu are nici un acord, votează doar consilierii. Fiecare consilier are dreptul să propună ceva care să fie discutat de toți consilierii. Ceea ce ține de medicina a avut și el propuneri desigur. Propunerile sale au fost și acceptate și refuzate, dar mai mult acceptate, cazuri de refuz tot au fost. În școala este secție de volei în clădirea veche. Părerea sa personală este ca s-a adus preluarea instruirii elevilor, deoarece în școala veche puteau să fie organizate secții, după lecții, cercuri, ca după lecții, după școala să frecventeze elevii. Clădirea școlii noi are sala de festivă și sala sportivă. Crede ca nu a ridicat autoritatea primarului, cum a fost așa și a rămas. Proiectul deciziei referitor la formarea întreprinderii municipale sunt în mapa consilierului, atunci la momentul le-a citit. Colectare deșeurilor presupune ca tractorul la fiecare gospodărie într-un timp anumit să colecteze deșeurile. Nu s-a hotărât dar o dată la 2 săptămâni să strângă de la locuitorii deșeurile, dar pe parcurs se va vedea de câte ori va fi necesar. Atunci nu s-a stabilit unde să fie duse deșeurile. Nu poate spune dacă decizia a semnat-o primarul, decizia cu privire la formarea întreprinderii și restul le-a semnat secretara și președintele ședinței. Primarul dacă ține de d-lui, trebuie să execute decizia dacă este de competența lui, dacă nu sunt alte persoane care tind competența lor să execute decizia consiliului. Cu deciziile consiliului nu are nici o legătură primarul. Am activat în calitate de consilier din 2011 pînă în prezent. Ei sunt 13 consilieri, dacă s-au prezentat 8 consilieri este necesar de 7 voturi pentru adoptarea deciziei. Din cei prezenți la ședința este necesar de 7 voturi din 13. Nu ține minte câți consilieri erau la ședința când s-a adoptat decizia referitor la crearea întreprinderii municipale și la transmiterea școlii. S-a votat majoritatea. Nu cunoaște dacă în decizie trebuia să fie indicat ce acțiuni trebuiau să fie întreprinse pentru a transmite școlile de la balanța la balanța. Nu-și amintește dacă a fost pusă întrebarea ca să fie transmisă clădirea nouă și cea veche împreună. Proiectul deciziei a fost pus pe puncte, aparte, a ambelor decizii. Nu a fost impusă de primar ca să fie votate aceste decizii. Sunt niște puncte care trebuie să fie executate integral. A fost părerea sa personală referitor la prejudiciu. Decizia nu a fost influențată asupra autorității primarului. În toate cazurile pînă acum, proiectul deciziei și cu decizia definitivă corespunde. Deciziile referitor la adoptarea formării întreprinderii Eco Clear, de schimbare denumirii în Eco Clear în Eco Țîntăreni și divizare bunurilor imobile a gimnaziului în 2 bunuri imobile i s-au prezentat. Cunoaște că trebuia să fie formate 2 bunuri imobile în școala veche și școala nouă, deoarece fiecare clădire are numărul ei cadastral. Din câte își amintește la Secția Raională urmau să fie transmisă ambele clădiri a școlii. Nu cunoaște faptul ca Direcția de învățământ s-a transmis o singură clădire. Decizia consiliului local nu poate modificată de primar sau de o altă persoană. I s-ar lezat drepturile și demnitatea personală, în cazul în care săr fi schimbat o decizie a consiliului de către altă persoană. A fost caz cînd în timpul ședinței proiectul deciziei a fost modificat în timpul ședinței, pe proiect, însă proiectul deciziei după toate modificările coincide cu decizia finală, (f.d. 70-73, vol. III).

64. Declarațiile martorului Ciorba Petru ce a declarat că activează în calitate de consilier în cadrul Consiliului local Țîntăreni din 2001 pînă în prezent. Conform HG Consiliul Local era obligat să transmită instituția de învățământ de la APL de nivelul întâi la autoritățile de nivelul doi, se are în vedere de la sat la raion. Președintele ședinței Consiliului local care a hotărât soarta transmiterii școlii a fost el. Secretara a fost XXXXXXXXXX. La ședința au fost propuneri diferite, ca un imobil să fie transmis, iar al doilea imobil să rămână la bilanțul primăriei. S-a decis cum era în decizie din chite își amintește. S-a adoptat decizia care a fost semnată de el. Nu-și amintește care a fost textul deciziei, dar care a fost semnată aceea a fost. Secretarul i-a prezentat această decizie, d-na Tucan, a citit decizia. La aceeași ședința s-a discutat chestiunea legată de formarea instituției municipale pentru salubritate a com. Țîntăreni. Urma să se numească Eco Clear din câte ține minte. I se pare ca a fost o greșeală tehnică

de alocare a unui teren, care la următoarea ședință a fost pus pe ordinea de zi și a fost abrogat punctul privind alocarea terenului. Probabil ca în proiectul deciziei a fost indicată greșeala tehnica și a fost pus pe ordinea de zi la următoarea ședință și punctul respectiv a fost abrogat, întrebarea a fost scoasă. A semnat decizia cu privire la formarea unei noi întreprinderi Eco Clear, după această ședință. A făcut cunoștința cu decizia Consiliului referitor la transmiterea terenului care a fost semnată de mine, iar la următoarea ședință la inițiativa sa punctul respectiv a fost abrogat, socotind ca fiind o greșeala tehnica. După decizia consiliului conform deciziei se înregistrează întreprinderea, probabil ea trebuia să fie înregistrată, deoarece a fost și concurs la numire directorului. Întreprinderea Eco Țințăreni, nu cunoaște dacă este o întreprindere municipală, despre aceasta întreprindere a auzit la televiziune. Ulterior dânsul n-a participat la ședința consiliului la care ar fi fost formată întreprinderea Eco Țințăreni, mai bine zis când s-a schimbat denumirea din Eco Clear în Eco Țințăreni. Proiectele de decizie este proiect de decizie, iar pe parcursul ședinței întrebarea data este discutată și pusă la vot și cu majoritatea voturilor aleșilor locali prezenți la ședință se primește decizia definitivă, care poate avea alt conținut decât în proiect. Proiectul decizia nu are putere legală. La ședința consiliului a fost prezentat statutul întreprinderii Eco Clear. Nu-și amintește dacă proiectul de statut a fost modificat, dar putea să fie modificat. Nu a fost influențat de Primar la semnarea deciziilor, secretara prezenta deciziile. Nu poate spune dacă adoptarea acestor decizii va ajuta la ridicarea autorității primarului pentru următoarele alegeri locale. Conform legislației în vigoare fiecare bun imobil trebuie să aibă nr. cadastral. Au trecut 2 ani, nu-și aduce aminte ceea ce s-a discutat, 89% ceea ce a declarat în cadrul ședinței de judecată corespunde cu ceea ce am declarat în cadrul urmăririi penale. Procesul verbal se semnează de către președintele ședinței. Conform legislației în vigoare deciziile consiliilor locale se semnează de către președintele ședinței și se contrasemnează de către secretarul consiliului în cel mult 5 zile de la data adoptării, iar procesul verbal legea nu reglementează timpul de semnare. Cred că s-a lezat drepturile sale în cazul în care ar fi votat o decizie, iar ulterior conținutul deciziei ar fi fost modificat fără știrea consilierului. Conform legislației, secretara consiliului dacă considera că decizia nu este legală poate să nu o contrasemneze și ea nu va intra în vigoare. A fost numit ca director, dar n-a activat la întreprinderea Eco Țințăreni, la început când s-a prezentat cu pachetul de documente pentru înregistrarea întreprinderii, denumirea era - Eco Clear. Nu-și amintește de unde a primit documentele. Nu a primit bani, nu a avut beneficii, nu a activat de loc, numai a fost înregistrată și atât, (f.d. 76-77, vol. III).

65. Declarațiile martorului Croitor Diana care a relatat că este consilier a consiliului comunal Țințăreni din anul 2011. La data de XXXXXXXXXX, în cadrul ședinței consiliului s-a pus în discuție întrebarea referitor la transmiterea în gestiunea economică a Gimnaziului Țințăreni din gestiunea APL în legătură cu reforma de învățământ care avea loc în perioada respectivă. Referitor la această întrebare au fost discuții pentru și contra, personal a fost contra transmiterii școlii vechi. Nu poate spune de la cine a parvenit propunerea, școala este formată din clădirea nouă și clădirea veche, adică școala nouă și școala veche pe același teritoriu. Ea a fost pentru transmiterea școlii noi. Nu a fost o decizie unanimă, dar își amintește că decizia a acumulat numărul necesar de voturi. S-a decis ca să se atribuie cod cadastral separat și să se formeze ca bunuri imobile separate. Școala veche nici nu era înregistrată în registru de evidență la cadastru. Fiecare și-a expus opinia, au fost câteva persoane împotriva, dar nu a fost sfadă. S-a propus ca să fie înființată întreprinderea Municipală, denumirea "Eco Clear", care să se ocupe cu salubritatea localității Țințăreni și Crețoaia. A fost respectiv aprobat și statutul întreprinderii. Ulterior la o nouă ședință s-a informat ca Camera de înregistrare a refuzat efectuarea înregistrării din motiv ca sunt două enunțuri străine „Eco Clear” și atunci printr-o nouă decizia s-a schimbat denumirea în „Eco Tintăreni”. Nu s-a decis să fie alocate careva terenuri acestei întreprinderi. Nu s-a discutat ca să fie transmise întreprinderii careva terenuri de colectare a deșeurilor. Nu poate spune exact dacă s-a discutat, dacă genul de activitate a acestei întreprinderi să fie depozitarea deșeurilor și nici faptul la care anume ședință s-a discutat de a fi schimbată denumirea întreprinderii noi formate. Își amintește că a fost prezent Alexandru Savan conducătorul întreprinderii și primarul, lor au informat despre necesitate schimbării denumirii Întreprinderii Municipale noi formate. Nu cunoaște dacă întreprinderea Eco Clear era înregistrată. Consideră că careva persoană nu este în drept de a modifica, schimba decizia, consideră că numai consilierii o pot face. Dacă ar exista o decizie a consiliului care a fost modificată de careva persoană, nu poate spune dacă i s-ar fi lezat drepturile consilierului. Din câte își amintește careva schimbări în statut nu au fost, dar a fost schimbat ceva în conținut, d-na Liuba ceva a obiectat și a schimbat, dar exact ce anume nu-și amintește. Proiect de decizie avea în mapa sa. Este diferența între proiectul de decizie și decizia finală, proiectul de decizie pe parcursul ședinței poate fi modificat sau anulat, (f.d. 79-80, vol. III).

66. Declarațiile martorului Magurean Angela care a menționat că din considerentul că gimnaziul Ion Creangă trebuia să treacă sub conducerea Direcției Educației Anenii Noi ca persoană terță și deoarece clădirea școlii vechi era utilizată de biblioteca satească a apărut necesitatea ca să rămână la balanța primăriei, cu scopul de a fi utilizată la solicitările tinerilor din localitate pentru a organiza diverse secții sportive în sala sportivă a școlii vechi. Ideea aceasta a pus-o în discuție cu colectivul, la început o parte din membrii colectivului nu a fost de acord, ca mai apoi explicându-le situația să decidă că într-adevăr clădirea trebuie să fie la balanța primăriei deoarece ei în baza trecerii imobilului la Direcția de învățământ obțin statutul de persoană terță. La moment Gimnaziul nu dispune de așa surse pentru a întreține clădirea, bugetul este limitat pentru clădirea școlii noi. La moment nu se desfășoară vre-un proces de școlarizare în școala veche, chiar nici orele de educația fizică în sala sportivă deoarece dispun de sală sportivă în școala nouă. În clădirea școlii vechi se află și funcționează biblioteca satească. Ar fi binevenită ideea dacă ar fi reparată sala sportivă din școala veche, deoarece sala sportivă din școala nouă este supra solicitată cu activitățile care sunt planificate pentru elevi, de aceea pentru tineretul din sat timpul este foarte limitat, biblioteca satească se află la balanța primăriei. Această divizare nu a influențat asupra procesului instructiv. La moment după nr. de copii pe care îl avem de 272 școala dispune de spațiul necesar și nu are nevoie de utilizare clădirii vechi, deoarece avea săli de clasă în școala nouă pe care nu le folosesc și anume et.3, unde sunt folosite doar cabinetul de biologie și fizică. În colectivul pedagogic după ce a fost anunțat că va avea loc divizare, profesorii s-au revoltat, ceea ce se are în vedere că nu s-a ridicat autoritatea primarului, ci invers, s-a coborât. A discutat despre aceste beneficii și până la ședința consiliului și după aceasta. După ce am aflat că s-a divizat bunurile imobile, personal a încercat împreună cu colegii să vedem la ce ar duce această divizare, dacă să fie ideea de influențare asupra procesului educațional sau să nu afecteze absolut deloc. Până la ședința consiliului, personal a explicat colectivului de pedagogi ce se subînțelege persoană terță, apoi în altă zi a fost primarul și a adunat colectivul și a explicat care este situația în legătură cu clădirile în cazul în care noi trecem ca persoană terță. La această adunare o parte din colectivul pedagogic s-au revoltat, iar o parte din colectiv au căzut de acord cu divizarea. Undeva 6 persoane din 20 erau împotriva. Personal am aflat despre divizarea școlii, după ședința consiliului, deoarece la ședința consiliului nu am fost prezentă. A avut o reacție normală, deoarece s-a discutat cu colectivul. Nu cunoaște dacă a existat petiții referitor la divizarea școlii. Personal nu a semnat nici o petiție în adresa

discutat cu Colegiul. Nu cunoaște dacă a existat puțin referitor la divizarea școlii. Personal nu a semnat nici o poștă în adresa Șefului Direcției de învățământ Anenii Noi. Personal cu membrii consiliului local nu a discutat referitor la decizia consiliului local cu privire la divizarea școlii. Primăria ajută gimnaziul la rezolvarea problemei canalizării. Este o concluzie destul de reușită dintre școală și primăria așa întotdeauna a fost, în baza cărora s-au realizat și proiecte. La desfășurarea concursului directorului gimnaziului, participă și un membru APL. Dânsa a fost numită în funcție de director al gimnaziului în anul 2012. La desfășurarea concursului, în comisie din partea APL a participat primarul Mastac Ion. D-1 primar nu și-a expus părerea față de mine, întrebați-1 pe d-1 Moroșan. Pînă la începerea ședinței nu a discutat cu primarul referitor la ședință și nu a fost influențată de acesta nici într-un mod. La moment gimnaziul Ion Creangă are statut de persoană juridică. Bugetul școlii depinde de nr. de elevi și la moment le permite să asigure o funcționare deplină a instituției pentru desfășurarea procesului educațional utilizând doar clădirea nouă. La concursul de numire de director a gimnaziului au fost prezenți 7 membri. Primarul a fost 1 din 7. Anterior pînă la 2012, primăria a acordat ajutor școlii pentru evacuarea apelor uzate. Ulterior, fiind audiată suplimentar a concretizat că clădirea școlii vechi, blocul școlii vechi nu este utilizat pentru procesul educațional, deoarece clădirea școlii noi dispune de 3 etaje care îi asigură în întregime realizarea procesului de instruire. Școala nouă a fost înființată în 1989. În clădirea școlii vechi funcționează biblioteca, care este în subordinea primăriei Țințăreni. Bugetul fiecărei instituții depinde de nr. de copii, la moment au 260 elevi. Bugetul, finanțarea se face prin aprobarea Consiliului raional împreună cu direcția Finanțe și depinde de nr. de elevi. Bani care sunt planificați la protocolul reparații curente sunt folosiți doar pentru reparația blocului nou al școlii, ceea ce se înțelege că nu dispun de bani pentru reparație blocului vechi. Pe parcursul acestor 2 ani nu s-au investit nimic, clădirea se menține cu ceea ce a fost anterior. Nu este în relații de rudenie cu Mastac Ion și nici cu XXXXXXXXXX. Activează în calitate de director la Gimnaziul din 03.12.2012, pînă atunci a activat în gimnaziu în calitate de director adjunct pentru instruire. La numirea în funcție de director a participat la concurs. La ședința din XXXXXXXXXX, a consiliul local Țințăreni nu a participat. Dânsa personal a fost de acord să fie divizate clădirile Gimnaziului. La urmărirea penală dânsa n-a fost audiată, doar în instanța de judecată. Demersul referitor la ideea că colectivul nu este de acord cu situația dată, nu este semnat de ea. A spus și anterior acest lucru. În colectiv a discutat întrebarea dată, pentru început era niște neînțelegeri, unii erau pentru ideea ca să fie divizate clădirile și să rămână la balanța primăriei iar unii erau pentru părerea să treacă clădirea veche în gestiunea economică a Direcției de Educație, dar pînă la urmă ambele au trecut la Direcția de Învățământ și la balanța primăriei, ele și acum așa se află. De hotărârea lor colectivă nu depindea nimic. La procuratură nu a depus careva plângere. A aflat că au fost divizate imobilului școlii cînd a fost decizia Consiliului local, a solicitat de la primar Decizia, a aflat că s-a divizat nu din auzite, a solicitat de la primar să îi ofere nr. Cadastrale și ea a prezentat la Direcția educație. Semnătura de la f.d. 1 din vol. II, îi aparține ei. Aceasta a fost în 2012, Ciorbă și Iovan, au venit în vizită însă n-au purtat nici o discuție, referitor la divizarea clădirilor. La acel moment poziția ei personală era pentru divizare, dar colectivul și-a expus părerea, mai mult de jumătate erau pentru. Colectivul nu știe dacă a depus petiție, ea personal n-a semnat petiția. Părerea ei personală nu s-a solicitat, doar pentru informarea colectivului trebuia să aducă la cunoștință colectivului, părerea colectivului nu contează, (f.d. 84-85, vol. III).

67. Declarațiile martorului Paladi Claudia care a menționat că, activează în primăria Țințăreni ca contabil-șef de aproximativ 12 ani. Începând cu 01 ianuarie 2013 conform legislației RM, Gimnaziile urmau a fi trecute la finanțare la Direcția de Învățământ, referitor la aceasta trebuia să facă actul de transmitere a bunurilor, ceea ce și s-a făcut, dar aici actul de transmitere nu se atîrnă referitor la clădiri, ele urmează a fi date doar în gestiune economică. La moment are la evidență contabilă clădirea gimnaziului și a școlii vechi. Terenul nu se află la evidența contabilă. Pentru ea a fost clar că clădirile nu se transmit. A fost o mică discuție cu contabil șef de la Direcția de Învățământ pe r. Anenii Noi, prin care ea s-a convins că clădirile de învățământ se transmit în gestiune economică. Nu ține minte cînd a aflat că s-a decis separarea. A făcut parte din comisia de predare-primire a bunurilor gimnaziului către Direcția de învățământ. În această comisie nu ține minte dacă a-i fost introduse modificări. Nu l-a influențat pe Ciorbă Petru pentru a semna procesul verbal cu privire la ședința consiliului. Când vine un nou primar funcția de contabil rămâne intactă, nu se organizează concursul. Activitatea contabilității depinde numai de legislația RM și nu de dispoziția primarului. A fost caz cînd din contul mijloacelor primăriei s-a făcut reparație într-o clasă în blocul nou. Pentru ea suportarea acestor cheltuieli a fost obligatorii deoarece a avut în fața mea decizia consiliului. Nu știe cine a propus să se facă reparație în această clasă. Transferarea instituțiilor școlare erau obligatorii de a se transmite la Direcția de Învățământ raională. Legislația RM, permite ca APL să aloce bani pentru a se face reparație la obiectul care se află la balanța primăriei, aflându-se la moment în gestiune economică la Direcția de Învățământ. Deoarece în Direcția raională nu a transferat destule mijloace bănești pentru reparație curentă s-a decis să se aloce bani pentru repararea clasei. În urma reformelor petrecute erau obligați de a transmite gimnaziul în gestiune economică. Gimnaziul nu depinde de finanțarea primăriei, dar are nevoie de finanțarea primăriei.

68. Declarațiile martorului Major Veaceslav care a relatat că, în perioada anului 2012 a activat în calitate de consilier la Consiliul local Țințăreni. La ședința din XXXXXXXXXX, nu-și amintește dacă a participat. Ceva își aduce aminte că s-au discutat la o ședință întrebările legate de transmiterea clădirii școlii, că se transmite școala la autogestiune, dar nu ține minte. S-a discutat privind divizarea gimnaziului în 2 părți pentru ca să aibă 2 nr. cadastrale, nu pot spune dacă toți au fost de acord. Nu ține minte ce decizia s-a luat asupra la aceasta. Nu ține minte dacă s-a format careva comisie privind transmiterea gimnaziului. A asistat la ședința din XXXXXXXXXX, unde s-a discutat chestiunea privind formarea unei întreprinderi ori instituțiile publice de interes local care urma să aibă denumirea Eco Clear, pentru salubritatea satului, s-au strins semnături pentru salubritatea satului. S-a decis să fie formată instituția Eco Clear. Pe urmă a apărut Savan Alexandru director, la acea ședință nu ține minte dacă s-a hotărât cine să fie director, dar pe urmă cunoaște că a fost numit Savan Alexandru ca director al acestei întreprinderi. Ulterior această întreprindere a fost înregistrată sub altă denumire, nu știe de ce sub alt nume a fost înregistrat. Nu a participat la ședința unde s-a discutat schimbarea denumirii. Nu cunoaște cine a hotărât să fie schimbată denumirea. Pînă la urmă nu cunoaște dacă a fost înregistrată întreprinderea Eco Țințăreni. La început a fost vorba de Eco Clear, da pe urmă a apărut Eco Clear Max. Nu s-a discutat ca gen de activitate a întreprinderii unele activități să aibă colectarea gunoierului, s-a pus în discuție, dar consilierii erau împotriva, nu s-a decis ca aceste întreprinderi să îi permită să depoziteze gunoiul. Nu a fost discutat să aducă gunoiul de la Chișinău pentru s. Țințăreni unde să depoziteze gunoiul s-a luat o decizia să se depoziteze lângă ferma de păsări Țințăreni, la murătoarea ședință s-a anulat această decizie, s-a hotărât ca să fie depozitat gunoiul din sat lângă brigada de tractoare. Susține declarațiile depuse la urmărirea penală, azi deja nu mai țin minte tot în detaliu. Căci a trecut mult timp. La ședința din XXXXXXXXXX, nu poate spune dacă a mai fost alt proiect de decizie. Nu ține minte dacă a fost discutat statului aceste întreprinderi. Prima activitate de salubritate, a înțeles că să fie strâns gunoiul din sat, și locul unde să fie depozitat, a fost deodată hotărârea să fie depozitat la ferma de pui și apoi să fie depozitat la fosta brigadă de tractoare. A înțeles că clădirile

gimnaziului s-a divizat în 2 nr. cadastrale, s-a permis că s-a hotărât să fie divizat în 2 părți, era vorba să fie dat în gestiune blocul nou, dar blocul vechi să fie în evidența primăriei, dar blocul nou la autofinanțare, la Ministerul Educației. Nu s-a discutat întrebarea privind alocarea terenului la poligonul de gunoi și nici nu s-a discutat, privind depozitarea gunoii la poligon. Cred că orice schimbare cu privire la denumirea întreprinderii trebuia să fie cu acordul consilierilor. Fără decizia consiliului cred că nu era în drept de sine stătător să schimbe denumirea întreprinderii. În cazul în care întreprinderii noi formate i s-a permis să depoziteze gunoii pe poligon, consider că s-a adus prejudiciu satului deoarece nu avem apă potabilă în sat. Până la ședința din 06.12.2012 prejudiciul era, după adoptarea deciziei s-a majorat prejudiciul satului deoarece au fost aduse mașini de gunoi din Chișinău. Nu sunt specialist în domeniu, sunt martori că s-a adus gunoi, sunt martor și când a curs din mașină murdărie. Nu știu la care decizie, dar prin faptul că s-a adus gunoi. Nu știu cine este implicat aici, dar s-a adus gunoi fără decizia Consiliului, fără decizia satului. Dacă s-a adus atunci s-a mers împotriva consiliului și împotriva voinței satului și sigur s-a adus și daune dar care anume nu poate spune că nu este specialist ca să spun care sunt aceste daune. Nu a citit proiectul de decizie la ședința din 06.12.2014. Nu poate spune dacă s-a discutat statutul, probai că da, dar nu-și amintește precis, dar fiecare întrebare care se discută la ședințele Consiliului, se votează fiecare întrebare aparte. Secretara ședinței din XXXXXXXXXX a fost XXXXXXXXXX, iar președintele ședinței este de fiecare diferit. La ședința din XXXXXXXXXX, nu-și amintește cine a președinte. Președintele semnează, procesul verbal al ședinței nu cunoaște cine întocmește. Secretarul ședinței este secretarul consiliului. Secretara consiliului ducea procesul verbal al ședințelor. De când a venit Alexandrina, ea participa la ședință. Președintele ședinței are responsabilitatea asupra deciziei luate. În cazul în care sunt greșeli, președintele spune secretarei și ea modifică dacă ceva nu corespunde. Este binevenit ca de fiecare dată să fie alt președinte de consiliu, deoarece fiecare la rândul lui din consilieri are dreptul să fie președinte. Nu a fost cazuri când a fost impus să modifice careva decizie sau să fie influențat de către primar la luarea unor decizii.

69. Declarațiile martorului Tașciuc Anatoli care a relatat că dânsul activează în cadrul Primăriei în calitate de inginer cadastral din anul 2004. La divizarea terenului școlii a activat când a depus cererea la OCT Anenii Noi, undeva prin anul 2011. A acționat în baza deciziei Consiliului com. Țințăreni r. Anenii Noi prin care s-a decis divizarea terenului și imobilului clădirii școlii noi de cea veche. Decizia Consiliului i-a fost înmănată de secretara Consiliului XXXXXXXXXX. Pentru efectuarea divizării i-a fost înmănată decizia, extrasul din registrul; bunurilor imobile pe teren de la OCT și a dat comandă de divizare și de a forma bun imobil. A avut procură generală eliberată anterior de primărie care era valabilă 1 an. Decizia consiliului pe care a prezentat-o la OCT a fost semnată doar de secretara Consiliului. Nu ține minte dacă a fost semnată și de președintele Consiliului. Întreprinderii formate noi în cadrul Primăriei Țințăreni, avea denumirea de Eco Clear sau eco Țințăreni și nu cunoaște dacă aceste întreprinderi i s-a repartizat careva terenuri. Cît s-au ocupat cu divizare, procesul de instruire și învățură a elevilor nu a fost pusă în dificultate nicidecum, deoarece Gimnaziul este compus din 2 blocuri, unul vechi și altul nou. Ambele clădiri sunt amplasate alături pe același teren. Copiii învață nu numai în cel nou și procesul de divizare nu a influențat cumva procesul de instruire a gimnaziului. După divizare blocul vechi nu a fost îngrădit și este acces de la blocul nou la terenul sportiv. La OCT în cazul când este dată comandă de divizare pentru formarea unui bun imobil, nu este primită decizia dacă nu este semnată de secretara Consiliului și Președintele ședinței. Pentru serviciile cadastrale primăria achită prin transfer.
70. Declarațiile martorului Furtuna Octavian care a relatat că este consilier în Consiliul local Țințăreni. A participat la ședința consiliului, unde Ciorba Petru a fost președintele ședinței, iar secretara era XXXXXXXXXX. Nu ține minte cum suna întrebările la ordinea de zi dar, își amintește că cineva din consilieri sau primarul a ieșit cu propunerea de a separa două bunuri, imobile. Ca copii să învețe numai în blocul nou, iar clădirea veche să rămână după Primărie. Majoritatea consilierilor au susținut această părere și a fost adoptat decizia. Presupune că Consilierii au votat în interesele localității. De asemenea, a fost discutată la o ședință a Consiliului întrebarea despre schimbarea denumirii întreprinderii Eco Clear în Eco Țințăreni, care urma să aibă ca gen de activitate salubritatea localității, el personal a votat pentru schimbarea acestei denumiri.
71. Declarațiile martorului Savan Alexandru care a menționat că este locuitorul satului Țințăreni în anul 2011-2012. Dânsul a văzut pe panou un anunț la primărie cu privire la angajarea la serviciu. S-a adresat la Primarul Mastac și d-lui i-a spus că se organizează primirea în funcție în bază de concurs și explicându-i ce documente urmează să depună, le-a prezentat și participând la concurs a câștigat concursul și a fost ales director la întreprinderea eco CLEAR. A făcut pachetul de documente pentru ca să le depună la Ministerul Justiției. A mers acolo și a depus documente. Peste câteva zile a primit un sunet de la Ministerul de Justiție, care i-a comunicat că sunt două cuvinte în denumirea întreprinderii Eco și CLER care sunt străine. Dânsul a luat pachetul de documente și a plecat la Primarul satului și respectiv sa schimbat denumirea. Nu cunoaște cum a fost schimbată. Mastac Ion i-a dat ulterior o decizie cu denumirea schimbată a întreprinderii și a plecat iarăși la Ministerul Justiției. Mai mult nu sa schimbat nimic. Până în prezent este director, dar nu activează. Tot pachetul de documente l-a primit de la primar. Procură nu a avut. Inițial era denumirea ECO CLEAR, iar ulterior a fost schimbată în Eco Țințăreni. Nu a asistat la ședința Consiliului când s-a schimbat denumirea întreprinderii. Nu cunoaște dacă prin aceasta s-a adus prejudiciu cuiva. Dânsul a fost numit ca director prin decizia Consiliului. Nu a avut nici pierderi, nici fondări, întreprinderea nu a funcționat. Careva teren n-a primit în folosință.
72. Subsecvent, Colegiul Penal consideră că declarațiile martorilor sus indicați, audiați în instanța de fond, dar și în instanța de apel, dar și actele invocate de către procuror în rechizitoriu nu pot servi drept probe care ar demonstra vina inculpaților Tucan Alexandrina Simon și XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunilor încriminate, or din probele invocate nu se poate constata cu certitudine că XXXXXXXXXX ar fi comis faptele imputate din interes material, de asemenea, din probele sus enunțate nu se poate deduce că Mastac Ion Constantin prin careva acțiuni sau inacțiuni ar fi organizat comiterea unei infracțiuni de către altă persoană, totodată nu s-a demonstrat nici faptul că inculpatul XXXXXXXXXX și-ar fi depășit atribuțiile de serviciu.
73. Reiterând circumstanțele de fapt și de drept menționate anterior, Colegiul Penal conchide că, atât în instanța de fond, cât și-n cea de apel, nu s-a dovedit faptul că XXXXXXXXXX, dar și XXXXXXXXXX prin acțiunile lor intenționate ar fi săvârșit faptele imputate.
74. Astfel, potrivit prevederilor art. 22 din Constituția Republicii Moldova, nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care. în momentul comiterii. nu constituiau un act delictuos.

75. În această ordine de idei, Colegiul penal menționează că nu pot fi reținute ca întemeiate argumentele invocate de către procuror în cererea de apel înaintată, din următoarele motive, susținute de normele de procedură penală.
76. Consecvent, Colegiul menționează că potrivit art. 389 CPP al RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.
77. Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.
78. De asemenea, necesară este și referința ce vizează că principiul prezumției nevinovăției se conține în art. 11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art. 14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția Republicii Moldova în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.
79. Mai mult, potrivit art. 8 alin. (3) CPP al RM, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
80. Totodată, Vis-s-vis de probele acuzării, Colegiul reține că conform prevederilor art. 99 alin. (2) CPP al RM probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanța, iar conform dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
81. Conform prevederilor art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.
82. Astfel, raportînd prevederile legale enunțate supra la materialele cauzei, Colegiul indică că în speță nu s-a stabilit prin nici o probă că fapta inculpatului XXXXXXXXXX întrunește toate elementele infracțiunii incriminate, inclusiv nu s-a constatat cert care prevederi legale sau atribuții de serviciu au fost încălcate de către XXXXXXXXXX, ca persoană publică, prin depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și dacă prin aceste acțiuni s-au cauzat daune considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege al persoanelor fizice și juridice.
83. Consecvent, Colegiul reține că latura obiectivă a componenței de infracțiuni prevăzută de art.328 CP al RM, depășirea atribuțiilor de serviciu se exprimă prin acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au dus la daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, urmând să fie o legătură causală între fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.
84. Prin urmare, pentru a ne afla în prezența depășirii atribuțiilor de serviciu, este necesar de a constata cert, prin administrarea de probe pertinente, concludente și utile faptul că XXXXXXXXXX a comis o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ.
85. În acest context,este necesar de indicat că sub aspectul laturii obiective depășirea atribuțiilor de serviciu poate fi săvârșită numai pe calea acțiunii, iar datorită faptului că infracțiunea prevăzută la art.328 CP al RM este o infracțiune materială, ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege - ale persoanelor fizice și juridice.
86. Mai mult, dauna considerabilă la art.328 alin. (1) CP al RM, urma să fie evaluată prin prisma prevederilor art. 126 alin. (2) CP al RM, și să fie indicată în rechizitoriu, în cazul dat urma să fie indicată valoarea daunei cauzate intereselor publice, însă atât în ordonanța de punere sub învinuire, cât și în rechizitoriu n-au fost reflectate careva pagube evaluate în bani.
87. Or, potrivit materialelor cauzei nu se atestă careva acte ce ar indica la faptul că careva persoane ar fi fost prejudiciate, ci doar unii martori au indica la încălcarea de către inculpat a drepturilor lor la informație, dar și cauzarea prejudiciilor morale, însă, aceste alegații nu și-au găsit confirmare.

88. Mai mult ca atât, nici un act al Consiliului Țințării nu a fost contestat în instanța de judecată, or la materialele cauzei lipsesc careva acte judecătorești ce ar confirma faptele invocate de acuzare.
89. În aceeași ordine de idei, Colegiul stabilește că obiectul juridic special al componenței de infracțiuni prevăzută de art.328 CP al RM, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege al persoanelor fizice și ale celor juridice. Obiectul material al infracțiunii poate să-l reprezinte corpul persoanei sau bunurile mobile sau imobile, iar victima infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu este persoana fizică sau juridică ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.
90. Astfel, instanța de fond, just a stabilit că în a cauza penală dedusă judecării nu au fost recunoscute în calitate de victime (părți vătămate) nici o persoană fizică sau juridică, iar martorii audiați în cadrul cercetării judecătorești cărora l-i s-au solicitat opinia pe marginea cauzării prejudiciilor ca locuitori ai s.Țințării, au avut păreri diferite însă nimeni n-a numit careva sume de bani, evaluate cu titlu de daune materiale sau morale, mai mult, la etapa examinării cauzei respective în instanța de fond, nu au fost înaintate acțiuni civile în interesul comunității s.Țințării r. Anenii Noi sau altor interese publice, aceste circumstanțe fiind constatate de și de instanța de apel.
91. În altă ordine de idei, instanța de apel pe marginea învinuirii aduse lui XXXXXXXXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) CP al RM, menționează că de către acuzare XXXXXXXXXXXX este învinuit că, dânsul a diminuat autoritatea Consiliului local Țințării care potrivit art. 14 alin. (2) lit. e), h) al Legii Republicii Moldova nr.436 din 28.12.2006, privind administrația publică locală, are competența de a decide atribuirea și propune schimbarea destinației terenurilor proprietate a satului (comunei), și anume a decis înființarea instituțiilor publice de interes local, cauzând astfel daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale mai multor locatari a com. Țințării, care și-au exprimat dorința de a nu redeschide gunoștea din apropierea satului.
92. Astfel, pe lângă faptul că Colegiul supra a constata lipsa unor probe ce ar indica la cauzarea de careva daune este necesar de reținut că decizia Consiliului local Țințării nr.09/09 din 06.12.2012, s-a decis formarea instituției publice de interes local pentru organizarea activității de salubritate "ECOCLEAR", s-a aprobat statutul acestei întreprinderi, s-a format Comisia de Concurs pentru ocuparea funcției de președinte al acestei întreprinderi și s-a transmis în gestiune terenul cu nr. cadastral 1050211148 pentru depozitarea deșeurilor (f.d.75 vol. II).
93. Consecvent, înființarea întreprinderii "ECOCLEAR" a fost aprobată prin decizia Consiliului local Țințării, care potrivit art. 14 al (1) a Legii nr.436 din 28.12.2006, privind administrația publică locală, are drept de inițiativă și decide, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care țin de competența altor autorități publice.
94. Succesiv, prin decizia Consiliului local Țințării, r-nul. Anenii Noi nr.10/2 din 24.12.2012, s-a aprobat rezultatele concursului pentru ocuparea funcției de director al Instituției publice "Ecoclear", numindu-l în funcția de director al acestei instituții pe Savan Alexandru, care a și fost împuternicit de a înregistra instituția la Ministerul Justiției al RM (f.d.79 vol.II).
95. Din conținutul deciziei Consiliului comunal Țințării cu același nr. 10/02 din 24.12.2012, rezultă că, decizia are același conținut, doar cu excepția denumirii instituției publice care este denumită "Eco-ȚĂNȚĂRENI".
96. În această ordine de idei, este necesar de menționat că fiind audiat, martorul Savan Alexandru a confirmat că, dânsul s-a prezentat la Ministerul Justiției cu tot pachetul de documente în vederea înregistrării instituției, la care a fost ales în calitate de director, însă peste câteva zile a primit un sunet de la Ministerul de Justiției, care i-a comunicat că, din motiv că în denumirea întreprinderii sunt două cuvinte, străine "Eco" și "CLEAR", respectiv, întreprinderea nu putea fi înregistrată, ca ulterior, martorul să întoarcă pachetul de documente Primarului satului, ulterior a fost schimbată denumirea întreprinderii, însă el nu cunoaște cum a s-a schimbat denumirea întreprinderii. De asemenea, martorul respectiv a indicat că fiindu-i prezentată o altă decizie de către Ion Mastac cu denumirea schimbată a întreprinderii, a plecat iarăși la Ministerul Justiției, unde a fost înregistrată întreprinderea, la care pînă în prezent este director, însă această întreprindere nu funcționează.
97. Necesari la acest capitol fiind și faptul că ambele decizii ale Consiliului comunal Țințării cu nr.10/2 din 24.12.2012, sunt semnate de către președintele ședinței Indoitu Vitalie și contrasemnată de secretarul Consiliului XXXXXXXXXXXX, și nici de cum de către XXXXXXXXXXXX.
98. Mai mult, Colegiul relevă că deciziile în speță nu au fost contestate, lipsind careva obiecții din partea Cancelariei de Stat, care exercită controlul asupra actelor vizate.
99. În prezența acestor circumstanțe se atestă că partea acuzării nu a prezentat probe pertinente, concludente și utile ce ar indica că Mastac Ion ar fi comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) CP al RM, și nici nu a demonstrat care sunt acele interese personale și în ce constă acestea.
100. Astfel, nu s-a indicat și probat cert și plauzibil prin care acțiuni XXXXXXXXXXXX a depășit atribuțiile sale de serviciu și în ce constă cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege, mai mult nu s-a arătat natura și un eventual quantum al acestei daune.
101. Astfel, reiterînd stările de fapt și de drept menționate mai sus, conchizînd, Colegiul indică că în acțiunile lui XXXXXXXXXXXX lipsește latura obiectivă și subiectivă a componenței de infracțiuni prevăzută de art.328 alin. (1) CP al RM.
102. În continuare, în partea ce ține de învinuirea audă pe marginea art. art. 42 al (3), 332 alin. (1) CP al RM, instanța de apel consideră că procurorul nu a demonstrat prin careva probe că în acțiunile lui XXXXXXXXXXXX sunt prezente elementele



componentei de infracțiune.

103. În această ordine de idei, Colegiul Penal menționează că din probele administrate atât în instanța de fond cât și în instanța de apel nu rezultă nici o acțiune a lui XXXXXXXXXXXX ce ar indica că acesta a organizat prin intermediul Secretarei Consiliului comunal Țințăreni, XXXXXXXXXXXX înscrierea datelor false în procesul verbal al ședinței Consiliului din XXXXXXXXXXXX și deciziilor Consiliului comunal Țințăreni cu nr.09/07 și respectiv 09/09, iar apoi a organizat iarăși prin intermediul secretarei întocmirea și semnarea extrasului deciziei Consiliului cu date vădit false.
104. Mai mult, a indicat că președintele ședinței Consiliului comunal Țințăreni din data de 06.12.2016, a fost ales Ciorba Petru, care fiind audiat a menționat că președintele ședinței Consiliului local care a hotărât soarta transmiterii școlii a fost el. Secretara a fost XXXXXXXXXXXX. La ședință au fost propuneri diferite, ca un imobil să fie transmis, iar al doilea imobil să rămână la bilanțul primăriei, însă s-a decis cum era în decizie (proiect) din câte își amintește. S-a adoptat decizia care a fost semnată de el. Nu-și amintește care a fost textul deciziei, dar care a fost semnată aceea a fost. Secretarul i-a prezentat această decizie, Tucan, a citit decizia. La aceeași ședință s-a discutat chestiunea legată de formarea instituției Eco Clear. A semnat decizia cu privire la formarea unei noi întreprinderi Eco Clear după această ședință. A făcut cunoștința cu decizia Consiliului referitor la transmiterea terenului care a fost semnată de mine, iar la următoarea ședință la inițiativa mea punctul respectiv a fost abrogat, socotind că fiind o greșeală tehnică. Ulterior dînsul nu participat la ședința consiliului, mai mult, necesar este de reținut că martorul a enunțat faptul că cînd s-a schimbat denumirea din "Eco Clear" în "Eco Tintăreni.", nu a fost influențat de Primar la semnarea deciziilor, secretara prezenta deciziile și el le semna.
105. Mai mult aceste declarații fiind susținute de faptul că prin decizia Consiliului comunal Țințăreni nr.01/08 din 26.02.2013 s-a abrogat pct.4 al deciziei nr.09/09 din XXXXXXXXXXXX, cu privire la transmiterea în gestiunea Instituției Publice "Eco-Clear" a terenului cu nr. cadastral 1050211148 (f.d.136 Vol.II).
106. Consecvent, majoritatea martorilor audiați, precizează că nu au fost influențați în nici un fel, sub nici o formă de către XXXXXXXXXXXX.
107. Subsecvent, instanța de apel reiterează că potrivit art.42 alin. (3) CP al RM, se consideră organizator persoana care a organizat săvârșirea unei infracțiuni sau a dirijat realizarea ei, precum și persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizație criminală ori a dirijat activitatea acestora.
108. Astfel, raportînd norma legală la mențiunile acuzatorului de stat, se atestă că lui XXXXXXXXXXXX i se impută că a îndeplinit doar funcția de organizator, care nu a participat nemijlocit la executarea faptei, însă, la materialele cauzei lipsesc probe pertinente, concludente și utile care ar corobora și ca finalitate ar indica prin care modalități concrete, XXXXXXXXXXXX a instigat sau determinat făptuitorul la careva acțiuni.
109. Totodată, potrivit art.52 CP al RM, se consideră componentă a infracțiunii semnele obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.
110. Iar, art. 113 CP al RM, pledează că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători, iar noțiunea de calificare a infracțiunii cuprinde determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.
111. Astfel, raportînd dispozițiile legale cu caracter imperativ Colegiul indică că și pe art. art. 42 alin. (3), 332 alin. (1) CP al RM, nu s-a demonstrat existența laturii obiective, care se exprimă în cazul dat în organizarea comiterii unei infracțiuni de către altă persoană, cât și latura subiectivă, care poate fi exprimată doar prin intenția directă, însă aceasta nu a fost dovedită prin careva stări de fapt.
112. Consecvent, Colegiul reiterează că XXXXXXXXXXXX a fost învinuită pe aceeași cauză penală de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.332 alin. (1) CP al RM.
113. Astfel, conform art.332 alin. (1) CP al RM, la răspunderea penală poate fi trasă doar persoana publică care înscrie în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.
114. În acest context este necesar de reținut că fiind audiată pe marginea învinuirii aduse, Tucan Alexandrina Simon a menționat că dînsa ca Secretar a Consiliului com. Țințăreni pentru ședința Consiliului comunal Țințăreni din XXXXXXXXXXXX, din timp a pregătit în mapa fiecărui consilier cite un proiect de decizie, reieșind din solicitările și întrebările apărute spre soluționare, care sunt de competența Consiliului local și dînsa la ședința Consiliului consemnează tot ce se vorbește în cadrul ședinței și redactează procesul dar, verifică și se semnează mai întîi președintele ședinței. Președintele ședinței Consiliului comunal Țințăreni din XXXXXXXXXXXX, a fost Ciorba Petru, care după cum s-a constatat mai sus a indicat că mai întîi se semnează deciziile de către președinte, explicînd cu detalii că, președintele ședinței Consiliului local care a hotărât soarta transmiterii școlii a fost el, iar XXXXXXXXXXXX, a fost doar secretara ședinței.
115. De asemenea, Tucan Alexandrina Simon a menționat că, în proiectul de decizie întrebarea legată de separarea clădirilor școlii nu a fost inclusă, însă în urma propunerilor consilierilor a fost inclusă, discutată și votată. Această propunere a acumulat nr. necesar de voturi, iar ea ca secretar asistă președintele ședinței. Președintele numărînd voturile pro și contra, determină dacă a luat nr. necesar de voturi, dacă decizia a trecut, ea le înscrie în procesul verbal al ședinței după spusele acestuia. Însăși președintele ședinței Consiliului din data de XXXXXXXXXXXX, Ciorba Petru a ieșit cu propunerea separării imobilelor școlii din s. Țințăreni, fapt ce reiese din conținutul procesului verbal al ședinței Consiliului din XXXXXXXXXXXX.

116. În continuare, Colegiul consideră întemeiate și corespunzătoare adevărului declarațiilor menționate de XXXXXXXXXXXX, or prin alte probe, inclusiv, declarațiile altor martori contrariul nu a fost dovedit.
117. Mai mult, acuzatorul de stat nu a prezentat careva materiale ce ar demonstra și evidenția prin care acțiuni a fost instigată XXXXXXXXXXXX de către primarul localității Mastac Ion și prin ce se exprimă acele interese personale și servicii de care se învinuiește XXXXXXXXXXXX Simon că i-ar fi oferit lui XXXXXXXXXXXX.
118. În același context, instanța de apel indică că învinuirea precum că, XXXXXXXXXXXX Simon a înscris în procesul-verbal al ședinței Consiliului local Țânțăreni din XXXXXXXXXXXX și în decizia nr. 09/07 anexă la procesul-verbal, date vădit false privind separarea bunului imobil nr. cadastral 1050109045 (Gimnaziul din s. Țânțăreni) în două bunuri imobile separate, nu rezultă din conținutul acestui proces verbal (f.d.224 Vol.I), iar faptul că s-a înregistrat clădirile școlii cu două numere cadastrale separate, nici cum nu a influențat la procesul de instruire și învățatură a elevilor Gimnaziului.
119. Or, din declarațiile martorilor audiați, cercetate de către instanța de apel se atestă că în clădirea școlii vechi nu se petrec activități ale procesului de învățământ și clădirea școlii noi este suficientă pentru petrecerea programului și activităților de învățământ al Gimnaziului (din localitate, toți confirmând că în clădirea școlii vechie activează bibliotecă satului (a comunei, și nu a școlii).
120. Consecvent, nu a fost probat nici faptul că XXXXXXXXXXXX Simon știind cu certitudine, că la ședința consiliului local a com. Țânțăreni din XXXXXXXXXXXX, de către consilierii locali s-a adoptat decizia de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate „ECO- CLEAR”, fiind instigată de primarul localității Mastac Ion din interese personale, exprimate în acordarea unor servicii ultimului, persoana care a propus-o la funcția de secretară a consiliului a înscris în procesul-verbal al ședinței consiliului local din XXXXXXXXXXXX și în decizia nr. 09/09 anexă la procesul-verbal, date vădit false privind transmiterea acestei întreprinderi în gestiune terenul cu nr. cadastral 1050211148, pentru depozitarea deșeurilor, iar ulterior a întocmit și semnat extrasul din decizia nr. 09/09 din XXXXXXXXXXXX, cu date vădit false precum că Consiliul local a decis de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate „ECO-ȚÎNȚĂRENI” cu transmiterea în gestiune a terenului cu nr. cadastral 1050211148, pentru depozitarea deșeurilor.
121. Or, Colegiul reiterează că pe de o parte nu a fost demonstrat că primarul a ajutat-o pe XXXXXXXXXXXX să se angajeze în calitate de secretar, iar pe de altă parte, se atestă că unica încălcare a obligațiilor de serviciu care a fost comisă de către XXXXXXXXXXXX a fost faptul că dânsa a schimbat din propria inițiativă denumirea Instituției Publice privind salubritatea comunei Țânțăreni din denumirea ”ECO CLEAR” în denumirea ”ECO-ȚÎNȚĂRENI”.
122. Mai mult, Tucan Alexandrina Simon a relatat la acest capitol că dânsa nu a coordonat cu nimeni denumirea întreprinderii de Eco Țânțăreni, ea singură când și-a amintit că poate să nu fie înregistrată cu denumirea Eco Clear, deoarece conține cuvinte străine, și a pregătit altă mapă cu denumirea Eco Țânțăreni, întreprinderea nou formată urma să aibă activități de salubritate a com. Țânțăreni. Urma să-i fie acordate careva terenuri întreprinderii noi formate care a fost introdus și în proiectul de decizie.
123. Prin urmare art.52 CP al RM, pledează că se consideră componentă a infracțiunii semnele obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.
124. Iar, conform art. 113 CPP al RM, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători, iar noțiunea de calificare a infracțiunii cuprinde determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiuni, prevăzute de norma penală.
125. În contextual normelor citate (art.52 și 113 CP), reieșind din circumstanțele descrise, Colegiul indică că în acțiunile lui XXXXXXXXXXXX lipsesc elementele constitutive ale componentei de infracțiune prevăzute de art.332 alin. (1) CP al RM, falsul în actele publice, și anume din motivul că lipsește latura obiectivă - care constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date false ori de falsificare a unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.
126. Or, prin corectarea unei erori manifestată prin schimbarea denumirii instituției publice de către inculpata XXXXXXXXXXXX, din ”Eco – Clear” în denumirea ”Eco- Țânțăreni” în fără a fi demonstrate și dovedit că aceste acțiuni le-a făcut din interes material sau personal, nu poate servi drept temei juridic de încadra acțiunile lui XXXXXXXXXXXX pe art. 332 alin. (1) CP al RM, falsul în actele publice.
127. Astfel, Colegiul reiterează că din analiza probelor acumulate la urmărirea penală și prezentate de către procuror instanței de judecată, prin prisma art. 101 CPP al RM, în virtutea căruia, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul stabilește cu certitudine că învinuirea adusă inculpaților nu s-a confirmat.
128. Or, conform art. 51 CP al RM, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
129. Iar, potrivit art. 52 CP al RM, se consideră componentă a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componente infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
130. Iar, conform art. 96 alin. (1) CPP al RM, în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească faptele

referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

131. Astfel, conform art. 8 alin. (3) CPP al RM, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțitului, învinuitului, inculpatului.
132. În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărîrea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.
133. Nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărîre de achitare pronunțată de prima instanță, să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare.
134. Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.
135. Prin urmare, conchizând, Colegiul menționează că sentința instanței de fond este întemeiată, or instanța de fond nu a admis careva erori, iar în aceste condiții apelul procurorului urmează a fi respins ca nefundat.
136. Reieșind din cele sus-indicate, în baza art. art. 415 alin.(1), p. 1, lit. c), 417, 418 Cod procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

#### **D E C I D E:**

Se respinge, ca nefondat, apelul procurorului XXXXXXXXXXXX declarat împotriva sentinței Judecătorei Anenii Noi din 16 decembrie 2016, emisă în privința lui XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX.

Se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizie motivată pronunțată public la 18 iunie 2017, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul:

Iurie Melinteanu

Judecătorii:

Silvia Vrabii

Elena Cobzac