

Dosar nr.1-121/19 (1-19111257-24-1-0907219)

**SENTINȚĂ**  
**în numele Legii**

26 noiembrie 2019

or.Criuleni

**Judecătoria Criuleni, sediul central**

Instanța în următoarea componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Alexandru Motricală

Grefier

Rodica Brizițchi și Ana

Sandu

Cu participarea:

Procurorului

Aliona Nesterov

Avocatului

Iurie Sidlețchi

Inculpatului

Alexandru Mihailiuc

a judecat în ședință publică, cauza penală în privința lui

**Mihailiuc Alexandru Serghei**, născut la \*\*\*\*\*, originar din s.Vanțina, r-nul Soroca, domiciliat în mun.Chișinău, str.Pavel Boțu, \*\*\*\*\* ap.\*\*\*\*\* cu studii medii, căsătorit, trei copii minori la întreținere, angajat în calitate de șofer la S.R.L. “\*\*\*\*\*”, supus militar, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

învinuit în comiterea **infrațiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 325 alin.(1) Cod penal.**

Termenul de examinare a cauzei: 09.07.2019 – 26.11.2019.

Cauza judecată conform art.364<sup>1</sup> CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate,

**A CONSTATAT:**

Mihailiuc Alexandru Serghei, la data de 19.05.2019, la ora 11 și 56 min., conducând automobilul de model “SAAB” cu n/î \*\*\*\*\* pe traseul R6 Orhei - Chișinău, km.20, ignorând prevederile pct.47 (1) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009, care prevede că “limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice în afara localităților sînt 110 km/h - pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4 și 90 km/h - pe celelalte drumuri”, depășind limita de viteză admisă pe sectorul respectiv de drum cu 26 km/h, deplasîndu-se cu viteza de 116 km/h a fost stopat de către ofițerul de patrulare al INP al IGP al MAI, Ciocoi Andrei, care era implicat în serviciul de patrulare cu automobilul de serviciu de model “Skoda Rapid” cu n/î MAI 9743, între localitățile Gornoe, r-nul Strășeni - Ratuș, r-nul Criuleni.

În circumstanțele menționate, ofițerul de patrulare Ciocoi Andrei i-a comunicat conducătorului mijlocului de transport Mihailiuc Alexandru Serghei despre faptul că a încălcat limita de viteză admisă și urmează să se apropie de automobilul de serviciu de model “Skoda Rapid” cu n/î MAI 9743 care era parcat pe acostament unde se afla colegul său,

subofițerul de patrulare al INP al IGP al MAI, Scripcari Sergiu, pentru documentarea cazului.

În continuare, Mihailiuc Alexandru Serghei, s-a apropiat de automobilul de serviciu de model "Skoda Rapid" cu n/î MAI 9743 în care se afla subofițerul de patrulare Scripcari Sergiu, care i-a explicat că prin acțiunile sale a comis contravenția prevăzută de art.236 alin.(2) din Codul contravențional și în privința sa urmează a fi întocmit un proces verbal contravențional.

În circumstanțele menționate, Mihailiuc Alexandru Serghei, acționând cu intenție directă, urmărind scopul determinării subofițerului de patrulare Scripcari Sergiu, care avea calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia și anume, de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi pe numele său proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută la art.236 alin.(2) din Codul contravențional care prevede că, "*Depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră se sancționează cu amendă de la 18 la 24 unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare*", facînd uz de cuvinte i-a propus ultimului să soluționeze problema pe alte căi decît cele legale și odată cu prezentarea actelor i-a oferit acestuia bani în valută națională în sumă de 400 lei, și anume două bancnote cu nominalul de 200 lei.

În rezultat, subofițerul de patrulare al INP al IGP al MAI Scripcari Sergiu, acționînd în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Mihailiuc Alexandru Serghei, a apelat la Serviciul de Gardă al IP Criuleni și a solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra sa.

În ședința judiciară din 05.09.2019, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Mihailiuc Alexandru Serghei a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate săvîrșirea faptei indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute de art.364<sup>1</sup> CPP, consultînd părțile, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea înaintată de inculpat.

Inculpatul **Mihailiuc Alexandru Serghei** fiind audiat în ședința de judecată a relatat instanței că, la data de 19 mai 2019 la orele 11 și 30 min. se deplasa din direcția s.Peresecina spre mun.Chișinău cu automobilul de model "SAAB" cu n/î \*\*\*\*\* cu o viteză excesivă. Între localitățile Gornoe, r-nul Strășeni și Ratuș, r-nul Criuleni, a fost stopat de către colaboratorii de poliție, care i-au comunicat că el a depășit limita de viteză în legătură cu ce urmează să fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. La acel moment el se grăbea și a propus colaboratorilor de poliție suma de 400 lei pentru a nu-i fi întocmit procesul-verbal. De cele comise regretă.

Pe lîngă recunoașterea vinovăției, comiterea de către inculpatul Mihailiuc Alexandru Serghei a faptei prejudiciabile incriminate lui se mai dovedește și prin probele administrate de procuror în cadrul efectuării urmăririi penale recunoscute integral de inculpat în ședința de judecată și anume:

- Declarațiile martorului **Ciocoi Andrei Serghei** care a comunicat că, activează în calitate de ofițer de patrulare în cadrul Batalionului nr.3 a Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI. La data de 19.05.2019, potrivit graficului, a fost implicat în serviciu de patrulare împreună cu colegul Scripcari Sergiu, avînd în dotare automobilul „Skoda Rapid” cu n/î MAI 9743. În ziua respectivă, aproximativ la orele 11 și 56 a stopat unitatea de

transport de model „SAAB” cu n/î \*\*\*\*\* care se deplasa din direcția or.Orhei spre mun.Chișinău cu viteza de 116 km/h, adică cu depășirea limitei de viteză în afara localității. În rezultat, s-a stabilit că la volanul autovehiculului se afla Mihailiuc Alexandru, a.n.1986. După stopare el i-a solicitat conducătorul autovehiculului să se apropie de automobilul de serviciu unde se afla un alt colaborator al INP, Scripcari Sergiu, pentru documentarea cazului respectiv, prezentarea probelor (materialul foto-video) precum și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenția comisă. În continuare conducătorul auto s-a apropiat de geamul ușii din spate/dreapta a automobilului de serviciu, unde se afla Scripcari Sergiu, iar după aproximativ peste 3 minute, când șoferul a plecat, a fost chemat de către Scripcari Sergiu care se afla pe bancheta din spate a automobilului de serviciu și i-a comunicat precum că Mihailiuc Alexandru a comis o faptă ilegală și anume în momentul transmiterii actelor pentru verificare i-ar fi oferit mijloace bănești ce nu i se cuveneau. La cele auzite i-a solicitat lui Scripcari Sergiu să anunțe Unitatea de Gardă a IP Criuleni, pentru documentarea actelor de corupție. În scurt timp la fața locului a sosit Grupa Operativă a IP Criuleni care a documentat cazul respectiv. Discutând cu Scripcari Sergiu acela i-a comunicat că conducătorul autovehiculului de model „SAAB” cu n/î \*\*\*\*\* i-ar fi propus și oferit o mită în sumă de 400 lei și anume, două bancnote cu nominalul de 200 lei, pentru a nu-i fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenția comisă (f.d.30-31);

- Declarațiile martorului **Scripcari Sergiu Nicolae** care fiind audiat a comunicat că, activează în calitate de subofițer de patrulare în cadrul Batalionului nr.3 al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI. La data de 19.05.2019 a fost implicat în serviciul de patrulare cu automobilul „Skoda Rapid” cu n/î MAI 9743, împreună cu Ciocoi Andrei, între localitățile Gornoe și Ratuș. În aceeași zi, staționând pe acostamentul traseului R6 Orhei - Chișinău, aproximativ la orele 11 și 56 min, a fixat cu aparatul de măsurat viteza „ISKRA”, depășirea limitei de viteză din direcția or.Orhei spre mun.Chișinău a unui automobil de model „SAAB” cu n/î \*\*\*\*\* care se deplasa cu viteza de 116 km/h în afara localității. Constatând contravenția, i-a solicitat colegului Ciocoi Andrei să stopeze autovehiculul și ulterior după stoparea mijlocului de transport, Ciocoi Andrei împreună cu conducătorul auto s-au apropiat de automobilul de serviciu și anume de ușa din dreapta/spate, unde pe banchetă se afla el. În rezultat, s-a stabilit că la volanul autovehiculului de model „SAAB” cu n/î \*\*\*\*\* se afla Mihailiuc Alexandru, a.n.1986, căruia i-a adus la cunoștință probele cu privire la contravenția săvârșită și sancțiunea prevăzută la art.236 alin.(2) din Codul contravențional, depășirea limitei vitezei, adică amendă de la 900 lei la 1200 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare. Mihailiuc Alexandru auzind despre sancțiunea care urmează să-i fie aplicată a răspuns că nu are nevoie să-i fie aplicate punctele de penalizare și totodată i-a propus să se înțeleagă la fața locului. El i-a comunicat lui Mihailiuc Alexandru, că nu este posibil așa ceva și să înceteze acțiunile de corupere a angajatului de poliție, solicitându-i concomitent de a-i transmite permisul de conducere și certificatul de înmatriculare al autovehiculului. Când Mihailiuc Alexandru i-a transmis actele, el a observat că împreună cu permisul se aflau două bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare. La cele văzute, imediat l-a chemat pe colegul de serviciu Ciocoi Andrei căruia i-a comunicat despre acțiunile lui Mihailiuc Alexandru și a anunțat unitatea de gardă a IP Criuleni. El nu a cerut de la șoferul Mihailiuc Alexandru mijloacele bănești, ultimul transmițându-i remunerația ilicită la dorința și inițiativa personală.

Suplimentar a mai comunicat, că la 19.05.2019, în timp ce era antrenat în serviciul de patrulare pe traseul R6 Orhei - Chișinău, (km 20), colegul său Ciocoi Andrei a mers să

stopeze autoturismul de model „SAAB” cu n/î \*\*\*\*\*, pentru depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum. El fiind pe bancheta din spate, a conectat camera video a telefonului personal de model „Samsung Galaxy J8” și l-a așezat în așa mod pentru a capta geamul la care urma să se apropie șoferul căruia trebuia să-i întocmească procesul-verbal contravențional pentru încălcarea respectivă. Prin urmare, toată discuția care a purtat-o cu șoferul care se afla la volanul automobilului de model „SAAB” cu n/î \*\*\*\*\*, a înregistrat-o video și audio la telefonul personal, astfel fiind fixat faptul oferirii de către acesta a mijloacelor bănești în sumă de 400 lei, pentru a nu-i fi întocmit procesul - verbal contravențional în baza art.236 Cod contravențional. A mai menționat, că aceste înregistrări video le face în majoritatea cazurilor de depistare a contravențiilor privind conducerea vehiculului sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool pe care le prezintă în instanțele de judecată, fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției contravenientului. În acest sens, contribuind la întărirea probatoriului pe cauza penală, este de acord să-i fie examinat telefonul personal pentru extragerea/copierea înregistrărilor video la care a făcut referire mai sus. În consecință a declarat, că Mihailiuc Alexandru i-a transmis mijloacele bănești ce nu i se cuvin pentru a nu fi atras la răspundere contravențională (f.d.32-33, 44).

În afară de declarațiile martorilor, săvârșirea de către Mihailiuc Alexandru Serghei a infracțiunii incriminate lui se mai confirmă și prin următoarele împrejurări de fapt constatate prin:

1. Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 19 mai 2019 potrivit căruia, ofițerul de urmărire penală al IP Criuleni, Jelaga Vadim, a constatat bănuiala rezonabilă cu privire la comiterea infracțiunii de către Mihailiuc Alexandru, dispunând înregistrarea actului de sesizare în Registrul de evidență al infracțiunilor a Inspectoratului de Poliție Criuleni (f.d.6);

2. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 mai 2019, cu planșa fotografică, potrivit căruia a fost cercetat automobilul MAI de model „Skoda Rapid” cu n/î 9743 parcat pe acostamentul traseului R6, Chișinău – Orhei. În rezultatul cercetării automobilului menționat, pe bancheta din spate/pasager, împreună cu documentele lui Mihailiuc Alexandru pe care le-a prezentat pentru verificare colaboratorilor INP, au fost depistate două bancnote cu nominalul de 200 lei, cu următoarele serii și numere: G.0003 900576, G. 0077 459648 (f.d.9-17);

3. Procesul-verbal de examinare din 21 mai 2019, a două bancnote cu nominalul de 200 lei, cu următoarele serii și numere: G.0003 900576, G. 0077 459648, care au fost depistate în cadrul cercetării automobilului de model „Skoda Rapid” cu n/î MAI 9743 parcat pe acostamentul traseului R6, Chișinău – Orhei (f.d.19);

4. Procesul-verbal de ridicare din 21 mai 2019, prin care de la subofițerul de patrulare Scripcari Sergiu au fost ridicate două fotografii imprimare pe foi format A4 și un purtător optic CD-R, cu denumirea „Artex”, 700 MB, pe care se conține fișierul video cu denumirea „video\_2019-05-21\_10-18-19” (f.d.22);

5. Procesul-verbal de examinare din 21 mai 2019, a două fotografii imprimare pe foi format A4 și un purtător optic CD-R, cu denumirea „Artex”, 700 MB, care fiind examinat s-a stabilit că conține un fișier video cu denumirea „video\_2019-05-21\_10-18-19”, ridicat de la subofițerul Inspectoratului Național de Patrulare, Scripcari Sergiu. Fotografiile examinate redau fixarea cu aparatul de măsurat viteza momentul deplasării automobilului de model

„SAAB” cu n/î \*\*\*\*\* cu viteza de 116 km/h, la data de 19.05.2019, ora 11:56:44. Totodată, fiind examinat fișierul video a fost stabilit momentul transmiterii de către Mihailiuc Alexandru subofițerului de patrulare Scripcari Sergiu a actelor și două bancnote de 200 lei (f.d.23-27);

6. Procesul-verbal de ridicare din 05 iunie 2019, prin care de la subofițerul de patrulare Scripcari Sergiu a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J8” cu nr. de IMEI1:359121091625617 și IMEI2:359121091625615, cu care ultimul a efectuat filmarea la 19.05.2019, în momentul documentării lui Mihailiuc Alexandru, pentru comiterea contravenției prevăzută de art.236 din Codul contravențional (f.d.96);

7. Procesul-verbal din 05 iunie 2019, privind cercetarea telefonului mobil de model „Samsung Galaxy J8” cu nr. de IMEI1: 359121091625617 și IMEI2: 359121091625615 ridicat la 05.06.2019 de la subofițerul de patrulare Scripcari Sergiu, conform căruia s-a stabilit, că la conectarea telefonului, în mapa „Tempvideos” s-a depistat că se află fișierul video MP4 cu denumirea „20190519115750\_0\_0\_1000001.mp4” și fișierul video MP4 „20190519115951\_0\_0\_1000001.mp4”. În continuare, de către specialistul Chetragu Eugen, cu ajutorul cablului de conexiune, de pe telefonul supus examinării au fost copiate și transcrise pe purtătorul optic CD-R „BARGES”, 700 MB, fișierelor video „20190519115750\_0\_0\_1000001.mp4”, „20190519115951\_0\_0\_1000001 mp4” (f.d. 47);

8. Procesul-verbal de examinare din 10 iunie 2019, prin care au fost examinate fișierele video copiate de pe telefonul mobil de model „Samsung Galxy J8” cu nr. de IMEI1: 359121091625617 și IMEI2: 359121091625615 a lui Scripcari Sergiu și transcrise pe purtătorul optic CD-R „BARGES”, 700 MB, fișierele avînd denumirea „20190519115750\_0\_0\_1000001.mp4” și „20190519115951\_0\_0\_1000001.mp4”. Prin examinare s-a constatat, că fișierul/înregistrarea video „20190519115750\_0\_0\_1000001.mp4” are o durată de 2 minute și începe cu înregistrarea unei persoane de gen masculin cu chipiu pe cap și înscricția pe acesta „Poliția” care fiind așezat pe banchetă din spate a unui autoturism, privește într-un telefon mobil. Persoana indicată, după semnalmente este colaboratorul INP, Scripcari Sergiu. În continuare, în minutul 01:26 al înregistrării video, de geamul ușii din spate/dreapta a autoturismului, care la momentul înregistrării era deschis, se apropie un bărbat și care după semnalmente este Mihailiuc Alexandru. Astfel, în acel moment colaboratorul de poliție, Scripcari Sergiu, prezintă careva informații lui Mihailiuc Alexandru la monitorul unui utilaj de măsurare a vitezei de deplasare a unităților de transport, concomitent purtînd un dialog cu acesta (conform stenogramei nr. 1). După vizualizarea informațiilor, Mihailiuc Alexandru privește în portmoneul care-l avea în mîna și cautînd ceva în el discută cu Scripcari Sergiu. La 00:15, Mihailiuc Alexandru, fiind la geamul ușii, intră cu capul și mîinile în salonul autoturismului, avînd în acel moment în mîna dreaptă portmoneul personal.

Stenograma nr.1 a discuției celor două persoane din fișierul/înregistrarea video „20190519115750\_0\_0\_1000001.mp4”

Mihailiuc Alexandru - Bună ziua domnule !

Scripcari Sergiu - Bună ziua, uitați-vă aici, 116 km la oră.

Mihailiuc Alexandru - Ș-apu ce aici nu se dă voie ?

Scripcari Sergiu - 90 este limita de viteză.

Mihailiuc Alexandru - Aaaaa ?

Scripcari Sergiu - 90 este limita de viteză.

Mihailiuc Alexandru - Am înțeles, ne sîlim oleacă.

Scripcari Sergiu - Vă rog permisul de conducere, vă cred și v-ă înțeleg.

Mihailiuc Alexandru - Da ce numaidecît ?

Scripcari Sergiu - Da.

Mihailiuc Alexandru- Altfel ?

Scripcari Sergiu - .....(nedeslușit)

Mihailiuc Alexandru - Hai ?

Scripcari Sergiu - Vă rog permisul și certificatul de înmatriculare

Mihailiuc Alexandru - Ș-apu cîte puncte, cîte ... ?

Scripcari Sergiu - Amendă de la 900 lei pînă la 1200 lei cu 4 puncte de penalizare.

Mihailiuc Alexandru - 900 de lei ? Și-s 450 lei dacă-i plătești. ?

Scripcari Sergiu - În 3 zile lucrătoare.

Mihailiuc Alexandru - Aaaaa?

Scripcari Sergiu - În 3 zile lucrătoare.

Mihailiuc Alexandru - Dă facem așa !!!

Scripcari Sergiu - .....(nedeslușit)

Mihailiuc Alexandru- Hai nu te !

Scripcari Sergiu - Dați-mi permisul și pașaportul tehnic,... Hai dă permisul.

Fișierul/înregistrarea video „20190519115951\_0\_0\_1000001.mp4” are o durată de 1 min. și 15 sec. și este continuarea înregistrării evenimentelor. În minutul 00:57 al înregistrării video, Mihailiuc Alexandru apropiindu-se repetat la geamul ușii autoturismului, î-i transmite lui Scripcari Sergiu careva acte, iar concomitent cu acestea, sub acte, îi transmite și lei MD, fiind vizibilă o bancnotă cu nominalul de 200 lei. În minutul 00:33 al înregistrării, Mihailiuc Alexandru pleacă de la geamul autoturismului, iar la minutul 00:20 de geam se apropie colaboratorul de poliție Ciocoi Andrei care uitîndu-se pe brațele lui Scripcari Sergiu face careva gesticulări cu mîna stîngă. În minutul 00:11, Scripcari Sergiu i-a dispozitivul (telefonul) cu care se efectua înregistrarea video și-l fixează spre procesul - verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI04645287 pe care se află 2 bancnote cu nominalul de 200 lei, permisul de conducere și certificatul de competență profesională a conducătorului auto pe numele lui Mihailiuc Alexandru. Discuția persoanelor din fișierul/înregistrarea video „20190519115750\_0\_0\_1000001.mp4” este redată în stenograma nr. 2.

Stenograma nr.2 a discuției celor două persoane din fișierul/înregistrarea video „20190519115951\_0\_0\_1000001.mp4”:

Mihailiuc Alexandru - Na ține !

Scripcari Sergiu - (nedeslușit)

Mihailiuc Alexandru - Haaaiii înțelege-mă și tu.

Scripcari Sergiu - Da permisul unde-i ?

Mihailiuc Alexandru - ia uite permisul.

Scripcari Sergiu - Da ce lucrezi ?

Mihailiuc Alexandru - Camion am.

Scripcari Sergiu - Aaaaaa ?

Mihailiuc Alexandru - Camion am, fura

Scripcari Sergiu - Ia cheamă-l te rog pe coleg.

Mihailiuc Alexandru - Aaaaa ?

Scripcari Sergiu - cheamă-l pe coleg

*(Peste un interval de aproximativ 10 secunde în autoturism se urcă colaboratorul INP, Ciocoi Andrei)*

Ciocoi Andrei - Apel ? (f.d. 50-51);

9. Procesul-verbal din 24 iunie 2019, privind examinarea documentelor în copii, parvenite de la Inspectoratul Național de Patrulare în baza demersului nr.34/17/12395 din 19.06.2019, potrivit căruia au fost examinate:

- copia procesului-verbal cu privire la contravenție, seria și numărul MAI04645287 pe 01 file; Procesul-verbal a fost întocmit la 19.05.2019, ora 12:00 de către agentul constator, ofițer de patrulare Scripcari Sergiu, în privința lui Mihailiuc Alexandru Serghei, a.n.\*\*\*\*\*, pentru depășirea limitei de viteză în afara localității, deplasându-se cu viteza de 116 km/h prin ce a comis contravenția prevăzută de art.236 alin.(2) din Codul contravențional. Potrivit procesului-verbal a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 18 u.c.(900 lei MDL). În rubrica „semnătura persoanei în privința căruia s-a întocmit procesul-verbal” este aplicată o semnătura.

- copia tabelului repartizării forțelor și mijloacelor plutonului Criuleni, Dubăsari al Batalionului nr.3 al Brigăzii de patrulare pentru data de 19 mai 2019 pe 01 file; Potrivit tabelului, la 19.05.2019, colaboratorii INP, Ciocoi Andrei și Scripcari Sergiu au fost repartizați în schimbul nr.I cu programul de activitate 07:00-19:00 pe raza de acțiune – „Tr. 6 km 13-21 M-5 mm 255-266. R4 km 18-42, M-1 km 18-42 M-5 km 281-296”, având în dotare aparatul de măsurat viteza „ИСКРА-ВИДЕО 10575d”.

- copia fotografiilor din dispozitivul de măsurat viteza aflat în dotarea automobilului „Škoda Rapid” cu n/î MAI 9743 la data de 19.05.2019 care a fixat în ziua respectivă, depășirea vitezei de circulație de către Mihailiuc Alexandru la volanul mijlocului de transport de model „SAAB” cu n/î \*\*\*\*\* pe 02 file (f.d.75);

10. Raportul de expertiză judiciară nr.121 din 14 iunie 2019 potrivit căruia s-a stabilit, că bancnotele cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu următoarele serii și numere: G.0003 900576, G. 0077 459648 cu anul emisiei 2013, ridicate în cadrul cercetării autoturismului cu n/î MAI 9743, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.57-62);

11. Corpurile delict:

- purtătorul optic CD-R cu denumirea „BARGES”, 700 MB, pe care sunt stocate fișierele video „20190519115750\_0\_0\_1000001.mp4” și „20190519115951\_0\_0\_1000001.mp4”, transcrise de pe telefonul lui Scripcari Sergiu la 05.06.2019 (f.d.48);

- purtătorul optic CD-R, cu denumirea „Artex”, 700 MB, pe care este stocat fișierul video cu denumirea „video\_2019-05-21\_10-18-19”, ridicat la 21.05.2019 de la Scripcari Sergiu (f.d.28);

- 2 bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu următoarele serii și numere: G.0003 900576, G. 0077 459648 cu anul emisiei 2013, ridicate în cadrul cercetării autoturismului cu n/î MAI 9743, împachetate într-un plic din hîrtrie de culoare albă, sigilat, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 26.03.2019 (f.d.18);

- copiile documentelor parvenite de la Inspectoratul Național de Patrulare în baza demersului nr.34/17/1-2395 din 19.06.2019, și anume: copia procesului-verbal cu privire la contravenție, seria și numărul MAI04645287 pe 01 file; copia tabelului repartizării forțelor și

mijloacelor plutonului Criuleni, Dubăsari al Batalionului nr.3 al Brigăzii de patrulare pentru data de 19 mai 2019 pe 01 file; copia fotografiilor din dispozitivul de măsurat viteza aflat în dotarea automobilul „Škoda Rapid” cu n/î MAI 9743 la data de 19.05.2019 care a fixat în ziua respectivă, depășirea vitezei de circulație de către Mihailiuc Alexandru în timp ce se afla la volanul mijlocului de transport de model „SAAB” cu n/î \*\*\*\*\* pe 02 file (f.d.70-73).

Cercetînd complet și nemijlocit în ansamblu și interconexiunea lor declarațiile inculpatului, analizînd cumulul de probe prin prisma art.101 CPP din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării, instanța conchide, că vina inculpatului Mihailiuc Alexandru Serghei în săvîrșirea infracțiunii incriminate este dovedită pe deplin, acțiunile infracționale ale acestuia încadrîndu-se în prevederile art.art.42 alin.(2), 325 alin.(1) Cod penal, și anume – *corupere activă, adică oferirea, personal, unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sau contrar acesteia.*

În speță este relevant că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art.325 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurarea a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvîrșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

*Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii specificate la art.325 Cod penal îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.325 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru altă persoană.

Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă inițiativa corupătorului. Nu este indispensabil ca oferirea să fie inteligibilă pentru oricare neinițiat. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscînd nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

Oferirea, ca și promisiunea, este un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin.(1) art.325 Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător.

Infracțiunea specificată la alin.(1) art.325 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a recompensei ilicite.

*Latura subiectivă* a infracțiunii examinate se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuință de a obține unele avantaje nepatrimoniale; interesul material etc..

Scopul infracțiunii este un scop special, manifestat sub una din următoarele patru forme: 1) scopul îndeplinirii; 2) scopul neîndeplinirii; 3) scopul întârzierii îndeplinirii; 4) scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art.325 Cod penal, nu este obligatoriu ca scopul infracțiunii să fie realizat.



*Subiectul infracțiunii* specificate la alin.(1) art.325 CP este: 1) persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

Astfel, raportînd circumstanțele de fapt ale cauzei la norma de drept în ședința de judecată s-a constatat indubitabil că, acțiunile lui Mihailiuc Alexandru Serghei întrunesc toate semnele componenței de infracțiune, ori acesta la data de 19 mai 2019, la ora 11:56, cu scopul evitării răspunderii contravenționale, i-a oferit subofițerul de patrulare INP al IGP, Scripcari Sergiu mijloace bănești necuvenite în sumă de 400 lei, pentru al determina pe acesta să nu-și îndeplinească obligațiunile sale funcționale și anume, de a nu documenta cazul și a nu-i întocmi procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.236 alin.(2) Cod contravențional, pentru depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum.

Reieșind din totalitatea probelor acumulate, instanța de judecată conchide, că învinuirea adusă inculpatului Mihailiuc Alexandru Serghei în temeiul art.42 alin.(2), 325 alin.(1) Cod penal, integral și incontestabil și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art.61 Cod penal.

Conform art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, instanța relevă că, potrivit prevederilor art.16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2), 325 alin.(1) Cod penal, săvîrșită de către Mihailiuc Alexandru Serghei se clasifică ca fiind gravă, totodată aceasta a fost comisă cu intenție directă.

Concomitent, se reține că, inculpatul, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află și nu are antecedente penale (f.d.35).

Evaluînd circumstanțele cauzei, instanța nu stabilește ca avînd relevanță la stabilirea mărimii pedepsei, conform art.78 Cod penal, careva circumstanțe atenuante sau agravante.

Instanța de judecată nu va reține ca circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpatul Mihailiuc Alexandru Serghei și căința sinceră, invocată deoarece recunoașterea vinovăției, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, ori aceasta ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

Potrivit art.364<sup>1</sup> alin (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

Subsecvent, reieșind din cele indicate și avînd în vedere faptul că inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2), 325 alin.(1) Cod Penal, sancțiunea căruia prevede în calitate de pedeapsă închisoarea de pînă la 6 ani cu amendă de la 2000 la 4000 unități convenționale, instanța va reduce cu o treime limita de pedeapsă prevăzută de lege în cazul pedepsei cu închisoare și cu o pătrime limita de pedeapsă cu amendă stabilind noi limite, care sînt respectiv de la 3 luni închisoare pînă la 4 ani închisoare și amenda de la 1500 la 3000 unități convenționale. Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a-i stabili lui

inculpatul Mihailiuc Alexandru Serghei o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75 000 lei în beneficiul statului.

Totodată avînd în vedere faptul că infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2), 325 alin.(1) Cod Penal, a fost săvîrșită cu intenție de inculpat, în conformitate cu art.72 alin.(3) Cod penal, executarea pedepsei se va dispune în penitenciar de tip semiînchis.

Cu referire la prevederile art.79 CP, instanța de judecată constată că în speță nu s-au constatat careva circumstanțe excepționale, astfel consideră necesar de a respinge solicitarea apărării referitor la stabilirea pedepsei în privința lui Mihailiuc Alexandru Serghei cu aplicarea acestor prevederi.

Potrivit art.90 alin. (1) CP, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.*

La caz instanța de judecată reține că inculpatul Mihailiuc Alexandru Serghei este la prima abatere de lege, astfel executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui ar semnifica plasare lui în penitenciar fapt care, pornind de la vîrsta pe care o are, ocupația acestuia și componența familiei sale va influența deosebit de negativ asupra sa. Ori, acesta va fi rupt pe o perioadă de 1 an de la activitățile cotidiene, inclusiv de la munca pe care o desfășoară implicînd riscul pierderii locului de muncă și imposibilității găsirii unei alte surse de venit, avînd la întreținere 3 copii minori.

În asemenea circumstanțe, instanța apreciază că resocializarea inculpatului după executarea unei eventuale pedepse privative de libertate va fi deosebit de dificilă fapt care va afecta și starea financiară a familiei sale.

Din motivele respective, reieșind din principiul umanismului, luînd în calcul faptul că inculpatul este caracterizat pozitiv, a avut o conduită cooperantă cu organul de urmărire penală după comiterea infracțiunii și s-a căit sinceră în ședința de judecată, instanța apreciază că executarea pedepsei cu închisoarea stabilită în privința acestuia, ar fi în stare să-i dăuneze mai mult decît să fie benefică lui și societății, ori aceasta ar putea crea dificultăți de resocializare a sa.

Din aceste considerente, în situația în care legea penală nu prevede careva impedimente la aplicarea prevederilor art.90 CP pentru situația inculpatului, instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea sa este posibilă fără izolarea de societate.

Prin urmare, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Mihailiuc Alexandru Serghei, se va suspenda condiționat pe un termen de probațiune de 1 an, acordîndu-i astfel o șansă în vederea preluării unui model de comportament exemplar și muncă cinstită, prin care să îndreptățească încrederea acordată.

La adoptarea sentinței instanța soluționează și chestiunea ce ține de cheltuielile de judecată.

Conform art.227 alin.(1) CPP, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Potrivit art.229 alin.(1) și (2) CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare.

Instanța de judecată atestă că, procurorul în ședința de judecată spre deosebire de procurorul care a finalizat urmărirea penală, a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor suportate pentru efectuarea expertizei.

Conform materialelor cauzei penale, la urmărirea penală au fost suportate cheltuieli și anume suma de 2 100 lei pentru efectuarea expertizei judiciare nr.121 din 14 iunie 2019 (f.d.56), astfel din contul inculpatului urmează a fi încasată în beneficiul statului suma de 2100 lei.

Respectiv cu referire la cheltuielile de judecată indicate în dosar, deoarece în privința acestora acuzatorul de stat nu s-a expus instanța la fel găsește de cuviință să nu formuleze careva concluzii în acest sens.

La soluționarea chestiunii cu privire la soarta corpurilor delictive:

- suportului electronic de tip CD-R cu denumirea „BARGES”, 700 MB, pe care sunt fișierele video „20190519115750\_0\_0\_1000001.mp4” și „20190519115951\_0\_0\_1000001.mp4”, transcrise de pe telefonul lui Scripcari Sergiu la 05.06.2019;

- suportului electronic de tip CD-R cu denumirea „Artex”, 700 MB, pe care se conține fișierul video cu denumirea „video\_2019-05-21\_10-18-19”, ridicat la 21.05.2019 de la Scripcari Sergiu;

- copiilor documentelor parvenite de la Inspectoratul Național de Patrulare în baza demersului nr. 34/17/1-2395 din 19.06.2019, și anume: copiei procesului-verbal cu privire la contravenție, seria și numărul MAI04645287 pe 1 file; copiei tabelului repartizării forțelor și mijloacelor plutonului Criuleni, Dubăsari al Batalionului nr. 3 al Brigăzii de patrulare pentru data de 19 mai 2019 pe 1 file; copiilor fotografiilor din dispozitivul de măsurat viteza aflat în dotarea automobilul Škoda Rapid cu n/î MAI 9743 la data de 19.05.2019 pe 02 file, în conformitate cu art.162 alin.(1) CPP, urmează a fi păstrate la materialele dosarului și după intrarea în vigoare a sentinței.

Conform art.106 alin.(1), (2) lit.c) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). Sînt supuse confiscării speciale bunurile inclusiv valorile valutare date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor.

La caz, instanța de judecată conducîndu-se de prevederile legale indicate consideră necesar că două bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu următoarele serii și numere: G.0003 900576, G. 0077 459648 cu anul emisiei 2013 recunoscute în calitate de corpuri delictive pe prezenta cauză urmează a fi confiscate și trecute în proprietatea statului la definitivarea sentinței.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din CPP în dispozitivul sentinței de condamnare, trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată reține că la faza judecării cauzei în privința inculpatului Mihailiuc Alexandru Serghei nu au fost aplicate careva măsuri preventive. Aceste circumstanțe nu au împiedicat examinarea prezentei cauze în termeni rezonabili. Din acest motiv instanța de judecată consideră inoportună stabilirea unei măsuri preventive în privința condamnatului.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art.364<sup>1</sup> alin.(8), 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se recunoaște vinovat **Mihailiuc Alexandru Serghei**, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 325 alin.(1) Cod penal, și se condamnă pentru fapta săvîrșită, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **1 (unu) an**, cu executare în penitenciar de tip *semiînchis* și amendă în mărime de **1500 (una mie cinci sute) unități convenționale**, ce constituie suma de **75 000 (șaptezeci și cinci mii lei)** lei, în beneficiul statului.

Potrivit prevederilor art.art.89 alin.(2) lit.a) și 90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui Mihailiuc Alexandru Serghei, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de **1 (un) an**, cu liberarea ulterioară de pedeapsă dacă în termenul fixat nu va săvîrși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se încasează din contul inculpatului Mihailiuc Alexandru Serghei în beneficiul statului suma de 2 100 (două mii una sută) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

După intrarea sentinței în vigoare corpuri delictive:

- suportul electronic de tip CD-R cu denumirea „BARGES”, 700 MB;
- suportul electronic tip CD-R cu denumirea „Artex”, 700 MB;
- copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI04645287 pe 1 file; copia tabelului repartizării forțelor și mijloacelor plutonului Criuleni, Dubăsari al Batalionului nr.3 al Brigăzii de patrulare pentru data de 19 mai 2019 pe 1 file; copiile fotografiilor din dispozitivul de măsurat viteza aflat în dotarea automobilul Škoda Rapid cu n/î MAI 9743 la data de 19.05.2019 pe 02 file, *urmează a fi păstrate în continuare la materialele dosarului*, iar

- două bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria și numere: G.0003 900576 și G. 0077 459648 cu anul emisiei 2013, **se confiscă și se trec în proprietatea statului**.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul central.

**Președintele ședinței,  
Judecătorul**

**Alexandru Motricală**