

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

01 martie 2018

mun.Chișinău

JUDECĂTORIA CHIȘINĂU, SEDIUL BUIUCANI

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător – Vitalie BUDECI
Grefieri – Eugeniu GARBUZ, Mariana VOLCOVSCHI, Veronica NICU

cu participarea:

- Acuzatorului de stat – XXXXXXXXXXX, procuror în Procuratura Anticorupție
- Reprezentantul părții vătămate CĂINĂREANU Petru Ion – avocat Aurelia PARPALAC (în baza mandatului seria MA nr.103180689 din 05 septembrie 2016)
- Apărătorului inculpatului JEREBEATNICOV Oleg Iuri – avocat Adela FRUNZĂ (în baza mandatului seria MA nr.1090407 din 20 iulie 2017)
- Inculpatului – JEREBEATNICOV Oleg Iuri

în lipsa:

- Părții vătămate – CĂINĂREANU Petru Ion

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

JEREBEATNICOV Oleg Iuri, născut la xxxx, în mun. Chișinău, posesor al buletinului de identitate xxxxxxxxx, eliberat la 17.09.2015, xxxxxxxxx, domiciliat în mun.xxxxxxxx str.xxxxxxxx, 90 ap.18, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, studii medii, nesupus militar, fără distincții de stat, fără grad de invaliditate, anterior judecat, -

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul XXXXXXXXXXX a solicitat ca inculpatul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul părții vătămate CĂINĂREANU Petru Ion, avocat XXXXXXXXXXX, a solicitat ca învinuitul JEREBEATNICOV Oleg Iuri să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1), fiindu-i aplicată pedeapsă maximă prevăzută de această normă, totodată a solicitat să fie admisă acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral, cit și a cheltuielilor judiciare.

Apărătorul inculpatului JEREBEATNICOV Oleg Iuri, avocat Adela FRUNZĂ, a solicitat de a aplica inculpatului o pedeapsă sub formă de amendă.

Inculpatul JEREBEATNICOV Oleg Iuri a comunicat instanței că regretă cele comise și este de acord cu o pedeapsă sub formă de amendă.

Termenul de examinare a cauzei: 12 aprilie 2017 – 01 martie 2018.

Cauza examinată conform art.364/1 CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța, -

A C O N S T A T A T :

1.1. **JEREBEATNICOV Oleg Iuri**, în perioada lunii mai 2016 susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de calificare a conducătorilor auto a pretins și primit de la Petru CAINĂREANU bani în sumă de 600 euro, echivalentul sumei de 13.458 lei și 1000 lei, pentru a determina persoanele publice să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, pentru perfectarea permisului de conducător auto, la categoria „C”, fără prezența acestuia la examene.

Ulterior JEREBEATNICOV Oleg Iuri a continuat pretinderea sumei de 200 euro, pentru a face persoanele publice din cadrul Biroului de calificare a conducătorilor auto să urgenceze perfectarea permisului de conducător auto pentru Oleg JEREBEATNICOV.

La 24.08.2016 în jurul orelor 16:00 Oleg JEREBEATNICOV s-a întâlnit cu CAINĂREANU Petru în barul „Cartal” din mun.Chișinău str.Puskin, 41, unde a primit de la acesta banii preținși în sumă de 200 euro, echivalentul sumei de 4480 lei, pentru a face persoanele publice din cadrul Biroului de calificare a conducătorilor auto să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, pentru perfectarea permisului de conducător auto, la categoria „C”, fără prezența acestuia la examene.

PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată, JEREBEATNICOV Oleg Iuri a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364/1 Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana ei pentru a permite stabilirea unei pedepse. Rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută, iar materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană.

2.3. Astfel, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiilor art.326 alin.(1) Cod penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364/1 alin.(4), art.108 Cod de procedură penală.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

3.1. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Argumentele inculpatului

3.2. Fiind audiat potrivit prevederilor art.108 Cod procedură penală asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul JEREBEATNICOV Oleg Iuri și-a recunoscut vina integral. A declarat că în anul 2016 a făcut cunoștință cu persoana CĂINĂREANU Petru. A relatat că ultimul i-a solicitat ajutor pentru a susține examenele la Biroul de calificare a conducătorilor auto, pentru obținerea permisului de conducere la categoria „C”. A mai declarat că a fost telefonat de către CĂINĂREANU Petru și a fost rugat săl ajute, ca răspuns a comunicat că v-a încerca. A declarat că ulterior s-au întâlnit, unde CĂINĂREANU Petru i-a transmis suma de 600 euro, în rezultat i-a comunicat că v-a încerca să îl ajute, dar nu s-a primit. A relatat că a fost telefonat des de către CĂINĂREANU Petru, iar după mai multe sunete a mai solicitat suma de 200 de euro, pentru a mai încerca să rezolve problema. Fiind întrebat din ce motiv suma devine înrădit de mare, i-a comunicat că altă ieșire din situație nu este, astfel urmează să îi restituie suma de 600 euro înapoi or îi mai transmite suma de 200 euro. A declarat că ulterior CĂINĂREANU Petru fiind de acor săi mai transmită suma de 200 euro a venit de la Moscova cu avionul, și s-au întâlnit în mun.Chișinău pentru a fi transmisă suma 200 euro. A declarat că s-au întâlnit cu CĂINĂREANU Petru în mun.Chișinău pe str.Pușkin, în localul „Kartal”, unde i-a fost transmisă suma de 200 euro, pentru care a întocmit o recipisă, iar ulterior în local au intrat anchetatorul și doi colaboratori ai poliției, cărora le-a predat suma de 200 euro.

Probele acuzării

3.3. Cu toate că JEREBEATNICOV Oleg Iuri își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, inclusiv:

– *Declarațiile părții vătămate CĂINĂREANU Petru Ion*, care a declarat că în anul 2007 și-a perfectat permis de conducere de categoria „B”. Dat fiind faptul că din anul 1999 activează periodic în Federația Rusă or.Moskova, a decis să-și perfecteze permis de conducere de categoria „C”. Pentru aceasta în primăvara anului 2016 s-a înscris la școala auto din or.Bălți pentru a studia cursurile de instruire auto pentru categoria „C”. Aproximativ pe 15 mai 2016 a primit de la școala auto certificatul de școlarizare și a perfectat certificatul medical și certificatul narcologic necesare pentru susținerea examenelor la Biroul de calificare a conducătorilor auto. Astfel, aproximativ pe la mijlocul lunii mai 2016 după ce a primit certificatul de școlarizare, a mers la Biroul de calificare a conducătorilor auto din or. Bălți unde a încercat să susțină examenul la teorie. Astfel, ca urmare acest examen nu a fost susținut din cauza greșelilor comise la întrebările teoretice. Apoi peste cinci zile a mai încercat din nou și la fel nu a susținut examenul teoretic. Despre aceasta a comunicat în timpul unei discuții cumnatului său Octavian Mardari (stabilit cu traiul în or. Moskova Federația Rusă) care i-a comunicat că are în or. Chișinău un amic cu care a făcut împreună serviciul militar și care are un prieten care poate consulta și contribui la susținerea cu succes a examenelor pentru calificarea auto. Astfel, cumnatul i-a dat numărul de telefon 079506976 al unui domn pe nume Oleg ca să i-l suna să solicite consultanța și susținerea în problema sa.

nume Oleg ca sa-l sune sa sune consultatia si sustinerea in problema sa.

Aproximativ la sfirsitul lunii mai, pe la 25 mai 2016, l-a telefonat de la Bălți și i-a comunicat despre problema sa, la ce Oleg i-a zis că aceasta nu este discuție telefonică și să ia toate actele și suma de 650 euro și să vină la Chișinău. La 27 mai 2016 el a venit la Chișinău și a stabilit întâlnire la McDonalds din bd.Ștefan cel Mare. Aproximativ la ora opt dimineața l-a telefonat și peste o oră jumătate acesta a venit cu autoturismul de model „BMW” n/î COB005 de culoare neagră și a urcat la el în autoturismul personal de model „Ford Focus” n/î BLDE220 de culoare albastră. În timpul discuției el s-a uitat la documentele deținute și i-a zis că el are pe cineva la Biroul de calificare a conducătorilor auto în Chișinău și va vorbi ca să susțin cu succes examenele la teorie și practică și-i va fi perfectat permisul de conducere categoria „C”, iar pentru aceasta urmează să-i transmită documentele și banii în sumă de 650 Euro pe carte îi va transmite mai departe persoanei cunoscute din cadrul Biroului de calificare a conducătorilor auto. La acel moment aveam suma de 650 euro dar a solicitat de la el ca să-i dea doar 300 euro ca avans și restul după susținerea cu succes a examenelor. Oleg nu a fost de acord cu propunere aceasta, motivând că urmează să transmită toată suma cunoscutului său și timp de 10 zile va prime deja și permisul. Astfel, în urma acestor negocieri i-a transmis doar 600 euro din motiv că restul 50 euro să-i transmită după susținerea cu succes a examenelor. Banii în sumă de 600 euro i-a transmis în automobilul BMW unde se aflau numai ei doi, adică el și JEREBEATNICOV Oleg. În cadrul acestei discuții, care a avu în automobil, au stabilit că peste o zi urmează să se prezint la examene.

Pe 29 mai 2016 el a venit la Chișinău și l-a telefonat pe Oleg, s-au întâlnit la orele 09:00 pe parcarea magazinului Nr.1 de lângă Centrul comercial „Sun City” din str. Pușkin, unde el i-a comunicat că nu se primește să se ducă să susțină examenele pentru că sunt careva schimbări de procedură. Atunci i-a solicitat să-i întoarcă 600 euro înapoi, iar el i-a răspuns că banii nu pot fi restituiți deoarece au fost deja transmiși persoanei de la Biroul de calificare a conducătorilor auto și urmează să-i dea un disc CD cu o poză de a sa pentru documente și îi va perfecta permisul de conducere pentru categoriile „B” și „C” fără prezența sa la examene. Acest fapt i s-a părut straniu însă banii în sumă de 600 euro erau deja dați și Oleg foarte convingător susținea că se cunoaște cu persoana de 15 ani și are încredere totală în ea. Tot la acea întâlnire Oleg i-a spus ca dacă dorește ca în două zile să fie perfectat permisul atunci urmează să-i transmită încă 200 euro. La fel a comunicat că mai trebuie să-i dea acei 50 euro care nu i-a dat la prima întâlnire. Ca urmare, i-a comunicat că de la Bălți îi va transmite acei 50 euro, dar cei 200 euro l-a rugat să-i pună de la el și-i îi va întoarce după ce îi va da permisul de conducere. În aceeași zi a plecat la Bălți și prin intermediul rutierei i-a trimis 1000 (o mie) lei, pe care el i-a primit și i-a confirmat telefonic.

Peste două zile l-a telefonat pe Oleg și l-a întrebat care-i rezultatul la ce i-a răspuns că-s multe persoane și nu reușește și să mai aștept câteva zile. Ulterior, pe 21 sau 22 iunie eu a plecat la Moskova de unde îl sunam permanent și el îi răspundea că trebuie să-i dea acei 200 euro că la el nu se primește că a folosit banii săi în altă parte. Văzind că nu este de încredere i-a zis că atunci când va fi permisul gata atunci îi voi da 200 euro. Deoarece Oleg frecvent era cu telefonul închis i-am lăsat soției pe nume Olesea numărul lui ca să-l sune periodic să vadă dacă este disponibil. Astfel, când era plecat la Moskova soția l-a telefonat pe Oleg și l-a întrebat când va fi gata permisul și de fiecare dată Oleg o amîna din diferite motive.

După toate acestea l-a telefonat de la Moskova și a început să se certe cu el ca să-i întoarcă documentele și banii înapoi, la ce i-a răspuns că-i gata și să-i trimită acei 200 euro. Dar dacă va face probleme el va arunca cartela SIM și nu-l va mai găsi. El a solicitat să-i confirme că este gata și într-o zi Oleg a transmis prin Viber soției sale poza cu un permis de conducere pe numele său cu categoriile „B” și „C” pe care soția l-a transmis prin Viber mie.

Cunoscînd situația că nu a fost la examene a fost rezervat de valabilitatea permisului și am rugat un cunoscut din Chișinău pe nume Igor să verifice dacă există așa document. Ca urmare, Igor i-a spus că așa permis nu există. Fiind la Moskova, i-a telefonat lui Oleg și la întrebat de ce a făcut un permis fals, la ce el i-a răspuns că permisul nu este fals dar după ce îi dau acei 200 euro cunoscutul său de la Biroul de calificare a conducătorilor auto va include acest permis de conducere în baza de date și el va figura oficial. Atunci i-a răspuns că va veni acasă și se vor lămuri. După aceasta aproximativ o lună nu a mai vorbit cu el, însă acesta periodic o telefona pe soția sa și-i solicita să-i transmită 200 euro fără știrea lui ca să-i dea permisul și să-l includă în baza de date.

Pe 16 august el a venit la Bălți și pe 17 august, seara l-a telefonat și a întrebat ce fac mai departe, la cel Oleg i-a răspuns să vină la Chișinău să-i dea 200 euro și-i va da permisul de conducere în care va adăuga și categoria „E” și-l va include în baza de date.

La 23 august 2016 a venit la Chișinău unde s-a întâlnit cu Oleg la orele 15:00 pe str. Pușkin lângă magazinul Gemenii, unde el i-a zis să urce în autoturismul său „BMW” cu nr. COB005 și au făcut împreună o mică plimbare prin oraș. În cadrul discuției Oleg a solicitat să-i dea 200 euro și pe joi-vineri el va telefona și-i va da permisul valabil și inclus în baza de date. Pe parcursul discuției Oleg iar a repetat că cunoaște un funcționar din cadrul Biroului de calificare a conducătorilor auto cu care sistematic perfectează la diferite persoane permise de conducere contra sumei de 1000 euro și că acest favor îl poate face pînă pe data de 5 septembrie 2016 apoi nu va mai putea, iar de la el s-a solicitat suma de 850 euro deoarece el a pus cuvînt.

La fel a comunicat că permisul care l-a transmis prin imagine pe Viber nu a fost inclus în baza de date oficială deoarece el i-a zis cunoscutului său că va avea nevoie și de categoria „E” și de aceea trebuie să-i mai dea 200 euro și-i va fi perfectat permisul pentru toate aceste categorii. De asemenea, a promis iar că permisul va fi valabil și autentic, însă iar nu va trebui să se prezinte la examene, dar să-i dea acei 200 euro și iar pe disc CD fotografia sa pentru documente. Atunci Căinareanu P. i-a răspuns că nu are banii și că-i va avea mîine și se vor întîlni, dar îi va da doar după ce el va scrie recipisă că a primit acei 650 euro și acești 200 euro, fapt cu care Oleg a fost de acord. Deoarece își dădea seama că ceva nu este în regulă în toată această afacere, a înscris toată discuția din 23.08.2016 la un dictofon digital iar fișierul l-a înscris pe discul CD pe care l-a prezentat organului de urmărire penală.

La XXXXXXXXXX s-a prezentat la Centrul Național Anticorupție unde a depus denunțul privind atragerea la răspundere penală a cet. Oleg Jerebeatnicov care a primit anterior de la el suma de 650 euro și a mai extorca suma de 200 euro pentru a determina funcționarul Biroului de calificare a conducătorilor auto să-i perfecteze permisul de conducere pentru categoria „C” fără prezența sa la examene.

A fost de acord și a solicitat să efectueze transmiterea banilor sub controlul colaboratorilor CNA. De asemenea a solicitat să fie interceptate convorbirile sale cu cet. Jerebeatnicov Oleg pentru a demonstra faptelor expuse de către el în plîngere.

În aceeași zi, pe XXXXXXXXXX Jerebeatnicov Oleg suna insistent la telefonul mobil nr. 062155612, însă el nu-i răspundea.

După orele 14 a fost înzestrat cu tehnică specială de către colaboratorii CNA și tot de la ei a primit mijloace bănești în sumă de 200 euro, în 4 bancnote a câte 50 euro. După aceasta a răspuns la apelul făcut de către Jerebeatnicov O. și ulterior împreună cu colaboratorii CNA a plecat la locul întâlnirii fixat de el, la barul „Cartal” din str. Pușkin 52 mun. Chișinău.

Astfel aproximativ la orele 16:00 s-a întâlnit cu Oleg în fața terasei barului „Cartal” din str. Pușkin 52 mun. Chișinău. Când s-a apropiat de mașina „BMW” cu care era el, a observat că în mașină mai era o persoană necunoscută și el i-a spus să pun banii și discul undeva numai nu în mașină. Însă el

l-a întrebat dar cu recipisa cum facem și au mers împreună la o masă pe terasă unde din nou i-a zis să scrie recipisa pe cei 650 euro care i-a transmis anterior, la 27 mai și pe acești 200 euro, de aceea au mers la terasă, unde el i-a spus că se grăbește să ducă banii la Biroul de calificare a conducătorilor auto. La masă i-a solicitat ca în recipisă să scrie că banii i-a primit pentru perfectarea permisului de conducere, la ce el a refuzat cu motivul că ar putea să-i fac probleme la organele de drept cu această recipisă și a scris recipisa doar că a primit de la el 850 euro și se obligă să-i restituie, fiind datată cu XXXXXXXXXX. Recipisa a prezentat-o organului de urmărire penală.

După aceasta de ei s-au apropiat ofițerii Centrului Național Anticorupție care s-au prezentat și au efectuat acțiuni de urmărire penală, iar el a plecat de la fața locului și s-a deplasat la CNA, unde a restituit tehnica specială colaboratorilor CNA.(f.d. 91-95)

– *Raportul de expertiză nr. 182 din XXXXXXXXXX*, prin concluzia căruia se constată că fiecare din bancnotele examinate cu nominalul de 50 euro, cu seria și numărul V60249924724, 60249924742, V60249924751, S5255592113, care urmează a fi transmise sub controlul ofițerilor CNA, corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice de acest tip. (f.d. 22-26)

– *Corpurile delictive* - 4 bancnote cu nominalul de 50 euro, cu seria și numărul V60249924724, 60249924742, V60249924751, S5255592113, ridicate la XXXXXXXXXX în procesul percheziției corporale, de la cet. JEREBEATNICOV Oleg.

– *Corpul delict* discul CD „esperanza” cu inscripția CAINAREANU P. d.p. 2016970542, examinat și recunoscut în calitate de corp delict la XXXXXXXXXX, pe care se conțin înregistrări ale convorbirilor purtate de către Căinăreanu Petru cu Jerebeatnicov Oleg la 23.08.2016.

– *Procesul-verbal de reținere a cet. JEREBEATNICOV Oleg din XXXXXXXXXX*, în cadrul căruia s-a efectuat percheziția corporală a acestuia, ca rezultat fiind ridicate cele 4 bancnote cu nominalul de 50 euro, cu seria și numărul V60249924724, 60249924742, V60249924751, S5255592113. (f.d. 63-64)

– *Procesul-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX* a purtătorului optic de informație – discul CD „Esperanza” cu inscripția „CAINAREANU P. d.p. 2016970542”, recunoscut în calitate de corp delict la XXXXXXXXXX, care conține înregistrări ale convorbirilor purtate de către CAINAREANU Petru cu JEREBEATNICOV Oleg la 23.08.2016. (f.d. 10-14)

– *Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații- interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 25.08.2016*, între partea vătămată CĂINĂREANU Petru cu învinuitul JEREBEATNICOV Oleg, pe parcursul căruia JEREBEATNICOV Oleg a susținut că are influență asupra persoanelor publice din cadrul DPÎTCCA, afirmând că pe el îl așteaptă acolo și cu banii primiți de la el se duce încolo. (f.d. 37-42)

– *Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații - controlul transmițerii banilor din XXXXXXXXXX*, în cadrul căreia s-a stabilit că la data de XXXXXXXXXX în intervalul de timp 15:47- 15:58 la terasa barului „Cartal” din mun.Chîșinău str.Pușkin, 52, cet.CAINAREANU Petru i-a transmis lui Oleg JEREBEATNICOV 200 euro. (f.d. 85)

– *Procesul-verbal de cercetare a telefonului cet. Jerebeatnicov Oleg, din 27.09.2016*, în care a fost identificat mesajul cet.CAINAREANU Petru în aplicația „Viber” expedit de la numărul +79250379706 din data de 20.08.2016 ora 12:56. (f.d. 108-109)

3.4. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 24 august 2016, dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul JEREBEATNICOV Oleg Iuri a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

3.5. Conform prevederilor art.326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova se stabilește răspundere penală pentru pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

3.6. *Obiectul infracțiunii* îl constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.

3.7. *Latura obiectivă a traficului de influență* se realizează prin primirea ori pretinderea unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

3.8. *Subiect al traficului de influență* poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani. Dacă fapta este săvârșită de un funcționar care are atribuții în legătură cu actul pe care urmează să-l îndeplinească funcționarul de a cărui favoare se prevalează, există un concurs de infracțiuni de corupere pasivă și trafic de influență dacă făptuitorul ar asigura persoana că va beneficia și de serviciile care intră în competența sa.

3.9. *Latura subiectivă a traficului de influență* include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei. Făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întârzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca făptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.

3.10. Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că toate semnele obiective și subiective ale componenței de infracțiune prevăzută la art.326 alin.(1) Cod penal sunt întrunite, iar JEREBEATNICOV Oleg Iuri urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, vinovăția acestuia în comiterea faptei imputate fiind dovedită în afară de orice dubiu rezonabil, acesta urmând a fi condamnat pentru fapta comisă.

PEDEAPSA

4.1. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor ușoare, motivul acestuia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

4.2. Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

4.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

4.4. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

4.5. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

4.6. Instanța de judecată reține că în pledoaria finală procurorul Constantin POPA nu a invocat existența circumstanțelor agravante în conformitate cu prevederile art.77 Cod penal, în privința inculpatului JEREBEATNICOV Oleg Iuri.

4.7. Totodată instanța de judecată reține că în pledoaria finală, procurorul XXXXXXXXXX a invocat ca circumstanță atenuantă conform art.76 Cod penal, recunoașterea vinovăției de către inculpatul JEREBEATNICOV Oleg Iuri.

4.8. În context, instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

4.9. Instanța de judecată menționează, că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

4.10. Instanța de judecată, ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, adoptă soluția, inclusiv și în baza propriei convingeri.

4.11. Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

4.12. În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

4.13. La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

4.14. Totodată instanța menționează că prin Legea nr.207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016, au fost operate modificări la art.64 alin.(2) Cod penal, fiind majorat cuantumul unității convenționale de amendă de la 20 la 50 de lei.

4.15. Astfel având în vedere faptul că modificările operate la art.64 Cod penal după comiterea infracțiunii, înăspresc situația inculpatului, iar potrivit art.10 alin.(2) Cod penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv, instanța de judecată va aplica pedeapsă conform legii vechi (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), care în cazul de față are efect ultraactiv

4.16. Art.326 alin.(1) Cod penal, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, stabilea pedeapsă cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

4.17. Conform art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Corectarea

se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

4.18. Instanța de judecată reține că în pledoria finală a avocatului inculpatul Adela FRUNZĂ a solicitat de a aplica inculpatului o pedeapsă sub formă de amendă. Totodată inculpatul JEREBEATNICOV Oleg Iuri a declarat că este de acord cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă și că va avea posibilitatea să o achite.

4.19. În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

4.20. Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal este una mai puțin gravă, precum și reieșind din cumulul de circumstanțe atenuante și agravante stabilite în speță, personalitatea acestuia, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului JEREBEATNICOV Oleg Iuri, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse principale sub formă de amendă.

4.21. *Noile limite ale pedepsei sub formă de amendă* determinate potrivit art.364/1 Cod de procedură penală, coroborat cu art.67 și art.326 alin.(1) Cod penal în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, sunt: de la 1500 unități convenționale pînă la 2250 unități convenționale.

4.22. Având în vedere cele expuse, reieșind din criteriile de individualizare a pedepsei menționate supra, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul JEREBEATNICOV Oleg Iuri urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce, conform art.64 alin.(2) Cod penal, constituie la momentul comiterii faptei, suma de 40000 (patruzeci mii) lei.

4.23. Instanța explică inculpatului că potrivit art.64 alin.(3/1) Cod Penal al Republicii Moldova acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care sentința devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

MĂSURA PREVENTIVĂ

5.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

5.2. Potrivit prevederilor art.195 alin.(5) pct.1 Cod de procedură penală, măsura preventivă încetează de drept la expirarea termenelor prevăzute de lege ori stabilite de organul de urmărire penală sau instanță, dacă nu a fost prelungită în conformitate cu legea.

5.3. Instanța de judecată, cu referire la prevederile normelor precitate, reține că măsura preventivă – obligația de a nu părăsi localitatea, aplicată anterior față de JEREBEATNICOV Oleg Iuri, prin Ordonanța din 24 august 2016, este încetată de drept.

5.4. Astfel, se atestă că la momentul pronunțării prezentei sentințe, inculpatul nu se află sub efectul măsurii preventive.

CORPURILE DELICTE

6.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) și art.162 alin.(1) pct.5) din CPP al RM, ținând cont de conținutul ordonanței de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din XXXXXXXXXXXX (f.d.15) la materialele cauzei a fost anexat în calitate de corpuri delictive discul de model CD-R 700 Mb „esperanza” de culoare albă cu elementele de culoare argintie, marcat cu înscrisul „Căinăreanu P. d.p 2016970542.

6.2. Întrucât la materialele cauzei nu sunt probe care să demonstreze că corpul delict sus-indicat ar prezenta o valoare economică sau că ar putea fi utilizat într-un scop legal, instanța de judecată consideră necesar de a-l lăsa spre păstrare la cauza penală pe tot termenul de păstrare a acesteia.

6.3. Totodată, instanța de judecată atestă că prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din XXXXXXXXXXXX (f.d.84), au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive, mijloace bănești în sumă de 200 Euro și anume 4 bancnote cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul după cum urmează: V60249924724, V60249924742, V60249924751, S5255592113.

6.4. Conform art.106 alin.(2) lit.a) Cod penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

6.5. Reieșind din cele constatate referitor la corpurile delictive, având în vedere faptul că bancnotele nominalizate au fost utilizate în calitate de bunuri destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni și că acestea au fost transmise lui Petru CĂINĂREANU din fondul special al CNA, instanța de judecată ajunge la concluzia de a confisca în folosul statului mijloacele bănești în sumă de 200 Euro, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin Ordonanța din 24 august 2016, și anume: 4 bancnote cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul după cum urmează: V60249924724, V60249924742, V60249924751, S5255592113.

ACȚIUNEA CIVILĂ

7.1. Potrivit art.221 alin.(1) Cod de procedură penală acțiunea civilă în procesul penal se întentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.

7.2. Potrivit art.221 alin.(2) Cod de procedură penală acțiunea civilă se întentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

7.3. Instanța de judecată reține că prin Ordonanța din 05.09.2016, Petru CĂINĂREANU a fost recunoscut în calitate de parte vătămată în cadrul cauzei penale nr.2016970542.

7.4. Totodată instanța de judecată reține că prin Ordonanța din 06.09.2016, Petru CĂINĂREANU a fost recunoscut în calitate de parte civilă în cadrul cauzei penale nr.2016970542, fiindu-i explicate drepturile prevăzute de art.62 Cod de procedură penală.

7.5. În cadrul procesului penal nr.2016970542 avocatul părții vătămate Aurelia PARPALAC cît și partea vătămată Petru CĂINĂREANU au înaintat acțiunea civilă în temeiul art.219, 221 Cod de procedură penală a Republicii Moldova.

7.6. Potrivit acțiunii civile partea vătămată Petru CĂINĂREANU, solicită încasarea de la inculpatul JEREBEATNICOV Oleg Iuri a prejudiciului material cauzat în sumă de 14458 lei, a prejudiciului moral în sumă de 3000 lei, a cheltuielilor de judecată, de transport, de autentificare a actului notarial în sumă de 3891,28 lei, în total suma de 18349,28 lei.

7.7. La data de 27.11.2017 reprezentatul părții vătămate Petru CĂINĂREANU, avocat XXXXXXXXXX a depus în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) o cerere prin care concretizează cerințele acțiunii civile.

7.8. Potrivit acțiunii civile depuse de către avocatul părții vătămate XXXXXXXXXX cît și partea vătămată Petru CĂINĂREANU, se atestă că se solicită încasarea în beneficiul părții vătămate Petru RĂILEANU de la inculpatul JEREBEATNICOV Oleg Iuri suma de 14260 lei cu titlul de prejudiciu material (echivalentul a 600 euro la data de 05.09.2016 (cursul valutar fiind de 22,10 lei costul a 1 euro) adică suma de 13260 lei + 1000 lei transmiși de către Petru CĂINĂREANU la solicitarea lui JEREBEATNICOV Oleg Iuri la data de 28.05.2016). Totodată se atestă că partea vătămată Petru CĂINĂREANU, solicită încasarea în beneficiul său a sumei de 3000 lei cu titlul de prejudiciu moral. Instanța de judecată mai reține că partea vătămată Petru CĂINĂREANU, solicită încasarea de la inculpatul JEREBEATNICOV Oleg Iuri suma de 3000 lei cu titlul de cheltuieli judiciare legate de asistența juridică a avocatului, suma de 1036 lei cu titlul cheltuielilor de transport, suma de 155 lei legate de autentificarea actului notarial.

7.9. În împrejurările enunțate, reieșind din analiza probatoriului administrat, instanța de judecată apreciază că cerințele formulate de partea vătămată Petru RĂILEANU și reprezentatul acestuia, avocata XXXXXXXXXX **urmează a fi admise parțial**, din considerentele ce succed.

7.10. Potrivit jurisprudenței CEDO (hotărîrea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că, „... în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

7.11. Potrivit art.14 Cod civil, persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea prejudiciului cauzat. Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat). Dacă cel care a lezat o persoană într-un drept al ei obține ca urmare venituri, persoana lezată este în drept să ceară, pe lângă reparația prejudiciilor, partea din venit rămasă după reparație.

7.12. Potrivit art.23 alin.(2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componență de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată și să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice și materiale.

7.13. Conform prevederilor art.225 Cod de procedură penală, (1) judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

7.14. Cu referire la art.222 alin.(1) Cod de procedură penală persoana fizică sau juridică care a intentat acțiunea civilă, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată, este recunoscută în calitate de parte civilă și ei i se înmânează informație în scris despre drepturile și obligațiile ei prevăzute în art.62 Cod de procedură penală.

7.15. Conform art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge și numai, alin.(3) – în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor convenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

7.16. Instanța de judecată reține, că în temeiul art.219 Cod de procedură penală, (1) acțiunea civilă în procesul penal se întentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

7.17. În aceeași ordine de idei potrivit alin.(3) al normei precitate, prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor, iar conform alin.(4) la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

7.18. Cu referire la **prejudiciul moral** pretins de către partea civilă Petru CĂINĂREANU în beneficiul său, instanța de judecată reține următoarele.

7.19. Aprecierea prejudiciului moral se face în funcție de circumstanțele cauzei, unde este necesar să se ia în considerație valoarea nepatrimonială lezată, însemnătatea pe care o are această valoare pentru persoana vătămată. Un alt criteriu constă în durata menținerii consecințelor vătămarilor, adică durata prejudiciului, deoarece urmările pot fi temporare, trecătoare sau permanente. Durata menținerii consecințelor este un criteriu de apreciere a prejudiciului distinct de criteriul importanței. Un alt criteriu este criteriul intensității durerilor fizice și psihice. Aceasta deninde de

apreciere a prejudiciului sumei de cinci lei impozabil. Cu un cîștig de cinci lei impozabil și o pierdere de cinci lei impozabil, valoarea lezată.

7.20. Aprecierea cuantumului prejudiciului moral cauzat victimei, urmează a fi apreciat de către instanța de judecată după intima convingere, care se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu și în funcție de circumstanțele cauzei.

7.21. În temeiul art.1422 Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

7.22. În temeiul art.1423 alin.(1) Cod civil, coroborat cu art.219 alin.(4) Cod de procedură penală, mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanță în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al făptuitorului prejudiciului și de măsura în care compensarea poate aduce satisfacerea persoanei vătămate. Ținând cont de aceste împrejurări, se urmărește scopul ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei. (vezi *Decizia Curții de Apel Chișinău, nr.1a-1940/16 privind învinuirea lui Hussain Naser Hamed în comiterea art.155 XXXXXXXXX*).

7.23. Astfel, în împrejurările enunțate, instanța de judecată apreciază cerințele formulate de partea civilă Petru CĂINĂREANU în partea încasării prejudiciului moral ca fiind neîntemeiate, deoarece nu au fost constatate careva suferințe fizice sau psihice a părții vătămate Petru CĂINĂREANU, cu atât mai mult că supra a fost stabilit cu certitudine că acesta benevol a predat banii către JEREBEATNICOV Oleg Iuri, care urmau a fi transmiși pentru perfectarea permisului de conducător auto, la categoria „C”, fără prezența acestuia la examen.

7.24. Referitor la prejudiciul material pretins de către partea civilă Petru CĂINĂREANU, instanța de judecată reține următoarele.

7.25. Potrivit acțiunii civile depuse de avocatul părții vătămate XXXXXXXXXX cît și părtea vătămată Petru CĂINĂREANU, se atestă că acesta solicită încasarea de la inculpatul JEREBEATNICOV Oleg Iuri a sumei de 14260 lei cu titlu de prejudiciu material.

7.26. Instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea civilă în partea reparării prejudiciului material solicitată în mărime de 14260 lei (echivalentul a 600 euro la data de 05.09.2016 (cursul valutar fiind de 22,10 lei costul a 1 euro) adică suma de 13260 lei + 1000 lei transmiși de către Petru CĂINĂREANU la solicitarea lui JEREBEATNICOV Oleg Iuri la data de 28.05.2016), pretins de către Petru CĂINĂREANU, deoarece cet.Petru RĂILEANU a predat benevol suma de bani indicată inculpatului JEREBEATNICOV Oleg Iuri pentru perfectarea permisului de conducător auto, la categoria „C”, fără prezența acestuia la examen, aceștia nefiind extorcați de către inculpatul JEREBEATNICOV Oleg Iuri. Or, în contextul infracțiunii de trafic de influență, cumpărătorul de influență (care în speță este CĂINĂREANU Petru) poate invoca că i-au fost cauzate careva prejudicii doar dacă banii i-au fost extorcați.

7.27. În acest sens, se rețin și prevederile pct.23 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr.11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, potrivit cărora în cazul infracțiunilor de corupție (art.324-326 XXXXXXXXXX), nu există victimă, exceptînd ipoteza de la lit.c) alin.(2) art.324 XXXXXXXXXX și ipoteza de la alin.(1), alin.(2) sau alin.(3) art.326 CP (atunci cînd pretinderea remunerației ilicite se realizează prin extorcere).

7.28. Reieșind din circumstanțele de fapt constatate supra, fapta comisă de către inculpatul JEREBEATNICOV Oleg Iuri nu s-a manifestat prin extorcerea bunurilor de la partea vătămată Petru CĂINĂREANU, astfel instanța de judecată constată că ultimul nu este în drept de a pretinde încasarea sumei de 14260 lei cu titlul de prejudiciu material (echivalentul a 600 euro la data de 05.09.2016 (cursul valutar fiind de 22,10 lei costul a 1 euro), precum și a sumei de 3000 lei cu titlul de prejudiciu moral, deoarece a transmis benevol bani, care în speță nu constituie obiect material al infracțiunii, ci mijloc de comitere a acesteia.

7.29. Reieșind din cele expuse instanța de judecată va respinge acțiunea civilă înaintată de avocatul părții vătămate XXXXXXXXXX și partea vătămată Petru CĂINĂREANU pe capetele de pretenții privind încasarea de la inculpatul JEREBEATNICOV Oleg Iuri suma de 14260 lei cu titlul de prejudiciu material (echivalentul a 600 euro la data de 05.09.2016 (cursul valutar fiind de 22,10 lei costul a 1 euro), precum și suma de 3000 lei cu titlul de prejudiciu moral.

CHELTUIELILE JUDICIARE

8.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

8.2. Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare (...).

8.3. Prin acțiunea civilă depusă de avocatul XXXXXXXXXX în interesele lui Petru CĂINĂREANU, se solicită încasarea de la inculpatul JEREBEATNICOV Oleg Iuri în beneficiul lui Petru CĂINĂREANU a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 3000 de lei, suma de 1036 lei cu titlul de cheltuieli de transport, suma de 155 lei achitată pentru autentificarea actului notarial, precum și suma 300 lei cu titlul de cheltuieli de judecată în legătură cu prezentarea avocatului în ședințele de judecată.

8.4. Referitor la solicitarea avocatului XXXXXXXXXX, care acționează în interesele părții civile Petru CĂINĂREANU privind încasarea de la inculpatul JEREBEATNICOV Oleg Iuri în beneficiul lui Petru CĂINĂREANU a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 3000 de lei și suma de 155 lei achitată pentru autentificarea actului notarial, instanța de judecată o consideră întemeiată și pasibilă de a fi admisă, or acesta sunt confirmate prin bonul de plată seria EO nr.60275 și bonul de plată seria WU nr.213302 anexate la materialele cauzei, și constituie cheltuieli legate de participarea avocatului la acțiunile procesuale și la examinarea cauzei.

8.5. Totodată, instanța de judecată consideră ca neîntemeiată cerința părții civile Petru CĂINĂREANU de a încasa de la învinuitul JEREBEATNICOV Oleg Iuri suma de 1036 (o mie treizeci și șase lei) cu titlul de cheltuieli făcute în legătură cu prezentarea la citare în organului de urmărire penală pentru a putea fi audiat în calitate de parte vătămată și parte civilă, or acesta probe certe prin care să se ateste că gazul procurat de la stația de alimentare a autovehiculelor a fost necesar anume în această cantitate și anume pentru acest scop, instanței de judecată nu i-au fost prezentate.

8.6. Instanța de judecată reține că avocatul XXXXXXXXXX a solicitat de asemenea de a încasa de la învinuitul JEREBEATNICOV Oleg Iuri suma de 300 lei cu titlul de cheltuieli de judecată în legătură cu prezentarea sa în ședințele de judecată, (adică deplasarea sa din or.Căușeni în mun.Chișinău), cheltuieli confirmate prin bonurile de plată eliberate de „Tirex Petrol” SA Căușeni.

8.7. Avînd în vedere faptul că cauza penală de învinuire a lui JEREBEATNICOV Oleg Iuri a fost examinată în cadrul Judecătoria Chișinău, sediul

Buiucani care este situată în mun.Chișinău, str.Mihai Viteazul 2, iar conform mandatului Seria MA nr.xxxxxx, sediul biroului avocatului XXXXXXXXXXXX este situat în mun.Chișinău, str.Vlaicu Parcălab 52, instanța de judecată consideră neîntemeiată solicitarea avocatului XXXXXXXXXXXX de a încasa de la învinutul JEREBEATNICOV Oleg Iuri suma de 300 lei cu titlul de cheltuieli de judecată în legătură cu prezentarea avocatului în ședința de judecată, deoarece atât sediul instanței cât și biroul avocatului sunt situate în mun.Chișinău, iar necesitatea restituirii cheltuielilor de judecată pentru deplasarea avocatului de la Căușeni spre Chișinău în asemenea circumstanțe nu este justificată, fiind posibilă unei eventuale restituiri pentru participarea avocatului în ședințele de judecată în cadrul Judecătoriei Căușeni.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ REFERITOR LA SOLICITAREA ACUZATORULUI DE STAT PRIVIND CONFISCAREA SPECIALĂ

9.1. Conform pledoariei finale, acuzatorul de stat solicită în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal de a confisca de la inculpatul JEREBEATNICOV Oleg Iuri mijloacele bănești în sumă de 600 euro și a sumei de 1000 lei care au fost destinate comiterii infracțiunii.

9.2. Analizând argumentele acuzatorului de stat în acest sens, instanța de judecată consideră necesar de a respinge solicitarea procurorului referitor la confiscarea de la inculpatul JEREBEATNICOV Oleg Iuri mijloacele bănești în sumă de 600 euro și a sumei de 1000 lei, or nici la etapa urmăririi penale și nici la faza judecării cauzei, sumele respective de bani nu au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive, precum și asupra acestor sume de bani nu a fost aplicat sechestrul în scopul confiscării speciale.

9.3. În acest sens se rețin prevederile pct.10 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, privind practica aplicării de către instanțele de judecată a dispozițiilor legale referitoare la confiscarea averii nr.40 din 27.12.1999, prin care este stipulat faptul că bunurile inculpatului care au fost destinate sau folosite la săvârșirea infracțiunii ori rezultate din infracțiune sînt circumstanțe care se referă la faptul infracțiunii și care influențează asupra gradului și caracterului răspunderii inculpatului și urmează a fi dovedite în conformitate cu prevederile art.52 Cod de procedură penală în procesul penal prin probe menționate la art.55 Cod de procedură penală. Aceste probe urmează să-i fie aduse la cunoștință inculpatului în ordinea prevăzută de Codul de procedură penală astfel ca el să-și poată pregăti apărarea privitor la acestea, deoarece în baza lor el poate fi deposedat de anumite bunuri.

9.4. În contextul celor expuse, instanța de judecată apreciază că pot fi supuse confiscării speciale bunuri concrete, care fie că au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive, fie bunurile, asupra cărora a fost aplicat sechestrul în scopul confiscării speciale (în ambele cazuri la faza de urmărire penală), or, doar în asemenea situații, inculpatului îi poate fi asigurat dreptul de a se apăra și de a se pregăti de apărare privitor la eventuala confiscare specială a bunurilor sale.

10. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art.art.341, 364/1, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE :

JEREBEATNICOV Oleg Iuri se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce, constituie la momentul comiterii faptei suma de 40000 (patruzeci mii) lei.

Se explică inculpatului JEREBEATNICOV Oleg Iuri că potrivit art.64 alin.(3/1) Cod Penal al Republicii Moldova acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care sentința devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict un CD-R 700 Mb „esperanza” de culoare albă cu elementele de culoare argintie, marcat cu înscrisul „Căinăreanu P. d.p 2016970542”, care se păstrează la cauza penală, urmează a fi lăsate spre păstrare la cauza penală pe tot termenul ei de păstrare.

Se dispune confiscarea mijloacele bănești în sumă de 200 Euro și anume 4 bancnote cu nominalul de 50 euro și anume cu seria și numărul: V60249924724, V60249924742, V60249924751, S5255592113, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin Ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictive din XXXXXXXXXXXX.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de către partea civilă Petru CĂINĂREANU.

Se încasează de la JEREBEATNICOV Oleg Iuri, născut la xxxxx, IDNP xxxxxxxx, domiciliat în mun.xxxxxx str.xxxxxx, 90 XXXXXXXXXXXX.18, în beneficiul lui Petru CĂINĂREANU născut la xxxxxx, IDNP xxxxxxxx, domiciliat în mun.xxxxxx str.A.xxxxxx, 10, XXXXXXXXXXXX.25, suma de 3000 (trei mii) lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, precum și suma de 155 (o sută cincizeci și cinci) cu titlul de cheltuieli de judecată necesare pentru autentificarea actului notarial.

În rest pretențiile formulate în acțiunea civilă înaintată de către parte civilă Petru CĂINĂREANU se resping, ca fiind neîntemeiate.

Se respinge ca fiind neîntemeiată solicitarea procurorului de a confisca de la inculpatul JEREBEATNICOV Oleg Iuri, în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal, mijloacele bănești în sumă de 600 euro și a sumei de 1000 lei.

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 01 martie 2018.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.