

S E N T I N Ţ Ă

În numele legii

14.04.2015

Judecătoria xxxxORAS_SATxxxx

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecătorul	Constantin Crețu
Grefier	Victoria Sănduță
Cu participarea:	
Procurorului în Procuratura Anticorupție	xxxxNUMExxxx
Avocatului	Sergei Chiosa

A judecat în ședință publică cauza penală de învinuire în privința lui

xxxxNUMExxxx, a.n.xxxxxDATA_NASTERIIxxxx, originar și domiciliat r.xxxxxORAS_SATxxxx s.Costești, căsătorit, moldovean, cetățean RM, studii superioare, nesupus militar, angajat în calitate de șef al Direcției raionale pentru asigurarea alimentelor xxxxORAS_SATxxxx.

învinuit în baza art.324 al.2 lit."c" CP RM

A S T A B I L I T :

În aceea că, xxxxNUMExxxx, exercitînd funcția de șef al subdiviziunii teritoriale, Direcția Raională pentru siguranța alimentelor xxxxORAS_SATxxxx a ANSA a Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare în baza ordinului nr.55 "p" din 11.02.2013 al directorului ANSA a MAIA, fiind în conformitate cu prevederile art.123 al.2 CP- persoană publică, cărei i-a fost acordat permanent prin stipularea legii anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, avînd sarcina conform fișei de post de a asigura promovarea cadrului legal în domeniul siguranței alimentelor și atribuția de a participa și executa activități ce nu contravin legislației în vigoare și de a asigura promovarea cadrului legal în domeniul siguranței și calității alimentelor și acceptînd benevol în conformitate cu Legea nr.900-XIII din 27.06.1996 "privind combaterea corupției și protecționismului", restricțiile impuse de actele normative pentru a nu a fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interesele personale, de grup și în alte interese decît cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiune de corupere pasivă, în următoarele circumstanțe.

La data de 25.10.2013, Tomșa Denis care activa în calitate de reprezentant al SRL "Polinsiv Plus", în baza procurii, a mers la direcția raională pentru siguranța alimentelor xxxxORAS_SATxxxx, amplasat în or.xxxxxORAS_SATxxxx str.Petru Movilă,3 în vederea solicitării de a-i fi eliberat trei certificate fitosanitare în vederea exportării strugurilor în adresa SRL "Frut Lain" cu adresa juridică Federația Rusă, regiunea Cahuga r.Borovschi or.Borovsc, unde a purtat o discuție cu șeful direcției nominalizate, xxxxNUMExxxx.

În cadrul discuției purtate cu xxxxNUMExxxx, acesta i-a comunicat lui Tomșa Denis procedura eliberării certificatelor solicitate, precum și comunicîndu-i totodată prețul oficial, care urmează a fi achitat prin transfer la contul direcției, precum și faptul că urmează să-i achite personal lui pentru fiecare certificat fitosanitar eliberat.

Astfel, Tomșa Denis în vederea obținerii a trei certificate fitosanitare pentru efectuarea de către SRL "Polinsiv-Plus" a exportului strugurilor în Federația Rusă, i-a achitat în aceea zi personal lui xxxxNUMExxxx suma de 600 lei, pentru care la 25.10.2013, i-a fost eliberate certificate fitosanitare cu nr.0178943; 0178944; 0178945.

Totodată, în cadrul aceleași discuții, Tomșa Denis i-a comunicat lui xxxxNUMExxxx că mai are nevoie de cîteva certificate fitosanitare privind exportul strugurilor în federația Rusă, la ce ultimul i-a comunicat că-i poate perfecta atîtea certificate fitosanitare de cîte are nevoie, însă urmează să-l telefoneze preventiv și să-i achite personal cîte 200 lei pentru fiecare certificat fitosanitar eliberat.

Ulterior, la 28.10.2013, în urma unei discuții telefonice între Tomșa Deenis și xxxxNUMExxxx, în jurul orelor 16:30, Tomșa Denis s-a deplasat la sediul direcției raionale pentru siguranța alimentelor xxxxORAS_SATxxxx, unde a purtat o discuție cu xxxxNUMExxxx.

În cadrul discuției avute, Tomșa Denis i-a comunicat lui xxxxNUMExxxx că are nevoie să-i fie eliberate încă 5 certificate fitosanitare, la ce ultimul l-a informat că pentru eliberarea acestor certificate fitosanitare, urmează să-i transmită lui personal câte 200 lei pentru fiecare certificat, deoarece aceasta este taxa pentru toți.

Ca rezultat, Tomșa Denis i-a transmis lui xxxxNUMExxxx mijloacele financiare pretinse de către acesta în sumă de 1000 lei.

Procurorul a invocat ca probă de confirmare a faptei și vinovăția inculpatului reieșind din rechizitoriul întocmit, în baza următoarelor probe acumulate în faza urmăririi penale:

- procesul-verbal de primire a plîngerii din partea martorului –declarant D. Tomșa (f.d.7-8), prin care ultimul solicită atragerea la răspundere penală a lui xxxxNUMExxxx, care este șeful subdiviziunii ANSA a MAIA, care a estorcat de la el mijloacele bănești în sumă de 1000 lei pentru a-i fi eliberat certificate fitosanitare pentru marfă, care urmează a fi exportată în Federația Rusă;

- procesul –verbal din 28.10.2013 privind examinarea a 10 bancnote cu nominalul de 100 lei moldovenești, care după examinare au fost transmise martorului D. Tomșa (f.d.29-30);

- ordonanța cu privire la efectuarea documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 28.10.13 (f.d.10);

- procesul –verbal din 28.10.13 de percheziție, conform căruia în biroul de serviciu a inculpatului G. Ursu au fost depistate și ridicate 10 bancnote cu nominalul 100 lei, cu indicare numărului și seriei fiecărei bancnote (f.d.48-49);

- procesul –verbal din 29.10.13 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor audio și a înregistrărilor de imagini (f.d.13-14);

- stenograma comunicărilor interceptate dintre G. Ursu și D.Tomșa cu înregistrarea tehnicii (f.d.15-18);

- procesul –verbal din 29.10.13 privind consemnarea măsurilor speciale de investigații și anume controlul transiterii banilor în sumă de 1000 lei, extorcate de către Grigore Uru de la D.Tomșa (f.d.42-43);

- declarațiile martorilor D. Tomșa și Munteanu Larisa (f.d.99-102; 92-94);

- alte acte de urmărire penală prin care s-a încercat să se demonstreze vinovăția inculpatului.

În urmă cercetării judecătorești s-au stabilit circumstanțele care cu certitudine dovedesc nevinovăția inculpatului G. Ursu în comiterea infracțiunii incriminate.

Asfel, martorul acuzații D.Tomșa fiind audiat în instanța de judecată a dat mărturie contradictorii circumstanțelor infracțiunii incriminate inculpatului. El nu cunoaște numele și prenumele administratorului întreprinderii care l-a delegat pentru a primi certificatele fitosanitare. Duce în erorare instanța de judecată privind achitarea direct de el prin bani cheși la banca comercială a costului certificatelor. Prețul de achitare a unui certificat este numit de martor incorect. Invocă, că a achitat prețul de 153 lei, pe cînd prețul unui certificat fitosanitar stabilit de Agenție este de 108 lei. Martorul D. Tomșa nu a explicat ferm împrejurările de transmitere a 600 lei inculpatului pe 25 octombrie 2013. Nu dezvăluie detaliat împrejurările cazului de transmitere a celor 1000 lei pe data de 28.10.2013. Mărturisește, că dacă nu se greșește apoi cele 1000 lei i-a transmis în biroul inculpatului și ultimul le-a pus undeva în masă. Invocă, că banii pentru achitarea costului certificatelor i-a primit de la firmă, iar suma de 600 lei cerută chipurile de inculpat, el le-a primit de la CNA. Împrejurare care contravin cu depozitiile lui date la organul de urmărire penală pe data de 28.10.13, unde a declarat, că în această zi i-a sunat inculpatului, solicitînd eliberarea încă a cîtorva certificate fitosanitare și a primit răspuns, ca să achite cite 153 lei la bancă pentru fiecare certificat, iar pentru inculpat cite 200 lei. Considerînd cerințele șefului Direcției ilegale s-a prezentat la CNA, unde a și depus denunț. Din faptul, că nu dispunea de mijloace bănești necesare care chipurile sînt de la el extorcate a solicitat de la organul de urmărire penală atribuirea acestei sume de bani. Despre care sumă de bani merge vorba, dacă martorul nu numește cantitatea de certificate dorită să le primească ulterior. Nu este stipulat în procesul-verbal de audiere a martorului nici faptul ce sumă de bani i s-a transmis lui D. Tomșa, care a fost procedura de marcarea a banilor.

În cadrul ședinței judeciare, inculpatul xxxxNUMExxxx nu a recunoscut vine, explicînd că într-adevăr, era persoană cu funcție de răspundere ocupînd postul de șef al subdiviziunii teritoriale pentru siguranța alimentelor xxxxORAS_SATxxxx a ANSA a MAIA. În perioada de 25.10.2013, dimineața a fost telefonat de un agent economic în privința exportului de struguri în Federația Rusă. Prin telefon i-a comunicat să vină la Direcție cu actele corespunzătoare care le deține de producție. Ajungînd la serviciu, deja agentul economic în aștepta, s-a prezentat, au discutat, apoi l-a îndreptat la inspectorul-superior la dna.Munteanu Larisa. După masă, întorcîndu-se la direcție Munteanu Larisa i-a prezentat tot pachetul de documente pentru semnătură. A semnat certificatele fitosanitare, apoi a plecat pe probleme de serviciu. La 28.10.2013, după masă era încă la agenție în Chișinău. Tot în aceeași zi, a fost telefonat de mai multe ori de Tomșa Denis în legătură cu exportul. În jurul orelor 16:00 ajungînd la direcție, a fost telefonat iarăși de Tomșa Denis, i-a comunicat că se află deja la direcție și poate să se prezinte. Între timp a intrat la Munteanu Larisa și i-a comunicat că va veni reprezentantul firmei SRL "Polinsiv Plus" să-i semneze toate actele dacă sunt în ordine, pentru a-i certifica producția. Tot atunci a întrebat-o pe doamna Munteanu dacă poate să-i împrumute 700 lei, la ce ultima i-a răspuns că trebuie sa se uite în geantă dacă le are. În acest timp s-a auzit ușa direcției, după care citva timp nu s-a mai auzit nimic, nici o mișcare, și nu a intat nimeni în birou unde erau ei. Atunci dna Munteanu Larisa a ieșit în coridor să vadă cine este și l-a văzut pe Tomșa Denis lângă biroul său. Atunci, el a fost invitat în birou și a început să discute cu el.

Despre împrejurările de facto a eliberării SRL "Polinsiv Plus" a trei certificate fitosanitare pe data de 25 octombrie 2013, cit și încercarea martorului D.Tomșa de a primi pe data de 28 octombrie 2013 încă a cinci certificate ne-a mărturisit martorul L.Munteanu. Dînsa a declarat, că prețul pentru eliberarea certificatului fitosanitar este achitat de agentul economic prin transfer bancar, ca atare la sfîrșitul lunii. A mărturisit, că pe data de 25 octombrie 2013 a perfectat actele depuse de martorul D. Tomșa și personal în biroul său i-a eliberat lui trei certificate fitosanitare. A confirmat faptul împrumutării pe 28 octombrie 2013 inculpatului G. Ursu a banilor în sumă de o mie de lei. A explicat locul aflării martorului D. Tomșa și a inculpatului cînd au venit lucrătorii CNA la Direcție și anume că toți trei se aflau în biroul ei. I-a părut straniu comportarea lucrătorilor CNA prin neridicarea unei anumite sume de bani de la G. Ursu depistați prin petrecerea percheziției corporale pecînd el se asfla în biroul ei, iar după invitarea inculpatului de a merge în biroul său, acolo s-a găsit și s-a ridicat o mie de lei. S-a revoltat și la comportarea lucrătorilor CNA în incinta Direcției, care de fapt au avut un acces liber la mai multe birouri, cit și la biroul inculpatului.

Împrejurările mărturisite de martorul acuzații L. Munteanu în ce privește eliberarea a celor 3 certificate fitosanitare pe 25 octombrie 2013, cit și acțiunile ilicite a lucrătorilor CNA pe data de 28 octombrie 2013 în incinta Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor xxxxORAS_SATxxxx au fost confirmate în ședința de judecată și de martorii apărării A.Leșan și Gh.Grițcu.

Inculpatul xxxxNUMExxxx fiind audiat în ședința de judecată nu recunoaște vinovăția sa în cele incriminate. Nu exclude o înscenarea și provocare din partea organului de urmărire penală prin punerea a sumei de o mie de lei în masa biroului său din partea lui D. Tomșa sau a altor lucrători a CNA, pe cînd el se afla în alt birou. El a fost uimit prin faptul, că aflîndu-se în biroul inspectorului superior L.Munteanu, suma de 1668 lei, depistați prin percheziția corporală nu au fost descriși, după cum s-a procedat cu suma 1000 de lei ridicată din sălтарul mesei sale, după ce împreună cu lucrătorii CNA a mers în biroul său, care nu era închis. Prin declarațiile sale el a contrabătut declarațiile martorului-declarant D.Tomșa despre faptul cererii și primirii de la el a cite 200 lei pentru eliberarea fiecărui certificat.A prezentat instanței

confirmarea din 27.11.14 sub nr. 215 eliberata de Direcția raională pentru Siguranța Alimentelor prin care se cernea neexecutarea de piață din partea SRL „Polinsiv Plus” în anul 2013 pentru eliberarea certificatelor fitosanitare. Prin informația primită de la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor s-a confirmat faptul primirii de la agentul economic menționat a trei certificate fitosanitare, iar prin informația primită de la Departamentul Vamal se neagă faptul a efectuării operațiunilor de export în anul 2013 de acest agent economic. Aceste date a inculpatului sînd bazate pe informații și împrejurări declarate de martori și în conformitate cu prevederile art.103 CPP pot servi ca probe.

Astfel, conform conținutului ordonanței privind începerea urmăririi penale din 28.10.2013 rezultă, că șeful subdiviziunii a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor a raionului xxxxORAS_SATxxxx xxxxNUMExxxx pretinde prin estorcarea mijloace bănești în sumă de 1000 mie de lei pentru îndeplinirea unei acțiuni care intră în exercitarea funcției sale. Reieșind din descifrările apelurilor telefonice, apoi declarantul D. Tomșa mai întîi s-a adresat la CNA (28.10.2013, ora 12.40) și pe urmă i-a sunat inculpatului (ora 14:36:22) cu înștiințarea, că mai are nevoie de 5 certificate fitosanitare. Circumstanță dată exclude un caz de urgență în care legea permite petrecerea investigațiilor speciale fără autorizația judecătorului de instrucție. Efectuarea în asemenea împrejurări a documentării cu ajutorul mijloacelor tehnice a convorbirilor dintre părți și transmiterea mijloacelor bănești numai în baza ordonanței procurorului este o încălcare gravă a prevederilor art.132/4 CPP și a Legii privind activitatea specială de investigații nr.59 din 29.03.2012. Sînt supuse încălcărilor menționate și ordonanțele procurorului de percheziție corporală și în incinta Direcției, care de asemenea nu au fost autorizate de judecătorul de instrucție.

Ca urmare toate măsurile speciale petrecute fără autorizarea judecătorului de instrucție se consideră ca ilegale. Ce fel de împrejurări nu suportă amînarea petrecerilor acțiunilor procedurale de urmărire penală, dacă procurorul în ordonanța sa din 28.10.2013 pune ca temei petrecerea anumitor măsuri speciale de investigații pentru stabilirea faptului pretinderii și primirii a banilor de către xxxxNUMExxxx.

Faptul idicării în procesul-verbal de audiere a martorului D. Tomșa, că el deține funcția de frizer, manager export în cadrul SRL „Polinsiv Plus”. Nereținerea din partea lui a numelui administratorului societății în care chipurile lucrează. Prezentarea de el la Agenție a contractului nr.59 din 01.09.2013 în care este indicat, că directorul a SRL „Polinsiv Pus” este V.Cebanu. Datele de la Camera Înregistrării de Stat prin care se certifică, că administrator al societății menționate în perioada de pînă la 28.10.2013 a fost Antoci Vasile și nu V.Cebanu, iar după 28 octombrie 2013 și pînă în prezent funcția dată este deținută de Dumitraș Alexandr. Neefectuarea acțiunilor din partea acestei societăți comerciale la nici o operație de export în anul 2013. Neachitare certificatelor fitosanitare primite. În ansamblu toate aceste împrejurări demonstrează faptul, că martorul D. Tomșa nu este angajatul SRL „Polinsiv Plus”, dar un agent privat care a acționat sub acoperirea Centrului Național Anticorupție.

Acțiunile martorului-declarat D. Tomșa, ca persoană privată care a acționat sub supravegherea agentului statului cad sub prevederile alin.(6) art.30 al Legii privind activitatea specială de investigații nr.59 din 29.03.2012 și anume că ”Investigatorului sub acoperire i se interzice să provoace comiterea infracțiunii,, din start duc la riscul lipsirii inculpatului de dreptul la un proces echitabil prin ce i s-a încălcat art.6, paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

Nestabilirea afit în cadrul urmăririi penale, cit și în cadrul examinării judiciare, că martorul-declarant a fost pus sub o anumită condiție pentru eliberarea certificatelor fitosanitare solicitate, exclud în acțiunile inculpatului xxxxNUMExxxx a calificativului de estorcare.

Acest indice de calificare nu își regăsește constatarea sa nici într-o probă stabilită ca urmarea al petrecerii urmăririi penale. Astfel în rechizitoriul pe cauza dată se operează cu noțiunea de ”comunicarea martorului Denis Tomșa, că pentru eliberarea unui certificat fitosanitar urmează ca el să achite prin transfer suma de 152 lei, iar inculpatului personal cite 200 lei „și nicidecum printr-o acțiune de modalitate faptică a variantei agravante. În conținutul procesului-verbal de primire a plîngerii (denunțului) din 28.10.2013 el mărturisește, că inculpatul i-a comuniat lui, că pentru fiecare certificat trebuie să achite oficiul prin transfer suma de 152 lei și neoficial lui personal suma de 200 lei pentru fiecare certificat.

Lipsește calificativul de estorcare chiar și în ordonanța de punere sub învinuire a inculpatului xxxxNUMExxxx, prin ce s-a încălcat grav prevederile art.281 CPP. Norma dată cere ca ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă, de rînd cu alte date importante, motivele și semnele calificative pentru încadrarea juridică a faptei.

Conform p.3.4 al Hotărîrii Plenumului CSJ nr.11 din 22.12.2014 estorcarea, ca o modalitate normativă a faptei prejudiciabile în contextul variantei agravante de la lit.c) alin.(2) a art.324 CP se poate realiza prin următoarele modalități factice :

- punerea victimei în situația care o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită;
- amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegiteime ale victimei în cazul în care acesta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită;
- nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încît aceasta este nevoit să transmită remunerația ilicită, pentru a evita lezarea unor interese.

Ca rezultat al modificării art.324 CP prin LP326 din 23.12.13, în vigoare de la 25.02.2014 cu complectarea acestei norme cu un nou alineat (4), legiuitorul prevede, că acțiunile făptuitorului de predindere, acceptare sau primire a unei remunerații ilicite în proporții care nu depășește 100 u.c.cad sub prevederile aliniatului 4 al articolului menționat.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunța mai multe hotărîri (Hotărîrea pe cazul Nosco și Nefedov către Russia din 30.10.14, Hotărîrea în cauza Pereniuc față de Moldova din 01.07.14 în care Curtea face referire și la cazul lui Ramanauskas – Lituania, cit și la cazul lui Vanian – Federația Rusă) în care consideră, că problema de instigare sau provocare ar putera fi relevantă, chiar și în cazul în care operațiunea a fost efectuată de către o persoană care acționează privat ca agent sub acoperire. CEDO reține, că interesul public nu poate justifica folosirea probelor obținute ca rezultat al incitării. Curtea notează, că instanțele judecătorești trebuie să examineze atent materialele din dosar, deoarece, ca un proces să fie echitabil în sensul art.6, paragraful 1 al Convenției, trebuie să fie excluse toate probele obținute ca urmare a instigării organizate de organul de poliție.

După prevederile Hotărîrii Plenumului CSJ nr.11 din 22.12.14 se reține ca o provocare, ori de decite ori organul de urmărire penală nu se limitează de a cerceta în mod pasiv activitate infracțională, dar exercită o influență asupra persoanei vizate cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală.

Referitor la cele enunțate supra, instanța de judecată menționează că prevederile pct.6) alin.(1) art.391 CPP, circumstanțele care exclud urmărirea penală, sunt prevăzute la art.275 CPP, iar la etapa judecării cauzei în instanța de judecată, procedura de încetare a procesului penal este reglementată de prevederile art.332 CPP, care expres indică că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5) CPP, precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din CP, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă, și nici de cum nu se indică la prevederile art.275 pct.3 CPP.

Or, conform art.384 CPP, legiuitorul a stipulat că instanța de judecată hotărînd asupra învinuirii înaintate inculpatului, poate adopta una din trei tipuri de sentință-de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Astfel, acțiunile lui xxxNUMExxxx au fost încadrate în baza art.324 al.2 CP conform rechizitoriului (f.d.180-189), însă procurorul în cadrul susținerii verbale aduce o altă învinuire inculpatului xxxNUMExxxx deja în baza art.324 al.4 CP, potrivit modificărilor prin legea LP 326 din 23.12.2013 în vigoare la 25.02.2014, conform căruia ultimul a pretins, a acceptat și a primit de la Tomșa Denis mijloace financiare și nu le-a estorcat.

Așadar, ordonanța de punere sub învinuire a lui xxxNUMExxxx diferă categoric de învinuirea formulată acestuia în rechizitoriu și anume încadrarea juridică.

Potrivit prevederilor art.325 CPP, instanța judecă cauze numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Deoarece învinuirea formulată în rechizitoriu în conformitate cu prevederile art.296 CPP nu corespunde cu învinuirea adusă lui xxxNUMExxxx adusă în pleatoria procurorului, instanța atestă existența circumstanțelor care exclud posibilitatea atragerii persoanei la răspunderea penală a inculpatului xxxNUMExxxx. De aceea, potrivit art.391 pct.6 CPP, instanța urmează ca, procesul penal în privința lui xxxNUMExxxx să-l înceteze din alte considerente.

Acțiunea civilă nu a fost înaintată.

Măsura de reprimare, arestul la domiciliul, se revocă.

Corpurile delictive, DVD+R de model "Memorex" cu nr.înregistrare 1946 din 28.10.2013, sigilate în plicul de hârtie nr.2; caseta video Sony, mini DV Premium cu n/1 1157 sigilat în plic de hârtie nr.2 se vor păstra la materialele cauzei. Iar mijloacele bănești în sumă de 1000 lei sigilate în plicul de hârtie nr.1 se vor transmite în beneficiul statului potrivit prevederilor art.162 al.4 CPP RM.

În circumstanțele constatate și în conformitate cu art.346, 350 și 391 CPP RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

A înceta procesul penal conform prevederilor art.391 pct.6 CPP de învinuire adusă lui xxxNUMExxxx în prevederile art.324 al.4 CP RM, deoarece s-au stabilit circumstanțele care exclud posibilitatea tragerii la răspundere penală a inculpatului.

Măsura de reprimare, arestul la domiciliul, aplicată în privința lui xxxNUMExxxx, se revocă.

Corpurile delictive, DVD+R de model "Memorex" cu nr.înregistrare 1946 din 28.10.2013, sigilate în plicul de hârtie nr.2; caseta video Sony, mini DV Premium cu n/1 1157 sigilat în plic de hârtie nr.2 se vor păstra la materialele cauzei. Iar mijloacele bănești în sumă de 1000 lei sigilate în plicul de hârtie nr.1 se vor transmite în beneficiul statului potrivit prevederilor art.162 al.4 CPP RM.

Sentiința cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul xxxJUDECATORIEIxxxx.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Constantin Crețu