

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a-521/16

Judecător:

V. Lupu

DECIZIE

22 decembrie 2016

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

E. Rățoi

Judecători

Gh. Liulca; A. Albu

Grefier

A. Babenco

Cu participarea:

Procurorului

A. Formusatii

Avocatului

T. Casian

Judecând în ședință publică în ordine de apel, apelul comun declarat de către avocatul T. Casian și inculpatul xxNUMExx împotriva sentinței judecătorești Ungheni Nr. 1-74/2013 din 25.10.2013, prin care:

xxNUMExx, născut la xxDATAxx, originar s. xxSATxx r. xxORASxx, domiciliat or. xxORASxx str. xxSTRxx, studii superioare, divorțat, supus militar, căsătorit, revizor Î.M. „Apă Canal”, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al R. Moldova,

A fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 328 alin. (3) lit. d) CP la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

A fost încetat procesul pe episoadele incriminate de învinuire ce vizează încălcările comise de inculpat conform învinuirii la 02.03.1993, 13.09.1995, 01.10.1995, a.1995-2000, din motivul că a expirat termenul de prescripție prevăzut de art. 60 CP.

A fost admisă în principiu acțiunea civilă lăsînd soluționarea ei într-o procedură separată.

A fost hotărîtă soarta corpurilor delictive.

Termenii judecării cauzei:

Instanța de fond: 16.08.2012 – 25.10.2013;

Instanța de apel: 20.11.2013 – 26.03.2014;

Instanța de recurs: 18.07.2014 – 27.01.2015;

Instanța de apel: 09.02.2015 – 26.08.2015;

Instanța de recurs: 04.11.2015 – 23.02.2016;

Instanța de apel: 05.05.2016 – 22.12.2016.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

A C O N S T A T A T:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut, că xxNUMExx, în perioada anilor 1993-2000, fiind persoană publică, activînd în funcția de director al Agenției Teritoriale Ungheni a Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat de pe lângă Ministerul Economiei și Reformelor al R.Moldova, administrînd un organ de Stat ce promovează în

teren politica statului în domeniul de privatizare și ducă evidența proprietății de Stat, urmărind scopul depășirii în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în cadrul acțiunilor de privatizare a întreprinderii de Stat „Gospodăria Piscicolă Ungheni”, reorganizarea acesteia în SA „Piscicultorul” și vânzarea acțiunilor ei, a comis abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:

La data de 02.03.1993, contrar prevederilor art.5 al Hotărârii Guvernului R.Moldova nr.783 din 01.12.1992 „Cu privire la aprobarea Regulamentului Comisiei de privatizare a obiectului patrimoniului de stat”, care prevede că: „Comisia se formează din 7-11 persoane, în dependență de volumul și complexitatea muncii pe care urmează să o desfășoare incluzând reprezentanți din partea organului teritorial al Departamentului de Stat pentru Privatizare, ministerului de ramură, altor instituții; organului autoadministrării locale; băncii care deservește obiectul supus privatizării; administrației, precum și colectivului de muncă ale întreprinderii privatizate”, a emis Ordinul nr.6, care este ilegal, prin care a dispus numirea componenței nominale a comisiei de privatizare a Întreprinderii de Stat „Gospodăria Piscicolă Ungheni” în număr de 4 persoane.

Tot el, la 13 septembrie 1995, atribuindu-și calitatea de fondator al SA „Piscicultorul” și președinte al comisiei de privatizare al acesteia, fără de a fi desemnat în această calitate prin permisul Ministerului Privatizării și administrării Proprietății de Stat al R.Moldova și fără un asemenea permis de înregistrare a întreprinderii, a încălcat prevederile art.1 al Hotărârii Guvernului R.Moldova nr.688 din 08.11.1993 “Cu privire la măsurile de asigurare a activității Fondului Proprietății de Stat al R.Moldova” și printr-o declarație cu privire la constituirea societății pe acțiuni a reorganizat Întreprinderea de Stat „Gospodăria Piscicolă Ungheni” în SA „Piscicultorul”, drept succesor de drept al întreprinderii vizate mai sus.

Tot el, la 13 septembrie 1995, contrar prevederilor art.19 din Codul muncii din 25.05.1973, potrivit căruia: „este interzis serviciul în comun la una și aceeași întreprindere, instituție, organizație a persoanelor, care se află în rudenie sau afinitate apropiată între ele (părinți, soți, frați, surori, fii, fiice, precum și frați, surori, părinți, copii ai soților), dacă în cadrul serviciului unul din ei este subordonat sau se află sub controlul direct al altuia”, contrar acestor prevederi a emis Ordinul nr.58, prin care a dispus fondarea SA „Piscicultorul” și a numit Comitetul de conducere compus din președintele xxNUMExx și membrii xxNUMExx, care este soția primului și xxNUMExx. Drept urmare al acestor acțiuni și contrar prevederilor art.5 din Hotărârea Guvernului R.Moldova nr.783 din 01.12.1992 „Cu privire la aprobarea Regulamentului Comisiei de privatizare a obiectului patrimoniului de stat” de către membrii comisiei de privatizare aleși ilegal a fost întocmit planul de privatizare al SA „Piscicultorul”.

Tot el, la 01 octombrie 1995, încălcând prevederile art.8 alin.(2) din Legea cu privire la privatizare nr.627 din 04.07.1991, potrivit căreia: „Întreprinderea de stat poate fi privatizată ca în complex matrimonial unic sau poate fi reorganizată în societate pe acțiuni de tip deschis, cu vânzarea ulterioară a acțiunilor”, în momentul când SA „Piscicultorul” era fondată dar încă nu era înregistrată la Camera Înregistrării de stat, fiind înregistrată abia la data de 19.02.1996, a permis privatizarea a 20% de acțiuni a SA „Piscicultorul” angajaților acesteia.

Tot el, încălcând prevederile art.17 pct.(1) și (2) al Legii cu privire la privatizare nr.627 din 04.07.1991, potrivit cărora: „salariații întreprinderilor supuse privatizării participă la privatizare în aceleași condiții ca și ceilalți ofertanți. În cazul în care salariații și ceilalți ofertanți prezintă în caietul concursului condiții echivalente de privatizare, prioritate se dă salariaților. Prin hotărâre de Guvern, salariații întreprinderilor supuse privatizării au dreptul să procure, la prețuri nominale, pînă la 20 la sută din bunurile ce se privatizează. În limitele cotei stabilite, de acest drept beneficiază și foștii salariați ai întreprinderilor respective...”, prevederile art.19-20 din Legea cu privire la societățile pe acțiuni nr.847 din 03.01.1992, în care se prevede modul de abonare și procedura abonării la acțiuni, cît și prevederile Regulamentului cu privire la procurarea fără concurs de către participanții la privatizare a acțiunilor întreprinderilor supuse privatizării contra bonuri patrimoniale, aprobat prin Hotărârea Guvernului R.Moldova nr.568 din 07.09.1993, nu a oferit salariaților reali acest drept preferențial de a procura acțiuni fără concurs, mai mult ca atît, a admis includerea în lista angajaților întreprinderii a altor persoane fictive, care nu au activat în întreprinderea dată”, oferindu-le posibilitatea de a procura contra bonuri patrimoniale, în mod preferențial, 20 la sută din acțiunile întreprinderii în cauză la prețul nominal fără concurs, printre care xxNUMExx, feciorul președintelui comitetului de conducere a SA „Piscicultorul”, care la acel moment era minor și xxNUMExx, care la acel moment era decedat.

Tot el, în perioada de timp 1995-2000, încălcând prevederile art.35 alin.(2) din Legea cu privire la societățile pe acțiuni nr.847 din 03.01.1992 care prevede că: „Acțiunile din prima ediție, emise la constituirea societății, nu pot fi vîndute la prețuri mai mici decît valoarea lor nominală”, la licitațiile republicane a acțiunilor întreprinderii, a permis realizarea a 38061 din acțiuni la prețul de 0,40 bani pentru o unitate, pe cînd valoarea lor nominală era de 10 lei, diminuînd astfel capitalul statutar cu 365381 lei și a 25776 acțiuni la prețul de 1,02 lei fiind diminuat capitalul statutar cu suma de 231469 lei.

Tot el, la 30 iunie 2000, ignorînd prevederile art.4 al Hotărârii Parlamentului R.Moldova nr.1331 din 12.03.1993 „Cu privire la măsurile de prevenire a privatizării ilegale”, potrivit cărora: „Departamentului Controlului de Stat, Procuratura Republicii, Fondul Proprietății de Stat și Departamentul de Stat pentru Privatizare vor coordona activitatea organelor de drept și a altor organe de stat în combaterea privatizării ilegale”;

- prevederile art.44 alin.1) din Regulamentul cu privire la modul de transmitere a întreprinderilor de stat, organizațiilor, instituțiilor, a subdiviziunilor lor, clădirilor, construcțiilor, mijloacelor fixe și altor active, aprobat prin Hotărârea Guvernului R.Moldova nr.688 din 09.10.1995, potrivit cărora: „Pentru reînregistrarea la autoritățile autorizate a obiectelor mijloacelor fixe, întreprinderea ce le-a primit prezintă următoarele documente: 1) decizia de transmitere sau adeverința de privatizare eliberată de Departamentul Privatizării sau contractul de vânzare-cumpărare a obiectului patrimoniului de stat;

- prevederile pct.3.3.2 și pct.3.3.4 din Regulamentul Agenției Teritoriale Ungheni a Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat, aprobat la 10.01.2000, potrivit cărora: „Directorul Agenției teritoriale este responsabil pentru activitatea Agenției teritoriale, promovarea unei politici unice de privatizare, organizarea și controlul procesului de privatizare, ducerea evidenței proprietății de stat în zona de activitate” și „Directorul Agenției teritoriale este obligat să raporteze conducerii Departamentului despre încălcările depistate în procesul de privatizare și administrare a proprietății de stat și să ia măsuri pentru lichidarea lor”, a emis din numele Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat de pe lîngă Ministerul Economiei și Reformelor al R.Moldova, o adeverință de privatizare, fără de a avea asemenea împuterniciri, prin care a adeverit faptul că în urma licitațiilor Republicane petrecute,

cu scopul vânzării acțiunilor SA „Piscicultorul” cota proprietății private a acesteia cu sediul în or.Ungheni, str.Orangereie 1, constituie 100% adică 797960 lei sau 79796 de acțiuni, fapt care nu corespunde realității. Drept urmare, prin intermediul acestei adeverințe, SA „Piscicultorul” ilegal și-a înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Ungheni dreptul de proprietate asupra întregului patrimoniu de stat al fostei „Gospodării piscicole de Stat Ungheni”, care a fost inclus în capitalul statutar al SA „Piscicultorul”, inclusiv și asupra celui patrimoniu care, reieșind din prevederile Codului apelor nr.1532 din 22.06.1993 se afla la bilanțul întreprinderii doar cu drept de folosință și bunuri care sînt în proprietate exclusivă a stalului ca - lacul de iernare, inclus în actul de evaluare a întreprinderii sub nr.75, alcătuit din 8 lacuri separate cu suprafața totală de 5,5 ha, valoarea totală a cărora constituia 31995,6 lei și construcțiile hidrotehnice - damba nr.2, damba nr.4 incluse în actul de evaluare a întreprinderii sub nr.76 și nr.77, valoarea cărora constituia 45649,66 lei și 39258,10 lei, și alte obiective acvatice unice și indivizibile din fondul apelor ca barajele lacurilor Cristoforovca, Bumbăta, Țîjîhira, Grăseni, Todirești, Zăzulenii, Semeni, Petrești, Cetireni incluse în actul de evaluare a întreprinderii sub nr.9, nr.12, nr.15, nr.20, nr.24, nr.28, nr.31, nr.34, nr.36, valoarea totală a cărora constituia 106981,98 lei.

Instanța de fond a pronunțat sentința sus indicată, condamnînd inculpatul xxNUMExx. în baza art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, totodată a încetat procesul penal pe episoadele din 02.03.1993, 13.09.1995, 01.10.1995, a. 1995-2000 din motivul că a expirat termenul de prescripție prevăzut de art. 60 CP.

Împotriva sentinței a declarat apel comun avocatul T.Casian și inculpatul xxNUMExx., care au solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei hotărîri de achitare. În motivarea cerințelor apelului invocă următoarele argumente:

- fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, invocînd că neîntemeiat inculpatului i-a fost înaintată învinuirea pe faptul că dînsul a emis Ordinul nr.6, prin care a dispus numirea competenței nominale a comisiei de privatizare a Întreprinderii de Stat „Gospodăria Piscicolă Ungheni”, în număr de 4 persoane, deoarece emiterea ordinului de numire a comisiei de privatizare este dat prin hotărîre de Guvern organului teritorial al Ministerului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat, adică Agenției Teritoriale Ungheni a Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat, care a și format comisia în componență de 4 persoane prin Ordinul nr.6, care nu este semnat de inculpat;

- pe capătul de învinuire privind reorganizarea gospodăriei piscicole, inculpatul nu poate fi găsit vinovat, deoarece întreprinderile incluse în Lista obiectelor patrimoniului de stat ce nu sînt pasibile privatizării, pot fi reorganizate în societate pe acțiuni conform Hotărîrii Guvernului R.Moldova nr.287 din 13.05.1994 la propunerea Ministerului Privatizării, reorganizarea căreia are loc în conformitate cu Legea cu privire la societățile pe acțiuni, cu decretul Președintelui R.Moldova nr.80 din 23.03.1994 „Cu privire la reglementarea procesului de reorganizare a întreprinderilor de stat și de arendă în societăți pe acțiuni”, iar în calitate de inițiatori ai procesului de reorganizare a întreprinderii în societăți pe acțiuni este Ministerul Privatizării și organele lui teritoriale, careva încălcări a unor acte normative ale fondului proprietății de stat nu a avut loc, deoarece fondul dat nu a avut nici o atribuție la procesul de reorganizare și privatizare a proprietății de stat, atît declarația de constituire, cît și planul de privatizare a fost elaborat și aprobat de către Agenție în corespundere cu Hotărîrea Guvernului R.Moldova nr.287 din 13.05.1994, reieșind din Legea nr.627 din 04.07.1991 cu privire la privatizare, ca fondator al SA „Piscicultorul” a fost Departamentul Privatizării, care după verificarea tuturor materialelor prezentate spre control Comitetului de conducere al SA „Piscicultorul” la Ministerul Privatizării, a elaborat permisul de înregistrare a întreprinderii, semnat de către ministrul instituției date, prin care a fost desemnat în calitate de reprezentant al proprietarului patrimoniului, astfel reprezentantul statului nu avea obligația de a înregistra societatea, dar de a participa la luarea deciziilor privitor la activitatea societăților economice în care statul deține cotă de participare, astfel că reorganizarea instituției a fost una legală;

- nu este demonstrată vinovăția inculpatului pe episodul privind emiterea ordinului nr.58, prin care s-a dispus fondarea SA „Piscicultorul” și a fost numit Comitetul de conducere în componența Comisiei de privatizare, incluzînd membrii familiei, deoarece termenul împuternicirilor membrilor Comitetului de conducere numiți de către Ministerul Privatizării sau organul lor local este prevăzut pînă la prima adunare generală a acționarilor, iar președintele Comitetului - pe un termen de 3 ani, aceștia doar efectuează înregistrarea de stat și a hîrțurilor de valoare a societății, prin urmare nici unul din membrii acestei comisii nu este subordonat sau se află sub controlul direct al altuia;

- neîntemeiată și nedemonstrată este și învinuirea adusă inculpatului pe faptul că, pînă a fi înregistrată întreprinderea la Camera Înregistrării de Stat, inculpatul a permis privatizarea a 20% de acțiuni a angajaților întreprinderii, fără a oferi angajaților întreprinderii posibilitatea de a procura acțiuni fără concurs, admitînd în listă alte persoane fictive, care nu au activat în întreprinderea dată, oferindu-le posibilitatea de a procura contra bonuri patrimoniale, în mod preferențial 20% din acțiunile întreprinderii, deoarece Gospodăria piscicolă din Ungheni, reorganizată în SA „Piscicultorul” a fost inclusă în lista obiectelor care urmau a fi privatizate integral contra bonuri patrimoniale, reieșind din anexa nr.1 al Legii nr.390 din 15.03.1995 cu privire la Programul de Stat de privatizare pentru anii 1995-1996, așa că subscrierea făcută fără concurs contra bonuri patrimoniale a 15959 de acțiuni la SA „Piscicultorul” de către colectivul întreprinderii a avut loc în conformitate cu art.11 pct.4 al Legii nr.327 din 04.07.1991 cu privire la privatizare și în corespundere cu pct.11 din Regulamentul cu privire la procurarea fără concurs de către participanții la privatizare a acțiunilor întreprinderilor supuse privatizării contra bonuri patrimoniale, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.568 din 07.09.1993, unde participanții la privatizarea întreprinderii dispuneau de dreptul de a procura acțiuni la un preț nominal în limita cotei stabilite contra bonuri patrimoniale, primite prin înstrăinare de la rudele de gradul întii, în conformitate cu art.2 pct.2 din Legea „Cu privire la bonuri patrimoniale”;

- incorect instanța a constatat ca dovedită vinovăția inculpatului pe episodul din 30.06.2000, prin care s-a constatat că inculpatul din numele departamentului a emis o adeverință de privatizare, fără a avea asemenea împuterniciri, prin care a confirmat faptul că în urma licitațiilor republicane petrecute, cu scopul vânzării acțiunilor SA „Piscicultorul”, cota proprietății private a acesteia constituie 100%, adică 79796 de acțiuni, deoarece capitalul social al SA „Piscicultorul” s-a format integral din depunerea patrimonială a statului, care includea fonduri fixe (inclusiv digurile și construcțiile hidrotehnice ale iazurilor gospodăriei agricole), mijloace circulante și financiare, ce a constituit 797960 lei, divizat în 79796 de acțiuni ordinare nominative cu valoarea nominală de 10 lei fiecare, în urma căreia privatizarea cotei statului în SA „Piscicultorul” s-a efectuat în modul următor - 15959 de acțiuni (20%) - au fost distribuite colectivului de munca la subscrierea în concurs contra bonuri patrimoniale; - 38061 de acțiuni (47,7%) - au fost înstrăinate la licitațiile republicane cu subscriere la acțiuni contra bonuri patrimoniale nr.15 și nr.16; - 25776 de acțiuni (32,3%) - vîndute contra mijloace bănești prin intermediul Bursei

de Valori a Moldovei în perioada 11.08-24.08.1999, astfel la situația din 30.06.2000, statul nu deținea acțiuni în SA „Piscicultorul”, iar conținutul anexei coincide întru totul cu actul de primire-predare a întreprinderii, precum și cu bilanțul de transmitere;

- neîntemeiată este concluzia instanței, precum că inculpatul ar fi diminuat capitalul statutar al întreprinderii cu 231469 lei, deoarece vânzarea acțiunilor unei societăți pe acțiuni nu are nici un impact asupra capitalului social, doar are loc o subrogare în dreptul de proprietate a titularilor dreptului de proprietate asupra acțiunilor, astfel se schimbă doar componența nominală a acționarilor;

- ordonanța din 21.03.2012 de pornire a cauzei penale nr.2012368016, este lovită de nulitate, reieșind din dispozițiile art.251 Cod de procedură penală, deoarece a fost încălcată competența după materie, ordonanța în cauză fiind emisă de procuror, pe când îi revenea organului de urmărire penală al Ministerului Afacerilor Interne, astfel că și celelalte acte procesuale efectuate sub acoperirea ordonanței nule nu pot fi recunoscute probe, urmînd a fi excluse;

- incorect a fost recunoscut ca parte vătămată xxNUMExx, deoarece cauza penală în învinuirea lui xxNUMExx a fost pornită pentru faptele comise în perioada anilor 1993-2000, iar xxNUMExx a obținut calitatea de acționar al SA „Piscicultorul” la 26.04.2012, astfel, neavînd calitatea de acționar în acea perioadă nu poate beneficia de drepturi procedurale;

- contrar prevederilor art.289 alin.(1) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală, fără a întocmi raportul privind terminarea urmăririi penale a emis ordonanța de punere sub învinuire a inculpatului din 02.08.2012.

În concluzie, apelanții consideră, că nici unul din episoadele actului de învinuire nu probează că inculpatul a depășit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, astfel lipsind latura obiectivă a acțiunilor incriminate, precum și fapta prejudiciabilă „soldată cu urmări grave”, deoarece în urma acțiunilor inculpatului nu au fost stabilite urmările prejudiciabile, de unde rezultă că acesta nu a depășit sub nici o formă drepturile și obligațiile prevăzute de legile care îi guvernau activitatea la moment și nu a săvîrșit careva fapte ce ar fi putut fi încadrate în baza art.328 Cod penal.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26.03.2014 a fost respins ca nefondat apelul avocatului Tamara Casian și inculpatului xxNUMExx. declarat împotriva sentinței Judecătorei Ungheni din 25.10.2013, cu menținerea sentinței fără modificări.

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție prin decizia din 27.01.2015 a admis recursul ordinar declarat de avocatul Casian Tamara în numele inculpatului xxNUMExx și inculpat, casînd total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 martie 2014, în cauza penală în privința lui xxNUMExx și dispunînd rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26.08.2015 a fost admis apelul avocatului T. Casian în interesele inculpatului xxNUMExx declarat împotriva sentinței Judecătorei Ungheni din 25.10.2013, cu pronunțarea unei hotărîri noi, prin care xxNUMExx a fost declarat vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) CP, și încetat procesul penal în privința lui xxNUMExx pe art. 328 al. (1) Cod penal al RM, în baza art. 332 alin. (1) Cod procedură penală al RM, în legătură cu expirarea termenului prescripției de tragere la răspundere penală, prevăzut de art. 60 al.(1) lit.b) Cod penal.

Prin Decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 23.02.2016 au fost admise recursurile ordinare, declarate de procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți Pasat Liliana și de avocatul Casian Tamara și inculpatul xxNUMExx, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26.08.2015 în cauza penală în privința lui xxNUMExx și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În ședința instanței de apel inculpatul și avocatul care a reprezentat interesele lui au pledat pentru admiterea apelului comun declarat de avocat și inculpat, pe motivele invocate în el, cu achitarea inculpatului de sub învinuirea adusă.

Procurorul participant, precum și partea vătămată xxNUMExx și-au exprimat dezacordul cu apelul declarat și au solicitat respingerea apelului ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Ascultând părțile, verificând materialele cauzei, instanța de apel consideră, că apelul comun declarat de avocatul T. Casian și inculpatul xxNUMExx. urmează a fi admis, inclusiv din alte motive decît cele invocate, din următoarele considerente.

În concluzia respectivă instanța de apel statuează pe prevederile art. 414, 415 alin. (1) pct. 2) CPP.

Așa, potrivit art. 415 alin. (1) p. 2) CPP, *instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 al. (2) CPP, și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

Conform art. 414 alin. (1) CPP, *instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond.*

Pomînd de la acestea Colegiul penal reține, că temeinicia sentinței a fost verificată, reieșind din argumentele aduse de către autorul apelului, în raport cu materialul probant acumulat și cu cadrul legal existent.

Colegiul penal reține că, instanța de fond, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungînd la concluzia corectă cu privire la vinovăția lui xxNUMExx în comiterea infracțiunii de exces de putere, însă doar pe episoadele din 13.09.1995, 01.10.1995 și a. 1995-2000.

Concluzia Colegiului penal se bazează pe probele cercetate în ședința instanței de apel

Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul xxNUMExx a pledat nevinovat, și-a susținut declarațiile date în instanța de fond, din care reiese, că referitor la învinuirea sa pentru încălcarea prevederilor art. 5 al Hotărârii Guvernului RM nr. 783 din 01.12.1992 „Cu privire la aprobarea Regulamentului Comisiei de privatizare a obiectului patrimoniului” o consideră neîntemeiată, deoarece Regulamentul cu modificările prevede că: Comisia se numește prin ordinul Agenției, și în dependență de volumul pe care urmează să-l desfășoare, componența se stabilește de la 3 până la 5 persoane, așa că Agenția a format comisia în componență de 4 persoane prin ordinul nr. 6 care nu contravine legislației în vigoare. Totodată, procesul de reorganizare în societăți pe acțiuni, a întreprinderilor de stat și de arendă, supuse privatizării are loc în conformitate cu Legea „Cu privire la societățile pe acțiuni”, Legea „Cu privire la privatizare”, Programul de stat de privatizare în Republica Moldova pentru anii 1995-1996, Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 80 din 23 martie 1994 „Cu privire la reglementarea procesului de reorganizare a întreprinderilor de stat și de arendă în societăți pe acțiuni” și cu prevederile Regulamentului „Cu privire la reorganizare în societăți pe acțiuni a întreprinderilor de stat, supuse privatizării” aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 287 din 13 mai 1994. în calitate de inițiatori ai procesului de reorganizare a întreprinderilor în societăți pe acțiuni este Ministerul Privatizării, organele lui teritoriale. Reorganizarea întreprinderilor de stat în societăți pe acțiuni se efectuează în următoarea succesiune: 1) Pregătirea întreprinderii pentru reorganizarea în societate pe acțiuni, unde a și fost emis ordinul nr. 6 pentru formarea comisiei de privatizare; 2) Reorganizare a întreprinderii în societăți pe acțiuni cu privatizare a până la 20% din patrimoniul de stat contra bonuri patrimoniale aparținând salariaților întreprinderii și persoanelor asimilate acestora; 3) înregistrarea de către stat a societății pe acțiuni și a primei ei emisiuni de acțiuni - unde Agenția Teritorială de Privatizare a emis ordinul nr. 58 cu privire la fondarea societății pe acțiuni în care se prevede: 1. se fondează societatea pe acțiuni „Pisciculorul”, mărimea capitalului statutar constituia 797960 lei; 2. se aprobă statutul societății; 3. se numește Comitetul de conducere al societății în componența președintelui comitetului xxNUMExx și membrii xxNUMExx. xxNUMExx; 4. comitetul de conducere va efectua înregistrarea de stat a societății și înregistrarea de stat a hîrtilor de valoare ale societății.

Din cele expuse, comitetul de conducere își îndeplinește funcțiile numai pînă la momentul înregistrării de stat, și nici de cum nu este organul permanent de conducere a societății, deoarece conform legii nr. 1 134-XIII din 2 aprilie 1997 „Privind societățile pe acțiuni” titlul IV organele de conducere ale societății este adunarea generală a acționarilor la care se alege membrii consiliului societății și membrii comisiei de cenzori. Deci comitetul de conducere se alege de adunarea generală a acționarilor, și nici într-un caz nu se numește prin ordinul Agenției. Totodată, nu se admite ca persoanele aflate în relații apropiate de rudenie sau înrudite prin alianță (părinți, soți ș.a.) să fie concomitent membri ai oricăror două organe de conducere ale societății. Referitor la încălcarea sa a unor acte normative ale Fondului Proprietății de Stat este totalmente lipsită de sens, deoarece acest Fond nu a avut pe parcursul existenței sale nici o atribuție la procesul de reorganizare și privatizare a proprietății de stat. în calitate de inițiatori al procesului de reorganizare a întreprinderii în societăți pe acțiuni al privatizării patrimoniului de stat în cazul dat este Ministerul Privatizării și Administrării Proprietății de Stat și organele lui teritoriale (anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 287 din 13.05.1994. capitolul I, punctul 3 și 10). Atît declarația de constituire, cît și planul de privatizare este elaborat și aprobat de către Agenție conform punctului 13, capitolul 1 a anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.287 din 13.05.1994. Conform art. 31 punctul 3, titlul II, capitolul 4 a Legii Republicii Moldova nr. 897-XII din 03 ianuarie 1992 cu privire la societățile pe acțiuni, în calitate de fondatori ai societăților. în numele Republicii Moldova sau al unităților administrativ-teritoriale. apar autoritățile publice determinate de legislație. Legea nr.627-XII din 04 iulie 1991 „Cu privire la privatizare” articolul 7. punctul 3, titlul II, prevede că Departamentul de Stat pentru privatizare și organele lui locale organizează procesul de privatizare în Republica Moldova, elaborează Programul de stat de privatizare, crează comisii speciale, care elaborează planuri de privatizare a obiectelor concrete din avuția statului.

Articolul 8, punctul 2 a Legii menționate prevede, că decizia privind privatizarea obiectului avuției statului pe teritoriul Republicii Moldova o adoptă Departamentul de Stat pentru privatizare sau organele lui locale. Prin legea menționată fondator al SA „Pisciculorul” este Departamentul Privatizării și după verificarea tuturor materialelor prezentate de către comitetul de conducere a SA „Pisciculorul” la Ministerul Privatizării și administrării Proprietății de Stat a R. Moldova, a fost eliberat permisul de înregistrare a întreprinderii menționate semnat de către ministrul instituției date. Conform prevederii punctelor 8 și 9 al Regulamentului Comisiei de Privatizare a obiectului patrimoniului de stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 783 din 01 decembrie 1992, responsabil de subscrierea la acțiuni și întocmirea listei subscrierilor era Comisia de privatizare a obiectului patrimoniului de stat, unde fiecare membru poartă răspundere personală pentru exercitarea obligațiilor care îi revin. Subscrierea fără concurs contra bonuri patrimoniale a 15959 acțiuni la SA „Pisciculorul” de către colectivul întreprinderii (39 persoane) a avut loc în conformitate cu art. 11 punctul 4 al Legii nr. 327-XIII din 04 iulie 1991 cu privire la privatizare, cu modificările și completările efectuate prin Legea nr. 1249 din 23 decembrie 1992, nr. 1332 din 12 martie 1993, nr. 156 din 29 iunie 1994, nr. 194 din 20 iulie 1994. De asemenea, potrivit punctului II ale Regulamentului cu privire la procurarea fără concurs de către participanții la privatizare a acțiunilor întreprinderilor supuse privatizării contra bonuri patrimoniale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 568 din 07.09.1993 cu modificările și completările ulterioare, participanții la privatizarea întreprinderii dispuneau de dreptul de a procura acțiuni la un preț nominal în limita cotei stabilite contra bonuri patrimoniale, primite prin înstrăinare în conformitate cu punctul 2 din art. 2 al Legii Republicii Moldova „Cu privire la bonurile patrimoniale” de la rudele de gradul întâi. Gospodăria piscicolă din Ungheni, reorganizată în S.A. „Pisciculorul”, a fost inclusă în lista obiectelor care urmau a fi privatizate integral contra bonuri patrimoniale, poz. 246 din Anexa nr. 1 la Legea nr. 390- XIII din 15 martie 1995 cu privire la Programul de Stat de privatizare pentru anii 1995-1996. Agenția Proprietății Publice confirmă, că 38061 acțiuni ale statului din S.A. „Pisciculorul” au fost subscrise de către 333 cetățeni ai Republicii Moldova în cadrul licitațiilor republicane cu subscriere la acțiuni contra bonuri patrimoniale nr. 15 (01-30.11.1995) și nr. 16 (01-31.10.1996). Licitările s-au desfășurat în conformitate cu prevederile Regulamentului licitațiilor republicane de acțiuni contra bonuri patrimoniale, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 287 din 13 mai 1994, elaborat în conformitate cu Legea Republicii Moldova „Cu privire la privatizare” și Programul de Stat de privatizare în Republica Moldova pentru anii 1993-1994. Este de menționat, ca în conformitate cu pct. 2 al Regulamentului nominalizat, decizia privind vânzarea la licitație a acțiunilor care aparțineau statului se adoptă de Ministerul Privatizării și Administrării Proprietății de Stat, în conformitate cu graficul privatizării. Licitările, de asemenea se organizau de către Ministerul Privatizării. în conformitate cu regulamentul respectiv, responsabil de controlul pregătirii și desfășurării licitațiilor, de stabilirea și legalizarea rezultatelor licitațiilor, de propunerea prețurilor de vânzare a acțiunilor care se transmiteau la licitațiile următoare era Comisia republicană de licitație. Președintele Comisiei de licitație era ministrul privatizării și administrării proprietății de stat sau adjunctul său. Comisia de licitație se constituia din cel puțin nouă persoane, iar componența ei nominală se aproba de Guvernul Republicii Moldova. Comisia de licitație verifică legalitatea pregătirii și desfășurării licitației și decidea rezultatele finale ale licitației printr-o hotărâre. Potrivit regulamentului nominalizat. Agențiile teritoriale erau responsabile doar de verificarea pachetelor cu cereri ai participanților, primite de la centrele de înregistrare electronică, conform instrucțiunilor Ministerului Privatizării, de păstrarea unui exemplar al cererilor participanților la licitații și de distribuirea către punctele de colectare a certificatelor de proprietate asupra acțiunilor pentru fiecare participant căruia i-au revenit acțiuni, primite de la Centrul de Calcul pentru licitații republicane. în temeiul art. 3, alin (4), lit b) al Legii nr. 627-XIII din 04 iulie 1991 cu privire la privatizare și Legii nr. 1217-X111 din 25.06.01997 cu privire la Programul de Privatizare pentru anii 1997-1998, în conformitate cu Regulamentul privind vânzarea acțiunilor statului la Bursa de Valori a Moldovei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 506 din 18.05.98 și decizia Comisiei de vânzare a acțiunilor statului și de stabilire a solicitanților câștigători la Bursa de Valori a Moldovei, acțiunile statului în număr de 25776 (32,30%) din S.A. „Pisciculorul” au fost expuse la vânzare la BVM. în pachet unic, de 4 ori, în perioadele: 10.11-19.11.1998, 01.06-09.06.1999, 12.07-20.07.1999 și respectiv 11.08- 24.08.1999. Prețul pachetului de acțiuni ale statului în S.A. „Pisciculorul” a fost stabilit conform criteriilor prevăzute în Indicațiile metodologice privind determinarea valorii estimate a complexului patrimonial al întreprinderii și stabilirea prețului de vânzare patrimoniului (acțiunilor) statului, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1056 din 12.11.1997 și Regulamentul cu privire la stabilirea prețului minim de vânzare a acțiunilor statului pe piața secundară a hîrtilor de valoare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 480 din 04.05.1999. Este de menționat că în perioada respectivă, aprobarea comunicatului informativ privind punerea în vânzare a acțiunilor statului, determinarea modalității de vânzare a acțiunilor statului la BVM, determinarea prețului inițial și redus de vânzare al acțiunilor statului, stabilirea solicitanților câștigători ținea de atribuțiile Comisiei de vânzare a acțiunilor statului și de stabilire a solicitanților câștigători la Bursa de Valori a Moldovei, desemnată prin ordinul Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat nr. 21 din 22.10.1998. Decizia de expunere la Bursa de Valori a Moldovei a cotei statului din S.A. „Pisciculorul” în perioada 11.08-24.08.1999 a fost stabilită în Procesul-verbal nr. 19 din 29.07.1999 al Comisiei nominalizate și aprobată prin ordinul Departamentului Privatizării nr. 100 din 02.08.1999 cu privire la expunerea acțiunilor statului la BVM cu anexele respective. Conform Procesului-verbal nr. 22 din 25.08.1999 al Comisiei indicate și ordinul Departamentului Privatizării nr. 112 din 26.08.1999, câștigător al pachetului de acțiuni al statului din S.A. „Pisciculorul” a fost stabilită persoana fizică xxNUMExx, care a propus prețul de 1,02 lei pentru o acțiune. Capitalul social al S.A. „Pisciculorul” s-a format integral din depunerea patrimonială a statului, care includea fonduri fixe (inclusiv digurile și construcțiile hidrotehnice ale iazurilor gospodăriei piscicole), mijloace circulante și financiare, și a constituit 797 960 lei. divizat în 79796 acțiuni ordinare nominative cu valoarea nominală de 10 lei fiecare.

Privatizarea cotei statului în S.A. "Piscicultorul" s-a efectuat în modul următor:

- 15959 acțiuni (20%) - au fost distribuite colectivului de muncă la subscrierea fără concurs contra bonuri patrimoniale;
- 38061 acțiuni (47,7%) - au fost înstrăinate la licitațiile republicane cu subscriere la acțiuni contra bonuri patrimoniale nr. 15 (01-30.11.1995) și nr. 16 (01-31.10.1996);
- 25776 acțiuni (32,3%) - vândute contra mijloace bănești prin intermediul Bursei de Valori a Moldovei în perioada 11.08-24.08.1999.

Astfel, la situația din 30.06.2000, S.A. „Piscicultorul” era integral privatizată.

Baza de date inițială a registrului acționarilor a S.A. "Piscicultorul" a fost perfectată de Ministerul Privatizării și Administrării Proprietății de Stat în conformitate cu Regulamentul cu privire la modul de formare a bazei de date a registrului acționarilor societăților pe acțiuni fondate în procesul privatizării aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 316 din 17.05.95 Pentru măsurile de realizare a Legii nr. 390-XIII din 15 martie 1995 „Cu privire la Programul de stat de privatizare pentru anii 1995-1996” și a fost transmisă prin actul nr. 836 din 05.07.1996 către S.R.L. "ITA-Vest", confirmându-se legalitatea privatizării acțiunilor statului din această societate. Conform punct. 3 art. 7 a Legii nr. 627-XII din 04 iulie 1991 "Cu privire la privatizare" Departamentul de Stat pentru privatizare și organele lui organizează procesul de privatizare. Încheie contractele de vânzare- cumpărare a bonurilor supuse privatizării, eliberează titlurile de proprietate, elaborează Programul de Stat de Privatizare, crează comisii speciale, care întocmesc planuri de privatizare a obiectelor concrete din avuția statului. Așa, că adeverința de privatizare eliberată de către Agenția teritorială Ungheni a Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat corespunde legislației în vigoare și Anexei nr.2 a Hotărârii Guvernului nr. 688 din 09.10.1995.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, martorul xxNUMExx a susținut declarațiile date în instanța de fond, din care reiese, că activează în calitate de șef direcție juridică a Agenției Proprietății Publice de pe lângă Ministerul Economie din anul 2007 și până în prezent. În ce privește întreprinderea piscicolă din Ungheni a fost reorganizată în S.A. „Piscicultorul” conform Regulamentului cu privire la reorganizarea în societăți pe acțiuni a întreprinderilor de stat și de arendă supuse privatizării, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 287 din 13 mai 1994 și Legea nr. 390 din 15.03.1995 cu privire la programul de stat de privatizare pentru anii 1995-1996. Potrivit actului de estimare a patrimoniului întreprinderii din 1995 bunurile imobile (digurile, dambele, canalele, etc. - în continuare bunuri imobile) sunt incluse în capitalul social al S.A. „Piscicultorul”, în acest context conform Legii cadastrului bunurilor imobile din 25.02.1998, proprietarii bunurilor imobile, în conformitate cu art. 4, art. 5 al Legii menționate au fost obligați să-și înregistreze drepturile în registrul bunurilor imobile. Conform informației deținute de către Agenția Proprietății Publice, SA „Piscicultorul” nu a fost eliberată adeverință de privatizare, nefiind în acest sens identificate careva materiale. Referitor la adeverința de privatizare prezentată acestuia de către ofițerul de urmărire penală V. Morcov din 20.06.2000 fără număr de înregistrare, a declarat, că adeverința în cauză nu trebuia să fie eliberată de către Agenția Teritorială Ungheni, dar de către Departamentul Privatizării. În ce privește deținerea adeverinței de privatizare, în conformitate cu pct.42 al Regulamentului sus menționat, acest act servește temei pentru înregistrarea drepturilor proprietate la organele autorizate, iar în ce privește declarația de constituire al SA „Piscicultorul” a declarat, că ea a fost adoptată conform Legii „Cu privire la privatizare”, Legii „Cu privire la Programul de Stat de privatizare în R. Moldova pentru anii 1995-1996” și Legii „Cu privire la societățile pe acțiuni”. Declarația de constituire conform Legii cu Privire la Societățile pe Acțiuni este un document de constituire a societății și trebuia să fie luat la baza întocmirii statutului SA „Piscicultorul”, precum și condițiile care erau la baza declarației de constituire să fie respectate.

Vnovăția inculpatului xxNUMExx. pe episoadele din 13.09.1995, 01.10.1995 și a. 1995-2000 este dovedită prin următoarele probe cercetate în ședința instanței de apel:

- declarațiile părții vătămate xxNUMExx date în ședința instanței de fond (v.3, f.d. 56-60) și cercetate în ședința instanței de apel, din care reiese, că xxNUMExx în calitate de Director al Agenției de privatizare Ungheni a aprobat Planul de privatizare S.A. "Piscicultorul" alcătuit la 14 august 1995. Aprobarea planului de privatizare de către xxNUMExx constituie un delict dovedit prin faptul, că în planul aprobat de xxNUMExx era prevăzut înstrăinare fără concurs a 20% din acțiunile S.A. "Piscicultorul" până la întocmirea planului de privatizare, la 01 iulie 1995, cu 44 de zile mai înainte de data întocmirii planului de privatizare. Prin urmare, xxNUMExx nu a respectat cerințele prevăzute în Anexa nr.1 la Hotărârea de Guvern nr. 287 din 13.08.1994 cu privire la Regulamentul despre reorganizarea în SA întreprinderile de stat și de arendă supuse privatizării, prin faptul că nu fost respectat regulamentul dat. Aprobând, un statut ilegal xxNUMExx a încercat în acest mod să-și legalizeze acțiunile sale ilicite care constau în faptul, că în calitate de Director al Agenției de privatizare - reprezentant al Ministerului de Privatizare a emis cu încălcarea art.19 din Codul Muncii și respectiv încălcarea anexei nr.3 a Regulamentului eliberat prin Hotărârea de Guvern nr.287 cu privire la reglementarea și accelerarea procesului a patrimoniului de stat, a constituit prin ordinul său Comisia de privatizare din 4 persoane în frunte cu președintele comisiei date, xxNUMExx și membrul comisiei xxNUMExx erau soț și soție. Tot acestea două persoane xxNUMExx în calitate de președinte și soția lui xxNUMExx au fost numiți ilicit membri ai Comitetului de Conducere a SA "Piscicultorul". De asemenea, noul statut aprobat de prima adunare generală la 10 aprilie 1998 nu reflecta mărimea corectă a capitalului social. La momentul înregistrării de stat a SA "Piscicultorul" 19.11.1996, statutul SA "Piscicultorul" cu capitalul statutar - proprietate a statului, nu corespunde realității deoarece în anul 1995 în octombrie, 20% de acțiuni au fost vândute fără concursul colectivului de muncă, iar 47,2% au fost vândute la licitația nr. 15 din noiembrie 1995.

- declarațiile martorului xxNUMExx, date în ședința instanței de fond (v.3, f.d. 74-78) și cercetate în ședința instanței de apel, din care reiese, că nu este la curent cum a avut loc privatizarea SA "Piscicultorul", dar cunoaște numai faptul că în anul 1995 conducătorul SA "Piscicultorul" xxNUMExx, a propus predarea bonurilor patrimoniale de la fostul colhoz "Birușina" către SA „Piscicultorul”, cu scopul de a fi acționar al SA „Piscicultorul” și să primească ulterior dividende. Referitor la situația în cauză s-a discutat cu fratele xxNUMExx și mama xxNUMExx care au fost de acord la acel moment și toate bunurile lor patrimoniale, au fost predate în contabilitatea SA „Piscicultorul” fără a primi careva acte de confirmare. În momentul transmiterii bonurilor patrimoniale au fost transmise și bunurile tatălui său xxNUMExx care era decedat în anul 1994, fără a-i fi cerute careva acte care ar confirma moștenirea bonurilor patrimoniale, precum și fără a fi anunțat despre faptul căte acțiuni i-au revenit acestuia. Până la ziua de azi, la nenumăratele adresări referitor la situația acțiunilor deținute în SA „Piscicultorul” de către el și persoanele menționate mai sus, xxNUMExx nu l-a anunțat, precum și el nu cunoaște numărul real de acțiuni pe care le deține și în care bunuri imobile, precum și de către acesta i s-a refuzat dreptul de a înregistra acțiunile tatălui xxNUMExx după soția sa xxNUMExx. Motivul de fiecare dată fiind același, că contabilă SA „Piscicultorul” nu este la serviciu. Nu a depus și nu a semnat astfel de cereri, sau alte acte legate de privatizarea SA „Piscicultorul”. Referitor la listele prezentate de către OUP SUP CPR Ungheni, Vasile Morcov, ce țin de numărul de acțiuni revenite în urma activității în SA Piscicultorul”, semnătura din dreptul familiei sale nu-i aparține, precum și este de menționat faptul, că tatăl său xxNUMExx nu putea să semneze această listă doar decît pînă la data de 02.09.1994 cînd a decedat.

- declarațiile martorului xxNUMExx, date în ședința instanței de fond (v.3, f.d. 106-107) și cercetate în ședința instanței de apel, din care reiese, că în perioada de timp 1981-1985 și 1988-1995 el a lucrat în gospodăria piscicolă din Ungheni în calitate de șofer. În anul 1995 a transmis bunurile patrimoniale afit ale sale cît și soției xxNUMExx care a activat în Combinatul de deservire socială „Speranța” și a copiilor xxNUMExx, xxNUMExx, xxNUMExx, însă cîte bonuri patrimoniale au fost transmise în total nu-și amintește. Toate bunurile lor patrimoniale au fost predate în contabilitatea SA „Piscicultorul” fără a primi careva acte confirmative ale acestui fapt, fiind anunțat doar despre situația că v-or fi chemați la adunările acționarilor și că mai departe privatizarea societății este prerogativa lor și ei nu trebuie să întocmească careva acte. Aproximativ din anul 1997 pînă la ziua de astăzi a participat de trei patru ori la adunarea acționarilor și de fiecare dată cînd venea la adunarea acționarilor cînd a primit un document întocmit referitor la privatizarea întreprinderii, precum și eliberarea dividendelor, fiind deosebit de interesat de ordinea generală. Nu a

acționarii măciocău nu s-a discutat mureșan referitor la privatizarea întreprinderii, precum și acțiunea devedentei, însă doar discutată mureșan de ordin general. Nu a depus și nu a semnat cereri, sau alte acte legate de privatizarea SA „Pisciculorul”. Referitor la listele prezentate de către OUP SUP CPR Ungheni, Vasile Morcov, ce țin de numărul de acțiuni revenite în urma activității în gospodăria piscicolă, semnătura din dreptul familiei sale nu-i aparține, precum și la momentul el nu cunoaște numărul real de acțiuni care trebuie să-i revină în urma privatizării și predării bunurilor patrimoniale.

- declarațiile martorului xxNUMExx, date în ședința instanței de fond (v.3, f.d. 108-109) și cercetate în ședința instanței de apel, din care reiese, că în perioada de timp 1994-1995 a deținut funcția de conducător al întreprinderii piscicolă de Stat, iar în perioada de timp 1995-2001 a îndeplinit funcția de conducător al SA „Pisciculorul” urmare privatizării întreprinderii piscicole de Stat. În ce privește constituirea SA „Pisciculorul” aceasta a fost fondată conform declarației de constituire al societății pe acțiuni în strictă conformitate cu legea în vigoare, acțiunile fiind procurate de către cetățenii R. Moldova, ei devenind acționari. După ce 100 % din acțiuni au devenit proprietate privată al acționarilor SA „Pisciculorul” de către Agenția Teritorială de Privatizare Ungheni la 30.06.2000 a fost eliberată adeverință de privatizare prin care s-a adevărat faptul că cota proprietății private din numărul total de acțiuni - 79796 constituie 100 % și în capitalul social au fost incluse imobile conform anexei. Referitor la modalitatea de eliberare a adeverinței de privatizare nu-și amintește în detalii, însă putea să fie eliberată în urma adresării administrației SA „Pisciculorul”, către Agenție însă cine anume s-a adresat și în baza cărui act a fost eliberată adeverința nu cunoaște. Dreptul de proprietate la OCT Ungheni asupra bunurilor imobile incluse în capitalul social al SA „Pisciculorul” au fost înregistrate conform adeverinței de privatizare al SA „Pisciculorul” din 30.06.2000, a declarației de constituire al SA „Pisciculorul” din 13.09.1995 și statutul societății.

În instanța de apel au fost cercetate probe scrise, care de asemenea confirmă vinovăția inculpatului și conțin înscrisuri din care reiese acțiunile comise de inculpat prin depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor sale acordate prin lege la reorganizarea și privatizarea „Întreprinderii piscicole Ungheni” în SA „Pisciculorul”:

- dosarul cu documentele privind reorganizarea „Întreprinderii piscicole Ungheni” în SA „Pisciculorul” ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 25.11.2011 /f.d.14 vol.1/;
- dosarul cu documente privind modificarea și completarea la statut a SA „Pisciculorul” ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 25.11.2011 /f.d.14 vol.1/;
- dispozițiile de transmitere a valorilor mobiliare /f.d.106-132 vol.1/;
- regulamentul SA „Pisciculorul” /f.d.134-143 vol.1/;
- declarația cu privire la constituirea societății pe acțiuni /f.d.151-153 vol.1/;
- regulamentul agenției teritoriale Ungheni a Departamentului privatizării și administrării proprietății de stat /f.d.76-79, vol.2/;
- raportul de expertiză din 13 februarie 2012 /f.d.81-85, vol.2/;
- plângerea părții vătămate xxNUMExx /f.d.102-105,128-134, vol.2/;
- cererea lui xxNUMExx /f.d.113, vol.2/;
- procesul-verbal nr.4 a ședinței consiliului societății SA „Pisciculorul” /f.d.120, vol.2/;
- dosarul cadastral a SA „Pisciculorul” /f.d.161-168, vol.2/;
- baza de date consolidată despre posesori reali ai acțiunilor și reprezentanții acestora SA „Pisciculorul” /f.d.231-243, vol.2/.

Analizând probele administrate de instanța de fond, materialele cauzei, Colegiul penal, ținând cont de art. 436 alin. (2) CPP, care prevede, că *pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs (decizia Curții Supreme de Justiție din 23.02.2016) sînt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului*, reține, că la examinarea cauzei respective s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța a cercetat cauza multiaspectual, a dat aprecieri probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate just a reținut starea de fapt pe cauză și corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului xxNUMExx. în comiterea infracțiunii de exces de putere, pe episoadele din 13.09.1995, 01.10.1995 și a. 1995-2000.

Colegiul penal conchide, că este întemeiată concluzia instanței de fond privind recunoșterea vinovăției lui xxNUMExx de comitere a infracțiunii de exces de putere, cu semnele calificative: soldate cu urmări grave. Totodată acțiunile inculpatului urmează a fi calificate corect în baza art. 185 alin. (3) CP în redacția a. 1961, deoarece au fost comise pînă la adoptarea Codului penal din 18.04.2002, la acel moment fiind în vigoare Codul penal adoptat în anul 1961.

Potrivit art. 8 CP, *Caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîșirii faptei.*

Conform art. 185 alin. (3) CP /redacția a. 1961/, *excesul de putere care a avut urmări grave,*

se pedepsește cu privațiune de libertate pe un termen de la cinci la doisprezece ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a practica anumite activități pe un termen de pînă la cinci ani.

În așa mod, luînd în considerație prevederile art. 8 CP, precum și faptul că sancțiunea art. 185 alin. (3) CP /redacția a. 1961/ prevede o pedeapsă mai blîndă în raport cu sancțiunea art. 328 alin. (3) lit. d) CP /redacția a. 2002/, acțiunile inculpatului urmează a fi calificate în baza art. 185 alin. (3) CP /redacția a. 1961/.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricărui probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit cerințelor aceluiași articol, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: *dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvîșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar*

in conformitate cu art. 101 Coa de procedura penala.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărîrea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul penal constată, că instanța de fond la examinarea cauzei a apreciat cumulul de probe la justa valoare și a adoptat o sentință de condamnare, care corespunde bazei probante existente pe cauză.

Colegiul reține că conform art. 101 CPP, sub aprecierea probelor se are în vedere că fiecare probă are o anumită importanță, justificată prin informațiile pe care le oferă în aflarea adevărului.

În sensul dat, Colegiul penal conchide, că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de exces de putere, este pe deplin dovedită prin probele scrise expuse supra.

Vinovăția inculpatului pe aceste capete de învinuire din 13.09.1995, 01.10.1995 și a. 1995-2000 este demonstrată prin probele scrise enumerate supra, care sunt anexate la materialele cauzei.

Astfel, prin raportul de expertiză nr.10 din 13 februarie 2012 s-a constatat, că semnăturile depuse la poziția „рописъ” în „таблица расчет” conform numerotării de la 1 la 39, toate se încadrează în coordonatele deprinderii motorice specifice unei și aceeași persoane, adică au fost executate de una și aceeași persoană; - dosarul cu documentele privind reorganizarea „Întreprinderii piscicole Ungheni” în SA „Piscicultorul” ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 25.11.2011 /f.d. 14 vol. 1/; - dosarul cu documente privind modificarea și completarea la statut a SA „Piscicultorul” ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 25.11.2011 /f.d.14 vol. 1/; - regulamentul SA „Piscicultorul” /f.d.134-143 vol.1/ și - declarația cu privire la constituirea societății pe acțiuni /f.d.151-153 vol.1/, documente din care reiese acțiunile ilegale a lui xxNUMExx., prin care acesta a reorganizat Întreprinderea de Stat „Gospodăria Piscicolă Ungheni” în SA „Piscicultorul”, adică a comis excesul de putere. De asemenea, aceste documente confirmă și faptul încălcării prevederilor art.19 din Codul muncii din 25.05.1973 și emiterea ilegală a Ordinului nr.58, prin care a dispus fondarea SA „Piscicultorul” și a numit Comitetul de conducere compus din președintele xxNUMExx și membrii xxNUMExx, care este soția primului și xxNUMExx.

Acțiunile infracționale a inculpatului se confirmă și prin: - procesul-verbal nr. 4 a ședinței consiliului societății SA „Piscicultorul” /f.d.120, vol.2/; - dosarul cadastral a SA „Piscicultorul” /f.d.161-168, vol.2/; - baza de date consolidată despre posesori reali ai acțiunilor și reprezentanții acestora SA „Piscicultorul” /f.d.231-243, vol.2/; și anume a permis realizarea a 38061 din acțiuni la prețul de 0,40 bani pentru o unitate, pe cînd valoarea lor nominală era de 10 lei, diminuînd astfel capitalul statutar cu 365381 lei și a 25776 acțiuni la prețul de 1,02 lei fiind diminuat capitalul statutar cu suma de 231469 lei. Precum și emiterea și folosirea adevărîței de privatizare, cu ajutorul căreia a fost posibilă înregistrarea ilegală a dreptului de proprietate asupra întregului patrimoniu a SA „Piscicultorul” la OCT Ungheni cu valoarea totală a căroră constituia 106981,98 lei.

Probele indicate supra confirmă în afara oricărui dubiu vinovăția inculpatului pe episoadele din 13.09.1995, 01.10.1995 și a. 1995-2000, iar argumentele părții apărării, precum că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele infracțiunii, sunt neîntemeiate și contravin probelor scrise.

Colegiul penal consideră că prejudiciul a fost cauzat statului, precum și SA „Piscicultorul”, care urmează a fi recunoscute în calitate de parte vătămată, de asemenea instanța de fond întemeiat l-a recunoscut pe xxNUMExx în calitate de parte vătămată, care a înaintat acțiunea civilă în mărime de 5400 lei (f.d.64 v.3). Din aceste motive urmează a fi respinse argumentele părții apărării, precum că pe cauză lipsesc părți vătămate și prin acțiunile inculpatului nu a fost cauzat prejudiciu.

Prin acțiunile sale inculpatul a cauzat statului daune a drepturilor și intereselor ocrotite de lege, soldate cu urmări grave, fiind prezent și semnul calificativ al infracțiunii „soldate cu urmări grave”. Criteriul de apreciere a acestei urmări reiese din Codului Apelor, Legea nr. 1532 din 22.06.1999, art.1², 2⁴, faptul că datorită acțiunilor ilegale a inculpatului au fost privatizate obiectivele acvatice - 8 lacuri separate, dambe, baraje, la preț total de 106981,98 lei, ce constituie proporții mari, adică urmări grave, care evident fiind proprietate publică, aparțineau statului și daună este adusă evident statului prin privatizarea ilegală.

Este nefondat argumentul apelului, precum că incorect a fost recunoscut ca parte vătămată xxNUMExx., deoarece cauza penală a fost pornită pentru faptele comise în perioada anilor 1993-2000, iar xxNUMExx. a obținut calitatea de acționar al SA „Piscicultorul” la 26.04.2012. Colegiul penal atestă, că instanța de fond în mod just a recunoscut pe xxNUMExx. în calitate de parte vătămată. Or, chiar și în situația în care acțiunile infracționale ale inculpatului au fost comise în perioada a. 1995-2000, iar xxNUMExx. a devenit acționar al SA „Piscicultorul” abia la data de 26.04.2012, acestuia i-au fost cauzate prejudicii, prin privatizare ilegală a obiectelor acvatice, și deci xxNUMExx. corect a fost recunoscut în calitate de parte vătămată.

Potrivit art. 59 alin. (1) CP, *Parte vătămată este considerată persoana fizică sau juridică căreia i s-a cauzat prin infracțiune un prejudiciu moral, fizic sau material, recunoscut în această calitate, conform legii, cu acordul victimei.*

Astfel, avînd în vedere că prin săvîrșirea infracțiunii de către inculpatul xxNUMExx, în afara statului, a fost cauzat prejudiciu și SA „Piscicultorul”, iar xxNUMExx. este acționar al SA „Piscicultorul”, ultimul întemeiat a fost recunoscut în calitate de parte vătămată în cauza penală dată.

Urmează de a fi respins apelul în partea reorganizării corecte a ÎS „Gospodăria Piscicolă Ungheni” în SA „Piscicultorul”, deoarece organul de urmărire penală just a stabilit o depășire a atribuțiilor de serviciu în acțiunile lui xxNUMExx la această etapă, care în lipsa permisului de înregistrare a întreprinderii, la data de 13.09.1995 a declarat constituirea societății pe acțiuni, pe cînd în conformitate cu prevederile art.1 HG nr.688 din 08.11.1993, reorganizarea poate fi efectuată numai cu autorizația Fondului Proprietății de Stat al RM.

Din conținutul apelului la acest capitol se face trimitere la „Permisul nr.716 din 20.10.2015” anexat la dosarul cu documente privind reorganizarea ÎS „Gospodăria piscicolă Ungheni” fila 0-2, însă instanța de apel menționează, că acest permis este eliberat după primirea declarației de reorganizare. Declarația cu privire la reorganizarea ÎS „Gospodăria Piscicolă Ungheni” și constituire a SA „Piscicultorul” fiind primită la 13.09.1995, însă din conținutul permisului se stabilește eliberarea lui la data de 20.10.1995. La fel fiind pus la îndoială acest permis deoarece din materialele dosarului se stabilește anexarea lui cu numerotarea suplimentară de pînă la adresarea cererii de reorganizare, fiind lipsă ștampila Ministerului Privatizării și Administrării proprietății de stat, însă existînd două semnături.

Cît ține de modalitatea de reorganizare a Societăților pe Acțiuni, indicată în cererea de apel, Colegiul penal consideră soluția instanței de fond este legată de legalitatea hotărîrii de reorganizare a ÎS „Gospodăria Piscicolă Ungheni”, iar ca rezultat și reorganizarea Societăților pe Acțiuni.

Societăților pe Acțiun.

Nu poate fi reținut nici argumentul apelului privind legalitatea acțiunilor întreprinse de xxNUMExx la emiterea ordinului nr.58 din 13.09.1995, deoarece acesta a încălcat prevederile art.19 din Codul muncii în redacția 1973, a numit în calitate de membri ai comitetului de conducere al SA "Piscicultorul" persoanele xxNUMExx și xxNUMExx, care fiind soț și soție, ultima fiind subordonată lui xxNUMExx desemnat în calitate de președinte al comisiei.

Este eronată poziția părții apărării referitor la unele excepții care pot fi stabilite de Guvernul RM și referitor la împuternicirile membrilor comitetului de conducere, care prin ordinul nr.58 se scot din aria raporturilor reglementate de Codul Muncii, sau este adusă cu scop de a evita răspunderea lui xxNUMExx. Instanța de apel menționează, că poziția apărării în acest sens este contrară reglementării normelor legale și în special prevederilor art. 45 Legea cu privire la Societățile pe acțiuni:

1. Persoane cu funcții de răspundere ale societății sînt membrii consiliului de observatori, președintele și membrii comitetului de conducere și președintele comisiei de revizie. Mai sînt considerate de asemenea persoane cu funcții de răspundere acei care lucrează prin contract și au, conform prevederilor lui, dreptul de a rezolva în mod independent problemele referitoare la conducerea societății în limitele împuternicirilor acordate lor.

2. Persoanele cărora instanța de judecată le-a interzis să practice o asemenea activitate sau să ocupe asemenea post, precum și cele care au fost judecate pentru furt, luare de mită și pentru alte infracțiuni săvîrșite cu scopul de a acapara profit, nu au dreptul să fie persoane cu funcții de răspundere ale societății.

Nu se admite ca persoanele indicate în articolul 19 din Codul muncii să fie concomitent membri ai consiliului de observatori, ai comitetului de conducere, ai comisiei de revizie, sau să fie concomitent membri ai oricăror două organe ale societății, din cele enumerate mai sus.

Citînd prevederile acestei legi, încă odată se dovedește temeinicia învinuirii privind ilegalitatea ordinului nr.58 din 13.09.1995.

Este declarativ și argumentul apelantului referitor la eliberarea corectă a acordului de privatizare a 20% din acțiunile SA "Piscicultorul", deoarece apelantul face trimitere la procedura de privatizare a acțiunilor din partea salariaților, însă nu trece cu vederea, faptul, că acțiunile date au fost comise preamatur de către xxNUMExx, care fără a ține cont de lipsa unei înregistrări de stat a SA "Piscicultorul" /f.d.225 vol.2/, a purces la procedura de privatizare a acțiunilor contrar prevederilor art.8 al.(2) Legea cu privire la privatizare.

Nu se neagă dreptul salariaților de a cumpăra la prețuri nominale pînă la 20 la sută din bunurile ce se privatizează, însă aceasta este o procedură ulterioară înregistrării de stat a întreprinderii, fiind corect adusă învinuirea în această parte și corect reținută fapta de prima instanță.

La fel fiind declarative și argumentele apelului în partea respectării Legii "Cu privire la bunurile patrimoniale" de către xxNUMExx la admiterea altor persoane care nu au activat la SA "Piscicultorul", întrucît din actul de învinuire -depășirea atribuțiilor de serviciu este analizată sub aspectul încălcării procedurii de abonare la acțiuni și încălcarea dreptului preferențial nemijlocit a salariaților prevăzut la art.19 și 20 "Legea cu privire la Societățile pe acțiuni" din 03.01.1992 și HG nr.568 din 07.09.1993, dar nu procedura de introducere a valorii acțiunilor și modalitate de achitare a prețului nominal.

Este necesar de a respinge argumentele apelului și în partea epizodului privind eliberarea adevărîței de privatizare a SA "Piscicultorul" de către xxNUMExx la data de 30.06.2000 /f.d.186/, contrar prevederilor HG nr.688 din 09.10.1995 și pct.3.3.2 și pct.3.3.4 al Regulamentului Agenției Teritoriale Ungheni a DPAPS, fiindcă atît organul de urmărire penală, cît și instanța de fond, corect au reținut o încălcare din partea lui xxNUMExx.

Instanța de apel menționează poziția greșită a apelanților care fac trimitere la datele veridice din conținutul acestei adevărîței, deoarece actul de învinuire este legat de depășirea atribuțiilor de serviciu, prin încălcarea competenței de eliberare a adevărîței de privatizare a SA "Piscicultorul", fiind stabilit dreptul Ministerului Privatizării și în special chiar din anexa nr.2 la hotărîrea dată fiind necesară semnătura Directorului Departamentului Privatizării.

Conform art.42 HG nr.688 din 09.10.1995 Ministerul Privatizării eliberează adevărîță de privatizare (anexa nr.2) societăților pe acțiuni, acțiunile cărora au fost în procesul privatizării realizate la licitație sau la concurs și care au început să țină în modul stabilit registrul acționarilor.

Această adevărîță se eliberează societății pe acțiuni supuse privatizării numai cu condiția, că cota-parte a proprietății private în capitalul ei social a atins nu mai puțin de 67 la sută.

Adevărîța de privatizare servește drept temei pentru introducerea modificărilor și completărilor în documentele de constituire a societății pe acțiuni, reînregistrării mijloacelor fixe privatizate la organele autorizate și înstrăinarea lor ulterioară fără a cere permisul autorității administrației publice.

Cît ține de acest epizod instanța de apel mai menționează și prevederile art.44 a aceleiași hotărîri, care prevede, că pentru reînregistrarea la autoritățile autorizate a obiectelor mijloacelor fixe, întreprinderea ce le-a primit prezintă următoarele documente:

1) decizia de transmitere sau adevărîța de privatizare eliberată de Ministerul Privatizării sau contractul de vînzare-cumpărare a obiectului patrimoniului de stat;

2) copiile legalizate ale actelor (actului) de primire-predare care sînt întocmite și aprobate în modul stabilit de prezentul Regulament;

3) documentele ce confirmă faptul înregistrării precedente a obiectelor ce s-au transmis, pe numele întreprinderii care le-a transmis;

4) copia certificatului înregistrării de stat și copiile legalizate notarial ale documentelor de constituire a întreprinderii care a primit, cu toate modificările și completările.

Este lipsit de temei apelul pe acest epizod și pe simplul fapt, că chiar și în "Regulamentul Agenției Teritoriale Ungheni a Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat" aprobat la data de 10 ianuarie 2000, directorul Agenției teritoriale nu este împuternicit cu drepturi de a elibera adevărîța de privatizare. Cît ține de capitalul social indicat în art.42 HG nr.688 din 09.10.1995 apoi acest procent urmează a fi apreciat la eliberarea adevărîței de privatizare, dacă este temei de eliberare a acestei adevărîțe sau nu este temei, dar nici într-un caz nu schimbă competența de la Ministerul Privatizării la directorul Agenției teritoriale.

Totodată, apelul avocatului și inculpatului urmează a fi admis, cu achitarea inculpatului xxNUMExx. de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) CP /redacția a. 2002/ pe episodul din 02.03.1993, privind emiterea ilegală a Ordinului nr. 6 prin care inculpatul a dispus numirea componenței nominale a comisiei de privatizare a întreprinderii de stat „Gospodăria Piscicolă Ungheni” în număr de 4 persoane, din lipsa în acțiunile lui a elementelor infracțiunii.

Instanța de fond, contrar prevederilor art. 101 CPP, n-a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele

cauzei pe acest episod și n-a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor.

Cu referire la art. 8 alin. (3) CPP, reprodus și în art. 389 alin. (2) CPP, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în problema învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului, cerințe, de care instanța de fond nu a ținut cont.*

În așa mod, la adoptarea sentinței instanța de fond nu a ținut cont de faptul că în pct. 5 a Hotărârii Guvernului nr. 783 din 01.12.1992, nu este prevăzută obligativitatea formării comisiei din 7-11 membri, hotărâre care în redacția inițială din 01.12.1992 prevedea în pct. 5 că „Comisia se numește prin ordinul organului teritorial al Ministerului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat. Ea este formată din 3-5 persoane, în dependența de volumul și complexitatea muncii pe care urmează să o desfășoare, și poate include în componența sa: conducătorul întreprinderii; reprezentantul Departamentului privatizării și administrării proprietății de stat pe lângă Ministerul Economiei și Reformelor”, iar prin modificările ulterioare a acestei hotărâri, realizate prin Hotărârile Guvernului nr. 789 din 28 octombrie 1994 și nr. 1056 din 12 noiembrie 1997, nu au fost modificate prevederile pct. 5 în partea ce ține de numărul de membri a comisiei de privatizare, fiind menținut același număr de 3-5 persoane.

În atare circumstanțe, în condițiile când în suportul probațiunii de vinovăție nu au fost aduse probe pertinente, veridice, utile, coroboratoare între ele, ce ar demonstra existența elementelor infracțiunilor sus indicate în acțiunile inculpatului, Colegiul penal conchide, că lipsește temeiul juridic pentru răspunderea penală și, deci, xxNUMExx. urmează a fi achitat de sub învinuirea pe art. 328 alin. (3) lit. d) CP, pe episodul din 02.03.1993, din lipsa în acțiunile lui a elementelor infracțiunii.

Fapta dată a inculpatului nu întrunește latura obiectivă a infracțiunii, deoarece Ordinul nr.6, prin care a dispus numirea competenței nominale a comisiei de privatizare a Întreprinderii de Stat „Gospodăria Piscicolă Ungheni”, în număr de 4 persoane, este în corespundere cu legislația care era în vigoare la acel moment (pct. 5 a Hotărârii Guvernului nr. 783 din 01.12.1992, Hotărârile Guvernului nr. 789 din 28 octombrie 1994 și nr. 1056 din 12 noiembrie 1997). În consecință, reiese că în acțiunile inculpatului, pe acest episod, lipsește atât latura obiectivă a infracțiunii, cât și cea subiectivă, lipsind intenția persoanei de a comite infracțiunea.

Conform art. 390 al. (1) p. 3) CPP, *dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunilor, se adoptă sentința de achitare.*

Apreciind probele pe cauză, declarațiile părților vătămate, declarațiile martorilor, materialele din dosar din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al colaborării lor, Colegiul penal reține următoarele:

Inculpatul xxNUMExx, în perioada anilor 1993-2000, fiind persoană publică, activînd în funcția de director al Agenției Teritoriale Ungheni a Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat de pe lângă Ministerul Economiei și Reformelor al R.Moldova, administrînd un organ de Stat ce promovează în teren politica statului în domeniul de privatizare și duce evidența proprietății de Stat, urmărind scopul depășirii în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în cadrul acțiunilor de privatizare a întreprinderii de Stat „Gospodăria Piscicolă Ungheni”, reorganizarea acesteia în SA „Piscicultorul” și vînzarea acțiunilor ei, a comis abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:

La 13 septembrie 1995, atribuindu-și calitatea de fondator al SA „Piscicultorul” și președinte al comisiei de privatizare al acesteia, fără de a fi desemnat în această calitate prin permisul Ministerului Privatizării și administrării Proprietății de Stat al R.Moldova și fără un asemenea permis de înregistrare a întreprinderii, a încălcat prevederile art.1 al Hotărârii Guvernului R.Moldova nr.688 din 08.11.1993 “Cu privire la măsurile de asigurare a activității Fondului Proprietății de Stat al R.Moldova” și printr-o declarație cu privire la constituirea societății pe acțiuni a reorganizat Întreprinderea de Stat „Gospodăria Piscicolă Ungheni” în SA „Piscicultorul”, drept succesor de drept al întreprinderii vizate mai sus.

Tot el, la 13 septembrie 1995, contrar prevederilor art.19 din Codul muncii din 25.05.1973, potrivit căruia: „este interzis serviciul în comun la una și aceeași întreprindere, instituție, organizație a persoanelor, care se află în rudenie sau afinitate apropiată între ele (părinți, soți, frați, surori, fii, fiice, precum și frați, surori, părinți, copii ai soților), dacă în cadrul serviciului unul din ei este subordonat sau se află sub controlul direct al altuia”, contrar acestor prevederi a emis Ordinul nr.58, prin care a dispus fondarea SA „Piscicultorul” și a numit Comitetul de conducere compus din președintele xxNUMExx și membrii xxNUMExx, care este soția primului și xxNUMExx. Drept urmare al acestor acțiuni și contrar prevederilor art.5 din Hotărârea Guvernului R.Moldova nr.783 din 01.12.1992 „Cu privire la aprobarea Regulamentului Comisiei de privatizare a obiectului patrimoniului de stat” de către membrii comisiei de privatizare aleși ilegal a fost întocmit planul de privatizare al SA „Piscicultorul”.

Tot el, la 01 octombrie 1995, încălcînd prevederile art.8 alin.(2) din Legea cu privire la privatizare nr.627 din 04.07.1991, potrivit căreia: „Întreprinderea de stat poate fi privatizată ca în complex matrimonial unic sau poate fi reorganizată în societate pe acțiuni de tip deschis, cu vînzarea ulterioară a acțiunilor”, în momentul cînd SA „Piscicultorul” era fondată dar încă nu era înregistrată la Camera Înregistrării de stat, fiind înregistrată abia la data de 19.02.1996, a permis privatizarea a 20% de acțiuni a SA „Piscicultorul” angajaților acesteia.

Tot el, încălcînd prevederile art.17 pct.(1) și (2) al Legii cu privire la privatizare nr.627 din 04.07.1991, potrivit căreia: „salariații întreprinderilor supuse privatizării participă la privatizare în aceleași condiții ca și ceilalți ofertanți. În cazul în care salariații și ceilalți ofertanți prezintă în caietul concursului condiții echivalente de privatizare, prioritate se dă salariaților. Prin hotărâre de Guvern, salariații întreprinderilor supuse privatizării au dreptul să procure, la prețuri nominale, pînă la 20 la sută din bunurile ce se privatizează. În limitele cotei stabilite, de acest drept beneficiază și foștii salariați ai întreprinderilor respective...”, prevederile art.19-20 din Legea cu privire la societățile pe acțiuni nr.847 din 03.01.1992, în care se prevede modul de abonare și procedura abonării la acțiuni, cât și prevederile Regulamentului cu privire la procurarea fără concurs de către participanții la privatizare a acțiunilor întreprinderilor supuse privatizării contra bonuri patrimoniale, aprobat prin Hotărârea Guvernului R.Moldova nr.568 din 07.09.1993, nu a oferit salariaților reali acest drept preferențial de a procura acțiuni fără concurs, mai mult ca atât, a admis includerea în lista angajaților întreprinderii a altor persoane fictive, care nu au activat în întreprinderea dată”, oferindu-le posibilitatea de a procura contra bonuri patrimoniale, în mod preferențial,

20 la sută din acțiunile întreprinderii în cauză la prețul nominal fără concurs, printre care xxNUMExx, feciorul președintelui comitetului de conducere a SA „Piscicultorul”, care la acel moment era minor și xxNUMExx, care la acel moment era decedat.

Tot el, în perioada de timp 1995-2000, încălcând prevederile art.35 alin.(2) din Legea cu privire la societățile pe acțiuni nr.847 din 03.01.1992 care prevede că: „Acțiunile din prima ediție, emise la constituirea societății, nu pot fi vândute la prețuri mai mici decât valoarea lor nominală”, la licitațiile republicane a acțiunilor întreprinderii, a permis realizarea a 38061 din acțiuni la prețul de 0,40 bani pentru o unitate, pe când valoarea lor nominală era de 10 lei, diminuând astfel capitalul statutar cu 365381 lei și a 25776 acțiuni la prețul de 1,02 lei fiind diminuat capitalul statutar cu suma de 231469 lei.

Tot el, la 30 iunie 2000, ignorând prevederile art.4 al Hotărârii Parlamentului R.Moldova nr.1331 din 12.03.1993 „Cu privire la măsurile de prevenire a privatizării ilegale”, potrivit cărora: „Departamentul Controlului de Stat, Procuratura Republicii, Fondul Proprietății de Stat și Departamentul de Stat pentru Privatizare vor coordona activitatea organelor de drept și a altor organe de stat în combaterea privatizării ilegale”;

- prevederile art.44 alin.1) din Regulamentul cu privire la modul de transmitere a întreprinderilor de stat, organizațiilor, instituțiilor, a subdiviziunilor lor, clădirilor, construcțiilor, mijloacelor fixe și altor active, aprobat prin Hotărârea Guvernului R.Moldova nr.688 din 09.10.1995, potrivit cărora: „Pentru reînregistrarea la autoritățile autorizate a obiectelor mijloacelor fixe, întreprinderea ce le-a primit prezintă următoarele documente: 1) decizia de transmitere sau adeverința de privatizare eliberată de Departamentul Privatizării sau contractul de vânzare-cumpărare a obiectului patrimoniului de stat;

- prevederile pct.3.3.2 și pct.3.3.4 din Regulamentul Agenției Teritoriale Ungheni a Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat, aprobat la 10.01.2000, potrivit cărora: „Directorul Agenției teritoriale este responsabil pentru activitatea Agenției teritoriale, promovarea unei politici unice de privatizare, organizarea și controlul procesului de privatizare, ducerea evidenței proprietății de stat în zona de activitate” și „Directorul Agenției teritoriale este obligat să raporteze conducerii Departamentului despre încălcările depistate în procesul de privatizare și administrare a proprietății de stat și să ia măsuri pentru lichidarea lor”, a emis din numele Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat de pe lângă Ministerul Economiei și Reformelor al R.Moldova, o adeverință de privatizare, fără de a avea asemenea împuterniciri, prin care a adevărit faptul că în urma licitațiilor Republicane petrecute, cu scopul vânzării acțiunilor SA „Piscicultorul” cota proprietății private a acesteia cu sediul în or.Ungheni, str.Orangereie 1, constituie 100% adică 797960 lei sau 79796 de acțiuni, fapt care nu corespundea realității. Drept urmare, prin intermediul acestei adeverințe, SA „Piscicultorul” ilegal și-a înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Ungheni dreptul de proprietate asupra întregului patrimoniu de stat al fostei „Gospodării piscicole de Stat Ungheni”, care a fost inclus în capitalul statutar al SA „Piscicultorul”, inclusiv și asupra celui patrimoniu care, reieșind din prevederile Codului apelor nr.1532 din 22.06.1993 se afla la bilanțul întreprinderii doar cu drept de folosință și bunuri care sînt în proprietate exclusivă a stalului ca - lacul de iernare, inclus în actul de evaluare a întreprinderii sub nr.75, alcătuit din 8 lacuri separate cu suprafața totală de 5,5 ha, valoarea totală a cărora constituia 31995,6 lei și construcțiile hidrotehnice - damba nr.2, damba nr.4 incluse în actul de evaluare a întreprinderii sub nr.76 și nr.77, valoarea cărora constituia 45649,66 lei și 39258,10 lei, și alte obiective acvatice unice și indivizibile din fondul apelor ca barajele lacurilor Cristoforovca, Bumbăta, Țijihira, Grăseni, Todirești, Zăzulenii, Semeni, Petrești, Cetireni incluse în actul de evaluare a întreprinderii sub nr.9, nr.12, nr.15, nr.20, nr.24, nr.28, nr.31, nr.34, nr.36, valoarea totală a cărora constituia 106981,98 lei.

Acțiunile inculpatului pe ultimul episod, comis la 30 iunie 2000, pe deplin se încadrează în prevederile art. 185 alin. (3) CP /redacția a. 1961/, sancțiunea căruia este mai blîndă – *excesul de putere, care a avut urmări grave*.

Inculpatul xxNUMExx este învinuit de organul de urmărire penală de faptul că el, la data de 02.03.1993, contrar prevederilor art.5 al Hotărârii Guvernului R.Moldova nr.783 din 01.12.1992 „Cu privire la aprobarea Regulamentului Comisiei de privatizare a obiectului patrimoniului de stat”, care prevede că: „Comisia se formează din 7-11 persoane, în dependență de volumul și complexitatea muncii pe care urmează să o desfășoare incluzînd reprezentanți din partea organului teritorial al Departamentului de Stat pentru Privatizare, ministerului de ramură, altor instituții; organului autoadministrării locale; băncii care deservește obiectul supus privatizării; administrației, precum și colectivului de muncă ale întreprinderii privatizate”, a emis Ordinul nr.6, care este ilegal, prin care a dispus numirea componenței nominale a comisiei de privatizare a Întreprinderii de Stat „Gospodăria Piscicolă Ungheni” în număr de 4 persoane.

Colegiul penal la stabilirea pedepsei inculpatului pe art. 185 alin. (3) CP /redacția a. 1961/, pe episodul din 30 iunie 2000, se conduce de prevederile art. 61 CP, la fel și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. art. 7 și 75 CP, de gravitatea infracțiunii comise și urmările prejudiciabile survenite în urma comiterii infracțiunii, precum și de personalitatea inculpatului, care se caracterizează pozitiv și pentru prima dată este atras la răspundere penală. Din aceste considerente instanța de apel consideră că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea acestuia de societate, urmînd să stabilească inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării ei pe un termen de probă.

Totodată, Colegiul penal constată legală concluzia instanței de fond privind intervenirea circumstanțelor care condiționează încetarea procesului penal în privința inculpatului xxNUMExx pe art. 328 alin. (3) lit. d) CP /redacția a. 2002/ pe episoadele din 13.09.1995, 01.10.1995 și a. 1995-2000, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, prevăzut de art. 60 CP alin. (1) lit. c) CP. Instanța de fond corect a reținut în sarcina inculpatului, infracțiunile comise în perioada 13.09.1995, 01.10.1995 și a. 1995-2000, însă deoarece la momentul examinării cauzei în instanța de fond au expirat termenii de prescripție, de aceea potrivit art. 332 alin. (1) CPP, care prevede, că: *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

Conform art. 275 alin. (1) p. 4) CPP, *urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile: a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.*

Potrivit art. 391 al. (1) p. 6) CPP, *sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.*

În consecință, Colegiul penal va admite apelul comun al avocatului și inculpatului, va desființa sentința instanței de fond cu pronunțarea unei hotărâri noi pe cauză.

Reieșind din cele expuse, în baza art. art. 390 alin. (1) p. 2); 391; 415 alin. (1) p. 2) CPP a R. Moldova, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se admite apelul comun declarat de către avocatul T. Casian și inculpatul **xxNUMExx** împotriva sentinței judecătorei Ungheni Nr. 1-74/2013 din 25.10.2013, sentință care se casează, cu pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

xxNUMExx se achită de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) CP /redacția a. 2002/ (pe episodul din 02.03.1993), din lipsa în acțiunile lui a elementelor infracțiunii.

xxNUMExx se recunoaște vinovat în baza art. 185 alin. (3) CP /redacția a. 1961/ (pe episodul din 30.06.2000) și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa de 5 (cinci) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 90 CP, a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

În baza art. 60 CP; art. 391 alin. (1) pct. 6) CPP, se încetează procesul penal în privința lui **xxNUMExx** pe art. 328 alin. (3) lit. d) CP /redacția a. 2002/ pe episoadele din 13.09.1995, 01.10.1995 și a. 1995-2000, din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

Măsura preventivă aplicată în privința lui **xxNUMExx** se revocă.

În latura acțiunii civile și corpurilor delictive se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare și este executorie din momentul adoptării.

Pronunțată public la 18.01.2017, părților prezente li s-a înmînat copia deciziei motivate.

Președinte:

Judecători: