

**S E N T I N Ț Ă**

în numele Legii

07 februarie 2017

mun. Bălți

Judecătoria Bălți

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Cojocaru Mihail

grefier

Pînzari Cristina

cu participarea:

acuzatorului de stat

XXXXXXXXXX

apărătorului

XXXXXXXXXX

interpretului

Jurjiu Carolina

examinînd în ședință de judecată publică în procedura de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> CPP de învinuire a lui:

**xxx**, născut la xxx în mun. Bălți, domiciliat în mun.Bălți str. xxx, cu studii medii, cetățean a Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, anterior ne judecat, supus militar, IDNP xxxx,

învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal al RM,

**c o n s t a Ț ă:**

xxx, la data de 08.12.2014, aflîndu-se lîngă sediul Regimentului "Nord" al Inspectoratului Național de Patrulare, amplasat în mun. Bălți str. I. Franco 2A, pentru neîndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor sale, în scopul examinării materialelor de control înregistrate în R-2 sub nr. 20140415421 din 07.12.2014 și nr. 20140415423 din 07.12.2014 în folosul său, personal li-a transmis inspectorilor de patrulare a Regimentului "Nord" al Inspectoratului Național de Patrulare, capitan de poliție A. Talpă și locotinent de poliție R. Daraban, care sunt persoane publice, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 3000 lei.

În ședința de judecată inculpatul xxx a înaintat cerere privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, așa cum recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și nu are careva obiecții asupra probelor. Cererea inculpatului a fost susținută de apărătorul acestuia și de acuzatorul de stat. Din motiv că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, cererea a fost acceptată de instanță.

Fiînd audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul a recunoscut vina integral și a declarat că, la data de 08.12.2014 le-a transmis colaboratorilor de poliție A.Talpă și R.Daraban bai în sumă de 3000 lei pentru exeaminarea materialului de control în favoarea sa. Solicită o pedeapsă nonprivativă de libertate cu aplicarea amenzii minimale.

Instanța constată vinovăția inculpatului, reieșind din următoarele probe administrate înfaza de urmărire penală și acceptate de inculpat:

- Denunț colaboratorului de poliție Talpă A. pe faptul coruperii active /f.d.11/;
- Denunțul colaboratorului de poliție Talpă A. pe faptul refuzului cet. xxx de la examenul medical /f.d.12/;
- Proces-verbal de audiere a martorului Talpă A. /f.d.19-20/;
- Proces-verbal de audiere a martorului Daraban R. /f.d.22-23/;
- Proces-verbal cu privire la rezultatele măsurilor speciale de investigaie /f.d.29-31/;
- Proces-verbal de percheziție corporală a lui xxxx. /f.d.38 /;
- Proces-verbal de examinarea obiectului /f.d.46/;

- Proces-verbal de cercetare la fața locului /I.G.22-25/;
- Proces-verbal de examinare a obiectului – bani în sumă de 3000 lei /f.d.54/;
- Proces-verbal de audiere a învinutului, care a recunoscut vina /f.d.130/.

Coroborînd faptele recunoscute de inculpat cu probele administrate în faza de urmărire penală, instanța constată vinovăția acestuia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) CP, adică, *promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Potrivit art.75 alin.(1) Cod Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se califică ca gravă, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a acestuia.

Instanța de judecată a constatat că inculpatul la evidență medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu a fost atras la răspundere penală, la locul de trai se caracterizează pozitiv.

Ca circumstanțe atenuante instanța reține: recunoașterea vinovăției, căința sinceră.

Circumstanțe agravante pe cauză nu au fost constatate.

Potrivit art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, *inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.*

Infracțiunea prevăzută la art. 325 alin.(1) CP se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Aplicînd prevederile art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, limitele pedepsei închisorii vor constitui pînă la 4 ani, cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Stabilind vinovăția inculpatului xxx de săvîrșirea infracțiunii imputate, calificînd acțiunile acestuia, instanța de judecată la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, va ține cont de prevederile art. art. 7, 61, 70, 75 ale Codului penal al RM, și anume gravitatea infracțiunii săvîrșite, ce se califică ca gravă, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de vîrsta acestuia, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei cu închisoarea pe termen de 3 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 ani, cu aplicarea amenză în mărime de 2000 unități convenționale.

La rîndul său, apărătorul inculpatului invocînd circumstanțele atenuante, a solicitat numirea pedepsei cu aplicarea prevederilor art. 90 CP.

Ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare și coroborarea probelor, luînd în considerație circumstanțele cauzei în cumulus lor, personalitatea inculpatului, aplicîndu-se în dosar efectele alin. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsă lui xxx urmează să fie stabilită în formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, care ar fi una echitabilă și rezonabilă pentru infracțiunea comisă, cu aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal al RM, *-dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acestasă execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.*

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: *"...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă" (cauza varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din XXXXXXXXXX), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenție.*

În conexiunea celor menționate și raportînd prevederile normei enunțate, avînd în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaștere a faptei comise, ținînd cont de circumstanțele pricinii și persoana celui vinovat, efectuînd o analiză minuțioasă a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul său în viața socială, înainte de săvîrșirea infracțiunii, de faptul că inculpatul nu a fost atras la răspundere penală, instanța consideră că pentru corectarea și reeducarea inculpatului nu este necesară executarea efectivă a pedepsei, drept urmare constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal al RM. Astfel, în baza acestor prevederi legale, instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpatul xxxrmen de încercare pe o durată de 2 (doi) ani.

Cu referire la corpurile delictive pe cauza penală, instanța va proceda în corespundere cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală al RM.

În temeiul celor expuse, conform art.art. 364<sup>1</sup>, 384 – 389 Cod Procedură Penală, instanța de judecată,

### C O N D A M N Ă :

**xxx** se recunoaște culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, prin aplicarea art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu aplicarea amenzii în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalent a 40000 (patruzeci mii) lei.

În baza art.90 Cod penal al RM, executarea pedepsei aplicate fața de **xxxx**, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

Corpurile delictive – bani în sumă de 3000 lei: o bancnotă cu nominalul de 200 lei seria G0084 nr.310537, 28 de bancnote cu nominalul de 100 lei seria F0092 nr.373334, F0099 nr.089515, F0006 nr.909617, F0126 nr.414737, F0121 nr.331587, F0087 nr.191363, F0095 nr.670435, F0119 nr.368320, F0119 nr.205898, F0083 nr.463325, F0119 nr.340872, F0112 nr.423150, F0068 nr.618265, F0099 nr.428870, F0112 nr.224629, F0079 nr.466978, F0013 nr.685033, F0093 nr.552823, F0082 nr.506816, F0111 nr.175242, F0093 nr.597791, F0086 nr.296511, F0071 nr.576234, F0036 nr.760241, F0108 nr.347996, F0003 nr.703171, F0125 nr.636300, F0085 nr.116346., care se află la Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, de confiscat în contul statului.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți.

Președintele ședinței,

judecător

Cojocaru Mihail