

SENTINȚĂ

în numele Legii

23 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Ion Morozan

grefier

Marcela Sajin, Gheorghe Tintiuc

Cu participarea:

procurorului

Constantin Popa

avocatului

Ion Ticu

A examinat în ședința de judecată publică în procedură generală, cauza penală de învinuirea lui :

Giscă Ghenadie Valerii, născut la XXXXX, IDNP XXXXXX, originar din XXXXXX, domiciliat în XXXXXX, (viza de reședință sXXXXXX), cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, trei copii minori la întreținere, studii superioare incomplete, nesupus militar, temporar neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,-

învinuit în baza art. 325 alin.(1) Cod Penal,-

Termenul de examinare a cauzei: 27 martie 2017 – 23 noiembrie 2018.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a expus asupra pronunțării sentinței de condamnare în privința lui Giscă Ghenadie Valerii și a menționat faptul că Giscă Ghenadie a realizat latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă prin acțiunile de oferire și dare, personal, unei persoane publice, (IP Buiucani Ion Dogaru) a mijloacelor bănești în sumă de 2000 lei. De asemenea, Giscă Ghenadie a comis infracțiunea incriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă, conștientizând faptul că, a oferit și transmis bani unei persoane publice, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției. În acest context, acuzarea consideră că fapta inculpatului corect a fost calificată atât la faza urmăririi penale, cât și la faza examinării cauzei în instanța de judecată. În instanța de judecată, inculpatul Giscă Ghenadie nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii. Totodată, pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată circumstanțele descrise în învinuirea înaintată și-au găsit confirmare, atât prin declarațiile martorilor, cit și prin corpurile delictive, documentele și rezultatele măsurilor speciale de investigații autorizate în cadrul cauzei penale. Cu referire la declarațiile inculpatului Giscă Ghenadie, acuzarea consideră că acestea formează o apreciere critic de către instanță. Inculpatul a încercat să inducă în eroare instanța la faza examinării cauzei penale în fond prin darea unor declarații ce nu corespund adevărului. Odată cu operarea modificărilor în codul penal prin Legea nr.326 din 23.12.2013, în vigoare 25.02.2014, infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale. Având în vedere cele menționate solicită a îl recunoaște pe inculpatul Giscă Ghenadie Valerii vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal și ai aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu îspășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis cu amendă în mărime de 2250 unități convenționale - / 1 u.c egală cu 50 lei la data săvârșirii infracțiunii /. În temeiul prevederilor art.90 din Codul penal a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii pe un termen de probă de 1 an. Corpurile delictive anexate la cauza penală de păstrat la materialele cauzei penale. A dispune, în conformitate cu prevederile art. 106 alin.(1) CP confiscarea specială a sumei de 2000 lei ca și bunuri rezultate din infracțiune, de la inculpatul Giscă Ghenadie în folosul statului.

Avocatul s-a pronunțat asupra achitării inculpatului Giscă Ghenadie învinuit în baza art. 325 alin.(1) CP, a menționat faptul că orice declarație că acuzatul a fost provocat la săvârșirea actelor de corupție urmează a fi analizată de către instanțele de judecată în hătărîrile sale și este sarcina acuzării să demonstreze că nu a fost o provocare. Instanțele urmează să evalueze dacă acțiunile provocatorului privat au avut efectul provocării și dacă infracțiunea putea fi comisă fără intervenția provocatorului. Reieșind din cele menționate solicită adoptarea unei sentințe de achitare.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,-

C O N S T A T Ă :

Giscă Ghenadie Valerii a săvârșit, coruperea activă, adică oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, în următoarele circumstanțe:

La 26.12.2016 ofițerul superior de investigații al Inspectoratului de poliție Buiucani, al Direcției de poliție a mun. Chișinău, Dogaru Ion Vasile, exercitându-și atribuțiile de serviciu și efectuând acțiuni în exercitarea funcției sale, a constatat acțiuni ce țin de desfășurarea de către Giscă Ghenadie Valerii a activității ilegale de întreprinzător și comercializare ilegală cu amănuntul a mărfurilor la punctele comerciale amplasate în sect. Buiucani, mun. Chișinău. Respectiv, conform citației verbale, în aceeași zi, la 26.12.2016, aproximativ la ora 14:50 min., Giscă Ghenadie Valerii s-a prezentat în biroul nr. 41 al Inspectoratului de poliție Buiucani, amplasat pe str. Calea Ieșilor, 12, în mun. Chișinău, unde în timpul discuției, acesta făcînd uz de cuvinte și gesturi, a promis ofițerului superior de investigații Dogaru Ion Vasile, mijloace bănești în sumă de 2000 de lei, pentru a nu-i sista activitatea ilegală și pentru a nu-i întocmi procese-verbale cu privire la contravenție, referitor la faptele de desfășurare a activității ilegale de întreprinzător și comercializare ilegală a valorilor materiale la punctele comerciale amplasate în sect. Buiucani, mun. Chișinău. În continuare, la 28.12.2016, aproximativ la ora 12:40 min., Giscă Ghenadie Valerii aflîndu-se în biroul de serviciu al ofițerului superior de investigații Dogaru Ion Vasile, știînd cu certitudine că acesta este o persoană publică, urmărindu-și intenția s-a criminală, i-a oferit și dat mijloace bănești în sumă de 2000 lei, ce nu i se cuvin, ca să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu, în special pentru a nu-i sista activitatea ilegală și pentru a nu-i întocmi procese-verbale cu privire la contravenție prevăzută de art. 263 și art. 265 Cod contravențional.

Prin acțiunile sale intenționate cet. Giscă Ghenadie Valerii, a săvârșit, coruperea activă, adică oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Fiind interogat în ședința de judecată, inculpatul Giscă Ghenadie Valerii a declarat că la evidența medicului narcolog asu psihiatru nu se află. Anterior nu a fost condamnat. Vina în comiterea infracțiunii imputate nu o recunoaște. Împreună cu rudele deține câteva hectare de pământ în r-nul Ungheni, iar socrul său deține în r-nul Edeneg pământ. Pe aceste terenuri cultivă legume și sunt plantați și copaci fructiferi. Legumele, în special cartofii și pepene roșu, îi vinde la Chișinău pe marginea drumului. Cu această activitate se ocupă încă de când era copil. Cartofii îi vinde în mai multe locuri la ieșirea din mun. Chișinău. La locurile unde vindea cartofii, periodic avea acte care îi permiteau să vândă, iar uneori nu avea aceste acte. Când comercializa cartofii, la anumite intervale de timp veneau colaboratorii de poliție și verificau activitatea și uneori mai întocmeau cite un proces verbal. De prin vara anului 2016 șeful ordinii publice la IP Buiucani mun. Chișinău Oleg Birliba a încercat să ia legătura cu el și a venit pe la punctele de comercializare să vadă cu ce se ocupă. A văzut că nu are toate actele în regulă și i-a spus că, dacă vrea să nu fie probleme să-i achite lunar cite 5000 de lei. El nu a fost de acord, deoarece erau luni când nu avea venit de 5000 de lei. Oleg Birliba i-a spus să se gândească mai bine. După aceasta i-a făcut acte care i-ar permite să comercializeze cartofii, ca să nu mai vină poliția. Cu toate acestea, Birliba Oleg a dat indicații la inspectorii de sector să nu-i permită instalarea punctelor de comercializare a cartofilor și a pepenului roșu. Atunci l-a telefonat și l-a întrebat de ce îi face toate aceste lucruri și el nu a dorit să discute la telefon, dar l-a întrebat unde locuiește, i-a spus că pe str. Coca și el a venit la el acasă. I-a spus că așa cum procedează el nu este corect, că toți cei care stau pe marginea drumului plătesc și că el nu este "особенный" și că trebuie să plătească. Orice încercare de a îi explica că nu vinde carne sau pește unde iese venit bun, dar vinde cartofii și pepene roșu, fiind cu actele în regulă, nu au fost suficiente pentru Birliba Oleg. Mai mult ca atât, el a spus că a dat indicație la pretură să anuleze actele care îi permiteau să vândă producția. I-a spus că mai mult de 1500 de lei nu avea la acel moment și el a fost de acord. A telefonat cumnatul să aducă banii și i-a transmis lui Birliba Oleg. El a plecat și după aceasta 3 zile a fost liniște, iar în a patra a venit sectoristul și i-a spus să închidă punctul de comercializare. Nu a fost de acord și el i-a făcut un proces verbal, iar a doua zi de dimineață erau polițiști la fața locului care nu-i permiteau să descarce marfa. L-a telefonat din nou pe Birliba Oleg și acesta din nou a venit la el acasă și i-a mai dat 1500 de lei. Din nou vreo 2-3 zile nu au fost probleme, după care din nou s-a repetat situația cu venirea polițiștilor la fața locului, care nu-i permiteau să descarce cartofii. De data aceasta nu a dorit să mai plătească și a pus o mașină cu dubă și marfa era permanent în dubă, nefiind necesară descărcarea acesteia, iar când veneau polițiștii, doar închidea ușile, iar când plecau le deschidea și vindeam cartofii. Atunci Birliba Oleg i-a spus că pretura i-a anulat toate autorizațiile și că nu are dreptul să mai vândă. A plecat la pretură și s-a interesat dacă sunt anulate și de acolo i-a spus că nu este anulată nici o autorizație. După aceasta l-a telefonat pe Birliba Oleg și i-a cerut să se întâlnească. S-au întâlnit și i-a spus lui Birliba Oleg să nu mai vină pe la el, deoarece toate actele la el sunt în regulă, iar el a cerut să-i plătească, deoarece îi va face probleme. Atunci între ei a fost o ceartă mare, legată de refuzul său de a-i achita cite 5000 de lei lunar în calitate de taxă de protecție și s-au despărțit, dar el i-a spus că nu va mai vinde acolo. După ce au expirat autorizațiile s-au început controalele deja din partea lui Dogaru Ion, care este coleg cu Birliba Oleg, iar birourile lor de serviciu sunt vecine. La data de 21.12.2016 Dogaru Ion, care activa la Inspectoratul de poliție Buiucani mun. Chișinău s-a prezentat la un punct de comercializare a cartofilor care se afla pe șos. Balcani, intersecție cu str. Pietrăreiei. El a întrebat vânzătoarea de acolo dacă acest punct de comercializare îi aparține lui Giscă Cîhenadie. Vânzătoarea a confirmat că îi aparține. După aceasta Dogaru Ion a plecat. La data de 22.12.2016 Dogaru Ion s-a prezentat la alt punct de comercializare din or. Durlăști și din nou a întrebat de el. Vânzătorul i-a comunicat lui Dogaru Ion că nu cunoaște unde se află. Dogaru Ion i-a lăsat numărul de telefon și i-a spus ca să-i transmită să-l sune. La data de 24.12.2016 Dogaru Ion a fost la alt punct de comercializare care se află în sect. Rîșcani a mun. Chișinău, acest fapt i-a fost straniu, deoarece era în afara sectorului lui de activitate și din mii de puncte de comercializare din tot Chișinăul a venit numai la el. Acolo i-a spus vânzătorului să îl telefoneze. În timp ce discuta la telefon cu vânzătorul, Dogaru Ion i-a smuls telefonul din mână și a început să vorbească. El l-a întrebat dacă are acte, care ar demonstra că activează legal. I-a comunicat că nu are și l-a întrebat care este temeiul în baza căruia face controlul și cine l-a trimis să-i facă acest control. El i-a răspuns că trebuie să știe și că nu este "особенный" în acest oraș. În plus i-a mai comunicat că cu el anterior s-a mai discutat, dar nu a înțeles. Atunci s-a convins încă odată că a fost trimis de Birliba Oleg. La data de 25.12.2016 nu l-a telefonat pe Dogaru Ion, evita orice întâlnire și orice vorbă cu el, dar spre seară a fost telefonat de acesta și l-a întrebat de ce nu s-a prezentat la el, amenințându-l totodată cu crearea problemelor. I-a spus că se va prezenta. La data de 26.12.2016, aproximativ la ora 10.00 la toate punctele de comercializare s-au prezentat mai mulți colaboratori de poliție, printre care era și Dogaru Ion. În acest timp a fost telefonat de toți vânzătorii de la 4 puncte și i-au comunicat că este poliția și că ei nu știu ce să facă. Le-a spus vânzătorilor că dacă le sunt întocmite procese verbale contravenționale să nu le semneze, iar ei i-au spus că dacă nu le semnează vor fi reținuți pe 24 de ore. La scurt timp a fost telefonat de Dogaru Ion, care i-a spus să se prezinte la inspectorat. La ora 12.00, tot în acea zi s-a prezentat la inspectorat și s-a întâlnit cu Dogaru Ion, pe care până atunci nu l-a văzut vreodată. Straniu i-a fost când l-a numit pe nume și s-a uitat direct la el, când se afla la unitatea de gardă, deși acolo erau mai multe persoane. După ce a fost înregistrat în registrul de evidență a persoanelor care intră în inspectorat s-au ridicat într-un birou. Ridicându-se pe scări, Dogaru Ion i-a spus că este mare și cu el s-a discutat anterior și că trebuie să înțeleagă că așa toți lucrează și toți achită. I-a spus că toate actele sunt în regulă și Dogaru Ion i-a răspuns că nu are importanță dacă sunt documente sau nu. Tot atunci i-a spus că a supărat pe cineva tare și a întrebat dacă l-a supărat pe Oleg Birliba. El i-a făcut un semn cu degetul arătător la gură, să nu mai vorbească și a intrat în birou. În birou se afla un coleg de-a lui Dogaru Ion. Dogaru Ion a ieșit repede din birou pe un minut și după aceasta a ieșit și colegul său, el rămânând singur în birou. Când Dogaru Ion a intrat în birou era parcă alt om și-a schimbat brusc comportamentul, a devenit parcă un polițist adevărat și i-a răspuns la întrebarea care i-a adresat-o 5 minute în urmă, răspunzând că nu este de la Birliba și nici de la nimeni. Atunci și-a dat seama că ceva nu este în regulă, dar din naivitatea sa a avut încredere în Dogaru Ion. Ceea ce a discutat cu Dogaru Ion se aude pe CD-ul prezentat de procuror și va comunica instanței ceea ce nu se aude pe CD. Astfel la data de 26.12.2016 când s-a prezentat la Dogaru Ion la serviciu când se ridicau pe scări de la etajul 1 la etajul 2 a IP Buiucani Dogaru Ion i-a spus că dacă i s-a propus să dea 5000 de lei, având atitea puncte, de ce nu ai dat. El i-a răspuns lui Dogaru că Birliba știe foarte bine că nu vinde pește sau carne și că nu are de unde avea venit așa mare. El atunci i-a spus lui Dogaru că din prima zi și-a dat seama că este trimis de Birliba și în acel moment Dogaru i-a făcut semn să tacă, deoarece intra în birou. La mirat că atunci când intra în birou el i-a făcut semn să tacă, dar văzând colegul lui Dogaru a considerat că Dogaru nu dorea să audă colegul său discuția. Ulterior și-a dat seama că pricina era că Dogaru înregistra tot audio în birou. După cum a menționat Dogaru în audierea în calitate de martor, el a început înregistrarea în momentul când s-au întâlnit la unitatea de gardă. În instanță a menționat că acea înregistrare nu s-a primit. În realitate crede că aceea înregistrare s-a primit foarte bine, numai că Dogaru nu a dorit să o prezinte, deoarece el ar fi fost acum în locul lui. În timpul discuției din birou Dogaru Ion într-un moment anumit i-a arătat cu mîna cinci degete și prin mimica buzelor a indicat că trebuie să achite 5000 de lei. El i-a spus că nu are așa o posibilitate și i-a spus că îi dă două mii de lei și după asta mai vede. Dogaru i-a spus să-i aducă toate actele pe care le are și el se va gândi la această propunere. A doua zi vorbind la telefon cu Dogaru, el i-a spus d-nule Ghenadie, deoarece sunt înainte de sărbători, merge și el la întîmpinare. Să aducă 2000 de lei și îi face un proces. I-a propus să lase pentru a doua zi, deoarece nu avea banii. El a fost de acord. La data de 28.12.2016 s-a prezentat la Dogaru Ion în birou. Acolo Dogaru Ion a început discuția despre actele care trebuia să le prezinte. A prezentat actele și a scris o explicație. După aceasta Dogaru Ion urma să-i facă un proces verbal. Când a început să scrie procesul verbal Dogaru Ion a cerut buletinul. I-a spus că este în mașina și i-a propus să plece și de acolo să-l sune, să-i dicteze codul personal, iar el să-i întocmească procesul verbal. Tot atunci a văzut ca Dogaru Ion nu știa ce să facă. Parcă dorea să întocmească procesul verbal, parcă nu dorea. Până în ultimul moment a sperat că nu va da acești 2000 de lei, dar după cum se observă și pe video, Dogaru aștepta să-i dea acești bani. De fapt el urmărea scopul să-i facă un dosar. Respectiv i-a pus acei două mii de lei în locul indicat de Dogaru. Atrage atenția instanței că l-a întrebat pe Dogaru dacă să îl dea acum și Dogaru imediat i-a arătat locul unde să-l pună, știind din timp că anume 2000 lei va da. Dacă Dogaru Ion nu avea să ceară această sumă de 5000 lei, nu avea să-i dea acei 2000 lei. De fiecare dată le spune vânzătorilor că dacă le întocmește procese verbale cu amendă minimală să-1 semneze, dar dacă amenda este mare să nu-1 semneze și ulterior procesul verbal va fi contestat în instanță de judecată, atunci nici amenda nu era atât de mare. Activa ca persoană fizică, ca agent economic nu a fost înregistrat niciodată, dar avea certificat de la primărie precum că are teren agricol, certificat dat se elibera pentru 3 luni. Biroul lui Birliba este alături de al Dogaru. Birliba a început să ceară de la el bani, de aceea și l-a menționat în declarații, dar cerea niște sume exagerate și nu avea de unde să achite aceste sume, din motiv că refuza să-i achite, l-a amenințat că o să-i facă probleme și nu o să mai activeze pe teritoriul sect. Buiucani.

Fiind interogat în ședința de judecată martorul Dogaru Ion Vasile a comunicat că activează în calitate de ofițer superior de investigație al Direcției nr.3 al INI al IGP MAI din data de 10.04.2017, anterior din august 2014 până la 10.04.2017 a activat în calitate de ofițer superior de investigație al serviciului investigarea fraudelor economice al IP Buiucani. Din decembrie 2014 până în iunie 2015 a activat în cadrul secției investigare fraude economice al Direcției de poliție mun. Chișinău al IGP. Avînd spre examinare un material cu menirea de a verifica corectitudinea desfășurării comerțului stradal și în baza ordonanței privind pornirea procedurii contravenționale în privința cetățeanului Giscă Ghenadie au fost supuse cercetării punctele comerciale gestionate de către Giscă Ghenadie în mun. Chișinău, au fost identificate 5 adrese, care se aflau pe teritoriul administrativ al sect. Buiucani și un punct în sectorul Rîșcani. În luna decembrie la data de 24-25 cu persoanele care desfășurau activitatea, persoanele au menționat că coordonatorul este Giscă Ghenadie, la fața locului au comunicat că nu dispun asupra lor de careva acte și documente permise desfășurării activității și documente de proveniență asupra mărfurilor comercializate, însă în același moment Giscă Ghenadie a contactat vânzătoarea, a transmis receptorul, a comunicat că dispune de toate actele necesare desfășurării activității și urmează să le prezinte. Ulterior Giscă Ghenadie s-a prezentat către IP Buiucani, dar de multe ori îl convingea să aibă o întâlnire în afara instituției unde își desfășura activitatea la momentul acela. A insistat să se prezinte către sediul IP Buiucani în biroul său de serviciu, totodată să dispună după posibilitate de actele de proveniență asupra mărfurilor aflate spre comercializare și documente permise acestei activități, așa precum a menționat că le deține. Fiind întîmpinat, Giscă Ghenadie a întrebat verbal și prin semne de ce nu este posibil de a se întâlni în afara sediului. Bănuind că persoana Giscă Ghenadie ar fi putut propune sau să discute careva bunuri sau careva aspecte care nu se încadrează în cadrul legal, din motiv că în birou nu se afla a 3-a persoană, a decis să înregistreze discuția care a avut-o cu Giscă Ghenadie. Pentru a își asigura o calitate mai bună a înregistrării, a solicitat de la colegul Grosu Maxim telefonul mobil care a fost conectat la sistema de înregistrare. În cadrul discuției Giscă Ghenadie a comunicat, că nu are careva documente asupra lui, din documentele de proveniență a prezentat doar citeva bonuri fiscale

în sume neesențiale de ordin până la 200 lei, privind achiziția fructelor și anume portocale. Luând în considerație că spre comercializare se aflau în mod special cartofi, portocale, grapefruct, kiwi și curmale, a solicitat de a prezenta toate actele de care dispune privind proveniența pe toate pozițiile. Totodată documente permissive desfășurării activității. Giscă Ghenadie prin diverse semne și cuvinte încerca să schimbe mersul discuției, dînd aluzii de a fi soluționat cazul lui pe o cale mai puțin legală, în aceeași discuție propunându-i 2000 lei, bani ce nu i se cuveneau, o tentativă de a îl mitui pentru a nu își îndeplini atribuțiile de serviciu. A repetat acestuia că nu este corect, că este necesar să îi prezinte documentele de proveniență a mărfii și documentele permissive activității. Iar în caz că nu dispune de acestea să sisteze acest gen de activitate pînă la înlăturarea neajunsurilor. Peste câteva zile Giscă Ghenadie s-a prezentat către sediul IP Buiucani prezentînd un certificat de la primărie, nu ține minte denumirea satului posibil Rădeni din r-1 Ungheni, conform căruia acesta a plantat cartofi pe o suprafață de 5 ha, astfel ar fi posibil că cartofii să fi avut proveniența din desfășurarea activității agricole. Totodată careva documente cu peivire la gospodărie țărănească, întreprindere individuală, Giscă Ghenadie nu a prezentat, de asemenea nu a prezentat autorizații pentru desfășurarea activității de comercializare a mărfurilor în locurile enumerate și a documentelor de proveniență a fructelor citrice. Giscă Ghenadie de asemenea nu a putut confirma legalitatea angajării persoanelor, care desfășura activitatea, modul cum sunt salarizați, avînd în vedere că se comercializau produse alimentare, ar fi fost necesar ca vânzătorii să dispună de certificate medicale sau altor documente care ar permite desfășurarea activității la punctele de comercializare a produselor amplasate în sect. Buiucani și Rîșcani mun. Chișinău. În cadrul chestionării, Ghenadie Giscă făcînd abateri de la întrebările adresate, insistă asupra faptului să fie aplicară o amendă contravențională pentru desfășurarea activității ilegale, făcînd aluzii că pentru ca să nu își îndeplinească atribuțiile. Giscă Ghenadie avea angajați cîteva persoane neoficial, art.55/1 Cod Contravențional, se întruneau comercializarea mărfurilor în lipsa documentelor permisibile, desfășurarea activității ilegale, astfel doar în baza art.263 Cod Contravențional ar fi fost sancțiunea cea mai blîndă și nu deplină. A explicat acestuia, că chiar și dacă i se va aplica sancțiunea contravențională, aceasta nu îi va permite desfășurarea activității antreprenoriale în lipsa documentelor permisibile, a desfășurării activității emise de organele competente. În momentul cînd a început a întocmi primele dintre procesele verbale, Giscă Ghenadie a scos dintr-un buzunar mijloacele bănești și i le-a pus în masa de serviciu, ține a menționa faptul că, în prima zi cînd Giscă Ghenadie a propus să îl mituiască, imediat s-a deplasat către conducerea IP Buiucani, a raportat verbal despre cele întîmplate, apoi de către șeful Andriuța Constantin s-a făcut legătura cu structura specială SPIA, a întocmit raportul privind cele întîmplate, a efectuat înregistrările în registrul din secția cadre al IP Buiucani, s-a deplasat către SPIA, unde în baza mărturiilor sale și a stenogramei convorbirii purtate cu Giscă Ghenadie a fost inițiată cauza penală, apoi sub controlului CNA i-a fost transmis mijloacele financiare de la Giscă Ghenadie. După ce au fost transmise mijloacele financiare, de la numărul său de telefon a contactat ofițerul CNA și i-a invitat de a intra în birou. În cadrul măsurilor procesuale au fost depistate mijloacele financiare care i-au fost oferite de Giscă Ghenadie și acesta fiind reținut pe un termen de 72 ore. Prima discuție față în față cu Giscă Ghenadie a avut loc în incinta sediului IP Buiucani la prima vizită a acestuia la data de 23 sau 25. Întîlnirea a avut loc după ce a fost verificat la fața locului, la fața locului Ghenadie Giscă nu s-a prezentat, comunicînd că se va prezenta ulterior, a fost verificată calitatea activității punctelor comerciale. Anterior nu a efectuat careva controale a activității gestionate de către Giscă, nimeni din colegii săi nu au verificat punctul comercial gestionat de Giscă, doar cu cîteva zile de aceasta a fost sub formă de preîntîmpinare, s-a deplasat la fața locului și s-a propus să sisteze activitatea în mod benevol în caz că nu dispune de documente de proveniență, în baza aceiași material. A fost încercarea de a lua careva explicații de la vânzătorii angajați de Giscă, însă aceștia au refuzat de a da depoziții, comunicînd că vor prezenta documentele permisibile desfășurării activității. Posibil a fost o dispoziție pe cazul dat, privind verificarea corectitudinii comercializării produselor alimentare, nu își aduce aminte exact, originea acestui material nu o ține minte, sau un raport al unui ofițer de investigație. În perioada respectivă au fost verificați și alți agenți economici, în special comerțul stradal. Posibil să fi fost implicat în verificarea comerțului stradal în perioada anilor 2014 -2015, personal nu a fost implicat, el de regulă nu a avut așa materiale. Anterior pe Giscă Ghenadie nu l-a cunoscut. A fost o solicitare verbală cu citare prin intermediul telefonului pentru ca Ghenadie Giscă să se prezinte în birou, nu au fost expediate citații în scris. I s-a comunicat la telefon în baza cărui materiale este citat și în ce bază a fost pornită procedura contravențională. La momentul cînd un vânzător i-a transmis receptorul pentru a discuta cu Giscă Ghenadie, a discutat precum că acesta și-a asumat răspunderea, s-a obligat de a prezenta documentele permissive ale desfășurării activității afirmînd că dispune de acestea și urmează să le prezinte în aceeași zi, în a doua parte a zilei insistînd că dispune de acestea. Ghenadie Giscă s-a prezentat peste 2 zile. L-a contactat telefonic în ziua respective, dar nu s-a prezentat, a doua zi de asemenea nu s-a prezentat, a comunicat că se va prezenta ulterior, majoritatea apelurilor au fost efectuate de către el, l-a întrebat motivul de ce nu se prezintă, din motiv că nu avea toate datele acestuia, nu puteam să îl identifice, nu puteam să îi expediez o citație la adresa de domiciliu. El nu spunea că nu se va prezenta, comunica că nu reușește, nu ține minte motivele pe care le invocă. Acesta s-a prezentat peste 2 zile și l-a telefonat de aproximativ 6-8 ori. În ziua cînd a luat explicații Giscă Ghenadie, cînd sa apropiat la unitatea de gardă, l-a telefonat posibil că l-a contactat și el în ziua respectivă. Biroul său dispunea de sertare, în partea dreaptă pe sertar era un loc gol, unde nemijlocit acesta a pus banii, arătînd din deget, doar unul ceia ce însemna un proces verbal. Suma de 2000 lei a fost propusă de Giscă Ghenadie, niciodată în cadrul convorbirii nu a acceptat-o sau nu a pretins la alte mijloace bănești de la acesta, a transmis această sumă de sine stătător la insistența acestuia, necitînd la faptul că a fost ignorat permanent. Anterior a activat în cadrul CNA în perioada 2011 pînă în august 2014. Anterior din data de 02.07.2002 a activat în calitate de colaborator în CCCEC pînă la reorganizarea în CNA. În cadrul CNA a activat în calitate de ofițer principal de investigație pe cazuri excepționale al direcției securitate internă. În cadrul CNA calitatea de martor pe cauze penale pornite în baza art.325 nu a avut-o, în cadrul CCCEC a avut o singură dată. Nu a pretins suma de 5000 lei de la Giscă Ghenadie sub nici o formă. Decizia finală de a efectua o astfel de înregistrare a fost motivată de insistența lui Giscă Ghenadie de a conveni o înlînire cu acesta în afara instituției, în locul unde nu s-ar conveni o astfel de înlînire, un argument suplimentar a fost faptul că la înlînire cu acesta la unitatea de gardă la IP Buiucani dumnealui repeat, care ar fi motivul să nu se înlînească în altă parte. Pentru a omite orice fel de însuiri a decis să înregistreze convorbirea telefonică, după ce s-a înlînit cu acesta la unitatea de gardă. Avea telefonul cu el, dar nu discutase cu colegul de serviciu referitor la înregistrarea convorbirii. Pentru a activa opțiunea de înregistrare este suficient doar apăsarea unui buton, ceia ce a și efectuat. După ce Giscă Ghenadie a intrat în birou s-a așezat, a ieșit din birou și a solicitat de la coleg telefonul acestuia, fără a explica detalii. Sursa inițială în telefonul său nu o are, era de o calitate joasă, înregistrarea de la telefonul lui Grosu avea o calitate bună și conținea discursul integral. La momentul cînd a conectat mijloacele tehnice nu cunoștea ce va comunica Giscă Ghenadie, doar presupunea așa cum a menționat, Giscă Ghenadie insistă la o înlînire în afara sediului respective, se aștepta la o oarecare provocare. Nu a încercat de a stabili ce fel de provocare ar fi fost. Nu l-a interogat pe Giscă Ghenadie, nu a interogat pe nimeni. De la Giscă Ghenadie a fost solicitat de a prezenta careva documente, deoarece dumnealui pînă a veni a comunicat că le va prezenta, dar cînd s-a prezentat nu avea asupra lui, primirea a cărorva explicații în lipsa actelor solicitate nu aveau rost. I s-a solicitat de a prezenta actele menționate anterior, i-ar după prezentarea acestuia urma a fi chestionat și aplicată sancțiunea după stabilirea împrejurărilor cazului. Giscă Ghenadie avea calitatea procesuală de contravenient. La momentul discuției cu Giscă Ghenadie nu l-a informat despre faptul că este înregistrat. Giscă Ghenadie a propus bani pentru a nu își deplini atribuțiile sale de serviciu, de asemenea acesta menționa repetat că în astfel de condiții în lipsa documentelor de proveniență activează de 10 ani, dumnealui după părerea personală considera că este corect activitatea pe care o desfășoară și este comod de a activa în acest mod. I-a propus aceste mijloace financiare, probabil pentru a nu îi împiedica activitatea. Suma de 2000 lei a fost transmisă pentru a nu îi întocmi actele de contravenționale, în acțiunile acestuia se întruneau o multitudine de încălcări, activitatea ilegală art.263/1 Cod contravențional, comercializarea mărfurilor în lipsa documentelor de proveniență art.265 Cod contravențional, art.55/1 utilizarea muncii nedeclarate, toate aceste procese verbale urmau a fi întocmite, apoi după caz de a fi transmise conform competenței, la situația din decembrie art.263/1 ținea de competența Serviciului Fiscal de Stat, banii erau pentru a nu-i aplica sancțiuni contravenționale în baza tuturor articolelor și a nu repeta verificările pe viitor a activității gestionate de Giscă. La dorința inculpatului urma să aplice sancțiunea în baza art.263 Cod contravențional, desfășurarea activității ilegale de antreprenor, iar pentru altele să nu întocmească procese verbale și de asemenea să nu intervină pe viitor pentru a curma desfășurarea activității ilegale pe care o îndeletnicea. Înregistrarea transmisă conține toată discuția cu Giscă Ghenadie din momentul conectării. Nu își aduce aminte în ce împrejurări au fost rostite doleanțele inculpatului. După cum a menționat, dumnealui a formulat un astfel de gînd și astfel de solicitare posibilă și în cadrul discuției înregistrate și în cadrul a doua discuții sau posibil chiar și pînă la înregistrare, la întîlnirea în afara sediului să îi fi spus posibil să îi aplice doar o sancțiune, cum i se aplicau anterior. Nu l-a avertizat pe Giscă Ghenadie, doar a invitat ofițerul de urmărire penală pentru a constata faptele. Scopul înregistrării convorbirii a fost de a se proteja și a își asigura corectitudinea acțiunilor sale, s-a înregistrat pentru a se asigura că acțiunea este legală. La momentul acela desfășura atribuțiile ca colaborator de poliție, inclusiv și persoană fizică cu drepturi și obligații depline. Nu a avut ce sesiza din motivul acesta a înregistrat de sine stătător convorbirea. Îi este cunoscut colaboratorul de poliție Bîrlîba Oleg, este șeful serviciului ordinea publică, nu se subordona acestuia. Biroul său se afla peste un birou de biroul acestuia, toate șoaptele și pașii care se aud în înregistrate, probabil le-a discutat cu Grosu, întrebînd cum să pornească înregistrarea. Telefonul după aceasta l-a prezentat lui Grosu pentru a verifica, dacă discuția a fost înregistrată, șoaptele care se aud pe înregistrarea audio aparțin lui și a lui Grosu, dar nu a lui Bîrlîba Oleg. Lui Giscă i sa explicat că activitatea pe care o desfășoară este ilegală, nu i-a spus ferm niciodată lui Giscă că transmiterea sumei de bani este o acțiune ilegală și poartă răspundere pentru aceasta. Colaboratorul de poliție Grosu nu se află într-un birou cu Bîrlîba, este într-o direcție opusă biroului și de asemenea se afla peste un birou, dar în direcția opusă. La data de 26 decembrie 2016 cînd Giscă Ghenadie a intrat în birou, în birou se afla șeful de secție Andriuța Constantin, locul de lucru al cărui este în același birou, dumnealui intenționa să plece, l-a rugat să aștepte un timp, a mers în biroul lui Grosu și a luat telefonul.

Fiind interogat în ședința de judecată martorul Grosu Maxim Veaceslav a comunicat că activează în funcția de ofițer superior de investigație, serviciu investigare fraude economice al serviciului investigație IP Buiucani din luna noiembrie 2016. La sfîrșitul lunii decembrie Dogaru Ion, coleg de serviciu l-a rugat personal să îi transmită telefonul, întrebându-l dacă are dictofon, spunînd că a venit la el o persoană suspectă, astfel a verificat dacă microfonul funcționează calitativ, a discutat încet și a verificat dacă acesta funcționează, apoi peste jumătate de oră acesta i l-a întors. A setat la telefon modul avion, pentru a nu putea telefona nimeni. La acel moment cu Dogaru Ion era colegi de serviciu. Despre ce avea acesta la examinare nu cunoștea, din motiv că fiecare avea materialul său și nu intra în detalii pentru a nu fi scurgeri de informații. Cînd Ion Dogaru a solicitat telefonul, se afla pe str.Calea Ieșilor 12, et.2, bir 45, IP Buiucani. Biroul său se afla peste un birou de biroul lui Dogaru Ion. Anterior Dogaru Ion nu a solicitat telefonul pentru a face careva înregistrări și nici ulterior. Cînd s-a prezentat la CNA, colaboratorii CNA au solicitat telefonul cu ajutorul căruia a fost înregistrată acea convorbire, telefonul fiind examinat și pînă la momentul acela a avut înregistrarea păstrată în telefon. La moment nu deține înregistrarea. La începutul activității nu a avut multe materiale, a efectuat careva verificări la gherete, dar pe inculpat îl vede pentru prima dată. Dogaru Ion i-a transmis telefonul aproximativ peste 30 minute. La momentul acela nu a discutat nimic, a întrebat doar dacă este tastat butonul pentru a înregistra. Nu cunoaște persoana pe nume Bîrlîba Oleg, probabil este din secția ordinea publică, posibil se află la etajul doi undeva prin preajmă.

Fiind interogată în ședința de judecată martorul Știrbu Natalia a comunicat că cu Giscă Ghenadie este cunoscută din anul 2009, a lucrat la el în calitate de vânzătoare. La sfârșitul anului 2016, în decembrie s-a apropiat de ea un ofițer de poliție, i-a arătat legitimația, el era îmbrăcat pe civil și a întrebat-o dacă are autorizarea și permisul de lucru, nu avea nici un act și el atunci i-a spus să scrie explicație, că ea lucrează la Giscă Ghenadie, că marfa este a lui, că ea este doar realizator și pe urmă a avertizat-o că va veni mai târziu și dacă nu îi va prezenta vre-un act îi va aplica amendă în sumă de 6 mii lei și a plecat. După care a apărut peste o săptămână, încă cu un tânăr, la fel îmbrăcat în civil și atunci lucra la depozit, el i-a cântărit toată marfa și a avertizat-o, dacă dispăre macăr un cg, îi întocmește proces verbal și tot el a spus că i-a propus lui Giscă Ghenadie să-i perfecțeze actele pe toate punctele de relizare, dar Giscă Ghenadie a spus că nu dorește și atunci a spus că o să îl aresteze pe Giscă Ghenadie. După care a plecat de la serviciu, deoarece nu dorea să achite amendă în mărime de 6 mii lei. A dat careva explicații în scris, dar nu i-a fost întocmit nici un proces verbal. L-a telefonat pe Giscă Ghenadie, dar el nu i-a răspuns. Din acea perioadă nu lucrează la Giscă Ghenadie. Lucra la Durlășți pe lângă MoldPresă. În perioada de la prima sosire a poliției pînă la a doua sosire a poliției a discutat cu Giscă Ghenadie, polițistul lăsat numărul de telefon și a spus ca Giscă Ghenadie să-l telefoneze. Giscă a spus că se va clarifica singur cu poliția. Nu știe dacă erau la Giscă actele pe care le cerea poliția. Nu poate să știe dacă Ghenadie Giscă a fost la poliție. A lăsat serviciu în decembrie 2016. Din discuția cu Giscă Ghenadie în perioada între vizitele colaboratorului de poliție, acesta i-a spus dacă dorește să întocmească proces-verbal, să-l întocmească și Giscă Ghenadie va achita amenda.

Fiind interogată în ședința de judecată martorul Obrejanu Valentina a comunicat că se cunoaște cu inculpatul Giscă Ghenadie, deoarece a lucrat la el din anul 2015. În toamna anului 2016, luna și data nu o ține minte, era realizator de fructe și legume pe șoseaua Balcani, intersecție cu str. Petrăriei, s-au apropiat doi bărbați și s-au prezentat că sunt de la inspectoratul de poliție, au prezentat legitimația, au numărat marfa și i-au spus să nu vîndă nimic, că dacă ei se întorc înapoi îi aplică amendă în mărime de 5000 lei. După aceasta au plecat cu automobilul, tot în ziua aceea ei s-au întors și au spus să semneze careva documente întocmite de ei, în caz contrar dacă nu semnează cheamă grupa și o dau la poliție, ea a semnat documentul prezentat de colaboratorii de poliție, după care ei au plecat. La momentul acela la ea nu avea careva acte, care ar permite comercializarea mărfii. În aceiași zi mai târziu a venit un domn, cu un automobil de culoare sură cu numere Telenești, domnul era îmbrăcat în civil, dar i-a prezentat legitimația de colaborator de poliție și a reținut i se pare că era familia Croitor, și tot i-a spus să nu îi vadă că comercializează careva produse. Careva acte nu au fost întocmite, după acesta el a plecat. A doua zi se deplasa pe stradă cu automobilul și i-a arătat din mână ca să plece din locul acela, deoarece realiza marfa și a doua zi. După aceasta a venit automobilul a încărcat marfa și a plecat. După aceasta comercializa marfa la ieșire din mun. Chișinău spre Strășeni și tot au venit colaboratorii de poliție și i-au interzis vânzarea. Când era la Pruncul, au venit colaboratorii de poliție, au întrebat a cui este marfa și le-a comunicat că este a lui Giscă Ghenadie. Ei au cerut numărul lui Giscă Ghenadie și i-l a dat. Când deja realiza marfa lângă fabrica de mobilă la ieșire din Chișinău. Au venit acei 2 colaboratori de poliție și au spus că ei de mult i-au propus lui Giscă Ghenadie să facă documentele, dar Giscă Ghenadie nu dorea să le plătească lor ca să perfecțeze documentele respective. Pe șoseaua Balcani alături de ea comercializau, puiet, pește, brăduși. La acele persoane nu li s-a solicitat actele, dar a văzut că persoanele care comercializau cele indicate, transmiteau colaboratorilor de poliție brazi, puiet, flori, pește. De fiecare dată când veneu colaboratorii de poliție îl informa pe Giscă Ghenadie și el achita amenzile în baza proceselor verbale întocmite în privința sa. Persoanele cu numele Dogaru Ion și Grosu Maxim nu îi sunt cunoscute. Comercializa în locuri diferite, unde îi spunea Giscă Ghenadie. La Giscă Ghenadie nu era angajată oficial. Din câte cunoaște Giscă Ghenadie s-a adresat la primărie și alte organe de mai multe ori ca să-i perfecțeze actele necesare, dar lui i se refuza.

În susținerea învinuirii au fost anexate următoarele acte:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.12.2016, potrivit căruia în rezultatul cercetării biroului de serviciu al ofițerului superior de investigații al Inspectoratului de poliție Buiucani, Dogaru Ion Vasile, în masa de lucru au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 2000 lei, (10 bancnote cu valoare nominală de 200 lei). În conformitate cu prevederile art. 158 - 159 Cod de procedură penală, prin ordonanța din 30.12.2016, 10 bancnote cu valoare nominală de 200 lei, depistate și ridicate în rezultatul cercetării la fața locului, efectuată la 28.12.2016, în biroul de serviciu al ofițerului superior de investigații al Inspectoratului de poliție Buiucani, Dogaru Ion Vasile, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale (f.d. 77 – 78; 85);

- procesul-verbal de examinare din 30.12.2016, potrivit căruia au fost examinate mijloacele bănești în sumă de 2000 lei, depistate și ridicate în rezultatul cercetării la fața locului, efectuată la 28.12.2016, în biroul de serviciu al ofițerului superior de investigații al Inspectoratului de poliție Buiucani, Dogaru Ion Vasile (f.d. 84);

- procesul-verbal de ridicare din 27.12.2016, potrivit căruia a fost ridicat telefonul mobil de model "Samsung 7S Edge" ce aparține ofițerului superior de investigații al Inspectoratului de poliție Buiucani, Grosu Maxim Veaceslav, pe care se păstrează înregistrarea convorbirilor dintre Giscă Ghenadie Valeriu și ofițerului superior de investigații al Inspectoratului de poliție Buiucani, Dogaru Ion Vasile. În conformitate cu prevederile art. 158 - 159 Cod de procedură penală, telefonul mobil de model "Samsung 7S Edge" ridicat de la ofițerul superior de investigații al Inspectoratului de poliție Buiucani, Grosu Maxim Veaceslav, prin intermediul căruia la 26.12.2016, s-a efectuat înregistrarea convorbirilor dintre Giscă Ghenadie Valeriu și ofițerul de investigații Dogaru Ion Vasile în incinta Inspectoratului de poliție Buiucani, a fost recunoscut în calitate de corp delictiv și anexat la materialele cauzei penale (f.d. 68; 75);

- procesul-verbal de examinare 27.12.2016, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model "Samsung 7S Edge" ridicat de la ofițerul superior de investigații al Inspectoratului de poliție Buiucani, Grosu Maxim Veaceslav, prin intermediul căruia la 26.12.2016, s-a efectuat înregistrarea convorbirilor dintre cet. Giscă Ghenadie Valeriu și ofițerul de investigații Dogaru Ion Vasile în incinta Inspectoratului de poliție Buiucani, care confirmă acțiunile ilegale ale lui Giscă Ghenadie Valeriu de corupere activă și anume propunerea a 2000 lei, bani ce nu i se cuvin, ofițerului de investigații Inspectoratului de poliție Buiucani, Dogaru Ion Vasile pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale (f.d. 69 – 74);

- procesul-verbal de ridicare din 11.01.2017, potrivit căruia de la Inspectoratul de poliție Buiucani au fost ridicate extrasul din ordinul nr. 324ef din 18.05.2015, copia autentificată a fișei de post a ofițerului superior de investigații Ion Dogaru, copia autentificată a dispoziției nr. 34/1-479 din 22.12.2016, copia raportului privind înregistrarea materialelor în Registrul de evidență a altor informații referitor la infracțiuni al Inspectoratului de poliție Buiucani din 23.12.2016, copia ordonanței privind pornirea procesului contravențional din 24.12.2016, copia explicației lui Giscă Ghenadie Valeriu, copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 26.12.2016, copia explicației lui Obrijanu Valentin, copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 26.12.2016, copia explicației lui Oltu Gheorghe, copia recipisei lui Oltu Gheorghe, copia adeverinței nr. 862 din 27.2016, copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 26.12.2016, copia explicației lui Știrbu Natalia, copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 26.12.2016, copia explicației lui Guzun Petru, copia raportului ofițerului superior de investigații Inspectoratului de poliție Buiucani, Dogaru Ion Vasile, din 26.12.2016 precum și alte documente care au importanță pentru cauza penală (f.d. 87 – 88; 114);

- procesul-verbal de examinare din 12.01.2017, potrivit căruia au fost examinate documentele ridicate de la Inspectoratul de poliție Buiucani, din care rezultă că Dogaru Ion Vasile este persoană publică care la 26 – 28.12.2016 exercitându-și atribuțiile de serviciu în vederea documentării și combaterii circuitului ilegal a mărfurilor, pe perioada sărbătorilor de iarnă, conform dispoziției nr. 34/1-479 din 22.12.2016, acționînd în calitate de agent constator, a constatat comiterea contravențiilor administrative de către Giscă Ghenadie Vasile (f.d. 111 – 113);

- procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 05.01.2017, prin care au fost consemnate comunicările ce au avut loc în biroul de serviciu nr. 41 al ofițerului superior de investigații al Inspectoratului de poliție Buiucani, Dogaru Ion Vasile, amplasat pe str. Calea Ieșilor, 12, dintre Giscă Ghenadie Valeriu și ofițerul de investigații Dogaru Ion Vasile, care confirmă promisiunea și oferirea mijloacelor bănești în sumă de 2000 lei ofițerului superior de investigații al Inspectoratului de poliție Buiucani, Dogaru Ion Vasile de către Giscă Ghenadie Valeriu (f.d. 29 – 48);

- procesul-verbal de consemnare privind rezultatele măsurii speciale de investigații din 28.12.2016 - controlul primirii banilor, potrivit căruia se confirmă faptul că la 28.12.2016, ora 12:48 min., Giscă Ghenadie Valeriu, aflîndu-se în biroul de serviciu nr. 41 al ofițerului superior de investigații al Inspectoratului de poliție Buiucani, Dogaru Ion Vasile, amplasat pe str. Calea Ieșilor, 12, i-a transmis acestuia suma de 2000 lei, pe care a pus-o în sertarul din partea dreaptă a mesei din biroul menționat, fiind prin urmare depistată și ridicată în rezultatul cercetării la fața locului (f.d. 57);

- raport de expertiză nr. 14 din 23.01.2017, potrivit căruia fiecare din bancnotele examinate – 10 (zece) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei BNM fiecare cu seria și numerele: G. 0052 406265, G. 0050 368293, G. 0042 643857 anul de emisie 2009 și G. 0063 181214, G. 0073 006960, G. 0081 160950, G. 0002 945713, G. 0029 930286, G. 0114 090459, G. 0090 129772 anul de emisie 2013, ridicate la 28.12.2016, în rezultatul cercetării biroului de serviciu nr. 41 al ofițerului superior de investigații, Dogaru Ion Vasile, din incinta Inspectoratului de poliție Buiucani – corepunnd după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d. 190 – 195);

- copia fișei postului ofițerului superior de investigații a fraudelor economice al Inspectoratului de poliție Buiucani, Dogaru Ion Vasile, prin care se atestă că numitul este persoană publică, iar una din atribuțiile funcționale este constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor cu întocmirea proceselor-verbale (f.d. 86 – 90);

- copia ordinul nr. 324ef din 18.05.2015 cu privire la transfer, prin care se atestă transferul lui Dogaru Ion Vasile în funcția de ofițer superior de investigații al Serviciului investigare fraude economice al Secției Investigații Infrapecțiuni a Inspectoratului de poliție Buiucani, și faptul că acesta este persoană publică (f.d. 91);

- copia dispoziției Inspectoratului General al Poliției nr. 341/1/479 din 22.12.2016 cu privire la activitățile de relevare, documentare și combatere a circuitului ilegal a mărfurilor accizate, produselor contrafăcute, precum și unele măsuri de protejare a consumatorilor și producătorilor autohtoni pe perioada sărbătorilor de iarnă, prin care se confirmă că în perioada 22-28.12.2016, ofițerul superior de investigații Dogaru Ion Vasile, își exercita atribuțiile sale de serviciu, verificând fenomenul delicvent pe piața internă, documentând și combatând circuitul ilegal de mărfuri (f.d. 92 – 95);

- copia materialelor nr. 20055, înregistrate la 23.12.2016, în Registrul de evidență a altor informații referitor la infrapecțiuni al Inspectoratului de poliție Buiucani, și copia ordonanței privind pornirea procesului contravențional, prin care se atestă înregistrarea informației privind acțiunile ilegale ale cet. Giscă Ghenadie Valeriu și inițierea procesului contravențional în privința acestuia pe faptul desfășurării activității ilegale de antreprenoriat, manifestată prin comercializare fructelor și legumelor pe teritoriul mun. Chișinău, contravenție prevăzută de art. art. 263, 265, 273 Cod contravențional. Potrivit ordonanței menționate rezultă că ofițerul de investigații Dogaru Ion Valeriu, a fost desemnat în calitate de agent constator, fiind împuternicit cu atribuții de constatare a contravențiilor (f.d. 96 – 109);

- copia raportului ofițerului superior de investigații al Inspectoratului de poliție Buiucani, Dogaru Ion Vasile, din 26.12.2016, care confirmă ca acesta fiind persoană publică a raportat influența necorespunzătoare asupra sa de către Giscă Ghenadie Valeriu, manifestată prin promisiunea oferirii mijloacelor bănești în sumă de 2000 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale (f.d. 110);

- revindicarea nr. 246 din 30.12.2016, potrivit căreia Giscă Ghenadie Valeriu nu are antecedente penale (f.d. 121);

- certificatul nr. 7/7 din 09.01.2017, prezentat de către Centrul Comunitar de Sănătate Mintală Buiucani, potrivit căruia Giscă Ghenadie Valeriu nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d. 118);

- certificatul nr. 75 din 06.01.2017, prezentat de către Dispensarul Republican de Narcologie, potrivit căruia Giscă Ghenadie Valeriu nu se află la evidența medicului narcolog (f.d. 120).

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată instanța consideră vina inculpatului Giscă Ghenadie Valeriu pe deplin dovedită în afara unor dubii rezonabile și se încadrează acțiunile acestuia în baza art. 325 alin.(1) Cod Penal, coruperea activă, adică oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției care se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infrapecune, iar îndoielele care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

Conform prevederilor art. 8 alin. (3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infrapecunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probației părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infrapecunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

De către acuzatorul de stat a fost probată întrunirea laturii subiective a infrapecunii imputate care se caracterizează prin intenție directă. Motivul infrapecunii în cauză constă, în principal, în interesul material.

Or, probatoriul administrat demonstrează intenția inculpatului Giscă Ghenadie Valeriu pe deplin dovedită în coruperea activă, adică oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.

Astfel, în sensul art.394 Cod procedură penală, instanța de judecată constatănd fapta ilicită ca fiind dovedită în afara unor dubii rezonabile și probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Giscă Ghenadie Valeriu considerând că acesta a comis infrapecunea prevăzută de art. 325 alin. (1), Cod penal, coruperea activă, adică oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.

Legislatorul a prevăzut că, obiectul juridic special al infrapecunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere.

Obiectul material sau obiectul imaterial al infrapecunii de corupere activă art.325 CP îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere.

Latura obiectivă a infrapecunii de corupere activă art.325 CP constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Promisiunea, în sensul art.325 alin.(1) CP, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art.325 alin.(1) CP, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

Darea, în sensul art.325 alin.(1) CP, constituie înmînarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină.

Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină. Pentru existența infrapecunii prevăzute la art.325 alin.(1) CP în modalitatea de dare, nu are relevanță cui aparține inițiativa –

coruptului sau corupătorului.

Infraacțiunea prevăzută la art.325 CP este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infraacțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

În aceste circumstanțe, în contextul în care acuzarea de stat a administrat suficiente probe în vederea demonstrării vinovăției inculpatului, iar aceste probe nu au fost combătute nici într-un fel de partea apărării, instanța de judecată ajunge la concluzia că de fapt, poziția inculpatului referitor la negarea săvârșirii infracțiunii incriminate urmărește scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă și consideră că vinovăția inculpatului a fost demonstrată, iar Giscă Ghenadie Valeriu urmează a fi condamnat.

Argumentele apărării precum că Giscă Ghenadie a fost provocat de acțiunile lui Dogaru Ion să-i transmită bani în sumă de 2000 de lei și aceasta rezultă din comportamentul lui Dogaru Ion, în viziunea instanței de judecată poartă un caracter declarativ, nu corespund celor relatate anterior, nu corespund probelor cercetate în cadrul examinării cauzei și în consecință nu pot servi temei pentru admiterea solicitării apărării de pronunțare a sentinței de achitare.

Mai mult ca atât, procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 05.01.2017, prin care au fost consemnate comunicările ce au avut loc în biroul de serviciu nr. 41 al ofițerului superior de investigații al Inspectoratului de poliție Buiucani, Dogaru Ion Vasile, amplasat pe str. Calea Ieșilor, 12, dintre Giscă Ghenadie Valeriu și ofițerul de investigații Dogaru Ion Vasile, care confirmă promisiunea și oferirea mijloacelor bănești în sumă de 2000 lei ofițerului superior de investigații al Inspectoratului de poliție Buiucani, Dogaru Ion Vasile de către Giscă Ghenadie Valeriu.

De asemenea instanța de judecată atrage atenția că la materialele cauzei a fost anexat raportul ofițerului superior de investigații al Inspectoratului de poliție Buiucani, Dogaru Ion Vasile, din 26.12.2016, care confirmă ca acesta fiind persoană publică a raportat influența necorespunzătoare asupra sa de către Giscă Ghenadie Valeriu, manifestată prin promisiunea oferirii mijloacelor bănești în sumă de 2000 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale .

Nu pot fi reținute de către instanța de judecată pentru adoptarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Giscă Ghenadie Valeriu și probele apărării , cum ar fi depozițiile martorilor Știrbu Natalia și Obrejanu Valentina, precum și descifrarile convorbirilor telefonice, care de fapt demonstrează activitatea de întreprinzător contrară legislației în vigoare a inculpatului Giscă Ghenadie Valeriu.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de antecedentele penale, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acesteia.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art.7, 61, 75 CP, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de Giscă Ghenadie Valeriu face parte din categoria celor grave, de personalitatea vinovatului, care anterior nu a fost condamnat.

Că circumstanțe atenuante instanța nu a stabilit.

Circumstanțe agravante instanța nu a stabilit.

Astfel, în împrejurările și circumstanțele constatate, ținând cont de opinia acuzatorului de stat, avocatului inculpatului, instanța consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului Giscă Ghenadie Valeriu este posibilă numai cu atragerea la răspundere penală, și numai aplicând față de aceasta pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis, cu amendă în mărime de 2250 unități convenționale ceia ce constituie 112500 (una sută doisprezece mii cinci sute) lei.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) CP dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Avînd în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului Giscă Ghenadie Valeriu ținând cont de faptul că acesta anterior nu a fost judecat, a săvârșit o infracțiune gravă, instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoare, și acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptătească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decît izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite, lui Giscă Ghenadie Valeriu, nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor 90 alin. (1) CP consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoare, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 3 (trei) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni, și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06.01.2017 a fost admis recursul procurorului, casată încheierea Judecătoriei Buiucanimun.Chișinău din 30.12.2016, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care în privința lui Giscă Ghenadie Valeriu a fost aplicată măsura preventivă în formă de arestare preventivă pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii , cu includerea duratei reținerii și aflării în arest la domiciliu de la data de 28.12.2016 până la 06.01.2017. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 24.01.2017 a fost respins demersul procurorului privindprelungirea termenului arestării preventive în privința lui Giscă Ghenadie Valeriu, cu înlocuirea măsurii preventive cu arestare la domiciliu pe un termen de 30 de zile, măsura preventivă a expirat drept la 23.02.2017.

Se dispune confiscarea forțată în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal în proprietatea statului a sumei de 2000 lei: 10 (zece) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei BNM fiecare cu seria și numerele: G. 0052 406265, G. 0050 368293, G. 0042 643857 anul de emisie 2009 și G. 0063 181214, G. 0073 006960, G. 0081 160950, G. 0002 945713, G. 0029 930286, G. 0114 090459, G. 0090 129772 anul de emisie 2013, banilor ridicăți conform procesului verbal cercetare la fața locului din 28.12.2016 (f.d 77) și recunoscuți în calitate de corp delict conform ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict din 30.12.2016 (f.d 85), și care se păstrează la materialele cauzei penale, reprezentând echivalentul obiectului infracțional, reținut pentru sine, care a rezultat din săvârșirea infracțiunii.

Corpurile delictive anexate la cauza penală de păstrat la materialele prezentei cauze penale pe tot parcursul păstrării acesteia.

Acțiune civilă în cauza penală nu a fost înaintată.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.325 alin.(1) CP, 382- 389 CPP, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ:

Giscă Ghenadie Valerii, născut la XXXXXX, IDNP XXXXXX, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, și se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis cu amendă în mărime de 2250(două mii două sute cincizeci) unități convenționale, ceia ce constituie 112500 (una sută doisprezece mii cinci sute) lei.

În baza art. 90 CP executarea pedepsei cu închisoare de suspendat condiționat pe un termen de probă de 3(trei) ani dacă, în termenul de probă, condamnatul Giscă Ghenadie Valerii, nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate art. 90 alin.(6) CP aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnatul Giscă Ghenadie Valerii să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Măsura preventivă în formă de arestare la domiciliu aplicată în privința lui Giscă Ghenadie Valerii la 24.01.2017 pe un termen de 30 de zile este încetată de drept.

Se dispune confiscarea forțată în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal în proprietatea statului a sumei de 2000 lei: 10 (zece) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei BNM fiecare cu seria și numerele: G. 0052 406265, G. 0050 368293, G. 0042 643857 anul de emisie 2009 și G. 0063 181214, G. 0073 006960, G. 0081 160950, G. 0002 945713, G. 0029 930286, G. 0114 090459, G. 0090 129772 anul de emisie 2013, banilor ridicăți conform procesului verbal de cercetare la fața locului din 28.12.2016 (f.d 77) și recunoscuți în calitate de corp delict conform ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict din 30.12.2016 (f.d 85), care se păstrează la materialele cauzei penale.

Corpurile delict anexate la cauza penală de păstrat la materialele prezentei cauze penale pe tot parcursul păstrării acesteia.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

semnătura

judecătorul

Ion Morozan