

Dosarul nr. 1-267/2024
1-24092260-48-1-16082024

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

11 noiembrie 2024

mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni (sediul central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

cu participarea:

acuzatorului de stat

apărătorului

inculpatului

Iana Talmaci

Marina Strîmbanu

Victor Cimbir

Andrei Habravan

Dumitru Nour

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

Nour Dumitru ***** a.n.*****,
IDNP*****, cetățean al Republicii
Moldova, domiciliat r-nul ***** , s. *****,
un copil minor la întreținere, fără
antecedente penale.

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Cauză judecată în conformitate cu art. 364¹ din Codul de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei 16 august 2024 – 11 noiembrie 2024.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

c o n s t a t ă :

Inculpatul Nour Dumitru ***** se învinuiește în aceea că la 14.06.2024 aproximativ ora 20:00, Nour Dumitru ***** , conducând automobilul de model ”Hyundai H300” cu numărul de înmatriculare ***** pe traseul R-1 Chișinău – Ungheni, în localitatea Bucovăț din r-nul Strășeni a fost stopat de către angajații INSP al IGP al MAI, Buga Mihail și Beleuța Renat, din motivul defecțiunilor tehnice în dispozitivele de iluminare a vehiculului condus de către Nour Dumitru ***** , totodată în cadrul controlului s-a constatat că raportul de revizie tehnică și polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto RCA deținute de către conducător sunt expirate. În cadrul documentării acțiunilor privind comiterea

contravențiilor prevăzute de art.228 alin.(1) și 229 alin.(2) și (3) din Codul Contravențional, Nour Dumitru *****, cunoscând cu certitudine că ofițerii de patrulare INSP Buga Mihail și Beleuța Renat, dețin calitatea de funcționar public cu statut special, adică sunt persoane publice în sensul art.123 alin.(2) din Codul Penal, realizând că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unor persoane publice a unor bunuri ce nu li se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției lor sau contrar acesteia, constituie infracțiune, urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul ofițerilor Inspectoratului Național de securitate Publică în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, și să nu îl documenteze și sancționeze pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.228 alin.(1) și art.229 alin.(2) și (3) din Codul Contravențional, a oferit acestora mijloace bănești, și anume a plasat în buzunarul portierei în fața pasagerului automobilului de model "Skoda Rapid" cu numărul de înmatriculare MAI 9728, suma de 600 lei.

Astfel, prin acțiunile sale Nour Dumitru ***** a comis infracțiunea prevăzută de 325 alin. (1) Cod penal –" Coruperea activă, adică oferirea personală unei persoane publice de bani pentru aceasta pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Nour Dumitru ***** a înaintat o cerere privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în baza prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, dat fiind faptul că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, înțelege conținutul acestora și nu are obiecții asupra lor. Cererea menționată a fost susținută de către avocat și procuror, iar instanța de judecată a admis-o și a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Nour Dumitru ***** a declarat că la 14.06.2024 era la volanul automobilului de model Hyundai h300 n/î *****, era pe traseul spre Ungheni, în s. Bucovăț a fost stopat de inspectorii de patrulare. Era seara, se întuneca, faza scurtă nu ardea din partea dreaptă, au cerut actele la control și au constatat că raportul tehnic periodic și asigurarea erau expirate, l-au anunțat că vor întocmi un proces verbal și vor duce mașina la parcare specială. el i-a rugat să nu ridice mașina la parcare specială dar i-a refuzat, după care el le-a dat de înțeles că îi va mulțumi cumva, i-au spus să ia plăcuțele de înmatriculare și să le pună la el în mașină iar banii săi pună în niște documente și i-au făcut niște semne cu capul ca să le pun în ușa de la mașină. Erau 6 bancnote câte 100 lei într-un fail cu RCA expirată, ei au închis ușa de la mașină și au încuiat mașină, au scos telefonul filmând și au întrebat de ce dau

mită. Ei nu au văzut momentul când a pus banii în fail.

La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că erau 2 colaboratori ai poliției cu mașină de serviciu. A pus banii în ușa din față din dreapta a mașinii de poliție. Soția a văzut doar cum a luat banii din portmoneu și le-a pus în documente. A fost documentat pentru încălcările depistate.

La întrebările apărătorului a comunicat că își recunoaște vina.

Cu toate că Nour Dumitru ***** a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat, și anume:

Declarațiile martorului Buga Mihail Leonid care a comunicat că activează în calitate de subofițer superior al secției de patrulare centru al serviciului Strășeni –Călărași al Patrulare Centru a INSP A IGP din 2016. La data de 14 iunie 2024 fiind încadrat în serviciu de patrulare în schimbul 2 (de la ora 19:00 până la data de 15 iunie 2024 ora 07:00) împreună cu colegul Beleuța Renat, cu automobilul de serviciu de model "Skoda rapid" n/î MAI 9728, aflându-se pe traseul R-1 localitatea Bucovăț, r-nul Strășeni aproximativ la ora 20.40, monitorizând traficul rutier, a observat că din direcția mun. Chișinău , se deplasează un autoturism care a încercat să efectueze manevra de depășire a altei unități de transport în zona interzisă (linie continuă), complementar acest autoturism prezenta semne de defecțiune a sistemului de iluminare a fazei scurte. Prin urmare a fost stopat autoturismul de model Hyundai cu numărul de înmatriculare *****, ce era condus de o persoană de gen masculin, care s-a adevărit a fi Nour Dumitru. Pe scaunul pasagerului față a acestui autoturism era o persoană de gen feminin. Împreună cu colegul său Beleuța Renat s-au apropiat de ușa șoferului, s-au prezentat și i-au comunicat șoferului motivul stopării, totodată și încălcarea comisă și anume, conducerea mijlocului de transport cu defecțiuni tehnice în sistemul de iluminare. Au solicitat actele pentru verificare de la șofer și examinând actele prezentate de Nour Dumitru, a constatat că raportul de revizie tehnică și polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto RCA sunt expirate drept urmare i-a explicat șoferului Nour Dumitru că în privința sa vor fi întocmite procese verbale, conform art.228 alin.(1) și art.229 alin.(2) și (3) Cod contravențional, pentru încălcările admise de acesta și că urmează să achite o amendă. După care colegul Beleuța Renat a plecat spre automobilul de serviciu pentru a documenta cazul și a întocmi procese-verbale pe contravențiile săvârșite, șoferul rămânând în mașina sa. Între timp i-a comunicat șoferului să scoată plăcută cu nr. de înmatriculare de pe autoturismul său, din motiv că nu avea revizie tehnică valabilă.. Beleuța Renat a urcat în automobilul de serviciu, pe bancheta din față, pasager, cu ușa deschisă, și documenta cazul, pregătind actele pentru întocmirea proceselor verbale cu privire la contravenție, însă el fiind în preajma automobilului de serviciu, Nour

Dumitru fiind la mașina sa. În câteva minute Nour Dumitru s-a apropiat de automobilul de serviciu al poliției, fără plăcuța cu nr.de înmatriculare care i-a fost solicitat și a menționat că își recunoaște vina în contravențiile săvârșite indicând că a făcut-o din neatenție, dar insistă să nu-i întocmească procese-verbale și menționa că nu dorește neplăceri, deoarece are destule probleme. Având în mână o folie în care era cartea verdea unui autoturism, îndoită la jumătate, a plasat această folie în buzunarul portierei din față dreapta a autoturismului de serviciu și a menționat că în interiorul foilor sunt mijloace bănești, care sunt pentru ei și a solicitat să nu fie documentat contravențional. După acțiunile lui Nour Dumitru, au închis ușa automobilului de serviciu și a efectuat un apel la 112, comunicând cele întâmplate. În aproximativ 40 min. la fața locului a sosit grupa operativă a IP Strășeni și au început a documenta cazul de corupere. Până la sosirea grupei operative, colegul Beleuța Renat a întocmit procese verbale cu privire la contravenție în privința lui Nour Dumitru, ultimul a fost de acord cu procesele verbale și le-a semnat. Totodată a declarat verbal că își recunoaște vina în săvârșirea ilegalității de coruperea angajaților de poliției. Angajații IP Strășeni au efectuat cercetarea la fața locului și au depistat în buzunarul portierei din față dreapta a autoturismului de serviciu, o folie în care era o carte verde îndoită la jumătate iar în interiorul acesteia se aflau mijloace bănești în sumă de 600 lei, banii fiind ridicați. Ulterior angajații IP Strășeni l-au audiat pe el și pe colegul Beleuța Renat în calitate de martor, după care ambii au plecat conform dislocației, iar Nour Dumitru rămânând cu grupa operativă. Nici el nici colegul său Beleuța Renat nu au fost dotați cu cameră corp (body camera) însă camera de înregistrare video/audio din automobilul de serviciu Skoda Rapid n/î: MAI 9728, nu funcționează de când activează, însă o parte din discuția care a avut loc între ei ca angajați ai poliției și Nour Dumitru a fost înregistrată audio/video cu telefonul mobil de model Iphone14 ProMax” care îi aparține. În înregistrarea video a audierii sale în calitate de martor, a omis să aducă la cunoștință faptul că înregistrarea video cu discuția dintre Buga Mihail și Beleuța Renat ca angajați ai poliției și Nour Dumitru fixată la data de 14 iunie 2024 aproximativ ora 20:45, o deține atât în telefon, cât și pe un suport optic de tip CD-R.

Declarațiile martorului Beleuța Renat care a declarat că care a comunicat că activează în calitate de subofițer superior al secției de patrulare centru al serviciului Strășeni –Călărași al Patrulare Centru a INSP A IGP din 2019. La data de 14 iunie 2024 fiind încadrat în serviciu de patrulare în schimbul 2 (de la ora 19:00 până la data de 15 iunie 2024 ora 07:00) împreună cu colegul Buga Mihail, cu automobilul de serviciu de model ”Skoda rapid” n/î MAI 9728, aflându-se pe traseul R-1 localitatea Bucovăț, r-nul Strășeni aproximativ la ora 20.40, monitorizând traficul rutier, a observat că din direcția mun. Chișinău, se

deplasează un autoturism care a încercat să efectueze manevra de depășire a altei unități de transport în zona interzisă (linie continuă). Prin urmare a fost stopat autoturismul de model Hyundai nu își amintește numărul de înmatriculare, numele și prenumele căruia nu își amintește. Pe scaunul pasagerului față a acestui autoturism era o persoană de gen feminin. Împreună cu colegul său Buga Mihail s-au apropiat de ușa șoferului, s-au prezentat și i-au comunicat șoferului motivul stopării, totodată și încălcarea comisă și anume, depășirea în zonă interzisă și conducerea mijlocului de transport cu defecțiuni tehnice în sistemul de iluminare. Au solicitat actele pentru verificare de la șofer și colegul Buga Mihail examinând actele prezentate de șofer, a constatat că raportul de revizie tehnică și polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto RCA sunt expirate drept urmare i-a explicat șoferului că în privința sa vor fi întocmite procese verbale, conform art.228 alin.(1) și art.229 alin.(2) și (3) Cod contravențional, pentru încălcările admise de acesta și că urmează să achite o amendă. După care a plecat spre automobilul de serviciu pentru a documenta cazul și a întocmi procese-verbale pe contravențiile săvârșite, șoferul rămânând în preajma mașinii sale. A urcat în automobilul de serviciu, pe bancheta din față, pasager, cu ușa deschisă, și documenta cazul, pregătind actele pentru întocmirea proceselor verbale cu privire la contravenție, colegul Buga Mihail în preajma automobilului de serviciu, șoferul fiind la mașina sa. În câteva minute șoferul automobilului Hyundai s-a apropiat de automobilul de serviciu al poliției, a menționat că își recunoaște vina în contravențiile săvârșite indicând că a făcut-o din neatenție, dar insista să nu-i întocmească procese-verbale și menționa că nu dorește să aibă neplăceri, deoarece are și alte probleme. Având în mână o folie în interiorul căreia vizibil era o foaie, îndoită la jumătate, a plasat această folie în buzunarul portierei din față dreapta a autoturismului de serviciu și a menționat că în interiorul foilor sunt mijloace bănești, care sunt pentru polițiști și a solicitat să nu fie documentat contravențional. După acțiunile șoferului autoturismului de model Hyundai au închis ușa automobilului de serviciu și a efectuat un apel la 112, comunicând cele întâmplate. În aproximativ 30-40 min. la fața locului a sosit grupa operativă a IP Strășeni și au început a documenta cazul de corupere. Până la sosirea grupei operative, a întocmit procese verbale cu privire la contravenție în privința șoferului autoturismului de model Hyundai, ultimul a fost de acord cu procesele verbale și le-a semnat. Totodată a declarat verbal că își recunoaște vina în săvârșirea ilegalității de coruperea angajaților de poliției. Angajații IP Strășeni au efectuat cercetarea la fața locului și au depistat în buzunarul portierei din față dreapta a autoturismului de serviciu, o folie în care era o carte verde îndoită la jumătate iar în interiorul acesteia se aflau mijloace bănești în sumă de 600 lei, banii fiind ridicați. Ulterior angajații IP Strășeni l-au audiat pe el și pe colegul său Buga Mihail în calitate de martori, după care au

plecat conform dislocației, iar șoferului autoturismului de model Hyundai rămânând cu grupa operativă. Nici el nici colegul său Buga Mihail nu au fost dotați cu cameră corp (body camera) însă camera de înregistrare video/audio din automobilul de serviciu de model Skoda Rapid n/î: MAI 9728, nu funcționează dar o parte din discuția care a avut loc între ei și șoferul autoturismului de model Hyundai și a fost înregistrată audio/video cu telefonul mobil al colegului Buga Mihail.

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14 iunie 2024 cu planșa forografică prin care s-a constatat că pe traseul R-1 Chișinău- Ungheni, localitatea Bucovăț la distanța de 150 m de la primărie, în direcția Călărași. Obiectul cercetării reprezintă automobilul de serviciu Skoda rapid cu număr de înmatriculare MAI 9728. Cercetare se efectuează pe timp de noapte, fără precipitații, temperatura aerului +20, lumină artificială. Automobilul de serviciu menționat este parcat pe acostament, luminile girofarului activate, portieră din față dreapta este deschisă, în buzunarul instalat al portierei se observă o sticlă cu apă de 0,5 l, iar lângă aceasta în folie sunt prezente acte, fiind în foi A4, însă îndoite de la jumătate. Fiind examinat plicul dat cu acte, se observă în interior mai multe bancnote cu nominalul de 100 lei. Bancnotele au fost poziționate pe scaunul din față a autoturismului de serviciu, scaunul din dreapta sunt examinate 6 bancnote cu nominalul de 100 lei: 547587, seria F.0165, anul 2015; 949611, seria F.0079, anul 2015; 119199, seria F.0243, anul 2015; 062790, seria F.0205, anul 2015; 866983, seria F. 0154, anul 2015; seria F.0175, anul 2015. Toate cele șase bancnote au fost ridicate ambalate în ambalaje din hârtie de culoare albă sigilat.

Proces-verbal de examinare din 03.07.2024, prin care a fost examinat suportul optic de stocare a informației de tip CD-R, ridicat de la Buga Mihail, la data de 03.07.2024. Din imaginile video examinate, se observă discuția purtată între Nour Dumitru și angajații INSP Buga Mihail și Beleuța Renat la data de 14.06.2024 prin care se confirmă oferirea mijloacelor bănești de către Nour Dumitru angajaților.

Documente și mijloace de probă:

Copia proceselor verbale cu privire la aplicarea contravențiilor cu nr. MAI 06 081092 și MAI 06 081091;

Extras din ordinul de angajare nr.11 ef din 22.02.2024 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților INSP a agentului Buga Mihail;

Extras din ordinul de angajare nr.267 ef din 04.06.2024 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților INSP a agentului Beleuța Renat;

Copia de pe fișa postului nr.2.9.123 din 25.03.2021 a agentului Buga Mihail;

Copia de pe fișa postului nr.2.9.123 din 25.03.2021 a agentului Beleuța Renat;

Fișier video stocat pe suportul optic de stocare a informației de model CD-R;

Raportul de constatare tehnico – științifică nr. CNA_AA 000056 DIN 04.07.2024 prin care 6 (șase) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei MDL, cu seria și nr: F.0165547587, F.0175531499, F.0079949611, F.0243119199, F.0205062790 F.0154866983 cu anul emiterii 2015, ridicate la 14.06.2024 în cadrul cercetării la fața locului și anume a a/m de model Škoda rapid cu n/î MAI 7728 din buzunarul de la ușă din partea din față, conform ordonanței corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice.

Conform art. 384 din Cod procedură penală instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 50 din Codul penal se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Articolul 51 din Codul penal statuează că temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

În conformitate cu art. 52 din Codul penal se consideră componentă a

infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Articolul 113 din Cod penal menționează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Având astfel de date și luând în considerație probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată consideră că acestea sunt pertinente, concludente și coroborează între ele, dovedind vinovăția lui Nour Dumitru ***** și, calificate corect în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, *corupere activă, adică oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Luând în considerație faptul că cauza penală a fost examinată prin prisma art. 364¹ din Codul de procedură penală, inculpatul fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, care personal prin înscris autentic a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide că prin acțiunile sale intenționate Nour Dumitru ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Potrivit art. 80¹ alin. (2) din Codul penal în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹-182, 239-240, 242¹, 242², 256, art. 264¹ alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324-335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal *se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

În circumstanțele descrise, și, în conformitate cu art. 80¹ alin. (2), din

Codul penal, instanța va stabili noi limite la aplicarea pedepsei inculpatului prevăzute de art. 325 alin. (1) Codpenal, și anume, *amendă în mărime de la 500 la 1 125 de unități convenționale*.

În susținerile verbale, procurorul Victor Cimbir a solicitat de a-l recunoaște culpabil pe Nour Dumitru ***** de săvârșirea art. 325 alin. (1) Cod penal și a-i stabili o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale. a trece în contul statului mijloacelor bănești în sumă de 600 lei care au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive.

Avocatul Andrei Habravan în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului a solicitat în susținerile verbale aplicarea unei pedepse minime de 400 u.c. o sancțiune rațională din motiv că salariul nu-i permite nici măcar să asigure copilașii.

La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată inculpatului Nour Dumitru ***** instanța de judecată se va conduce de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal.

Instanța reține că infracțiunea comisă de inculpatul Nour Dumitru ***** prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (2) din Codul penal se clasifică ca infracțiune ușoară.

Așadar, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, gravitatea infracțiunii incriminate, comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, persoana celui vinovat, că a recunoscut vina integral și circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Or, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Conform art. 53 din Codul penal instanța nu a stabilit careva temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală. Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța va stabili ultimului pedeapsa.

În conformitate cu art. 76 din Codul penal circumstanțe care atenuază situația inculpatului, instanța a reținut săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare. Totodată, instanța menționează că nu consideră recunoașterea vinovăției ca circumstanța atenuantă, deoarece acest moment se cuprinde în dispoziția prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală.

Circumstanțe agravante potrivit art. 77 din Codul penal de către acuzatorul de stat nu au fost invocate.

Potrivit revendicării inculpatul Nour Dumitru ***** anterior nu a fost tras la răspundere penală. (f.d.28).

Conform materialelor din dosar s-a stabilit că inculpatul la evidența

medicului narcolog și psihiatru nu se află. (f.d. 80, 82).

Aceste circumstanțe și împrejurări conving instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului Nour Dumitru ***** este posibilă, rațională și echitabilă, numindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

În conformitate cu art. 64 alin. (1)-(3¹), (5) din Codul penal amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – pînă la 20000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luînd în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani. În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Potrivit art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu prevederile art. 162 din Codul de procedură penală în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța va hotărî chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Corpul delict, recunoscut prin ordonanța din 4 iulie 2024 (f.d. 57), și anume, 6 (șase) bancnote cu nominalul 100 (una sută) lei cu seria și numărul F.0175531499; F.0154866983; F.0205062790; F.0243119199; F.0079949611; F.0165547587 cu anul emiterii 2015, ridicate la data de 14.06.2024 în cadrul cercetării la fața locului și anume în a/m de model ”Skoda Rapid” cu n/î MAI9728,

din buzunarul de la ușa din partea dreaptă din față, puse de către cet. Nour Dumitru, conform art. 106 Cod penal a supune confiscării speciale în beneficiul statului, după definitivarea sentinței.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75, 80¹, 106 din Codul penal, art. art. 364¹, 382-389, 392-395, 397 din codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă țe :

Nour Dumitru ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei norme, cu aplicarea art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale (ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei).

Se explică lui Nour Dumitru ***** prevederile art. 64 alin. (3¹) și (5) din Codul penal care statuează că în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Corpul delict, recunoscut prin ordonanța din 4 iulie 2024 (f.d. 57), și anume, 6 (șase) bancnote cu nominalul 100 (una sută) lei cu seria și numărul F.0175531499; F.0154866983; F.0205062790; F.0243119199; F.0079949611; F.0165547587 cu anul emiterii 2015, ridicate la data de 14.06.2024 în cadrul cercetării la fața locului și anume în a/m de model ”Skoda Rapid” cu n/î MAI9728, din buzunarul de la ușa din partea dreaptă din față, puse de către cet. Nour Dumitru, conform art. 106 Cod penal a supune confiscării speciale în beneficiul statului, după definitivarea sentinței.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Strășeni (sediul central).

Precedentele cedinței,

Judecător

Iana Talmaci