

Dosarul nr.1-325/22

1-22189052-28-1-27122022

**S E N T I N Ţ Ă**  
în numele Legii

**03 februarie 2023**

**mun.Edineţ**

Judecătoria Edineţ, sediul central

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Pşeniţa E.

Grefier

Lungu A.

cu participarea:

Procurorului

Selevestru L.

Avocaţilor

Gheorghişă A., Gordilă V.

examinînd, în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, procedură acceptată prin încheierea judecătorească din 13.01.2023, cauza penală privindu-l pe **Muzîcant Ruslan Anatolie**, născut la \*\*\*\*\*, c/p \*\*\*\*\*, originar al s.\*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, locuitor al or.\*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, studii superioare, moldovean, divorţat, are la întreţinere un copil minor cu vârsta de 8 ani, supus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:

- la 30.06.2011 de către Judecătoria sectorului centru mun.Chişinău, în baza art.art.152 al.1 şi 287 al.1 Cod Penal, fiindu-i aplicată pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an şi 3 luni cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe termen de unu an (f.d. 46-53 vol.II);

- la 15.07.2020 de către Curtea de Apel Bălţi procesul penal de învinuire a lui Muzîcant Ruslan în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal fiind încetat în baza art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal şi art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, din motivul intervenirii prescripţiei răspunderii penale (f.d.54-58), precedent penal stins, cetăţean al Republicii Moldova.

Învinuit de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art.art.326 al.2 lit.d) şi 326 al.1 Cod Penal.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală pornită la 19.09.2022 şi remisă Judecătoriei Edineţ la data de 27.12.2022.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa,

**a constatat:**

*Muzicant Ruslan Anatolie*, activând în funcția de ofițer de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de poliție \*\*\*\*\*, într-o zi nestabilă de către organul de urmărire penală de la începutul lunii ianuarie anul 2021, aflându-se în preajma marketului ”777” din or. \*\*\*\*\*, amplasat în apropierea IP \*\*\*\*\*, în cadrul discuției cu cet. Gutium Igor Vladimir a susținut că el are influență asupra judecătorilor din cadrul Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul \*\*\*\*\*, care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (3) Cod penal, sunt persoane cu funcții de demnitate publică, în procedura de examinare a cărora se afla cauza penală de acuzare a lui Gutium Igor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, pentru faptul conducerii la 21.11.2020 a automobilului în stare de ebrietate alcoolică avansată, pentru a-i determina pe judecători la adoptarea unei hotărâri favorabile pe cauza penală respectivă în privința lui Gutium Igor, și anume ca ultimul să nu fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, pentru care fapt Muzicant Ruslan a pretins de la Gutium Igor, mijloace bănești în sumă totală de 1800 euro.

Ulterior, Muzicant Ruslan, într-o zi nestabilă de către organul de urmărire penală de la mijlocul lunii ianuarie anul 2021, aflându-se la locul de muncă, a condiționat lui Gutium Igor transmiterea și primirea prin intermediul cet. Coșulean Vitalie, a banilor preinși în sumă de 1800 euro pentru realizarea traficului de influență susținut, bani, care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul primirii echivalentul la 37656 lei.

Astfel, ca urmare a realizării influenței pretinse, în baza Sentinței nr. 1-124/2020 din 16.03.2021 cet. Gutium Igor a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal la pedeapsă sub formă de 140 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Tot el, *Muzicant Ruslan Anatolie*, activând în aceeași funcție, într-o zi de către organul de urmărire penală de la începutul lunii aprilie anul 2021, aflându-se în preajma marketului ”777” din or. \*\*\*\*\*, amplasat în apropierea IP \*\*\*\*\*, în cadrul discuției cu cet. Gutium Igor Vladimir a susținut că el are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel Bălți, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (3) Cod penal sunt persoane cu funcții de demnitate publică, în procedura de examinare a cărora se afla recursul declarat de procurorul în Procuratura raionului \*\*\*\*\* Mihail Vinogradov asupra Sentinței nr. 1-124/2020 din 16.03.2021 pronunțată în cauza penală de acuzare a lui Gutium Igor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, pentru ai determina pe judecători la adoptarea unei hotărâri favorabile pe cauza penală

respectivă în privința lui Gutium Igor și anume să fie respins recursul procurorului și ca ultimul să nu fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, pentru care fapt Muzîcant Ruslan a pretins de la Gutium Igor, mijloace bănești în sumă totală de 400 euro.

Ulterior, Muzîcant Ruslan, într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală din prima decadă a lunii aprilie anul 2021, aflându-se în nemijlocită apropiere de Inspectoratul de poliție \*\*\*\*\*, în vederea realizării a traficului de influență susținut, a primit personal de la Gutium Igor mijloace bănești pretinse în sumă totală de 400 euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul primirii echivalentul la 8480 lei.

Pînă la începerea cercetării judecătorești inculpatul Muzîcant Ruslan Anatolie a depus o cerere prin care a declarat că-și recunoaște integral vina pentru faptele indicate în rechizitoriu și solicita să fie examinată cauza în fond în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, cerere acceptată de către instanța la 13.01.2023.

Fiind interogat în ședința de judecată, *inculpatul Muzîcant Ruslan Anatolie*, sub jurământ, a susținut integral pozițiile lui referitor la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vina în comiterea infracțiunii incriminate și-a recunoscut-o pe deplin, declarînd că, în ianuarie 2021 el activa în calitate de ofițer de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de poliție \*\*\*\*\*, unde a activat pînă la 30.04.2021. a mai comunicat că, el a fost concediat din funcție în baza unei hotărîri judecătorești, dar tot în baza unei hotărîri judecătorești el a fost restabilit la data de 06.06.2022 și a activat pînă la 30.04.2021 în funcția de ofițer de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de poliție \*\*\*\*\*. Pe Gutium Igor el îl cunoaște, ei erau cunoscuți, dar careva relații cu ultimul nu avea. A mai comunicat că, în or. \*\*\*\*\* este un market „777”. La începutul lunii ianuarie anul 2021, aflându-se în preajma marketului „777” din or. \*\*\*\*\*, la inițiativa lui Gutium Alin, tot un cunoscut și cumătru de-al său, el s-a întîlnit cu cet. Gutium Igor Vladimir. Atunci la întîlnire erau prezenți el, cet. Gutium Igor și cet. Gutium Alin și ei au discutat despre faptul că cet. Gutium Igor a fost documentat pentru conducerea vehiculului în stare de ebrietate și dacă este vreo posibilitate ca să fie sancționat fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Gutium Igor l-a întrebat dacă el poate să-l ajute cu ceva în privința dată. El le-a spus că este o cale legală și ca urmare i-a propus ajutorul său. atunci el nu știa la ce etapă este dosarul penal și unde se află. El i-a comunicat că, știe o cale de rezolvare a întrebării date și cîți bani poate să-i dea pentru serviciul dat. Peste o săptămînă de la prima întîlnire ei din nou la inițiativa lui Gutium Alin s-au întîlnit lîngă marketul „777” din or. \*\*\*\*\* și Gutium Igor i-a spus că este de acord pentru serviciul dat pentru ca să-l ajute pe cale legală, să-i achite suma de

1100 euro. Atunci el i-a spus că dacă este de acord să fie la curent că procedura dată durează. Atunci ei s-au schimbat cu numerele de telefoane. El i-a dat lui Gutium Igor numărul său de telefon \*\*\*\*\*, dar numărul lui Gutium Igor el nu-l ține minte, dar îl are scris în telefon. După aceasta peste vreo 2-3 zile ei din nou s-au întâlnit. Gutium Alin l-a telefonat și i-a spus că el și cu Gutium Igor sunt în \*\*\*\*\* și că au adus banii, dar el nefiind pe loc nu poate veni. Totodată comunicând că, Gutium Alin este cumnat cu Coșulean Vitalie. Și atunci el le-a spus că, dacă nu au timp ca să aștepte și dacă nu mai doresc să mai vină le-a propus ca să transmită banii lui Coșulean Vitalie cu care el este cumătru. În aceeași pe dînsul l-a telefonat Coșulean Vitalie și i-a spus că cumnatul lui Gutium Alin i-a transmis lui un plic pentru dînsul. Suma de bani Coșulean Vitalie nu o știa, din cîte își amintește acesta nici de bani nu știa. El i-a confirmat faptul că știa de plicul dat. A doua zi Coșulean V. i-a transmis plicul. În plic era suma de 1800 euro. Peste cîteva zile el din nou s-a întâlnit cu Gutium Igor și Gutium Alin lîngă magazinul ”777”. Atunci de la Gutium Igor a aflat că dosarul trebuie să fie transmis în judecată. Și el i-a spus lui Gutium Igor că trebuie să îndeplinească ceea ce îi va spune el și anume înainte de ședința de judecată el o să primească citație și să-i spună lui numaidecît data ședinței. Înainte de judecată Gutium Igor i-a arătat citația, și el i-a spus lui Gutium Igor și ia un certificat privind componența familie și că are persoane la întreținere și să le prezinte la judecată și în baza actelor date posibil să nu fie anulat dreptul de a conduce mijloace de transport. După ședință el i-a spus ca să-l anunțe despre rezultatul ședințe. Apoi Gutium Igor l-a anunțat despre sentința luată pe caz. Atunci el i-a spus că, trebuie să aștepte 15 zile ca să vadă dacă nu va fi cotestată sentința. Peste ceva timp Gutium Igor prin telefon i-a comunicat că sentința este contestată și dosarul este transmis la Curtea de Apel Bălți. El permisul nu l-a primit și ce să facă mai departe. Atunci el i-a comunicat că, posibil să fie contestat și că trebuie de luat un avocat ca să-l apere și să fie menținută hotărîrea primei instanțe. La fel i-a spus că cînd va primi citația să-l anunțe. Peste ceva timp Gutium Igor l-a telefona și i-a comunicat că a ieșit de la ședința Curții de Apel și că sentința primei instanțe a fost casată cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și ce de făcut mai departe. Atunci el l-a întrebat pe Gutium Igor dacă a găsit vreun avocat ca să-l apere la Curtea de Apel Bălți, Gutium Igor i-a spus că nu a găsit nici un avocat și a avut avocat de la stat și au convenit să se întâlnească la \*\*\*\*\*. Ei s-au întâlnit la \*\*\*\*\* și au vorbit. A mai comunicat că, Gutium Igor i-a comunicat că, el a fost la judecătoria ca să ia permisul și i-au spus că pe dosarul în cauză este recurs și după aceasta Gutium Igor la telefonat și i-a spus că pe dosarul lui este recurs depus de procuror. Atunci el i-a spus că îi trebuie un avocat bun și că va mai trebui să achite 400 euro. Peste vreo 2 zile el din nou s-a întâlnit la magazinul ”777” cu

Gutium Igor și Gutium Alin și atunci Gutium Igor personal i-a transmis acei 400 euro. Și caurmare el i-a spus la fel ca să-l anunțe când va fi ședința și să-și caute un avocat bun. Gutium Igor nu la anunțat despre ședință și nici avocat nu a găsit și ca urmare la telefonat și i-a comunicat că a perduț la dosarul la Curtea de Apel Bălți și ei au convenit să se întâlnească la \*\*\*\*\*. Din aprilie 2021 ei s-au întâlnit abia în toamna 2021 ei s-au întâlnit tot la magazinul”777”. A mai comunicat că, Gutium Igor a cerut înapoi banii, la ce el i-a comunicat că el lucrul și la făcut i-a spus ce acte să prezinte la judecată ca să nu fie privat de permis, și poate să-i întoarcă doar 400 euro, iar suma de 1800 euro nu i-o întoarce deoarece serviciul s-a făcut. El nu avea cu dînsul banii și s-au înțeles să se întâlnească ulterior. Suma de 400 euro el nu i-a restituit-o, deoarece Gutium Igor venea fără înțelegere și el nu avea banii, iar alte ori Gutium Igor era în stare de ebrietate și el nu i-a restituit bani. O dată ei s-au întâlnit și în prezența lui Gutium Alin. Careva discuții telefonice legate de bani nu au avut, doar că Gutium Igor îl întreba doar ”ce facem” și el îi spunea ca să se întâlnească și să vorbească. Regretă și se căiește sincer de cele săvîrșite. Referitor la pedeapsă solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă. A mai comunicat că, el are posibilitatea să achite amenda. A mai comunicat că, posibil el să fi zis ceva de judecată, dar Gutium Igor a înțeles de judecător. Pe anagajații Judecătoriei \*\*\*\*\* , sediul \*\*\*\*\* , vizual îi cunoaște. A mai comunicat că, suma de 1800 euro a fost o înțelegere amiabilă dintre el și Gutium Igor. A mai comunicat că, de la săvîrșirea faptei a trecut mult timp, dar admite faptul că el i-a spus ceva lui Gutium Igor că suma de 1800 euro este destinată pentru judecătoria de la Judecătoria \*\*\*\*\* , sediul \*\*\*\*\* , și suma de 400 euro - pentru judecătoria Curtții de Apel Bălți, dar în realitate el nu a transmis bani la careva judecători și nici nu a vorbit cu nici un judecător. Banii el i-a cheltuit pentru necesități personale. Referitor la plîngerile sale a comunicat că, el a solicitat anularea Ordonanței procurorului L.Selevestru din 13.12.2022 prin care i-au fost respinse cererile sale în privința încălcărilor admise pe cazul dat de către ofițerul de urmărire penală, și cealaltă plîngere se referă la respingerea cererii sale privind încetarea procesului penal. A mai comunicat că, el recunoaște probele de la urmărirea penală, dar solicită ca încălcările invocate în plîngerile sale să fie luate în considerație la stabilirea pedepsei. A mai comunicat că, el a primit înregistrările de pe CD-urile care sunt anexate ca corpuri delictive și nu dorește să fie vizionate. A mai comunicat că, el a depus o cerere la judecătorul de instrucție referitor la condițiile de detenție a lui, dar ședința de judecată fiind numită pentru data de 23.02.2023. A mai comunicat că, pe cazul dat el a mai contestat unele încheieri ale judecătorului de instrucție adoptate pe prezentul caz, dar ultimele au fost menținute.

În afară de recunoașterea vinovăției de către inculpatul Muzîcant Ruslan, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor incriminate se dovedește prin cumulul de probe administrate în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală, acceptate de aceștia și anume:

- *declarațiile martorului Gutium Igor Vladimir*, date la etapa urmăririi penale (f.d.12-13,14 vol.I) care a declarat că, în seara zilei de 21.11.2020 a fost în vizită la cunoscuții săi din sat, deoarece era hramul satului, unde a servit băuturi alcoolice, după care, aproximativ în jurul orei 20:30, a urcat la volanul automobilului său de model BMW 535D cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* și a plecat spre casa sa din satul \*\*\*\*\*, dar pe drum a fost stopat de către un echipaj al poliției de patrulare și documentat pentru fapta conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, unde i-a fost ridicat permisul de conducere și anexat la materialele cauzei penale, pe care urmărirea penală a fost efectuată de către un ofițer de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de poliție \*\*\*\*\*, numele căruia nu cunoaște. Dosarul său a ajuns în instanța de judecată, unde era apărat de către un avocat din oficiu, însă nu a discutat cu acesta despre pedeapsă, dar a înțeles că poate fi privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, pentru care fapt retrăia mai tare. Într-o zi discutând problema sa cu cunoscutul său Gutium Alin, acesta i-a sugerat să se adreseze către cet. Muzîcant Ruslan Anatolie, care atunci deținea funcția de ofițer de urmărire penală din cadrul IP \*\*\*\*\*, cu care și i-a făcut legătură și telefonându-l preventiv au mers împreună, într-o zi de la începutul lunii ianuarie 2021, în preajma marketului „777” din or. \*\*\*\*\*, amplasat în apropierea Inspectoratului de Poliție. Acolo a ieșit de la serviciu Muzîcant Ruslan, cu care a discutat personal, deoarece Gutium Alin i-a lăsat în doi să discute plecând din acel loc. Astfel, el în cadrul discuției i-a explicat lui Muzîcant R. problema sa și acesta a spus că pentru suma de 1800 euro poate să-l ajute și anume va discuta cu judecătorii din cadrul Judecătoriei \*\*\*\*\* sediul \*\*\*\*\*, concret nu a numit cu care judecător intenționează să discute și aceștia în cadrul examinării dosarului, despre care a relatat mai sus, vor adopta o decizie favorabilă lui prin care nu îl vor lipsi de dreptul de a conduce mijloace de transport. Peste aproximativ o săptămână a adunat banii și l-a telefonat pe Muzîcant R. la numărul de telefon \*\*\*\*\* de pe numărul său \*\*\*\*\* ca să stabilească o întâlnire și să-i transmită banii, iar Muzîcant R. i-a spus că este la serviciu și să meargă la Vitalie Coșulean cu care sunt cumetri, care cunoștea problema sa din spusele lui și să-i dea lui Coșulean V. banii. Astfel, a mers la sediul pompierilor din or. \*\*\*\*\*, unde activează Coșulean Vitalie și i-a dat suma de 1800 euro, acesta a spus că l-a avertizat Muzîcant Ruslan că-i va aduce banii și i-a spus că-i va transmite banii lui Muzîcant R. Mai târziu în baza Sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\* sediul \*\*\*\*\* nr. 1-124/2020 din 16.03.2021 a fost condamnat

la 140 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Peste aproximativ două săptămâni prezentându-se la Judecătoria \*\*\*\*\* sediul \*\*\*\*\* pentru a-și ridica permisul de conducere a aflat că sentința sus menționată a fost contestată de către procurorul de caz, numele căruia nu-l cunoaște. Astfel, s-a adresat din nou către Muzîcant Ruslan explicându-i problema, însă acesta a spus că mai trebuie să-i dea încă 400 euro și îi va rezolva problema și la Curtea de Apel Bălți și respectiv nu va fi privat de dreptul de a conduce mijloace de transport. Astfel el, din câte-și amintește, timp de o săptămână a adunat suma de 400 euro și în preajma marketului „777” din or. \*\*\*\*\*, amplasat în apropierea Inspectoratului de Poliție, într-o zi de la începutul lunii aprilie 2021, i-a transmis personal lui Muzîcant Ruslan banii în sumă 400 euro. Ulterior, prin Decizia Curții de Apel Bălți nr. 1r-47/21 din 08.06.2021 i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport. După aceasta, i-a invocat pretenții lui Muzîcant Ruslan la ce ultimul îi spunea că trebuie să aștepte puțin, dar fără nici un rezultat. La 15.09.2022 întâmplător s-a întâlnit cu Muzîcant Ruslan într-un magazin de construcții și i-a invocat pretenții acestuia că este lipsit de dreptul de a conduce mijloace de transport la ce Muzîcant R. i-a spus că prea târziu i-a dat acei 400 euro, motiv din care nu a reușit să-i rezolve problema la Curtea de Apel Bălți. Să-i fi dat mai operativ acești bani era să-i rezolve cu procurorul pe loc problema întrucât acesta urma să nu conteste prima sentință. La fel i-a sugerat că trebuie să meargă la Chișinău, nu a înțeles în ce scop și probabil îi va restitui cei 400 de euro, dar cei 1800 de euro nu poate să-i restituie, deoarece în prima instanță i-a rezolvat problema. Discuția respectivă cu Muzîcant R. a înregistrat-o pe dictofonul integrat în telefonul său mobil, care are foarte puțină memorie și din acest motiv a transferat înregistrarea prin intermediul calculatorului pe un compact disc, pe care poate prezenta organului de urmărire penală. În telefon a șters discuția înregistrată, deoarece îi ocupa memorie.

Suplimentar martorul Gutium Igor a mai declarat că, la 05.10.2022, aproximativ în jurul orei mesei, în or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, pe teritoriul magazinului materialelor de construcții „NANU” a avut o întrevedere cu cet. Muzîcant Ruslan, pe care l-a întrebat despre situația sa în care se angajase să-i rezolve problema în privința neprivării de dreptul de a conduce vehicule, despre care a declarat anterior. În discuție cu acesta s-a referit mai mult la faptul restituirii banilor pe care i-a primit Muzîcant R. de la el în scopul rezolvării problemei sale. Muzîcant Ruslan i-a spus că încă nu a fost în or. Chișinău, acolo urma să discute cu cineva și să afle modalitatea prin care poate să-și restabilească permisul de conducere anulat și respectiv să obțină dreptul de a conduce vehicule până la expirarea termenului de 3 ani, pentru care a fost privat de Curtea de Apel Bălți, ceea ce de

fapt el nici nu i-a solicitat lui Muzîcant Ruslan. Tot în cadrul acelei discuții Muzîcant R. i-a promis că oricum ceva vor rezolva și când se va întoarce de la Chișinău imediat îl va telefona. Ulterior timp de aproape 3 săptămâni nu l-a mai telefonat și la 27.10.2022, după amiază din nou a mers în același loc pe teritoriul magazinului „NANU” din or. \*\*\*\*\*, unde a înțeles că este angajat Muzîcant Ruslan, ca să discute cu acesta, unde Muzîcant R. văzându-l i-a spus că încă nu a reușit să meargă la Chișinău ca să discute, nu a numit cu cine anume, problema lui. La aceste vorbe, el i-a invocat categoric lui Muzîcant R., că nu așteaptă de la el careva ajutor și nu-i mai trebuie permis de conducere, deoarece i-a dat 2200 euro, inițial 1800 euro, apoi încă 400 euro și fără nici un rezultat, dându-i de înțeles că vrea banii înapoi. În context Muzîcant Ruslan a confirmat că, a primit de la el acei bani, spunându-i că 1800 euro nu are cum să-i întoarcă înapoi, deoarece „...s-o făcut...” cele promise și i-a rezolvat problema, dar 400 euro i-a dat prea târziu și procurorul a contestat decizia judecătorească inițială și, într-un fel, este singur vinovat că a mers singur la Curtea de Apel Bălți la ședința de judecată;

- *declarațiile martorului Gutium Alin Grigore*, date la etapa urmăririi penale (f.d.236 vol.I) care a declarat că, îl cunoaște pe Gutium Igor. Acesta în anul 2020 a fost documentat pentru conducerea automobilului în stare de ebrietate. În discuție cu Gutium Igor despre acest caz, i-a propus să facă legătură cu cumătrul său Muzîcant Ruslan cu intenția că poate Muzîcant R., care lucrează la Inspectoratul de poliție \*\*\*\*\*, cunoaște pârghii legale și îl poate ajuta pe Gutium Igor cu această problemă și să nu fie lipsit de dreptul de a conduce. Astfel, la începutul lunii ianuarie 2021, nu ține minte concret în ce zi, a mers cu Gutium Igor în or. \*\*\*\*\*, să se întâlnească cu Muzîcant R., cu care s-a sunat în prealabil. În or. \*\*\*\*\* s-au întâlnit cu Muzîcant R., lângă Inspectoratul de poliție \*\*\*\*\*, în preajma marketului „777”. El s-a îndepărtat și i-a lăsat pe Gutium Igor și Muzîcant Ruslan să discute. Ulterior, peste ceva timp au mers cu Gutium Igor și acesta lângă sediul IGSU, i-a dat 1800 euro lui Vitalie Coșulean pentru ca să le transmită lui Muzîcant R. Peste ceva timp a înțeles că Muzîcant R. i-a solicitat lui Gutium Igor încă 400 euro, deoarece ceva nu se primea și Gutium Igor urma să fie lipsit de permisul de conducere. Astfel, într-o zi, precis nu-și amintește data, din primăvara anului 2021, a mers împreună cu Gutium Igor în or. \*\*\*\*\*, unde în preajma marketului „777”, Gutium Igor i-a transmis 400 euro lui Muzîcant R., care primind banii i-a spus lui Gutium Igor că totul se rezolvă și curând judecata îi va restitui înapoi permisul de conducere. Ulterior și el i-a invocat lui Muzîcant R. pretenții că, a luat banii de la Gutium Igor și nu i-a rezolvat problema, la ce Muzîcant R. i-a spus că va discuta cu Gutium Igor că s-a întâmplat ceva ce nu a prevăzut;



- *declarațiile martorului Coșulean Vitalie Andrei*, date la etapa urmăririi penale (f.d.235 vol.I) care a declarat că, îl cunoaște de mai mult timp pe Gutium Igor și Muzîcant Ruslan, sunt locuitori a raionului \*\*\*\*\*. Confirmă faptul că, în luna ianuarie anul 2021, el se afla la serviciu la IGSU \*\*\*\*\* , unde a venit Gutium Igor și i-a dat suma de 1800 euro și i-a spus să transmită acești bani lui Muzîcant Ruslan, deoarece acesta era ocupat la moment și nu putea să se întâlnească cu Gutium I. Nu-și aduce aminte toate detaliile, deoarece de atunci a trecut mai mult de un an de zile, nu-și amintește care era destinația acestor bani. A doua zi s-a întâlnit cu Muzîcant R., nu-și amintește în ce loc și el i-a transmis personal lui Muzîcant R. banii în sumă de 1800 euro pe care i-a primit de la Gutium I. la momentul transmiterii banilor, Muzîcant R. i-a spus că cunoaște despre faptul că Gutium I. i-a transmis acești bani prin intermediul lui;

- *materialele cauzei penale*, cercetate în ședința judiciară conform prevederilor art.373 CPP și anume:

**Volumul I:** Procesul-verbal de primire la 15.09.2022 a denunțului de la cet. Gutium Igor, unde ultimul denunță acțiunile de trafic de influență comise de cet. Muzîcant Ruslan (f.d. 11), Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 15.09.2022 prin care se confirmă ridicarea de la cet. Gutium Igor a unui compact disc, pe care se conțin înregistrările audio a discuției din 15.09.2022 dintre Gutium I. și Muzîcant R. (f.d. 15-16), Procesul-verbal din 20.09.2022 de examinare a purtătorului de informație ridicat la 15.09.2022 de la cet. Gutium Igor, la care sunt anexate stenograma comunicărilor care au avut loc dintre Gutium I. și Muzîcant R. la 15.09.2022( f.d. 17-19), Ordonanța din 20.09.2022 privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corpuri delictive a purtătorului de informație ridicat la 15.09.2022 de la cet. Gutium Igor, examinat prin procesul-verbal de examinare din 20.09.2022( f.d. 20); Informația Băncii Naționale a Moldovei cu privire la ratele de schimb ( f.d.63-64); Ordonanța și demersul procurorului privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigații din 21.09.2022; Încheierea judecătorei Bălți, sediul Central din 21.09.2022 privind autorizarea măsurii speciale de investigație; Ordonanța și demersul procurorului privind prelungirea autorizației efectuării măsurii speciale de investigații din 21.09.2022; Încheierea judecătorei Bălți sediul Central din 20.10.2022 privind prelungirea autorizării măsurii speciale de investigație (f.d. 67-72, 77-82); Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 16.11.2022, la care sunt anexate stenogramele comunicărilor dintre Gutium I. și Muzîcant R. din 05.10.2022 și 27.10.2022 (f.d. 90-98); Ordonanța privind relevanța probelor pentru cauza penală din 16.11.2022( f.d. 100-101); Încheierea Judecătorei Bălți sediul Central din 17.11.2022 privind legalizarea desfășurării măsurii speciale de investigație (

f.d. 104-105); Procesul-verbal din 07.12.2022 de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor (f.d. 108); Ordonanța din 07.12.2022 privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corpuri delictive:

✓ purtătorul de informație de model CD cu denumirea „Barges” pe care este prezentă inscripția „Înregistrări operative audio din 05.10.2022” și care conține înregistrările comunicărilor audio dintre Gutium I. și Muzîcant R. din 05.10.2022;

✓ purtătorul de informație de model CD cu denumirea „Artex” pe care este prezentă inscripția „Înregistrări operative audio din 05.10.2022/Copie” și care conține înregistrările comunicărilor audio dintre Gutium I. și Muzîcant R. din 05.10.2022;

✓ purtătorul de informație de model CD cu denumirea „Barges” pe care este prezentă inscripția „Înregistrări operative video din 05.10.2022” și care conține înregistrările comunicărilor audio dintre Gutium I. și Muzîcant R. din 05.10.2022;

✓ purtătorul de informație de model CD cu denumirea „Artex” pe care este prezentă inscripția „Înregistrări operative video din 05.10.2022/Copie” și care conține înregistrările comunicărilor audio dintre Gutium I. și Muzîcant R. din 05.10.2022;

✓ purtătorul de informație de model CD cu denumirea „Esperansa” pe care este prezentă inscripția „Înregistrări operative audio din 27.10.2022” și care conține înregistrările comunicărilor audio dintre Gutium I. și Muzîcant R. din 27.10.2022;

✓ purtătorul de informație de model CD cu denumirea „Artex” pe care este prezentă inscripția „Înregistrări operative audio din 27.10.2022/Copie” și care conține înregistrările comunicărilor audio dintre Gutium I. și Muzîcant R. din 27.10.2022;

✓ purtătorul de informație de model CD cu denumirea „Esperansa” pe care este prezentă inscripția „Înregistrări operative video din 27.10.2022” și care conține înregistrările comunicărilor audio dintre Gutium I. și Muzîcant R. din 27.10.2022;

✓ purtătorul de informație de model CD cu denumirea „Artex” pe care este prezentă inscripția „Înregistrări operative video din 27.10.2022/Copie” și care conține înregistrările comunicărilor audio dintre Gutium I. și Muzîcant R. din 27.10.2022 ( f.d. 144); Procesul-verbal din 15.11.2022 de reținere a bănuțului Muzîcant Ruslan (f.d. 144); Procesul-verbal din 15.11.2022 de examinare a documentului, prin care se confirmă examinarea dosarului de control ce se păstra în arhiva Procuraturii r-lui \*\*\*\*\*, nr. M-20/240, care constituie dosarul de control al cauzei penale nr. 2020260240 cu privire la acuzare lui Gutium Igor de

comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal (f.d. 191-202); Procesul-verbal din 15.11.2022 de examinarea a documentului, prin care se confirmă examinarea dosarului penal nr. 2020260240 cu privire la condamnarea cet. Gutium Igor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, care se află în arhiva Judecătoriei \*\*\*\*\* sediul \*\*\*\*\* ( f.d. 203-234); Procesul-verbal din 15.11.2022 de confruntare dintre bănuitul Muzîcant R. și martorul Coșulean V. (f.d. 237-238); procesul-verbal din 15.11.2022 de confruntare dintre bănuitul Muzîcant R. și martorul Gutium I. (f.d. 239-240);

- *corpurile delictive*, recunoscute pe caz și anume:

✓ purtătorul de informație de model CD cu denumirea „Barges” pe care este prezentă inscripția „Înregistrări operative audio din 05.10.2022” și care conține înregistrările comunicărilor audio dintre Gutium I. și Muzîcant R. din 05.10.2022;

✓ purtătorul de informație de model CD cu denumirea „Artex” pe care este prezentă inscripția „Înregistrări operative audio din 05.10.2022/Copie” și care conține înregistrările comunicărilor audio dintre Gutium I. și Muzîcant R. din 05.10.2022;

✓ purtătorul de informație de model CD cu denumirea „Barges” pe care este prezentă inscripția „Înregistrări operative video din 05.10.2022” și care conține înregistrările comunicărilor audio dintre Gutium I. și Muzîcant R. din 05.10.2022;

✓ purtătorul de informație de model CD cu denumirea „Artex” pe care este prezentă inscripția „Înregistrări operative video din 05.10.2022/Copie” și care conține înregistrările comunicărilor audio dintre Gutium I. și Muzîcant R. din 05.10.2022;

✓ purtătorul de informație de model CD cu denumirea „Esperansa” pe care este prezentă inscripția „Înregistrări operative audio din 27.10.2022” și care conține înregistrările comunicărilor audio dintre Gutium I. și Muzîcant R. din 27.10.2022;

✓ purtătorul de informație de model CD cu denumirea „Artex” pe care este prezentă inscripția „Înregistrări operative audio din 27.10.2022/Copie” și care conține înregistrările comunicărilor audio dintre Gutium I. și Muzîcant R. din 27.10.2022;

✓ purtătorul de informație de model CD cu denumirea „Esperansa” pe care este prezentă inscripția „Înregistrări operative video din 27.10.2022” și care conține înregistrările comunicărilor audio dintre Gutium I. și Muzîcant R. din 27.10.2022;

✓ purtătorul de informație de model CD cu denumirea „Artex” pe care este prezentă inscripția „Înregistrări operative video din 27.10.2022/Copie”

și care conține înregistrările comunicărilor audio dintre Gutium I. și Muzîcant R. din 27.10.2022.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității. În conformitate cu art.101 CPP al RM, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului în fapta imputată.

Astfel, în urma analizei probelor descrise mai sus, din punct de vedere al coroborării lor, instanța constată că ultimele coroborează între ele și ca consecință constată că, anume inculpatul Muzîcant Ruslan Anatolie este autorul infracțiunii imputate lui.

Drept urmare instanța concluzionează că, acțiunile descrise mai sus ale lui Muzîcant Ruslan Anatolie, denotă în sine vinovăția inculpatului Muzîcant Ruslan Anatolie și întrunesc în sine o componentă de infracțiune prevăzută de art.326 al.2 lit.”b” Cod Penal RM, după indicii – *traficul de influență, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit*, și componentă de infracțiune prevăzută de art.326 alin.1 Cod Penal RM, după indicii - *traficul de influență, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Muzîcant Ruslan Anatolie instanța de judecată, în conformitate cu art.75 Cod Penal, ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care conform legii penale, fac parte din categoria infracțiunilor grave, săvârșite prin forma vinovăției – intenția, de personalitatea inculpatului care la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.187 vol.II), la momentul săvârșirii infracțiunii exercita funcția de ofițer de

investigații din cadrul IP \*\*\*\*\*, săvârșirea anterioară a infracțiuni similare, dar necondamnarea pentru fapta respectivă pe motivul expirării termenului prescripției pentru atragerea la răspundere penală (f.d.44-45 vol.II), săvârșirea infracțiunilor pînă la devenirea irevocabilă a hotărîrei judecătorești de încetare a procesului penal pe art. 326 al.1 Cod penal pe motivul expirării termenului prescripției pentru atragerea la răspundere penală (f.d.54-58 vol.II), recunoașterea vinovăției, existența unui copil minor la întreținere a unui copil minor, prevederile Recomandării CSJ a existența condamnărilor R.Moldova nr. 61 ”Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale în cauzele de corupție”.

În conformitate art.76 Cod Penal ca circumstanțe ce atenuază răspunderea inculpatului Muzîcant Ruslan Anatolie instanța reține recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului Muzîcant Ruslan Anatolie prevăzute de art. 77 Cod penal, instanța reține faptul că, Muzîcant Ruslan anterior a săvârșit și a fost condamnat pentru infracțiune similară, dar procesul penal pe art. 326 al.1 Cod penal a fost încetat pe motivul expirării termenului prescripției pentru atragerea la răspundere penală, fapt ce, cu referire la prevederile art. 285 al.2 și art. 275 p.4 Cod de procedură penală, nu constituie temei de reabilitare a inculpatului.

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Muzîcant Ruslan instanța de judecată, luînd în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Totodată instanța remarcă că, conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atît pentru inculpați, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi ale RM sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Prin urmare, ținînd cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunilor săvârșite de personalitatea inculpatului Muzîcant Ruslan Anatolie, care la etapa cercetării judecătorești a recunoscut integral vinovăția sa, existența circumstanței atenuante, cât și a celei agravante, instanța de judecată consideră că

corijarea și reeducarea ultimului este posibilă doar în condițiile izolării ultimului de societate, aplicându-i o pedeapsă privativă de libertate, sub formă de închisoare, propusă și de către acuzatorul de stat, în limitele sancțiunilor art.326 al.2 și art.326 al.1 Cod Penal, călăuzindu-se totodată de prevederile art. 364<sup>1</sup> al.8 CPP, or, instanța consideră că anume categoria de pedeapsă respectivă ar obține scopul scontat - corectarea inculpatului și va avea efectul dorit.

Referitor la plîngerile lui Muzîcant Ruslan Anatolie privind încălcarea drepturilor sale în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală în cadrul prezentei cauze penale, remise spre examinare instanței în ordinea art. 297 al.4 Cod de procedură penală (f.d.166-170, 174-181 vol.II), s-a stabilit că, în cadrul ședinței de judecată inculpatul a solicitat doar ca încălcările drepturilor sale să fie luate în considerație la stabilirea pedepsei în conformitate cu prevederile art. 385 alin.4 CPP care prevede: *Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări.*

Totodată, instanța studiind conținutul plîngerilor înaintate de Muzîcant Ruslan Anatolie, sus-menționate, și materialele cauzei penale examinate, instanța nu a stabilit careva abateri procesuale la efectuarea acțiunilor de urmărire penală pe prezenta cauză penală prin care ar fi fost încălcate drepturile lui Muzîcant Ruslan Anatolie. Respectiv instanța califică aceste plîngeri ale inculpatului ca fiind neîntemeiate și necesită a fi respinse.

Referitor la cererea lui Muzîcant Ruslan Anatolie adresată instanței privind încetarea procesului penal în prezenta cauză penală în temeiul art. 332 al.1 Cod de procedură penală (f.d.208-210 vol.II), instanța a stabilit că, în cadrul ședinței de judecată inculpatul a solicitat neexaminarea acestei cereri grație faptului examinării prezentei cauze penale în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, fapt ce la fel atrage după sine necesitatea calificării acestei cereri ale inculpatului ca fiind neîntemeiată și necesită a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal „Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

*Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):*

- a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni;*
- b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;*
- c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;*

e) deținute contrar dispozițiilor legale;

f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;

g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.”

În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, în cazul dat, deoarece la momentul reținerii lui Muzîcant Ruslan Anatolie acesta nu mai deținea mijloacele bănești dobândite ilicit ca rezultat al comiterii infracțiunilor de trafic de influență și deoarece cet. Gutium Igor i-a transmis banii lui Muzîcant Ruslan Anatolie, ultimul urmărind un avantaj criminal, instanța de judecată consideră necesar a dispune confiscarea de la Muzîcant Ruslan Anatolie a banilor primiți de la persoana respectivă în sumă totală de 2200 euro (1800 euro + 400 euro) cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în proprietatea statului.

Din aceleași considerente, precum și în vederea executării confiscării speciale, instanța, cu referire la prevederile art. 210 al.2 CPP care stipulează că, *potrivit cererii părții civile sau a altor persoane interesate de a cere repararea prejudiciului material în ordinea procedurii civile, organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestru și după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, timp de o lună de la intrarea în vigoare a hotărîrii respective*, consideră oportun de a menține în continuare, timp de o lună de la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, sechestrul aplicat la etapa urmăririi penale pe bunurile imobile ale inculpatului Muzîcant Ruslan Anatolie (f.d.39-40, 41, 43 vol.II).

În conformitate cu art.art. 384, 385, 389, 364<sup>1</sup> CPP, instanța de judecată

## C O N D A M N Ă :

Pe **Muzîcant Ruslan Anatolie** a-l recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) și art.326 alin.(1) Cod penal, aplicîndu-i pedeapsă:

- pe art. 326 alin.(2) lit.d) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni;

- pe art. 326 alin.(1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art.84 al.1 Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor penale aplicate, lui Muzîcant Ruslan Anatolie a-i

stabili pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei aplicate lui Muzîcant Ruslan Anatolie a calcula din 03 februarie 2023, cu includerea termenul aflării lui sub arest preventiv de la 15 noiembrie 2022 pînă la 03 februarie 2023.

Măsura preventivă – arestul preventiv, aplicată lui Muzîcant Ruslan Anatolie, a o menține pînă ce sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu art. 106 Cod Penal, a confisca de la Muzîcant Ruslan Anatolie suma de 2200 (două mii două sute) EURO sau echivalentului lor bănesc în valută națională la momentul achitării, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizați în folosința și proprietatea statului.

În conformitate cu art. 210 al.2 CPP, sechestrul aplicat prin procesul-verbal de punere sub sechestrul din 05 decembrie 2022 asupra bunului imobil situat în or.\*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, ce aparține cu drept de proprietate lui Muzîcant Ruslan Anatolie, se menține timp de o lună de la ziua devenirii definitivă a prezentei sentințe.

În conformitate cu art. 162 CPP, *corpurile delictive*:

✓ purtătorul de informație de model CD cu denumirea „Barges” pe care este prezentă inscripția „Înregistrări operative audio din 05.10.2022” și care conține înregistrările comunicărilor audio dintre Gutium I. și Muzîcant R. din 05.10.2022;

✓ purtătorul de informație de model CD cu denumirea „Artex” pe care este prezentă inscripția „Înregistrări operative audio din 05.10.2022/Copie” și care conține înregistrările comunicărilor audio dintre Gutium I. și Muzîcant R. din 05.10.2022;

✓ purtătorul de informație de model CD cu denumirea „Barges” pe care este prezentă inscripția „Înregistrări operative video din 05.10.2022” și care conține înregistrările comunicărilor audio dintre Gutium I. și Muzîcant R. din 05.10.2022;

✓ purtătorul de informație de model CD cu denumirea „Artex” pe care este prezentă inscripția „Înregistrări operative video din 05.10.2022/Copie” și care conține înregistrările comunicărilor audio dintre Gutium I. și Muzîcant R. din 05.10.2022;

✓ purtătorul de informație de model CD cu denumirea „Esperansa” pe care este prezentă inscripția „Înregistrări operative audio din 27.10.2022” și care conține înregistrările comunicărilor audio dintre Gutium I. și Muzîcant R. din 27.10.2022;

✓ purtătorul de informație de model CD cu denumirea „Artex” pe care este prezentă inscripția „Înregistrări operative audio din 27.10.2022/Copie” și



care conține înregistrările comunicărilor audio dintre Gutium I. și Muzîcant R. din 27.10.2022;

✓ purtătorul de informație de model CD cu denumirea „Esperansa” pe care este prezentă inscripția „Înregistrări operative video din 27.10.2022” și care conține înregistrările comunicărilor audio dintre Gutium I. și Muzîcant R. din 27.10.2022;

✓ purtătorul de informație de model CD cu denumirea „Artex” pe care este prezentă inscripția „Înregistrări operative video din 27.10.2022/Copie” și care conține înregistrările comunicărilor audio dintre Gutium I. și Muzîcant R. din 27.10.2022, care se păstrează la Judecătoria Edineț, sediul central, a le păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul termenului de păstrare a acesteia.

Plîngerile lui Muzîcant Ruslan Anatolie din 03.01.2023 și 11.01.2023 privind încălcarea drepturilor sale în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală în cadrul prezentei cauze penale, remise spre examinare instanței în ordinea art. 297 al.4 Cod de procedură penală (f.d.166-170, 174-181 vol.II), ca neîntemeiate, a respinge.

Cererea lui Muzîcant Ruslan Anatolie privind încetarea procesului penal în prezenta cauză penală în temeiul art. 332 al.1 Cod de procedură penală (f.d.208-210 vol.II), ca neîntemeiată, a respinge.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile.

**Judecător**

**Pșenița E.**

