

Dosarul nr. 1a- 1079/2014

**DECIZIE**

Judecător : M. Gavriliță

în numele Legii

**19 februarie 2015**

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa pe:

Președintele ședinței de judecată

Gheorghe Iovu

Judecătorii

Dina Rotarciuc și Ion Secrieru

Grefier

Cîrghiei Corina

Cu participarea:

Procurorului

Radu Săli

Avocatului

Cristina Negru

Inculpatului

Goncear Ion

judecînd în ședință deschisă apelul procurorului anticorupție, Ion Neguriță, declarat împotriva sentinței Judecătorei Strășeni din 12 martie 2014, în cauza penală,

**Goncear Ion**, a.n. 05 octombrie 1986, or. Călărași, str. Alexandru cel Bun 58, ap. 59, locuitor pe aceeași adresă, moldovean, cu studii superioare, celibatar, avocat, nu e judecat, supus militar, cetățean al RM,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. 2 lit. c) CP al RM.

*Judecarea cauzei în prima instanță de la 06.06.2013 pînă la 12.03.2014.*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel de la 08.05.2014 pînă la 19.02.2015.*

Procedura citării a fost respectată.

Asupra apelurilor în cauză, Colegiul Penal,

**CONSTATĂ:**

Prin sentința Judecătorei Strășeni din 12 martie 2014, a fost încetat procesul penal de învinuire a lui Goncear Ion pe art. 326 alin. 1 CP al RM, cu eliberarea de la răspunderea penală.

În baza art. 55 alin. 1 CP al RM, i-a fost aplicat lui Goncear Ion, sancțiune administrativă sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale ( 3 000 ).

Corpurile delictive – 65 000 – s-a dispus trecerea lor în folosul statului.

Compact discul de model "Esperanza" prezentat de către Verega Gr. – s-a dispus păstrarea la materialele cauzei penale.

Compact discurile cu înregistrarea comunicărilor și caseta video mini-divi – s-a dispus păstrarea la materialele cauzei penale.

Tampoanele de vată cu care s-au prelucrat palmele miinilor cet. Goncear Ion – s-a dispus distrugerea lor, după intrarea sentinței

in vigoare.

S-a dispus încasarea de la Goncear Ion a sumei de 24 500 lei în folosul statului, bani care au fost transmiși lui Goncear Ion în cadrul acțiunii speciale de investigație transmiterea controlată a banilor.

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că Goncear Ion, la data de 29.06.2012, cunoscând despre faptul că procurorul r-l Călărași, Goncear Taisia, are în gestiune cauza penală pornită pe faptul furtului comis de către Verega Grigore, i-a comunicat ultimului că are influență asupra acesteia și în schimbul sumei de 45 000 lei o poate determina să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu și anume să înceteze urmărirea penală în privința lui Verega Grigore Sava.

La 02.07.2012, în continuarea intențiilor sale, urmărind scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, Goncear Ion, în jurul orei 17 :00, aflându-se în incinta barului Diana, amplasat în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 11, a primit personal de la Verega Grigore bani în sumă totală de 25 000 lei, ceea ce constituie o parte din suma anterior pretinsă, afirmând că are influență asupra procurorului care exercită urmărirea penală.

Ulterior, la 27.07.2012, în jurul orei 14 :15, Goncear Ion, acționând cu intenție și având scopul obținerii restului banilor ce nu i se cuvin, aflându-se în preajma imobilului amplasat în or. Călărași, str. Mihai Eminescu 33, a primit de la Verega Grigore, banii rămași din cei anterior negociați, moment în care au fost reținuți de către angajații CCCEC.

Împotriva sentinței instanței de fond, a declarat apel procurorul, solicitând casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Goncear Ion să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. 2 lit. c) CP al RM reeșind din faptul că Goncear Ion a majorat suma de la 25 000 lei la 90 000 lei și să-i fie aplicată o pedeapsă de 3 ani închisoare, iar în baza art. 90 CP al RM, pedeapsa să-i fie suspendată condiționat pe un termen de doi ani, motivând prin faptul că argumentarea instanței de fond în sentință este una cel puțin eronată, or, reieșind din materialele cauzei penale nu se constată suma de 45 000 lei, instanța, la determinarea sumei a reieșit doar din declarațiile inculpatului date în cadrul ședinței de judecată. Instanța apreciază ca fiind veridice afirmațiile inculpatului cum că ultimul nu a cunoscut despre suma mijloacelor financiare aflate în pachet. De asemenea, instanța consideră că martorul Verega Grigore este martor protejat și precum că organul de urmărire penală nu a examinat acțiunile lui Verega Grigore prin prisma art. 274 CPP al RM pe faptul existenței în acțiunile sale a componentei de infracțiune prevăzută de art. 325 CP al RM. Verega Grigore nu este recunoscut în calitate de parte vătămată pe dosarul în cauză, iar Goncear nu este învinuit de extorcarea banilor în cauză. Aceste argumente, acuzarea le consideră ca fiind neîntemeiate pe motiv că Verega Grigore, benevol a depus o plângere la organul de urmărire penală a CCCEC pentru faptul pretinderii de mijloace financiare de către Goncear Ion și în aceste condiții nu poate fi vorba de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 CP al RM, de către Verega Grigore. Ce ține de faptul că Goncear Ion nu este învinuit de extorcare și inițiatorul traficării este Verega Gr. și este protejat. Aceste argumente, sunt nefondate pe motiv că legislatorul nu a prevăzut acțiunea de extorcare ca o formă alternativă de comitere a infracțiunii în cadrul laturii obiective în dispoziția articolului 325 CP al RM și nici agravantă în aliniatele acestui articol. Cu referire la efectuarea unor acțiuni în afara termenului de urmărire penală – efectuarea acțiunilor în afara termenului de urmărire penală nu duce la nulitatea acțiunii de urmărire penală dacă aceasta este efectuată în cadrul urmăririi penale, adică la începerea urmăririi penale și pînă la terminarea urmăririi penale.

În ședința de judecată a instanței de apel, procurorul Săli Radu a solicitat admiterea apelului în sensul declarat.

Avocatul Cristina Negru și inculpatul Goncear Ion, au solicitat respingerea apelului cu menținerea sentinței primei instanțe.

Fiind audiat în instanța de fond, inculpatul Goncear Ion, vina a recunoscut-o parțial și a declarat că la 29.06.2012, cunoscând despre faptul că procurorul r-l Călărași, Goncear Taisia, care este mama lui, are în gestiune cauza penală pornită pe faptul furtului comis de către Verega Grigore, i-a comunicat ultimului, că în schimbul sumei de 45 000 lei o poate determina pe ultima, să înceteze urmărirea penală în privința lui Verega Grigore.

La 02.07.2012, urmărind scopul primirii banilor, în jurul orei 17 :00, aflându-se în incinta barului Diana, amplasat în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 11, a primit personal de la Verega Grigore bani în sumă totală de 25 000 lei, ceea ce constituie o parte din suma anterior pretinsă.

Ulterior, la 27.07.2012, în jurul orei 14 :15, el, având scopul obținerii restului banilor și aflându-se în preajma imobilului amplasat în or. Călărași, str. Mihai Eminescu 33, a încercat să primească de la Verega Grigore, banii, rămași din cei anterior preținși, însă a simțit pericolul demascării, a dat peste mîină lui Verega în care ținea banii și a fugit, însă a fost reținut de către niște persoane civile, care ulterior s-au dovedit a fi angajații CCCEC.

În ședința Curții de Apel Chișinău, inculpatul Goncear Ion și-a susținut declarațiile date la urmărirea penală și instanța de fond. A declarat că se căiește sincer de cele comise și solicită să-i fie aplicat art. 55 CP al RM. Nu poate explica ridicarea sumei de 65 000 lei MD. Nu a solicitat această sumă de bani. Se recunoaște vinovat pentru că a luat suma de 25 000 lei MD. Este de acord cu suma de 45 000 lei MD indicată în sentință, această sumă a fost oferită de către Verega Grigore. La momentul flagrantului nu cunoaște ce sumă de bani s-a constatat acolo.El nu a primit suma de 65 000 lei și nici nu a vorbit de așa sumă.

Vinovăția inculpatului Goncear Ion a fost dovedită și prin următoarele probe, verificate și în ședința instanței de apel :

**Declarațiile Martorul Verega**, care a declarat că la sfârșitul lunii iunie 2012 în privința lui a fost intentat un dosar penal pentru furturi, care se afla în gestiunea procurorului din Procuratura Călărași, Goncear Taisia. În acea perioadă el a fost contactat de avocatul Ion Goncear cu care au intrat în biroul de lucru al ultimului, unde Goncear s-a prezentat că este fiul lui Taisia Goncear și i-a comunicat că poate hotărî toate problemele lui însă pentru aceasta trebuie să achite 5000 Euro. El a depus plângere la CCCEC, după care lui i s-au eliberat 25000 lei pentru a transmite lui Goncear. Peste câteva zile, în incinta barului „Diana”, amplasat în mun. Chișinău, a transmis lui Goncear Ion acești bani. Peste ceva timp s-a întâlnit cu Ion Goncear, și ultimul i-a spus că mai trebuie de dat 75000 lei, apoi, în urma discuțiilor, au convenit că trebuie să dea 65000 lei. La sfârșitul lunii iulie 2012 a primit de la colaboratorii CCCEC 65000 lei și a fost înzestrat cu aparatură specială de înregistrare audio-video și. în aceeași zi. s-a întâlnit cu Goncear Ion la barul ”Gârbu” din

or. Călărași de unde au urcat pe motocicletă ultimului și se primblau prin or. Călărași. El a transmis lui Goncear pachetul cu bani, care i-a pus în portbagaj și când a observat că sânt urmăriți, Goncear a aruncat banii și a încercat să fugă, însă a fost reținut.

**Procesul-verbal de examinare din 11.07.2012** conform căruia a fost examinat CD prezentat de către Veregha Grigore anexat la plângerea sa și reprodus în ședința de judecată care conține înregistrarea audio a unei convorbiri dintre două persoane de gen masculin, în care unul din conversatori susține că are influență asupra mamei sale și pretinde de la celălalt conversator mijloace bănești în sumă de 5000 Euro, apoi 2000 Euro, apoi 75000 lei, apoi 3000 Euro sau echivalentul lor de 45000 lei pentru a o determina să înceteze urmărirea penală în privința lui. Inculpatul nu neagă această convorbire. Deci se confirmă, că inculpatul a acceptat bani de la Verega pentru a influența adoptarea unei decizii favorabile lui Verega. (f.d. 12-16);

**Procesele-verbale de înzestrare cu tehnică specială din 02.07.2012** în rezultatul căruia Verega Grigore a fost înzestrat cu tehnică specială audio și video (f.d. 36,43,49,54,59), **procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 03.07.2012**, la care a fost anexată și stenograma, în care au fost consemnate rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini care au avut loc la 02 iulie 2012 între Verega Grigore și Goncear Ion, **proces verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 06.07.2012**, la care a fost anexată și stenograma, în care au fost consemnate rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor care au avut loc la 06 iulie 2012 între Verega Grigore și procurorul Goncear Taisia, **proces verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 11.07.2012**, la care a fost anexată și stenograma, în care au fost consemnate rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor care au avut loc la 11 iulie 2012 între Verega Grigore și procurorul Goncear Taisia, **proces verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 13.07.2012**, la care a fost anexată și stenograma, în care au fost consemnate rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor care au avut loc la 13 iulie 2012 între Verega Grigore și Goncear Ion, **proces verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 27.07.2012**, la care a fost anexată și stenograma, în care au fost consemnate rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor care au avut loc la 27 iulie 2012 între Verega Grigore și Goncear Ion, **procesele-verbale de examinare a banilor din 02.07.2012 cu anexă**, prin care au fost examinate și fotografiate bancnotele (25 000 lei) ce i-au fost eliberate lui Verega Grigore, pentru a le transmite lui Goncear Ion în calitate de avans sub control ofițerilor CCCEC (f.d. 68-73), **procesul-verbal de examinare din 05.09.2012**, prin care a fost examinată bancnota cu nominalul 500 lei MD ridicată în cadrul percheziției la domiciliul lui Goncear Ion (f.d. 110), **proces verbal de percheziție din 27.07.2012**, în care au fost consemnate rezultatele percheziției domiciliului lui Goncear Ion. Conform procesului-verbal de percheziție la domiciliul Goncear Ion a fost depistată bancnota cu nominalul 500 lei MD anul emisiei 1992 cu seria și numărul H. 0007, 132105, bancnotă care ia fost transmisă anterior Goncear Ion sub control (f.d. 108-109), **procesul-verbal de examinare a banilor din 27.07.2012** cu anexă, prin care au fost examinate și fotografiate bancnotele (65 000 lei) ce iau fost eliberate lui Verega Grigore, care urma să le transmită sub control cet. Goncear Ion (f.d. 77-87), **raportul de expertiză nr. 1752 din 22.08.2012**, conform căruia pe aversul fiecărei din bancnotele în sumă de 65 000 lei MD ridicate la 27.07.2012 în cadrul cercetării la fața locului se conțin inscripții latente „Mită CCCEC”, iar substanța colorantului cu care sau executat înscrisurile are aceiași compoziție chimică ca și substanța colorantului prezentată în calitate de mostră. Toate bancnotele au fost confecționate la întreprinderile specializate, iar pe suprafețele lor sunt prezente particulele unui praf special care corespunde după compoziția chimică, cu substanța prezentată în calitate de mostră (f.d. 122-140), **procesul-verbal de ridicare din 09.12.2012** prin care de la Verega Grigore a fost ridicată fila de hârtie pe care procurorul Goncear Taisia a indicat suma de bani pe care urmează s-o transmită Verega Gr. părților vătămate (f.d. 31)

**Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.07.2012** cu anexă, în care au fost consemnate rezultatele cercetării locului unde au fost găsiți banii, precum și: cercetarea bancnotele propriu-zisă, a locului unde a avut loc accidentul rutier cu implicarea motoretei „Yamaha” și cercetarea propriu-zisă a motoretei (f.d. 93-100), **procesul-verbal de percheziție din 01.08.2012**, în care au fost consemnate rezultatele percheziției motoretei „Yamaha” (f.d. 101) și a **documentelor pe motoreta „Yamaha”** (f.d. 108-109) care confirmă că, în momentul transmiterii-primirii a doua tranșă de bani, inculpatul s-a deplasat împreună cu martorul Verega cu motorola până la locul unde inculpatul a fost reținut și au fost depistați banii în sumă de 65 000 lei.

Probele expuse supra confirm intenția inculpatului de a face trafic de influență contra sumei de 45 000 lei. Anume despre această sumă, Goncear a discutat cu Verega prin telefon și procesul – verbal din 11.07.2012 confirmă acest fapt. Celelalte probe prezentate de către acuzator, privitor la pretinderea de către inculpat a unei alte sume și prezența în pachetul aruncat în timpul flagrantului a unei sume mai mari sunt doar afirmații neconfirmate prin alte probe și în opinia Curții reprezintă presupuneri, care nu pot servi drept probe, ce ar genera reîncadrarea acțiunilor lui Goncear de pe alin. 1 pe alin. 2 al art. 326 CP al RM.

Din materialele cauzei, rezultă că Goncear Ion a intenționat să primească doar 45 000 lei și la 27.07.2012 a mers la întâlnirea cu Verega pentru a primi suma restantă din cei 45 000 lei promiși.

Totodată, din materialele cauzei, rezultă că nu inculpatul a inițiat comiterea traficului de influență. Inițiativa aparține lui Verega, care tot marea suma, care poate s-o dea în schimbul obținerii de foloase, prin ce l-a provocat și pe Goncear.

Astfel, Curtea nu are temeii pentru a admite apelul procurorului în partea ce ține de încadrarea juridică a acțiunilor lui Goncear Ion.

Însă, în partea aplicării pedepsei, Curtea consider sentința prea blândă și pasibilă casării.

Potrivit art. 75 CP al RM, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni I se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea special a Codului Penal și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal.

Inculpatul Goncear Ion a recunoscut vina, s-a căit sincer în comiterea faptei antisociale. Din momentul comiterii faptei a trecut o perioadă îndelungată de timp și în această perioadă a dat dovadă de un comportament prosocial, a fost angajat în câmpul muncii și a făcut față cerințelor.

Aceste circumstanțe conving Curtea în faptul că inculpatul poate fi reeducat printr-o sancțiune pecuniară, care v-a asigura și

