

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

07 noiembrie 2017

mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi(Sediul Central)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Cojocaru Mihail

grefier

Pinzari Cristina

cu participarea:

acuzatorului de stat

XXXXXXXXXX

apărătorului

Gherasim Angela

examinînd în şedinţă de judecată publică în procedura de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală în conformitate cu prevederile art. 364¹ CPP de învinuire a lui:

XXXXXXXXXXXXX, născut la 01 mai 1xxxxxxx, în mun. Bălţi, domiciliat în mun. Bălţi, str. Academician V. Belousov. xx, căsătorit, un copil minor la întreţinere, naţionalitatea ucrainena, studii superioare, supus militar, cod personal 0xxxxxxx, cetăţean al Republicii Moldova, angajat în câmpul muncii

învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) lit. a) şi a¹) Cod penal al Republicii Moldova,

c o n s t a t ă :

XXXXXXXXXXXXX, avînd statut de învinuit în cauza penală nr. 2017038001, în comiterea infracţiunii prevăzute în art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal, aflată în conducerea procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chişinău, oficiul Buiucani, aflându-se în mun. Bălţi, str. Academician V. Belousov, a promis lui Adascalîţa Pavel şi Vereşceac Dumitru, iar la 21 aprilie 2017, a oferit ultimilor mijloace financiare în sumă de 50 000 Euro, echivalent a 1 036 995 lei, conform cursului oficial de schimb al Băncii Naţionale a Moldovei, ceia ce constituie proporţii deosebit de mari, ca acestea la rândul lor să le deie persoanelor cu funcţie de demnitate publică care conduc urmărirea penală în cauza penală nr. 2017038001, ca acestea să dispună scoaterea lui XXXXXXXXXXXXXXXX de sub urmărire penală în cauza penală nominalizată, precum şi să-i restituie ultimului bunurile ridicate în cadrul efectuării percheziţiilor.

În şedinţa de judecată inculpatul VXXXXXXXXXXXXX a înaintat cerere privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, aşa cum recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe şi nu are obiecţii asupra probelor. Cererea inculpatului a fost susţinută de apărătorul acestuia şi de acuzatorul de stat. Din motiv că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului sînt stabilite şi sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, cererea a fost acceptată de instanţă.

Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul a recunoscut vina integrală şi a declarat că, avînd statut de învinuit pe o cauză penală, aflată în conducerea procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chişinău, oficiul Buiucani şi aflându-se în mun. Bălţi, str. Academician V. Belousov, a promis lui XXXXXXXX, iar la 21 aprilie 2017, apoi a oferit ultimilor mijloace financiare în sumă de 50 000 Euro, pentru ca acestea să uregenteze examinarea cauzei sale cu soluţie pozitivă şi să uregenteze restituirea ultimului bunurile ridicate în cadrul efectuării percheziţiilor, or acest fapt afectează afacerea sa şi angajaţii stau fără lucru. Deasemeni inculpatul a menţionat că se căieşte în cele comise.

Instanţa constată vinovăţia inculpatului, reieşind din următoarele probe administrate în faza de urmărire penală şi acceptate de inculpat:

- Declaraţiile martorului XXXXXXXXXXX. f.d. 68-70, Vol. I
- Declaraţiile martorului XXXXXXXX. f.d. 71-73, Vol. I
- Raportul de expertiză judiciară cu nr. 72 din 27 aprilie 2017, conform căruia s-a stabilit că mijloacele financiare în sumă de 50 000 Euro, sub formă de 600 bancnote cu nominalul de 50 Euro, 128 bancnote cu nominalul de 100 Euro, 1 bancnotă cu nominalul de 200 Euro şi 14 bancnote cu nominalul de 500 Euro, cu seriile şi numerile reflectate în raportul indicat, corespund după calitatea şi metoda imprimării imaginilor şi executării elementelor principale. bancnotelor autentice. f.d. 16-36. Vol. I

- Mijloacele financiare în sumă de 50 000 Euro, ridicate de la xxxxxxxxxxxxxx, recunoscute în calitate de corpuri delictive, prin ordonanța din 28 aprilie 2017. f.d. 38-42, Vol. I
- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora din 21 aprilie 2017. f.d. 49-53, Vol. I
- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora din 25 aprilie 2017. f.d. 62-64, Vol. I
- Procesul-verbal de ridicare din 21 aprilie 2017. f.d. 75-79, Vol. I
- Procesul-verbal de ridicare din 27 aprilie 2017. f.d. 81-82, Vol. I
- Procesul-verbal de exminare din 28 aprilie 2017. f.d. 83-87, Vol. I
- Procesul-verbal de ridicare din 26 aprilie 2017. f.d. 91-93, Vol. I
- Procesul-verbal din 28 aprilie 2017. f.d. 136-137, Vol. II
- DVD-R de model „omega”, care conține înregistrarea audio a comunicărilor, care au avut loc la 20 aprilie 2017, între xxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxxxx, recunoscut în calitate de mijloc material de probă, prin ordonanța din 28 aprilie 2017. f.d. 88, Vol. I
- Actele care confirmă pornirea urmăririi penale în cauza penală nr. 2017978141, actele ce confirmă efectuarea ridicării și perchezițiilor în cauza penală indicată, conform cărora au fost ridicate mai multe bunuri, precum și ordonanța de recunoaștere în calitate de învinuit a lui xxxxxxxxxxxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute în art. 42, 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal în cauza penală nr. 2017038001, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 26 aprilie 2017. f.d. 110-112, Vol. II
- Informația Băncii Naționale a Moldovei, conform căruia s-a stabilit că la 21 aprilie 2017, rata oficială de schimb pentru 21 aprilie 2017, a constituit 20,7399 lei pentru 1 Euro, recunoscută în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 26 aprilie 2017. f.d. 116, Vol. II
- Telefonul de model „iPhone”, ridicat de la xxxxxxxxxxxxxx recunoscut în calitate de mijloc material de probă, prin ordonanța din 26 aprilie 2017. f.d. 138, Vol. II

Coroborând faptele recunoscute de inculpat cu probele administrate în faza de urmărire penală, instanța constată vinovăția acestuia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) lit. a) și a¹) Cod penal al Republicii Moldova - Coruperea activă, *promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia săvârșite: în proporții deosebit de mari; în privința unei persoane cu funcție de demnitate publică sau a unui funcționar internațional; se pedepsește cu închisoare de la 6 la 12 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 14000 la 18000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.*

Potrivit art.75 alin.(1) Cod Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se califică ca mai puțin gravă, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuiază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a acestuia.

Instanța de judecată a constatat că inculpatul la evidență medicului psihiatru nu se află, anterior nu a fost atras la răspundere penală, la locul de trai se caracterizează pozitiv.

Ca circumstanțe atenuante instanța reține: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni, căința sinceră a inculpatului în cele comise.

Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Potrivit art.364¹ alin.(8) CPP, *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.*

Infracțiunea prevăzută art. art. 325 alin. (3) lit. a) și a¹) Cod penal, în cazul persoanelor fizice se pedepsește cu închisoare de la 6 la 12 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale

Aplicând prevederile art.364¹ alin.(8) CPP, limitele pedepsei pentru infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (3) lit. a) și a¹) Cod penal vor constitui închisoare de la 4 la 8 ani cu amendă în mărime de la 4500 la 6000 unități convenționale.

Stabilind vinovăția inculpatului xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx de săvârșirea infracțiunii imputate, calificând acțiunile acestuia, instanța de judecată la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, va ține cont de prevederile art. art. 7, 61, 70, 75 ale Codului penal al RM, și anume gravitatea infracțiunii săvârșite, ce se califică ca gravă, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de vîrsta acestuia, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea.

În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru recunoașterea inculpatului xxxxxxxxxxxxxx, culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute în art. . 325 alin. (3) lit. a) și a¹) Cod penal. Condamnarea inculpatului xxxxxxxxxxxxxx, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 325 alin. (3) lit. a) și a¹) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani închisoare, cu amendă în mărime de 5 500 unități convenționale. Conform prevederilor art. 90 Cod penal, a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii stabilinui-i lui xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, un termen de 4 ani. Conform prevederilor art. 106¹ Cod penal, a dispune trecerea folosul statului a mijloacelor financiare în sumă de 50 000 Euro recunoscute în calitate de corpuri delictive pe cauza penală nr. 2017978319 și transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat.

La rîndul său, apărătorul inculpatului invocînd circumstanțele atenuante, a solicitat numirea pedepsei în limitele minime a normei incriminate prin prisma prevederilor art. 364/1 CPP, cu aplicarea prevederilor art. 90 CP.

Potrivit art.78 alin.(1) lit.b) CP, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî pînă la limita de jos.

Din motiv că instanța a constatat doar circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, instanța conchide de a-i stabili limita minimă a pedepsei, redusă cu 1/4 conform prevederilor art.364/1 alin.(8) CPP.

Ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare și coroborarea probelor, luînd în considerație circumstanțele cauzei în cumulul lor, personalitatea inculpatului, aplicîndu-se în dosar efectele alin. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsă lui xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx urmează să fie stabilită în formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și amendă în mărime de 4500 unități convenționale, care se prezumă una echitabilă și rezonabilă pentru infracțiunea comisă.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal al RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acestasă execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: "...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor preventive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă" (cauza varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din XXXXXXXXXX), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenție.

În conexiunea celor menționate și raportînd prevederile normei enunțate, avînd în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaștere a faptei comise, ținînd cont de circumstanțele pricinii și persoana celui vinovat, efectuînd o analiză minuțioasă a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul său în viața socială, înainte de săvârșirea infracțiunii, de faptul că inculpatul nu a fost atras la răspundere penală, instanța consideră că pentru corectarea și reeducarea inculpatului nu este necesară executarea efectivă a pedepsei, drept urmare constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal al RM. Astfel, în baza acestor prevederi legale, instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea aplicată față de inculpatul xxxxxxxxxxxx Axxxxxx, fixînd pentru el un termen de încercare pe o durată de 2 (doi) ani.

Cu referire la corpurile delict pe cauza penală, instanța va proceda în corespundere cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală al RM.

La fel, instanța, în speța dată va aplica și prevederile art.106¹ al.(1) Cod penal al RM conform căruia *sînt supuse confiscării și alte bunuri decît cele menționate la art. 106 în cazul în care persoana este condamnată pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la articolele ...324–329... și dacă fapta a fost comisă din interes material.*

În temeiul celor expuse, conform art.106¹ Cod Penal, art. 162 Cod de procedură penală, art.art. 364¹, 384 – 389 Cod Procedură Penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

xxxxxxxxxxxxxxxxx se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) lit. a) și a¹) Cod penal și în baza acestei Legi, prin aplicarea art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și amendă în mărime de 4500 unități convenționale, echivalent a 225000 (două sute douăzeci și cinci mii) lei.

În baza art.90 Cod penal al RM, executarea pedepsei sub formă de închisoare, aplicată fața de xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

Corpurile delict – 50 000(cincizeci mii) Euro recunoscute în calitate de corpuri delict pe cauza penală nr. 2017978319 și transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, se confiscă în contul statului.

Corpurile delict – Telefonul de model „iPhone”, ridicat de la Vxxxxxxxxxxxxxxxxx recunoscut în calitate de mijloc material de probă, prin ordonanța din 26 aprilie 2017, se confiscă în contul statului.

Corpurile delict:

– DVD-R de model „omega”, care conține înregistrarea audio a comunicărilor, care au avut loc la 20 aprilie 2017, între xxxxxxxxxxxxVxxxxxxxxx și Vxxxxxxxxx, recunoscut în calitate de mijloc material de probă, prin ordonanța din 28 aprilie 2017.

– Actele care confirmă pornirea urmăririi penale în cauza penală nr. 2017978141, actele ce confirmă efectuarea ridicării și perchezițiilor în cauza penală indicată, conform cărora au fost ridicate mai multe bunuri, precum și ordonanța de recunoaștere în calitate de învinuit a lui xxxxxxxxxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute în art. 42, 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal în cauza penală nr. 2017038001, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 26 aprilie 2017

De păstrat în continuare la cauza penală.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Bălți.

Președintele ședinței,
judecător

Cojocaru Mihail