

Dosar nr. 1a-751/19 (PIGD nr.02-1a-8584-18042019)
Judecător Chiperi Maria (Judecătoria *****)

D E C I Z I E
În numele Legii
/dispozitiv/

09 octombrie 2019

mun.

Colegiul Penal al Curții de Apel *****

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă și Silvia Gîrbu

Grefier

Cristina Delinschi

Cu participarea:

Procurorului

Oleg Popov

Avocatului

Albert Antoci

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul procurorului în procuratura raionului *****, Stăvilă Alexei și apelul inculpatului Lîsîi Corneliu *****, declarate împotriva sentinței Judecătoria ***** din 29.06.2018, în cauza penală întru acuzarea lui:

Lîsîi Corneliu *****, născut la data de *****, IDNP *****, originar și domiciliat în mun. *****, str. *****, studii superioare, supus căsătorit, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) și art. 349 alin. (1¹) Cod penal al Republicii Moldova.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- Primei instanțe de pe date de 20.04.2017 pînă la data de 29.06.2018
- Instanței de apel de pe data de 17.07.2018 pînă la data de 23.10.2018
- Instanței de recurs de pe data de 05.02.2019 pînă la data de 12.03.2019
- Instanței de apel de pe data de 18.04.2018 pînă la data de 09.10.2019

Procedura de citare a fost respectată

Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, instanța de apel, în conformitate cu art.415 alin. (1), pct.2), art. 417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel ***** , -

D E C I D E:

Admite apelul procurorului în procuratura raionului *****, Stăvilă Alexei și apelul inculpatului Lîsîi Corneliu *****, din alte motive, inclusiv din oficiu potrivit art.409 alin.(2) Cod de procedură penală al RM, casează total sentința Judecătorei ***** din 29.06.2018, pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Lîsîi Corneliu ***** se achită pe art.325 alin.(1) Cod penal al RM, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se încetează procesul penal intentat în baza art. 349 alin. (1¹) Cod Penal al RM în privința lui Lîsîi Corneliu *****, din motivul existenței circumstanțelor care exclud, condiționează tragerea la răspundere penală.

Se respinge solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată în mărime de 57 lei, care urmează a fi trecute la contul statului, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 06 noiembrie 2019, ora 14.00.

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecătorii:

Igor Mânăscurtă

Silvia Gîrbu

Dosar nr. 1a-751/19 (PIGD nr.02-1a-8584-18042019)
Judecător Chiperi Maria (Judecătoria *****)

DECIZIE
În numele Legii

09 octombrie 2019

mun.

Colegiul Penal al Curții de Apel *****

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mănăscurtă și Silvia Gîrbu

Grefier

Cristina Delinschi

Cu participarea:

Procurorului

Oleg Popov

Avocatului

Albert Antoci

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul procurorului în procuratura raionului *****, Stăvilă Alexei și apelul inculpatului Lîsîi Corneliu *****, declarate împotriva sentinței Judecătoriei ***** din 29.06.2018, în cauza penală întru acuzarea lui:

Lîsîi Corneliu *****, născut la data de *****, IDNP *****, originar și domiciliat în mun. *****, str. *****, studii superioare, supus căsătorit, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) și art. 349 alin. (1)
Cod penal al Republicii Moldova.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- Primei instanțe de pe date de 20.04.2017 pînă la data de 29.06.2018

- Instanței de apel de pe data de 17.07.2018 pînă la data de 23.10.2018

- Instanței de recurs de pe data de 05.02.2019 pînă la data de 12.03.2019

- Instanței de apel de pe data de 18.04.2018 pînă la data de 09.10.2019

Procedura de citare a fost respectată

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel *****, -

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătorei ***** din 29.06.2018, Lîsîi Corneliu ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1¹) Cod penal al RM, și în baza acestei legi, s-a stabilit pedeapsă în formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale, echivalentul a 45 000 lei.

S-a explicat lui Lîsîi Corneliu ***** că are dreptul să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 ore din momentul în care sentința devine executorie.

Lîsîi Corneliu ***** a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal al RM, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Măsura preventivă sub formă de obligația de a nu părăsi țara aplicată lui Lîsîi Corneliu *****, a fost încetată de drept.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, de către organul de urmărire penală, Lîsîi Corneliu ***** a fost pus sub învinuire pentru faptul că, la 16.11.2016, aproximativ la ora 13.40 min., în calitate de conducător al mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****, fiind stopat de către angajații Inspectoratului de poliție ***** pe traseul M-14 *****-Bender între bornele kilometrice 202-203 în extravilanul s. *****r-nul *****, fiind suspectat în transportarea ilicită de mărfuri, urmărind scopul de a se eschiva de la răspundere delictuală și pentru a nu fi supus controlului mijlocul de transport condus de el, precum și pentru a nu fi documentat cazul, a dat 100 de lei MDA căpitanului de poliție Andrei Stefciuc, care, conform ordinului IGP al *****nr. 11 EF. din 06.03.2013, activa în calitate de ofițer superior de investigații al Serviciului investigare fraude economice al Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de poliție ***** al IGP al MAI, fiind astfel o persoană publică și care exercita atribuțiile de serviciu de verificare a transportului auto suspect cu deplasare dinspre sau înspre punctele vamale interne conform Dispoziției nr. INI/3-9836 din 09.11.2016. După refuzul acestuia de a primi mijloacele bănești și solicitarea legală de a prezenta documentele mijlocului de transport și documentele de însoțire și proveniență a mărfii transportate, continuându-și acțiunile criminale, urmărind același scop, i-a promis acestuia o sumă *****mare de bani, ce nu i se cuvine, pentru a nu îndeplini atribuțiile de serviciu de verificare în scopul depistării și documentării transportării mărfurilor în lipsa documentelor de proveniență legală sau introduse în țară prin contrabandă, acțiuni ce au fost respinse repetat de către Andrei Stefciuc.

Astfel, acțiunile lui Lîsîi Corneliu ***** au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 325 alin.(1) Cod penal al RM, după indicii calificativi: „promisiunea, darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”.

La fel, de către instanța de judecată s-a constatat, că Lîsîi Serghei, la 16.11.2016 aproximativ la orele 13.45, după solicitarea petrecerii controlului vizual al mijlocului de transport de model „*****” cu n/î ***** stopat de către angajații Inspectoratului de poliție ***** pe traseul M-14 *****-Bender între bornele kilometrice 202-203 în extravilanul s. *****r- nul ***** fiind suspectat în transportarea ilicită de mărfuri, și a documentelor de însoțire și proveniență a mărfii, aflîndu-se la volanul mijlocului de transport care era stopat pentru verificare: „urmărind scopul sistării activității de serviciu a unei persoane cu funcție de răspundere, nu s-a supus cerințelor legale și a închis forțat ușa automobilului și i-a prins umărul și antebrațul drept lui Andrei Stefciuc și a accelerat automobilul, tîrîndu-l aproximativ 38 metri, cauzîndu-i, conform raportul de expertiză medico-legală nr. 400/D din 17.11.2016 leziuni corporale sub formă de cinci excoriații în regiunea umărului drept și antebrațului drept ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată, astfel aplicînd violență nepericuloasă pentru viața și sănătatea colaboratorului de poliție.

Astfel, de către organul de urmărire penală acțiunile lui Lîsîi Corneliu ***** au fost încadrate în baza art. 349 alin. (1¹) Cod penal al RM, după indicii calificativi: „aplicarea violenței nepericuloase pentru sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității lor de serviciu”.

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul în procuratura raionului *** , Stăvilă Alexei** a declarat apel împotriva sentinței nominalizate prin care a solicitat casarea sentinței Judecătorei ***** din 29.06.2018 și pronunțarea unei hotărîri prin care a-l recunoaște vinovat pe Lîsîi Corneliu ***** , de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și a-i stabili o pedeapsă de 3 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ceia ce constituie 150000 lei. A-l recunoaște vinovat pe Lîsîi Corneliu ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(1¹) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă de 1000 unități convenționale, ceia ce constituie 50000 lei. Conform art. 84 alin (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili definitiv lui Lîsîi Corneliu o pedeapsă de 3 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 3500 unități convenționale, ceea ce constituie 175000 lei. A incasa de la inculpatul Lîsîi Corneliu cheltuielile de judecată în mărime de 57 lei. Măsura preventivă de schimbat de la obligarea de a nu părăsi localitatea la arest preventiv, cu luarea sub strajă a inculpatului în sala de judecată.

În motivarea apelului a invocat că, declarațiile inculpatului urmează a fi apreciate critic de către instanța de judecată, deoarece acestea nu reflectă realitatea, nu sînt veridice și nu corespund realității, fiind combătute pe deplin de către probatoriul acumulat legal în cadrul urmăririi penale prezentat prin rechizitoriu, probatoriu care a fost cercetat în cadrul ședințelor de judecată. Totodată este de menționat faptul că în cadrul cercetării judecătorești au fost prezentate instanței probe ce dovedesc caracterul denaturat al declarațiilor inculpatului, precum ar fi răspunsul agentului economic "Castel Mimi", care indică asupra faptului că la data invocată de către inculpat nu au fost vizitatori pe teritoriul situat în s. Bulboaca. Această solicitare a fost lăsată fără examinare de către instanța de judecată și instanța a omis de a aprecia probatoriul prezentat de către acuzare în carul cercetării judecătorești.

Indică că instanța și-a motivat soluția în mare parte pe faptul că partea vătămată Andre Stefcuic în calitatea sa de funcționar public urma să notifice organele corespunzătoare și să înregistreze în Registrul special acțiunile coruptibile pe care susține că au avut loc conform Legii nr. 288 din 2016.

Acuzarea consideră că o asemenea abatere nu poate constata lipsa faptei infracționale, deoarece infracțiunea a fost consumată în momentul acțiunii de dare și ulterior promisiune a mijloacelor bănești de către inculpatul Lîsîi Corneliu către căpitanul de poliție Andrei Stefcuic, care era în uniformă de serviciu, urmărind scopul de a se eschiva de la răspundere delictuală și pentru a nu fi supus controlului mijlocul de transport condus de el, precum și pentru a nu fi documentat cazul. *****mult ca atît, acțiunile de corupere activă au fost relatate de către Andrei Stefcuic colegul său Buruiană Denis, care a confirmat declarațiile acestuia.

Susține acuzatorul de stat că toate aceste probe nu au fost luate în considerație de către instanța de judecată din care considerente consideră că sentința în cauză este ilegală, deoarece instanța a pus la baza sentinței doar propria convingere, care este greșită și neînțeleasă, bazată în mare parte pe declarațiile inculpatului, care au fost contrazise cu probatoriul din cadrul cercetării judecătorești și evident au fost îndreptate spre eschivarea de la răspunderea penală.

De asemenea solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea expertizei medico-legale în vederea stabilirii gradului vătămarilor corporale în sumă 57 lei a fost lăsată fără apreciere. Or, obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală, întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată și partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând

toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

În cazul dat, indică că instanța de judecată urma să dispună încasare cheltuielilor judiciare suportat din contul inculpatului în beneficiul statului.

4. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amânată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de procurorul în procuratura raionului *****, Stăvilă Alexei, ca fiind depus în termen, luînd în considerație că sentința Judecătoreiei ***** a fost pronunțată public la data de 29.06.2018 /Vol.II, f.d.11-19/, iar cererea de apel a fost depusă pe data de 09.07.2018, ceea ce se atestă prin ștampila instanței de judecată.

5. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, inculpatul Lîsîi Corneliu ***** a declarat apel împotriva sentinței nominalizate prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoreiei ***** din 29.06.2018 și pronunțarea unei hotărâri prin care să fie achitat de sub învinuirea prevăzută de art. 349 alin. (1¹) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea apelului, inculpatul a indicat că, deși, instanța de judecată a recunoscut pe Lîsîi Corneliu vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin. (1¹) Cod penal, instanța a constatat săvîrșirea faptei prejudiciabile de către Lîsîi Serghei.

Astfel, concluzia expusă în partea dispozitivă a sentinței din 29.06.2018 privind recunoașterea vinovăției lui Lîsîi Corneliu contravine concluziei aceleiași instanțe, expuse în partea motivantă a aceleiași sentințe, prin care vinovat de săvîrșirea infracțiunii a fost Lîsîi Serghei, circumstanță care denotă caracterul ilegal al sentinței judecătorești și justifică efectul casării sale în partea contestată, cu achitarea inculpatului.

*****indică inculpatul că, deși partea vătămată *****, în calitate de angajat al IP ***** a invocat întreprinderea acțiunilor îndreptate spre prevenirea ori curmare unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale de către Lîsîi Corneliu, totuși o astfel de faptă în acțiunile lui Lîsîi Corneliu așa și nu a fost constatată. Nu s-a constatat comiterea de către Lîsîi Corneliu a infracțiunii de contrabandă prevăzută de art. 248 CP sau a altei infracțiuni, precum a invocat ca temei al acțiunilor

întreprinse de către angajații ***** și Buruian Denis. Aceasta deși au fost efectuate ample acțiuni de percheziție la domiciliu, în depozit, în automobilul inculpatului.

Specifică, că materialele dosarului, prin factura și bonul de plată, precum și explicațiile inculpatului, denotă procurarea și deținerea legală a bunurilor de consum - macrou întreg congelat, pentru consum propriu. Prin hotărârea Judecătorei ***** din 14.03.2017 a fost încetată procedura contravențională în privința lui Lîsîi Corneliu, învinuit de către aceiași angajați ai ***** în aceleași circumstanțe, de comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale.

Deci, consideră că nu a existat situația de prevenire sau de curmare a unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale, care să justifice conduita lui ***** și să predetermine cadrul specific comiterii faptei prejudiciabile ce formează latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(1/1) art. 349 CP.

La fel, indică că, leziunile corporale, calificate ca vătămare neînsemnată, constatate la ***** prin raportul de expertiză medico-legală nr. 440/D din 17.11.2016, nu au creat pericol pentru viața și sănătatea părții vătămate, nu au condus la dereglarea sănătății sau pierderea capacității de muncă a acestuia.

Nu a fost întrunit calificativul de "cauzare intenționată" a leziunilor, în măsura în care inculpatul Lîsîi Corneliu nu a întreprins acțiuni de apucare sau alt mod de forțare a părții vătămate, ci dimpotrivă, anume ***** s-a încleștat în mîna stîngă și scurta inculpatului și o ținea, fără careva temei, forțîndu-l pe inculpat. Făptul, că după pornirea din loc a automobilului la volanul căruia se afla Lîsîi Corneliu, ***** a continuat să se țină de corpul inculpatului și automobilul său, contrar voinței lui Lîsîi Corneliu, a ținut de aptitudinile de voință ale părții vătămate, care a putut, dar nu l-a eliberat pe inculpat. Deci, Lîsîi Corneliu nu a manifestat intenția de cauzare a leziunilor corporale părții vătămate *****.

Astfel, nu au fost întrunite, la caz, semnele care caracterizează violența nepericuloasă pentru viață sau sănătate, ce se atribuie la latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(1/1) art. 349 CP.

La fel, indică inculpatul că, nu corespunde actului de învinuire un alt element specific laturii obiective a infracțiunii, și anume locul comiterii infracțiunii. Astfel, deși potrivit actului de învinuire evenimentele s-ar fi produs pe traseul M- 14 *****- Bender între bornele kilometrice 202-203, în declarațiile date de partea vătămată ***** , evenimentele s-ar fi produs pe traseul R2, la aproximativ borna kilometrică 302. Deci, există divergențe majore între declarațiile părții vătămate și actul de învinuire, referitor la locul comiterii infracțiunii, circumstanță care denotă neîntrunirea laturii obiective sub acest aspect.

La fel, susține că, latura subiectivă nu a fost întrunită, or, Lîsîi Corneliu nu a prevăzut urmările prejudiciabile ale acțiunii sale, nu a dorit survenirea urmărilor prejudiciabile sub formă de cauzare a leziunilor corporale lui ***** și nici nu

putea să le prevadă, or cauzarea leziunilor menționate s-a produs de pe seama manifestării voinței și întreprinderii acțiunilor concrete de către partea vătămată *****.

Susține inculpatul că, nu au existat relații ostile între părți, la inițierea discuției, Lîsîi Corneliu a dat mîna cu ***** , i-a prezentat buletinul de identitate și factura fiscală, intenționa să-i transmită spre verificare permisul de conducere și certificatul de înmatriculare, însă, anume acțiunile întreprinse de ***** , manifestate prin strîngerea de mînă, comportamentul non-verbal și indicațiile dale, au trezit suspiciuni rezonabile la inculpat în condițiile în care porțiunea respectivă de traseu era caracterizată prin vizibilitate redusă, în lipsa altor participanți la trafic, a altor persoane, avînd în vedere multiplele caruri de tîlhărie și omoruri a șoferilor inclusiv pe traseu respectiv în ultimii ani, dar și luînd în considerație, că periodic sunt făcute publice informații despre implicarea reprezentanților ***** în activități criminale, fiind singur cu bunuri personale de valoare, Lîsîi Corneliu a avut suficiente temeiuri de a pune la dubii calitatea și acțiunile lui ***** și a lui Buruian Denis. Astfel, în instinctul de autoprotecție, Lîsîi Corneliu a întreprins acțiunea de plecare curîndă de la fața locului.

Astfel, Lîsîi Corneliu s-a aflat într-o stare de extremă necesitate, cauzată de riscul întemeiat de a considera, că în circumstanțele concrete de timp, loc și împrejurări, dînsul ar putea deveni victima unei infracțiuni contra vieții și sănătății persoanei sau contra patrimoniului. Un rol important în acest sens, joacă și încrederea extrem de scăzută a populației în acțiunile reprezentanților poliției, care se constată, a fi implicați dese ori în comiterea infracțiunilor.

Se *****indică în cerere de apel că, dispunerea efectuării expertizei în cauză în privința părții vătămate ***** s-a efectuat în baza ordonanței din 17.11.2017. Potrivit procesului-verbal privind notificarea părților privind dispunerea expertizei din 17.11.2016, acțiunea respectivă de informare a părții vătămate ***** despre dispunerea efectuării expertizei s-a petrecut la 17.11.2016 între orele 16.35-16.40. Iar, potrivit procesului-verbal privind comunicarea raportului de expertiză din 17.11.2016, acțiunea procesuală respectivă de informare a aceleiași părți vătămate ***** despre rezultatele raportului de expertiză s-a petrecut la 17.11.2016 între orele 16.40-16.45. Astfel, odată ce partea vătămată care a format obiectul examinării medico-legale a fost notificată despre dispunerea efectuării expertizei la 17.11.2016 între orele 16.35- 16.40, iar imediat în timpul următor între orele 16.40-16.45, a fost deja informat despre rezultatele raportului de expertiză, acest fapt denotă fals în acte și în primul rînd se remarcă caracterul fals al Raportului de expertiză medico-legală nr. 400/D din 17.11.2016, care în calitate de mijloc de probă urmează a fi declarat nul potrivit art. 251 alin.(1), (4) CPP. Iar, nulitatea probei în cauză, atrage după sine neîntrunire a încă unui semn ce caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate - urmările prejudiciabile.

6. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amânată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de inculpatul Lîsîi Corneliu *****, ca fiind depus în termen, luînd în considerație că sentința Judecătoriei ***** a fost pronunțată public la data de 29.06.2018 /Vol.II, f.d.11-19/, iar cererea de apel a fost depusă pe data de 10.07.2018, ceea ce se atestă prin ștampila instanței de judecată.

7. În ședința instanței de apel, *inculpatul Lîsîi Corneliu ****** a relatat că, nu recunoaște vina. La data de 17 octombrie, personal, în mod legal, a procurat de la compania Sildal Lux o cantitate de pește. Se deplasa cu automobilul propriu spre satul ***** unde trebuia să se întâlnească cu părinții. După întâlnirea cu părinții, se deplasa spre *****. A fost stopat de echipajul de poliție, s-a oprit regulamentar, i s-a cerut să prezinte actele pentru marfa ce o avea în mașină, ceea ce a și făcut, apoi și buletinul. Careva sume de bani nu le-a propus la polițiști, fiindcă nu avea pentru ce să le dea bani. După ce a prezentat actele, a fost rugat să prezinte actele de la mașină și permisul. S-a aplecat să caute actele, însă a fost brusc tras de scurtă. S-a speriat și a accelerat automobilul. A fost la ***** să vadă cine erau persoanele date. A fost la Unitatea de Garda, însă nu a aflat cine sunt ei. Nu a avut nici un temei să fugă de polițiști. În alta zi, s-a făcut percheziții la dînsul acasă și în automobilul lui. Careva bruscări față de polițiști nu a făcut, dînsul nu avea de ce să se eschiveze de la control. Nu avea de ce și nici nu a propus bani. Baniii lui erau pe cîrdul bancar, nu dispunea de bani cash. În mașina era pește, încărcarea de pește a fost la depozitul firmei. A doua partidă de marfa era în mașină. Erau îmbrăcați în echipajul de poliție. A fost forțat să se dea jos din mașină, de asta și s-a speriat. A avut frica să nu fie maltratat. Nu a făcut nicio plîngere împotriva colaboratorilor. Partea vătămată nu am văzut-o pînă la incident.

*Apărătorul inculpatului Lîsîi Corneliu *****, avocatul Antoci Albert* în ședința instanței de apel a pledat pentru admiterea apelului inculpatului și respingerea apelului acuzatorului de stat.

În ședința instanței de apel, *acuzatorul de stat Popov Oleg* a solicitat respingerea ca fiind nefondat apelului inculpatului și admiterea apelului procurorului în procuratura raionului *****, Stăvilă Alexei, din motivele indicate în acesta.

În ședința Curții de Apel, *partea vătămată* *****, a menționat că, declarațiile date la urmărirea penală și în instanța de fond, le susține pe deplin. Solicită admiterea apelul declarat de către acuzatorul de stat. De la pronunțarea sentinței până la ziua de astăzi, inculpatul nu a venit să ceară scuze și nu i s-a recuperat dauna materială. La data de 16 noiembrie 2016, s-a deplasat pe traseul M14 cu colegul Buruiana, cu automobil de model „*****” cu numere *****, la volanul căreia era colegul, automobilul este dotat cu semnalizatoare sonore și semne distinctibile „Politia”. Aproximativ la ora 11.00 a observat din direcția mun. ***** spre or.Bender, ca se deplasa mașină de model „***** *****” cu numere *****, care era curat exterior, după cum se deplasa se observa ca nu are încărcătura, era față de traseu înalt. Aproximativ la ora 13.30, din direcția Bender spre *****, a observat același automobil care era murdar de nproi și vizibil în comparație cu faptul când l-a observat prima data, era cu mult *****jos față de traseu. S-au dat seama ca transporta o încărcătură, l-a stopat cu semnalizatorul sonor, colegul a rămas la volan, el a ieșit din transport. Ambele automobile erau oprite pe traseu în direcția or. *****. În întâmpinare a ieșit o persoană care ulterior a stabilit a fi Lîsîi Corneliu, dumnealui s-a salutat și a întins mâna, în care el, l-a atingere, a simțit ca era o bancnotă, bancnota a rămas în mâna lui, dar a observat ca era de nominalul 100 lei. El a declarat să citeze acțiunile sale, să prezinte documentele pe automobil. Lîsîi Corneliu l-a întrebat de *****multe ori cât trebuie, dînd de înțeles că nu dorește să prezinte documentele solicitate. Dînsul a *****subliniat trebuie să prezinte documentele la care inculpatul a mers la mașină, mașină era cu motorul conectat, el a spus să deconecteze motorul, însă a spus ca ere defecțiuni tehnice și nu o poate opri. Totodată, ultimul s-a urcat la volan, iar el pentru a opri evadarea lui, s-a poziționat între portiera și scaunul șoferului unde era inculpatul. Însă inculpatul i-a spus ca îi dă documentele și a făcut un gest în direcția scaunului pasagerului din față, el a observat că în interiorul mașinii erau cutii cât și pe scaunul din față a pasagerului. Inculpatul când s-a înclinat după documente, a accelerat brusc, dînsul l-a prins de haina dorind să-l scoată din transport, însă ultimul a închis portiera și i-a prins brațul mâinii drepte de mijlocul de transport, inculpatul accelera neconținut, și aproximativ peste 40 metri a reușit să elibereze mâna din priză. În tot acest răstimp, exista riscul real să nimerească sub roțile automobilului de teren condus de inculpat. După eliberarea din priza colegul lui Buruiana care se afla la volanul mașinii *****cu nr. *****, s-a apropiat de el, s-a urcat în auto și au început urmărirea. Pe traseul dat nu se *****afla nimeni de aceasta nu este nici un martor. Martor care să confirme nu este, deoarece este un drum departe de civilizație. La materialele dosarului este indicat raportul întocmit de către el. Nu este indicat în registru cu privire la oferirea de bunuri și servicii pentru ca a întocmit un raport pe care l-a prezentat și urma să fie indicat în registru, nu era în competența lui să indice acest fapt în registru. După mimica colegului a

înțeles că s-a speriat. Nu își amintește dacă a căzut jos după ce s-a eliberat din priză. Inculpatul a prezentat buletinul de identitate. Activa în baza dispoziției cu automobilul de serviciu. Era dispoziție privind contractarea traficului ilicit de mărfuri.

8. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelurile declarate, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel ***** ajunge la concluzia de a admite apelul procurorului în procuratura raionului *****, Stăvilă Alexei și apelul inculpatului Lîsîi Corneliu *****, din alte motive, inclusiv din oficiu potrivit art.409 alin.(2) Cod de procedură penală al RM, sentința Judecătorei ***** din 29.06.2018 urmînd a fi casată total, cu pronunțarea unei noi hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Lîsîi Corneliu ***** urmează să fie achitat pe art.325 alin.(1) Cod penal al RM, din motivul lipsei faptei infracțiunii, iar procesul penal intentat în baza art. 349 alin. (1¹) Cod Penal al RM în privința lui Lîsîi Corneliu *****, urmează a fi încetat, din motivul existenței circumstanțelor care exclud, condiționează tragerea la răspundere penală.

De asemenea, urmează a fi respinsă solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată în mărime de 57 lei, ca fiind neîntemeiată.

9. În temeiul prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Potrivit art. 415 alin. (2) Cod de procedură penală, *(1) Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

10. Colegiul Penal constată că, la examinarea acestei cauze penale, instanța de fond a admis o eroare de drept, stipulată în art. 385 alin. (1) CPP al RM, care indică că „la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: pct. 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; pct. 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; pct. 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; pct. 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; pct. 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; pct. 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; pct. 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; pct. 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; pct. 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; pct. 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; pct. 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; pct. 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; pct. 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; pct. 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; pct. 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; pct. 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie”.

11. Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, și în urma rejudecării cauzei, **Colegiul penal al Curții de Apel ******* constată:

De către organul de urmărire penală, Lîsîi Corneliu ***** a fost pus sub învinuire pentru faptul că, la 16.11.2016, aproximativ la ora 13.40 min., în calitate de conducător al mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****, fiind stopat de către angajații Inspectoratului de poliție ***** pe traseul M-14 *****-Bender între bornele kilometrice 202-203 în extravilanul s. *****r-nul ***** , fiind suspectat în transportarea ilicită de mărfuri, urmărind scopul de a se eschiva de la răspundere delictuală și pentru a nu fi supus controlului mijlocul de transport condus de el, precum și pentru a nu fi documentat cazul, a dat 100 de lei MDA căpitanului de poliție Andrei Stefcuic, care, conform ordinului IGP al *****nr. 11 EF. din 06.03.2013, activa în calitate de ofițer superior de investigații al Serviciului investigare fraude economice al Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de poliție ***** al IGP al MAI, fiind astfel o persoană publică și care exercita atribuțiile de serviciu de verificare a transportului auto suspect cu deplasare dinspre sau înspre punctele vamale interne conform Dispoziției nr. INI/3-9836 din 09.11.2016. După refuzul acestuia de a primi mijloacele bănești și solicitarea legală de a prezenta documentele mijlocului de transport și documentele de însoțire

și proveniență a mărfii transportate, continuându-și acțiunile criminale, urmărind același scop, i-a promis acestuia o sumă *****mare de bani, ce nu i se cuvine, pentru a nu îndeplini atribuțiile de serviciu de verificare în scopul depistării și documentării transportării mărfurilor în lipsa documentelor de proveniență legală sau introduse în țară prin contrabandă, acțiuni ce au fost respinse repetat de către Andrei Stefciuc.

Astfel, de către organul de urmărire penală, acțiunile lui Lîsîi Cornelii ***** au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 325 alin.(1) Cod penal al RM, după indicii calificativi: *„promisiunea, darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”*.

Tot el, Lîsîi Cornelii ***** , de către organul de urmărire penală a fost pus sub învinuire pentru faptul că, la 16.11.2016 aproximativ la orele 13.45, după refuzul ofițerului superior de investigații al Serviciului investigare fraude economice al Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de poliție ***** al IGP al MAI, ***** de aprimi bunurile oferite și solicitarea petrecerii controlului vizual al mijlocului de transport și a documentelor de însoțire și proveniență a mărfii, aflându-se la volanul mijlocului de transport care era stopat pentru verificare, urmărind scopul sistării activității de serviciu a unei persoane cu funcție de răspundere, nu s-a supus cerințelor legale și a închis forțat ușa automobilului și i-a prins umărul și antebrațul drept lui Andrei Stefciuc și a accelerat automobilul, tîrîndu-l aproximativ 38 metri, cauzîndu-i, conform raportul de expertiză medico-legală nr. 400/D din 17.11.2016 leziuni corporale sub formă de cinci excoriații în regiunea umărului drept și antebrațului drept ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată, astfel aplicînd violență nepericuloasă pentru viața și sănătatea colaboratorului de poliție.

Astfel, de către organul de urmărire penală acțiunile lui Lîsîi Cornelii ***** au fost încadrate în baza art. 349 alin. (1¹) Cod penal al RM, după indicii calificativi: *„aplicarea violenței nepericuloase pentru sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității lor de serviciu”*.

12. Fiind audiat în ședința Curții de Apel *** , inculpatul Lîsîi Cornelii ******* a relatat că, nu recunoaște vina. La data de 17 octombrie, personal, în mod legal, a procurat de la compania Sildal Lux o cantitate de pește. Se deplasa cu automobilul propriu spre satul *****unde trebuia să se întâlnească cu părinții. După întâlnirea cu părinții, se deplasa spre ***** . A fost stopat de echipajul de poliție, s-a oprit regulamentar, i s-a cerut să prezinte actele pentru marfa ce o avea în mașină, ceea ce a și făcut, apoi și buletinul. Careva sume de bani nu le-a propus la polițiști, fiindcă nu avea pentru ce să le dea bani. După ce a prezentat actele, a fost rugat să prezinte actele de la mașină și permisul. S-a aplecat să caute actele, însă a fost bruscat de scurtă. S-a speriat și a accelerat automobilul. A fost la ***** să vadă

cine erau persoanele date. A fost la Unitatea de Garda, însă nu a aflat cine sunt ei. Nu a avut nici un temei să fugă de polițiști. În alta zi, s-a făcut percheziții la dînsul acasă și în automobilul lui. Careva bruscări față de polițiști nu a făcut, dînsul nu avea de ce să se eschiveze de la control. Nu avea de ce și nici nu a propus bani. Bani lui erau pe cîrdul bancar, nu dispunea de bani cash. În mașina era pește, încărcarea de pește a fost la depozitul firmei. A doua partida de marfa era în mașină. Erau îmbrăcați în echipajul de politie. A fost forțat să se dea jos din mașină, de asta și s-a speriat. A avut frica să nu fie maltratat. Nu a făcut nicio plîngere împotriva colaboratorilor. Partea vătămata nu am văzut-o pînă la incident.

Inculpatul Lîsîi Corneliu ***** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că, la data de 05.11.2016, a fost la Compania Selida Lux care se află în mun.***** de unde a procurat o cantitate de pește congelat în volum de 1 tonă 400 kg, deoarece nu avea condiții de păstrare acasă, l-a lăsat la păstrare tot acolo și parțial el lua de acolo. L-a procurat pentru necesități personale, pentru sine, părinți. La data de 16.11.2016, aproximativ la orele 11.00, a fost sunat de părinții săi care se aflau în vizită la Castel Mimi împreună cu alte rude în s.Bulboaca, după ce a trecut pe la CA Selida Lux și a luat careva cantitate de pește și s-a deplasat spre Castel Mimi din s.*****și acolo s-a întîlnit cu rudele și el le-a făcut cadou niște pește, stînd de vorbă cu ei pe la orele 13.00 s-a pornit spre ***** , pe traseul Bender ***** , pe traseul Poltava a fost stopat de colaboratorii de poliție, s-a oprit regulamentar pe partea dreaptă. A ieșit din mașină, a crezut că este poliția de patrulare, s-a salutat cu polițistul dîndu-i mîna, după ce el s-a prezentat că nu este poliția de patrulare, ci este din poliția economică. Polițistul a deschis ușa din spate a automobilului și a văzut că are marfa în bancheta din spate, unde el avea niște pește congelat și la solicitarea lui de a prezenta actele de proveniența mărfii și buletin de identitate, și a făcut. In buletin de identitate, el avea card bancar, el a spus că este nevoie de a prezenta și actele pe automobil și permisul de conducere, după ce el a urcat în automobil și a aplecat să caute actele pe mașină și permisul de conducere, în momentul acesta el l-a apucat de scurtă de brațul stîng al său și l-a tras brusc de scurtă și el a început a striga la dînsul și el, văzînd că în apropierea sa nu era nici o mașină și nici un om, auzind multe lucruri ce se petrec pe traseuri, el s-a speriat tare și a accelerat automobilul. Ușa era întredeschisă, el sta între ușă și automobil. El s-a deplasat, dar el a făcut doi trei pași ținîndu-l de scurtă. Ulterior s-a dat drumul de scurtă. Nicidecum nu i-a putut trage ușa în brațul stîng a lui, după ce el i-a dat drumul la scurtă, el a tras ușa și a plecat *****departe. Neștiind cine este el neprezentînd actele, el a plecat în direcția or.*****. A ajuns pînă la s.Mereni și peste un timp oarecare, s-a întors la Inspectoratul de poliție ***** să afle cine era persoana, acolo nu era nimeni din persoanele care erau pe traseu și atunci a fost

nevoit să plece acasă. Peste o lună jumate i s-a spus că, este cercetat în dosar administrativ. El nu știa ce să facă și în ce pe el îl învinuiesc. La domiciliul său și în automobilul său s-a făcut percheziție, nu s-a găsit nici un fel de marfă, deoarece el o consumă în familie. Citație la domiciliu, nu a primit, a fost citat prin intermediul telefonului și a spus că nu se poate prezenta fiindcă este bolnav și ulterior a prezentat certificat de boală. Baniii lui îi deține pe card bancar deoarece câțiva ani în urmă a avut tentativă de furt din automobil. La momentul stopării, le-a prezentat factura, cârdul bancar și b/id și ulterior l-au întors b/id, factura nu i-a fost restituită. El lua treptat peștele congelat de la Companie. El lăsa la păstrare la ei, deoarece nu avea condiții de păstrare acasă, nu a întocmit nici un contract de păstrare. Când a fost stopat de poliție, motorul la automobil nu a fost stins, fiindcă motorul era defectat, mergea pe acumulator. El s-a aplecat între scaune, a deschis bancheta ca să caute permisul pe automobil și permisul de conducere și atunci el a început a striga la dînsul și a fost apucat de scurtă. El l-a speriat și a pus automobilul în viteză. Automobilul are cutie automat, el s-a speriat și l-a pus în viteză. La poliție a venit și a întrebat de la postul de gardă cine se afla pe traseul acela din polițiști, însă nu a primit nici un răspuns. După ce a fost telefonat, s-a efectuat percheziția. El l-a apucat brusc să se dea jos din mașină și el s-a speriat. Aceasta a fost foarte repede. Polițistul nu a fost prins cu ușa și el nu a căzut jos, și nu a făcut nici un abuz față de el. El *****era încă cu o persoană, erau îmbrăcați pe formă, mașina era de poliție. El era singur în mașină, nu era nimeni prin împrejur și de atât s-a speriat. El a luat pește pentru consumul familiei sale și a rudelor lui. Era o simplă mașină de poliție, fără gerofaruri. El nu a scris nici o plângere pe faptul dat.

13. *În calitate de probe administrate de către organul de urmărire penală, în susținerea învinuirii înaintate lui Lîsîi Corneliu ***** , de comiterea infracțiunilor, au fost prezentate următoarele:*

- declarațiile părții vătămate *****, care fiind audiată în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că, activează ca ofițer de investigații la IP ***** , iar în atribuțiile sale sunt de a întreprinde acțiuni suplimentare, indicații, dispoziții care au parvenit de la conducerea IGP și IP ***** . La 09.11.2016 a parvenit dispoziție de la IGP cu privire la intensificarea activității măsurilor de prevenire și contracararea a cazurilor de contrabandă și trafic de mărfuri. Una din sarcini a fost efectuarea razelor pe teritoriul r. ***** . La 16.11.2016, împreună cu colegul de serviciu Buruiian Denis, deținînd funcția de ofițer de investigații a fraudelor economice, fiind în uniforma de serviciu cu automobilul de serviciu ***** , s-au deplasat pe traseul R 2 aproximativ la orele 11.00, deplasîndu-se de la podul intersecției drumurilor *****Puhăceni în direcția mun.***** a întîlnit un automobile ***** , sur metalic cu nr.***** care nu era murdar și după faptul cum era poziționat nu transporta bunuri, a observat prin

parbrizul din față că în salon nu sunt bunuri, el venea din direcția mun. ***** și se deplasa în or. Bender. Aproximativ la orele 13.40, împreună cu colegul cu automobilul de serviciu se deplasam pe același traseu R 2 și a observat jepul nominalizat aceluiași mijloc de transport care deja se deplasa din direcția or.Bender spre or.*****. Conform informației deținute anterior acest mijloc de transport era implicat în transportarea ilicită a mărfurilor din regiunea Transnistria. Ține să menționeze, că înainte de efectuarea razei a avut loc o ploaie și mijlocul de transport avea pe roți și pe aripi mult noroi ceia ce i-a făcut să presupune că se deplasa pe drumul cu ocolirea posturilor vamale de control, de asemenea poziția automobilului indicate era mult *****joasă față de suprafața carosabilului în comparație cu poziția automobilului când a fost observat prima dată. Fiind conectat gerofarul de la automobilul de serviciu, la volanul căruia era ofițerul Buruiană Denis a efectuat o acțiune de urmărire a automobilului care s-a oprit aproximativ la borna km 302 pe traseul R2 undeva în drept cu s.Salcia. A coborât din automobil, a oprit mijlocul de transport și l-a întâmpinat și învinuitul a coborât din automobil și a stabilit că era Lîsîi Cornel și ultimul a întins mîna în semn de salut. El a întins mîna la întâmpinare, dar a simțit că în mîna avea un obiect asemănător cu hîrtia, s-a uitat și a observat în mîna o bancnotă de 100 lei și a respins mîna lui Lîsîi Corneliu și bancnota de 100 lei a rămas la el în mîna. El i-a spus să prezinte documentele, însă Lîsîi Cornel insistă să ia bani, dar suma a menționat, și întreba ce trebuiește. El i-a confirmat faptul ca să prezinte documentele și să înceteze aceste acțiuni, atunci Lîsîi Cornel a mers spre automobilul său care era parcat pe acostament, dar avea motorul pornit, i-a spus să deconecteze motorul, însă ultimul a spus că mașina este deteriorată și nu poate s-o facă. În tot acest timp Lîsîi Cornel îi da de înțeles că dorește să -i propună bani sau altceva pentru ca el să înceteze și să-l lase să plece. Lîsîi Cornel s-a urcat pe scaunul șoferului și i-a transmis o factură care datată cu o dată anterioară zilei de 16.11.2016 și buletinul său de identitate. El s-a plasat între ușa automobilului și caroseria automobilului, ușa fiind deschisă ca să aibă posibilitatea să împiedice nesubordonarea cet.Lîsîi Corneliu, el nedeplasîndu-se de la poziția indicată, a făcut semn colegului Buruiană Denis, care s-a apropiat și i-a transmis factura împreună cu buletinul lui Lîsîi Corneliu ca să fie verificat, autentificat. Buruian Denis a mers la automobilul de serviciu, iar el a repetat ca Lîsîi Corneliu să prezinte certificatul de înregistrare a mijlocului de transport și permisul de conducere, Lîsîi Corneliu prin gest a dat de înțeles că documentele indicate sunt în partea pasagerului din față și s-a înclinat aplecîndu-se în acea direcție și totodată a accelerat și a pornit automobilul. El a încercat să-l imobilizeze apucîndu-l cu mîna dreaptă de haină ca să întrerupă deplasarea, însă în rezultatul faptului că s-a pornit mașina s- a sucit la 90 grade. Ultimul a tras portiera peste mîna lui și el a simțit o durere în încheietura palmei. El se ținea cu mîna dreapta de haina lui când s-a pornit automobilul. Mașina a accelerat pe o distanță de

40 m, după ce a fost posibil ca el să se elibereze. Deoarece Lîsîi C. a încercat să tragă ușa, el de acuma nu putea scoate mîna, însă ulterior s-a eliberat singur și a căzut jos pe traseu și colegul lui de serviciu s-a speriat, a venit cu automobilul lîngă dînsul. El l-a urcat în mașina de serviciu și a început urmărirea mijlocului de transport condus de Lîsîi Corneliu. În acel moment a telefonat la șeful său Soltanici Valeriu și i-a comunicat pe scurt ce s-a întîmplat. Ultimul i-a spus să telefoneze la unitatea de gardă. Peste 3 km a observat că nu va fi posibil de a fi ajuns automobilul, deoarece el era pe traseu peste un deal, viteza era foarte mare de deplasare. Ține să menționeze, că avea dureri în regiunea articulației palmei, cîteva excoriații. S-au deplasat spre IP *****. I-a fost transmis prin persoane că, Lîsîi Cornel își cerea scuze pentru incident pentru acțiunile sale. A doua zi ultimul s-a prezentat și și-a cerut scuze pentru acțiunile sale, însă el i-a răspuns că, el l-a supus unui risc la integritatea sa corporală.

Ulterior, *partea vătămată ***** fiind audiat suplimentar în ședința de judecată* a declarat că, cînd a oprit automobilul a doua oară, era încărcat. Pe bancheta din spate erau cutii de culoare neagră. Pe bancheta din față erau cutii de culoare albă. Cutiile erau în formă dreptunghiulară. A înțeles că era pește. Era în automobile Gip. Cînd s-a apropiat de ușa șoferului, a observat aceste cutii. Toate cutiile erau asemănătoare între ele. Potrivit obligațiilor de serviciu, trebuie să escorteze automobilul la IP ***** și să stabilească originea mărfii. Sunt cazuri că persoanele prezintă actele, dar nu sunt pe marfa, trebuie să prezinte certificate de conformitate. Automobilul dat nu avea destinația de transportare a produselor alimentare. La prezentarea facturii de Lîsîi Corneliu, acesta nu avea dreptul să transporte cu acest automobil, chiar dacă factura era pe marfa data. Din start se observa că această transportare era contrar normelor sanitare. Conform hotărîrii de Guvern sunt ***** multe acte primare care stau la baza transportării mărfurilor: acte de achiziții, factură fiscală, ca persoană fizică urma să aibă bonul fiscal, ordin de încasare a numerului. În unele condiții se solicită și factură. Din cîte își aduce aminte Lîsîi avea o factură fiscală, dar era indicate data de 6. Adică a fost eliberată cu 5 zile *****înainte. Factura a rămas la el, adică în mașina de serviciu. Lîsîi Corneliu la oprirea de colaboratorii poliției, urma să prezinte permisul, ulterior conform regulmentului circulației rutiere, dacă se transportă careva marfă, el este obligat să prezinte documentele de origine și proveniență a mărfii și să dea explicații referitor la itinerarul de deplasare. Sunt cazuri cînd șoferul transport din numele persoanei juridice și al II caz din numele persoanei fizice, pentru folosință personal. Cînd transportă în interesul persoanei juridice, trebuie să aibă o serie de acte, foaia de parcurs, autorizație care permite transportarea mărfii. Trebuia să escorteze mijlocul de transport la sediul IP ***** și să documenteze cazul. Să ridice marfa prin 2 acțiuni: cercetarea, percheziție și să întocmească proces verbal cu privire la contravenție. În cazul dat, cet. Lîsîi Corneliu îi putea încrimina art.

265 CCo RM. Dacă se stabilea activitate ilicită se sancționa conform 263 CCo., iar articolele care stabilesc condițiile de transportare a mărfii, se fixează și se trimite la Centrul Sanitar. Conform art. 265 CCo, pe lângă amendă se presupune și confiscarea mărfii, hotărîre emisă de instanța de judecată. Anterior, a documentat astfel de cazuri în activitatea sa. A avut transportare ilicită. A văzut astfel de ambalaj și și-a dat seama că transportă pește. I-a provocat vătămare sub formă de luxație a mîinii drepte. Deoarece practică sportul și pe parcurs de 2 luni, unele exerciții nu le putea face. Își aducea aminte de Lîsîi Cornel, el de acum se ducea sub roțile mașinii. Putea fi un rezultat *****grav. De la biroul ofițerului de urmărire penală pînă la locul faptei sunt undeva 10-15 km. La ofițerul de urmărire penală, Cristian Turcuman nu-și aduce aminte cîte drumuri a făcut. A fost, a luat raportul, apoi a venit, a fost audiat. Poate și de 15 ori. Pe data de 17.11.2016 acțiuni de urmărire penală au fost în aceeași zi. Ține minte că de dimineață a fost la expertiză medico-legală și apoi s-a întors pentru a se efectua acțiuni de urmărire penală. A avut ordonanța și scrisoarea la expertiza medico-legală. Nu putea să se ducă fără acestea. La reconstituirea declarațiilor nu poate spune cît timp a mers cu automobilul de serviciu. Are acces la materialele secrete. Operația operativă a fost înregistrată. Nu poate spune unde a fost înregistrată. Anterior a spus că a ieșit la patrulare deoarece a avut informație. Această informație este strict secretă. Ei au informația de *****demult referitor la mașina de culoare sură. Nu cunoaștea cine va fi la volan. Din cîte cunoaște s-a înregistrat material contravențional, dar materialele nu le-a văzut. El nu s-a implicat. Nu poate spune cu certitudine dacă a depus raport pe procesul contravențional. Atunci a depus multe rapoarte pe cazul dat. Era împuternicit să rețină automobilul. La momentul stopării lui Corneliu Lîsîi, nu avea intentarea procedurii contravenționale față de Lîsîi. Ei sunt obligați să intenteze procedură contravențională și înregistrată în registrul 902, al doilea cînd personal depune raport. În cazul dat, nu putea reține mijlocul de transport. Nu au voie să rețină în baza procesului verbal decît nu*****în baza cercetării la fața locului. In cazul dat la momentul verificării el a părăsit locul. A sunat imediat și a anunțat mașina în căutare. A avut temei legal de a exercita obligațiunile de serviciu în baza dispoziției. El nu a ieșit să fac percheziție. Dacă avea informația, atunci lua încheierea de percheziție. El nu a ieșit intenționat de a stopa, să- 1 rețină pe Lîsîi Cornel. Informația o deținea asupra mijlocului de transport, a observat și 1-a stopat, a făcut verificare. Orice colaborator de poliție are dreptul de opri orice mijloc de transport. Conform actului descris, în timpul patrulării nu era obligatoriu ca să fie prezent colaboratorul poliției rutiere. Necesitatea de a apuca persoana care stătea la volanul mijlocului de transport a fost din cauza că a pornit brusca mijlocul de transport. Pe data de 17.11.2016 și-a prezentat raportul de expertiză. *****întîu 1-a făcut și apoi 1-a adus, deoarece și-a spus că este urgent. Buruiană Denis a fost în acea zi la serviciu. A declarat despre bancnota de 100 lei și prin telefon. In cazul

dat nu a fost declarat despre corupere, dar au fost pe alte materiale. Nu-și aduce aminte dacă a scris în Registrul de înregistrare actelor de corupție. Nu ei notează, dar prin raport aduce la cunoștință. Raportul a fost depus și în comunicatul special a fost menționat despre 100 lei și s-a dat în aceeași zi ca incident pe efectiv. Era cu fața spre Lîsîi și i-a spus să prezinte actele. Lîsîi s-a înclinat să ia actele, însă apoi a accelerat și l-a întors la 180 grade și i-a prins mîna deoarece mîna era în interior. Mașina se deplasa-se și mîna în urmă. Lîsîi nu a stat pe loc să tragă ușa. L-a tras și ușa a venit asupra mîinii. L-a apucat de scurtă după ce a accelerat. F.d.37 este factura care i- a prezentat-o Lîsîi Corneliu. Cînd l-a stopat, i-a spus să-i prezinte: pașaportul tehnic, certificate, permis de conducere și acte pe marfa. El și-a prezentat doar buletinul și factura, el s-a aplecat și a accelerat deodată. Are pretenții față de Lîsîi Corneliu, i-a spus și anterior. I-a spus cu titlul de prejudiciu material și moral 200-300 euro. I-a spus și anchetatorului că are pretenții.

*Fiind audiată în ședința Curții de Apel *****, partea vătămată *****,* a menționat că, declarațiile date la urmărirea penală și în instanța de fond, le susține pe deplin. Solicită admiterea apelul declarat de către acuzatorul de stat. De la pronunțarea sentinței pînă la ziua de astăzi, inculpatul nu a venit să ceară scuze și nu i s-a recuperat dauna materială. La data de 16 noiembrie 2016, s-a deplasat pe traseul M14 cu colegul Buruiana, cu automobil de model „*****” cu numere *****, la volanul căreia era colegul, automobilul este dotat cu semnalizatoare sonore și semne distinctibile „Politia”. Aproximativ la ora 11.00 a observat din direcția mun. ***** spre or.Bender, ca se deplasa mașină de model „***** *****” cu numere *****, care era curat exterior, după cum se deplasa se observa ca nu are încărcătura, era față de traseu înalt. Aproximativ la ora 13.30, din direcția Bender spre *****, a observat același automobil care era murdar de nproi și vizibil în comparație cu faptul cînd l-a observat prima data, era cu mult *****jos față de traseu. S-au dat seama ca transporta o încărcătură, l-a stopat cu semnalizatorul sonor, colegul a rămas la volan, el a ieșit din transport. Ambele automobile erau oprite pe traseu în direcția or. *****. În întimpinare a ieșit o persoană care ulterior a stabilit a fi Lîsîi Corneliu, dumnealui s-a salutat și a întins mîna, în care el, l-a atingere, a simțit ca era o bancnotă, bancnota a rămas în mîna lui, dar a observat ca era de nominalul 100 lei. El a declarat să citeze acțiunile sale, să prezinte documentele pe automobil. Lîsîi Corneliu l-a întrebat de *****multe ori cît trebuie, dînd de înțeles că nu dorește să prezinte documentele solicitate. Dînsul a *****subliniat trebuie să prezinte documentele la care inculpatul a mers la mașină, mașină era cu motorul conectat, el a spus să deconecteze motorul, însă a spus ca ere defecțiuni tehnice și nu o poate opri. Totodată, ultimul s-a urcat la volan, iar el pentru a opri evadarea lui, s-a poziționat între portiera și scaunul șoferului unde era inculpatul. Însă inculpatul i-a spus ca îi dă documentele și a făcut un gest în direcția scaunului pasagerului din față, el a observat că în interiorul

mașinii erau cutii cât și pe scaunul din față a pasagerului. Inculpatul când s-a înclinat după documente, a accelerat brusc, dînsul l-a prins de haina dorind să-l scoată din transport, însă ultimul a închis portiera și i-a prins brațul mîinii drepte de mijlocul de transport, inculpatul accelera neconținut, și aproximativ peste 40 metri a reușit să elibereze mîna din priză. În tot acest răstimp, exista riscul real să nimerească sub roțile automobilului de teren condus de inculpat. După eliberarea din priza colegul lui Buruiana care se afla la volanul mașinii *****cu nr. *****, s-a apropiat de el, s-a urcat în auto și au început urmărirea. Pe traseul dat nu se *****afla nimeni de aceasta nu este nici un martor. Martor care să confirme nu este, deoarece este un drum departe de civilizație. La materialele dosarului este indicat raportul întocmit de către el. Nu este indicat în registru cu privire la oferirea de bunuri și servicii pentru ca a întocmit un raport pe care l-a prezentat și urma să fie indicat în registru, nu era în competența lui să indice acest fapt în registru. După mimica colegului a înțeles că s-a speriat. Nu își amintește dacă a căzut jos după ce s-a eliberat din priză. Inculpatul a prezentat buletinul de identitate. Activa în baza dispoziției cu automobilul de serviciu. Era dispoziție privind contractarea traficului ilicit de mărfuri.

- *declarațiile martorului Buruian Denis*, care fiind audiată în instanța de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a relatat că, în perioada din noiembrie 2016 activa în cadrul IP ***** în calitate de ofițer de investigație; Exercițind obligațiunile de serviciu, nu ține minte ziua, dar era o zi de toamnă, la indicația domn. Soltanici Valeriu, împreună cu *****, ofițer de investigație, cu automobilul din dotare numere *****, echipaj cu girofar, cu semne distinctive, a primit indicația de a patrula pe betoncă. În jurul orelor 11:00, se deplasau cu auto spre direcția *****, la un moment dat a observat un auto model *****, culoare sură, care se deplasa spre Bender. Patrulînd același traseu peste o oră și jumătate, deja ei se deplasau spre Bender, dar auto se deplasa spre *****. A hotărît să stopeze pentru verificarea auto. El era la volan, iar Andrei alături. Când s-au intersectat, a pornit girofarul, apoi s-au întors și șoferul regulamentar a tras pe dreapta și s-a oprit, din automobil a eșit Andrei s-a apropiat de ușa șoferului *****, dar el a rămas în auto la volan, peste cîteva clipe a fost strigat de către Andrei, peste 2-3 min. l-a chemat și i-a transmis , nu ține minte 1 sau 2 facturi și b/i al lui Corneliu Lîsîi și l-a rugat să le verifice în baza de date. În timpul când s-a dus la mașină, Andrei a solicitat să deschidă și ușa din spate, a văzut și a auzit că s-a deschis ușa din spate a mașinii. Ei au rămas afară, el s-a urcat în auto de serviciu și a sunat la *****, să verifice dacă a fost eliberată așa factură. Ce au discutat și a conversat între ei nu a *****auzit, geamurile erau închise. Nu*****i-a răspuns la telefon și aștepta, discuta pe telefon, că auto care îl conducea Lîsîi Corneliu s-a pornit, la volan era Corneliu. Andrei era alături de mașină, în picioare și l-a văzut alergînd, momentul dacă se ține de mașina care s-a pornit nu se vedea. A văzut că

20-30 metri a alergat alături de auto. În momentul acela a pornit mașina în urma lor. Andrei s-a desprins în acest moment de auto lui Corneliu și a urcat în auto *****. Singur s-a urcat, nu ține minte de a căzut. A încercat să urmărească auto lui Corneliu Lîsîi, timp cât a fost posibil să-l urmărească vizual în moment de stres, cu viteza de 120 km/oră, însă fără rezultat. După care Andrei a telefonat la IP ***** și a înregistrat informația. În mașină erau bunuri acoperite cu o plapumă neagră, în afară de șofer nu se afla nimeni. Ulterior a fost pornit materialul contravențional și au fost efectuate percheziții la domiciliu, în automobile și depozit, a participat ca martor doar la depozit. Materialul a fost în procedură la Andrei Creangă și soarta b/i și facturii nu o cunoaște. Când Andrei s-a apropiat de auto, șoferul a întins mîna dreaptă, însă Andrei nu a dat mîna. După urmărire se deplasau la IP *****. Andrei i-a povestit, că cînd a încercat să se salute, a încercat să-i dea bani. Nu ține minte ce sumă. A ***** fost discuție, dar nu ține minte ce a vorbit Andrei cu Cornel Lîsîi. I-a spus că îl deranjează mîna dreaptă, în circumstanțe cât a fost prins la mașină; Nu i-a lămurit momentele în care a fost prins; Auto nu este dotat cu video înregistrare; În traseul nr. 14, careva colaboratori de poliție nu au fost cu dînsul. În cadrul poliției 1-a audiat anchetatorul Turcuman Cristian, ofițer de urmărire penală din cadrul IP ***** , în biroul lui Turcuman nu era prezent Andrei Stefciuc. La depozit, a participat la percheziția lui Corneliu Lîsîi. Nu putea desluși și nu a văzut momentul cum era prins Andrei.

Fiind audiat în ședința Curții de Apel ** , martorului Buruian Denis,*** a relatat că, declarații în prima instanță și la urmărirea penală le susține. Nu l-a cunoscut pe Lîsîi. A stopat automobilul care îl conducea Lîsîi cu automobilul ***** numere de înmatriculare *****. După care el fiind la volan, Andrei fiind pasager, a coborât și s-a apropiat de automobilul stopat ***** , de culoarea sură. Andrei s-a îndreptat de ușa automobilului stopat. Dînsul se afla la volanul mașinii *****. S-a văzut ca Andrei a cerut actele, nu ține minte momentul cu facturile, domnul le-a prezentat facturile cu marfa fiindcă le-a părut suspect. El avînd facturile în mîna, a sunat la inspectoratul ***** pentru a verifica datele facturii. A observat cum automobilul din față a accelerat, Andrei s-a prins cu mîna de ușa automobilul, cînd mașina a accelerat. Peste 20-30 m, Andrei s-a desprins și s-a urcat în automobil *****. După care a încercat să urmărească automobilul Toyata, ei fiind cu mașina *****. Au renunțat după o distanță de 1.5 km fiindcă nu puteau să îl ajungă. S-a înregistrat informația despre incidentul dat, Andrei i-a spus ca a încercat să îi transmită ceva bancnote. Nu cunoaște dacă a intrat în posesia bancnotelor. Nu ține minte momentul cum s-a lovit la mîna, dar i-a spus că îl doare. Știe ca cînd o ajuns în raionul ***** s-a adresat Spitalul Anenii-Noi. În momentul în care s-a salutat, a simțit hîrtie în mîna, nu cunoaște valoarea lor. Nu știe dacă a luat bancnote de la Lîsîi.

-copia legitimației de serviciu nr. 03347 pe numele căpitanului de poliție a IP *****.

-extras din ordinul IGP al **nr. 11 EF. din 06.03.2013***, conform căruia ***** activează în calitate de ofițer superior de investigații al Serviciului investigare fraude economice al Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de poliție ***** al IGP al MAI.

-copia fișeii postului ofițerului superior de investigații al Serviciului: investigare fraude economice al Secției investigații infracțiuni prin care se confirmă că este o funcție publică de execuție cu statut special.

-copia Dispoziției INI/3-9836 din 09.11.2016 „Cu privire la intensificarea măsurilor de prevenire și contracarare a contrabandei și traficului ilicit de mărfuri la limita administrativă cu regiunea transnistreană”

-procesul verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 17.11.2016 cu fototabel anexă.

-raportul de expertiză medico-legală nr. 400/D din 17.11.2016 prin care la ***** au fost constatate leziuni corporale sub formă de cinci excoriații în regiunea umărului drept și antebrațului drept ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

-procesul verbal de confruntare dintre partea vătămată ** și bănuitul Lîsîi Corneliu.***

-procesul verbal de confruntare dintre martorul Buruiiană Denis și învinuitul Lîsîi Corneliu.

14. Analizînd aceste probe, cercetîndu-le prin prisma rigorilor de drept, Colegiul Penal consideră că acestea din urmă nu demonstrează vinovăția inculpatului Lîsîi Corneliu ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal al RM, iar în contextul dat instanța de fond, deși prin sentința judecătorească ***** din 29.06.2018, în partea dispozitivă a dispus achitarea lui Lîsîi Corneliu ***** de comiterea faptei de corupere activă din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, atunci în partea descriptivă a sentinței, instanța de fond constată în acțiunile inculpatului atît lipsa existenței faptei infracționale, cît și faptul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, or, în cazul dat, soluția primei instanțe, la acest capitol, este contradictorie.

15. Astfel, de referință la elementele infracțiunii de delapidare a averii străine, prevăzută de art. 325 CP al RM, urmează a se reitiera următoarele:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.325 CP RM îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material sau **imaterial** al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Acesta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Datorită trăsăturilor sale particularizante, infracțiunea specificată la alin.(1) art.325 CP RM nu are **victimă**.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art.325 CP RM cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

- 1). promisiunea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;
- 2). oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;
- 3). darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Vizavi de *prima* dintre modalitățile normative ale acțiunii prejudiciabile în cauză, este de menționat că promisiunea reprezintă angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de o persoană publică sau o persoană publică străină de a-i transmite în viitor - într-un termen determinat sau nedeterminat - remunerația ilicită, dacă acea persoană publică sau persoană publică străină va acționa în sensul dorit de corupător.

Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă.

Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat.

Promisiunea este un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art.325 CP RM nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

În legătură cu cea de-a *doua* modalitate normativă a acțiunii prejudiciabile specificate la alin.(1) art.325 CP RM, consemnăm că oferirea se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului. Nu este indispensabil ca oferirea să fie inteligibilă pentru oricare neinițiat. Este suficient ca oferirea să fie

inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

Ca și promisiunea, oferirea este un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin.(1) art.325 CP RM, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător.

Cât privește cea de-a *treia* modalitate normativă a acțiunii prejudiciabile prevăzute la alin.(1) art.325 CP RM, darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea implică în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină. Deci, darea nu *****este un act unilateral. Ea este un act bilateral.

Pentru existența infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.325 CP RM în modalitatea de dare, nu contează dacă inițiativa săvârșirii infracțiunii a aparținut corupătorului sau persoanei corupte, dacă foloasele necuvenite au fost date din propria inițiativă a corupătorului sau acesta a cedat solicitărilor persoanei publice sau persoanei publice străine.

16. Sub aspectul dat, Colegiul Penal reține că, învinuirea incriminată lui Lîsîi Corneliu ***** , este una neîntemeiată și nedemonstrată, bazată doar pe presupurile organului de urmărire penală, în situația în care legea procesual penală, expres indică că probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În acest sens, instanța de apel constată că în cadrul cercetării judecătorești, nu au fost prezentate careva probe concludente și pertinente ce ar confirma că inculpatul Lîsîi Corneliu ***** i-ar fi promis sau i-ar fi dat căpitanului de poliție ***** , care activa în calitate de ofițer superior de investigații al Serviciului investigare fraude economice al Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de poliție ***** al IGP al MAI, careva mijloace bănești, pentru ca ultimul să nu-și exercite atribuțiile sale de serviciu de verificare a transportului auto condus de inculpat.

Or, deși, ***** a declarat că Lîsîi Corneliu ***** s-a salutat și a întins mîna, în care el, l-a atingere, a simțit că era o bancnotă, bancnota a rămas în mîna lui, observînd că era de nominalul 100 lei, faptul dat este negat de însăși inculpatul Lîsîi Corneliu ***** , care la rîndul său a declarat în ședința instanței de apel că, careva sume de bani nu le-a propus la polițiști, fiindcă nu avea pentru ce să le dea bani.

La caz, instanța de apel nu poate pune la baza condamnării inculpatului pe pretinsa fapta de corupere activă, nici declarațiile martorului Buruiian Denis, or, acesta în ședința instanței de apel, a relatat că, ***** i-a spus că Lîsîi Corneliu ***** a încercat să îi transmită ceva bancnote și nu cunoaște dacă a intrat în posesia bancnotelor.

Așa dar, Colegiul penal constată cu certitudine cele declarate de ***** cu privire la faptul că Lîsîi Corneliu ***** a încercat să-i dea o bancnotă de 100 lei, nu a fost confirmat prin declarațiile cărorva martori, sau alte probe scrise, iar în situația respectivă, hotărîrea de condamnare în privința inculpatului Lîsîi Corneliu ***** , nu poate fi bazată doar pe declarațiile lui *****.

În astfel caz, organul de urmărire penală în persoana acuzatorului de stat, nu a adus în cadrul cercetării judecătorești probe concludente și pertinente, care să coroboreze între ele, ce ar confirma direct fapta prejudiciabilă imputată lui Lîsîi Corneliu ***** de comitere a coruperii active, în situația în care, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului, din care considerent, Colegiul penal consideră necesar a-l achita pe Lîsîi Corneliu ***** , pe faptul pretinsei comiterii infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal al RM, pe motivul lipsei faptei infracțiunii.

17. Conform normelor codului de procedură penală și CEDO care prevede că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecătii, în favoarea acestuia operează principiul de drept „in dubio pro reo” se regăsește în art. 6 par. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, și reflectă prezumția de nevinovăție, care în general este un drept protejat de CEDO și de Constituție, iar în particular constituie și o regulă a probatoriului prin postulatul menționat.

Colegiul Penal reține că potrivit jurisprudenței CEDO, se statuează în cauza Constantin Florea împotriva României (Cererea nr. 21534/05, 19 iunie 2012) că prezumția de nevinovăție consacrată la art. 6 § 2 face parte din elementele noțiunii de proces echitabil în materie penală, prevăzut la paragraful 1 (Deweer împotriva Belgiei, 27 februarie 1980, pct. 56, seria A nr. 35) și trebuie interpretată având în vedere jurisprudența Curții în domeniu. Curtea a examinat deja cereri din punct de vedere al celor două paragrafe coroborate (Bernard împotriva Franței, 23 aprilie 1998, pct. 37, Culegere de hotărâri și decizii 1998-II, și Janosevic împotriva Suediei, nr. 34619/97, pct. 96, CEDO 2002-VII) și a hotărât că art. 6 § 2 reglementa întreaga procedură, indiferent de rezultatul procesului și inclusiv în cazul în care acestea au fost oprite ca urmare a intervenției prescripției (Minelli împotriva Elveției, 25 martie 1983, pct. 25 și urm., seria A nr. 62, și Didu).

Potrivit jurisprudenței naționale și a CEDO, având în vedere dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare bazându-se

exclusiv pe dosarul din prima instanță în temeiul căruia inculpatul fusese achitat. Instanța de apel urmează să procedeze la o nouă audiere a anumitor martori ai acuzării solicitați de părți (hotărârile CEDO Popovici împotriva Moldovei din 27 noiembrie 2007, §72, și Dănila împotriva României din 8 martie 2007, §62-63). Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care depozitiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea învinuitului (hotărârea CEDO Spînu împotriva României din 29 aprilie 2008, §60). *****mult ca atât în hotărârea CEDO emisă în cauza Vetrenko contra Moldovei, (Cererea no. 36552/02), Curtea a stabilit că nu este rolul său de a reexamina circumstanțele cauzei, care deja au fost apreciate de instanțele naționale, sau de a acționa în calitate de „a patra instanță” și să decidă asupra vinovăției sau nevinovăției reclamantului. În schimb, Curtea este menită să verifice dacă procedurile în întregime au fost conforme cu cerințele Articolului 6 din Convenție. Astfel, unul din standardele Articolului 6 este că în sarcina instanțelor naționale de a considera cele *****importante argumente ridicate de părți și de a aduce motive în sensul acceptării sau refuzului acestora. Chiar dacă sfera argumentelor asupra cărora instanțele urmează să aducă argumente proprii poate depinde de circumstanțele particulare ale cauzei, totuși o omisiune de a considera un argument serios sau examinarea într-o manieră vădit arbitrară este în sine incompatibilă cu noțiunea unui proces echitabil. Privită ca o garanție procedurală în contextul unui proces penal în sine, prezumția de nevinovăție impune exigențe în ceea ce privește, printre altele, sarcina probei (cauza Cedo Barberă, Messegue și Jabardo v. Spania. 6 decembrie 1988, § 77), în *cazul respective, partea acuzării nu a prezentat probe directe care să dovedească faptul că Lîsîi Corneliu ***** a comis fapta de corupere activă.*

Curtea Europeană, în cauza „Prince Hans-Adam de Liechllenslein c/Allemagne din 12.07.2001” menționează că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 CEDO au toc*****acest scop: - efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: - adoptarea în ordinea juridica interna a masurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare - realizării acestei obligații. Judecătorul, apreciind circumstanțele cauzei, nu trebuie să se refere la verosimilitatea sau neverosimilitatea lor, dar trebuie să aprecieze veridicitatea acestora reieșind din toate probele administrate. În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, *sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.*

Conform art. 21 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

18. În conformitate cu art. 390 Cod de procedură penală al RM „(1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) *nu s-a constatat existența faptei infracțiunii*; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

În acesta ordine de idei, Colegiul penal conchide că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost prezentate careva argumente plauzibile, precum și probe concludente și pertinente ce ar confirmă că inculpatul Lîsîi Corneliu *****, a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal al RM, din care motiv acesta urmează a fi achitat, din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

19. De continuare, din economia normei art. 391 Cod de procedură penală al RM, reiese că „alin. (1) sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: pct. 1) lipsește plîngerea părții vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părțile sau împăcat; pct.2) a intervenit decesul inculpatului; pct. 3) persoana nu a atins vîrsta pentru tragere la răspundere penală; pct. 4) există o hotărîre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă; pct. 5) există o hotărîre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de clasare a procesului penal; pct. 6) *există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală*; pct. 7) în cazurile prevăzute în art.54-56 din Codul penal. Alin. (2) în cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional”.

În conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) CPP al RM, (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

20. Colegiul Penal atestă că instanța de fond nu a stabilit complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, și nu a verificat legalitatea probelor administrate, prin prisma cerințelor de fapt și de drept, deși la caz s-a identificat admiterea *****-multor încălcări de ordin procesual, care afectează legalitatea procesului penal desfășurat, iar în consecință, acestea duc la încetarea procesului penal, în legătură cu constatarea circumstanțelor care exclud sau

condiționează tragerea lui Lîsîi Corneliu *****, la răspundere penală pentru faptele incriminate.

În această ordine de idei, instanța de apel reține că conform materialelor cauzei penale se atestă că la caz, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție *****, Turcuman Cristian, din 17.11.2016, a fost dispusă pornirea urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1¹) Cod penal al RM.

La data de 17.11.2016, începînd cu ora 12.00 pînă la 12.30, ***** a fost audiat în calitate de victimă de către ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție *****, Turcuman Cristian, fapt confirmat prin procesul-verbal de audiare a victimei din 17.11.2016.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție *****, Turcuman Cristian, din 17.11.2016, a fost recunoscut *****, în calitate de parte vătămată în cauza penală, pornită în baza art.349 alin.(1¹) Cod penal al RM.

Prin procesul-verbal din 17.11.2016, lui *****, în calitate de parte vătămată, i-au fost comunicate drepturile și obligațiile părții vătămate, de către ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție *****, Turcuman Cristian, fapt confirmat prin procesul-verbal din 17.11.2016.

La data de 17.11.2016, începînd cu ora 15.30 pînă la 16.10, ***** a fost audiat în calitate de partea vătămată de către ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție *****, Turcuman Cristian, fapt confirmat prin procesul-verbal de audiare a părții vătămate din 17.11.2016.

Prin procesul-verbal din 17.11.2016, întocmit de ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție *****, Turcuman Cristian, se confirmă verificarea declarațiilor părții vătămate ***** la locul infracțiunii, în intervalul de timp, ora 16.45 – 17.10.

La data de 17.11.2016, începînd cu ora 16.10 pînă la 16.35, Buruiană Denis a fost audiat în calitate de martor de către ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție *****, Turcuman Cristian, fapt confirmat prin procesul-verbal de audiare a martorului din 17.11.2016.

La data de 17.11.2016, de către ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție *****, Turcuman Cristian a fost emis procesul-verbal de notificare a părților privind dispunerea expertizei medico-legale, fiind adus la cunoștință lui ***** la ora 16.35 – 16.40.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție *****, Turcuman Cristian, din 17.11.2016 a fost dispusă efectuarea expertizei medico-legale în privința lui *****.

La data de 17.11.2016 a fost emis raportul de expertiză medico-legală nr. 400/D din 17.11.2016, prin care la ***** au fost constatate leziuni corporale

sub formă de cinci excoriații în regiunea umărului drept și antebrațului drept ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

La data de 17.11.2016, de către ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție *****, Turcuman Cristian, în interval de timp 16.40 – 16.45, a fost adus la cunoștință lui ***** raportul de expertiză medico-legală nr. 400/D din 17.11.2016, fapt confirmat prin procesul-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 17.11.2016.

Totodată Colegiul penal constată că, prin ordonanța procurorului în procuratura raionului *****, Stăvilă Alexei, din 17.11.2016, a fost retrasă cauza penală din gestiunea organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție *****, Turcuman Cristian și preluată urmărirea penală.

21. În conformitate cu art.251 alin.(1) Cod de procedură penală al RM „Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural nu*****în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act.”

Rezumînd norma de drept în raport cu materialele cauzei penale, Colegiul penal constată cu certitudine că, deși, prin ordonanța procurorului în procuratura raionului *****, Stăvilă Alexei, din 17.11.2016, a fost retrasă cauza penală din gestiunea organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție *****, Turcuman Cristian și preluată urmărirea penală, ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție *****, Turcuman Cristian a efectuat un șir de acțiuni de urmărire penală datate cu data de 17.11.2016, acțiuni pe care nu era în drept să le efectueze, dat fiind faptul că cauza penală deja nu era în gestiunea sa.

Or, la caz, faptul că ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție *****, Turcuman Cristian a efectuat un șir de acțiuni de urmărire penală la data de 17.11.2016, cînd cauza penală deja era retrasă în gestiunea acestuia, atrage după sine inevitabil, încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelor acte care au fost emise de ofițerul de urmărire penală.

În acest sens, Colegiul penal constată nulitatea actelor emise de ofițerul de urmărire penală la data de 17.11.2016 și anume: procesul-verbal de audiere în calitate de victimă a lui ***** din 17.11.2016, ordonanța de recunoaștere a lui ***** în calitate de parte vătămată din 17.11.2016, procesul-verbal de audiere a lui ***** în calitate de parte vătămată din 17.11.2016, procesul-verbal privind verificarea declarațiilor părții vătămate ***** la locul infracțiunii din 17.11.2016, procesul-verbal de audiere a lui Buruian Denis în calitate de martor din 17.11.2016, procesul-verbal de notificare a părților privind dispunerea expertizei medico-legale din 17.11.2017, ordonanța privind efectuarea expertizei medico-legale din 17.11.2016, raportul de expertiză medico-legală nr. 400/D din 17.11.2016 și procesul-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 17.11.2016.

22. Potrivit art.251 alin.(4) Cod de procedură penală al RM „Încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.”

În concluzie, Colegiul penal conchide că printre garanțiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 din Convenția Europeană, se enumeră și faptul că orice persoană are dreptul de a fi judecat în mod echitabil de un tribunal independent și imparțial, iar cauza penală în privința lui Lîsîi Corneliu ***** nu a fost judecată în mod echitabil, fiind încălcate esențial drepturile inculpatului garantate atât de Constituția R. Moldova, Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, cât și Codul de procedură penală, iar această încălcare de lege echivalează cu o eroare judiciară, care urmează a fi corectată de către instanța de apel, prin casarea sentinței primei instanțe, cu dispunerea încetării procesului penal intentat în baza art. 349 alin.(1¹) Cod penal, în privința lui Lîsîi Corneliu ***** , în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, deoarece există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală

23. Deci, în vederea constatării vinovăției inculpatului Lîsîi Corneliu ***** , probele administrate la caz nu sînt pertinente și concludente, astfel că acestea au fost administrate cu încălcarea procedurii de administrate.

Or, Colegiul Penal atestă că conform cerințelor art. 391 alin. (1), pct. 6) CPP al RM, „sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă) există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală”.

Conform art. 275 pct. 9) CPP al RM, „urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care) există circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală”.

În contextul acestor norme de drept, Colegiul Penal constatînd existența erorilor de ordin procesual, la etapa desfășurării urmăririi penale, consideră că aceste încălcări atrag în cele din urmă încetarea procesului penal pornit în baza art.349 alin.(1¹) Cod penal al RM, în situația inadmisibilității probelor vizate prin prisma normelor Codului de Procedură Penală al RM.

24. Referitor la cheltuielile judiciare, Colegiul penal consideră că, solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Lîsîi Corneliu ***** a cheltuielilor judiciare în mărime de 57 lei, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară în vederea stabilirii gradului vătămarilor corporale, urmează a fi respins, ca nefondat, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale

în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului. Or, obligația pozitivă a statului, în sensul art.6 par.2 a CEDO, prin intermediul organelor de urmărire penală și procuraturii de a demonstra în sensul art.art.24, 56 Cod de procedură penală, vinovăția persoanei, fiindu-le atribuită în sensul art.96-97 Cod de procedură penală sarcina probațiunii, persoana acuzată de un delict beneficiind de ”prezumția nevinovăției”, stipulată la art.8 Cod de procedură penală, fiind liberată de obligația de a-și demonstra nevinovăția.

Colegiul Penal reține dispoziția art.142 alin. (1) Cod de procedură penală potrivit căreia, expertiza se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce pot avea importanță probatorie pentru cauza penală, sunt necesare cunoștințe specializate în domeniul științei (...), de către organul de urmărire penală, procuror (...), la caz fiind cele judiciare și rapoartele de expertiză judiciare, în vederea depistării infractorului și încadrării juridice corecte a acțiunilor criminale, care în sensul art. 143 alin.(1) pct.2) și pct.6) Cod de procedură penală, sunt obligatorii.

Dispozițiile alin.(3) art.75 din Legea cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, nr.68 din 14.04.2016, expres stabilind, că „în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sunt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art.142 alin.(2) din Codul de procedură penală”, or, la caz ordonatorul expertizei fiind organul de urmărire penală și nu partea apărării.

Astfel, ținând cont de faptul, că raportul de expertiză judiciară nr.400/D din 17.11.2016, în sumă de 57 lei, a fost utilizate în sensul art. 93 alin.(2) pct. 2),7) Cod de procedură penală în calitate de probe, fiind puse la baza acuzării inculpatului Lîsîi Corneliu *****, Colegiul Penal consideră că costul cheltuielilor judiciare urmează să fie suportat de către ordonatorul expertizei judiciare din mijloacele alocate pentru efectuarea expertizelor din bugetul alocat.

Drept urmare celor invocate, se indică că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, plățile necesare vor fi achitate din contul mijloacelor bănești a bugetului de stat.

25. Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul Penal în conformitate cu art.415 alin. (1), pct.2) Cod de Procedură Penală, consideră necesar a admitea apelul procurorului în procuratura raionului *****, Stăvilă Alexei și apelul inculpatului Lîsîi Corneliu *****, din alte motive, inclusiv din oficiu potrivit art.409 alin.(2) Cod de procedură penală al RM, casînd total sentința Judecătorei ***** din 29.06.2018 și pronunțînd o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

26. În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1), pct.2), art.417-418 Cod procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel *****, -

DECIDE:

Admite apelul procurorului în procuratura raionului *****, Stăvilă Alexei și apelul inculpatului Lîsîi Corneliu *****, din alte motive, inclusiv din oficiu potrivit art.409 alin.(2) Cod de procedură penală al RM, casează total sentința Judecătoriei ***** din 29.06.2018, pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Lîsîi Corneliu ***** se achită pe art.325 alin.(1) Cod penal al RM, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se încetează procesul penal intentat în baza art. 349 alin. (1¹) Cod Penal al RM în privința lui Lîsîi Corneliu *****, din motivul existenței circumstanțelor care exclud, condiționează tragerea la răspundere penală.

Se respinge solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată în mărime de 57 lei, care urmează a fi trecute la contul statului, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 06 noiembrie 2019, ora 14.00.

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecătorii:

Igor Mânăscuță

Silvia Gîrbu