

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1r-44/2023  
1-19015399-03-1r-03032023

Judecătoria Edineț sediul Briceni  
Judecător: Ghenadie Comerzan

## DECIZIE În numele Legii

15 ianuarie 2024

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul:

Viorel Pușcaș

Judecătorii:

Oleg Moraru și Svetlana Șleahțițki

Cu participarea

Procurorului:

Valentina

Gavdiuc

Avocaților:

Vasile Anton și Dorin Trestian

a judecat în ședință de judecată publică în ordine de recurs recursul procurorului delegat în Procuratura Anticorupție Oficiul Nord Andrei Formusatii și recursul directorului Serviciului Fiscal de Stat Rozalina Albu declarate împotriva sentinței judecătorei Edineț sediul Briceni din 26 ianuarie 2023 în cauza penală privind condamnarea lui:

Lungu Damian \*\*\*\*\*, necăsătorit, studii superioare, angajat în câmpul muncii în calitate de inspector superior al Serviciului vamal, supus serviciului militar, anterior ne judecat,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal al RM,-

și  
Spinei Dinu \*\*\*\*\*, căsătorit, la întreținere doi copii minori, studii superioare, angajat în câmpul muncii în calitate de inspector CPF \*\*\*\*\*, supus serviciului militar, anterior ne judecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al RM,-

**Termenul de judecare a cauzei:**

În instanța de fond: 13.03.2019-26.01.2023;

În instanța de recurs: 03.03.2023-12.01.2024.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, opiniile participanților la proces, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

**C O N S T A T Ă :**

Prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 26 ianuarie 2023 Lungu Damian \*\*\*\*\* învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal al RM a fost achitat din motiv că nu s-a constatat existența faptului infracțiunii.

Prin aceeași sentință, Spinei Dinu \*\*\*\*\* învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) Cod penal al RM a fost achitat din motiv că nu s-a constatat existența faptului infracțiunii.

La fel, a fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Pentru a se pronunța în cauza dată instanța de fond a constatat că, de către organul de urmărire penală Lungu Damian \*\*\*\*\* este învinuit că fiind angajat al Serviciului Vamal în baza ordinului nr. 510-p din 24.06.2015 în funcția de inspector superior al Biroului vamal Briceni, postului vamal Vălcineț (PVFI Feroviar), desfășurându-și activitatea de serviciu în cadrul postului vamal \*\*\*\*\* (PVFI Rutier), situat în Republica Moldova, r-nul Ocnîța or. \*\*\*\*\* str. Prieteniei nr. 86, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, codului Vamal, codului de conduită a colaboratorului vamal și Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să

nu solicitate, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind scop de profit a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

La 19.10.2016 cet. Lungu Damian \*\*\*\*\* în intervalul de timp 12:20:13 - 12:25:00 a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*, șoferi ai autocarului supus controlului vamal, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, suma de 1200 lei ce nu i se cuvine, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocar, autocarului de model NeoplanN516SHD - 2001, cu n/î \*\*\*\*\* și a mărfurilor transportate în acest autocar peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal \*\*\*\*\*, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatoriu și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova. Potrivit datelor de care dispune organul de urmărire penală, la 19.10.2016 cu autocarul de model Neoplan-N516SHD - 2001 cu n/î \*\*\*\*\*, prin punctul de trecere a frontierei \*\*\*\*\* au fost transportate 47 persoane.

Acțiunile inculpatului Lungu Damian \*\*\*\*\* au fost calificate de organul de urmărire penală conform art. 324 alin. (4) Cod penal, potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune: corupere pasivă, pretinderea și primirea de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Tot el, este învinuit de faptul că urmărind scop de profit, la data de 11.10.2016 în intervalul de timp 11:50:09 - 12:01:43 a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*, șoferii autocarului supus controlului vamal, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, ce nu i se cuvin, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocar, autocarului de model Neoplan-N516SHD - 2001 cu n/î \*\*\*\*\* și a mărfurilor transportate în acest autocar peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal \*\*\*\*\*, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatoriu și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Potrivit datelor de care dispune organul de urmărire penală, la 11.10.2016 cu autocarul de model Neoplan-N516SHD - 2001 cu n/î \*\*\*\*\*, prin punctul de trecere a frontierei \*\*\*\*\* au fost transportate 25 persoane.

Acțiunile inculpatului Lungu Damian \*\*\*\*\* au fost calificate de organul de urmărire penală conform art. 324 alin. (4) Cod penal, potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune: corupere pasivă, pretinderea și primirea de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Tot el, este învinuit în faptul că la 11.10.2016, aflându-se la serviciu pe sensul de ieșire din țară, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, care efectua o cursă privată pentru SRL „Prosper Trans”, concomitent urmând a-i fi prezentate pentru verificare fila de control și filele MDI și MD2 ale foii de parcurs nr. 22 din carnetul Interbus nr. 0004036. Potrivit informațiilor conținute în fila MD2 din foaia de parcurs nr. 22 din carnetul Interbus nr. 0004036, s-a stabilit că serviciul prestat selectat de șoferi este „A” (călătoria cu ușile închise), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu același autobus sau autocar care transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul de plecare, iar în fila de control al foii de parcurs nr. 22, care a fost primită și verificată la 11.10.2016 de către inspectorul vamal Lungu Damian, nu a fost selectat nici unul din serviciile respective, fiind aplicată ștampila de serviciu nr. 0405, care-i aparține.

Astfel, la 11.10.2016 la ieșirea din țară inspectorul vamal urma să constate completarea conform prevederilor legale a filei de control, care urma să servească ca bază pentru verificare.

În același timp, conform informației din baza de date a poliției de frontieră s-a stabilit că autocarul menționat a avut înregistrată ieșire din țară la 11.10.2016 și intrare la 15.10.2016, fără a exista alte traversări în intervalul dat.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 11.10.2016 și 15.10.2016, s-a stabilit că datele pasagerilor pe sensul de ieșire și cel de intrare în țară diferă, astfel încât se constată că categoria serviciului prestat, în cazul dat „A”, indicată în fila MD2 nu a fost respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu, fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lungu Damian, care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control, confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal \*\*\*\*\*, care avea obligația să verifice

corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MDI sau MD2 cu cea din fila de control.

În rezultatul încălcărilor stabilite, de către procuror a fost pornit procesul contravențional nr. 15/17 din 11.07.2017 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.197 alin. (14) din Codul contravențional, care a fost expediat conform competenței în adresa Agenției Naționale Transport Auto pentru adoptarea deciziei.

Ca urmare, la 28.07.2017, în cadrul examinării procedurii contravenționale nr. 15/17 de către autoritatea competentă, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria ANTA nr. 009240 pe faptul comiterii de către persoana juridică SRL „Prosper - Trans” a contravenției prevăzute de art. 197 alin. (14) CC RM, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 240 u. c., care a fost achitată integral.

La 11.10.2016 unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\* a transportat prin punctul de trecere a frontierei \*\*\*\*\* 10 persoane. Astfel, Lungu Damian \*\*\*\*\*, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenți economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor „INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului Interbus” nr. 456 din 24.04.2007, unde potrivit art. 39 dacă foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările corespunzătoare în registru, după care permite ca autobuzul să-și continue cursa.

Totodată, în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MDI, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs, după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) din Codul contravențional.

Astfel, prin acțiunile intenționate ale lui Lungu Damian \*\*\*\*\* la Bugetul de stat, în cazul dat, i-a fost adus prejudiciu prin neîncasarea amenzii pentru încălcările depistate, și anume suma de 12000 lei, achitată în 72 de ore, adică în jumătate, benevol de contravenient, astfel prejudiciul constatat a fost recuperat datorită intervenției organului de urmărire penală.

Potrivit art. 58 din Codul civil, persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr. 181 din 25.07.2014, bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1265 din 14.11.2018, Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Prin urmare, Lungu Damian \*\*\*\*\*, urmărind scop de profit, la 11.10.2016 la ora 15:20 a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la \*\*\*\*\*, a. n. \*\*\*\*\*, șoferul autocarului supus controlului vamal, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, ce nu i se cuvin, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocar, autocarului cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* și a mărfurilor transportate în acest autocar peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal \*\*\*\*\*, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatoriu și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Acțiunile inculpatului Lungu Damian \*\*\*\*\* au fost calificate de organul de urmărire penală conform art. 324 alin. (4) Cod penal, potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune: corupere pasivă, pretinderea și primirea de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Tot el, este învinuit în faptul că la 15.10.2016, aflându-se la serviciu pe sensul de ieșire țară, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, care efectua o cursă privată pentru SRL „Prosper Trans”, concomitent urmând a-i fi prezentate pentru verificare fila de control și filele MD1 și MD2 ale foii de parcurs nr. 19 din carnetul Interbus nr. 0004175. Potrivit informațiilor conținute în fila MD2 din foaia de parcurs nr.19 din carnetul Interbus nr. 0004175, s-a stabilit că serviciul prestat selectat de șoferi este „A” (călătoria cu ușile închise), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu același autobuz sau autocar care transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul de plecare, iar în

fila de control al foii de parcurs nr. 19, care a fost primită și verificată la 15.10.2016 de către inspectorul vamal Lungu Damian, nu a fost selectat nici unul din serviciile respective, fiind aplicată ștampila de serviciu nr. 0405, care-i aparține.

Astfel, la 15.10.2016 la ieșirea din țară inspectorul vamal urma să constate completarea conform prevederilor legale a filei de control, care urma să servească ca bază pentru verificare.

În același timp, conform informației din baza de date a poliției de frontieră s-a stabilit că autocarul menționat a avut înregistrată ieșire din țară la 15.10.2016 și intrare la 21.10.2016, fără a exista alte traversări în intervalul dat.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 15.10.2016 și 21.10.2016, s-a stabilit că autocarul a ieșit din țară încărcat, dar s-a întors în gol, astfel în cazul dat categoria „A” indicată în fila MD2 nu a fost respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu, fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lungu Damian, care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control, confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal \*\*\*\*\* , care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila de control cu cele din fila MD1 și MD2, confirmând respectarea regimului prin aplicarea sigilei personale.

În rezultatul încălcărilor stabilite, de către procuror a fost pornit procesul contravențional 14/17 din 11.07.2017 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 197 alin. (14) din Codul contravențional, care a fost expediat conform competenței în adresa Agenției Naționale Transport Auto pentru adoptarea deciziei.

Ca urmare, autoritatea competentă la 28.07.2017, în cadrul examinării procedurii contravenționale nr. 14/17, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria ANTA nr. 009239 pe faptul comiterii de către persoana juridică SRL „Prosper - Trans” a contravenției prevăzute de art. 197 alin. (14) Cod contravențional la RM, fiind aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 240 u.c., care a fost achitată integral.

La 15.10.2016 unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\* a transportat prin punctul de trecere a frontierei \*\*\*\*\* 16 persoane. Astfel, Lungu Damian \*\*\*\*\* , folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenți economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor „INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a

mijloacelor bănești în calitate de mită reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului Interbus” nr. 456 din 24.04.2007, unde potrivit art. 39, dacă foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările corespunzătoare în registru, după care permite ca autobuzul să-și continue cursa.

Totodată, în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs, după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) din Codul contravențional.

Astfel, prin acțiunile intenționate ale lui Lungu Damian \*\*\*\*\* la Bugetul de stat, în cazul dat, i-a fost adus prejudiciu prin neîncasarea amenzii pentru încălcările depistate, și anume suma de 12000 lei, achitată în 72 de ore, adică în jumătate, benevol de contravenient, astfel prejudiciul constatat a fost recuperat datorită intervenției organului de urmărire penală.

Potrivit art.58 din Codul civil, persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art.31 alin. (1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr. 181 din 25.07.2014, bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct. 6 subpct. 89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din 14.11.2018, Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Prin urmare, Lungu Damian \*\*\*\*\* , urmărind scop de profit, la 15.10.2016 la ora 23:45 a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la Clifos Petru Vladimir, a.n. 05.01.1988, șoferul autocarului supus controlului vamal, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, ce nu i se cuvin, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în



autocar, autocarului cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* și a mărfurilor transportate în acest autocar peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal \*\*\*\*\*, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatoriu și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Acțiunile inculpatului Lungu Damian \*\*\*\*\* au fost calificate de organul de urmărire penală conform art. 324 alin. (4) Cod penal, potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune: corupere pasivă, pretinderea și primirea de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Tot el, este învinuit în faptul că la 15.10.2016, aflându-se la serviciu pe sensul de ieșire din țară, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, care efectua o cursă privată pentru SRL „Prosper Trans”, concomitent urmând a-i fi prezentate pentru verificare fila de control și filele MD1 și MD2 ale foii de parcurs nr. 08 din carnetul Interbus nr. 0004566.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD2 din foaia de parcurs nr. 08 din carnetul Interbus nr. 0004566, s-a stabilit că serviciul prestat selectat de șoferi este „A” (călătoria cu ușile închise), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu același autobuz sau autocar care transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul de plecare, iar în fila de control al foii de parcurs nr. 08, care a fost primită și verificată la 15.10.2016 de către inspectorul vamal Lungu Damian, nu a fost selectat nici unul din serviciile respective, fiind aplicată ștampila de serviciu nr. 0405, care-i aparține.

Astfel, la 15.10.2016 la ieșirea din țară inspectorul vamal urma să constate completarea conform prevederilor legale a filei de control, care urma să servească ca bază pentru verificare.

În același timp, conform informației din baza de date a poliției de frontieră s-a stabilit că autocarul menționat a avut înregistrată ieșire din țară la 15.10.2016 și intrare la 20.10.2016, fără a exista alte traversări în intervalul dat.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 15.10.2016 și 20.10.2016, s-a stabilit că datele pasagerilor de pe direcția de ieșire diferă cu cele de pe intrare, astfel încât se constată că categoria serviciului prestat, în cazul dat „A”, indicată în fila MD2 nu a fost respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu, fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lungu Damian, care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control, confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal \*\*\*\*\*, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila de control cu cele din fila MD1 și MD2, confirmând respectarea regimului prin aplicarea sigilii personale.

În rezultatul încălcărilor stabilite, de către procuror a fost pornit procesul contravențional nr. 25/17 din 11.07.2017 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 197 alin. (14) din Codul contravențional, care a fost expediat conform competenței în adresa Agenției Naționale Transport Auto pentru adoptarea deciziei.

Ca urmare, autoritatea competentă la 28.07.2017, în cadrul examinării procedurii contravenționale nr. 25/17, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria ANTA nr. 009259 pe faptul comiterii de către persoana juridică SRL „Prosper - Trans” a contravenției prevăzute de art. 197 alin. (14) Cod contravențional al RM, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 240 u. c., care a fost achitată integral.

La 15.10.2016 unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\* a transportat prin punctul de trecere a frontierei \*\*\*\*\* 10 persoane. Astfel, Lungu Damian \*\*\*\*\*, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenți economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor „INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului Interbus” nr. 456 din 24.04.2007, unde potrivit art. 39 dacă foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările corespunzătoare în registru, după care permite ca autobuzul să-și continue cursa.

Totodată, în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs, după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei.

Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent pentru examinarea

cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. ( 14) din Codul contravențional.

Astfel, prin acțiunile intenționate ale lui Lungu Damian \*\*\*\*\* la Bugetul de stat, în cazul dat, i-a fost adus prejudiciu prin neîncasarea amenzii pentru încălcările depistate, și anume suma de 12000 lei, achitată în 72 de ore, adică în jumătate, benevol de contravenient, astfel prejudiciul constatat a fost recuperat datorită intervenției organului de urmărire penală.

Potrivit art.58 din Codul civil, persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014, bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct. 6 subpct. 89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din 14.11.2018, Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Prin urmare, Lungu Damian \*\*\*\*\* , urmărind scop de profit, la 15.10.2016 la ora 17:51 a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la \*\*\*\*\* , a.n. \*\*\*\*\* , șoferul autocarului supus controlului vamal, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, ce nu i se cuvin, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocar, autocarului cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* și a mărfurilor transportate în acest autocar peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal \*\*\*\*\* , fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatoriu și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Acțiunile inculpatului Lungu Damian \*\*\*\*\* au fost calificate de organul de urmărire penală conform art. 324 alin. (4) Cod penal, potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune: corupere pasivă, pretinderea și primirea de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Tot el, este învinuit în faptul că la 29.09.2016, aflându-se la serviciu pe sensul de ieșire din țară, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\* , care efectua o cursă privată pentru SRL „Scorpion Trans”,

concomitent urmând a-i fi prezentate pentru verificare fila de control și filele MD1 și MD2 ale foii de parcurs nr. 08 din carnetul Interbus nr. 0004358. Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr. 08 din carnetul Interbus nr. 0004358, s-a stabilit că serviciul prestat selectat de șoferi este „B” (călătoria dus încărcat întors în gol), în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, iar în fila de control al foii de parcurs nr. 08, care a fost primită și verificată la 29.09.2016 de către inspectorul vamal Lungu Damian \*\*\*\*\*, nu a fost selectat nici unul din serviciile respective, fiind aplicată ștampila de serviciu nr. 0405, care-i aparține.

Astfel, la 29.09.2016 la ieșirea din țară inspectorul vamal urma să constate completarea conform prevederilor legale a filei de control, care urma să servească ca bază pentru verificare.

În același timp, conform informației din baza de date a poliției de frontieră s-a stabilit că autocarul menționat a avut înregistrată ieșire din țară la 29.09.2016 și intrare la 03.10.2016, fără a exista alte traversări în intervalul dat.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 29.09.2016 și 03.10.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători, inclusiv și pe sensul de intrare, astfel încât categoria „B” nu a fost respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu, fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lungu Damian \*\*\*\*\*, care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control, confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal \*\*\*\*\*, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv.

În rezultatul încălcărilor stabilite, prin ordonanța motivată a procurorului a fost pornit procesul-contravențional nr. 49/17 din 14.07.2017 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 197 alin. (14) din Codul contravențional, care a fost expediat conform competenței în adresa Agenției Naționale Transport Auto pentru adoptarea deciziei.

Ca urmare, autoritatea competentă la 17.08.2017, în cadrul examinării procedurii contravenționale nr. 49/17, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria ANTA nr. 009381 pe faptul comiterii de către persoana juridică SRL „Scorpion - Trans” a contravenției prevăzute de art. 197 alin. (14) CC RM, cu

stabilirea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 240 u. c, adică 12000 lei, contestată la moment de contravenient.

La 29.09.2016 unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\* a transportat prin punctul de trecere a frontierei \*\*\*\*\* 18 persoane. Astfel, Lungu Damian \*\*\*\*\*, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenți economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor „INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului Interbus” nr. 456 din 24.04.2007, unde potrivit art. 39 dacă foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările corespunzătoare în registru, după care permite ca autobuzul să-și continue cursa.

Totodată, în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs, după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei.

Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) din Codul contravențional.

Astfel, prin acțiunile intenționate ale lui Lungu Damian \*\*\*\*\* la Bugetul de stat, în cazul dat, i-a fost adus prejudiciu prin neîncasarea amenzii pentru încălcările depistate, și anume suma de 12000 lei.

Potrivit art.58 din Codul civil, persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr. 181 din 25.07.2014, bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct. 6 subpct. 89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1265 din 14.11.2018, Ministrul uzanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Prin urmare, Lungu Damian \*\*\*\*\*, urmărind scop de profit, la 29.09.2016 la ora 16:53 a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, șoferul autocarului supus controlului vamal, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, și anume suma de 100 lei, ce nu i se cuvin, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocar, autocarului cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* și a mărfurilor transportate în acest autocar peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal \*\*\*\*\*, tară efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatoriu și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Acțiunile inculpatului Lungu Damian \*\*\*\*\* au fost calificate de organul de urmărire penală conform art. 324 alin. (4) Cod penal, potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune: corupere pasivă, pretinderea și primirea de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Tot el, este învinuit în faptul că la 15.10.2016, aflându-se la serviciu pe sensul de ieșire din țară, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, care efectua o cursă privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând a-i fi prezentate pentru verificare fila de control și filele MD1 și MD2 ale foii de parcurs nr. 09 din carnetul Interbus nr. 0004358. Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr. 09 din carnetul Interbus nr. 0004358, s-a stabilit că serviciul prestat selectat de șofer este „B” (călătoria dus încărcat întors în gol), în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, iar în fila de control al foii de parcurs nr. 09, care a fost primită și verificată la 15.10.2016 de către inspectorul vamal Lungu Damian \*\*\*\*\*, nu a fost selectat nici unul din serviciile respective, fiind aplicată ștampila de serviciu nr. 0405, care-i aparține.

Astfel, la 15.10.2016 la ieșirea din țară inspectorul vamal urma să constate completarea conform prevederilor legale a filei de control, care urma să servească ca bază pentru verificare.

În același timp, conform informației din baza de date a poliției de frontieră s-a stabilit că autocarul menționat a avut înregistrată ieșire din țară la 15.10.2016 și intrare la 21.10.2016, fără a exista alte traversări în intervalul dat.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 15.10.2016 și 21.10.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători, inclusiv și pe sensul de intrare, astfel încât categoria „B” nu a fost respectată, mai mult ca

atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu, fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lungu Damian \*\*\*\*\*, care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control, confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal \*\*\*\*\*, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv.

În rezultatul încălcărilor stabilite, prin ordonanța motivată a procurorului a fost pornit procesul-contravențional nr. 52/17 din 14.07.2017 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 197 alin. (14) din Codul contravențional, care a fost expedit conform competenței în adresa Agenției Naționale Transport Auto pentru adoptarea deciziei.

Ca urmare, autoritatea competentă la 17.08.2017, în cadrul examinării procedurii contravenționale nr. 52/17, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria ANTA nr. 009523 pe faptul comiterii de către persoana juridică SRL „Scorpion - Trans” a contravenției prevăzute de art. 197 alin. (14) Cod contravențional al RM, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 240 u.c., adică 12000 lei, contestată la moment de contravenient.

La 15.10.2016 unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\* a transportat prin punctul de trecere a frontierei \*\*\*\*\* 12 persoane. Astfel, Lungu Damian \*\*\*\*\*, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenți economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor „INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului Interbus” nr. 456 din 24.04.2007, unde potrivit art. 39 dacă foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările corespunzătoare în registru, după care permite ca autobuzul să-și continue cursa.

Totodată, în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator

să completeze alte foi de parcurs, după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei.

Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) din Codul contravențional.

Astfel, prin acțiunile intenționate ale lui Lungu Damian \*\*\*\*\* la Bugetul de stat, în cazul dat, i-a fost adus prejudiciu prin neîncasarea amenzii pentru încălcările depistate, și anume suma de 12000 lei.

Potrivit art.58 din Codul civil, persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr. 181 25.07.2014, bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct. 6 subpct. 89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1265 din 14.11.2018, Ministrul finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Prin urmare, Lungu Damian \*\*\*\*\* , urmărind scop de profit, la 15.10.2016 la ora 17<sup>01</sup> a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la \*\*\*\*\* , a.n. \*\*\*\*\* , șoferul autocarului supus controlului vamal, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, și anume suma de 100 lei, ce nu i se cuvin, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocar, autocarului cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* și a mărfurilor transportate în acest autocar peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal \*\*\*\*\* , fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatoriu și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Acțiunile inculpatului Lungu Damian \*\*\*\*\* au fost calificate de organul de urmărire penală conform art. 324 alin. (4) Cod penal, potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune: corupere pasivă, pretinderea și primirea de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Tot el, este învinuit în faptul că la 09.09.2016, aflându-se la serviciu pe sensul de ieșire din țară, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de



transport cu n/î \*\*\*\*\*, care efectua o cursă privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând a-i fi prezentate pentru verificare fila de control și filele MD1 și MD2 ale foii de parcurs nr. 11 din carnetul Interbus nr. 0004300.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr. 11 din carnetul Interbus nr. 0004300, s-a stabilit că serviciul prestat selectat de șofer este „B” (călătoria dus încărcat întors în gol), în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, iar în fila de control al foii de parcurs nr. 11, care a fost primită și verificată la 09.09.2016 de către inspectorul vamal Lungu Damian \*\*\*\*\*, nu a fost selectat nici unul din serviciile respective, fiind aplicată ștampila de serviciu nr. 0405, care-i aparține.

Astfel, la 09.09.2016 la ieșirea din țară inspectorul vamal urma să constate completarea conform prevederilor legale a filei de control, care urma să servească ca bază pentru verificare.

În același timp, conform informației din baza de date a poliției de frontieră s-a stabilit că autocarul menționat a avut înregistrată ieșire din țară la 09.09.2016 și intrare la 15.09.2016, fără a exista alte traversări în intervalul dat.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 09.09.2016 și 15.09.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători, la fel și pe sensul de intrare, astfel încât categoria „B” indicată în fila MD1 nefiind respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu, fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lungu Damian \*\*\*\*\*, care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control, confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv.

În rezultatul încălcărilor stabilite, prin ordonanța motivată a procurorului a fost pornit procesul contravențional nr. 59/17 din 14.07.2017 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 197 alin. ( 14) din Codul contravențional, care a fost expediat conform competenței în adresa Agenției Naționale Transport Auto pentru adoptarea deciziei.

Ca urmare, autoritatea competentă la 17.08.2017, în cadrul examinării procedurii contravenționale nr. 59/17, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria ANTA nr. 009360 pe faptul comiterii de către persoana juridică SRL „Scorpion - Trans” a contravenției prevăzute de art. 197 alin. (14) Cod

contravențional al RM, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 240 u.c., adică 12000 lei, contestată la moment de contravenient.

La 09.09.2016 unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\* a transportat prin punctul de trecere a frontierei \*\*\*\*\* 17 persoane. Astfel, Lungu Damian \*\*\*\*\* , folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenți economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor „INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului Interbus” nr. 456 din 24.04.2007, unde potrivit art. 39 dacă foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările corespunzătoare în registru, după care permite ca autobuzul să-și continue cursa.

Totodată, în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs, după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei.

Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) din Codul contravențional.

Astfel, prin acțiunile intenționate ale lui Lungu Damian \*\*\*\*\* la Bugetul de stat, în cazul dat, i-a fost adus prejudiciu prin neîncasarea amenzii pentru încălcările depistate, și anume suma de 12000 lei.

Potrivit art.58 din Codul civil, persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr. 181 din 25.07.2014, bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct. 6 subpct. 89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1265 din 14.11.2018, Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Prin urmare, Lungu Damian \*\*\*\*\*, urmărind scop de profit, la 09.09.2016 la ora 15:15 a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, șoferul autocarului supus controlului vamal, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, ce nu i se cuvin, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocar, autocarului cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* și a mărfurilor transportate în acest autocar peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal \*\*\*\*\*, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatoriu și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Acțiunile inculpatului Lungu Damian \*\*\*\*\* au fost calificate de organul de urmărire penală conform art. 324 alin. (4) Cod penal, potrivit următoarelor semne ale componentei de infracțiune: corupere pasivă, pretinderea și primirea de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Tot el, este învinuit în faptul că la 25.09.2016, aflându-se la serviciu pe sensul de ieșire din țară, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, care efectua o cursă privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând a-i fi prezentate pentru verificare fila de control și filele MD1 și MD2 ale foii de parcurs nr. 12 din carnetul Interbus nr. 0004300.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr. 12 din carnetul Interbus nr. 0004300, s-a stabilit că serviciul prestat selectat de șofer este „B” (călătoria dus încărcat întors în gol), în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, iar în fila de control al foii de parcurs nr. 12, care a fost primită și verificată la 25.09.2016 de către inspectorul vamal Lungu Damian \*\*\*\*\*, nu a fost selectat nici unul din serviciile respective, fiind aplicată ștampila de serviciu nr. 0405, care-i aparține.

Astfel, la 25.09.2016 la ieșirea din țară inspectorul vamal urma să constate completarea conform prevederilor legale a filei de control, care urma să servească ca bază pentru verificare.

În același timp, conform informației din baza de date a poliției de frontieră s-a stabilit că autocarul menționat a avut înregistrată ieșire din țară la 25.09.2016 și intrare la 30.09.2016, fără a exista alte traversări în intervalul dat.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 25.09.2016 și 30.09.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători, la fel și pe sensul de intrare, astfel încât categoria „B” indicată în fila MD1 nefiind

respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu, fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lungu Damian \*\*\*\*\*, care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control, confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal \*\*\*\*\*, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv.

În rezultatul încălcărilor stabilite, prin ordonanța motivată a procurorului a fost pornit procesul contravențional nr. 60/17 din 14.07.2017 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 197 alin. (14) din Codul contravențional, care a fost expediat conform competenței în adresa Agenției Naționale Transport Auto pentru adoptarea deciziei.

Ca urmare, autoritatea competentă la 17.08.2017, în cadrul examinării procedurii contravenționale nr. 60/17, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria ANTA nr. 009372 pe faptul comiterii de către persoana juridică SRL „Scorpion - Trans” a contravenției prevăzute de art. 197 alin. (14) Cod contravențional al RM, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 240 u. c, adică 12000 lei, contestată la moment de contravenient.

La 25.09.2016 unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\* a transportat prin punctul de trecere a frontierei \*\*\*\*\* 14 persoane. Astfel, Lungu Damian \*\*\*\*\*, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenți economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor „INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului Interbus” nr. 456 din 24.04.2007, unde potrivit art. 39 dacă foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările corespunzătoare în registru, după care permite ca autobuzul să-și continue cursa.

Totodată, în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator

să completeze alte foi de parcurs, după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei.

Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) din Codul contravențional.

Astfel, prin acțiunile intenționate ale lui Lungu Damian \*\*\*\*\* la Bugetul de stat, în cazul dat, i-a fost adus prejudiciu prin neîncasarea amenzii pentru încălcările depistate, și anume suma de 12000 lei.

Potrivit art. 58 din Codul civil, persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora în conformitate cu competența lor.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr. 181 din 25.07.2014, bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct. 6 subpct. 89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1265 din 14.11.2018, Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Prin urmare, Lungu Damian \*\*\*\*\* , urmărind scop de profit, la 25.09.2016 la ora 16:52 a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la \*\*\*\*\* , a.n. \*\*\*\*\* , șoferul autocarului supus controlului vamal, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, ce nu i se cuvin, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocar, autocarului cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* și a mărfurilor transportate în acest autocar peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal \*\*\*\*\* , fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatoriu și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Acțiunile inculpatului Lungu Damian \*\*\*\*\* au fost calificate de organul de urmărire penală conform art. 324 alin. (4) Cod penal, potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune: corupere pasivă, pretinderea și primirea de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

La fel, instanța de fond a constatat că de către organul de urmărire penală Spinei Dinu \*\*\*\*\* este învinuit că, fiind angajat al Departamentului Poliției de Frontieră în baza ordinului nr. 643/ps din 13.06.2016 în funcția de inspector superior al unității de control al Frontierei al SPF \*\*\*\*\*, Direcția Regională Nord, în grad special de locotenent, desfășurând activitatea de serviciu în cadrul PTF \*\*\*\*\*, situat în Republica Moldova, r-nul Ocnîța or. \*\*\*\*\* str. Prieteniei nr. 86, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, Legii nr. 238 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră, Hotărârii Guvernului nr. 434 din 19.06.2012 cu privire la Poliția de Frontieră, Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind un scop de profit, la data de 19.10.2016 în intervalul de timp 11:51:00 - 12:20:13 a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la \*\*\*\*\*, șoferul autocarului de model Neoplan-N516SHD - 2001 cu n/î \*\*\*\*\*, care s-a prezentat pentru traversarea frontierei de stat al Republicii Moldova prin Postul vamal \*\*\*\*\*, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 2 lei pentru fiecare pasager transportat, adică 100 lei, ce nu i se cuvin, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocarul de model Neoplan-N516SHD - 2001 cu n/î \*\*\*\*\* peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal \*\*\*\*\*, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Potrivit datelor de care dispune organul de urmărire penală, la 19.10.2016 cu autocarul de model Neoplan-N516SHD - 2001 cu n/î \*\*\*\*\* prin punctul de trecere a frontierei \*\*\*\*\* au fost transportate 47 persoane.

Acțiunile inculpatului Spinei Dinu \*\*\*\*\* au fost calificate de organul de urmărire penală conform art. 324 alin. (4) Cod penal, potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune: corupere pasivă, pretinderea și primirea de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni

în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

#### **Exercitarea căilor de atac:**

Împotriva sentinței instanței de fond în termen a declarat recurs procurorul delegat în Procuratura Anticorupție Oficiul Nord Andrei Formusatii, prin care a solicitat casarea totală a sentinței Judecătoreiei Edineț sediul Briceni din 26 ianuarie 2023, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond pentru administrarea de noi probe.

În motivarea recursului s-a indicat că, constatarea instanței de fond precum că ilegal a fost emisă ordonanța de formare a grupului de urmărire penală prin care ofițerul de investigații Marin Megherea a fost abilitat cu atribuții de ofițer de urmărire penală și, respectiv, acțiunile procesuale și probele dobândite de către acesta sunt nule, este una neîntemeiată și eronată.

În acest context s-a menționat că, ordonanța de formare a grupului de ofițeri emisă de către Procurorul-șef al Procuraturii Anticorupție Viorel Morari este una legală, fiind emisă cu respectarea prevederilor legale. Însă, instanța de fond eronată a ajuns la concluzia că ordonanța în litigiu ar fi fost emisă contrar prevederilor legale, deși potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 1 din 22.01.2008 privind controlul constituționalității art.2 alin. (1) și alin. (4) din Codul de procedură penală, aceste norme au fost declarate constituționale.

Astfel, potrivit art. 2 alin. (1) Cod de procedură penală, procesul penal se reglementează de prevederile Constituției Republicii Moldova, de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte și de prezentul Cod.

Potrivit art. 2 alin. (4) Cod de procedură penală, normele juridice cu caracter procesual din alte legi naționale pot fi aplicate numai cu condiția includerii lor în cod.

La art. 57 alin.(1) Cod de procedură penală este expres prevăzut faptul că ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele Statului, în limitele competenței sale efectuează urmărirea penală în cauze penale și exercită alte acțiuni prevăzute de lege.

În asemenea circumstanțe, ofițerul de urmărire penală exercită și alte acțiuni prevăzute de lege, iar conform alin.(4) art.4 al Legii nr.333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, angajații unor alte subdiviziuni din instituțiile menționate la alin. (1) - MAI, SV, CNA, pot avea atribuții de ofițer de urmărire penală numai în cazul desemnării lor prin ordonanță a procurorului, la propunerea ofițerului de urmărire penală, astfel, consideră că ordonanța de investire a ofițerului de investigații cu atribuții de ofițer de urmărire penală este legală, deoarece este respectată în cazul dat prevederea art.2 alin.(4) Cod de procedură penală.

Prin urmare, instanța nu avea temei de a declara nule acțiunile procesuale efectuate de către respectivul ofițer și, respectiv, nu avea temei de a declara nule

probele obținute urmare a acțiunilor de urmărire penală în cauză.

Cu privire la argumentele instanței de fond precum că învinuirea pe toate capetele de acuzare nu este concretă, că nu a fost probat cu nimic faptul pretinderii, acceptării și primirii banilor (în urma nulității actelor procedurale), nefiind indicată și suma transmisă, consideră că acestea de asemenea nu relevă situația reală, or, în învinuire este indicat faptul că numărul de pasageri în autocar înmulțit cu 10 lei și reprezintă suma la care se face referire.

Faptul că martorii acuzării nu țin minte exact ce sumă a fost transmisă în ziua respectivă vorbește despre aceea că transmiterea anumitor sume de bani la traversarea frontierei era o regulă, deci fapta avea un caracter repetitiv, motiv din care martorul Chisețița Vasile nu a memorizat de fiecare dată ce sume concrete de bani transmitea inspectorilor vamali pentru ca aceștia să grăbească efectuarea controlului vamal.

Subsecvent s-a relevat că, prin declarațiile martorilor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* date în ședința de judecată, instanța de judecată a constatat că ei au negat faptul transmiterii a careva sume de bani inspectorilor vamali sau colaboratorilor poliției de frontieră, dar martorii \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, cu toate că au declarat că au transmis anumite sume inspectorilor de la punctul de trecere a frontierei, însă nici unul nu a putut declara cu certitudine când, cui și ce sumă de bani a transmis.

Prin urmare, recurentul consideră că instanța nu a făcut o analiză a declarațiilor martorilor sus nominalizați date în ședința de judecată în coraport cu declarațiile lor date la faza urmăririi penale.

În aceeași ordine de idei, martorul \*\*\*\*\*atât la urmărirea penală, cât și în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată cu certitudine a indicat faptul că a transmis bani inspectorului vamal, care i-a pretins. Deși martorul nu ține minte exact suma pe care a transmis-o în ziua respectivă inspectorului vamal, ultimul a explicat că suma reieșea din taxa de 10 lei pentru fiecare pasager transportat, astfel că în cazul dat acest motiv nu poate fi reținut la emiterea sentinței de achitare. Or, este evident că martorul nu poate reține ce sume de bani a transmis de fiecare dată inspectorilor vamali, însă acest fapt nu constituie temei de a-i achita pe inculpați de sub învinuirea adusă în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, or, în cadrul urmăririi penale, cât și în instanță, cu certitudine s-a stabilit că fapta prejudiciabilă a avut loc.

Faptele respective se deduc și din prevederile pct.3.2) al Hotărârii Explicative a Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22.12.2014 „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție”, cu modificările ulterioare, unde se stipulează că ...dacă a fost acceptat un folos material fără a cunoaște însă natura și cuantumul patrimonial al acestuia, fapta coruptului va fi încadrată în conformitate cu art. 324 alin. (4) Cod penal.



La fel, consideră că instanța urma să aprecieze critic declarațiile martorilor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, care în instanța de judecată au declarat că nu susțin declarațiile date la urmărirea penală, deoarece ei la urmărirea penală au relatat cu lux de amănunte circumstanțele în care s-a transmis inspectorilor vamali remunerația ilicită, fiind evident faptul că în instanța de judecată aceștia au depus declarații mincinoase, în favoarea inculpaților, pentru ca ei să fie absolviți de pedeapsa penală.

Astfel, argumentele martorilor precum că textul declarațiilor a fost tapat de către reprezentantul organului de urmărire penală, iar ei doar au confirmat prin semnătură cele indicate în procesul-verbal, fără a face cunoștință cu conținutul acestuia, nu rezistă nici unei critici, deoarece aceștia au semnat personal procesele-verbale respective, astfel confirmând cele înscrise, totodată, fiindu-le aduse la cunoștință și prevederile art.312 Cod penal, care prevăd răspunderea penală pentru declarații cu bună-știință mincinoase.

Cu privire la declarațiile martorilor \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*, recurentul/acuzatorul de stat a menționat că deși aceștea în instanța de judecată nu și-au susținut declarațiile date la urmărire penală și care au fost date citirii de procuror, instanța de judecată urma să ia în considerație că de la comiterea infracțiunii s-a scurs un timp îndelungat, astfel declarațiile depuse la urmărirea penală erau veridice și coroborează și cu alte probe acumulate, iar declarațiile din cadrul ședinței de judecată urmau să fie apreciate critic de către instanță, fiind evident faptul că martorii și-au schimbat declarațiile pentru a-i absolvi pe inculpați de pedeapsă.

În același context, prin sentința Judecătorei Edineț din 24.04.2019 \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\* au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art.325 alin.(2) lit. b) Cod penal la 2 ani închisoare, în temeiul art.90 Cod penal, fiindu-le suspendată condiționat pedeapsa cu închisoare pe o perioadă de probațiune de 2 ani și, în temeiul art.79 Cod penal, fiind liberați de pedeapsa obligatorie sub formă de amendă, cauza penală fiind examinată în procedura art. 364<sup>1</sup> CPP.

Conform deciziei Curții de Apel Bălți din 11.12.2019, apelul procurorului a fost admis, sentința casată parțial în latura penală și cheltuielilor judiciare, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în baza art.325 alin.(2) lit. b) Cod penal le-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 ani, cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale, în temeiul art.90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de 2 ani, încasându-se în mod solidar de la \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\* în beneficiul statului suma de 3500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Subsecvent, cu privire la faptul că învinuirea pe toate capetele de acuzare nu este concretă, s-a menționat că instanța judecă cauza în limita învinuirii aduse în rechizitoriu, iar în cazul în care anumite semne calificative nu se confirmă, ea urma să nu le rețină inculpaților nominalizați, însă acest fapt nu poate servi drept temei

pentru pronunțarea unei sentințe de achitare.

Mai mult ca atât, martorul \*\*\*\*\*a explicat faptul că transmiterea banilor în postul vamal \*\*\*\*\* era ca o cutumă, fapt ce demonstrează caracterul repetat al acțiunilor infracționale, iar netransmiterea remunerației ilicite ar fi putut crea dificultăți la traversarea frontierei.

Într-o altă ordine de idei, consideră că instanța de fond eronat și-a motivat soluția sa, pe de o parte sub aspectul nulității absolute a probatoriului acumulat pe caz, nefiind probat faptul pretinderii, acceptării și primirii banilor, pe de altă parte a indicat că învinuirea nu e concretă nici pe un episod și, nu în ultimul rând, a reținut faptul că martorii audiați în ședință nu au indicat suma concretă și cui au transmis-o, ceea ce indică la alte eventuale soluții pe caz, dar nu la achitarea lui Lungu Damian \*\*\*\*\* și Spinei Dinu \*\*\*\*\* pe toate capetele de acuzare pe motivul lipsei faptei infracțiunii, indicate cert doar în partea dispozitivă a sentinței.

Totodată, instanța de fond în partea motivatoare nu s-a expus nici într-un fel asupra corpurilor delictive, precum și acțiunii civile, ca deja în partea dispozitivă să reflecte și aceste momente, fără o careva argumentare.

Generalizând, recurentul a menționat că deși instanța de fond a conchis că inculpații urmează a fi achitați din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunilor imputate, în urma sintezei concluziilor evocate de către ea în hotărârea adoptată se observă o inadvertență în stabilirea temeiului ce stă la baza achitării lui Lungu Damian \*\*\*\*\* și Spinei Dinu \*\*\*\*\*, constatându-se menționarea concomitentă a mai multor temeuri de achitare/încetare care se exclud unul pe altul, în aceiași hotărâre judecătorească, ceea ce este o eroare de procedură, fapt ce în viziunea acuzării semnalează prezența temeiului pentru recurs „motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârii”.

Subsidiar, consideră că încălcările normelor procesuale specificate comise de către instanța de fond constituie erori de drept prescrise, care nu pot fi corectate de instanța de recurs, ceea ce impune adoptarea soluției de casare totală a sentinței instanței de fond și dispunerea rejudecării cauzei de instanța de fond pentru administrarea de noi probe.

Ulterior, sentința judecătoreiei Edineț sediul Briceni din 26 ianuarie 2023 a fost contestată și de către directorul Serviciului Fiscal de Stat Rozalina Albu, prin care s-a solicitat casarea sentinței Judecătoreiei Edineț sediul Briceni din 26.01.2023 în partea respingerii acțiunii civile înaintate de către Serviciul Fiscal de Stat privind încasarea în beneficiul statului de la Lungu Damian \*\*\*\*\* a sumei prejudiciului de 48000 lei și emiterea unei noi hotărâri privind încasarea în beneficiul statului de la Lungu Damian \*\*\*\*\* a prejudiciului cauzat în mărime de 48000 lei.

Cu titlu preliminar s-a invocat că, Serviciul Fiscal de Stat a recepționat sentința Judecătoreiei Edineț sediul Briceni din 26 ianuarie 2023 la data de 21 februarie 2023.

În motivarea recursului s-a menționat că, sentința judecătorească Edineț sediul Briceni din 26 ianuarie 2023 este ilegală în latura acțiunii civile, într-u cât instanța a ignorat prevederile art. 101 alin. (2) Cod de procedură penală și a aplicat eronat normele de drept material și procedural, iar concluzia expusă în sentință este în contradicție cu circumstanțele împrejurărilor de fapt ale comiterii infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) din Codul penal și contravin Codului de procedură penală.

Astfel, din actele spetei rezultă, că cet. Lungu Damian \*\*\*\*\*, fiind angajat al Serviciului Vamal în baza ordinului nr. 510-p din 24.06.2015 în funcția de inspector superior al Biroului vamal Briceni, postului vamal Vălcineț (PVFI Feroviar), desfășurându-și activitatea de serviciu în cadrul postului vamal \*\*\*\*\* (PVFI Rutier), situat în Republica Moldova, r-nul Ocnița or. \*\*\*\*\* str. Prieteniei nr. 86, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, Codului vamal, Codului de conduită a colaboratorului vamal și Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90/2008, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind scop de profit a comis infracțiunea de corupere pasivă.

Conform prevederilor art.407 alin.(1) din Codul contravențional, Contravențiile prevăzute la art.84, art.197 alin.(1)–(10), (12)–(29), art.198–200<sup>1</sup>, 204, 206, 207, 221<sup>1</sup>, art.224, art.273 pct.1), 2), 4), 6), 10)–13), art.278–281, art.283 alin.(1) și art.344 se constată de către organele de specialitate ale administrației publice în domeniul transportului rutier, electric, feroviar și naval, conform tipului de transport corespunzător competenței.

În acest context, recurentul a menționat că prin acțiunile intenționate ale lui Lungu Damian \*\*\*\*\*, la Bugetul de stat nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate.

Concomitent, acționând în conformitate cu prevederile art. 386 din Codul contravențional, procurorul depistând că cet. Lungu Damian \*\*\*\*\* în 7 (șapte) cazuri nu a sesizat autoritatea competentă despre încălcarea art. 197 alin.(14) din Codul contravențional, a inițiat pe fiecare caz omis de Lungu Damian \*\*\*\*\* 7 (șapte) procese contravenționale, pe care le-a trimis pentru examinare Agenției Naționale Transport Auto.

Ulterior, Agenția Națională Transport Auto a întocmit procesele-verbale cu privire la contravenție și a aplicat amenzi contravenționale în cele 7 (șapte) cazuri inițiate de Procuratura Anticorupție, dintre care în 3 (trei) cazuri sancțiunile contravenționale au fost achitate, iar în alte 4 (patru) cazuri sumele amenzilor contravenționale nu au fost achitate, din care motiv acestea urmează a fi încasate de la Lungu Damian \*\*\*\*\*,. Astfel, Bugetului Public National i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 48000 lei.

Consideră că în speță instanța de fond incorect a ajuns la concluzia că nu există faptul infracțiunii, fiind stabilit cu certitudine faptul că în 7 cazuri de către Lungu Damian \*\*\*\*\* nu a fost respectat Regulamentul sus menționat, deși potrivit legii acesta urma să respecte legislația în exercitarea atribuțiilor sale, și ca urmare nu au fost întocmite procesele-verbale cu privire la contravenție și pe cale de consecință nu au fost încasate amenzile respective la bugetul de stat. Or, obligația inculpatului de a verifica carnetele Interbus derivă din prevederile art.22 din Legea nr. 158/04.07.2008 cu privire la funcția publică, în care este indicată obligația „Să respecte Constituția și legislația în vigoare”, dar și art. 2 din Legea nr. 25/2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, astfel că constatarea instanței de judecată precum că învinuirea pe acest caz nu este concretă, nu a fost probat cu nimic faptul pretinderii, acceptării și primirii banilor (în urma nulității actelor procedurale), nefiind indicată suma transmisă și că martorii în ședința de judecată nu au indicat suma concretă și cui au transmis-o, este una eronată.

#### **Argumentele părților:**

Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

Art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023) pledează că la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale și contravenționale pentru care au fost stabilite data ședinței de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

Astfel, cu respectarea prevederilor legale menționate supra, având în vedere că data ședinței de examinare a prezentei cereri de recurs a fost stabilită până la intrarea în vigoare a legii nr. 245 din 31.07.2023, Colegiul a dispus examinarea cauzei în prezența participanților la proces.

Acuzatorul de stat în persoana procurorului Valentina Gavdiuc în ședința de judecată a susținut recursurile înainte și a pledat pentru admiterea acestora din motivele invocate.

În fața instanței de recurs reprezentantul recurentului Serviciului Fiscal de Stat Liudmila Starîș a pledat pentru admiterea recursului din motivele invocate.

Avocatul Anton Vasile, acționând în interesele inculpatului Lungu Damian \*\*\*\*\*, și însuși inculpatul Lungu Damian \*\*\*\*\* în fața instanței de apel au pledat pentru respingerea cererilor de recurs ca fiind nefondate.

În ședința de judecată avocatul Dorin Trestianu, acționând în interesele inculpatului Spinei Dinu \*\*\*\*\*, a pledat pentru respingerea cererilor de recurs ca fiind nefondate.

Inculpatul Spinei Dinu \*\*\*\*\*, fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea recursului în lipsa sa din motiv că este încadrat în câmpul muncii în SUA.

Astfel, examinând chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa inculpatului Spinei Dinu \*\*\*\*\*, în temeiul art. 321 alin. (2) pct. 3) coroborat cu art. 447 Cod de procedură penală, Colegiul penal a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa acestuia.

#### **Aprecierea instanței de recurs:**

Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul procurorului delegat în Procuratura Anticorupție Oficiul Nord Andrei Formusatii și recursul directorului Serviciului Fiscal de Stat Rozalina Albu declarate împotriva sentinței judecătoreiei Edineț sediul Briceni din 26 ianuarie 2023 ca fiind nefondate reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate de judecătoria privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art.449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs notează că, temeiurile pentru recursul împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul sunt stabilite exhaustiv conform art. 444 Cod procedură penală și urmăresc scopul reparării erorilor de drept comise de instanțele de fond.

Astfel, art. 444 Cod de procedură penală prevede că hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care:

1) nu au fost respectate dispozițiile privind competența după calitatea persoanei;

2) instanța nu a fost compusă potrivit legii ori au fost încălcate prevederile art.30, 31 și 33;

3) ședința de judecată nu a fost publică, în afară de cazurile când legea prevede altfel;

3<sup>1</sup>) anumite părți ale sentinței au fost secretizate neîntemeiat;

4) judecata a avut loc fără participarea procurorului, inculpatului, precum și apărătorului, interpretului și traducătorului, când participarea lor era obligatorie potrivit legii;

5) cauza a fost judecată în primă instanță fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate;

6) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunțat după deliberare;

7) nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde;

8) inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală;

9) s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal;

10) persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie, a intervenit decesul inculpatului ori a intervenit împăcarea părților în cazul prevăzut de lege;

11) inculpatul a fost achitat greșit pentru motivul că fapta săvârșită de el nu este prevăzută de legea penală sau când procesul penal a fost încetat greșit din motivul că exista o hotărâre judecătorească definitivă în privința aceleiași fapte sau că există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o lege nouă sau anulată de un act de amnistie ori că a intervenit decesul inculpatului;

- 12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;
- 13) a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnatului;
- 14) Curtea Constituțională a recunoscut neconstituțională prevederea legii aplicate în cauza respectivă;
- 15) instanța de judecată internațională, prin hotărâre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului, care poate fi reparată și în această cauză;
- 16) instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Ținând cont de particularitățile recursului împotriva sentințelor pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, instanța de recurs la judecarea recursului nu poate controla fondul cauzei, ea trebuie să accepte constatarea de fapt stabilită de instanța de fond.

În *cauza Tierce s.a. versus San Marino, 2000*, Curtea a indicat că instanțele de recurs în cazul în care nu este prevăzută calea de atac a apelului, au obligația de a examina o cauză în fapt și în drept și nu pot proceda la o apreciere globală asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului, fără a-l asculta și fără a evalua în mod direct elementele de probă prezentate de părți.

Ținând cont de art. 119 din Constituție, se notează că împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii. Căile de atac reprezintă mijloace procedurale, prin intermediul cărora părțile interesate au posibilitatea de a solicita și obține casarea hotărârilor judecătorești neîntemeiate sau ilegale.

Astfel, modul în care este reglementat controlul judiciar efectuat de către instanțele de apel și de recurs creează condiții pentru repararea greșelilor comise de prima instanță, rămânând în autoritatea lucrului judecat doar hotărârile legale și întemeiate.

În corespundere cu prevederile art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Potrivit art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În temeiul art. 449 alin. (2) Cod de procedură penală, adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art. 417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.

În context, instanța de recurs menționează că una din condițiile adoptării unei sentințe legale este corespunderea părții descriptive a ei cu circumstanțele constatate în ședința de judecată. La întocmirea ei, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 394 alin. (1) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe.

În același context, Colegiul penal notează că potrivit art. 394 alin. (3) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă:

1) indicarea învinuirii pe baza căreia cauza în privința învinuitului a fost trimisă în judecată;

2) descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de judecată și enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzării. Nu se admite introducerea în sentința de achitare a unor formulări ce ar pune la îndoială nevinovăția celui achitat.

Conform jurisprudenței naționale, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte.

Astfel, Colegiul penal constată că instanța de fond a stabilit just starea de fapt și de drept, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, și just a ajuns la concluzia despre nevinovăția inculpaților Lungu Damian \*\*\*\*\* și Spinei Dinu \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal pe motiv că nu s-a constatat existența faptului infracțiunii

Împrejurările ce determină necesitatea achitării lui Lungu Damian \*\*\*\*\* și Spinei Dinu \*\*\*\*\* au fost constatate prin totalitatea de probe prezentate de partea acuzării și partea apărării în cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, iar instanța de fond a ajuns corect și în mod justificat la concluzia că în acțiunile inculpaților nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, ceea ce determină necesitatea achitării acestora.

Astfel, instanța de recurs reține că Lungu Damian \*\*\*\*\* a fost învinuit de către organul de urmărire penală în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art.



324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal al RM, iar Spinei Dinu \*\*\*\*\* a fost învinuit de către organul de urmărire penală în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al RM, *poziție menținută de către acuzatorul de stat până la finalul examinării cauzei în instanța de judecată, inclusiv și în instanța de recurs.*

Colegiul penal remarcă că, inculpații Lungu Damian \*\*\*\*\* și Spinei Dinu \*\*\*\*\* pe parcursul examinării cauzei nu și-au recunoscut faptele incriminate și au pledat nevinovați.

În susținerea învinuirii înaintate inculpaților Lungu Damian \*\*\*\*\* și Spinei Dinu \*\*\*\*\* acuzatorul de stat a prezentat spre cercetare în prima instanță următoarele probe:

- declarațiile martorului \*\*\*\*\*, care în instanța de fond a declarat că nu-și poate aminti evenimentele, însă susține declarațiile date la faza de urmărire penală. Au trecut cinci ani de atunci și nu poate să-și amintească cele întâmplate. La 19.10.2016 conducea autobusul de model „Neoplan” cu ruta \*\*\*\*\* – Moscova. Nu-și poate aminti cum a avut loc controlul vamal, deoarece au fost mai multe epizoade. Nu era obligatoriu de transmis careva taxe colaboratorilor vamali și a celor de la poliția de frontieră, nimeni nu spunea că trebuia să dea ceva, însă exista o astfel de regulă. Se întâmpla să transmită bani colaboratorilor vamali și a celor de la poliția de frontieră, însă nu tot timpul se transmiteau asemenea taxe. În ziua de 19.10.2016 nu-și amintește dacă a transmis bani cuiva de la postul de trecere a frontierei din or. \*\*\*\*\*. Se strângeau anumite sume de bani de la pasageri pentru a trece punctele vamale, dar nu era obligatoriu, care voia da bani, care nu, nu. La urmărirea penală a dat declarații veridice. A fost condamnat pentru darea de mită. Nu-și poate aminti dacă a fost condamnat pentru darea de mită la 19.10.2016. Procesul-verbal de la f.d. 83-86 vol. VI este semnat de el. Nu a fost amenințat de nimeni. Nu cunoaște pe nimeni din sala de ședință căruia iar fi dat bani. Nu ține minte cine era la ghișeu la punctul poliției de frontieră. Pe Spinei Dinu nu-l cunoaște și careva bani nu ia transmis;

- declarațiile martorului \*\*\*\*\*, care în ședința de judecată a declarat că pe data de 19.10.2016 era la muncă pe ruta \*\*\*\*\* – Moscova cu autocarul de model „Sprinter” împreună cu Chiselița. Erau la ieșire din țară. Nu cunoaște ca șoferii să dea careva sume de bani. El era responsabil de bagaj. El cu actele nu lucra, de ele se ocupa \*\*\*\*\*. Nu a discutat despre faptul că se transmite sau nu colaboratorilor vamali sau celor de la poliția de frontieră careva taxe. Nu-și amintește dacă se acumula careva bani de la pasageri. Declarațiile din cadrul urmăririi penale sânt adevărate. Își amintește că a deschis compartimentul de bagaje și când s-a întors înapoi, colegul lui nu era, seara a fost reținut și el. Nu a văzut ca colegul lui să transmită careva sume de bani. Mai târziu a aflat de ce a fost reținut \*\*\*\*\*. Consideră că și el a fost condamnat pentru darea de mită împreună cu \*\*\*\*\*. A

recunoscut vinovăția. Declarațiile date la urmărirea penală sânt corecte, procesul-verbal de audiere este semnat de el. Declarațiile date în cadrul urmăririi penale nu au fost date citire, doar i s-a spus să semneze, fără prezența avocatului. Din sala de ședință nu cunoaște pe nimeni. În sală nu este prezentă nici o persoană care a pretins de la el mijloace bănești. Nu poate spune dacă îl cunoaște pe Spinei Dinu. El nu lucra cu poliția de frontieră, de aceea nu cunoaște colaboratorii, careva taxe nu a dat;

- declarațiile martorului \*\*\*\*\*, care a declarat instanței de fond că în anul 2016 activa ca șofer pe ruta \*\*\*\*\* – Moscova, care desfășura activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor „INTERBUS”. Transporta călători și colete de la Moldova la Moscova tur-retur. Deoarece lucra în baza carnetelor „INTERBUS”, regula era ca cu care călători treceau punctul vamal la ieșire din țară, cu aceia trebuia să se întoarcă, însă erau cazuri când se întorceau și cu alți pasageri. În aceste cazuri acești pasageri treceau vama pe jos și devamau desinestătător bagajele, primind bonurile de plată. Bani la trecerea frontierei inspectorilor nu a transmis, personal nu a achitat nimănui nimic. Nu a transmis inspectorilor vamali careva taxe neoficiale. Nimeni nu a cerut de la el bani. Uneori, în cazul când aveau timp, îi serveau cu cafea, deoarece în autobus era aparat de preparat cafea, dar când se grăbeau nu îi serveau. Lucrau oficial, poate colegii care nu activau oficial să fi avut discuții diverse. Nu a auzit ca de la colegi să fi cerut careva bani. Nu a auzit ca pentru trecerea frontierei să se perceapă careva taxe de pe rute. A auzit că se percepeau taxe la punctul de trecere Dubăsari, însă la \*\*\*\*\* nu se percepeau. Pe domnul Lungu Damian care se află în sală nu-l cunoaște. La intrarea în punctul vamal se făcea verificarea, la 15.10.2016 lui Lungu Damian nu a transmis nimic. A fost audiat ca martor la CNA și a semnat procesul-verbal de audiere. Atunci a depus aceleași declarații. Sânt unele divergențe între declarațiile date la urmărirea penală și de cele date în ședința de judecată, deoarece din acel moment a trecut mult timp. Semnătura de pe procesul-verbal de audiere a martorului este a lui. Declarațiile de la urmărirea penală nu corespund cu cele date în ședința de judecată. Nu își amintește cele întâmplate. Declarațiile din ședința de judecată sunt veridice. Nu a dat declarații false. Nu-și amintește de ce a transmis 150 lei inspectorului vamal, însă afirmă că nu au fost careva cazuri să transmită inspectorilor vamali bani. De unde a apărut această vorbă de 150 lei nu cunoaște, dar așa ceva nu a fost. Procesul-verbal de audiere din cadrul urmăririi penale nu l-a citit, doar l-a semnat. A fost o greșeală că nu a citit înainte de a semna procesul-verbal, nu a fost amenințat, însă doar astăzi a făcut cunoștință cu cele înscrise în procesul-verbal. Pe Spinei Dinu nu îl cunoaște;

- declarațiile martorului \*\*\*\*\*, care în ședința de judecată a declarat că susține declarațiile depuse la faza de urmărire penală, care au fost date benevol, fără careva presiuni. A activat ca șofer la SRL „Prosper-Trans”, în 2016 activând

pe ruta \*\*\*\*\* – Moscova. Treceau frontiera prin punctul de trecere \*\*\*\*\*. Colaboratorii poliției de frontieră colectau pașapoartele, apoi efectuau controlul. Personal nu-i cunoaște pe Lungu Damian și Spinei Dinu. A activat ca șofer pe această rută circa 3 ani. Desfășura activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor „INTERBUS”. Carnetul „INTERBUS” se completa cu lista pasagerilor și foaia albă de categorie. Foaia de parcurs rămânea la vamă, iar carnetul „INTERBUS” se întorcea. Foaia albă, dacă erau pasageri, o completa, însă precis nu-și amintește, deoarece a trecut mult timp. Între șoferi se discuta cum se înțelegeau cu vameșii și mergea vorba că se dădea câte 5 lei de pasager, alții mai mult, cum se înțelegeau cu vameșii. Vameșii îi spuneau să lese ceva la „ceai” și să meargă mai departe. Putea trece și cu încălcarea regulilor „INTERBUS”, adică putea să meargă și tur-retur fără pasageri. În majoritatea cazurilor transporta 10-15 pasageri. Lăsa câte 5-10 lei de persoană. Conducea un autobus de culoare albă. Dacă nu dădea acești bani, atunci se descărcau bagajele, se completau declarații pe fiecare bagaj. Când se dădeau bani, atunci nu se efectua controlul amănunțit, nu se descărcau bagajele, se efectua controlul vizual. Nu a oferit sume de bani fără a i se cere, deoarece activa pe rută, fiecare pasager avea bagajul său. Au fost situații când nu a oferit bani și toți pasagerii au completat declarații. Pe data de 11.10.2016 a traversat frontiera și n-a completat foaia albă „INTERBUS”. A achitat 100 lei. De la el s-au cerut bani de către vameși pentru a înlesni completarea „INTERBUS”. Colaboratorii poliției de frontieră niciodată nu au cerut nimic. Nu poate să-și amintească concret dacă a transmis lui Lungu Damian careva bani, deoarece activau mai mulți inspecitori. Activa ca șofer pe această rută de unul singur. A activat în perioada 2015-2016, nu poate să-și amintească concret data și luna când i s-au cerut bani. Bani se transmiteau vameșilor care controlau documentele. La poliția de frontieră nu a dat bani. Vizual îl cunoaște ca colaborator al vămii pe Lungu Damian, însă nu poate afirma cu certitudine că i-a transmis la 11.10.2016 lui Lungu Damian bani. Controlul se efectua de către inspectorii vamali. La faza urmăririi penale declarațiilor i s-au dat citire. Nu-și amintește vizual dacă este acest vameș în sala ședinței de judecată. A transmis 100 lei vameșilor, deoarece a avut persoane neindicate în carnetul „INTERBUS”. Erau situații când nu era pentru ce să dea bani. În acea zi s-au dat bani, deoarece a avut amenințări de la ANSA privind încălcarea regulilor completării carnetelor „INTERBUS”. A transmis banii în aceeași zi, deoarece a trecut cu persoane neindicate în carnetul „INTERBUS”;

- declarațiile martorului \*\*\*\*\* date în ședința de fond, care a declarat că a activat în calitate de șofer din 2014-2018, efectuând rute \*\*\*\*\* - Moscova. Treceau frontiera de stat prin punctul de trecere \*\*\*\*\* - Sochireni. Intrau în vamă, se verificau pașapoartele și la urmă se lăsa de un „ceai”. Discuta cu vameșul, care îl întreba dacă nu lasă de un „ceai”, și dacă nu lasă, controlul era mai strict, iar dacă lasă, nu erau probleme. Lăsau 50, 100, până la 150 lei. Ruta era de trei ori pe

lună. Autobusul era de marca Mercedes „Sprinter” cu nr. de înmatriculare CS SA 665. Declarațiile au fost date benevol, careva influențe nu au fost. Susține declarațiile date la faza urmăririi penale. Au fost și cazuri când propunea bani de un „ceai”, însă vameșul refuza, însă nu-și amintește concret când s-a refuzat. Pe Lungu Damian nu-l cunoaște. Banii erau transmiși vameșului care efectua controlul. La poliția de frontieră dădea maxim 50 lei. Nu-i spune nimic numele Spinei Dinu. Nu-și amintește ce sumă de bani a transmis la 09.09.2016. Nu-l cunoaște pe Lungu Damian. Poate a transmis în acea zi sume de bani, dar nu-și amintește. Nu își amintește de Lungu Damian. Nu își amintește să îi fi transmis lui Spinei Dinu careva sume de bani, probabil ia transmis la „ceai”. Numele Spinei Dinu nu-i spune nimic;

- declarațiile martorului \*\*\*\*\*, care în ședința de judecată a declarat că în anul 2016 împreună cu prietenul său Ghenadie circula pe ruta \*\*\*\*\* – Moscova. Ultimul lucra ca șofer, iar el se învăța de la el. Nu dispunea de permis de conducere. Lista pasagerilor era completată de șofer. Nu ajuta nimănui. Carnetele „INTERBUS” erau completate de șoferi. El nu a completat niciodată carnetele „INTERBUS”. La traversarea frontierei nu a transmis nimănui bani. El nu a văzut nimic, stătea afară și încărca bagajele. Era copil, având vârsta de 18-19 ani. La traversarea frontierei nu a văzut bani în pașapoarte. Nu a transmis colaboratorilor vamali sau a poliției de frontieră nimic. A semnat procesul-verbal de audiere la CNA, dar nu l-a citit;

- declarațiile martorului \*\*\*\*\*, care în ședința de judecată a declarat că declarațiile date în cadrul urmăririi penale le susține parțial. Pe parcursul când a activat ca șofer se auzeau vorbe că se dădeau bani, însă el personal bani nu a dat. Careva influențări psihice sau fizice în privința lui nu au fost. Declarațiile de la faza de urmărire penală le-a citit parțial și le-a semnat. Pe Spinei Dinu nu-l cunoaște și nu i-a dat careva sume bănești. Procesul-verbal de audiere în calitate de martor este semnat de el. Din declarații a citit doar primele trei aliniate. Declarațiile anterioare nu le susține. Nu a fost influențat la darea acestor declarații. Nu a oferit bani la punctul de trecere \*\*\*\*\* inspectorilor vamali sau a poliției de frontieră. Nimeni pentru încălcări nu transmitea bani. Dacă nu se transmiteau bani, atunci se interzicea trecerea de către colaboratorii vamali. Banii se dădeau pur și simplu că inspectorii erau „băieți de treabă”, însă nu toți inspectorii erau la fel. Au fost situații când a trecut și fără bani, nu-și amintește de câte ori. Referitor la datele de 15.09.2016 și 29.10.2016 nu-și amintește. Pe Spinei Dinu nu-l cunoaște. Nu-l ține minte pe Spinei Dinu și nu poate afirma dacă i-a dat bani. Nu cunoaște cum arată. Pe Lungu Damian nu-l cunoaște. În sala ședinței de judecată nu este nici o persoană căreia i-a dat bani pentru facilitarea trecerii frontierei de stat. Pe Lungu Damian nu-l cunoaște și nu l-a văzut niciodată. Semnătura de pe procesul-verbal de

audiere îi aparține, declarațiile le susține. Procesul-verbal de audiere în calitate de martor nu l-a citit, numai l-a semnat;

- declarațiile martorului \*\*\*\*\*, care în instanța de fond a declarat că susține declarațiile depuse la faza de urmărire penală, care au fost depuse benevol. În anul 2016 activa pe ruta \*\*\*\*\* – Moscova în calitate de șofer. Conducea autobusul de model Mercedes „Sprinter”. Activa în baza carnetului „INTERBUS”. Carnetul „INTERBUS” era completat de el. Categoria serviciului prestat nu era respectată tot timpul. La postul de frontieră \*\*\*\*\* se dădeau 2 lei per pasager poliției de frontieră și 10 lei per pasager vameșilor. El nu obișnuia să dea bani. Bani se dădeau prin acte. Autobusul avea 21 locuri. În dependență de numărul de pasageri se transmitea suma de bani. Suma de bani se transmitea, deoarece nu puteau circula regulamentar conform carnetului „INTERBUS”, adică de a circula fără pasageri într-o direcție și cu pasageri în alta;

- declarațiile reprezentantului legal al părții civile Gheorghita Ghenadii, care a declarat că Serviciul Fiscal de Stat a fost recunoscut ca parte civilă în cadrul acestui dosar penal. În cadrul urmăririi penale s-a constatat că Lungu Damian, angajat la Serviciul Vamal din 24.05.2015 în funcția de inspector superior al biroului Briceni, activând la postul vamal nu și-a îndeplinit în modul corespunzător atribuțiile sale de serviciu. În perioada lunilor septembrie – octombrie 2016, fiind obligat să verifice conform fișei postului și obligațiilor de serviciu la ieșirea și intrarea în țară a documentelor prezentate de agenții economici, în 4 cazuri descrise din rechizitoriu și în baza documentelor probatorii urma să constate și să întocmească actul respectiv privind necompletarea corespunzătoare a documentelor conform Codului cu privire la transportul auto. Ca urmare a acestor constatări, agentul constatator urma să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 197 alin. (14) Cod contravențional. Lungu Damian nu a documentat acest fapt, nu a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În urma ordonanțelor Procurorilor Anticorupție, de către ANTA au fost aplicate agenților economici amenzi în mărime de 12000 lei. Astfel, a prejudiciat statul cu 48000 lei, sumă pe care o solicită de a fi încasată de la inculpatul Lungu Damian în beneficiul statului.

De asemenea, întru confirmarea vinovăției inculpaților Lungu Damian \*\*\*\*\* și Spinei Dinu \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunilor incriminate au fost invocate următoarele documente și procese-verbale ale acțiunilor procesuale administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de fond, și anume:

- raportul de expertiză nr. 215 din 17.10.2016;
- rezultatele măsurii speciale de investigație realizate de investigatorul sub acoperire Pînzari Alexandru și transcrise de specialist pe suportul electronic: DVDR de model „Acme” cu nr. de inventar DGAO a CNA. 1882;

- rezultatele măsurii speciale de investigație realizate de investigatorul sub acoperire Sorocean Sergiu pe suportul electronic: DVD-R de model „Acme” cu nr. de inventar DGAO a CNA. 1883;

- răspunsul nr. 28/31-17240 din 16.11.2017 a Serviciului Vamal; Răspunsul nr. 11/1-3-5368 din 11.07.2017 parvenit de la ANTA referitor la unitățile de transport documentate pentru încălcarea regulilor de utilizare a carnetelor „INTERBUS”; procedurile contravenționale intentate de către Procuratura Anticorupție pentru comiterea de către SRL „Prosper-Trans” și SRL „Scorpion-Trans” a contravenției prevăzute de art. 197 alin. (14) din Codul contravențional;

- răspunsul nr. 11/1-3-5981 din 02.08.2017 ANTA referitor la rezultatele examinării procedurilor contravenționale examinate, remise de către Procuratura Anticorupție;

- răspunsul suplimentar nr. 11/1-3-8679 din 03.11.2017 ANTA referitor la rezultatele examinării procedurilor contravenționale examinate, remise de către Procuratura Anticorupție;

- informația din baza de date a Serviciului Vamal ridicată prin procesul-verbal de ridicare din 15.06.2017;

- răspunsul nr. 28/04-7937 din 15.06.2017 a Serviciului Vamal; Răspunsul nr. 28/04-8122 din 20.06.2017 a Serviciului Vamal;

- foile de parcurs utilizate de către unitățile de transport ce aparțin SRL „Prosper-Trans”, după cum urmează: Fila MD2 foaie de parcurs nr. 22 din carnetul Interbus nr. 0004036 și fila de control; Fila MD2 foaie de parcurs nr. 06 din carnetul Interbus nr. 0004276 și fila de control; Fila MD2 foaie de parcurs nr. 23 din carnetul Interbus nr. 0004036 și fila de control; Fila MD2 foaie de parcurs nr. 20 din carnetul Interbus nr. 0004036 și fila de control; Fila MD2 foaie de parcurs nr. 16 din carnetul Interbus nr. 0004036 și fila de control; Fila MD2 foaie de parcurs nr. 11 din carnetul Interbus nr. 0004276 și fila de control; Fila MD2 foaie de parcurs nr. 17 din carnetul Interbus nr. 0003923 și fila de control; Fila MD2 foaie de parcurs nr. 25 din carnetul Interbus nr. 0003923 și fila de control; Fila MD2 foaie de parcurs nr. 21 din carnetul Interbus nr. 0003923 și fila de control; Fila MD2 foaie de parcurs nr. 01 din carnetul Interbus nr. 0004583 și fila de control; Fila MD2 foaie de parcurs nr. 19 din carnetul Interbus nr. 0004175 și fila de control; Fila MD1 foaie de parcurs nr. 06 din carnetul Interbus nr. 0004462 și fila de control; Fila MD1 foaie de parcurs nr. 05 din carnetul Interbus nr. 0004462 și fila de control; Fila MD1 foaie de parcurs nr. 04 din carnetul Interbus nr. 0004462 și fila de control; Fila MD2 foaie de parcurs nr. 14 din carnetul Interbus nr. 0004261 și fila de control; Fila MD1 foaie de parcurs nr. 23 din carnetul Interbus nr. 0004047 și fila de control; Fila MD2 foaie de parcurs nr. 04 din carnetul Interbus nr. 0004325 și fila de control; Fila MD2 foaie de parcurs nr. 07 din carnetul Interbus nr. 0004325 și fila de control; Fila MD2 foaie de parcurs nr.

04 din carnetul Interbus nr. 0004566 si fila de control; Fila MD2 foaie de parcurs nr. 08 din carnetul Interbus nr. 0004566 si fila de control; Fila MD1 foaie de parcurs nr. 23 din carnetul Interbus nr. 0004076 si fila de control; Fila MD1 foaie de parcurs nr. 13 din carnetul Interbus nr. 0004076 si fila de control; Fila MD1 foaie de parcurs nr. 14 din carnetul Interbus nr. 0004076 și fila de control; Fila MD2 foaie de parcurs nr. 19 din carnetul Interbus nr. 0004076 si fila de control; Fila MD2 foaie de parcurs nr. 05 din carnetul Interbus nr. 0004026 și fila de control; Fila MD2 foaie de parcurs nr. 09 din carnetul Interbus nr. 0004175 si fila de control; Fila MD2 foaie de parcurs nr. 11 din carnetul Interbus nr. 0004325 si fila de control;

- foile de parcurs utilizate de către unitățile de transport ce aparțin SRL „Scorpion-Trans”, după cum urmează: Fila de control de la foaia de parcurs nr. 22 din carnetul Interbus nr. 0004107; Fila de control de la foaia de parcurs nr. 22 din carnetul Interbus nr. 0003685; Fila de control de la foaia de parcurs nr. 15 din carnetul Interbus nr. 0004107; Fila de control de la foaia de parcurs nr. 17 din carnetul Interbus nr. 0004101; Fila de control de la foaia de parcurs nr. 10 din carnetul Interbus nr. 0004101; Fila de control de la foaia de parcurs nr. 09 din carnetul Interbus nr. 0004101; Fila de control de la foaia de parcurs nr. 06 din carnetul Interbus nr. 0004101; Fila de control de la foaia de parcurs nr. 09 din carnetul Interbus nr. 0004358; Fila de control de la foaia de parcurs nr. 08 din carnetul Interbus nr. 0004358; Fila de control de la foaia de parcurs nr. 06 din carnetul Interbus nr. 0004358; Fila de control de la foaia de parcurs nr. 05 din carnetul Interbus nr. 0004358; Fila de control de la foaia de parcurs nr. 24 din carnetul Interbus nr. 0004009; Fila de control de la foaia de parcurs nr. 10 din carnetul Interbus nr. 0004138; Fila de control de la foaia de parcurs nr. 14 din carnetul Interbus nr. 0004138; Fila de control de la foaia de parcurs nr. 19 din carnetul Interbus nr. 0004138; Fila de control de la foaia de parcurs nr. 22 din carnetul Interbus nr. 0004138; Fila de control de la foaia de parcurs nr. 21 din carnetul Interbus nr. 0004108; Fila de control de la foaia de parcurs nr. 25 din carnetul Interbus nr. 0004108; Fila de control de la foaia de parcurs nr. 01 din carnetul Interbus nr. 0004498; Fila de control de la foaia de parcurs nr. 02 din carnetul Interbus nr. 0004498; Fila de control de la foaia de parcurs nr. 06 din carnetul Interbus nr. 0004498; Fila de control de la foaia de parcurs nr. 07 din carnetul Interbus nr. 0004498; Fila de control de la foaia de parcurs nr. 03 din carnetul Interbus nr. 0004324; Fila de control de la foaia de parcurs nr. 05 din carnetul Interbus nr. 0004324; Fila de control de la foaia de parcurs nr. 06 din carnetul Interbus nr. 0004324; Fila de control de la foaia de parcurs nr. 07 din carnetul Interbus nr. 0004324; Fila de control de la foaia de parcurs nr. 08 din carnetul Interbus nr. 0004324; Fila de control de la foaia de parcurs nr. 09 din carnetul Interbus nr. 0004324; Fila de control de la foaia de parcurs nr. 10 din

carnetul Interbus nr. 0004324; Fila de control de la foaia de parcurs nr. 01 din carnetul Interbus nr. 0004290; Fila de control de la foaia de parcurs nr. 06 din carnetul Interbus nr. 0004290; Fila de control de la foaia de parcurs nr. 10 din carnetul Interbus nr. 0004290; Fila de control de la foaia de parcurs nr. 11 din carnetul Interbus nr. 0004290; Fila de control de la foaia de parcurs nr. 14 din carnetul Interbus nr. 0004290; Fila de control de la foaia de parcurs nr. 03 din carnetul Interbus nr. 0004446; Fila de control de la foaia de parcurs nr. 09 din carnetul Interbus nr. 0004446; Fila de control de la foaia de parcurs nr. 12 din carnetul Interbus nr. 0004446; Fila de control de la foaia de parcurs nr. 25 din carnetul Interbus nr. 0003717; Fila de control de la foaia de parcurs nr. 11 din carnetul Interbus nr. 0004300; Fila de control de la foaia de parcurs nr. 12 din carnetul Interbus nr. 0004300;

- carnetele cu foi „INTERBUS” eliberate de SRL „Scorpion-Trans” după cum urmează: Carnetul cu foi „INTERBUS” nr. 0004107; Carnetul cu foi „INTERBUS” nr. 0004101; Carnetul cu foi „INTERBUS” nr. 0004358; Carnetul cu foi „INTERBUS” nr. 0004009; Carnetul cu foi „INTERBUS” nr. 0004138; Carnetul cu foi „INTERBUS” nr. 0004108; Carnetul cu foi „INTERBUS” nr. 0004498; Carnetul cu foi „INTERBUS” nr. 0004324; Carnetul cu foi „INTERBUS” nr. 0004290; Carnetul cu foi „INTERBUS” nr. 0004446; Carnetul cu foi „INTERBUS” nr. 0004300;

- caracteristica de serviciu a lui Lungu Damian; Copia ordinului nr. 510 din 24.06.2015 referitor la Lungu Damian;

- fișa postului referitor la Lungu Damian;  
- copia ordinului nr. 642/ps din 13.06.2016 referitor la Spinei Dinu;  
- fișa postului referitor la Spinei Dinu; Caracteristica Spinei Dinu;  
- procesul-verbal de percheziție din 19.10.2016 a autocarului de model NEOPLAN N516SHD - 2001 cu nr. de înmatriculare COW 675 condus de \*\*\*\*\*;  
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 24 octombrie 2016, prin care au fost examinate obiectele depistate și ridicate în cadrul percheziției din 19.10.2016 a autocarului de model NEOPLAN N516SHD - 2001 cu nr. de înmatriculare \*\*\*\*\* condus de \*\*\*\*\*;

- ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 30.03.2016 a mijloacelor bănești în sumă de 3050 lei;

- ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 03.04.2017 a agendei cafeniei listei de îmbarcare a pasagerilor cu nr. 12305593 din 19.10.2016;

- ordonanța de dispunere a măsurii speciale de instigație - investigația sub acoperire 18.10.2016;

- procesul-verbal de examinare a bancnotelor din 18.10.2016 transmise investigatorului sub acoperire \*\*\*\*\*;



- procesul-verbal de examinare a bancnotelor din 18.10.2016 transmise investigatorului sub acoperire \*\*\*\*\*;
- procesul-verbal de examinare a bancnotelor din 18.10.2016 transmise investigatorului sub acoperire \*\*\*\*\*;
- procesul-verbal de examinare a bancnotelor din 18.10.2016 transmise investigatorului sub acoperire \*\*\*\*\*;
- procesul-verbal de înzestrarea cu tehnică specială a investigatorului sub acoperire \*\*\*\*\* pentru efectuarea măsurii speciale de investigație;
- procesul-verbal de examinare a bancnotelor din 18.10.2016 transmise investigatorului sub acoperire \*\*\*\*\*;
- procesul-verbal de examinare a bancnotelor din 18.10.2016 transmise investigatorului sub acoperire \*\*\*\*\*;
- procesul-verbal de înzestrare cu tehnică specială a investigatorului sub acoperire \*\*\*\*\* pentru efectuarea măsurii speciale de investigație;
- procesul-verbal de examinare a bancnotelor din 18.10.2016 transmise investigatorului sub acoperire \*\*\*\*\*;
- procesul-verbal de examinare a bancnotelor din 18.10.2016 transmise investigatorului sub acoperire \*\*\*\*\*;
- procesul-verbal de examinare a bancnotelor din 18.10.2016 transmise investigatorului sub acoperire \*\*\*\*\*;
- procesul-verbal de examinare a bancnotelor din 18.10.2016 transmise investigatorului sub acoperire \*\*\*\*\*;
- procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigație - investigația sub acoperire din 17 noiembrie 2016 cu interceptarea și înregistrarea de imagini;
- procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigație - investigația sub acoperire din 17 noiembrie 2016 urmărirea vizuală, culegerea de informații, controlul transmițerii banilor;
- procesul-verbal de examinare și restituire a mijloacelor bănești din 21.10.2016;
- procesul-verbal de percheziție a postului vamal \*\*\*\*\* din 19.10.2016;
- procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor depistate în cadrul percheziției din 19.10.2016 în postul vamal \*\*\*\*\*;
- ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 16.11.2016, prin care au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive mijloacele bănești depistate în cadrul percheziției în biroul de serviciu a inspectorilor poliției de frontieră;
- ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 16.11.2016, prin care au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive mijloacele bănești depistate în cadrul percheziției din 19.10.2016 în biroul de serviciu a lui Lungu Damian, precum și a listei pasagerilor autocarului \*\*\*\*\* din MDI -2 buc;

- procesul-verbal de ridicare din 07.06.2017, prin care au fost ridicate de la ANTA Carnetele Interbus;

- procesul-verbal de ridicare din 06.07.2017, prin care au fost ridicate de la ANTA Carnetele Interbus;

- procesul-verbal de examinare din 04.07.2017, prin care au fost supuse examinării carnetele interbus ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 23.06.2017 de la Biroul Vamal Nord și procesele-verbale de ridicare din 06.06.2017 și 07.07.2017 de la ANTA;

- procesul-verbal de ridicare din 10.05.2017, prin care de la SRL „Prosper Trans” au fost ridicate foile din carnetele INTERBUS indicate în ordonanța de ridicare din 30.03.2017;

- procesul-verbal de examinare 26 iunie 2017, prin care au fost spuse examinării filele INTERBUS-urilor ridicate de la SRL „Prosper Trans”;

- procesul-verbal de ridicare din 23 iunie 2017, prin care au fost ridicate de la Birou Vamal Nord al Serviciului Vamal Bălți foile din carnetele INTERBUS indicate în ordonanța de ridicare din 13.06.2017;

- procesul-verbal de ridicare din 15.06.2017, prin care a fost ridicată de la SV informația cu privire datele de identitate ale inspectorilor vamali care au efectuat controlul și au implementat în sistemul informațional datele unităților de transport, ridicarea fiind dispusă prin ordonanța de ridicare din 13.06.2017;

- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 19.06.2017, prin care a fost examinată informația cu privire datele de identitate ale inspectorilor vamali care au efectuat controlul și au implementat în sistemul informațional datele unităților de transport, recunoscute în calitate mijloc material de probă prin ordonanța 19.06.2017;

- ordonanța din 19.06.2017, prin care au fost recunoscute în calitate de documente - informația din baza de date a Serviciului Vamal;

- procesul-verbal de examinare din 07.11.2016 a CD-RW de model „VS” de culoare portocalie cu inscripția „PTF \*\*\*\*\* (PVFI Rutier), 03.07.2016” ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal și care conține imaginile video din data de 03.07.2016 captate de camerele exterioare care aparțin Serviciului Vamal instalate în PTF \*\*\*\*\* , recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 23.12.2016;

- procesul-verbal de examinare din 10.11.2016 a CD-RW de model „Acme” de culoare argintie cu inscripția „PTF \*\*\*\*\* (PVFI Rutier), 19.08.2016” ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal și care conține imaginile video din data de 19.08.2016 captate de camerele exterioare care aparțin Serviciului Vamal instalate în PTF \*\*\*\*\* , recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 23.12.2016;

- procesul-verbal de examinare din 22.12.2016 a DVD-R de model „Acme” cu inscripția „PTF \*\*\*\*\* 11.10.2016 SV” cu nr. de inventar DGAO 1875 care conține imaginile video din data 11.10.2016 captate de camerele exterioare care aparțin Serviciului Vamal instalate în PTF \*\*\*\*\* și DVD-R de model „Acme” cu inscripția „PTF \*\*\*\*\* 11.10.2016 DPF” cu număr de inventar \*\*\*\*\* care conține imaginile video din data de 11.10.2016 captate de camere interioare și exterioare ce aparțin Departamentului Poliției de Frontieră instalate în PTF \*\*\*\*\*;

- procesul-verbal de examinare din 07.11.2016 a DVD-R de model „Videx” cu inscripția „PTF \*\*\*\*\* 19.10.2016 DPF” cu nr. de inventar DGAO a CNA 1871 ridicat de la Departamentul poliției de frontieră în baza procesului verbal de ridicare din 26.10.2016 și DVD-R cu numărul de inventar DGAO al CNA 1865 cu inscripția PTF \*\*\*\*\* 19.10.2016 Camare SV ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 captate de camerele exterioare care aparțin Serviciului Vamal și Departamentului Poliției de Frontieră instalate în PTF \*\*\*\*\*.

Analizând aceste probe, cercetându-le prin prisma rigorilor de drept, Colegiul penal conchide că instanța de fond a făcut o apreciere corectă a probatoriului administrat, ajungând în mod legal la concluzia că în acțiunile inculpaților Lungu Damian \*\*\*\*\* și Spinei Dinu \*\*\*\*\* nu s-a constatat existența faptului infracțiunilor prevăzute la art. 324 alin. (4) Cod penal al RM.

*Ab initio*, Colegiul penal menționează că în Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 16 aprilie 2010 pentru revizuirea Hotărârii Curții Constituționale nr. 16 din 28 mai 1998 cu privire la interpretarea art. 20 din Constituția Republicii Moldova, în redacția Hotărârii nr. 39 din 09.07.2001, Curtea a stabilit că „principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, tratatele internaționale ratificate și cele la care Republica Moldova a aderat, sunt parte componentă a cadrului legal al Republicii Moldova și devin norme ale dreptului intern.

În sensul acestei interpretări, în Republica Moldova dreptul intern și cel internațional reprezintă un tot întreg, o structură unitară. Așadar, în categoria actelor normative se includ și normele internaționale la care Republica Moldova este parte.

Având în vedere că prin interpretarea prevederilor Convenției Europene, Jurisprudența CtEDO face parte din dreptul accesoriu la tratatul internațional (*soft law*), ea devine parte a dreptului intern.”

Conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 7g din 23 februarie 2016, pct. 102, Colegiul penal reține că procesul penal trebuie să fie guvernat de principii fundamentale, cum ar fi, „legalitatea, prezumția nevinovăției, principiul aflării adevărului, principiul oficialității, garantarea libertății și siguranței persoanei, garantarea dreptului la apărare, dreptul la un proces echitabil, egalitatea părților în proces.”

Astfel, în *cauza Prince Hans-Adam II de Liechtenstein vs Allemagne din 12 iulie 2001*, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a menționat că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

Prin hotărârea din 01 iulie 2014 în *cauza Pareniuc vs. Republica Moldova*, CtEDO a constatat violarea art. 6 §1 din Convenție, care s-a manifestat prin faptul că procesul penal împotriva lui Pareniuc nu a fost echitabil, astfel, CtEDO a reamintit că admisibilitatea și evaluarea probelor constituie un aspect care este reglementat de legislația națională și că, în principiu, instanțelor judecătorești naționale le revine obligația de a le aprecia (*Van Mechelen și alții c. Olandei*, 23.04.1997).

În același context, Colegiul penal reține că conform art. 6 alin. (1) Cod penal al RM, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În virtutea prevederilor art. 8 alin. (1) Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate în modul corespunzător.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța de recurs reiterează că, principiul prezumției nevinovăției se conține în art. 11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art. 6 § 2 al

Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art. 14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția Republicii Moldova în art. 21, care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (3) Cod procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului. Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii aparține părții acuzării.

Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Totodată, Curtea europeană a drepturilor omului în jurisprudența sa statuează că, principiul prezumției de nevinovăție impune, între altele, ca în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la ideea preconcepută că inculpatul a săvârșit fapta incriminată; sarcina probei revine acuzării și orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate.

În plus, acuzarea are obligația de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzații i se aduc – pentru a-i oferi ocazia să își pregătească și să își prezinte apărarea în mod corespunzător – și de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declarație de vinovăție (*Barberà, Messegué și Jabardo împotriva Spaniei, pct. 77; Janosevic împotriva Suediei, pct. 97*).

Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (*Telfner împotriva Austriei, pct. 15*).

Potrivit prevederilor art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform dispoziției art. 100 alin. (4) al aceluiași Cod, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În temeiul prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării

lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Printre altele, se relevă că atunci când unor persoane li se reproșează săvârșirea unei fapte penale și li se aduce o acuzație atât de gravă, aceasta trebuie să fie bazată pe probe pertinente, veridice și concludente, care urmează să dovedească, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost comisă de inculpați cu vinovăție și cu intenție.

De altfel, în hotărârea emisă în *cauza Telfner contra Austria din 20 martie 2001, 33501/96*, Curtea europeană a drepturilor omului a considerat că, din simplul fapt că reclamantul era principalul utilizator al vehiculului și din faptul că nu a dormit acasă în acea noapte, nu se naște obligația acestuia de a-i oferi o explicație, dat fiind că nu există nici măcar un început de probă împotriva lui. Sarcina probării învinuirii în procesul penal incumbă procurorului.

În evaluarea materialului probator administrat în cauză, trebuie avut în vedere că o soluție de condamnare se dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Acest standard joacă un rol vital în cadrul procesului penal și constituie principalul instrument pentru reducerea riscului comiterii de erori judiciare.

Curtea Constituțională a Republicii Moldova în Hotărârea nr. 18 din 22 mai 2017 a reamintit că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” („*beyond reasonable doubt*”), care presupune că pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978*).

Prevederile art. 6 § 3 lit. d) al Convenției europene a drepturilor omului consacră principiul conform căruia, înainte ca inculpatul să poată fi declarat

vinovat, toate probele trebuie să fie prezentate, în principiu, în fața acestuia în ședință publică, în vederea unei dezbateri în contradictoriu.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță, cât și în instanța de apel/recurs îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Or, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în hotărârea *Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005* a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Acest principiu nu se aplică fără excepții, dar acestea nu pot fi acceptate decât sub rezerva dreptului la apărare; ca regulă generală, acestea impun să i se ofere acuzatului o posibilitate adecvată și suficientă de a contesta mărturiile acuzării și de a-i interoga pe autorii acestora fie la momentul depoziției acestora, fie într-o etapă ulterioară (*Hümmer împotriva Germaniei, pct. 38; Lucà împotriva Italiei, pct. 39; Solakov împotriva Fostei Republici Iugoslave a Macedoniei, pct. 57*).

Din acest principiu general decurg două cerințe: *în primul rând*, absența unui martor trebuie justificată de un motiv serios; *în al doilea rând*, atunci când o condamnare se bazează exclusiv sau într-o măsură considerabilă pe depozițiile unei persoane căreia inculpatul nu i-a putut adresa întrebări sau în privința căreia nu a putut solicita audierea nici în faza de instrumentare a cazului, nici în cursul dezbaterilor, dreptul la apărare poate fi restrâns în mod incompatibil cu garanțiile prevăzute la art. 6 (dispoziția privind proba „unică sau decisivă”) [*Al-Khawaja și Tahery împotriva Regatului Unit (MC), pct. 119*].

Având în vedere locul important pe care îl ocupă dreptul la o bună administrare a justiției într-o societate democratică, orice măsură care limitează dreptul la apărare trebuie să fie absolut necesară. Dacă o măsură mai puțin restrictivă este suficientă, atunci aceasta trebuie aplicată (*Van Mechelen și alții împotriva Țărilor de Jos, pct. 58*).

Posibilitatea ca inculpatul să confrunte martorul în fața instanței constituie, de asemenea, un element important al unui proces echitabil (*cauza Tarău împotriva României, pct. 74; Graviano împotriva Italiei, pct. 38*).

Bineînțeles, admiterea ca probă a unei mărturii indirecte care constituie proba acuzatoare unică sau decisivă nu implică automat încălcarea art. 6 § 1, dar în cazul în care condamnarea se bazează exclusiv sau în mod decisiv pe depozițiile unor martori absenți, Curtea trebuie să supună procedura celei mai riguroase examinări.

Având în vedere riscurile inerente mărturiilor indirecte, caracterul unic sau decisiv al unei probe de acest tip admisă într-o cauză constituie un factor foarte important de luat în considerare la aprecierea caracterului echitabil global al

procedurii și trebuie contrabalansat de elemente suficiente, în special de garanții procedurale solide.

În fiecare cauză în care problema caracterului echitabil al procedurii se pune în raport cu o depoziție a unui martor absent, este necesar să se stabilească dacă există elemente care să compenseze suficient inconvenientele legate de admiterea unei asemenea probe, pentru a permite o apreciere corectă și echitabilă a fiabilității.

Colegiul penal, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate pe baza probelor prezentate de către procuror și examinate de prima instanță, consideră că instanța de fond a constatat în mod justificat faptul că procurorul nu a prezentat probe pertinente, concludente, utile și veridice care ar demonstra vinovăția inculpatului Lungu Damian \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal al RM și vinovăția lui Spinei Dinu \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) Cod penal al RM și corect a pronunțat o sentință de achitare pe motiv că în acțiunile inculpaților nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, or, din ansamblul de probe prezentate de procuror nu se confirmă culpabilitatea lui Lungu Damian \*\*\*\*\* și Spinei Dinu \*\*\*\*\*.

În această ordine de idei, Colegiul penal reține ca fiind întemeiată și argumentată concluzia instanței de fond privind nulitatea absolută a actelor de urmărire penală întocmite de către ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru în calitate de ofițer de urmărire penală.

În contextul dat, Colegiul penal constată nulitatea probelor menționate supra prin prisma art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală, care stipulează că **încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după** materie sau după **calitatea persoanei**, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural (*în redacția Legii în vigoare la data desfășurării urmăririi penale, adică pînă la modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023, în vigoare din 22.08.2023*), or, potrivit art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

În sensul dispozițiilor alin. (3) al aceluiași articol, nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauze.



În aceeași ordine de idei, instanța de recurs reține că prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Roman Statnii din 13.10.2016 și 04.11.2016 a fost începută urmărirea penală (*f.d. 1-2, vol.I*).

Ulterior, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Roman Statnii din 04.11.2016 cauzele au fost conexate, cauzei fiind atribuit nr. 2016978197 (*f.d. 5-6, vol.I*).

În subsidiar, se constată că prin ordonanța procurorului Anticorupție Viorel Morari din 17 octombrie 2016 s-a dispus:

1. Efectuarea urmării penale în cauza penală nr. 2016978197 de către un grup de urmărire penală constituit din procurori și ofițeri de urmărire penală în următoarea componență:

Procuror în Procuratura Anticorupție Roman Statnii;

Procuror în Procuratura Anticorupție Popa \*\*\*\*\*;

Ofițer de urmărire penală al D.U.P. a C.N.A., Lidia Chirioglo;

Ofițer de urmărire penală al D.U.P. a C.N.A., Fiodor Verlan;

Ofițer de urmărire penală al D.U.P. a C.N.A., Mitreanu Iurie;

Ofițer de urmărire penală al D.U.P. a C.N.A., Radu Radu;

Ofițer de urmărire penală al D.U.P. a C.N.A., Moraru Iurie;

Ofițer de urmărire penală al D.U.P. a C.N.A., Godoroja Alexandru;

Ofițer de urmărire penală al D.U.P. a C.N.A., Codreanu Teodor;

Ofițer de investigații a C.N.A. Captari Aureliu Aureliu

Ofițer de investigații a C.N.A. Brînza Ghenadie Tudor

Ofițer de investigații a C.N.A. Zavtur Iacov Ion

Ofițer de investigații a C.N.A. Balaban Sergiu Nicolae

Ofițer de investigații a C.N.A. Tacu Grigore Pavel

Ofițer de investigații a C.N.A. Scutari Mihail Ion

**Ofițer de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru**

Ofițer de investigații a C.N.A. Curmei Chiril Dumitru

Ofițer de investigații a C.N.A. Spînu Roman Andrei

Ofițer de investigații a C.N.A. Railean Mihai

Ofițer de investigații a C.N.A. Mastac Corneliu Dumitru

Ofițer de investigații a C.N.A. Țiganescu Vasile Victor

Ofițer de investigații a C.N.A. Popovici Ștefan Grigore

Ofițer de investigații a C.N.A. Malai Eugeniu \*\*\*\*\*

Ofițer de investigații a C.N.A. Smîntaniuc Andrei Andrei

Ofițer de investigații a C.N.A. Munteanu Vitalie Ion

Ofițer de investigații a C.N.A. Cosovan Dumitru Ghenadie

Ofițer de investigații a C.N.A. Clășevici Andrei Ilie

Ofițer de investigații a C.N.A. Cotenco Lilian \*\*\*\*\*

Ofițer de investigații a C.N.A. Alexandru Vitalie Ion

Ofițer de investigații a C.N.A. Cebotari Serghei Mihail  
Ofițer de investigații a C.N.A. Chilimciuc Alexandru Vitalie  
Ofițer de investigații a C.N.A. Cașceev Vladimir Vladimir  
Ofițer de investigații a C.N.A. Munteanu Nicolae Anton  
Ofițer de investigații a C.N.A. Bușmachiuc Serghei \*\*\*\*\*

2. Desemnarea ofițerilor de investigații cu atribuții de ofițer de urmărire penală în următoarea componență:

Ofițer de investigații a C.N.A. Captari Aureliu Aureliu  
Ofițer de investigații a C.N.A. Brînza Ghenadie Tudor  
Ofițer de investigații a C.N.A. Zavtur Iacov Ion  
Ofițer de investigații a C.N.A. Balaban Sergiu Nicolae  
Ofițer de investigații a C.N.A. Tacu Grigore Pavel  
Ofițer de investigații a C.N.A. Scutari Mihail Ion  
**Ofițer de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru**  
Ofițer de investigații a C.N.A. Curmei Chiril Dumitru  
Ofițer de investigații a C.N.A. Spînu Roman Andrei  
Ofițer de investigații a C.N.A. Railean Mihai  
Ofițer de investigații a C.N.A. Mastac Corneliu Dumitru  
Ofițer de investigații a C.N.A. Țiganescu Vasile Victor  
Ofițer de investigații a C.N.A. Popovici Ștefan Grigore  
Ofițer de investigații a C.N.A. Malai Eugeniu \*\*\*\*\*  
Ofițer de investigații a C.N.A. Smîntaniuc Andrei Andrei  
Ofițer de investigații a C.N.A. Munteanu Vitalie Ion  
Ofițer de investigații a C.N.A. Cosovan Dumitru Ghenadie  
Ofițer de investigații a C.N.A. Clășevici Andrei Ilie  
Ofițer de investigații a C.N.A. Cotenco Lilian \*\*\*\*\*  
Ofițer de investigații a C.N.A. Alexandru Vitalie Ion  
Ofițer de investigații a C.N.A. Cebotari Serghei Mihail  
Ofițer de investigații a C.N.A. Chilimciuc Alexandru Vitalie  
Ofițer de investigații a C.N.A. Cașceev Vladimir Vladimir  
Ofițer de investigații a C.N.A. Munteanu Nicolae Anton  
Ofițer de investigații a C.N.A. Bușmachiuc Serghei \*\*\*\*\*

3. Conducerea grupului de urmărire penală a încredința Procurorului în Procuratura Anticorupție Roman Statnîi (*f.d. 7-9, vol.I*).

În această ordine de idei, Colegiul penal remarcă că articolul 253 Cod de procedură penal stipulează că urmărirea penală se efectuează de către procuror și de către organele constituite conform legii în cadrul:

- 1) Ministerului Afacerilor Interne;
- 2) Serviciului Vamal;
- 3) Centrului Național Anticorupție;

#### 4) Serviciului Fiscal de Stat.

Tot această normă prevede că, organele de urmărire penală sunt organizate în structuri centrale și structuri teritoriale și sunt reprezentate de ofițeri de urmărire penală anume desemnați în cadrul instituțiilor menționate supra și subordonați organizațional conducătorului instituției respective.

În condițiile art. 253 alin. (4) Cod de procedură penală, statutul ofițerului de urmărire penală este stabilit prin lege.

Potrivit art. 1 din Legea nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului și în limitele competenței sale, efectuează nemijlocit urmărirea penală în cauze penale și exercită alte activități prevăzute expres de lege.

Prin prima alin. (2) al aceluiași articol, **nu pot avea calitatea de ofițer de urmărire penală** angajații organelor de urmărire penală abilitați cu funcții de menținere a ordinii publice, de control sau de exercitare a **activității operative de investigații**, care au statut de persoane investite cu funcții de constatare a infracțiunilor, stabilit prin lege.

Concomitent, art. 3 alin. (1) din Legea menționată statuează că în exercitarea atribuțiilor, ofițerul de urmărire penală este independent, se supune numai legii, indicațiilor scrise ale conducătorului organului de urmărire penală, ale procurorului și hotărârilor instanței de judecată, emise în limitele competenței lor și în conformitate cu legislația în vigoare.

Art. 3 alin. (2) din aceeași Lege stipulează că, urmărirea penală în cauze penale se efectuează în strictă conformitate cu prevederile Constituției Republicii Moldova, ale Codului penal și ale Codului de procedură penală, ale altor legi, cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.

Cu alte cuvinte, organul de urmărire penală este împuternicit de stat și care în faza prejudiciară desfășoară activități legate de acumularea probelor necesare cu privire la existența componentei de infracțiune, la identificarea făptuitorului sau a făptuitorilor și la stabilirea răspunderii acestora. De asemenea, organele de urmărire penală au obligația să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului.

De menționat este și faptul că, organele de urmărire penală din cadrul instituțiilor vizate trebuie să îndeplinească diferite activități, astfel încât crearea lor să răspundă criteriului logic de organizare și funcționare pentru a se exclude dubbele sarcini.

Astfel, pentru a putea desfășura activități procesuale, organul de urmărire penală trebuie **să fie competent de a efectua acțiuni de urmărire penală** în fiecare cauză penală concretă. Cauzele penale fiind deosebit de diversificate prin

gravitatea faptelor, locul unde au fost comise, ori persoana făptuitorului, acestea se impun a fi repartizate pentru o justă apreciere de organele de urmărire penală.

Din aceste considerente, Colegiul penal notează că CPP a delimitat sarcinile acestor organe de urmărire penală după competența teritorială, materială și **după calitatea persoanei**.

În dreptul procesual penal, prin competență înțelegem aptitudinea recunoscută de lege unui organ judiciar de a îndeplini anumite atribuții în cadrul procesului penal.

În conformitate cu prevederile art. 269 Cod de procedură penală, organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție efectuează urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute la art. 239–240, 243, 279 și 324–335 din Codul penal, precum și a celor săvârșite în conexiune cu acestea, cu excepțiile prevăzute de CPP (*în vigoare la data desfășurării urmăririi penale*).

În lumina celor expuse, Colegiul penal este solidar cu prima instanță precum că urmărirea penală la caz a fost efectuată de către ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru, adică de către o persoană **care nu putea să aibă calitatea de ofițer de urmărire penală**, prin ce a fost admisă încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după calitatea persoanei.

În conformitate cu prevederile art. 251 alin. (3) Cod de procedură penală, nulitatea prevăzută în alin.(2) **nu se înlătură în nici un mod**, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei (*în vigoare la data desfășurării urmăririi penale*).

În asertiunea dată, Colegiul penal constată că prima instanță întemeiat a dispus declararea nulității absolute a actelor procedurale întocmite în cadrul urmăririi penale de către ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru în calitate de ofițer de urmărire penală, deși o asemenea calitate nu i-a fost atribuită prin lege, iar această încălcare atrage, conform art. 251 alin.(2) Cod de procedură penală, nulitatea actului procedural și nu se înlătură în nici un mod.

Argumentul recurentului, acuzatorului de stat, precum că competența ofițerului de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru a fost stabilită prin ordonanța procurorului Anticorupție Viorel Morari din 17 octombrie 2016 privind constituirea grupului de urmărire penală în vederea efectuării urmăririi penale în cauza penală nr. 2016978197, Colegiul penal îl apreciază ca fiind unul neîntemeiat și lipsit de suport legal, or, potrivit art. 4 alin.(4) al Legii nr.333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, angajații unor alte subdiviziuni **din instituțiile menționate la alin.(1)** pot avea atribuții de ofițer de urmărire penală numai în cazul desemnării lor prin ordonanță a procurorului, la propunerea ofițerului de urmărire penală.

Din interpretarea *ad litteram* a normei legale citate, Colegiul penal concluzionează că prin ordonanța motivată a procurorului pot fi desemnați pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală doar persoanele care dețin statutul de ofițer de urmărire penală din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Serviciului Vamal, Serviciului Fiscal de Stat și Centrului Național Anticorupție, dar nu orișice angajat al organelor respective după cum susține recurentul/acuzatorul de stat.

Pe cale de consecință, instanța de recurs statuează asupra temeiniciei soluției instanței de fond privind declararea nulității absolute a rezultatelor măsurii speciale de investigație realizate de investigatorul sub acoperire Pînzari Alexandru și rezultatelor măsurii speciale de investigație realizate de investigatorul sub acoperire Sorocean Sergiu, potrivit principiului „Fructele pomului otrăvit”, care impune **excluderea mijloacelor de probă administrate în mod legal**, dar care sânt derivate (în strânsă legătură) din probele obținute în mod ilegal.

Astfel spus, dacă sursa probantă „pomul” este lovită de nulitate, atunci toate probele obținute cu ajutorul ei - „fructele”, vor fi tot așa.

Tot aici își găsește aplicabilitatea regula *quod nullum est, nullum producit effectum*, potrivit căreia actul nul nu produce efectele actului valid, fiind lipsit de forță juridică.

Mai mult ca atât, Colegiul penal notează că actul este considerat nul din momentul în care a fost efectuat cu încălcarea legii (*ex tunc*) și nu din momentul în care s-a declarat nulitatea lui (*ex nunc*).

În subsidiar, instanța de recurs notează că potrivit art. 94 alin. (1) pct. 4) și pct. 8) Cod de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală, cu excepția organelor de control și altor părți în proces prevăzute la art.93 alin.(3); cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod.

În consecință, Colegiul reține că sub sancțiunea prevederilor alin. (1) pct. 4) și pct. 8) Cod de procedură penală, probele date urmează a fi considerate inadmisibile și nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare, or, menținerea mijlocului de probă astfel administrat aduce atingere caracterului echitabil al procesului penal în ansamblu.

În același context, Colegiul penal notează că prima instanță în mod just a considerat imposibilitatea condamnării inculpaților Lungu Damian \*\*\*\*\* și Spinei Dinu \*\*\*\*\* doar în baza declarațiilor martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești. Or, după cum întemeiat a reținut și prima instanță, declarațiile martorilor respectivi au un conținut divergent și contradictoriu, or, martorii audiați

nu au dat declarații certe referitor la fapta infracțională pretinsă de procuror în învinuire.

În acest sens, instanța de recurs statuează că martorii audiați în prima instanță au declarat unanim că nu cunosc pe nimeni din sala de ședință, în sală nu este prezentă nici o persoană care a pretins de la ei mijloace bănești, nu țin minte dacă se acumulasă careva bani de la pasageri, nimeni nu a cerut de la ei bani, au auzit că se percepeau taxe la punctul de trecere Dubăsari, însă la \*\*\*\*\* nu se percepeau, iar pe de altă parte martorii au relatat că nu era obligatoriu de transmis careva taxe colaboratorilor vamali și a celor de la poliția de frontieră, nimeni nu spunea că el trebuia să dea ceva, însă exista o astfel de regulă, mai lăsau câte 50, 100, până la 150 lei pentru un „ceai”.

Drept consecință, Colegiul penal constată că acuzatorul de stat nu a prezentat instanței judecătorești nici o probă prin care s-ar fi constatat faptul transmiterii lui Lungu Damian \*\*\*\*\* și Spinei Dinu \*\*\*\*\* de către martorii audiați a cărorva sume bănești, ce ar confirma fapta infracțională a acestora.

La fel, instanța de recurs conchide că nu a fost demonstrat nici pretinsul scop al faptei infracționale, deoarece martorii nominalizați au indicat că probleme la trecerea frontierei de stat pe la \*\*\*\*\* nu erau, și doar din proprie inițiativă lăsau câte odată de un „ceai”, fără a exista o solicitare expresă din partea angajaților postului vamal de a transmite careva bunuri.

De asemenea, Colegiul constată că învinuirea adusă lui Lungu Damian \*\*\*\*\* și Spinei Dinu \*\*\*\*\* sub aspectul stabilirii obiectului material al infracțiunii este una bazată pe presupuneri, or, organul de urmărire penală nu a acumulat careva probe concrete ce ar confirma suma presupusă a fi transmisă inculpaților, această sumă fiind calculată de către organul de urmărire penală în dependență de numărul de pasageri, unitatea de transport, caracterul serviciului prestat, deși martorii audiați în ședința de judecată au declarat că exista o anumită cutumă la trecerea frontierei de stat, și anume: transmiterea a 2 lei per persoană la poliția de frontieră și de 10 lei per persoană la vameși, nu toți pasagerii dădeau suma respectivă, și nici nu de fiecare dată transmiteau sumele respective.

Prin urmare, Colegiul penal concluzionează că învinuirea adusă lui Lungu Damian \*\*\*\*\* și Spinei Dinu \*\*\*\*\* în latura respectivă este una declarativă, bazată pe niște presupunerii ale organului de urmărire penală, iar potrivit art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Într-o altă ordine de idei, instanța de recurs este solidară și cu constatările primei instanțe în partea ce ține de învinuirea adusă lui Lungu Damian \*\*\*\*\* pe episoadele privind obligația verificării corectitudinii respectării categoriei

serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MDI sau MD2 cu cea din fila de control, or, după cum rezultă din învinuirea înaintată inculpatului, Lungu Damian \*\*\*\*\* verifica unitățile de transport la ieșirea din țară, iar pe sensul de intrare în țară unitățile de transport au fost verificate de către inspectorul vamal \*\*\*\*\* , fie de \*\*\*\*\*.

Prin urmare, ultimul avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MDI sau MD2 cu cea din fila de control, iar în situația constatării neregularităților, fie \*\*\*\*\* , fie \*\*\*\*\* aveau obligația să constate și să întocmească procesele-verbale cu privire la contravenție în baza art. 197 alin. (14) din Codul contravențional, și nu Lungu Damian \*\*\*\*\* , după cum susține partea acuzării.

Afirmațiile recurentului, acuzatorului de stat, privind aprecierea critică a declarațiilor martorilor \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* date în ședința de judecată și punerea la bază a declarațiilor acestora de la urmărirea penală, deoarece ei la urmărirea penală au relatat cu lux de amănunte circumstanțele în care s-a transmis inspectorilor vamali remunerația ilicită, fiind evident faptul că în instanța de judecată aceștia au depus declarații mincinoase, în favoarea inculpaților, pentru ca ei să fie absolviți de pedeapsa penală, Colegiul penal le consideră neîntemeiate, or, în conformitate cu art. 371 alin. (1) din Codul de procedură penală, citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile: 1) când există contradicții esențiale între declarațiile depuse în ședința de judecată și cele depuse în cursul urmăririi penale; 2) când martorul lipsește în ședință și absența lui este justificată fie prin imposibilitatea absolută de a se prezenta în instanță, fie prin motive de imposibilitate de a asigura securitatea lui, cu condiția că audierea martorului a fost efectuată cu confruntarea dintre acest martor și bănuit, învinuit sau martorul a fost audiat în conformitate cu art.109 și 110 din Codul de procedură penală.

În acest sens, instanța de recurs stabilește că legea procesual penală stabilește standarde mai înalte decât Convenția europeană în ce privește admiterea în calitate de probă a declarațiilor martorilor depuse în cadrul urmăririi penale.

Așadar, art. 371 din Codul de procedură penală stabilește că în cazul existenței contradicțiilor între declarațiile martorului depuse în instanța de judecată și cele depuse la faza de urmărire penală, nu orice declarație depusă de acesta la urmărirea penală poate fi reprodușă în ședința de judecată.

Astfel, ca condiție pentru citirea declarațiilor este anterioara confruntare a martorului cu bănuitul sau învinuitul în condițiile art. 113 din Codul de procedură penală sau audierea acestuia în condițiile art. 109 sau art. 110 din Codul de procedură penală, acțiune care implicit speței nu a fost realizată.

De asemenea, sunt lipsite de temeinicie și argumentele recurentului/acuzatorului de stat privind demonstrarea vinovăției inculpaților Lungu Damian \*\*\*\*\* și Spinei Dinu \*\*\*\*\* prin sentința Judecătorei Edineț din 24.04.2019, prin care \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\* au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art.325 alin.(2) lit. b) Cod penal la 2 ani închisoare, în temeiul art.90 Cod penal, fiindu-le suspendată condiționat pedeapsa cu închisoare pe o perioadă de probațiune de 2 ani și, în temeiul art.79 Cod penal, fiind liberați de pedeapsa obligatorie sub formă de amendă, cauza penală fiind examinată în procedura art. 364<sup>1</sup> CPP, or, declarațiile persoanei coacuzate, condamnate separat în procedura prevăzută la art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, **nu pot avea o valoare probantă prestabilită, or, probele admise într-o procedură accelerată nu pot fi transmise într-un alt set de proceduri penale**, fără ca admisibilitatea și credibilitatea lor să fie examinată și validată în cadrul celui alt proces în mod contradictoriu. Atunci când acuzații sunt judecați în două procese separate, nu trebuie atașată *res judicata* unor fapte admise într-un caz la care persoanele nu participaseră (*a se vedea în acest sens Hotărârea CtEDO din 23.02.2016 Novalnyy și Ofitserov v. Rusia, Decizia Curții Constituționale nr. 78 din 09.07.2018, pct. 31-37*).

Rezumând normele de drept în raport cu circumstanțele de fapt, Colegiul penal consideră că prin probele administrate de organul de urmărire penală nu a fost demonstrată vinovăția lui Lungu Damian \*\*\*\*\* și Spinei Dinu \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunilor imputate, or, în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența CtEDO, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.

În conformitate cu prevederile art.8 alin.(1) Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.

Astfel, instanța de recurs accentuează că potrivit principiilor de drept procesual penal, nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția, sarcina probațiunii revenind acuzării, iar situația de dubiu este interpretată în favoarea celui acuzat (*in dubio pro reo*).

Regula *in dubio pro reo* constituie un component al prezumției nevinovăției, un principiu instituțional, reflectând modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în dreptul procesual penal, se regăsește în materia probațiunii.

Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din



Convenția Europeană și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (*a se vedea Saunders v. Marea Britanie din 17 decembrie 1996, § 68*).

În conformitate cu art. 390 alin. (1) pct.1) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Reieșind din dispozițiile art. 8 alin. (3) și art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblu de probe exacte, cercetate în instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător.

În conformitate cu art. 384 alin. (3) și (4) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În aserțiunea dată Colegiul penal, din ansamblul de probe prezentate de către acuzatorul de stat, consideră că prima instanță a conchis în mod just asupra necesității achitării lui Lungu Damian \*\*\*\*\* învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal al RM și a lui Spinei Dinu \*\*\*\*\* învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) Cod penal al RM pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Față de lucrul judecat de prima instanță se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO, care a statuat că noțiunea de proces echitabil presupune că o instanță care și-a motivat hotărârea, să fi analizat în mod real chestiunile esențiale care i-au fost supuse judecății (*Hotărârea CEDO privind cauza Boldea împotriva României, din 15.02.2007*).

Din conținutul hotărârii contestate se constată că, exigențele art. 6 CEDO au fost respectate din motiv că prima instanță a dat o apreciere corectă probelor în cauză, soluționând toate problemele ce urmează a fi rezolvate la adoptarea sentinței de achitare, adoptând o hotărâre conformă cerințelor legii.

Finalmente, în limitele recursului declarat de directorul Serviciului Fiscal de Stat Rozalina Albu, Colegiul penal concluzionează asupra temeiniciei soluției instanței de fond în latura respingerii acțiunii civile înaintate de către Serviciul Fiscal de Stat privind încasarea în beneficiul statului de la Lungu Damian \*\*\*\*\* a sumei prejudiciului de 48000 lei, or, potrivit art. 387 alin. (2) Cod de procedură

penală, în cazul când se dă o sentință de achitare, instanța respinge acțiunea civilă dacă nu s-a constatat existența faptei incriminate sau fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Din considerentele sus indicate, Colegiul ajunge la concluzia privind respingerea ca fiind nefondate a recursului procurorului delegat în Procuratura Anticorupție Oficiul Nord Andrei Formusatii și recursului directorului Serviciului Fiscal de Stat Rozalina Albu declarate împotriva sentinței judecătoreiei Edineț sediul Briceni din 26 ianuarie 2023, menținând fără modificări soluția instanței de fond ca fiind una corectă și întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

### D E C I D E :

Recursul procurorului delegat în Procuratura Anticorupție Oficiul Nord Andrei Formusatii și recursul directorului Serviciului Fiscal de Stat Rozalina Albu declarate împotriva sentinței judecătoreiei Edineț sediul Briceni din 26 ianuarie 2023 în cauza lui Lungu Damian \*\*\*\*\* și Spinei Dinu \*\*\*\*\* se resping ca nefondate, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele ședinței, judecătorul:**

**Viorel Pușcaș**

**Judecătorii:**

**Oleg Moraru**

**Svetlana Șleahțițki**