

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

oraşul Floreşti

2 mai 2017

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti

stanţa compusă din:

preşedintele şedinţei, judecătorul

Ludmila Cocier

referier

Liliana Sacaliuc, Brumă Olga, Aliona Clima, Daniela Anton

cu participarea:

procurorului

XXXXXXXXXX

avocatului

XXXXXXXXXX

având în şedinţa judiciară publică, cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXXXXX, născutXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, fără antecedente penale, domiciliat XXXXXXXXXXXX

comiterea infracţiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova.

termenul de examinare a cauzei penale 16.09.2015 - 12.05.2017.

procedură de citare legal executată.

baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

a s t a b i l i t :

XXXXXXXXX, activând în cadrulXXXXXXXXXXXXXXXXXX, adică, fiind persoană publică, la 21 noiembrie 2014 în Registrul de evidenţă a afiliaţiilor cu privire la infracţiuni şi incidente al XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a fost înregistrată chemarea parvenită prin intermediul telefonice la numărul „902” precum că „la 21.11.2014, în magazinul „Măriţa” dinXXXXXXXXXX, persoane cunoscute fac scandal”, examinarea fiind dispusă inspectorului de sector al sectorului nr. ssssssssss. În cadrul investigaţiilor demarate pe caz, de către inspectorul de sector XXXXXXXXXXXX-a constatat comiterea de către XXXXXXXXXXXX a contravenţiei prevăzute de art.354 din Codul contravenţional (uliganismul), exprimată prin acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce încalcă normele morale şi bună ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

La 26 noiembrie 2014 inspectorului de sector al XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, în cadrul discuţiei cu XXXXXXXXXXXX, ilegal, a pretins de la utilităţile băneşti în sumă de 7000 lei, pentru încetarea examinării şi neatragera la răspundere contravenţională a cet. XXXXXXXXXXXX pentru comisia.

Astfel, la 28.11.2014 în jurul orei 14.40 min. XXXXXXXXXXXX aflându-se în XXXXXXXXXXXX, l-a citat telefonic pe XXXXXXXXXXXX pentru a se prezenta XXXXXXXXXXXX în vederea chestionării pe marginea cazului investigat. După depunerea declaraţiilor în incinta XXXXXXXXXXXX, inspectorul de sector XXXXXXXXXXXX a convenit cu XXXXXXXXXXXX să se întâlnească mai târziu pentru a discuta.

În continuarea intenţiilor sale criminale orientate spre primirea ilegală a mijloacelor băneşti ce nu i se cuvin, la 28.11.2014 în jurul orei 15.00 min., inspectorul de sector XXXXXXXXXXXX s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXXX în preajma casei nr. 18 situată pe str.31 august 1989 din XXXXXXXXXXXX. A urcat pe bancheta din faţă a automobilul de model XXXXXXXXXXXX aflat în posesia lui XXXXXXXXXXXX, unde ilegal a primit de la utilităţile băneşti în mărime de 7000 lei anterior pretinse pentru încetarea examinării şi neatragera la răspundere contravenţională a cet. XXXXXXXXXXXX, după care a fost reţinut de către colaboratorii Centrului Naţional Anticorupţie.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, XXXXXXXXXXXX, fiind persoană publică, a pretins şi a primit personal, bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acţiuni în exercitarea funcţiei sale sau contrar acesteia, adică a comis infracţiunea prevăzută de art.324 alin.(1) Codul penal.

Inculpatul XXXXXXXXXXXX, în şedinţa de judecată, la faza de interogare, vinovăţia a recunoscut-o parţial, cu toate că a indicat integral, şi fi declarat a declarat că îi pare rău de cele comise şi că în luna noiembrie anul 2014 a activat în calitate de ofiţer de sector la IP XXXXXXXXXXXX. În anul 2014 a primit o plîngere de la şeful de sector XXXXXXXXXXXX o plîngere pentru a acumula explicaţii de la cet. XXXXXXXXXXXX şi de la multe persoane, după care să fie examinat de către şeful de sector sau de către şeful anchetei. Astfel, plîngerea a primit-o pentru a transmite materiale şi a le transmite şefului de sector şi pentru a porni o cauză penală. În acest sens, a acumulat materiale, luând explicaţii de la cet. XXXXXXXXXXXX. Pînă la acumularea materialelor, careva contacte verbale cu cet. XXXXXXXXXXXX nu a avut, doar pe tema băţii carutut loc de ziua oraşului, la care ultimul i-a zis că dacă poate să-l ajute ca să discute cu cineva şi să-i hotărască întrebarea. Astfel, ca să hotărască întrebarea pe cazul băţii şi să-l ajute pe cet. XXXXXXXXXXXX ca să nu fie tras la răspundere, urma să discute cu o persoană la care să afle materialul acumulat spre examinare. Apoi i-a spus lui XXXXXXXXXXXX că nu are posibilitate şi nu este de competenţa sa, însă ultimul i-a rugat să vorbească cu cineva şi să-i hotărască întrebarea şi i-a zis că-i va da suma de 7000 lei, pentru a-i transmite persoana care îl va ajuta, însă el nu a acceptat.

A declarat că, el, într-o zi, pleca acasă, iar cet. XXXXXXXXXXXX stătea la oprire cu soţia şi l-a stopat rugîndu-l iarăşi să-l ajute şi dacă poate pe cineva ca să rezolve cazul, atunci el i-a zis că o să vadă, dar nu i-a promis nimic. În acest sens, nu a vorbit cu nimeni, dar XXXXXXXXXXXX îl telefona în continuu. La 28.11.2014 cet. XXXXXXXXXXXX a venit la el la serviciu, unde mai întîi l-a telefonat şi l-a întrebat unde este, deoarece el dorea să se întâlnească pentru a discuta, însă i-a răspuns că la moment nu are timp şi va reveni cu un apel telefonic în următorul timp. După masă, precis nu-şi aduce aminte, ori el sau XXXXXXXXXXXX a telefonat, după care ultimul a venit la Inspectoratul de Poliţie şi iarăşi a început să-l roage spunîndu-i că a adus banii ca el să găsească persoana care va rezolva problema, el, însă a luat numai explicaţie pentru acesta pe cazul dat. După care i-a răspuns că acum nu trebuie bani, fiindcă nu a găsit pe nimeni. Ulterior, el l-a telefonat pe XXXXXXXXXXXX deoarece ultimul a uitat să semneze explicaţia scrisă, totodată, comunicîndu-i că se află în la ieşirea din oraş. Ajungînd, a venit XXXXXXXXXXXX cu automobilul personal, care a semnat explicaţiile şi după care a scos banii şi i-a dat, spunîndu-i ca să caute vre-o persoană care să-i rezolve întrebarea, pentru a nu a fi tras la răspundere. El, văzînd aceasta, i-a fost frică şi nu a numărat banii din sacoşă şi nici nu a avut izut ce era în ea, după care le-a transmis lui XXXXXXXXXXXX. Apoi XXXXXXXXXXXX l-a dus la IP de poliţie. La IP de poliţie aproximativ jumătate de oră a venit de la CNA nişte persoane, care l-au reţinut.

A mai relatat că, după fişa de post şi regulament, el avea funcţia de ofiţer de sector şi nu putea să-i hotărască întrebarea de la cet. XXXXXXXXXXXX şi să efectueze în interesele lui careva acţiuni favorabile. El nu putea şi nu avea împuterniciri de a adopta hotărîre de refuz a urmării penale ori de a clasifica sau înceta urmărirea penală precum şi posibilitatea de a vorbi cu vre-un procuror în acest sens.

.....
să, totodată, se gîdea să discute cu anchetatorul sau cu procurorul. Bani i-a luat ca să găsească o persoană și să vorbească
xxxxxxx să nu fie tras la răspunderea penală, astfel, banii erau preconizați pentru persoana care era s-o găsească. D-l xxxxxxxx
moștea pentru cine erau banii. O astfel de frază ca „Caroci a mea o spus dă să vă dau banii aceștea, dar voi să le dați procurorilor
astă” o fost spusă pentru a hotărî întrebarea ca xxxxxxxx să nu fie tras la răspundere penală. El recunoaște că a primit banii și
este discuții au avut loc despre hotărîrea întrebărilor, însă nu recunoaște învinuirea procurorului, deoarece acești bani nu au f
ntru el, dar pentru a influența pe cineva. Consideră că acțiunile sale trebuie calificate ca trafic de influență. Pe acele materialele
să viza de a acumula materiale. El ca inspector, nu avea dreptul să emită încheieri și să adopte decizii pe baza materialelor acumule
întocmit încheieri, însă erau verificate de către șeful său, întocmindu-le tot la decizia șefului, după care le transmite spre verificare
spune ca să întocmescă încheieri sau să întocmească un proces verbal, sau se trece în registru după competență. Materialul
xxxxxxx era în biroul său și era pe rolul acestuia, în gestiunea sa. Pe xxxxxxxx el l-a telefonat și acesta a venit cu mașina, unde era
-l xxxxxxxx, pentru a se întoarce cu el la serviciu, dar D-l xxxxxxxx a spus că îl va duce personal. Sacoșă cu bani i-a transmis-o
așină lui xxxxxxxx și nu i-a spus ce se află în ea, doar ca să o ție la el pînă se va întoarce la IP. Astfel, recunoaște că a comis o făc
cîtă și se căiește despre acest fapt și recunoaște parțial că a luat banii, deoarece au fost pentru o altă persoană, ci nu pentru el.
moaște unde au dispărut suma de 1000 lei, deoarece el a fost reținut de colaboratorii CNA și nu a numărat banii, dar xxxxxxxx a sp
i erau 7000 lei.

Necătfînd la faptul că inculpatul xxxxxxxx a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, doar în privința că banii au fost luați pentr
ță persoană ca să rezolve cazul lui xxxxxxxx, vinovăția lui a fost dovedită în ședința de judecată prin următoarele probe.

Martorul xxxxxxxx în ședința de judecată a declarat că, la 21 noiembrie este hramul în xxxxxxxx și a ieșit la joc, acolo s-a început
rată cu un cetățean străin. Ei, intrînd în magazinul „Mărița” au procurat 3 sticle de 2,5 litre de bere. Ieșind din barul „Mărița”
uns la colțul parcului, acolo stăteau trei colaboratori de poliție, printre care xxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxx și al treilea nu ține minte cum
une, apoi s-au întors la magazin și după ce au ieșit din barul „Mărița” ei l-au înconjurat și s-au apucat la ceartă, apoi s-au luat la băt
în cele din urmă au fugit din acel loc. În timpul acela au veit și băieții din urmă și iarăși s-au luat la bătaie, însă colaboratorii de pol
au dat într-o parte și au intervenit numai atunci cînd s-a terminat bătaia, astfel, pe el l-au luat la sectorul de poliție. Acolo el a expli
s-a întîmplat, apoi i-au dat drumul acasă. Luni a fost telefonat de către xxxxxxxx și l-a întregat dacă se pot întîlni, unde i-a comuni
i dosarul său se află la șeful lui și că este ceva grav și poate să stea la închisoare de la 5 la 7 ani. Atunci, xxxxxxxx i-a răspuns că
orbi cu șeful său. Marți, ei iarăși s-au întîlnit și xxxxxxxx i-a comunicat că a vorbit cu șeful său și este nevoie de suma de 7000 lei și
rupe toate foile. Astfel, revenind acasă i-a povestit despre cele discutate soției sale, la ce ultima i-a zis să-l mai sune pe xxxxxxxx
concretizeze poate nu a înțeles ceva corect. El așa și a făcut, l-a mai telefonat încă odată pe xxxxxxxx, și ultimul iarăși i-a s
spre suma de 7000 lei, la care i-a zis că nu are o așa sumă de bani. Apoi, el împreună cu soția au telefonat la linia ferbinte și D-lor l
at numărul de telefon al CNA, unde au telefonat și aceștea l-a întregat dacă au careva dovezi și i-a răspuns că da, deoarece a discu
i xxxxxxxx și a înregistrat toată discuția, apoi a plecat la CNA și a prezentat înregistrarea audio, unde xxxxxxxx cerea de la el suma
000 lei. Colaboratorii CNA l-a telefonat și s-au întîlnit la Dumbrava, după aceasta s-au îndreptat spre domiciliu, unde doi colaborat
i intrat în locuința sa și l-au informat despre echipamentul cu cameră audio-video și i sa dat niște documente precum că într-adevăr e
est echipat. Pe la orele 14:30 a fost telefonat de către xxxxxxxx și i-a spus că trebuie să se prezinte la sectorul de poliție pentru a
plicații cum a fost pe caz. Astfel, după ce a dat explicații și s-a semnat i-a spus să plece acasă că îl va telefona. La darea explicații
inspectoratul de poliție de bani nu s-a vorbit, deoarece i s-a spus că sunt camere video. Pe la orele 17:00 a fost telefonat și i sa spus
să la drum. Ieșind la drum cu automobil propriu, xxxxxxxx s-a urcat în automobil și i-a spus că va trebui să mergă acolo unde îi
une el, la care așa și a făcut. Ei s-au pornit și au ieșit din xxxxxxxx spre s. Parcani, s-a asigurat că nu este nimeni din urma lor și
rut bani, atunci i-a dat banii, a luat o sacoșă din mașină, i-a învelit și i-a aruncat peste geam, apoi xxxxxxxx a telefonat la
laborator de poliție pe numele xxxxxxxx, după care i-a spus să meargă pe partea opusă și un alt automobil a trecut pe alături și i-a
inii peste geam. Întorcîndu-se înapoi în xxxxxxxx, xxxxxxxx i-a spus să-l ducă la Inspectoratul de Poliție, iar la ieșire i-a spus că e
er. Ajungînd acasă, erau doi colaboratorii ai CNA și le-a întors echipamanetul. Bani erau a CNA. Cînd i-a dat banii lui xxxxxxxx,
mărat și erau suma de 7000 lei. Apelurile telefonice au fost făcute în prezența colaboratorilor CNA.

Martorul Cebotari Mariana în ședința de judecată a declara că, este în relație de concubinaj cu martorul xxxxxxxx și este la cur
i cazul dat. Astfel, fiind hramul orașului xxxxxxxxxxxxxx, concubinul său a plecat la joc, dar ea a rămas acasă. Peste un timp ultima a f
formată de către vînzătoarea de la barul „Mărița”, precum că concubinul său s-a bătut cu niște băieți în fața barului și se fală
spectoratul de Poliție. Ea a chemat un taxi și s-a îndreptat la inspectorat, iar ajungînd acolo i s-a comunicat că, concubinul său dej
ecat acasă. Din spusele concubinului el s-a întîlnit cu xxxxxxxx și dosarul se află la D-lui, aceasta a fost undeva pe data de 22-23, lu
arți, și dacă îi va da suma de 7000 lei v-a rupe dosarul, deoarece el s-a înțeles cu toți. Astfel, știind că concubinul său și ea nu lucrea
nu au de unde achita o așa sumă de bani s-au hotărît să sune la CNA. Astfel, au telefonat la CNA și colaboratorii CNA au adus ba
re i-au fost dați lui xxxxxxxx.

Declară că, ea se afla acasă cînd colaboratorii CNA au venit la ei, fiind orele 08:00, 08:30 dimineața și i-au transmis banii lui xxxxxxx
. În acea zi, colaboratorii de poliție au stat pînă la orele 16:00 și îi spuneau lui xxxxxxxx V. ce trebuie să facă și faptul ca să-l sune
xxxxxxx și să-l întregă care-i situația. Apoi colaboratorii de poliție au înbrăcat pe xxxxxxxx V. un pulover care le aparțineau și i-au
geantă mică, unde i-au pus cameră video, iar un reportofon i-au pus în automobil.

Martorul xxxxxxxx, în ședința de judecată a declara că, activează în organele MAI din anul 2002, a ocupat diferite funcții. În a
013 a ocupat funcția de șef de sector care aveau subalterini unul dintre care era și xxxxxxxx. Toate materialele care se înregistrează
xxxxxxx, și anume sectorul nr.1 au fost vizate de el personal și după care sunt repartizate după sectoare la angajați sau part
referitor la cazul dat a declarat că, era hramul orașului și mai mulți angajați au fost implicați în menținerea ordinii publice. Ast
semări și plîngeri în acea seară au fost multe. A doua zi toate materialele care au fost vizate de el au fost repartizate și materialul
îngerea lui xxxxxxxx a fost adresată lui xxxxxxxx avînd funcția de ofițer de sector și respectiv, materialele s-au aflat la examinare
-lui și nu s-a adresat niciodată cu nici o întregare sau propuneri referitor la soluționarea materialului respectiv.

A mai declarat că, după ce se acumulează materialele și nu se constată fapta infracțiunii se întocmește proces verbal contravențior
r cînd fapta nu se adeverește se emite încheiere. Încheierea respectivă, după ce se emite, se contrasemnează de către șef
spectoratului, uneori se coordonează și cu el doar dacă nu se află în deplasare.

Vinovăția inculpatului se confirmă și prin următoarele probe, care se conțin în dosarul penal, și anume: procesul-verbal de percheziție
3.11.2014, prin care au fost depistate și ridicate mijloacele bănești din automobilul de model xxxxxxxxxxxxxx care constituie obiect
compensei ilicite în sumă de 6000 (șase mii) lei (f.d. Vol.1 56-107); procesul-verbal de examinare din 26.11.2014, potrivit căruia a f
aminat CD-ul anexat la plîngerea cet. xxxxxxxx din 26.11.2014 care conține înregistrările audio a convorbirilor cet. xxxxxxxx cu c
xxxxxxx care extorță suma de 7.000 (șapte mii) lei MD de la xxxxxxxx pentru a influența colaboratorii xxxxxxxx al ICD al MAI e

XXXXXX care extorca suma de 7 000 (șapte mii) lei MD de la XXXXXXX pentru a influența colaboratorul XXXXXXX al IGP al MAI care examinează circumstanțele cazului de încălcare a ordinii publice însoțite de violență asupra persoanelor de către XXXXXXX la data 1.11.2014 în XXXXXXX, r-ul XXXXXXX, care au fost înregistrate personal de către XXXXXXX, prin care se confirmă faptul pretinderii de bani între XXXXXXX de la XXXXXXX (f.d. Vol.1 pag.8); procesul-verbal de ridicare din 28.11.2014, prin care au fost ridicate copii autentificate a materialului nr. 3106 din 21.11.2014. referitor la bătaia din 21.11.2014 din fața magazinului "Marița" din XXXXXXX, pe care s-a aplicat viza de repartizare spre examinare inspectorului de sector din cadrul XXXXXXX XXXXXXX (Vol.1, f.d. 66-76); procesul-verbal de ridicare din 28.11.2014, prin care au fost ridicate copiile autentificate din registrul nr. 2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente al XXXXXXX unde este înregistrat materialul nr. 3106 din 21.11.2014, referitor la bătaia din 21.11.2014 din fața magazinului "Marița" din XXXXXXX, care a fost repartizat spre examinare inspectorului de sector din cadrul XXXXXXX XXXXXXX (Vol.1, f.d. 66-67); raportul de expertiză nr. XXXXXXX conform căruia s-a efectuat expertiza tehnică a mijloacele bănești în sumă de 7000 (șapte mii) lei MD pretinse de la cet. XXXXXXX care au fost transmise lui XXXXXXX sub controlul colaboratorilor CNA, conform căruia este constatat că acestea corespund după metoda și calitatea imprimării în ele a imaginilor și recuzitelor, bancnotelor autentice (Vol.1, f.d. 66-67); procesul-verbal din 09.12.2014, privind consemnarea măsurilor speciale de investigații cu stenograma și purtătorul material de informație de model XXXXXXX căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al XXXXXXXXXXXX pe care se conțin fișierele audio-video înregistrate la întâlnirile dintre cet. XXXXXXX și cet. XXXXXXX la data de 28.11.2014 (Vol.1, f.d. 38-55); procesul-verbal din 09.12.2014, privind consemnarea măsurilor speciale de investigații cu stenograma și purtătorul material de informație de model „Barge” căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DAO a CNA „1388/14”, pe care se conțin fișierele audio cu convorbirile telefonice purtate de către cet. XXXXXXX de la numărul de telefon XXXXXXX (Vol.1, f.d. 38-55); în cadrul urmăririi penale la cauza penală au fost cunoscute următoarele corpuri delictive: 1) CD-R de model „Barges” cu nr. de inventar „1485/1”, a DAO a CNA, conform ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict; 2) CD-R de model „Barges” cu nr. de inventar „1388/14”, a DAO a CNA conform ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict; 3) CD-R de model „Acme” de culoare albă cu nr.3145170BA26472 conform ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict; 4) CD-R de model „Barges” cu nr. de inventar „1503”, a DAO a CNA, conform ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict; 5) Caseta video de model Panasonic Mini DV, cu nr. de înregistrare 1263 conform ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict; 6) 30 bancnote cu valoarea nominală a câte 200 lei fiecare cu seria și numărul: Nr. 236752 Seria G 00105, Nr. 233834 Seria G 0086, Nr. 920911 Seria G 0017, Nr. 177604 Seria G 0101, Nr. 118012 Seria G 0095, Nr. 908066 Seria G 00107, Nr. 973363 Seria G 0006, Nr. 942410 Seria G 0012, Nr. 854040 Seria G 0052, Nr. 115969 Seria G 0065, Nr. 251411 Seria G 0083, Nr. 14938 Seria G 0018, Nr. 532666 Seria G 0042, Nr. 381391 Seria G 0029, Nr. 797766 Seria G 0046, Nr. 447384 Seria G 0047, Nr. 16406 Seria G 0057, Nr. 349237 Seria G 0038, Nr. 418997 Seria G 0029, Nr. 707540 Seria G 0028, Nr. 674591 Seria G 0033, Nr. 15406 Seria G 0013, Nr. 786688 Seria G 0021, Nr. 658930 Seria G 0015, Nr. 512081 Seria G 0044, Nr. 497519 Seria G 0009, Nr. 158170 Seria G 0052, Nr. 558828 Seria G 0050, Nr. 601109 Seria G 0023, Nr. 260854 Seria G 0021, în sumă de 6000 lei conform ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict.

Potrivit art.101 al.(1), (2) CPP al R. Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propunerii, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Deci, studiind sub toate aspectele probele acumulate și cercetate în ședința de judecată, prin prisma coroborării lor, instanța consideră constatată cu certitudine faptul că, inculpatul XXXXXXX a comis infracțiunea prevăzută la art.324 alin.(1) din Codul penal, unde, fiind persoană publică a pretins și a primit personal, bani ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și pentru intrarea în posesia acestora.

Considerând dovedită comiterea de către inculpatul XXXXXXX a infracțiunii de corupție – coruperea pasivă, instanța reiese din prezenta la caz a tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii imputate – obiectul juridic, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.324 al.(1) CP RM îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta și primi remunerația în strictă conformitate cu legea, iar obiectul material sau imaterial îl reprezintă remunerația ilicită ce se exprimă în bani, servicii, privilegii, avantaje, oferte ori promisiuni sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care în varianta sa prevăzută la art.324 CP) vizează în mod alternativ următoarele modalități normative:

1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului;

2) acceptarea: a) de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; b) ofertei ori promisiunii în bani, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului;

3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

Latura obiectivă a infracțiunii comise de inculpat se caracterizează prin fapta prejudiciabilă exprimată prin pretindere și primirea sumei de 7 000 lei.

Astfel, pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul de pretindere, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional sau persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerăției ilicite trebuie să fie univoc manifestînd intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Deci, pretinderea ca modalitate normativă cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile ale inculpatului se confirmă prin declarațiile autorului XXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, precum și prin procesul-verbal de examinare din 26.11.2014 potrivit căruia din înregistrările audio și convorbirilor dintre cet. XXXXXXX cu cet. XXXXXXX, reiesă că XXXXXXX extorcă suma de 7 000 (șapte mii) lei MD de la XXXXXXX pentru influența colaboratorului XXXXXXX al IGP al MAI care examinează circumstanțele cazului de încălcare a ordinii publice însoțite de violență asupra persoanelor de către XXXXXXX la data de 21.11.2014 în XXXXXXX, r-ul XXXXXXX, care au fost înregistrate personal de către XXXXXXX, prin care se confirmă faptul pretinderii de bani de către XXXXXXX de la XXXXXXX. Respectiv, potrivit declarațiilor martorilor XXXXXXX, materialul cu plîngerea lui XXXXXXX a fost adresată lui XXXXXXX avînd funcția de ofițer de sector și respectiv, materialele au aflat la examinare la D-lui și nu s-a adresat niciodată cu nici o întrebare sau propuneri referitor la soluționarea materialului respectiv. Această pretindere a fost exteriorizată prin cuvinte, care a fost înțeleasă de către XXXXXXX și nu pot fi altfel calificate decît pretindere. În ședința de judecată, inculpatul a declarat că a pretins banii respectivi, chiar și dacă nu pentru el personal, și că toate discuțiile care a avut între el și XXXXXXX sunt veridice.

Astfel, banii ce nu i se cuvin, pentru sine, pretinși prin extorcere de către inculpat personal de la XXXXXXX au constituit un contraobiect

Asueti, banii ce nu i se cuvau, pentru sine, pretinși prin estorsione de catre inculpatul personal de la XXXXXXXX au constituit un complot al conduitei lui XXXXXXXX pentru încetarea examinării și neatragera la răspundere contravențională a cet. XXXXXXXX pentru fapta comisă Ulterior, în desfășurarea evenimentelor, la 28.11.2014 în jurul orei 14.40 min. XXXXXXXX aflându-se în xxxxxxxx, 1-a citat telefonic xxxxxxxx pentru a se prezenta la XXXXXXXX în vederea chestionării pe marginea cazului investigat, unde după depunerea declarațiilor, cînta XXXXXXXX, inspectorul de sector XXXXXXXX a convenit cu XXXXXXXX să se întâlnească mai tîrziu pentru a discuta.

Instanta de judecata apreciaza critic declarațiile inculpatului precum ca, a pretins bani de la XXXXXXXX, însă acestea nu au fost pentru el, c ntru a influența pe cineva ca să rezolve cazul. Or, tot inculpatul a declarat că pe „actele care le deținea era pusă viza de a acum ateriale. El ca inspector, nu avea dreptul să emită încheieri și să adopte decizii pe baza materialelor acumulate”, unde, totodată, ntrazis și a declarat că activînd ca ofițer de sector al XXXXXXXX a întocmit încheieri, însă erau verificate de către șeful s tocmindu-le tot la decizia acestuia, după care le transmite spre verificare și i se spune ce să facă încheieri sau să întocmească un pro rbal, sau se trece în registru după competență”.

Respectiv, materialul lui XXXXXXXX era pe rolul lui XXXXXXXX, în gestiunea sa. Versiunea inculpatului este combătută prin pro rtinente, concludente, utile și veridice.

Referitor, la declarațiile inculpatului precum că, recunoaște că a comis trafic de influență prin faptul că a luat banii de la XXXXXXXX ntru sine, ci pentru o altă persoană, ca să rezolve cazul, instanța le apreciază critic, or, faptul dat nu a fost probat și justificat de că culpat, și nici dintr-o probă prezentată de partea acuzării nu rezultă că inculpatul ar comunica că are influență asupra unor perso ublice sau cu demnitate publică pentru a hotărî cazul în privința lui XXXXXXXX, or, ultimul în declarațiile sale de mai multe ori a preci i îi comunica lui XXXXXXXX V. că nu va rezolva cazul cu alte persoane și o să se mai gîndească, precum și nu a găsit pe nimeni în ac ns, declarații pe care instanța le consideră ca fiind depuse cu scopul de a evita raspunderea penală pentru fapta comisă la art.324 al.(1) C îindu-se cont de sancțiunea prevăzută.

Infrațiunea prevăzută la art.324 al.(1) CP este o infrațiune formal, considerîndu-se consumată din momentul pretinderii, acceptării i imirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infrațiunii de corupere pasivă, comisă de către inculpatul XXXXXXXX, se caracterizează prin intenție directă estuia, motivată de interesul material, în scopul de a înceta examinarea cauzei și neatragera la răspundere contravențională a c xxxxxxxx pentru fapta comisă.

XXXXXXX este subiect al infrațiunii prevăzute de art.324 al.(1) CP, fiind persoană publică.

În concluzie, cu referire la circumstanțele descrise, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpatul XXXXXXXX a cor fracțiunea prevăzută la art.324 al.(1) CP, prin faptul că, activînd în cadrulxxxxxxxxxxxxxxxxx, adică, fiind persoană publică, aminînd cazul înregistrat xxxxxxxxxxxxxxxx, în magazinul „Mărița” din xxxxxxxx, persoane cunoscute fac scandal”, la 26 noiemb t)14, acesta în cadrul discuției cu XXXXXXXX, ilegal, a pretins de la ultimul mijloace bănești în sumă de 7000 lei, pentru înceta aminării și neatragera la răspundere contravențională a cet. XXXXXXXX pentru fapta comisă, deoarece pe cazul dat s-a constă miterea de către XXXXXXXX a contravenției prevăzute de art.354 din Codul contravențional (huliganismul), exprimată prin acosta mitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce încalcă normele morale, tulbură ordinea publică și liniștea perso a zice. Astfel, la 28.11.2014 în jurul orelor 16.00 min., inspectorul de sector XXXXXXXX s-a întîlnit cu XXXXXXXX în preajma casei nr. tuată pe str.31 august 1989 din xxxxxxxx, s-a urcat pe bancheta din față a automobilul de model xxxxxxxxxxxxxxxx aflat în posesia xxxxxxxx, unde ilegal a primit de la ultimul mijloace bănești în mărime de 7000 lei anterior pretinse pentru încetarea examinării atragera la răspundere contravențională a cet. XXXXXXXX.

Astfel, prin probele administrate, instanța a concluzionat că, fapta imputată inculpatului XXXXXXXX este dovedită pe deplin, pentru mează a fi supusă răspunderii și pedepsei penale.

Potrivit art. 389 al.(1) și (2) CPP RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinov i culpatului în săvîrșirea infrațiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare ate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite stanța de judecată în absența lor.

Conform art.7 al.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infrațiunii săvîrșite, de perso ului vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Articolul 75 la aliniatul (1) Cod Penal prevede că, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infrațiuni i se aplică o pedeap hitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. abilitarea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infrațiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de perso ului vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reduc novatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art.61 al.(2) Cod Penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și preveni vîrșirii de noi infrațiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Analizînd obiectiv faptele constatate în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată, în acțiunile lui XXXXXXXX, nu au fost stabi rcumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod Penal.

Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod Penal, în acțiunile lui XXXXXXXX, la fel, nu au fost stabilite.

Astfel, analizînd personalitatea inculpatului XXXXXXXX s-a constatat că, la locul de trai și serviciu se caracterizează pozitiv, fără antecedente nale, nu este dependent de alcool sau droguri, este căsătorit, angajat în cîmpul muncii, are copii minori la întreținere.

În astfel de împrejurări, instanța de judecată consideră că, echitabil faptei comise urmează de a aplicat inculpatului o pedeapsă în limit imime prevăzute de sancțiunea art.324 alin.(1) Cod penal.

Astfel, pentru individualizarea pedepsei, instanța de judecată, călăuzindu-se de prevederile art.art. 7, 70, 75, 76, 77 CP al R. Moldova, țini nt de cele expuse și deoarece anterior ultimul nu a fost tras la răspundere penală pentru săvîrșirea unor infrațiuni analogice, ținînd cont mportamentul acestuia în timpul săvîrșirii infrațiunii, a judecării cauzei penale, consideră că totuși XXXXXXXX prezintă pericol pen ocietate și corectarea și reeducarea lui poate avea loc numai prin aplicarea unei pedepse reale, sub formă de închisoare cu suspenda ndiționată.

Corpuri delictive: I - 1) CD-R de model „Barges” cu nr. de inventar „1485/1”, a DAO a CNA; 2) CD-R de model „Barges” cu nr. ventar „1388/14”, a DAO a CNA; 3) CD-R de model „Acme” de culoare albă cu nr.3145170BA26472; 4) CD-R de model „Barges” . de inventar „1503”, a DAO a CNA; 5) Caseta video de model Panasonic Mini DV, cu nr. de înregistrare 1263 – de păstrat aterialele cauzei penale;

- mijloacele bănești - 30 bancnote cu valoarea nominală a cîte 200 lei fiecare cu seria și numărul: Nr. 236752 Seria G 0105, Nr. 2338 eria G 0086, Nr. 920911 Seria G 0017, Nr. 177604 Seria G 0101, Nr. 118012 Seria G 0095, Nr. 908066 Seria G 0023, Nr. 973363 Se 0006, Nr. 042410 Seria G 0012, Nr. 854040 Seria G 0052, Nr. 115060 Seria G 0065, Nr. 251411 Seria G 0082, Nr. 624028 Seria

0000, Nr. 342410 Seria G 0012, Nr. 854040 Seria G 0052, Nr. 115969 Seria G 0065, Nr. 251411 Seria G 0083, Nr. 634938 Seria G 0018, Nr. 532666 Seria G 0042, Nr. 381391 Seria G 0029, Nr. 797766 Seria G 0046, Nr. 447384 Seria G 0047, Nr. 716406 Seria G 0005, Nr. 349237 Seria G 0038, Nr. 418997 Seria G 0029, Nr. 707540 Seria G 0028, Nr. 674591 Seria G 0033, Nr. 405406 Seria G 0013, Nr. 136688 Seria G 0021, Nr. 658930 Seria G 0015, Nr. 512081 Seria G 0044, Nr. 497519 Seria G 0009, Nr. 758170 Seria G 0052, Nr. 158828 Seria G 0050, Nr. 601109 Seria G 0023, Nr. 260854 Seria G 0021, în sumă de 6000 lei – de trecut în bugetul de stat.

Acțiunea civilă înaintată de către Centrul Național Anticorupție se admite integral și se încasează de la inculpatul XXXXXXXX suma de 1000 lei. În conformitate cu prevederile art.art.384-385, 389, 395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

A-l recunoaște pe XXXXXXXX vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod Penal al R. Moldova și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale echivalentul la suma de 80000 lei și a-l priva de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

În temeiul art.90 CP, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisarea în privința lui XXXXXXXX pe un termen de probă de 3 ani. Corpuri delictive: I - 1) CD-R de model „Barges” cu nr. de inventar „1485/1”, a DAO a CNA; 2) CD-R de model „Barges” cu nr. de inventar „1388/14”, a DAO a CNA; 3) CD-R de model „Acme” de culoare albă cu nr.3145170BA26472; 4) CD-R de model „Barges” cu nr. de inventar „1503”, a DAO a CNA; 5) Caseta video de model Panasonic Mini DV, cu nr. de înregistrare 1263 – de păstrat în arhivele cauzei penale;

mijloacele bănești - 30 bancnote cu valoarea nominală a câte 200 lei fiecare cu seria și numărul: Nr. 236752 Seria G 0105, Nr. 23383 Seria G 0086, Nr. 920911 Seria G 0017, Nr. 177604 Seria G 0101, Nr. 118012 Seria G 0095, Nr. 908066 Seria G 0023, Nr. 973363 Seria G 0006, Nr. 942410 Seria G 0012, Nr. 854040 Seria G 0052, Nr. 115969 Seria G 0065, Nr. 251411 Seria G 0083, Nr. 634938 Seria G 0018, Nr. 532666 Seria G 0042, Nr. 381391 Seria G 0029, Nr. 797766 Seria G 0046, Nr. 447384 Seria G 0047, Nr. 716406 Seria G 0005, Nr. 349237 Seria G 0038, Nr. 418997 Seria G 0029, Nr. 707540 Seria G 0028, Nr. 674591 Seria G 0033, Nr. 405406 Seria G 0013, Nr. 136688 Seria G 0021, Nr. 658930 Seria G 0015, Nr. 512081 Seria G 0044, Nr. 497519 Seria G 0009, Nr. 758170 Seria G 0052, Nr. 158828 Seria G 0050, Nr. 601109 Seria G 0023, Nr. 260854 Seria G 0021, în sumă de 6000 lei – de trecut în bugetul de stat.

Acțiunea civilă înaintată de către Centrul Național Anticorupție se admite integral și se încasează de la inculpatul XXXXXXXX suma de 1000 lei. Acțiunea civilă este primitivă și se încasează în întregime în termen de 15 zile de la pronunțarea sentinței cu drept de atac în ordine de apel timp de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței,

judecătorul Ludmila Cocier