

## DECIZIE

în numele Legii

30 octombrie 2014

or.xxxxCUSTOM1xxxx

Colegiul judiciar al Curții de Apel xxxxCUSTOM1xxxx

în componența:

președintele ședinței de judecată G. E.

judecătorii N.B. V. M.

cu greșierul A.B.

cu participarea:

procurorului D.C.

apărătorului avocat I. S.

inculpatei L. M.

a judecat în ședință publică apelul declarat de procurorul în serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție, A.C., împotriva sentinței Judecătoriei xxxxCUSTOM1xxxx din 22 mai 2014, pronunțată în cauza penală în privința inculpatei:

M.L. născută la xxxxx, originară din or.xxxxCUSTOM1xxxx, cetățeană a Republicii Moldova, domiciliată în s.P., r-l xxxxCUSTOM1xxxx, cu studii superioare, căsătorită, angajată în funcție de secretar al consiliului comunal P. fără antecedente penale

învinuită de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1), 328 alin.(1), 332 alin.(1), 332 alin.(1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru admiterea apelului în sensul declarat.

Inculpata și apărătorul ei au pledat pentru respingerea apelului.

Cauza a fost examinată în instanța de apel în termen de la 25.06.2014 pînă la 30.10.2014.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, colegiul judiciar,

### CONSTATĂ:

§

1. Prin sentința Judecătoriei xxxxCUSTOM1xxxx din 22 mai 2014 s-a hotărât:

- se încetează procesul penal în privința lui M. L. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) i art.332 alin.(1) Cod penal – în legătură cu liberarea de răspundere penală cu atragerea la răspundere contravențională, în baza art.55 Cod penal;

- conform art.55 alin.(2) Cod penal, lui M.L se aplică sancțiune contravențională sub formă de amendă, în mărime de 150 unități convenționale, ce constituie 3.000 lei;

ț

§

- în conformitate cu art.162 alin.(1) pct.5 CPP, corpurile delictive – declara ia de căsătorie nr.xx din 21.10.2013 din numele lui M. V. i P.M., procura nr.xx din 06.06.2013 prin care M.T. i M. E.o împrumutesc pe S. M., declara ia privind stabilirea paternității în baza acordului comun al părinților de la A. O. i C.A., a se păstra anexate la materialele cauzei penale.

Cauza penală în prima instanță a fost examinată cu participarea inculpatei M.L., în procedură simplificată în ordinea prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut ca fiind constatate două fapte prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal și două fapte prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, săvârșite de M. L. în următoarele circumstanțe de fapt:

M.L. activînd în calitate de secretar a Primăriei P. raionul xxxxCUSTOM1xxxx, astfel fiind persoană publică, investită cu anumite sarcini și responsabilități, cu dreptul de a legaliza și autentifica acte și documente, intenționat, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcînd procedura prevăzută de art.14 alin.(5), 16 alin.(3), 22, 23, 31, 33 ale Legii cu privire la actele de stare civilă nr.436 din 26.01.2001, prevederile art.9, 10, 11, 47 alin.5 Codul familiei și art.39 lit.k) al Legii privind administrația publică locală nr.436, art.44 al Legii cu privire la notariat nr.1453 din 08.11.2002 care prevede prezența

obligatorie a tuturor persoanelor cointeresate în actul notarial, exercitând atribuțiile de serviciu contrar legislației în vigoare și Regulamentul intern al autorității, urmărind scopul introducerii datelor vădit false în acte oficiale, din interese personale, și anume de a-și menține autoritatea pozitivă în localitate, aflându-se în s.P. r-l xxxxCUSTOM1xxxx,

la 21.03.2013 a întocmit și eliberat declarația privind stabilirea paternității în baza acordului comun al părinților pe numele nou-născutului A.T. în lipsa tatălui biologic xxxxCUSTOM1xxxx, care la moment se afla peste hotarele țării, ulterior fiind eliberat și certificatul de naștere seria xx nr.xx pe numele nou-născutului menționat, astfel cauzând daune considerabile intereselor publice ca urmare a încălcării normelor imperative ale legilor nominalizate și subminarea imaginii organelor publice și instituțiilor de stat;

la 21.03.2013 a acceptat și înregistrat cu nr.xx declarația de căsătorie din numele lui M.V.și P. M., în lipsa lui M. V., care la moment se afla peste hotarele țării, ulterior fiind eliberat și certificatul de căsătorie cu seria xxnr.xx astfel cauzând daune considerabile intereselor publice ca urmare a încălcării normelor imperative ale legilor nominalizate și subminarea imaginii organelor publice și instituțiilor de stat;

la 21.03.2013, cu scopul înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false, în lipsa lui M. V. care la moment se afla peste hotarele țării, a înregistrat declarația de căsătorie cu nr.xx, din numele lui M.V.și P. M. ulterior fiind eliberat și certificatul de căsătorie cu seria xxx nr.xx

la 06.06.2013, în lipsa cetățenilor M. E.și M.T., inclusiv și a documentului confirmativ despre voința acestora, a autentificat procura nxx din 06.06.2013, în care a introdus date vădit false, precum că M.T.a.n.xxx și M. E. a.n.xxx o împuternicesc pe fiica lor, xxxxCUSTOM1xxxx, să fie reprezentantul lor la ÎS „P. M.” și SA „B. E.”, în vederea primirii pensiei și ajutorului material ce li se cuvin.

3. La 28 mai 2014 procurorul în serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție, A.C.a depus cererea de apel, prin care solicită casarea sentinței Judecătorei xxxxCUSTOM1xxxx din 22.05.2014, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care M. L. să fie recunoscută culpabilă de comiterea infracțiunilor prevăzute de: - art.328 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi a-i stabili pedeapsa în formă de amendă 250 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în sfera administrației publice pe termen de 3 ani; - art.328 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi a-i stabili pedeapsa în formă de amendă 250 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în sfera administrației publice pe termen de 3 ani; - art.332 alin.(1) Cod penal, și în baza acestei legi a-i stabili pedeapsa în formă de amendă 150 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în sfera administrației publice pe termen de 3 ani; - art.332 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi a-i stabili pedeapsa în formă de amendă 150 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în sfera administrației publice pe termen de 3 ani. Conform prevederilor art.364<sup>1</sup> CPP, art.10, 84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili pedeapsa definitivă în formă de amendă 600 unități convenționale (12.000 lei), cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în sfera administrației publice pe termen de 5 ani.

În motivarea cererii de apel procurorul a indicat că sentința vizată este ilegală. Audiată în ședința de judecată, M. L.a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate și a declarat că ea, activând în calitate de secretară a comunei P., raionul xxxxCUSTOM1xxxx, a comis infracțiunile de care este învinuită, a explicat în amănunte din care motive a acționat astfel, pentru a-și menține autoritatea pozitivă în localitate, a vrut să ajute persoanele din localitate să se documenteze și să dețină acte oficiale. De cele comise se căiește sincer.

Ca personalitate M.L.la locul de muncă se caracterizează pozitiv, la evidență la medicul psihiatru și narcolog nu se află, nu are antecedente penale, are la întreținere 2 copii minori. La pronunțarea sentinței, nu s-a luat în considerare că prin acțiunile sale inculpata M. L. prin comiterea a multor infracțiuni, a prejudiciat grav imaginea autorităților publice, ceea ce a creat și creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor. Fapta a fost comisă în timpul exercitării de către inculpată a unei funcții publice, circumstanță ce sporește considerabil gradul social-periculos al faptei comise. Din aceste considerente sentința de încetare cu liberare de răspundere penală, pronunțată de instanță, nu corespunde gravității faptei comise de M.L., astfel nu sunt atinse scopurile pedepsei penale și anume restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

În conformitate cu prevederile art.55 alin.(1) Cod penal, persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale. Drept temei pentru aplicarea acestei modalități de înlocuire a răspunderii penale poate servi prezența cumulativă a indicilor: comiterea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, comiterea infracțiunii pentru prima oară, constatarea faptului că persoana poate fi corectată fără a fi supusă răspunderii penale.

Conform alin.(1) art.84 CP, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau a mai multor infracțiuni, instanța de judecată aplică pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte. Cerința se bazează pe principiul individualizării pedepselor (art.7 CP). Aplicarea pedepsei definitive prin concurs de infracțiuni depinde de gravitatea infracțiunilor săvârșite. Dacă infracțiunile săvârșite prin concurs sunt infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită prin cumul total sau parțial sau prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră. În cazul absorbirii, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul sau mărimea maximă a pedepsei prevăzute pentru infracțiunea mai gravă din infracțiunile săvârșite.

Apelantul consideră că ansamblul probelor privite în coroborare arată, că față de M.L. nu puteau fi aplicate prevederile art.55 CP, pe motiv că ultima într-o perioadă scurtă de timp, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit și a admis, în mod conștient, survenirea acestor urmări, fiind comise de ea mai multe infracțiuni.

În drept apelul este întemeiat pe prevederile art.51 alin.(5), 53 alin.(1) pct.9), 400, 401 alin.(1) pct.1), 402 alin.(1), 405, 415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală.

4. În ședința instanței de apel, apelantul procurorul D.C.a solicitat admiterea apelului după cum este formulat, completând că M. L.a săvârșit un concurs de 4 fapte prevăzute la art.332 alin.(1) CP și art.328 alin.(1) CP, și temei pentru aplicarea art.53 lit.b), 55 CP nu sunt. Motivele instanței de fond pentru aplicarea art.55 CP nu sunt temeinice și contravin art.53 CP. Calificarea infracțiunilor urmează a fi făcută conform prevederilor Capitolului XII a Părții generale din Codul penal, conform art.328 CP și art.332 CP. La stabilirea pedepsei urmează a se lua în considerație și art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală. M. L. urmează a fi recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1) CP și art.332 alin.(1) CP. Pedeapsa solicitată în apel este una echitabilă, necesară într-o societate democratică, pentru fapta comisă de către o persoană publică. Art.53, 55 CP prevăd, că poate fi eliberată de răspundere penală persoana care a săvârșit o faptă pentru prima oară, dar în cazul dat avem 4 fapte ce conțin componența de infracțiune, și nu poate fi altă soluție decât condamnare cu stabilirea pedepsei penale.

Inculpata M.L. a pledat pentru respingerea apelului, motivând că recunoaște ceia ce a făcut, se căiește sincer și pe viitor nu se va mai întâmpla. Păstrarea serviciului este unica sursă de existență a familiei.

Apărătorul inculpatei, avocatul S. I.a pledat pentru respingerea apelului. Susține că acțiunile lui M. L. sunt just calificate de către prima instanță. Inculpata a comis fapta în circumstanțe când a fost convinsă că persoanele vor veni în țară și se vor căsători, când fiica a două persoane bătrâne a venit și a spus că părinții nu pot merge și este necesară o procură pentru a primi pensia acestora. Nu s-a constatat că inculpata ar fi avut interes personal, nu s-au constatat careva daune. Din neștiință dînsa considera că nu comite vre-o infracțiune. De la bun început inculpata a început a

colabora cu organul de urmărire penală, are căința sinceră, circumstanțe agravante nu există. Consideră că sentința primei instanțe este legală.

5. Colegiul judiciar, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, conchide necesitatea admiterii apelului procurorului, cu casarea totală a sentinței Judecătorei xxxxCUSTOM1xxxx din 22.05.2013, și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

- M. L. se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1), 328 alin.(1), 332 alin.(1), 332 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea ei a următoarelor pedepse: pe art.328 alin.(1) Cod penal – amendă 150 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani; pe art.332 alin.(1) Cod penal – amendă 150 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani; și pe art.332 alin.(1) Cod penal – amendă 150 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani;
- pentru concurs de infracțiuni, conform art.84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite pentru fiecare infracțiune în parte, a-i stabili inculpatei M. L. pedeapsa definitivă în formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale – echivalent bănesc 10.000 (zece mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani;
- corpurile delictive: declarația de căsătorie nr.20 din 21.10.2013 de la numele M.V. și P. M., procura nr.xx din 06.06.2013 prin care M. T. și M. E. o împuternicesc pe xxxxCUSTOM1xxxx, declarația privind stabilirea paternității în baza acordului comun al părinților de la A. O.și C. A. – toate a le păstra anexate la dosarul prezentei cauze penale, pe întreg termen de păstrare a dosarului.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Conform art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, *„instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond”*.

Probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate, n-au fost audiate persoanele audiate în prima instanță, așa cum nu au fost contestate declarațiile acestora și părțile nu au formulat astfel de cereri. Mai mult ca atât, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Conform art.364<sup>1</sup> alin.(1),(2),(3),(4),(8) Cod de procedură penală, *„pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe. (3) În cadrul ședinței preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătorești, instanța îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, apoi acordă cuvîntul procurorului, părții vătămate și celorlalte părți asupra cererii formulate. (4) Instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului. (8) Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani”*.

Colegiul judiciar a constatat, că la pronunțarea sentinței instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt și de drept privitor la chestiunile dacă infracțiunile au avut loc și dacă au fost sau nu săvârșite de inculpată, și just a făcut concluzia că faptele penale reținută în culpa inculpatei M. L. au avut loc și au fost săvârșite de către inculpata M.L. în circumstanțele descrise mai sus. La momentul judecării cauzei și pronunțării sentinței, instanța de fond corect a calificat infracțiunile

pe art.328 alin.(1) Cod penal, conform indicțiilor calificative: depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice;

și pe art.332 alin.(1) Cod penal, conform indicțiilor calificative: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe administrate în cauza penală de instanța de fond, și care au fost corect apreciate prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu prin coroborare, respectîndu-se prevederile art.101 Cod de procedură penală.

6. La solicitarea procurorului, în instanța de apel au fost examinate materialele din dosar, verificate probele administrate în ședința instanței de fond, puse la baza sentinței de condamnare, și probele materiale examinate de prima instanță.

6.1 Astfel în ședința primei instanțe au fost examinate următoarele probe acceptate de inculpata M.L.: declarațiile martorilor xxxxCUSTOM1xxxx , C.A. I., M. I. xxxxCUSTOM1xxxx , A. N. G., M. V. N. M.(P.) M.T. M. I.A. xxxxCUSTOM1xxxx P. G. T. M.T., M. E. R.; certificatul de naștere pe numele A.T.; certificatul medical constatator al nașterii din 06.03.2013; declarația privind stabilirea paternității în baza acordului comun al părinților; extrasul din registrul Primăriei P. pentru anul 2013; certificatul de divorț nr.xx din 09.12.2004; extrasul din baza de date „Acces”; chitanța de recepție a plăților nefiscale seria xx nr.xx; bonul de plată seria xxnr.xx; extras din registrul de evidență a eliberării actelor din primărie; declarația de căsătorie din 22.11.2013; procesul-verbal de ridicare de la xxxxCUSTOM1xxxx a unui exemplar de procură nr.xx din 06.06.2013 de la numele M.E. și M.T., întocmită de secretarul Consiliului comunal P. M. L., pe care a semnat S. M. în locul părinților săi; procesul-verbal de ridicare a documentelor notariale de la Primăria P.din care rezultă că de la secretara Consiliului comunal P. M. L., s-a ridicat un exemplar de procură nr.xx din 06.06.2013 de la numele M. E. și M.T., pagina 37 în registrul de evidență a actelor notariale P.cu semnătura persoanei care a solicitat actul notarial S. M. în locul părinților săi M.E. și M.T.; procesul-verbal de cercetare a 2 exemplare a procurii nr.xx din 06.06.2013 de la numele M. E. și M. T., și a dispozițiilor de plată, din care rezultă că în aceste documente persistă semnături executate de la numele M. E. și M.T., falsificate de către S.M.; raportul de expertiză nr.xx din 10.02.2014, din care rezultă că semnăturile și înscrisurile manuscrise de la numele M. T. P. și M.E. R.din rubricile „semnătura” din ambele exemplare ale procurii cu nr.xx din 06.06.2013, au fost executate de xxxxCUSTOM1xxxx prin procedeul imitației libere; 2 exemplare de procură cu nr.xx din 06.06.2013, eliberate de secretarul Consiliului com.P. prin care M.T. și M. E. o împuternicesc pe xxxxCUSTOM1xxxx să-i reprezinte la ÎS „P. M.” în vederea primirii pensiei, ajutorului material, și la SA „B. E.” în vederea primirii ajutorului social cu toate tipurile de plăți sociale; copia filei 37 din Registrul actelor notariale al Primăriei com.P.

7. Verificînd aspectele de drept operate de instanța de fond la liberarea inculpatei M.L. de răspundere penală, colegiul judiciar reține, că instanța de fond corect a examinat și acceptat cererea inculpatei M.L. privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire

penală, considerînd că din probele administrate rezultă că faptele inculpatei M. L. sînt stabilite și există suficiente date cu privire la persoana inculpatei pentru a permite stabilirea unei pedepse, după cum o cer prevederile art.364<sup>1</sup> alin.(4) Cod de procedură penală, a stabilit corect starea de fapt și de drept, circumstanțele cauzei cu referire la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatei M. L. ca constituind fapte penale prevăzute de art.328 alin.(1), 332 alin.(1) Cod penal, și vinovăția inculpatei M. L. de aceste fapte.

Însă, la soluționarea chestiunii dacă inculpata M. L. trebuie să fie pedepsită pentru infracțiunile săvîrșite (art.385 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală), în opinia instanței de apel, prima instanță a încetat procesul cu liberarea inculpatei de răspundere penală, cu atragerea la răspundere contravențională, fără a avea temei pentru o asemenea soluție, neargumentat a aplicat art.55 Cod penal.

Conform art.53 lit.b) Cod penal, *”persoana care a săvîrșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: ... tragerii la răspundere contravențională”*, iar potrivit art.55 alin.(1) Cod penal, *”persoana care a săvîrșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale”*. Deci legislatorul impune 4 condiții care necesită a fi întrunite pentru liberarea de răspundere penală în acest temei, dintre care 2 condiții (infracțiunile sunt mai puțin grave și inculpata și-a recunoscut vina) corespund fără echivoc.

Instanța de fond a concluzionat, că corectarea inculpatei M.L. este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale, deoarece dînsa a săvîrșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, a recunoscut vinovăția, nu există excepții pentru liberarea de răspundere, nu există prejudiciu care urmează a fi reparat, s-a căut de cele comise și a realizat caracterul important al atribuțiilor pe care le îndeplinește în numele statului, și dorește să se corecteze.

Colegiul judiciar consideră, că prevederile art.53 lit.b), 55 alin.(1) Cod penal nu sunt aplicabile pentru inculpata M. L. din următoarele considerente. În primul rînd, fiind constatat că M. L. a săvîrșit un concurs de 4 fapte penale, care întrunește nu doar elementele concursului ideal, dar și a celui real de infracțiuni, acest fapt exclude condiția liberării de răspundere penală - săvîrșirea pentru prima oară a infracțiunii mai puțin grave.

În al doilea rînd, posibilitatea corectării inculpatului fără a fi supus răspunderii penale în general este determinată de circumstanțe pozitive care au persistat pînă la săvîrșirea infracțiunii și continuă să fie actuale și după săvîrșirea ei. Deaceia, acele împrejurări că inculpata se căiește și regretă de cele comise și a conștientizat caracterul important al atribuțiilor de serviciu îndeplinite, sunt niște consecințe ale infracțiunii, manifestări firești a majorității persoanelor supuse răspunderii penale, inclusiv și a inculpatei M.L., care pot fi atribuite la circumstanțe atenuante în sensul art.76 Cod penal, dar luate distinct nu pot fi determinante pentru a concluziona asupra existenței celei de-a patra condiție - posibilitatea corectării inculpatei fără a fi supusă răspunderii penale. Mai mult că conștientizarea importanței atribuțiilor îndeplinite trebuie să fie realizată pînă la accederea în funcția publică, și mai cu seamă la depunerea jurămîntului funcționarului public.

Colegiul judiciar remarcă accentul procurorului-recurent, precum că infracțiunea a fost comisă în timpul exercitării de către inculpata M. L. a unei funcții publice, și inculpata M. L. a utilizat într-u mod ilegal funcția publică. Inculpata M. L. a comis infracțiunile într-o manieră pe deplin conștientizată, complicată cu falsificare și uz de acte publice false. Este de reținut că inculpata m.L.a săvîrșit faptele imputate la mai puțin de un an de la accederea sa în funcția publică deținută. Circumstanțele date sporesc considerabil gradul social-periculos al faptelor comise, din care considerente instanța de recurs ajunge la concluzia că corectarea lui M. L. nu poate fi posibilă fără aplicarea și executarea pedepsei penale.

Nu este re inut argumentul părții apărării, precum că faptele infracționale ar fi fost săvîrșite din mila pentru beneficiarii actelor de stare civilă și actelor notariale, pentru a-i scuti pe aceștia unele acte dificile, or asemenea acțiuni, chiar și dacă ar fi avut loc să fie, nu scuză răspunderea în fața legii, și în al doilea rînd intimidează actul legislativ adoptat. Mai mult că urmărirea penală în cauza nr.xxxxx a fost pornită anume la plîngerea unuia din beneficiarii actului notarial falsificat – M. T. /f.d.1, 6 vol.I/

Conform art.400 alin.(1) Cod de procedură penală, *”sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei”*.

8. La rejudecarea cauzei instanța de apel constată săvîrșirea de către inculpata M. L. cu intenție a acțiunilor încadrate:
- pe art.328 alin.(1) Cod penal, conform indiciilor calificativi: săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice;
  - pe art.332 alin.(1) Cod penal, conform indiciilor calificativi: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din alte interese personale.

La numirea pedepsei inculpatei M. L., instanța de apel ține cont de prevederile art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, aceasta beneficiind de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea, sau de reducerea cu o pătrime a limitelor pedepsei cu închisoarea, adică din maximum și din minimum prevăzut de sancțiunea normei penale, aceste limite revenind la:

- pentru art.328 alin.(1) Cod penal: închisoare de la 3 luni pînă la 2 ani, sau amendă de la 150 pînă la 300 unități convenționale;
- pentru art.332 alin.(1) Cod penal: închisoare de la 3 luni pînă la 1 an 4 luni, sau amendă de la 150 pînă la 375 unități convenționale.

Conform art.75 alin.(1),(2) Cod penal, *”persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei”*.

9. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei aplicate inculpatei M. ., colegiul judiciar ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatei, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării.

Personalitatea inculpatei M. ., care este pentru prima dată pe banca acuzaților și are o caracterizare pozitivă la locul de muncă, existența circumstanțelor atenuante ale răspunderii cum sunt: săvîrșirea pentru prima dată a infracțiunii mai puțin grave și recunoașterea vinovăției, își au efectul stabilirii unei pedepse mai blînde din cele alternative, și reducerii pedepsei spre minimum pedepsei prevăzute cu amenda. Conform art.78 alin.(1) Cod penal, *”în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvîrșirea infracțiunii, pedeapsa principală se*

reduce sau se schimbă după cum urmează: **a)** dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă până la acest minim; **b)** dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî până la limita de jos; **c)** dacă pentru infracțiunea săvârșită se prevede detențiune pe viață, aceasta se înlocuiește cu închisoare de la 15 la 25 de ani”.

Instanța de apel nu constată careva circumstanțe care ar putea fi considerate circumstanțe excepționale în sensul art.79 Cod penal.

Conform art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, ”instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ... respinge apelul, menținând hotărîrea atacată, dacă apelul este nefondat”.

Elucidînd și constatînd starea de lucruri descrisă mai sus, conducîndu-se de art.413-414, art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, colegiul judiciar, -

#### DECIDE :

Se admite apelul declarat de procurorul în serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție, A. C.

Se casează total sentința Judecătoriei xxxxCUSTOM1xxxx din 22 mai 2014, prin care procesul penal în privința lui M. L. a fost încetat, cu liberarea lui M.L. de răspundere penală și tragerea ei la răspundere contravențională.

Se pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

M.L. se recunoaște vinovată de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1), 328 alin.(1), 332 alin.(1), 332 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea ei a următoarelor pedepse: pe art.328 alin.(1) Cod penal – amendă 150 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani; pe art.328 alin.(1) Cod penal – amendă 150 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani; pe art.332 alin.(1) Cod penal – amendă 150 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani; și pe art.332 alin.(1) Cod penal – amendă 150 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Pentru concurs de infracțiuni, conform art.84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite pentru fiecare infracțiune în parte, a-i stabili inculpatei M.L.pedeapsa definitivă în formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale – echivalent bănesc 10.000 (zece mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 3 ani.

Corpurile delictive: declarația de căsătorie nr.xx din 21.10.2013 de la numele M. V.și P.M.; procura de împuternicire a mandantului S. M. nr.xx din 06.06.2013 de la numele mandatarilor M. T. și M. E.; declarația privind stabilirea paternității în baza acordului comun al părinților de la A.O.și C.A. – toate a le păstra anexate la dosarul prezentei cauze penale, pe întreg termen de păstrare a dosarului.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție, în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată a fost pronunțată în ședința publică din 01.12.2014 ora 14:00.

Președintele ședinței de judecată

Judecător

G. E.

Judecătorii

N.B.

V. M.