

Dosarul nr.1-2410/2020  
1-20110380-12-1-09092020

**S E N T I N Ţ A**  
**În Numele Legii**

29 iulie 2022

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediu Buiucani

Instanţa de judecată compusă din:

Preşedinteleşedinţei, judecător

Ana Cucerescu

Grefier

Nicolae Balan, Tamara Criniţcaia,

Ana Scutaru, VeaceslavDubalari

*Cu participarea:*

Acuzatorului de Stat

Oleg Gonţa, Olesea Botezatu,

Aliona Cazacu

Apărătorilor inculpaţilor:

Marin Afanas, Botnaru Grigore

Inculpaţilor

\*\*\*\*\* Zota, \*\*\*\*\* Tcaci

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

**Zota\*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, cetăţean al Republicii Moldova, originar din \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, studii superioare, căsătorit, angajat în câmpul muncii-ofiţer superior de sector, SP-1, IP Rîşcani al DP mun. Chişinău, 1 copil minor la întreţinere, supus militar, nu are grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat-medalie de gradul II pentru menţinerea ordinii publice, fără antecedente penale **în comiterea infracţiunii, prevăzută de art.324 alin.(2) lit.b) din Cod penal**

**Tcaci \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, cetăţean al Republicii Moldova, originar din \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, studii superioare incomplete, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, 2 copii minori la întreţinere, supus militar, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şidistincţii de stat, fără antecedente penale **în comiterea infracţiunii, prevăzută de art.324 alin.(2) lit.b) din Cod penal**

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la data de 09 septembrie 2020–29 iulie 2022.

***Procedura de citare legal executată.***

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţă de judecată, instanţa de judecată,

***a c o n s t a t a t :***

**1. Fapta prejudiciabilă săvârşită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:**

Zota\*\*\*\*\*, exercitând funcția de ofițer de sector al Sectorului de poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(1) din Codul penal și art.2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, reglementate de art.22 alin.(1) lit.a), b) c), d), f), f<sup>1</sup>) și g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art.2 și art.7 alin.(2) din Legea nr.25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, contrar prevederilor art.4 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, conform căreia „...activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului...”, *contrar* sarcinilor de bază a fișei de post enunțate la pct.II, având ca scop general al funcției, „...prevenirea/combateră infracțiunilor, contravențiilor și altor fapte antisociale, care atentează la viața și integritatea corporală și libertățile persoanelor, avutului public și privat, drepturile și interesele legitime ale cetățenilor etc. Desfășurarea activităților de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice...”, la data de 20.05.2020, în jurul orei 20:00 min., acesta împreună cu subofițerul de sector al Sectorului de poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, \*\*\*\*\* Tcaci, desfășurând activități de menținere și securitate a ordinii publice, conform graficului de serviciu, cu implicarea patrului auto, patrulând în adiacența Complexului Comemorativ „Feciorilor Patriei - Sfântă Amintire” de pe str.Miron Costin din mun. Chișinău, au oprit autovehiculul de serviciu și s-au apropiat de un grup mai mare de 3 persoane, din care făcea parte și cet.\*\*\*\*\* Gamov, pe care l-au îndepărtat în imediată apropiere, și ulterior l-au condus la sectorul de poliție nr.1 al IP Râșcani a DP mun.Chișinău, pentru documentarea unei pretinse acțiuni ilegale, manifestate prin afișarea unui gest obscen în adresa echipajului de poliție. Ulterior, aflându-se deja în incinta sectorului de poliție nr.1 al IP Râșcani a DP mun. Chișinău de pe str. Florilor 12/1, în biroul de serviciu, angajații poliției\*\*\*\*\* Zota și \*\*\*\*\* Tcaci, în scopul obținerii unei remunerații ilicite, profitând de restricțiile impuse pe întreg teritoriul Republicii Moldova, în legătura cu starea de urgență declarată pe perioada 16 mai - 30 iunie 2020, prin Hotărârea nr.10 din 15.05.2020 a Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică și conștientizând că cet. \*\*\*\*\* Gamov a încălcat restricția prevăzută de pct.7) al Hotărârii nr.11 din 15.05.2020, care interzice „...până la data de 30 iunie 2020 aflarea în locurile publice (păduri, parcuri, alei, plaje etc.), în grupuri mai mari de 3 persoane...” au pretins bunuri, sub formă de mijloace bănești în sumă de 100 euro (care conform ratei de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la data săvârșirii faptei, constituie echivalentul sumei de 1953.18 lei) și avantaje din serviciile foto - video pe care le desfășoară \*\*\*\*\* Gamov, pentru a nu constata și soluționa fapta contravențională prevăzută de art.76<sup>1</sup> alin.(1) din Codul contravențional, de răspunderea căreia era pasibil \*\*\*\*\* Gamov, pentru nerespectarea măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice.

Drept urmare, în privința cet.\*\*\*\*\* Gamov a fost întocmit doar un proces-verbal cu privire la săvârșirea contravenției prevăzute de art.354 din Codul contravențional, huliganismul

nu prea grav, fiindu-i aplicată sancțiunea minimă de 6 u.c., iar întru asigurarea primirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 100 euro,\*\*\*\*\* Zota a transmis cet. \*\*\*\*\* Gamov cartea sa de vizită și i-a solicitat numărul său de contact, urmând ca în zilele următoare, să le înmâneze bonul confirmativ al achitării amenzii aplicate și remunerația ilicită în cuantumul menționat supra. În continuarea acțiunilor sale coruptibile, conform înțelegerii prealabile, la 22.05.2020, la ora 20:46 min., în apropierea blocului locativ de pe bd. Moscova 14/4 din mun. Chișinău, ofițerul Sectorului de polițieni nr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI,\*\*\*\*\* Zota a primit de la cet. \*\*\*\*\* Gamov, personal pentru sine și colegul acestuia, subofițerul de sector \*\*\*\*\* Tcaci, remunerația ilicită în suma de 100 euro, în doua bancnote cu nominalul de 50, ce constituie contraechivalentul conduitei pe care s-au angajat să o aibă, contrară îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

**Tcaci \*\*\*\*\***, exercitând funcția de subofițer superior de sector al Sectorului de polițieni nr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani al DP a mun. Chișinău a IGP al MAI, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(1) din Codul penal și art.2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanente drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, *contrar* atribuțiilor funcționale, reglementate de art.22 alin.(1) lit.a), b) c), d), f), f<sup>1</sup>) și g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art.2 și art.7 alin.(2) din Legea nr.25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, *contrar* prevederilor art.4 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, conform căreia "...activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația Universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului...", *contrar* sarcinilor de bază a fișei de post enunțate la pct.11, având ca scop general al funcției, „...prevenirea/combateră infracțiunilor, contravențiilor și altor fapte antisociale, care atentează la viața și integritatea corporală și libertățile persoanelor, avutului public și privat, drepturile și interesele legitime ale cetățenilor etc. Desfășurarea activităților de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice...”, la 20.05.2020, în jurul orei 20:00 min., acesta împreună cu ofițerul de sector al Sectorului de poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, Zota\*\*\*\*\* , desfășurând activități de menținere și securitate a ordinii publice, conform graficului de serviciu, cu implicarea patrulei auto, patrulând în adiacența Complexului Comemorativ „Feciorilor Patriei - Sfântă Amintire” de pe str.Miron Costin din mun. Chișinău, au oprit autovehiculul de serviciu și s-au apropiat de un grup mai mare de 3 persoane, din care făcea parte și cet.\*\*\*\*\* Gamov, pe care l-au îndepărtat în imediata apropiere, și ulterior l-au condus la sectorul de poliție nr.1 al IP Râșcani a DP mun. Chișinău, pentru documentarea unei pretinse acțiuni ilegale, manifestate prin afișarea unui gest obscen în adresa echipajului de poliție. Ulterior, aflându-se deja în incinta sectorului de poliție nr.1 al IP Râșcani a DP mun. Chișinău de pe str. Florilor 12/1, în biroul de serviciu, angajații poliției\*\*\*\*\* Zota și \*\*\*\*\* Tcaci, în scopul obținerii unei remunerații ilicite, profitând de restricțiile impuse pe întreg teritoriul Republicii Moldova, în legătura cu starea de

urgență declarată pe perioada 16 mai - 30 iunie 2020, prin Hotărârea nr.10 din 15.05.2020 a Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică și conștientizând că cet. \*\*\*\*\* Gamov a încălcat restricția prevăzută de pct.7) al Hotărârii nr.11 din 15.05.2020, care interzice „...până la data de 30 iunie 2020 aflarea în locurile publice (păduri, parcuri, alei, plaje etc.), în grupuri mai mari de 3 persoane...” au pretins bunuri, sub formă de mijloace bănești în sumă de 100 euro (care conform ratei de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la data săvârșirii faptei, constituie echivalentul sumei de 1953.18 lei) și avantaje din serviciile foto - video pe care le desfășoară \*\*\*\*\* Gamov, pentru a nu constata și soluționa fapta contravențională prevăzută de art.76<sup>1</sup> alin.(1) din Codul contravențional, de răspunderea căreia era pasibil \*\*\*\*\* Gamov, pentru nerespectarea măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice.

În rezultat, în privința cet. \*\*\*\*\* Gamov a fost întocmit totuși, doar un proces-verbal cu privire la săvârșirea contravenției prevăzute de art.354 din Codul contravențional, huliganismul nu prea grav, fiindu-i aplicată sancțiunea minimă de 6 u.c., iar întru asigurarea primirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 100 euro,\*\*\*\*\* Zota a transmis cet. \*\*\*\*\* Gamov cartea sa de vizită și i-a solicitat numărul său de contact, urmând ca în zilele următoare, să le înmâneze bonul confirmativ al achitării amenzii aplicate și remunerația ilicită în cuantumul menționat *supra*.

În continuarea acțiunilor sale coruptibile, conform înțelegerii prealabile, la 22.05.2020, la ora 20:46 min., în apropierea blocului locativ de pe bd. Moscova 14/4 din mun.Chișinău, ofițerul Sectorului de poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI,\*\*\*\*\* Zota a primit de la cet. \*\*\*\*\* Gamov, personal pentru sine și colegul acestuia, subofițerul de sector \*\*\*\*\* Tcaci, remunerația ilicită în suma de 100 euro, în două bancnote cu nominalul de 50, ce constituie contra echivalentul conduitei pe care s-au angajat să o aibă, contrară îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

## **2. Procedura examinării cauzei penale.**

În ședința de judecată inculpații Zota\*\*\*\*\* și Tcaci \*\*\*\*\* , vina în comiterea infracțiunii imputate nu au recunoscut-o și au pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală. În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 din Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

## **3. Argumentele participanților la proces.**

### **1. Poziția inculpatului.**

Astfel, fiind oferită posibilitatea de a se expune și a prezenta argumentele în fața instanței, *inculpatul Zota\*\*\*\*\** a declarat că

Vina nu o recunoaște. La data de 20.05.2020, în intervalul orelor 20-21, patrulând teritoriu deservit de către IP Rîșcani DP mun. Chișinău, anume sectorul 1 de Poliție, cu sediul la str. Florilor 12/1 mun. Chișinău. Patrularea se efectua cu automobilul de model \*\*\*\*\* , cu numerele \*\*\*\*\* împreună la acel moment cu colegul Tcaci \*\*\*\*\* . Fiind în regiunea parcului Afganez s-a observat un grup de persoane mai mare de 3, care la acel moment se permitea. O persoană din ele a dorit să iasă în evidență, întorcându-se în direcția automobilului cu care patrula, cu mâna dreaptă poziționând-o la brâu în față, a arătat un gest obscen și anume degetul din mijloc poziționat în sus, pumnul închis. Fiind parcurs o mică distanță pentru a găsi loc de parcare, s-au parcat, au coborât din automobil, s-au apropiat de grupul respectiv unde se aflau, s-au legitimat. Până a ne apropia, câteva persoane au părăsit acest grup, la fel ca și persoana care a arătat mai devreme un comportament neadecvat, însă a fost depistat în adiacent, la care s-au

legitimată, au explicat care este motivul, la fel, au cerut ultimului să legitimizeze, unde s-a prezentat ca cetățeanul Gamov \*\*\*\*\*. I s-a explicat drepturile și obligațiile și a fost rugat să-i urmărească la sectorul de poliție din str.Florilor 12/1. La sector, cetățeanului Gamov \*\*\*\*\* i s-a explicat încălcările contravenționale la acel moment pe care le-a comis. A fost explicat ce amenzi riscă pentru faptele date. C\*\*\*\*\*ul Tcaci \*\*\*\*\* a explicat că dacă recunoaște vinovăția va fi sancționat cu amendă mai mică, adică dacă o achită timp de trei zile, achită total 25 % din sumă. După care colegul a plecat afară. Tot odată este de menționat că în timpul aflării a acestei sume mari care riscă, Gamov \*\*\*\*\* a început a spune că este unica sursă de existență în familie, mama este invalidă, tată nu are și un bunel care este la pat. Explicând că nu are cu ce să achite această amendă, cerându-se scuze și motivând că nu se va mai repeta. Luând în considerație aceste circumstanțe ultimului i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.354 Cod contravențional, adică huliganism nu prea grav, în baza comportamentului neadecvat manifestat în parcul Afgan. După care a promis că îl achită și va prezenta o dovadă. După ce a plecat, cu colegul Tcaci \*\*\*\*\* au mai patrulat ceva timp și au plecat la IP Rîșcani pentru a preda automobilul de serviciu și a pleca la domiciliu. La data de 22.05 aproximativ orele 20:40 min, fiind ziua de vineri în afara orelor de muncă, a fost telefonat de către Gamov \*\*\*\*\* , comunicând că a adus dovada de achitare a amenzii. Este de menționat că persoana dată în acest timp nu a fost contactată de el personal în această perioadă și nu a fost rugat să-i aducă dovada, la o dată sau o oră anumită. Din ce motive a fost contactat așa târziu nu cunoaște, la fel nici intențiile dumnealui. În momentul apelului a comunicat că este deja târziu, orele de muncă sau finisat, însă dumnealui a insistat să vină la locul unde elmăse afla. La acel moment s-a aflat pe bd.Moscovei 14/1, el a spus că nu este departe și dorește să se apropie pentru a-i da dovada de achitare. El a așteptat ceva timp la care dumnealui s-a apropiat, înmînându-i o foaie împăturită ca un plic și a spus că aceasta este dovada la achitarea amenzii. El fiind obosit nu a stat să-l deschidă, a pus-o în buzunar la scurta la acel moment de iarnă, mai groasă, și a plecat către domiciliu. Peste ceva timp, aproximativ o oră, probabil mai puțin, a fost telefonat de către șeful de sector nr.1, din str.Florilor 12/1, care le-a comunicat că de urgență trebuie să se prezinte la șeful inspectoratului IP Rîșcani. El echipându-se în aceeași uniformă de serviciu în grabă a coborât jos unde la scară a fost întâmpinat de către trei persoane necunoscute lui, care sau prezentat ca ofițeri de investigație al serviciu SPIA. După care s-a apropiat încă două persoane unde o doamnă s-a prezentat ca achetator și un domn ca procuror, la care i-au cerut să întoarcă banii primiți de la cetățeanul Gamov \*\*\*\*\* , la care a comunicat despre care bani este vorba. Ei au cerut ce a primit de la cetățeanul sus indicat, care a arătat foaia unde l-a rugat să o desfac, la care s-a depistat că erau două bancnote a câte 50 de euro și l-a rugat să le pună pe capota automobilului lor de serviciu. După care, bancnotele au fost ridicate. I s-a prezentat ordonanța de percheziție, însă când a cerut avocat i s-a refuzat, motivând că dacă cheamă avocat, mergecu ei la penitenciar la izolator și a acceptat. După care i-a fost înmănată citația pentru a se prezenta în ziua de luni la anchetator pentru a da declarații.

*La întrebările apărătorului inculpatului, inculpatul suplimentar a declarat instanței că pe 20 mai 2020 nu a solicitat de la Gamov \*\*\*\*\* careva remunerări. În perioada 20-22 mai 2020 Gamov \*\*\*\*\* nu a fost telefonat personal de el. În acest timp cât a întocmit procesul-verbal, colegul Tcaci doar a explicat ce amenda și efectele în cazul în care recunoaște vinovăția va fi sancționat mai blând. Când s-a întâlnit cu Gamov \*\*\*\*\* în acel moment nu i s-a indicat faptul că sunt careva bani în bon. Prima dată a văzut banii când a fost întâmpinat de ofițerii de investigație. Nu cunoaște de ce Gamov \*\*\*\*\* a procedat în felul următor, posibil a vrut să-i creeze probleme de serviciu sau a fost ca o provocare.*

*La întrebările acuzatorului de stat*, inculpatul suplimentar a declarat instanței că pe data de 22.05 când se afla în afara orelor de lucru a fost telefonat de către Gamov \*\*\*\*\* nefiind rugat anterior ca să fie apelat sau să se prezinte la o dată anumită, o oră anumită. Cu referire la apelul de ieșire de pe numărul lui către Gamov \*\*\*\*\* presupune că l-a apelat pe acesta pentru a întreba în cât timp se apropie la locul lui de aflare, este ferm convins că nu a apelat persoana dată primul și pentru a ruga să se deplaseze către el sau alte acțiuni. Motivul că a acceptat întâlnirea în afara orelor de muncă și în afara locului de muncă, Gamov \*\*\*\*\* la faptul că a refuzat de a se întâlni la acel moment cu rugămintele și motivând că este în apropiere și în scurt timp va fi la locul unde se afla el, a intrat în situație pentru nu a face alte drumuri în alte zile lucrătoare. Nu a verificat cele transmise de către Gamov \*\*\*\*\* deoarece era supra obosit. Prin provocare consideră situația prin care au fost puși banii în acel bon. Foaia cea era bonul de plată, posibil a dorit să facă răzbunare pentru amenda primită. Valoarea sumei amenzii aplicate era de 300 lei.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată pe marginea învinuirilor aduse, ***inculpatul Teaci \*\*\*\*\**** a declarat instanței de judecată că

În luna mai, anul 2020, activa la Inspectoratul de poliție Rîșcani, sectorul nr. 1, de pe str. Florilor 12/1, aflându-mă la serviciu împreună, pe atunci coleg de serviciu, Zota \*\*\*\*\* în jurul orei 20, patrulând sectorul din preajma parcului Afgan cu automobilul de serviciu \*\*\*\*\* , cu numărul \*\*\*\*\* , pe atunci fiind stare de urgență Covid-19 avea misiunea de a urmări să nu fie un grup de persoane mai mare de 3 persoane. Deplasându-se pe str. Miron Costin în vale, a observat un grup de persoane în jur de 6-7 persoane, plecând pe lângă ei, unele din persoanele date a arătat un gest rușinos față de echipajul de poliție, adică degetul mijlociu în sus, la care a oprit automobilul apropiindu-se el cu Zota \*\*\*\*\* de grupul dat, persoanele sau despărțit, a oprit, s-au legitimat, a comunicat dâșilor drepturile și obligațiile, le-a spus motivul, persoanele au înțeles doar că unul din persoanele date din grupul dat avea un comportament neadecvat, comportându-se cam urât verbal și cu gesturi rușinoase. După care persoanei date i sa propus de a îi urmări, de a fi condus la sectorul de poliție de pe str. Florilor 12/1. Ajungând la sector, coborând din automobil a intrat în incinta sectorului, la care i s-a adus, persoanei date i sa făcut cunoștință cu învinuirea. Zota \*\*\*\*\* a vorbit cu dumnealui, a spus pentru ce a fost dus la sectorul de poliție, adică deoarece fiind atunci situație excepțională a încălcat obligațiile. La care urma de ai întocmi un proces contravențional în sumă de 22 500 lei, la care i s-a comunicat că dacă își recunoaște vina ar putea achita 25 % din amenda dată, la care persoana dată cu un ton jalnic și-a cerut scuze spunând că e unica persoană care aduce venit în familie și mai are și mama e bolnavă tare, adică e invalid dacă nu greșeșteși nu are alte surse de venit. După care, își amintește că Zota \*\*\*\*\* a început ai întocmi proces, la momentul dat el a ieșit afară, după timp de 5 minute Zota \*\*\*\*\* a plecat de la sectorul de poliție, el văzându-l cu un proces în mână, la care persoana dată a comunicat că va prezenta în mod de urgență procesul achitat, dovada că la achitat, după care s-au despărțit. Închind serviciu, deplasându-se acasă în jurul orei 22 a fost telefonat, de o persoană, nu își amintește de cine, fiind rugat de a se prezenta în mod de urgență la IP Rîșcani, până a fi invitat în biroul domnului Cioban s-a apropiat și Zota \*\*\*\*\* . După care a fost invitat singur în biroul domnului Cioban, fiind întrebat de la cine și câți bani a luat. Dnul Cioban la acel moment era Șeful Inspectoratului de poliție Rîșcani. La care el i-a răspuns că nu cunoașteși nu a luat și nici colegul lui nu a luat, în timp cât au fost împreună de la nici o persoană careva bani. După care i-a comunicat să plece acasă, să se pregătească pentru următoarea zi de muncă, asta este tot ce își amintește.

*La întrebările apărătorului inculpatului*, inculpatul suplimentar a comunicat instanței că la Cioban a fost invitat peste câteva zile, seara în jurul orei 22. De la Ganu \*\*\*\*\* nu s-a

solicitat nici un ban sau mulțumiri. Nu a văzut ca colegul Zota să solicite careva remunerări sau mulțumiri. El personal nu a întocmit careva acte pe marginea cazului dat, adică ce ține de Ganu \*\*\*\*\*. Cunoaște la sigur în seara dată Zota\*\*\*\*\* a întocmit proces verbal în privința lui Ganu Valeri, pe huliganism, i se pare art.354.

*La întrebările acuzatorului de stat*, inculpatul a declarat că nu cunoaște că Ganu să fi fost telefonat de Zota de câteva ori. Perosana dată Ganu a văzut-o o singură dată în acea zi. Dnul Ganu \*\*\*\*\* , cum a mai spus, s-a plâns, s-a jăluit că nu are de undesă achite așa sumă de bani mare deoarece este unica persoană care aduce venit în familie, tată nu are și mama este bolnavă sau invalid.

### **3.2. Argumentele acuzării de stat.**

Conform art.26 alin.(3) din Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a Înviniuirii în Instanță, \*\*\*\*\* Gonța, în susținerea învinuirii formulate față de inculpații Zota\*\*\*\*\* și Tcaci \*\*\*\*\* , învinuiți în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(2) lit.b) Cod penal a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- *Declarațiile martorului Ialamov Alexandr*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că cunoaște persoanele de pe banca acuzaților, îi cunoaște în legătură cu cauza penală respectivă.

*La întrebările acuzatorului de stat*, martorul a declarat că incidentul a avut loc anul trecut, după carantină, cafenile erau deja deschise. Stăteau cu Vitalie Cocarceași cu \*\*\*\*\* Gamov. A venit o mașină de patrulă. A văzut cum \*\*\*\*\* Gamov arată gesturi necenzurate. Polițiștii filmau totul cu camera, l-au văzut pe \*\*\*\*\* Gamov, s-au parcat mai jos de cafeneau din parcul Avgan și au plecat după \*\*\*\*\*. Ei i-au dat o șansă lui \*\*\*\*\* ca să plece, așa i s-a părut, dar el a rămas acolo și polițiștii i-au spus să meargă împreună la sectorul de poliție. După câteva ore, \*\*\*\*\* s-a întors în aceeași cafenea. A spus că a înregistrat audio că i s-a propus să se înțeleagă cu poliția și va merge la Anticorupție și le-a arătat o amendă în sumă de 400 de lei. \*\*\*\*\* a spus că unul din polițiști i-a propus să fie fotograf la nunta polițistului care urma să aibă loc peste ceva vreme. Al doilea polițist s-a înțeles cu 100 de euro. Cunoaște din spusele lui \*\*\*\*\* , că Anticorupția i-a dat 100 de euro însemnate și cameră.

*La întrebările avocatului*, martorul a declarat că \*\*\*\*\* i-a spus că i s-a pus cameră în piept după două zile de la incidentul cu polițiștii. În acea companie în cafenea erau 3 persoane la masa lor și alături încă 2 persoane cunoscute la masa vecină. Faptul că Gamov a pus mâna mai jos de briu și a arătat cu degetul în jos înseamnă un gest înjositor pentru poliție. Acest gest este vulgar, inclusiv și pentru el. Ceilalți cunoscuți și el, când a văzut mașina de poliție, s-au retras într-o parte și și-au pus măștile. Când s-a apropiat poliția, ei s-au apropiat doar de \*\*\*\*\* . A auzit că i-au cerut buletinul.

Cu referire la martorii acuzării \*\*\*\*\* Gamov și Cocarcea Alexandr, instanța de judecată reține că acuzatorul de stat pe perioada examinării cauzei a indicat că este în imposibilitate să asigure prezența martorilor, astfel, pentru a nu încălca dreptul participanților la proces de examinare a cauzei penale în termen rezonabil, instanța de judecată a considerat posibilă finalizarea cercetării judecătorești în lipsa acestora, or instanța a acordat părții acuzării suficient timp pentru a-și prezenta probele.

La fel acuzatorul de stat \*\*\*\*\* Gonța a considerat posibilă finisarea examinării cauzei în lipsa martorilor, indicând că este în imposibilitate să le asigure prezența în ședința de judecată.

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate în privința inculpaților Zota\*\*\*\*\* și Tcaci \*\*\*\*\*, învinuiți în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin.(2) lit.b) din Cod penal, următoarele mijloace de probă cercetate în cadrul examinării cauzei:

-Procesul-verbal de ridicare din 21.05.2020, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia de la martorul \*\*\*\*\* Gamov, a fost efectuată ridicarea în copii a procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.05.2020 cu seria MAI nr.04790494 (exemplarul nr.2), cartea de vizită a ofițerului superior al Sectorului de Polițienr.l, inspector superior,\*\*\*\*\* Zota și suportul optic de tip CD-R „Omega” pe este stocată înregistrarea audio a discuția purtate în incinta Sectorului de Poliție nr.l al Inspectoratul de Poliție Râșcani de pe str. Florilor 12/1, avută loc între cet. \*\*\*\*\* Gamov și ofițerii de poliție\*\*\*\*\* Zota și \*\*\*\*\* Tcaci (v.I, f.d.23);

- Procesul-verbal de cercetare din 17.08.2020, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia a fost examinată copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.05.2020 cu seria MAI nr.04790494 (exemplarul nr.2). Data încheierii 20.05.2020, ora 21:00 min.. Locul întocmirii str. Florilor 12/1. Codul agentului constatator 021171. Emitentul actului este OSS a SP-1 Zota\*\*\*\*\*. Procesul-verbal este întocmit în privința cet. Gamov \*\*\*\*\* data nașterii \*\*\*\*\*. Identificat prin buletinul cu nr.02086450 eliberat de ASP la 29.10.2019, IDNP 2005500028460, domiciliat în mun. Chișinău, bd. Moscova 7/3 ap.82. Fapta contravenț\*\*\*\*\*ală incriminată: „a avut un comportament neadecvat în parc” Locul săvârșirii mun. Chișinău, str. M. Costin 13/1. Contravenția incriminată prevăzută de art.354 din Codul contravenț\*\*\*\*\*al. Sancțiunea aplicată, amendă în suma de 300 lei, 6 u.c. Procesul verbal este semnat de către părți, la rubricile convenite. De asemenea, a fost examinată și cartea de vizită a ofițerului superior al Sectorului de Poliție nr.l, inspector superior,\*\*\*\*\* Zota. În antet este indicată instituția care o reprezintă și anume, Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General de Poliție, Direcția de Poliție a mun. Chișinău, Inspectoratul de PolițieRâșcani. În parte de jos, sunt indicate datele de contact, și anume, str. Florilor 12/1, mun. Chișinău, tel. 022 32 94 29, mob. 079442260. În procesul cercetării, a fost examinat suportul optic de tip CD-R „Omega” cu înregistrarea audio stocată a discuția purtate în incinta Sectorului de Poliție nr.l al Inspectoratul de Poliție Râșcani de pe str. Florilor 12/1, avută loc între cet.\*\*\*\*\* Gamov și ofițerii de poliție\*\*\*\*\* Zota și \*\*\*\*\* Tcaci (v.I, f.d.26-34);

-Support electronic de informație-un CD-R Omega, pe care sunt înregistrarea audio și documentele ridicate de la martorul \*\*\*\*\* Gamov la data de 21.05.2020, au fost anexate la materialele cauzei penale, în calitate de mijloace materiale de probă, prin ordonanța din 17.08.2020 (v.I, f.d.36).

-Procesul-verbal de cercetare din 27.07.2020, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia au fost examinate copiile autentificate a documentelor parvenite de la Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, prin scrisoarea cu nr.34/20/3-11094 din 19.06.2020. Și anume, fișa postului ofițerului de sector\*\*\*\*\* Zota cu nr.l8.33 aprobată de șeful IP Râșcani Ruslan Ceban. Subdiviziunea structurală, Sectorul de poliție nr.l al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI. Codul funcției D3139\*. Nivelul funcției B03 - funcție publică de execuție cu satul special. Scopul general al funcției,„...prevenirea/combateră infracțiunilor, contravențiilorși altor fapte antisociale, care atentează la viațași integritatea corporală șilibertățile peroanelor, avutului public și privat, drepturile și interesele legitime ale cetățenilor etc. Desfășurarea activităților de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice... ”. Fișa de post a fost adusă la cunoștința contra semnătura titularului funcției la 11.02.2020. De asemenea, în cadrul acțiunii a fost supusă



examinării fișa postului subofițerului de sector, \*\*\*\*\* Tcaci. Numărul fișei este 18.34. Aprobată de șeful IP Râșcani Ruslan Ceban. Scopul general al funcției este cel menționat *supra*. Codul funcției D3153\*. Nivelul funcției C02 - funcție publică de execuție cu satul special. Fișa de post a fost adusă la cunoștința contra semnătura titularului funcției la 08.04.2020. Totodată, a fost cercetat și graficul de serviciu pe luna mai 2020 al Sectorului de poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani, aprobat prin semnătura șefului Igor Bulmaga, din care se relevă că, pentru data de 20.05.2020, de serviciu este angajatul \*\*\*\*\* Tcaci (v.I, f.d.124-125);

-Procesul-verbal de ridicare din 06.07.2020, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia a fost efectuată ridicarea de la Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, în copie autenticată a materialului contravențional MAI 04790494 din 20.05.2020 (v.I, f.d.129-133);

-Procesul - verbal de cercetare din 09.07.2020, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia au fost examinată copia autenticată a materialului contravențional \*\*\*\*\*al MAI 04790494 din 20.05.2020 ridicat de Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău. Astfel, potrivit cercetării materialul cuprinde 3 file. Prima fila este borderou. Următoarea fila se prezintă procesul-verbal cu privire la contravenție din 20.05.2020 cu seria MAI nr.04790494 (exemplarul nr.1). Data încheierii 20.05.2020, ora 21:00 min.. Locul întocmirii str. Florilor 12/1. Codul agentului constatator 021171. Emitentul actului este OSS a SP-1 Zota\*\*\*\*\*. Procesul-verbal este întocmit în privința cet. Gamov \*\*\*\*\* data nașterii 26.12.200. Identificat prin buletinul cu nr.02086450 eliberat de ASP la 29.10.2019, IDNP 2005500028460, domiciliat în mun. Chișinău, bd. Moscova 7/3 ap.82. Fapta contravențională incriminată: „*a avut un comportament neadecvat în parc.*” Locul săvârșirii mun. Chișinău, str. M. Costin 13/1. Timpul săvârșirii 20.05.2020, ora 20:40 min. Contravenția incriminată prevăzută de art.354 din Codul contravențional. Sancțiunea aplicată, amendă în suma de 300 lei, 6 u.c. Procesul verbal este semnat de către părți, la rubricile convenite. Ultima fila a materialului examinat, este raportul din 20.05.2020, formulat de către ofițerul de sector al Sectorului de poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, Zota\*\*\*\*\*, înaintat Șefului SP-1 al IP Râșcani al DP mun.Chișinău, prin care aduce la cunoștință „*că la data de 20.05.2020, patrulând sectorul deservit de către SP-1 pe str. Miron Costin 13/1 mun. Chișinău o persoană de gen masculin manifesta un comportament neadecvat, astfel ultimul a fost documentat în baza art.354 CC a RM pv MAI04790493* (v.I, f.d.134-135);

-Procesul-verbal de ridicare din 20.08.2020, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia a fost efectuată ridicarea de la Serviciul Tehnologii Informaționale din subordinea MAI, a unui suport optic de stocare de tip DVD-R ce conține istoricul deplasării automobilului de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î MAI 1060 al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, aflat în dotarea Sectorului de poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani, pe parcursul zilei de 20.05.2020 (v.I, f.d.139-140);

-Procesul-verbal de cercetare din 20.08.2020, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia au fost examinat istoricul deplasării automobilului de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î MAI 1060 al DP mun. Chișinău, pe parcursul zilei de 20.05.2020, din care se relevă ca, la ora 20:45 min., autovehiculul menționat se deplasează pe bd. Moscova din mun. Chișinău, ulterior virează la dreapta pe str. Miron Costin în adiacentul Complexul Comemorativ „Feciorilor Patriei - Sfântă Amintire” (Afgan). La ora 20:47 min., automobilul încetează deplasarea vizavi de parcul menționat. Ulterior, după 7 minute de staționare, la ora 20:54 min. automobilul își continue deplasarea. La ora 20:56 min. automobilul stopează pe str. Florilor 12/1 (sectorului de poliție nr.1 al IP Râșcani a DP mun. Chișinău) până la ora 21:39 min. (v.I, f.d.141-143);

- Support optic de stocare de tip DVD-R, ce conține istoricul deplasării automobilului de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\* , pe parcursul zilei de 20.05.2020 (v.I, f.d.145).

-Procesul-verbal de ridicare din 07.08.2020, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia a fost efectuată ridicarea de la operatorul de telefonie mobilă „S.A. „Orange” a informației cu privire la convorbirilor telefonice aferente numărului de telefon 079442260 aflat în folosința lui\*\*\*\*\* Zota, pentru perioada 20.05.2020-25.05.2020, stocate pe suportul optic model „CD-R” cu nr.5770/20 (v.I, f.d.155-156);

- Procesul-verbal de cercetare din 10.08.2020, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia a fost examinată informația cu privire la convorbirile telefonice aferente numărului de telefon 079442260 aflat în folosința lui\*\*\*\*\* Zota, pentru perioada 20.05.2020-25.05.2020, din conținutul căreia se relevă două apeluri înregistrate cu abonatul 069443346, număr de telefon care aparține cet.\*\*\*\*\* Gamov. Primul apel este unul de intrare recepționat la 22.05.2020, ora 20:21 min. cu o durată de 43 secunde, următorul apel datează din aceeași zi, fiind unul de ieșire, la ora 20:26 min., cu o durată de 27 secunde (v.I, f.d.157-158);

- Support optic de stocare de tip CD-R nr.5770/20, ridicat de la operatorul de telefonie mobilă SA Orange (v.I, f.d.160).

- Proces-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești din 22.05.2020, potrivit căruia în vederea efectuării măsurii speciale de investigație, s-a efectuat examinarea mijloacelor bănești în valoare de 100 euro, expuse în două bancnote, cu nominalul de 50 euro cu seriile EB5255073081 și VA8395334039, care la finisarea acțiunii de examinare-au transmis sub semnătură lui Gamov \*\*\*\*\* , care urmează a fi transmiși sub controlul angajaților SPIA al MAI și PCCOCS (v.I, f.d.46-48);

- Proces-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială și proces-verbal privind predarea tehnicii speciale din 22.05.2020, acțiuni procesuale prin care Gamov \*\*\*\*\* a fost înzestrat cu dispozitiv de acumulare și înregistrare a informației audio-video din dotarea SPIA al MAI, care au fost predate înapoi după finisarea măsurii speciale de investigații (v.I, f.d.64-65);

-Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 25.05.2020-controlul transmișiei și primirii banilor preținși, din care rezultă că, la 22.05.2020, la ora 20:46 min., în apropierea blocului locativ de pe bd. Moscova 14/4 din mun.Chișinău, ofițerul Sectorului de poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI,\*\*\*\*\* Zota a primit de la cet. \*\*\*\*\* Gamov, remunerația ilicită în suma de 100 euro, în două bancnote cu nominalul 50 (cincizeci) euro cu seriile numărul: EB 5255073081, VA 8395334039 (v.I, f.d.51);

- Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 10.06.2020-interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, cu stenogramele și suporturile optice cu nr.4/101-STS (DVD-R) și 4/102-STS (CD-R), anexe. Din care rezultă că, la 22.05.2020, la ora 20:46 min., ofițerul Sectorului de polițienr.1 al Inspectoratului de PolițieRâșcani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI,\*\*\*\*\* Zota, a primit de la cet. \*\*\*\*\* Gamov, personal pentru sine și colegul acestuia, subofițerul de sector \*\*\*\*\* Tcaci, remunerația ilicită ce nu i se cuvine (v.I, f.d.72-77);

- Supporturi optice: cu nr.4/101-STS (DVD-R) și 4/102-STS (CD-R)-înregistrarea comunicărilor la data de 22.05.2020 (v.I, f.d.78);

-Procesul-verbal de percheziție corporală din 22.05.2020, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia ofițerul Sectorului de poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI,\*\*\*\*\* Zota, a predat benevol suma de 100 euro, în două

bancnote cu nominalul 50 de euro, primite de la cet. \*\*\*\*\* Gamov și transmise sub control în conformitate cu prevederile art.135 din Codul de procedură penală (v.I, f.d.96);

-Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-2240 din 15.06.2020, potrivit căruia 2 bancnote cu nominalul 50 (cincizeci) euro cu seria și numărul: EB 5255073081, VA 8395334039, anul emisiei 2017, sunt confecțurate din hârtie specială cu fibre color încorporate în suport, cu folosirea formelor de tipar plan-ofset (seria (E.0179 685905) și recuzitele), tipar înalt (seria și numărul), la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hîrtilor de valoare (v.I, f.d.167-169);

- Corp delict- 2 bancnote cu nominalul 50 (cincizeci) euro cu seria și numărul EB 5255073081, VA 8395334039 anul emisiei 2017, recunoscute și anexate la materialele cauzei penale în baza art. 159 alin.(5) din Codul de procedură penală, prin ordonanța din 21.08.2020 (v.I, f.d.175).

În continuare, instanța de judecată menționează că prin prisma art.24 alin.(3) Cod de procedură penală, care prevede că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, instanța de judecată a oferit posibilitate egală părților de a-și prezenta poziția, specificînd în acest sens că partea apărării, în afară de cele enumerate *supra*, alte probe nu a prezentat.

#### **4. Aprecierea instanței de judecată.**

Conform art. 384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de

nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin.(1) din Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În concordanță cu conținutul art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În contextul prevederilor legale citate *supra*și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată *dincolo de orice dubiu* rezonabil că, în privința inculpaților Zota\*\*\*\*\*și Teaci \*\*\*\*\* , a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În acest context instanța de judecată reține că, potrivit art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

#### **Referitor la învinuirea lui Zota\*\*\*\*\*în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) din Cod penal.**

În acest context, instanța de judecată reține căprin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Zota\*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(2) lit.b) din Cod penal.

Or, prin cumulul probelor cercetate, în cadrul examinării cauzei instanța a stabilit că Zota\*\*\*\*\* exercitând funcția de ofițer de sector al Sectorului de poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, fiind persoană publică, contrar atribuțiilor funcț\*\*\*\*\*ale, reglementate prin lege, contrar sarcinilor de bază a fișei de post enunțate la pct.II, la data de 20.05.2020, în jurul orei 20:00 min., împreună cu subofițerul de sector al Sectorului de poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a

municipiului Chișinău a IGP al MAI, \*\*\*\*\* Tcaci, desfășurând activități de menținere și securitate a ordinii publice, conform graficului de serviciu, cu implicarea patrulei auto, patrulând în adiacentul Complexul Comemorativ „Feciorilor Patriei - Sfântă Amintire” de pe str.Miron Costin din mun. Chișinău, au oprit autovehiculul de serviciu și s-au apropiat de un grup mai mare de 3 persoane, din care făcea parte și cet.\*\*\*\*\* Gamov, pe care l-au îndepărtat în imediata apropiere, și ulterior l-au condus la sectorul de poliție nr.1 al IP Râșcani a DP mun.Chișinău, pentru documentarea unei pretinse acțiuni ilegale, manifestate prin afișarea unui gest obscen în adresa echipajului de poliție. Ulterior, aflându-se deja în incinta sectorului de polițienr.1 al IP Râșcani a DP mun. Chișinău de pe str.Florilor 12/1, în biroul de serviciu, angajații poliției\*\*\*\*\* Zota și \*\*\*\*\* Tcaci, în scopul obținerii unei remunerații ilicite, profitând de restricțiile impuse pe întreg teritoriul Republicii Moldova, în legătura cu starea de urgență declarată pe perioada 16 mai-30 iunie 2020, prin Hotărârea nr.10 din 15.05.2020 a Comisiei Naț\*\*\*\*\*ale Extraordinare de Sănătate Publică și conștientizând că cet. \*\*\*\*\* Gamov a încălcat restricția prevăzută de pct.7) al Hotărârii nr.11 din 15.05.2020, care interzice „...până la data de 30 iunie 2020 aflarea în locurile publice (păduri, parcuri, alei, plaje etc.), în grupuri mai mari de 3 persoane...” au pretins bunuri, sub formă de mijloace bănești în sumă de 100 euro(care conform ratei de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la data săvârșirii faptei, constituie echivalentul sumei de 1953.18 lei) și avantaje din serviciile foto - video pe care le desfășoară \*\*\*\*\* Gamov, pentru a nu constata și soluționa fapta contravențională prevăzută de art.76<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional, de răspunderea căreia era pasibil \*\*\*\*\* Gamov, pentru nerespectarea măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice. Drept urmare, în privința lui \*\*\*\*\* Gamov a fost întocmit un proces-verbal cu privire la săvârșirea contravenției prevăzute de art.354 Cod contravențional, huliganismul nu prea grav, fiindu-i aplicată sancțiunea minimă de 6 u.c., iar întru asigurarea primirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 100 euro,\*\*\*\*\* Zota a transmis cet. \*\*\*\*\* Gamov cartea sa de vizită și i-a solicitat numărul său de contact, urmând ca în zilele următoare, să le înmâneze bonul confirmativ al achitării amenzii aplicate și remunerația ilicită în cuantumul menționat supra. În continuarea acțiunilor sale coruptibile, conform înțelegerii prealabile, la 22.05.2020, la ora 20:46 min., în apropierea blocului locativ de pe bd. Moscova 14/4 din mun.Chișinău, ofițerul Sectorului de polițienr.1 al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI,\*\*\*\*\* Zota a primit de la cet. \*\*\*\*\* Gamov, personal pentru sine și colegul acestuia, subofițerul de sector \*\*\*\*\* Tcaci, remunerația ilicită în suma de 100 euro, în doua bancnote cu nominalul de 50, ce constituie contraechivalentul conduitei pe care s-au angajat să o aibă, contrară îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Astfel, în mod particular, în ședința de judecată martorul Ialamov Alexandr, cu suficientă precizie a declarat instanței că ”...*Stăteau cu Vitalie Cocarcea și cu \*\*\*\*\* Gamov. A venit o mașină de patrulă. A văzut cum \*\*\*\*\* Gamov arată gesturi necenzurate. Polițiștii filmau totul cu camera, l-au văzut pe \*\*\*\*\* Gamov, s-au parcat mai jos de cafeneau din parcul Avganși au plecat după \*\*\*\*\*. Ei i-au dat o șansă lui \*\*\*\*\* ca să plece, așa i s-a părut, dar el a rămas acolo și polițiștii i-au spus să meargă împreună la sectorul de poliție. După câteva ore, \*\*\*\*\* s-a întors în aceeași cafenea. A spus că a înregistrat audio că i s-a propus să se înțeleagă cu poliția și va merge la Anticorupție și le-a arătat o amendă în sumă de 400 de lei. \*\*\*\*\* a spus că unul din polițiști i-a propus să fie fotograf la nunta polițistului care urma să aibă loc peste ceva vreme. Al doilea polițist s-a înțeles cu 100 de euro. Cunoaște din spusele lui \*\*\*\*\* , că Anticorupția i-a dat 100 de euro însemnate și cameră..., ... \*\*\*\*\* i-a spus că i s-a pus cameră în piept după două zile de la incidentul cu polițiștii. În acea companie în cafenea erau 3 persoane*

*la masa lor și alături încă 2 persoane cunoscute la masa vecină. Faptul că Gamov a pus mâna mai jos de brâuși a arătat cu degetul în jos înseamnă un gest înjositor pentru poliție. Acest gest este vulgar, inclusiv și pentru el. Ceilalți cunoscuți și el, când a văzut mașina de poliție, s-au retras într-o parte și și-au pus măștile. Când s-a apropiat poliția, ei s-au apropiat doar de \*\*\*\*\*. A auzit că i-au cerut buletinul”.*

Instanța de judecată reține că cele declarate de către martorul acușării în sensul învinuirilor aduse inculpatului Zota\*\*\*\*\*, se completează și se confirmă prin conținutul *procesului-verbal de ridicare din 21.05.2020*, în cadrul căreia se demonstrează că de la martorul \*\*\*\*\* Gamov, a fost efectuată ridicarea în copii a procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.05.2020 cu seria MAI nr.04790494 (exemplarul nr.2), **cartea de vizită a ofițerului superior al Sectorului de Poliție nr.1, inspector superior,\*\*\*\*\* Zota** și suportul optic de tip CD-R „Omega” pe este stocată înregistrarea audio **discuției** purtate în incinta Sectorului de Poliție nr.1 al Inspectoratul de Poliție Râșcani de pe str. Florilor 12/1, avută loc **între cet. \*\*\*\*\* Gamov și ofițerii de poliție\*\*\*\*\* Zotași \*\*\*\*\* Tcaci** (v.I, f.d.23), prin conținutul *procesului-verbal de cercetare din 17.08.2020*, în cadrul căreia a fost examinată copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.05.2020 cu seria MAI nr.04790494 (exemplarul nr.2). Data încheierii 20.05.2020, ora 21:00 min.. Locul întocmirii str. Florilor 12/1. Codul agentului constator 021171. Emitentul actului este OSS a SP-1 Zota\*\*\*\*\*. Procesul-verbal este întocmit în privința Gamov \*\*\*\*\* data nașterii \*\*\*\*\*. Identificat prin buletinul cu nr.02086450 eliberat de ASP la 29.10.2019, IDNP 2005500028460, domiciliat în mun. Chișinău, bd. Moscova 7/3 ap.82. Fapta contravențională incriminată: „*a avut un comportament neadecvat în parc*” Locul săvârșirii mun. Chișinău, str. M. Costin 13/1. Contravenția incriminată prevăzută de art.354 din Codul contravențional. Sancțiunea aplicată, amendă în suma de 300 lei, 6 u.c. Procesul verbal este semnat de către părți, la rubricile convenite. De asemenea, **a fost examinată și cartea de vizită a ofițerului superior al Sectorului de Polițienr.1, inspector superior,\*\*\*\*\* Zota**. În antet este indicată instituția care o reprezintă și anume, Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General de Poliție, Direcția de Poliție a mun. Chișinău, Inspectoratul de Poliție Râșcani. În parte de jos, **sunt indicate datele de contact, și anume, str. Florilor 12/1, mun. Chișinău, tel. 022 32 94 29, mob. 079442260**. În procesul cercetării, a fost examinat suportul optic de tip CD-R „Omega” cu înregistrarea audio stocată a discuția purtate în incinta Sectorului de Poliție nr.1 al Inspectoratul de PolițieRâșcani de pe str. Florilor 12/1, avută loc între cet. \*\*\*\*\* Gamovșiofițerii de poliție\*\*\*\*\* Zotași \*\*\*\*\* Tcaci (v.I, f.d.26-34), prin conținutul *suportului electronic de informație-un CD-R Omega*, pe care sunt înregistrarea audio și documenteleridicate de la martorul \*\*\*\*\* Gamov la data de 21.05.2020, au fost anexate la materialele cauzei penale, în calitate de mijloace materiale de probă, prin ordonanța din 17.08.2020 (v.I, f.d.36), prin *procesul-verbal de cercetare din 27.07.2020*, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia au fost examinate copiile autentificate a documentelor parvenite de la Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, prin scrisoarea cu nr.34/20/3-11094 din 19.06.2020. Și anume, **fișa postului ofițerului de sector\*\*\*\*\* Zota** cu nr.18.33 aprobată de șeful IP Râșcani Ruslan Ceban. Subdiviziunea structurală, Sectorul de poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI. Codul funcției D3139\*. Nivelul funcției B03 - **funcție publică de execuție cu satul special**. Scopul general al funcției,„...*prevenirea/combaterea infracțiunilor, contravențiilorși altor fapte antisociale, care atentează la viațași integritatea corporală șilibertățile persoanelor, avutului public și privat, drepturile și interesele legitime ale cetățenilor etc. Desfășurareaactivităților de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice...*”.Fișa de post a fost adusă la cunoștința contra

semnătura titularului funcției la 11.02.2020 (v.I, f.d.124-125). De asemenea, în cadrul acțiunii a fost supusă examinării fișa postului subofițerului de sector, \*\*\*\*\* Tcaci. Numărul fișei este 18.34. Aprobata de șeful IP Râșcani Ruslan Ceban. Scopul general al funcției este cel menționat *supra*. Codul funcției D3153\*. Nivelul funcției C02 - funcție publică de execuție cu satul special. Fișa de post a fost adusă la cunoștința contra semnătura titularului funcției la 08.04.2020. Totodată, a fost cercetat și graficul de serviciu pe luna mai 2020 al Sectorul de polițienr.l al Inspectoratului de Poliție Râșcani, aprobat prin semnătura șefului Igor Bulmaga, din care se relevă că, pentru dată de 20.05.2020, de serviciu este angajatul \*\*\*\*\* Tcaci (v.I, f.d.124-125), prin conținutul *procesului-verbal de ridicare din 06.07.2020*, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia a fost efectuată ridicarea de la Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, în copie autentificată a materialului contravențional MAI 04790494 din 20.05.2020 (v.I, f.d.129-133), precum și *procesul-verbal de cercetare din 09.07.2020*, în cadrul căreia au fost examinată copia autentificată a materialului contravențional MAI 04790494 din 20.05.2020 ridicat de Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției Poliție al mun. Chișinău (v.I, f.d.134-135).

De asemenea, faptul aflării inculpatului Zota\*\*\*\*\* la locul și timpul indicat în rechizitoriul se confirmă incontestabil prin conținutul *procesului-verbal de ridicare din 20.08.2020*, în cadrul căreia a fost efectuată ridicarea de la Serviciul Tehnologii Informaționale din subordinea MAI, a unui suport optic de stocare de tip DVD-R ce conține istoricul deplasării automobilului de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î MAI 1060 al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, aflat în dotarea Sectorului de polițienr.l al Inspectoratului de Poliție Râșcani, pe parcursul zilei de 20.05.2020 (v.I, f.d.139-140), precum și *procesul-verbal de cercetare din 20.08.2020*, în cadrul căreia au fost examinat istoricul deplasării automobilului de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î MAI 1060 al DP mun. Chișinău, pe parcursul zilei de 20.05.2020, din care se relevă ca, la ora 20:45 min., autovehiculul menționat se deplasează pe bd. Moscova din mun. Chișinău, ulterior virează la dreapta pe str. Miron Costin în adiacentul Complexul Comemorativ „Feciorilor Patriei - Sfântă Amintire” (Afgan). La ora 20:47 min., automobilul încetează deplasarea vizavi de parcul menționat. Ulterior, după 7 minute de staționare, la ora 20:54 min. automobilul își continue deplasarea. La ora 20:56 min. automobilul stopează pe str. Florilor 12/1 (sectorului de polițienr.l al IP Râșcani a DP mun. Chișinău) până la ora 21:39 min. (v.I, f.d.141-143) și *suportul optic de stocare de tip DVD-R*, ce conține istoricul deplasării automobilului de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\* , pe parcursul zilei de 20.05.2020 (v.I, f.d.145).

Instanța de judecată reține că legătura între acțiunile ilegale ale inculpatul Zota\*\*\*\*\* și acțiunile lu \*\*\*\*\* Gamov, interacționarea acestora după întocmirea *procesului-verbal* cu privire la contravenție cu seria MAI nr.04790494 din 20.05.2020 se demonstrează prin cumulul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume conținutul *procesului-verbal de ridicare din 07.08.2020*, în cadrul căruia a fost efectuată ridicarea de la operatorul de telefonie mobilă „S.A. „Orange” a informației cu privire la convorbirilor telefonice aferente numărului de telefon 079442260 aflat în folosința lui\*\*\*\*\* Zota, pentru perioada 20.05.2020-25.05.2020, stocate pe suportul optic model „CD-R” cu nr.5770/20 (v.I, f.d.155-156), coroborat cu conținutul *procesului-verbal de cercetare din 10.08.2020*, în cadrul căruia a fost examinată informația cu privire la convorbirile telefonice aferente numărului de telefon 079442260 aflat în folosința lui\*\*\*\*\* Zota, pentru perioada 20.05.2020-25.05.2020, **din conținutul căreia se relevă două apeluri înregistrate cu abonatul 069443346, număr de telefon care aparține cet.\*\*\*\*\* Gamov. Primul apel este unul de intrare recepționat la 22.05.2020, ora 20:21 min. cu o durată de 43 secunde, următorul apel datează din aceeași zi, fiind unul de ieșire, la ora**

**20:26 min., cu o durată de 27 secunde** (v.I, f.d.157-158), prin suport optic de stocare de tip CD-R nr.5770/20, ridicat de la operatorul de telefonie mobilă SA Orange (v.I, f.d.160).

Nu în ultimul rând, instanța de judecată reține că faptul transmiterii remunerației ilicite inculpatului Zota\*\*\*\*\* de către Gamov Valeri se demonstrează prin probe certe și de netăgăduit, în special se face trimitere la conținutul *procesului-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești din 22.05.2020*, potrivit căruia în vederea efectuării măsurii speciale de investigație, s-a efectuat examinarea mijloacelor bănești în valoare de 100 euro, expuse în două bancnote, cu nominalul de 50 euro cu seriile EB5255073081 și VA8395334039, care la finisarea acțiunii de examinare-au transmis sub semnătură lui Gamov \*\*\*\*\* , care urmează a fi transmiși sub controlul angvașajilor SPIA al MAI și PCCOCS (v.I, f.d.46-48), conținutul *procesului-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială și proces-verbal privind predarea tehnicii speciale din 22.05.2020*, acțiuni procesuale prin care Gamov \*\*\*\*\* a fost înzestrat cu dispozitiv de acumulare și înregistrare a informației audio-video din dotarea SPIA al MAI, care au fost predate înapoi după finisarea măsurii speciale de investigații (v.I, f.d.64-65), *procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 25.05.2020*-controlul transmiterii și primirii banilor preținși, din care rezultă că, **la 22.05.2020, la ora 20:46 min., în apropierea blocului locativ de pe bd. Moscova 14/4 din mun. Chișinău, ofițerul Sectorului de poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI,\*\*\*\*\* Zota a primit de la \*\*\*\*\* Gamov, remunerația ilicită în suma de 100 euro, în două bancnote cu nominalul 50 (cincizeci) euro** cu seriile numărul: EB 5255073081, VA 8395334039 (v.I, f.d.51), conținutul *procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 10.06.2020*-interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, cu stenogramele și suporturile optice cu nr.4/101-STS (DVD-R) și 4/102-STS (CD-R), anexe, din care rezultă că, la 22.05.2020, la ora 20:46 min., ofițerul Sectorului de polițienr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun.Chișinău a IGP al MAI,\*\*\*\*\* Zota, a primit de la \*\*\*\*\* Gamov, personal pentru sine și colegul acestuia, subofițerul de sector \*\*\*\*\* Tcaci, remunerația ilicită ce nu i se cuvine (v.I, f.d.72-77).

De asemenea, potrivit concluziilor *raportului de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-2240 din 15.06.2020*, 2 bancnote cu nominalul 50 (cincizeci) euro cu seria și numărul: EB 5255073081, VA 8395334039, anul emisiei 2017, sunt confecționate din hârtie specială cu fibre color încorporate în suport, cu folosirea formelor de tipar plan-ofset (seria (E.0179 685905) și recuzitele), tipar înalt (seria și numărul), la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hîrtilor de valoare (v.I, f.d.167-169).

Cu referire la *procesul-verbal de percheziție corporală din 22.05.2020*, potrivit căruia ofițerul Sectorului de poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI,\*\*\*\*\* Zota, a predat benevol suma de 100 euro, în două bancnote cu nominalul 50 de euro, primite de la \*\*\*\*\* Gamov și transmise sub control în conformitate cu prevederile art.135 din Codul de procedură penală (v.I, f.d.96) instanța de judecată îi va da apreciere în contextul plîngerii depuse de către apărătorul Marin Afanas.

**Cu referire la plîngerea părții apărării** depusă în ordinea art.313 privind privind anularea ordonanței procurorului în procuratura mun.Chișinău, Oficiul Principal, Constantin Popescu, din 28.07.2020, prin care s-a respins plîngerea apărării, referitor la anularea actului procedural - procesul-verbal de percheziție corporală efectuată asupra bănuitului Zota\*\*\*\*\* , din 22.05.2020, întocmit în cadrul prezentei cauze penale nr.2020550015, instanța de judecată reține următoarele.



În argumentarea plîngerii se invocă pe data de 22.05.2020, în timpul nopții, începînd cu ora 22<sup>10</sup> și finisîndu-se cu ora 22<sup>30</sup>, s-a efectuat percheziția corporală asupra Zota\*\*\*\*\*, în stradă, lângă blocul locativ 14/1, din bul. Moscova, mun. Chișinău, de către OUP al SPIA a MAI, Maria Roșea, în urma căruia s-a emis procesul - verbal, prin care se afirmă că s-ar fi ridicat de la ultimul 150 euro și/sau 100 euro, adică nu este specificat acest fapt cu claritate.

Menționează că în acest context, s-a indicat procurorului în procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Constantin Popescu, că sunt obiecții serioase ce țin de legalitatea și temeinicia efectuării așa numitei acțiuni de percheziție corporală asupra cet. Zota\*\*\*\*\*, inclusiv sunt stabilite încălcări grave de procedură penală, la desfășurarea acțiunii de percheziție corporală, care în consecință atrag nulitatea actului procedural, adică a procesului - verbal întocmit de către OUP al SPIA a MAI, d-na Maria Roșea.

În acest context, apărarea, făcînd trimitere la prevederile art.art.17 alin.(2)-(3),127 alin.(7) Cod de procedură penală, invocă că lui Zota\*\*\*\*\* nu i s-a acordat un apărător, fiind lipsit astfel de dreptul la apărare. La fel, afirmă că conform relatărilor lui Zota\*\*\*\*\* apărătorului său, acesta a fost amenințat de OUP al SPIA a MAI, Maria Roșea, inclusiv și de careva persoane îmbrăcate în civil cu reținerea și arestarea s-a ulterioară, în cazul dacă cere în continuare participarea apărătorului la efectuarea acțiunii de percheziție corporală. Indică că în urma acestor amenințări Zota\*\*\*\*\*, a fost influențat psihologic-psihic, de a renunța contra voinței sale la solicitarea în continuare de participare a apărătorului, deși era împotriva, însă a cedat din motivul temerii să nu se întîmple careva consecințe grave cu soția s-a, care era însărcinată în a 7-tea lună, adică să nu pună în pericol sarcina (copilul), în urma stresului/șocului care urma să-l aibă soția în cazul eventualei rețineri și arestări. Reieșind din aceste circumstanțe, partea apărării invocă în conținutul procesului-verbal lipsește careva înscris sau notițe, prin care să se confirme de OUP faptul că, ar fi propus lui Zota\*\*\*\*\*, asistență juridică garantată de stat în apărarea s-a și/sau să-și invite un apărător ales de el, precum și nu există careva înscris prin care să se confirme, că Zota\*\*\*\*\*, refuză de asistența apărătorului, fapt care demonstrează cert încălcarea dreptului la apărare și confirmă acțiunile ilegale ale OUP, inclusiv confirmă ilegalitatea procesului-verbal.

De asemenea, partea apărării, prin prisma prevederilor prevăzute în art.art.128 alin.(1), 6, pct.49),10) Cod de procedură penală, invocă faptul că percheziția corporală a fost efectuată contrar legii, adică în timpul nopții, iar cazul de față nu cade sub incidența unui delict flagrant.

Se mai indică la încălcarea prevederilor art.130 alin.(3) din Cod de procedură penală, percheziția a fost efectuată de OUP al SPIA a MAI, d-na Maria Roșea, care este de sex opus persoanei percheziționate-Zota\*\*\*\*\*, ceea ce contravine legii, or, alte persoane la percheziție n-au participat.

Mai menționează că OUP a acționat contrar prevederilor art.131 alin.(1), (2) Cod de procedură penală fără ca să explice lui Zota\*\*\*\*\* drepturile și obligațiile acestuia, contrar art.277 alin.(1) Cod de procedură penală. indicînd că în conținutul procesului-verbal privind percheziție corporală, nu există careva înscris și confirmare în acest sens, prin semnătură. La fel, apărarea constată încălcări grave ce țin de menționarea dacă bunurile au fost predate benevol sau ridicate forțat, precum și în ce loc și în ce împrejurări ele au fost descoperite. Toate obiectele și documentele ridicate trebuie să fie enumerate în procesul-verbal sau în lista anexată, indicîndu-se exact numărul, măsura, cantitatea, elementele lor caracteristice și, pe cît e posibil, valoarea lor. În acest sesn relatează că în conținutul procesului-verbal supus verificării sunt efectuate anumite date cu greșeli și îngroșări de cerneală a scrisului, apoi tăiat, etc., adică se indică cu cifre suma de 150 euro, apoi din motive necunoscute cifra 1 (unu) este tăiată, iar cifra 5 (cinci) este îngroșată, nu este clar care date totuși sunt corecte.

La fel, partea apărării consideră că OUP Maria Roșea, intenționat nu a explicat lui Zota\*\*\*\*\* dreptul și modul de contestare a acestor acțiuni procesuale, fapt care ar demonstra părtinirea și imparțialitatea acestuia.

Afirmă apărarea că procesul-verbal de percheziție corporală a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art.260 alin.(2), pct.5, alin.(3) Cod de procedură penală, specificând că obiectele ridicate sunt descrise eronat cu greșeli și incertitudini despre corectitudinea înscrisurilor efectuate.

Concluzionează asupra faptului că toate încălcările de lege indicate, atrag nulitatea actelor procedurale efectuate, conform prevederilor art.251, 93, 94, 95 Cod procedură penală.

*Solicită apărarea* admiterea plîngerii, anularea ordonanței procurorului-șef al procuraturii mun. Chișinău, Mihail Pascal, din 26.08.2020, prin care s-a respins plîngerea (răspunsul nr.35-r/20-7083, primit prin intermediul serviciului poștal la 11.09.2020, iar pe plicul poștal este indicată data de 07.09.2020), subsemnatului apărător, adresată (procurorului ierarhic superior) la 14.08.2020 în ordinea art. 299<sup>1</sup> CPP, privind anularea ordonanței procurorului în procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Constantin Popescu, din 28.07.2020, prin care s-a respins plîngerea apărării, referitor la anularea actului procedural - procesul-verbal de percheziție corporală efectuată asupra bănuitului Zota\*\*\*\*\*, din 22.05.2020, întocmit în cadrul prezentei cauze penale nr. 2020550015, din motivele expuse mai sus, inclusiv și din motivul netemeinicii și ilegalității acesteia; anularea ordonanței procurorului în procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Constantin Popescu, din 28.07.2020, prin care s-a respins plîngerea apărării, referitor la anularea actului procedural - procesul-verbal de percheziție corporală efectuată asupra bănuitului Zota\*\*\*\*\*, din 22.05.2020, întocmit în cadrul prezentei cauze penale nr. 2020550015, dat fiind ca ilegală și neîntemeiată; anularea actului procedural-procesul-verbal de percheziție corporală efectuat asupra bănuitului Zota\*\*\*\*\*, din 22.05.2020, întocmit în cadrul prezentei cauze penale; a nu admite ca probă, cu declararea nulă, inclusiv a exclude din cadrul cauzei penale-proba în ce privește procesul-verbal de percheziție corporală efectuată asupra bănuitului Zota\*\*\*\*\* din 22.05.2020.

*Examinînd argumentele invocate în plîngere prin prisma prevederilor legale ce guvernează speța și materialele cauzei penale, instanța stabilește următoarele.*

Prin ordonanța OUP al SPIA a MAI din 21.05.2020 s-a pornit urmărirea penală în cauza penală nr.2020550015 în baza art.324 alin.(2), lit.b) Cod penal, în baza sesizării din 20.05.2020 depusă de Gamov Valeri, prin care se comunică despre acțiuni ilegale ale persoanelor publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a mun.Chișinău a IGP al MAI.

La 22.05.2020 prin ordonanța procurorului în procuratura pentru combaterea criminalității organizate și cauze speciale Gheorghe Graur, a fost recunoscut în calitate de bănuit, pe marginea acestei cauze penale, cet. Zota\*\*\*\*\*, în baza art. 324 alin. (2), lit. b) Cod penal, iar la 25.05.2020 bănuiala imputată conform ordonanței nominalizate, i-a fost adusă la cunoștință, în prezența apărătorului.

Pe 22.05.2020 a fost emisă ordonanța procurorului privind efectuarea percheziției corporale a lui Zota\*\*\*\*\*, în scopul depistării mijloacelor bănești pretinse și primite de la Gamov \*\*\*\*\*, iar conform aceleiași ordonanțe, procurorul a dispus efectuarea percheziției de către mebrii grupului de urmărire penală. Tot la 22.05.2020 judecătorul de instrucție a judecătoriei mun. Chișinău, sediul Ciocana, a emis un mandat judecătoresc sub nr.11-2585/2020, prin care a dispus autorizarea efectuării percheziției corporale la Zota\*\*\*\*\* , care este angajat al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a mun.Chisinau a IGP al MAI.

Prin urmare, la data de 22.05.2020, începînd cu ora 22<sup>10</sup> și finisîndu-se cu ora 22<sup>30</sup>, s-a efectuat percheziția corporală asupra Zota\*\*\*\*\*, în stradă, lîngă blocul locativ 14/1, din bul.Moscova, mun.Chișinău, de către OUP al SPIA a MAI, Maria Roșea, acțiune procesuală în urma căruia s-a emis procesul- verbal de percheziție corporală din 22.05.2020.

În acest sens se reține că potrivit art.130, alin.(1), (3) Cod de procedură penală în cazul în care există temeiuri de a efectua percheziția sau ridicarea în încăperi, reprezentantul organului de urmărire penală poate extrage obiecte și documente ce au importanță pentru cauză care se află în hainele, în lucrurile sau pe corpul persoanei la care se efectuează această acțiune de urmărire penală. (3) Percheziția corporală sau ridicarea de obiecte se efectuează de reprezentantul organului de urmărire penală, cu participarea, după caz, a unui specialist de același sex cu persoana percheziționată.

În conformitate cu prevederile art.131 alin.(1), (2), Cod de procedură penală Reprezentantul organului de urmărire penală care efectuează percheziția sau ridicarea de obiecte și documente întocmește un proces-verbal potrivit dispozițiilor art.260 și 261. Dacă, o dată cu procesul-verbal, se întocmește o listă specială a obiectelor și documentelor ridicate, aceasta se anexează la procesul-verbal. Procesul-verbal al percheziției sau ridicării trebuie să conțină mențiunea că celor prezenți li s-au explicat drepturile și obligațiile lor prevăzute de prezentul cod, precum și declarațiile făcute de aceste persoane. (2) În privința obiectelor și documentelor care urmează a fi ridicate trebuie să se menționeze dacă au fost predate benevol sau ridicate forțat, precum și în ce loc și în ce împrejurări ele au fost descoperite. Toate obiectele și documentele ridicate trebuie să fie enumerate în procesul-verbal sau în lista anexată, indicîndu-se exact numărul, măsura, cantitatea, elementele lor caracteristice și, pe cît e posibil, valoarea lor. (4) Procesul-verbal de percheziție sau ridicare se aduce la cunoștința tuturor persoanelor care participă la efectuarea acestor acțiuni procesuale și sînt prezente la efectuarea lor, fapt care este confirmat prin semnătura fiecăreia dintre ele. Persoanele antrenate de organele de urmărire penală în asigurarea securității nu semnează procesul-verbal de efectuare a percheziției.

În ordinea art.132 alin.(1) Cod de procedură penală, copia de pe procesul-verbal al percheziției sau ridicării se înmînează, contra semnătură, persoanelor la care au fost efectuate aceste acțiuni procesuale sau unui membru adult al familiei lor, iar în cazul absenței lor-reprezentantului autorității executive a administrației publice locale și li se explică dreptul și modul de contestare a acestor acțiuni procesuale.

Examinînd conținutul procesului-verbal de percheziție corporală din 22.05.2020, în original, anexat la materialele cauzei (v.I, f.d.96) cu copia eliberată inculpatului Zota\*\*\*\*\* și anexată la plîngere (v.II, f.d.50), instanța atestă contradicții esențiale, care nu pot fi înlăturate decît prin anularea actului emis, contrar prevederilor legale.

Astfel, instanța reține că procesul-verbal de percheziție corporală din 22.05.2020, anexat la materialele cauzei în copie și în original se diferențiază prin indicarea participanților la acțiunea procesuală-Gogu \*\*\*\*\* și Buivolenco Bogdan și semnăturile acestora, prin lipsa în actul original a modificărilor nominalului bancnotei ridicate (în copia actului se regăsesc corectări în acest sens), precum și lipsa în originalul actului frazei „bancnotele au fost împachetate și sigilate în plic de culoare albă,, prin lipsa semnăturii inculpatului în copia procesului-verbal de percheziție corporală.

Instanța atestă, că acțiunea procesuală de percheziție corporală a fost efectuată contrar legii, fiind întocmite doua acte cu un conținut diferit, fapt inadmisibil la administrarea probelor, precum și inculpatului nu i s-a oferit posibilitatea să înainteze obiecții în acest sens.

Prin urmare, avînd la materialele dosarului un proces-verbal de percheziție corporală din 22.05.2020, conținutul căruia diferă de copia eliberată inculpatului Zota\*\*\*\*\*, instanța se află în imposibilitate să constate cu certitudine veridicitatea faptelor consemnate în acesta.

De asemenea, instanța reține argumentele părții apărării cu privire la încălcarea prevederilor art.130 alin.(3) Cod de procedură penală, or percheziția a fost efectuată de OUP al SPIA a MAI, Maria Roșea, care este de sex opus persoanei percheziționate-Zota\*\*\*\*\*, ceea ce contravine legii, precum și admite afirmația că procesul-verbal de percheziție corporală din 22.05.2020 a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art.260 alin.(2), pct.5, alin.(3) Cod de procedură penală, or obiectele ridicate sunt descrise eronat cu greșeli și incertitudini despre corectitudinea înscrisurilor efectuate.

În acest sens, instanța stabilește că în ordinea art.248 Cod de procedură penală Erorile care pot fi comise la întocmirea unui act procedural țin de omisiunea consemnării unor date, sau consemnarea greșită a unor date. *Modificarea* unor acte procedurale poate avea loc în orice moment al procesului penal, însă și în cursul întocmirii actului sau imediat după întocmirea acestuia. Competența de a modifica actul o are subiectul care l-a întocmit. ***În situația când apare necesitatea modificării actului procedural, subiectul care l-a întocmit trebuie să confirme în scris, sub semnătură, modificarea acestuia.***

Prin urmare, instanța constată lipsa careva semnături în originalul procesului-verbal de percheziție corporală din 20.05.2020 a OUP Roșca Maria, fapt care contravine prevederilor art.248.

Suplimentar, instanța reține că apreciază ca neîntemeiate argumentele părții apărării cu referire la lipsa mențiunii în proces-verbal din 22.05.2020 dacă bunurile au fost predate benevol de către Zota\*\*\*\*\* sau ridicate forțat, or în actul contestat acesta mențiune este, fiind consemnat „cet.Zota\*\*\*\*\* a predat benevol 2 bancnote...”.

Potrivit art.94 alin.(2) din Cod de procedură penală Constituie încălcare esențială a dispozițiilor prezentului cod, la administrarea probelor, violarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei sau a prevederilor legii procesuale penale prin privarea participanților la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt care a influențat sau a putut influența autenticitatea informației obținute, a documentului sau a obiectului.

Conform art.251 alin.(1) Cod de procedură penală Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea acelu act.

În baza celor menționate supra instanța va anula proces-verbal de percheziție corporală din 22.05.2020, efectuat asupra lui Zota\*\*\*\*\* și nu-l va admite ca proba în prezenta cauza penală.

Cu referire la solicitarea părții apărării privind anularea ordonanței procurorului-șef al procuraturii mun. Chișinău, Mihail Pascal, din 26.08.2020, precum și ordonanței procurorului în procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Constantin Popescu, din 28.07.2020, instanța de judecată verificînd actele contestate atestă că acestea corespund prevederilor legale după formă și conținut, iar careva temeieri de nulitatea aa acestora instanța nu a stabilit, prin urmare acest capăt de cerere urmează a fi respins ca neîntemeiat.

În altă ordine de idei, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată instanța constată că acestea demonstrează *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția inculpatului Zota\*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii, prevăzută de

art.324 alin.(2) lit.b) Cod penal, corupere pasivă, adică ***pretinderea de bunuri și servicii, cu ulterioara primire personal a bunurilor ce nu i se cuvin, de către o persoană publică, pentru sine și pentru o altă persoană, în vederea neîndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două persoane.***

În continuare, în contextul **încadrării juridice a faptei** încriminate, instanța de judecată stabilește că prin fapta comisă Zota\*\*\*\*\* a atentat la *obiectul juridic special* a infracțiunii încriminate, care îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

*Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii analizate constituie remunerația ilicită, care poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, iar în ipoteza modalității de acceptare, remunerația poate viza inclusiv și oferte ori promisiuni, în toate cazurile avînd un caracter gratuit. Este incident caracterul gratuit și în ipoteza în care remunerația vizează o anumită reducere, dacă aceasta nu i se cuvine făptuitorului. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică (în continuare corupt), adică nu-i este legal datorată.

Prin *bunuri* se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metale autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

*Serviciile* reprezintă activitățile altele decît cele din care rezultă produse, desfășurate în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice sau ale persoanei publice străine (de ex.: serviciile de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, foto, video, etc.).

*Latura obiectivă* a infracțiunii analizate, prevăzută de art.324 alin.(2) lit. b) din Cod penal, încriminată lui Zota\*\*\*\*\* constă din fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii, sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru acesta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv a cărui mărime nu depășește 2500 u.c. și care un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul deschis.

La caz, inculpatului Zota Alexandri i se incriminează fapta prejudiciabilă exprimată prin modalitatea normativă pretinderea și primirea a remunerației ilicite ce nu i se cuvine.

Astfel, ***pretinderea*** constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestînd intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

***Primirea*** înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce

acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Instanța reține că primirea remunerației ilicite va marca momentul de epuizare a infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(2) lit.b) în Cod penal.

Destinatarul pentru a exclude faptul primirii-trebuie să-și manifeste cât mai neîntârziat voința de a nu le accepta, dacă nu o face, trebuie să denunțe fapta autorităților.

Infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(2) lit.b) în Cod penal este una formală și se consideră cosumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Circumstanță agravantă consemnată la lit.b) alin.(2) art.324 din Cod penal este aplicabilă în cazul în care infracțiunea este săvârșită de două persoane, care întrunesc semnele subiectului infracțiunii, adică au calitatea specială de persoane publice, toți coautori trebuie să participe la executarea laturii obiective a infracțiunii specificate.

*Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(2) lit.b) în Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Scopul infracțiunii analizate este unul special, adoptînd la caz următoarea formă-scopul neîndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către o persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar funcției în cauză. Este de reținut că pentru calificarea faptei prevăzută de art.324 alin.(2) lit.b) în Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului menționat.

*Subiectul* infracțiunii analizate este persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Noțiunea de "*persoană publică*" este definită la art.123 alin.(2) din Cod penal, potrivit căreia Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

La caz, instanța a stabilit că inculpatul Zota\*\*\*\*\*, fiind responsabil la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 24 ani, deținînd calitatea specială-persoană publică- funcție publică de execuție cu satul special.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Zota\*\*\*\*\* și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei. Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324, alin.(2), lit.b) Cod penal a fost demonstrată incontestabil, *potrivit principiului „in dubio pro reo”*.

**Referitor la învinuirea lui Tcaci \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) din Cod penal.**

Analizând cumulusul de probe *supra*, anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorului Ialamov\*\*\*\*\*, precum și mijloacelor de probă sub formă de înscrisuri, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța constată că fapta pentru care inculpatul Tcaci \*\*\*\*\* a fost trimis în judecată există și a fost săvârșită anume de acesta.

Or, instanța apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege și își fundamentează concluziile pe probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, în special se face trimitere la *procesul-verbal de ridicare din 21.05.2020* (v.I, f.d.23), *procesul-verbal de cercetare din 17.08.2020* (v.I, f.d.26-34), *suport electronic de informație-un CD-R Omega*, pe care sunt înregistrarea audio și documentele ridicate de la martorul \*\*\*\*\* Gamov la data de 21.05.2020 (v.I, f.d.36), *procesul-verbal de cercetare din 27.07.2020* (v.I, f.d.124-125), *procesul-verbal de ridicare din 06.07.2020*, în copie autentificată a materialului contravențional MAI 04790494 din 20.05.2020 (v.I, f.d.129-133), *procesul - verbal de cercetare din 09.07.2020* (v.I, f.d.134-135), *procesul-verbal de ridicare din 20.08.2020* (v.I, f.d.139-140), *procesul-verbal de cercetare din 20.08.2020*, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia au fost examinat istoricul deplasării automobilului de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î MAI 1060 al DP mun. Chișinău, pe parcursul zilei de 20.05.2020 (v.I, f.d.141-143), *suport optic de stocare de tip DVD-R*, ce conține istoricul deplasării automobilului de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\* , pe parcursul zilei de 20.05.2020 (v.I, f.d.145), *procesul-verbal de ridicare din 07.08.2020* a informației cu privire la convorbirilor telefonice aferente numărului de telefon 079442260 aflat în folosința lui\*\*\*\*\* Zota, pentru perioada 20.05.2020-25.05.2020 (v.I, f.d.155-156), *procesul-verbal de cercetare din 10.08.2020* (v.I, f.d.157-158), precum și la conținutul *procesului-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești din 22.05.2020* (v.I, f.d.46-48), *procesului-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială și proces-verbal privind predarea tehnicii speciale din 22.05.2020* (v.I, f.d.64-65), *procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 25.05.2020* (v.I, f.d.51), *procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 10.06.2020* (v.I, f.d.72-77), *Suporturi optice: cu nr.4/101-STS (DVD-R) și 4/102-STS (CD-R)-înregistrarea comunicărilor la data de 22.05.2020* (v.I, f.d.78), *concluziile raportului de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-2240 din 15.06.2020* (v.I, f.d.167-169).

Astfel, în urma celor analizate *supra*, instanța stabilește că Tcaci \*\*\*\*\* , exercitând funcția de subofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani al DP a mun. Chișinău a IGP al MAI, fiind persoană publică, contrar atribuțiilor funcționale la 20.05.2020, în jurul orei 20:00 min., acesta împreună cu Zota\*\*\*\*\* , desfășurând activități de menținere și securitate a ordinii publice, conform graficului de serviciu, cu implicarea patrului auto, patrulând în adiacentul Complexul Comemorativ „Feciorilor Patriei - Sfântă Amintire” de pe str.Miron Costin din mun. Chișinău, au oprit autovehiculul de serviciu și s-au apropiat de un grup mai mare de 3 persoane, din care făcea parte și \*\*\*\*\* Gamov, pe care l-au îndepărtat în imediata apropiere, și ulterior l-au condus la sectorul de poliție nr.1 al IP Râșcani a DP mun. Chișinău, pentru documentarea unei pretinse acțiuni ilegale, manifestate prin afișarea unui gest obscen în adresa echipajului de poliție. Ulterior, aflându-se deja în incinta sectorului de poliție nr.1 al IP Râșcani a DP mun. Chișinău de pe str. Florilor 12/1, în biroul de serviciu, angajații poliției\*\*\*\*\* Zota și \*\*\*\*\* Tcaci, în scopul obținerii unei remunerații ilicite, profitând de restricțiile impuse pe întreg teritoriul Republicii Moldova, în legătura cu starea de urgență declarată pe perioada 16 mai-30 iunie 2020, prin Hotărârea nr.10 din 15.05.2020 a Comisiei

Naționale Extraordinare de Sănătate Publică și conștientizând că \*\*\*\*\* Gamov a încălcat restricția prevăzută de pct.7) al Hotărârii nr.11 din 15.05.2020, care interzice „...până la data de 30 iunie 2020 aflarea în locurile publice (păduri, parcuri, alei, plaje etc.), în grupuri mai mari de 3 persoane...” au pretins bunuri, sub formă de mijloace bănești în sumă de 100 euro (care conform ratei de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la data săvârșirii faptei, constituie echivalentul sumei de 1953.18 lei) și avantaje din serviciile foto - video pe care le desfășoară \*\*\*\*\* Gamov, pentru a nu constata și soluționa fapta contravențională prevăzută de art.76<sup>1</sup> alin.(1) din Codul contravențional, de răspunderea căreia era pasibil \*\*\*\*\* Gamov, pentru nerespectarea măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice. În rezultat, în privința \*\*\*\*\* Gamov a fost întocmit totuși, doar un proces-verbal cu privire la săvârșirea contravenției prevăzute de art.354 din Codul contravențional, huliganismul nu prea grav, fiindu-i aplicată sancțiunea minimă de 6 u.c., iar întru asigurarea primirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 100 euro,\*\*\*\*\* Zota a transmis cet. \*\*\*\*\* Gamov cartea sa de vizită și i-a solicitat numărul său de contact, urmând ca în zilele următoare, să le înmâneze bonul confirmativ al achitării amenzii aplicate și remunerația ilicită în cuantumul menționat *supra*. În continuarea acțiunilor sale coruptibile, conform înțelegerii prealabile, la 22.05.2020, la ora 20:46 min., în apropierea blocului locativ de pe bd. Moscova 14/4 din mun.Chișinău,\*\*\*\*\* Zota a primit de la \*\*\*\*\* Gamov, personal pentru sine și colegul acestuia, \*\*\*\*\* Tcaci, remunerația ilicită în suma de 100 euro, în două bancnote cu nominalul de 50, ce constituie contraechivalentul conduitei pe care s-au angajat să o aibă, contrară îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Astfel, cu alte cuvinte, instanța stabilește că prin cumulul probelor supuse analizei *supra*, s-a constatat cu certitudine că Tcaci \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(2) lit.b) din Cod penal precum că acesta la 20.05.2020, aproximativ la ora 21:00, angajații din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, aflându-se în biroul de serviciu din incinta Sectorului de Poliție nr.1, din mun. Chișinău, str. Florilor, 12/1, de comun acord, au pretins de la cet. Gamov \*\*\*\*\* , personal mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 100 euro, care conform cursului oficial al BNM, constituie echivalentul a 1.953 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției deținute și anume pentru a nu fi sancționat pentru nerespectarea măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice conform prevederilor art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional.

În acest context, instanța de judecată reține că faptul pretinderii de către Tcaci \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a remunerației ilicite suplimentar celor descise *supra*, se demonstrează prin conținutul procesului-verbal de cercetare din 17.08.2020 prin care s-a cercetat suport optic de stocare de tip CD-R Omega și copiile documentelor ridicate de la martorul Gamov \*\*\*\*\* , la 21.05.2020. Astfel, potrivit stenogramelor, unde Tcaci \*\*\*\*\* este indicat sub „Voce nr.3,,\*\*\*\*\* Zota-,,Voce nr.1,, , iar \*\*\*\*\* Gamov-,,Voce nr.2,, , Tcaci \*\*\*\*\* a participat la discuțiile lui Zota\*\*\*\*\* cu Gamov \*\*\*\*\* privind pretinderea remunerației ilicite (v.I, f.d.26-34).

În altă ordine de idei, circumstanța agravantă prevăzută la art.324 alin.(2) lit.b) Cod penal, va opera dacă sunt întrunite cumulativ următoarele circumstanțe:

- 1) acordul privind primirea remunerației ilicite are loc între două sau mai multe persoane care dispun de calitățile speciale ale subiectului infracțiunii de corupere pasivă;
- 2) acordul anticipează pretinderea, acceptarea, primirea remunerației ilicite de către astfel de persoane;
- 3) fiecare dintre cele două sau mai multe persoane se angajează să înfăptuiască sau să nu înfăptuiască, să grăbească sau să se abțină de la îndeplinirea anumitor acțiuni ce țin de



atribuțiile sale de serviciu ori contrar acestor atribuții, în interesele corupătorului sau ale persoanelor care le reprezintă.

Infrațiunea se consideră consumată din momentul pretinderii sau primirii remunerației ilicite *de cel puțin de unul din făptuitori, fapt cunoscut de celălalt*, și indiferent dacă corupătorul înțelege sau nu că interesul său se rezolvă de două sau mai multe persoane.

Raportînd cele descrise supra la circumstanțele de fapt ale cauzei, instanța stabilește că în speță, Tcaci \*\*\*\*\* participînd la discuțiile privind pretinderea remunerației ilicite în mărime de 100 euro și servicii foto, și-a dat acordul tăcit privind primirea acestei remunerației, anticipînd primirea remunerației ilicite, obligîndu-se să nu îndeplinească acțiuni ce țin de atribuțiile sale.

În concluzie, instanța de judecată constată că prin acțiunile sale intenționate, Tcaci \*\*\*\*\* a comis infrațiunea prevăzută de art.324 alin.(2), lit.b) Cod penal, corupere pasivă, adică *pretinderea de bunuri și servicii, cu ulterioara primire prin mijlocitor a bunurilor ce nu i se cuvin, de către o persoană publică, pentru sine, în vederea neîndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvîrșite de două persoane.*

Totodată efectuînd analiza mai sus a elementelor constitutive a infrațiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) din Cod penal, și alăturînd concluziile efectuate la circumstanțele faptice legate cu inculpatul Tcaci \*\*\*\*\* , instanța stabilește cu certitudine că fapta a fost comisă de către Tcaci \*\*\*\*\* , acesta fiind vinovat de comiterea infrațiunii imputate și care întrunește elementele infrațiunii, corespunzător acțiunile lui Tcaci \*\*\*\*\* se încadrează în prevederile art.324 alin.(2) lit.b) din Cod penal.

## **5. Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă.**

De către acuzatorul de stat, Aliona Cazacu, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpaților Zota\*\*\*\*\* și Tcaci \*\*\*\*\* vinovați de săvîrșirea infrațiunii prevăzute de art.324 alin.(2), lit.b) din Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani pentru fiecare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu anularea dreptului de a ocupa funcții publice pe un termen de 10 ani pentru fiecare, de a încasa din contul inculpaților în folosul statului cheltuielile judiciare în suma de 2100 lei, pentru redactarea raportului de expertiză.

Apărătorul inculpaților Zota\*\*\*\*\* și Tcaci \*\*\*\*\* , avocatul Marin Afanas, în dezbaterile judiciare a solicitat instanței emiterea în privința inculpaților a unei sentințe de achitare, dat fiind că în acțiunile ultimilor, nu exista fapta infrațiunii imputate - art.324 alin.(2), lit.b) Cod penal.

Potrivit art.24 alin.(2) din Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvîrșirii unei infrațiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infrațiune, avînd deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținînd seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art.art. 7, 75 din Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) din Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infrațiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori

agradează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art. 75 alin. (1) din Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Ca urmare din dispoziția art. 75 alin. (1) din Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

În prezenta speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Zota\*\*\*\*\* și Tcaci \*\*\*\*\* pe componența de infracțiune prevăzută de art.324, alin.(2), lit.b) din Cod penal. Astfel încât conform art.51 alin.(2) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În contextul celor expuse *supra* și potrivit prevederilor art.61, alin.(1) Cod penal, care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin. (2) al articolului precizat prevede că, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului Zota\*\*\*\*\* instanța de judecată, urmează să țină cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii incriminate, de faptul că inculpatul este la prima abatere a legii penale (v.I, f.d.193), nu se află la evidența medicului narcolog (v.II, f.d.197) sau evidența medicului psihiatru (v.II, f.d.205), este angajat în câmpul muncii (v.II, f.d.199), căsătorit, 1 copil minor la întreținere.

Circumstanțele prevăzute de art.76, 77 din Cod penal nu au fost stabilite.

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului Zota\*\*\*\*\* de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu sunt.

De asemenea, la stabilirea pedepsei inculpatului Tcaci \*\*\*\*\* instanța de judecată, urmează să țină cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii incriminate, de faptul că inculpatul este de la prima abatere a legii penale (v.II, f.d.5), nu se află la evidența medicului narcolog (v.II, f.d.198) sau la evidența medicului psihiatru (v.II, f.d.204), nu este angajat în câmpul muncii (v.II, f.d.199), căsătorit, doi copii minori la întreținere (v.II, f.d.1-2).

Circumstanțele prevăzute de art.76, 77 din Cod penal nu au fost stabilite.

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului Tcaci \*\*\*\*\* de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu sunt.

În acest sens, instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpații Zota\*\*\*\*\* și Tcaci \*\*\*\*\* la data comiterii infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(2) lit.b) Cod penal reprezintă o infracțiune gravă, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art.324 alin.(2), lit.b) și art.16 alin.(4) din Cod penal. Or, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că fapta imputată inculpaților, a fost comisă la data de 20 mai 2020 respectiv, legea penală în vigoare, prevăzută de art.324 alin.(2), lit.b) Cod penal, stabilind o pedeapsa sub formă

de închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

Reieșind din circumstanțele expuse *supra* instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui Zota\*\*\*\*\* și Tcaci \*\*\*\*\* urmează să aplice limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei.

Astfel constatând vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpaților pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorii.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpaților, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpaților Zota\*\*\*\*\* și Tcaci \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , este posibilă prin aplicarea în privința ultimilor a unei pedepse penale sub formă de *închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, conform prevederilor art.72 alin.(3) din Cod penal.*

Totodată, potrivit art.90 alin.(1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ***ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat***, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Drept motive ce servesc la dispunerea condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei instanța la fel reține că, inculpații Zota\*\*\*\*\* și Tcaci \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* nu prezintă gradul de pericol social necesar executării reale a pedepsei cu închisoare, suspendarea condiționată ar permite realizarea mai efectivă a scopului pedepsei, iar pedeapsa și-ar atinge scopul în cazul în care inculpații vor continua să se afle în mediu social obișnuit.

Prin urmare, instanța va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, ținând cont de scopurile pedepsei penale specificate la art. 61 din Cod penal, și anume restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, dar și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane. Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse. Prevenirea comiterii infracțiunilor presupune și limitarea într-un fel sau altul a unor drepturi și libertăți, care ar minimaliza posibilitatea comiterii infracțiunii. Având în vedere cele specificate, în considerarea că suspendarea condiționată a executării pedepsei, prin sine va produce efectul reeducativ pentru inculpat.

În acest context, subsidiar instanța de judecată reține ***pedeapsa solicitată de acuzatorul de stat și anume 9 ani închisoare pentru fiecare înculpat, este una inechitabilă și neproportională faței săvârșite de inculpați și pedeapsa reală pe care o merită inculpații.***

Or, instanța de judecată precizează faptul că, pedeapsa reținută, inculpaților Zota\*\*\*\*\* și Tcaci \*\*\*\*\* , reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, ***totodată pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.***

Deci, potrivit prevederilor art.90 alin.(9) Cod penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenul de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii administrative, sau, până la expirarea termenului de probă, nu a executat cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

Așa fiind, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpaților Zota\*\*\*\*\* și Tcaci \*\*\*\*\* , poate fi atinsă și prin pedeapsă penală neprivativă de libertate. Respectiv, nu este rațional ca aceasta să execute pedeapsa reală a închisorii, **stabilindu-i un termen de probațiune.**

Suplimentar, cât privește pedeapsa complementară – amenda și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, potrivit sancțiunii prevăzute de art.324, alin.(2), lit.b) Cod penal, instanța va aplica sancțiunea complementară–*amenda și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice*, deoarece acestea sunt obligatorii.

Or, în cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „*natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia*”. Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Astfel, în mod particular, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2), lit.b) din Cod penal instanța de judecată va aplica inculpatului Zota\*\*\*\*\* amenda în mărime de **7000** unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen **de 8 ani.**

Iar, pentru inculpatul Tcaci \*\*\*\*\* , recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2), lit.b) din Cod penal instanța de judecată va aplica inculpatului amenda în mărime **de 6000** unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen **de 7 ani.**

### **Cu referire la corpuri delictive.**

Conform prevederilor art.158 alin.(1) Cod de procedură penală „corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

Subsecvent, art. 162 alin.(1) din Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 21.08.2020, au fost recunoscute ca corpuri delictive următoarele obiecte: **2 bancnote cu nominalul 50 (cincizeci) euro cu seria și numărul EB 5255073081, VA 8395334039 anul emisiei 2017**, recunoscute și anexate la materialele cauzei penale în baza art.159 alin.(5) din Codul de procedură penală (v.I, f.d.174-175).

Reieșind din prevederile legale enunțate, corpurile delictive urmează a fi confiscate în folosul statului.

### **Cu privire la cheltuieli judiciare.**

*Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpații Zota\*\*\*\*\* și Tcaci \*\*\*\*\* în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în mărime de 2 100 lei, suportate la efectuarea expertizei judiciare (v.I, f.d.166-169), instanța va reține următoarele:*

Potrivit art.227 alin.(1), (2) din CPP cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

---

Conform art. 229 alin.(1), (2) și (3) din CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Se reține că potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-2240 din 15.06.2020 (v.I, f.d.166-169), cheltuielile suportate pentru întocmirea acestuia constituie suma de 2 100 lei.

Luând în calcul faptul că în cadrul desfășurării urmăririi penale pe cauza respectivă au fost suportate cheltuieli în cuantum de 2 100 lei, legate de întocmirea raportului de expertiză judiciară și ținând cont de prevederile articolelor citate *supra*, instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul inculpaților, în mod solidar, în beneficiul bugetului de stat suma de 2 100 (două mii una sute, 00) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

#### **Referitor la măsura preventivă.**

Potrivit art.395 alin.(1), pct.5 din Cod de procedură penală în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

La fel, potrivit art.175 alin.(2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Astfel reieșind din normele procesuale indicate și circumstanțele faptei, instanța de judecată consideră necesar, de a aplica în privința inculpaților Zota\*\*\*\*\* și Tcaci \*\*\*\*\* măsura preventivă, prevăzute de art.178 din Cod de procedură penală, și anume obligarea de a nu părăsi țara, pentru „...asigurarea executării sentinței”.

Raționamentul aplicării măsurii preventive reținute la caz se explică prin faptul că aceasta are drept scop realizarea principiului inevitabilității executării pedepsei penale stabilite de instanță inculpatului.

În conformitate cu prevederile art.art. 382-389, 392-395, din Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

#### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se recunoaște vinovat **Zota\*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324, alin.(2), lit.b) din Cod penal.

Se condamnă Zota\*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324, alin.(2),

lit.b) Cod penal și ai stabili pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 5 /cinci/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amenda în mărime de 6000 unități convenționale, ceea ce constituie suma în mărime de 3-0 000 /trei sute mii/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7/șapte/ ani.

Conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite lui Zota\*\*\*\*\* se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2/doi/ an, dacă, în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent, care exercită controlul privind executarea pedepsei.

Se recunoaște vinovat **Tcaci \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324, alin.(2), lit.b) din Cod penal.

Se condamnă Tcaci \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324, alin.(2), lit.b) Cod penal și ai stabili pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 5 /cinci/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amenda în mărime de 6000 unități convenționale, ceea ce constituie suma în mărime de 300 000 /trei sute mii/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 /șapte/ ani.

Conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite lui Tcaci \*\*\*\*\* se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1/unu/ an, dacă, în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent, care exercită controlul privind executarea pedepsei.

Termenul executării pedepsei condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilite lui Zota\*\*\*\*\* și Tcaci \*\*\*\*\* , a-l calcula din momentul pronunțării sentinței –29 iulie 2021.

Se aplică asupra lui Zota\*\*\*\*\* și Tcaci \*\*\*\*\* măsura preventivă-obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

*Corpul delict:*

*- 2 bancnote cu nominalul 50 (cincizeci) euro cu seria și numărul EB 5255073081, VA 8395334039 anul emisiei 2017, a se confisca în folosul statului.*

Se încasează din contul inculpaților Zota\*\*\*\*\* și Tcaci \*\*\*\*\* , în mod solidar, în beneficiul statului suma în mărime de 2 100 /două mii una suta, 00/ lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, suportate la întocmirea raportului de expertiză.

Se admite parțial, plîngerea depusă de apărătorul Marin Afanas privind anularea ordonanței procurorului în procuratura mun.Chișinău, Oficiul Principal, Constantin Popescu, din

28.07.2020, prin care s-a respins plîngerea apărării, referitor la anularea actului procedural - procesul-verbal de percheziție corporală efectuată asupra bănuitului Zota\*\*\*\*\*, din 22.05.2020, întocmit în cadrul prezentei cauze penale nr. 2020550015.

Se declară nul proces-verbal de percheziție corporală din 22.05.2020, efectuat asupra lui Zota\*\*\*\*\*, nefiind admis ca probă în prezenta cauză penală.

În restul pretins plîngerea se respinge ca neîntemeiată.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței**  
**Judecător**

**Ana CUCERESCU**

---



---