

S E XXXXXXXXXXXX N Ț Ă

În numele Legii

31 martie 2017

mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sed., „central”

instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Oxana Mironov

Grefier Dorin Turcu

Cu participarea procurorului XXXXXXXXXXXX

Avocatului Veronica Pascal

Inculpatului Mihail Bujor

Procedura legală de citare a părților a fost efectuată

a examinat în ședința de judecată publică, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală parvenită la data de 30 ianuarie 2017 de învinuire a lui

- XXXXXXXXXXXX, a.n. 20.04.1991, originar al r-lui Rîșcani, s. Leadoveni, locuitor al r-lui Rîșcani, s. Corlăteni, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, posesor al buletinului de identitate XXXXXXXXXXXX eliberat la 25.05.2016 de către SEDP Bălți, număr de identitate XXXXXXXXXXXX,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al XXXXXXXXXXXX,

Auczatorul de stat a pledat pentru stabilirea pedepsei conform sancțiunii prevăzute de: - art. 326 alin. (1) CP și reieșind din prevederile art. 361/1 alin. 8 CPP, a solicitat instanței de judecată de a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani; - art. 326 alin. (1) CP și reieșind din prevederile art. 361/1 alin. 8, a solicitat instanței de judecată de a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani; - în conformitate cu prevederile art. 84 alin. 1 CP, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, solicită să-i stabilească pedeapsa definitivă, inculpatului XXXXXXXXXXXX, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de timp semiînchis. A solicitat de a confisca de la inculpatul XXXXXXXXXXXX suma de 700 Euro sau echivalentul lor bănesc în valută națională la momentul achitării, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizați în folosința și proprietatea statului.

Apărătorul inculpatului a invocat că, inculpatul a comis o infracțiune continuă, solicitând în acest sens stabilirea pedepsei cu aplicarea art. 55 CP –liberarea de răspunderea penală cu atragerea la răspunderea administrativă, sau, aplicarea față de inculpate a unei pedepse penale în formă de amendă.

Inculpatul a pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă minimă.

Asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,-

CONSTATĂ:

Inculpatul XXXXXXXXXXXX a săvârșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

Astfel el, în una din zilele lunii iunie anul 2016, în cadrul discuțiilor avute cu cet. XXXXXXXXXXXX, susținând că are influență asupra procurorului municipiului Bălți Tureac Viorel, care este persoană publică, în atribuțiile de serviciu ale căruia intră conducerea activității procuraturii municipiului Bălți, a pretins, acceptat și primit de la Spătaru Radu mijloace bănești în sumă de 700 Euro, care la acel moment conform cursului oficial stabilit de BNM constituiau aproximativ 15 000 lei, pentru a-l determina să dea indicații privind retragerea Cererii de Apel nr. 01-02/16-4973 din 07.06.2016 depusă de către procurorul din cadrul procuraturii mun. Bălți XXXXXXXXXXXX, împotriva sentinței Judecătoriei mun. Bălți emisă ca urmare a examinării dosarului nr. 1-687/14 09-1-2775-13052014 din 24.05.2016, prin care Spătaru Radu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (1) și art. 196 alin. (4) CP și ca urmare procesul penal în partea ce ține de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal fiind încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, iar în partea ce ține de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) CP fiind încetat pe motivul împăcării părților.

Tot el, începând cu 25.11.2016 în cadrul discuțiilor avute cu cet. Spătaru Radu, discuții care au continuat și la 26.11.2016, 30.11.2016, 01.12.2016, 02.12.2016 și XXXXXXXXXXXX, susținând că are influență asupra judecătorului Curții de Apel Bălți Ala Rotaru, care este persoană publică, în procedura de examinare a căreia se află dosarul penal de învinuire a lui Spătaru Radu de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (1) CP și 196 alin. (4) CP înregistrat pe rolul instanței de apel cu nr. 03-1a-3175-16062016, prin efectul Cererii de Apel cu nr. 01-02/16-4973 din 07.06.2016 depuse de către procurorul din cadrul procuraturii mun. Bălți XXXXXXXXXXXX împotriva Sentinței Judecătoriei Bălți din 24.05.2016, au pretins de la ultimul mijloace bănești în sumă de 4000 Euro, pentru a determina judecătorul Ala Rotaru, la emiterea unei decizii favorabile în privința lui Spătaru Radu, prin care apelul procurorului XXXXXXXXXXXX să fie respins, iar sentința judecătoriei Bălți să fie menținută fără modificări. mijloace bănești dintre care 1000 Euro Bujor Mihail i-a primit de la cet. Spătaru Radu la XXXXXXXXXXXX. în iurul orelor 15 si 06

minute, în incinta magazinului SMAK, amplasat în mun. Bălți la intersecția străzii Ștefan cel Mare cu strada Dostoevski și care conform cursului oficial stabilit de BNM constituiau suma de 21 560 lei, fapt după care a fost reținut în flagrant de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție.

Inculpatul XXXXXXXXXX, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. 108 și 364/1 Cod de procedură penală al XXXXXXXXXX, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și a explicat că, Spătaru Radu se cunoaște de un timp îndelungat. Împreună cu Spătaru Radu, transportează mașini de peste hotarele RM. Anterior cu Spătaru Radu a avut un careva conflict din cauza unui automobil. Ultimele îi datorează careva bani, i-a comunicat că are careva probleme, inculpatul s-a gândit să se răzbune pe Spătaru Radu și i-a propus varianta să-l ajute, să scoată careva bani din el. Nu s-a gândit de consecințele care survin, o careva intenție de a discuta cu cineva nu a avut, și nici nu a dorit să vorbească cu nimeni din persoanele indicate ca martori. La întrebarea avocatului a indicat, că a avut intenția de a-și întoarce banii săi. Ulterior el nu a avut intenția să se întâlnească cu persoanele indicate ca martori, aceste persoane nu-i sunt cunoscute. Nu s-a gândit că a comis o careva infracțiune. Aflându-se în stare de arest a conștientizat despre faptele săvârșite. Promite că pe viitor nu v-a comite mai multe așa ceva. La întrebarea procurorului, a comunicat, că Spătaru Radu i-a rămas dator cu 350 de Euro. Spătaru Radu i-a relatat, că are careva probleme cu organul de drept pe un dosar penal despre falsificarea documentelor. Nu cunoaște la ce etapă se află cauza penală a lui Spătaru Radu. Nu ține minte la ce dată a primit suma de 700 Euro de la Spătaru Radu, aproximativ era prin luna iunie 2016 în regiunea autogării Bălți. A primit banii cu scopul de a-și întoarce datoria, însă lui Spătaru Radu i-a explicat, că încearcă să-l ajute cu problemele pe care le are. I-a comunicat lui Spătaru Radu că încearcă să-l ajute și v-a vorbi cu d-l Viorel Tureac.

Viorel Tureac este nașul fostei prietene a lui, Bejenari Cristina, de baștină din r-l Edineț. După ce a primit banii, inculpatul nu a vorbit cu d-l Tureac și niciodată nu l-a văzut. Lui Spătaru Radu acțiunile concrete nu i le-a comunicat. După ce a primit banii de la Spătaru Radu, din luna iunie pînă în luna noiembrie a fost de două ori peste hotarele RM. Undeva după luna noiembrie a discutat cu Spătaru Radu, nu-și aduce aminte cînd și unde a avut loc discuțiile. Cu Spătaru s-a întîlnit de mai multe ori. Susține cele indicate în rechizitoriul despre întîlnirile cu Spătaru Radu. Temeiul întîlnirii era restituirea celor 700 de Euro, deoarece nu l-a ajutat. Răspunsul era că la momentul nu avea suma de 700 Euro, că ceva mai tîrziu v-a avea un transfer din Federația Rusă și-i v-a întoarce banii. Despre faptul că s-a întîlnit cu d-l Tureac i-a comunicat și că nu se primește să-l ajute la fel i-a spus lui Spătaru Radu. Nu i-a comunicat lui Spătaru Radu că i-a transmis d-lui Tureac suma de 700 Euro. Concretizează că i-a comunicat lui Spătaru Radu, că încearcă să vorbească cu judecătorul de la Curtea de Apel Bălți, Rotaru Ala, în vederea soluționării problemei lui. Spătaru Radu i-a comunicat că dosarul lui penal se află la examinare la judecătorul Ala Rotaru. Judecătorul Ala Rotaru locuiește în același localitate, s. Corlăteni, r-l Rîșcani, dar niciodată nu a văzut-o. Verișorul lui Ala Rotaru, locuiește cu el în aceeași ogradă, și i-a comunicat că v-a încerca să vorbească. Verișorul judecătorului Ala Rotaru, se numește Nenescu Ion. O careva suma de 4000 euro, el nu a primit de la Spătaru Radu, pentru a soluționa întrebarea cu judecătorul Ala Rotaru de la Curtea de Apel Bălți. Din suma de 4000 euro a primit în sumă de 1000 euro, pentru a rezolva întrebarea la Curtea de Apel Bălți cu judecătorul Ala Rotaru. Spătaru Radu nu i-a transmis o careva sumă de 4000 euro, dar i-a transmis în sumă de 1000 euro la data de XXXXXXXXXX, pentru a discuta ca să fie pe cazul dat totul bine. La întrebarea avocatului a indicat, că cu judecătorul Ala Rotaru nu s-a întîlnit.

De asemenea inculpatul a mai menționat că, recunoaște integral toate probele acumulate la urmărirea penală, se căiește sincer de cele comise, și a pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

La fel, inculpatul Bujor Mihail a recunoscut-vina integral, a solicitat prin cerere semnată personal cu conținutul expres și neechivoc, precum și cu renunțarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală al RM.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.

Procurorul nu a invocat obiecții cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 CPP al RM.

Apărătorul a susținut poziția inculpatului.

Instanța de judecată, analizînd cererea inculpatului și ascultînd opiniile participanților proces, ținînd cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, și-a găsit posibilă de a admite cererea inculpatului, dat fiind faptul că, din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpatul Bujor Mihail a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.

Așa, vinovăția inculpatului Bujor Mihail este demonstrată prin următoarele probe:

- Declarațiile din 06.01.2017 a martorului Stoica Igor, care a declarat că este proprietarul unui automobil de model Audi A6 cu numere de înmatriculare a Republicii Bulgaria P4105AP. Pe Bujor Mihail l-a cunoscut cu cîțiva ani în urmă la o petrecere organizată acasă la vecinul său Moldovan Artur, dar careva prietenii nu au ținut. Uneori se întîlneau în oraș la vorbe scurte așa ca cunoscuți la o țigară, vorbeau la general despre fete, lucru, automobile etc. De cîteva ori Bujor era în mașină cu un băiat pare-i-se pe nume Radu. O dată, din cîte-și amintește, s-au întîlnit cu el lîngă fostul sediu central din Bălți al Băncii de Economii, unde are oficiul de muncă, și la fel au discutat ca între cunoscuți despre automobile de cumpărat, de vîndut etc. detalii nu-și mai amintește. O dată dicuțînd cu Bujor, acesta i-a propus să găsească persoane care nu pot susține examenele pentru obținerea permiselor de conducere și el poate, contra anumitor sume de bani, să-i ajute să susțină pozitiv examenele auto. El i-a refuzat, deoarece nu are încredere în acesta și nu a vrut să se implice în chestii dubioase. La fel, în anul 2015, cunoscutul său Ion Rusu (electrician auto) l-a chemat la o întîlnire să-i arate un casetofon auto pentru vînzare și el ajungînd acolo cu încă 2 prieteni, Mirzenco Igor și Lungu Alexandru, imediat a venit poliția și i-au reținut, fiindu-le incriminate comiterea infracțiunii de comercializarea a drogurilor. El și prietenii lui se ocupă cu sportul și niciodată nu a avut tangențe cu drogurile și nici măcar nu au consumat și consideră că dosarul respectiv care acum se află pe rol în Instanța de Judecată Bălți, este o înscenare. Avocatul lui inițial a fost Gheorghe Pralea, apoi decedatul Revenco Eduard, și mai tîrziu l-a angajat pe Iosif Mardari. Avocaților le-a achitat doar bani strict în baza contractelor de asistență juridică. Într-o zi discuta cu Bujor la o cafea și i-a povestit despre problemele sale cu incriminarea drogurilor, dar careva ajutor de la el nu a cerut și nici nu putea cere, deoarece a angajat pentru aceasta avocați profesionali. 12 000 euro pentru el este o sumă extrem de mare și nu a dispus de acești bani niciodată, cu atît mai mult că nu este vinovat în dosarul cu drogurile și nu are de ce să achite așa bani mari. Actual dosarul penal unde el este învinuit pentru comercializarea drogurilor se află la fel pe rol la Judecătoria Bălți. (f.d. 211, vol. I)

Declarațiile din 10.01.2017 ale martorului XXXXXXXXXX, care a declarat că activează în calitate de procuror în cadrul Procuraturii municipale Bălți din anul 2007 pînă în prezent. Aproximativ în anul 2012, el a expediat în instanța de judecată o cauză penală în baza prevederilor art. art. 361 și 196 Cod penal pe faptul vinderii unui automobil de model Volkswagen Phaeton, anul producerii 2006, care s-a dovedit ulterior a fi cu numere de identificare false, unde învinuit era Spătaru Radu, locuitor al s. Elizaveta, mun. Bălți. După examinarea în instanță, Judecătoria mun. Bălți a emis sentința din 24.05.2016 pe dosarul respectiv cu nr. 1-687/14 09-1-2775-13052014 prin care Spătaru a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 al. (1) și art. 196 al. (1). Conform sentinței respective, procesul penal în cauză de comiterea infracțiunii

miracuniilor prevăzute de art. 301 al. (1) și art. 196 al. (4). Conform sentinței respective, procesul penal în ce ține de comiterea miracuniilor prevăzute de art. 361 al. (1) Cod penal a fost încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, iar în baza art. 196 al. (4) a fost încetat pe motivul împăcării părților. În cadrul procesului penal, în faza examinării în instanța de judecată, i-a modificat învinuirea incriminată lui Spătaru, calificându-i acțiunile lui în temeiul prevederilor art.190 Cod penal, însă instanța nu a ținut cont de acest fapt la emiterea sentinței. La 07.06.2016, el a depus Cererea de Apel nr. 01-02/16-4973 împotriva sentinței Judecătoriei mun. Bălți pe dosarul nr. 1-687/14 09-1-2775-13052014 din 24.05.2016, prin care a solicitat tragerea lui Spătaru la răspundere penală în baza prevederilor art. 190 al. (5) Cod penal, considerând Sentința Judecătoriei Bălți ilegală. La moment, cererea respectivă se află pe rol la Curtea de Apel Bălți și este în curs de examinare. Își amintește că Spătaru a depus o cerere prin care solicita de a retrage apelul depus însă cererea respectivă i-a fost respinsă de către Procurorul adjunct al mun. Bălți, Tatiana Ioniță.

Pe parcursul procesului penal niciodată nimeni nu s-a implicat în procesul de adoptarea a deciziilor lui pe dosar. Nimeni nu i-a influențat opinia și a acționat strict în baza propriei convingeri și în limitele prevederilor legale. Careva indicații nici oficiale nici neoficiale nu a primit de la nimeni. (f.d.212, vol. I)

Declarațiile din 12.01.2017 ale martorului Ghercavii Svetlana, care a declarat că activează în calitate de judecător în cadrul Judecătoriei Bălți din anul 2014 pînă în prezent. Aproximativ în toamna anului 2015 a încălzit pereții exteriori ai apartamentului în care locuiește și care este amplasat la etajul 5 al unui bloc locativ din regiunea sediului Bălți al BC„VictoriaBank”. Pentru îndeplinirea lucrărilor respective împreună cu soțul ei, din careva anunțuri sau recomandări de-ale cunoscuților, l-au angajat pe Bujor Mihail care văzînd pe masa din apartament careva literatură de specialitate juridică a întrebato-o dacă activează în cadrul organelor de drept la ce i-a spus unde este angajată. După finisarea lucrărilor menționate, nu l-a mai văzut și nici nu a discutat în nici un fel cu Bujor Mihail. Chestii ce țin de activitatea de serviciu nu discută cu nimeni niciodată. (f.d.213, vol. I)

Declarațiile din 17.01.2017 ale martorului Rotaru Nicolae, care a declarat că este băștinaș al s. Corlăteni, r-1 Rîșcani. Soția lui este Rotaru Ala ce activează în calitate de Judecător al Curții de Apel Bălți. Cu soția sa niciodată nu discută pe teme ce țin de activitatea ei de serviciu. Pe Bujor Mihail personal nu-l cunoaște, nici măcar vizual nu știe cum arată, dar dat fiind faptul că este băștinaș cunoaște cine este și din ce arbore genealogic provine. El pe ultimul probabil îl cunoaște vizual doar atît. Niciodată cu acesta nu a discutat despre nimic, deoarece diferența de vîrste este foarte mare și nu a avut cu el nimic de afacere. Nici cu cineva din apropiații sau rudele acestuia nu a discutat. (f.d.214, vol. I)

Declarațiile din 18.01.2017 ale martorului Ion Nenescu, care a declarat că este băștinaș al s. Corlăteni, r-1 Rîșcani. Activează în calitate de inspector de patrulare al Regimentului de Patrulare Nord, actual este în concediu de paternitate. Are în posesie un automobil de model BMW X5. Nicolai Rotaru este soțul judecătorului din cadrul Curții de Apel Bălți, Ala Rotaru și respectiv este și verișorul lui. Pe Bujor Mihail îl cunoaște fiindcă acesta locuiește peste cîteva case de casa lui, dar înafară de a se saluta nu duc careva prietenii și discuții deoarece diferența de vîrstă este mare între ei. Ultima dată nu mai ține minte cînd l-a văzut și susține că careva discuții pe orice teme cu el nu a purtat, la dînsul cu careva teme nu s-a adresat niciodată. (f.d.215, vol. I)

Studiind materialele cauzei penale la fel constatăm o serie de probe care ne dovedesc vinovăția lui Bujor Mihail Fiodor în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal:

Proces-verbal de primire a denunțului din 22.11.2016, în care cet. Spătaru Radu indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale a învinuitului Bujor Mihail. (f.d. 4, vol. I);

Proces-verbal de primire a denunțului din 03.12.2016, în care cet. Spătaru Radu indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale a învinuitului Bujor Mihail. (f.d. 30, vol. I);

Acte procesuale de autorizare a măsurii speciale de investigații – controlul transiterii banilor (f.d. 65-73, vol. I);

Proces-verbal privind controlul transiterii banilor din XXXXXXXXXXXX cu anexe ce confirmă faptul primirii banilor de către Bujor Mihail. (f.d. 74-75, vol. I);

Acte procesuale de autorizare a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor. (f.d. 82-84, vol. I);

Proces-verbal de consemnare a interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din XXXXXXXXXXXX – prin care se stabilesc acțiunile culpabile a lui Bujor Mihail. (f.d. 92-116, vol. I);

Ordonanță și proces verbal de ridicare din 22.11.2016 prin care au fost ridicate un CD cu înregistrările audio efectuate individual de către Spătaru Radu. (f.d. 7-8, vol. I);

Proces verbal de examinare din 22.11.2016 prin care au fost examinate înregistrările audio efectuate individual de către Spătaru Radu. (f.d.9-12, vol. I);

Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 09.12.2016, prin care au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă suporturile de informații ce conțin înregistrările întrevederilor interceptate conform procesului verbal din XXXXXXXXXXXX precum și înregistrările prezentate de către Spătaru Radu la 22.11.2016. (f.d. 124, vol. I);

1. Încheierea judecătorului de instrucție din 06.12.2016, prin care s-a dispus constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor efectuate pe cauza penală nr. 2016970744 a întrevederilor dintre Spătaru Radu și Bujor Mihail, administrate și consemnate prin procesul-verbal de consemnare a rezultatelor MSI din XXXXXXXXXXXX. (f.d. 120, vol. I);

1. Ordonanță și proces verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX și respectiv 06.12.2016 de la BC„EUROCREDITBANK” a CD-ului ce conține înregistrările video a camerelor de supraveghere video. (f.d. 127-128, vol. I);

2. Proces verbal de examinare din 08.12.2016 în care se examinează înregistrările video a camerelor de supraveghere. (f.d. 129, vol. I);

3. Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 08.12.2016, prin care au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă suportul de informații CD ce conține înregistrările video a camerelor de supraveghere instalate la BC„EUROCREDITBANK”. (f.d. 130, vol. I);

4. Proces verbal de examinare din 09.12.2016 în care se examinează bancnotele ridicate la XXXXXXXXXXXX de la Bujor Mihail. (f.d. 79, vol. I)

5. Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă și a corpurilor delictive (bancnotele primite de către Bujor Mihail) din 09.12.2016. (f.d. 80, vol. I);

5. Ordonanță privind transmiterea corpurilor delictive pentru păstrare din 09.12.2016 (f.d. 125, vol. I);

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră că vinovăția inculpatului Bujor Mihail a fost dovedită integral și acțiunile acestuia urmează să fie încadrate conform prevederilor art.326 alin.(1) Cod penal al XXXXXXXXXXXX – traficul de influență, adică pretinderea și primirea personal de bani pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra persoanelor publice, în scopul de a-i face să îndeplinească acțiuni, ce intră în obligațiunile lor de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite. Astfel, inculpatul a comis fapta prevăzute de art.326 alin.1 CP, exprimată prin că, în una din zilele lunii iunie anul 2016, în cadrul discuțiilor avute cu cet. XXXXXXXXXXXX, susținînd că are influență asupra procurorului municipiului Bălți Tureac Viorel, care este persoană publică, în atribuțiile de serviciu ale căruia intră conducerea activității procuraturii municipiului Bălți, a pretins, acceptat și primit de la Spătaru Radu mijloace bănești în sumă de 700 Euro, care la acel moment conform cursului oficial stabilit de BNM constituiau aproximativ 15 000 lei, pentru a-l determina să dea indicații privind retragerea Cererii de Apel nr. 01-02/16-4973 din 07.06.2016 depusă de către procurorul din cadrul procuraturii mun. Bălți XXXXXXXXXXXX, împotriva sentinței Judecătoriei mun. Bălți emisă ca urmare a examinării dosarului nr. 1-687/14 09-1-2775-13052014 din 24.05.2016, prin care Spătaru Radu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (1) și art. 196 alin. (4) CP.

Instanța de judecată constată că inculpatul a comis fapta prevăzută de art.326 alin.1 CP, exprimată prin că, începînd cu 25.11.2016 în cadrul discuțiilor avute cu cet. Spătaru Radu, discuții care au continuat și la 26.11.2016, 30.11.2016, 01.12.2016, 02.12.2016 și XXXXXXXXXXXX, susținînd că are influență asupra judecătorului Curții de Apel Bălți Ala Rotaru, care este persoană publică, în procedura de examinare a căreia se află dosarul penal de învinuire a lui Spătaru Radu de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (1) CP și 196 alin. (4) CP înregistrat pe rolul instanței de apel cu nr. 03-1a-3175-16062016, prin efectul Cererii de Apel cu nr. 01-02/16-4973 din 07.06.2016 depuse de către procurorul din cadrul procuraturii mun. Bălți XXXXXXXXXXXX împotriva Sentinței Judecătorei Bălți din 24.05.2016, au pretins de la ultimul mijloace bănești în sumă de 4000 Euro, pentru a determina judecătorul Ala Rotaru, la emiterea unei decizii favorabile în privința lui Spătaru Radu, prin care apelul procurorului XXXXXXXXXXXX să fie respins, iar sentința judecătorei Bălți să fie menținută fără modificări, mijloace bănești dintre care 1000 Euro Bujor Mihail i-a primit de la cet. Spătaru Radu la XXXXXXXXXXXX, în jurul orelor 15 și 06 minute, în incinta magazinului SMAK, amplasat în mun. Bălți la intersecția străzii Ștefan cel Mare cu strada Dostoievski și care conform cursului oficial stabilit de BNM constituiau suma de 21 560 lei.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al XXXXXXXXXXXX, și anume: gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1) CPse pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Instanța de judecată ține să menționeze că mărimea unității convenționale prevăzută de art.64 alin.2 CP, a fost modificată prin Legea nr.207 din 29.07.2016, în vigoare 07.11.2016.

La stabilirea categoriei și măririi pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Bujor Mihail a fost găsit vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de alin.(1) art.326 Cod penal al XXXXXXXXXXXX, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit alin.(3) art.16 Cod penal al XXXXXXXXXXXX, infracțiunea comisă de către inculpatul Bujor Mihail este calificată ca mai puțin gravă.

Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de judecată consideră necesar de a-i stabili inculpatului o pedeapsă sub formă de amendă, considerînd că pedeapsa dată va corecta vinovatul și va asigura scopurile pedepsei.

Determinînd felul pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei.

În acest sens, analizînd materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală al RM. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidență prevederile art.364/1 alin. (8) Cod de procedură penală al RM.

Instanța de judecată constată critic invocarea apărătorului că, de fapt, inculpatul ar fi comis o infracțiune continuie, urmînd să-I fie aplicat pedeapsă pentru o singură faptă. În acest sens se invocă prevederile art.28 CP, conform căruia infracțiunea unică reprezintă o acțiune (inacțiune) sau un sistem de acțiuni (inacțiuni) care se califică conform dispoziției unei singure norme a legii penale. Astfel, instanța constată că, inculpatul a comis două fapte, de trafic de influență, în circumstanțe diferite, în timp diferit și asupra unor condiții diferite. Nu poate fi considerată comiterea unei fapte ilgale ca continuie din motiv că acestea sunt comise asupra unei și aceleiași părți vătămate.

Instanța constată critic solicitarea apărătorului de a-i fi aplicată față de inculpatul a prevederilor art.55 CP. În acest sens, instanța de judecată invocă prevederile art.55 alin.1 CP, Persoana care a săvîrșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art.181¹, 256, 303, 314, art.326 alin.(1) și (1¹), art.327 alin.(1), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) și (2), art.335 alin.(1) și art.335¹ alin.(1), poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale. Instanța concluzionează că, legislatorul imperativ, interzice aplicarea acestei prevederi, în cazul comiterii faptei prevăzute de art.326 alin.1 CP.

Totodată instanța reține că, infracțiunea de care este învinuit inculpatului are un pericol social ridicat, și anume prin traficul de influență, și prin urmare instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a răspunderii penale.

Așa dar, potrivit alin. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală al XXXXXXXXXXXX, inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

De asemenea, la stabilirea măririi pedepsei se i-a în considerație faptul că, inculpatul Bujor Mihail a recunoscut vina, se căiește de cele comise, se caracterizează pozitiv la locul de trai, la evidență medicului psihiatru sau narcolog nu se află, este pentru prima dată în conflict cu legea penală.

Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar efectele alin. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală al XXXXXXXXXXXX și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Bujor Mihail urmează să fie stabilită:

- Pentru comiterea faptei prevăzute de art. 326 alin. (1) CP și reieșind din prevederile art. 361/1 alin. 8 CPP, de a-i stabili inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani;

- Pentru comiterea faptei prevăzute de art. 326 alin. (1) CP și reieșind din prevederile art. 361/1 alin. 8 CPP, de a-i stabili inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani;

- în conformitate cu prevederile art. 84 alin. 1 CP, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, prin cumul parțial de pedepse, se stabilește pedeapsă definitivă, inculpatului XXXXXXXXXXXX, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6(șase) luni, iar prin prisma art.72 alin.3 CP, a dispune ispășirea pedepsei într-un penitenciar de timp semiînchis.

Conform art.90 alin.1 CP XXXXXXXXXXXX, Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocamdată în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor comandamentul militar respective. Astfel, instanța de judecată conchide că corectarea și reeducarea inculpatului este posibil fără izolare de societate, și considerând că este rațional, prin prisma art.90 CP, pedeapsa numită să fie suspendată condiționat pe un termen de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă, condamnatul XXXXXXXXXXXX, în termenul de probă fixat, nu va comite o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea acordată. Astfel, în baza art.90 Cod penal al XXXXXXXXXXXX, executarea pedepsei aplicate fața de XXXXXXXXXXXX, a.n.20.04.1991, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

Instanța de judecată, în temeiul art.106 CP, dispune de a confisca de la inculpatul XXXXXXXXXXXX suma de 700 Euro sau echivalentul lor bănesc în valută națională la momentul achitării, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizați în folosința și proprietatea statului.

Măsura preventivă aplicată față de Bujor Mihail, a.n.20.04.1991, arestul preventiv din XXXXXXXXXXXX, instanța de judecată consideră necesar de a o menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Cît privește corpurile delictelor, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM.

Corpurile delictelor care se păstrează la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în vigoare de procedat în felul după cum urmează:

- Un CD cu înregistrări operative audio din 25.11.2016, 26.11.2016, 30.11.2016, 01.12.2016, 02.12.2016 și XXXXXXXXXXXX ce se conține într-un Plic convențional numerotat cu nr. 1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție”, de păstrat la materialele cauzei penale;
- Un CD cu înregistrări audio ridicate la 22.11.2016 de la Spătaru Radu ce conține într-un Plic convențional numerotat cu nr. 1¹ sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție”, de păstrat la materialele cauzei penale;
- Mijloace bănești în sumă de 1000 EURO ridicată de la Bujor Mihail în cadrul reținerii, ce se conține într-un Plic convențional numerotat cu nr. 1² sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție”, în conformitate cu prevederile art. 106 CP a confisca cu trecerea gratuită a mijloacelor bănești nominalizați în folosința și proprietatea statului;

Un CD cu înregistrări operative video din XXXXXXXXXXXX ce se conține într-un Plic convențional numerotat cu nr. 2 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție”;

- Un CD cu înregistrările video din XXXXXXXXXXXX ridicat de la BC„EURO CREDIT BANK”, ce se conține într-un Plic convențional numerotat cu nr. 4 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție”, de păstrat la materialele cauzei penale;
- Un CD cu înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din XXXXXXXXXXXX ce se conține într-un Plic convențional numerotat cu nr. 5 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție”, de păstrat la materialele cauzei penale;
- Un CD cu descifrările apelurilor telefonice efectuate de pe numerele utilizate de către Bujor Mihail – 068065602 și 061139842 ce se conține într-un Plic convențional numerotat cu nr. 6 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție”, de păstrat la materialele cauzei penale;

Pentru aceste motive și în conformitate cu art.art. 364/1, 384-385 și 397 ale Codului de procedură penală al XXXXXXXXXXXX, instanța judecătorească,-

c o n d a m n ă:

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXXX, a.n.20.04.1991, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin.(1) art.326 Cod penal și în baza acestei legi, prin prisma art.364/1 CPP, se stabilește acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXXX, a.n.20.04.1991, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin.(1) art.326 Cod penal și în baza acestei legi, prin prisma art.364/1 CPP, se stabilește acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. 1 CP, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, prin cumul parțial de pedepse, stabilește pedeapsă definitivă, inculpatului XXXXXXXXXXXX, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6(șase) luni, iar prin prisma art.72 alin.3 CP, a dispune ispășirea pedepsei într-un penitenciar de timp semiînchis.

În baza art.90 Cod penal al XXXXXXXXXXXX, executarea pedepsei aplicate fața de XXXXXXXXXXXX, a.n.20.04.1991, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

Se confiscă de la inculpatul XXXXXXXXXXXX suma de 700 Euro sau echivalentul lor bănesc în valută națională la momentul achitării, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizați în folosința și proprietatea statului.

Măsura preventivă aplicată față de Bujor Mihail, a.n.20.04.1991, arestul preventiv din XXXXXXXXXXXX, instanța de judecată consideră necesar de a o menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictive care se păstrează la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în vigoare de procedat în felul după cum urmează:

- Un CD cu înregistrări operative audio din 25.11.2016, 26.11.2016, 30.11.2016, 01.12.2016, 02.12.2016 și XXXXXXXXXX ce se conține într-un Plic convențional numerotat cu nr. 1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție”, de păstrat la materialele cauzei penale;
- Un CD cu înregistrări audio ridicate la 22.11.2016 de la Spătaru Radu ce conține într-un Plic convențional numerotat cu nr. 1¹ sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție”, de păstrat la materialele cauzei penale;
- Mijloace bănești în sumă de 1000 EURO ridicată de la Bujor Mihail în cadrul reținerii, ce se conține într-un Plic convențional numerotat cu nr. 1² sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție”, în conformitate cu prevederile art. 106 CP a confisca cu trecerea gratuită a mijloacelor bănești nominalizați în folosința și proprietatea statului;

Un CD cu înregistrări operative video din XXXXXXXXXX ce se conține într-un Plic convențional numerotat cu nr. 2 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție”;

- Un CD cu înregistrările video din XXXXXXXXXX ridicat de la BC „EURO CREDIT BANK”, ce se conține într-un Plic convențional numerotat cu nr. 4 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție”, de păstrat la materialele cauzei penale;
- Un CD cu înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din XXXXXXXXXX ce se conține într-un Plic convențional numerotat cu nr. 5 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție”, de păstrat la materialele cauzei penale;
- Un CD cu descifrările apelurilor telefonice efectuate de pe numerele utilizate de către Bujor Mihail – 068065602 și 061139842 ce se conține într-un Plic convențional numerotat cu nr. 6 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție”, de păstrat la materialele cauzei penale;

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Oxana Mironov