

Prima instanță, judecător  
Ghenadie

Plămădeală

Dosarul nr.1a-219/19  
nr. 02-1a-902-16012019

## DECIZIE

17 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,  
în componența:  
Președintele ședinței de judecată, judecător  
judecători

grefier  
cu participarea  
procurorului  
avocaților

Vrabii Silvia  
Cojocari Elena  
Spoială Alexandru  
Rotaru Adelina

Tăut Dorina  
Dodica Ruslan  
Dodica \*\*\*\*\*  
Frunze Alexei

a judecat în ședință publică, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Statnîi Roman, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-213/2017 din 27 decembrie 2017, privind condamnarea lui

**Dica Claudia \*\*\*\*\***, IDNP \*\*\*\*\* , născută la \*\*\*\*\* , moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, originară din r-nul \*\*\*\*\* , s. \*\*\*\*\* , domiciliată în \*\*\*\*\* , are studii superioare, văduvă, are un copil minor la întreținere, anterior necondamnată,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c), art.326 alin.(2) lit.d) și art.327 alin.(1) Cod penal, și a lui

**Godzin Gabriela \*\*\*\*\***, IDNP \*\*\*\*\* , născută la \*\*\*\*\* , moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, originară și domiciliată în \*\*\*\*\* , are studii superioare, angajată în câmpul muncii, căsătorită, anterior necondamnată,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, și a lui

**Osoianu Zinaida \*\*\*\*\***, IDNP \*\*\*\*\* , născută la \*\*\*\*\* , moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, originară din r-nul \*\*\*\*\* , s. \*\*\*\*\* , domiciliată în \*\*\*\*\* , are studii superioare, angajată în câmpul muncii, necăsătorită, are un copil minor la întreținere, anterior necondamnată,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, și a lui

**Lelic Serghei \*\*\*\*\***, IDNP \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din \*\*\*\*\* , domiciliat în \*\*\*\*\* , are studii superioare, angajat în câmpul muncii, căsătorit, are un copil minor la întreținere, anterior necondamnat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 07 septembrie 2015 - 27 decembrie 2017; în instanța de apel: 16 ianuarie 2019 – 17 iunie 2020.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul pledează pentru admiterea apelului declarat în sensul formulat.

Avocații și inculpații au solicitat respingerea apelului procurorului.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal -

## **C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-213/2017 din 27 decembrie 2017, a fost hotărât: 1) Dica Claudia \*\*\*\*\* și Godzin Gabriela \*\*\*\*\* se recunosc vinovate de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.4 Cod penal. În baza art.60 alin.1 lit.a) Cod penal, se liberează de la răspunderea penală Dica Claudia \*\*\*\*\* și Godzin Gabriela \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.4 Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție, cu încetarea procesului penal. 2) Se încetează procesul penal în privința lui Lelic Serghei \*\*\*\*\* și Dica Claudia \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.1 Cod penal, în legătură cu existența altei circumstanțe prevăzută de Lege, care condiționează excluderea faptei ce nu este prevăzută de Legea penală ca infracțiune. 3) Dica Claudia \*\*\*\*\* , învinuită în comiterea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.2 lit.d) Cod penal se achită, din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii incriminate. 4) Osoianu Zinaida \*\*\*\*\* , învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.1 Cod penal, se achită, din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, cu reabilitarea deplină. 5) Măsură preventivă în privința inculpaților nu a fost aplicată. 6) Cererea privind încasarea cheltuielilor judiciare solicitate de procurori în sumă totală de 167 988 lei, se respinge ca fiind neîntemeiată. 6) Se supune confiscării speciale și se încasează din contul Claudiei Dica în beneficiul Statului suma de 2 800 de lei ca bunuri rezultate din infracțiune. Se supune confiscării speciale și se încasează din contul Gabrielei Godzin în beneficiul Statului suma de 1 000 de lei ca bunuri rezultate din infracțiune. Corpurile delictive: DVD-R de model Hawk, CD-R de model „Barges” - de păstrat la materialele cauzei penală pe tot termenul de păstrare a acestuia.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat următoarele: în privința episodului de corupere pasivă - art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, acțiuni comise de Dica Claudia: Dica Claudia, deținând în baza ordinului nr.33p din 01.02.2012, funcție publică de inspector principal al Direcției Control Produse alimentare și servicii în cadrul „Agenției pentru Protecția Consumatorului” (în continuare Agenție), fiind, în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, având în virtutea funcției deținute

permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligată în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor de legislația în vigoare, să fie obiectivă și imparțială, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, obligată în conformitate cu prevederile art.22 din Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008 să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine atribuțiile de serviciu, ignorând prevederile art.2 al Legii nr.25/22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, care indică că în exercitarea funcției publice, funcționarul public se călăuzește de principiile legalității, imparțialității, independenței, profesionalismului și loialității, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe: La 24.04.2014, Dica Claudia s-a prezentat în cafeneaua „\*\*\*\*\*” ce-i aparține SRL „\*\*\*\*\*” situată în \*\*\*\*\*, unde a efectuat un control ordinar. În urma controlului efectuat, aceasta a purtat o discuție verbală cu contabilul - șef al întreprinderii, Gezer Svetlana, în cadrul căreia Dica Claudia a comunicat precum că a stabilit un șir de încălcări ale legislației naționale și a normelor obligatorii. Mai mult, Dica Claudia, folosindu-se de situația de serviciu, verbal și prin gesturi, a pretins personal, pentru sine, o sumă de bani ce nu i se cuvin, pentru a nu elucida totalitatea încălcărilor aparent stabilite în urma controlului. Cuantumul sumei de bani pretinse de la Gezer Svetlana de către Dica Claudia precum și modalitatea de achitarea a acesteia urmau a fi stabilite în cadrul discuțiilor ulterioare la definitivarea actului întocmit de Dica Claudia pe marginea controlului efectuat. Ulterior, în cadrul întrevederii dintre Dica Claudia și Gezer Svetlana, care a avut loc la 25.04.2014, în perioada de timp 15:44 - 16:15 în sediul cafenelei “\*\*\*\*\*” din \*\*\*\*\*, Gezer Svetlana, fiind impusă de circumstanțe, i-a transmis angajatei de la Agenția pentru Protecția Consumatorului, Claudia Dica, sub controlul CNA, suma de 2 800 de lei.

Prima instanță a mai stabilit, în privința episoadelor privind abuzul de putere – art.327 alin.1 Cod penal, acțiuni comise de Dica Claudia, că tot Dica Claudia, în perioada de timp 08.09.2014 - 10.09.2014, urmărind scopul creării unei aparențe false de compătimire, de fapt, urmărind scopul pretinderii privilegiilor și avantajelor personale, acceptând promisiunea cet. Lozovan Ștefan, care activează în cadrul SRL „\*\*\*\*\*” în calitate de manager, cu privire la transmiterea Claudei Dica a privilegiilor și avantajelor ce nu i se cuvin, făcând uz de cuvinte și expresii cu sensuri ascunse, aflând despre faptul că la Agenție se află spre examinare o adresare a Eugeniei Arioneac aferent încălcării legislației cu privire la protecția consumatorului și anume în ceea ce ține comercializarea produselor cu termenul de valabilitate expirat, admisă în cadrul subdiviziunii agentului economic SRL „\*\*\*\*\*” situat în \*\*\*\*\*, l-a instruit pe Lozovan Ștefan de unde să facă rost de documente pentru marfă, cum să pregătească copii de pe acestea denaturând conținutul inițial pentru a evita eventuala

răspundere contravențională și i-a cerut să i le prezinte, după care a condiționat prezentarea unui angajat al subdiviziunii agentului economic pentru a-i fi întocmit un proces-verbal ca persoană fizică în vederea supunerii răspunderii contravenționale, deși conform materialelor examinate răspunderii contravenționale urma a fi supus agentul economic. Astfel, Dica Claudia, urmărind continuarea intențiilor sale infracționale, acceptând promisiunea de transmitere a foloaselor personale, acționând contrar obligațiilor funcționale, i-a întocmit persoanei fizice Ghidulean Maria o procedură contravențională în conformitate cu prevederile art.273 pct.1 și 6 Cod contravențional, propunând aplicarea unei sancțiuni în limita legală în mărime de 25 de unități convenționale fără a se expune pe marginea încălcărilor deplânse de cet.Arioneac Eugenia aferent produselor expirate comercializate de agentul economic. Prin urmare, tăinuind contravenția și drept rezultat absolvind agentul economic SRL „\*\*\*\*\*” de răspundere contravențională pentru încălcările admise aferent comercializării produselor cu termenul de valabilitate expirat contravenție prevăzută de art.273 pct.2 Cod contravențional. Prin acțiunile sale, Dica Claudia, urmărind interesul personal de satisfacere a doleanțelor unor colegi, menținerii relațiilor de prietenie și facilitarea finisării controalelor avute în procedură, acționând contrar normelor legale și a regulamentelor interne, a compromis imaginea și încrederea cetățeanului de rând față de Agenția pentru Protecția Consumatorului în special precum și a întregului Minister al Economiei, astfel a prejudiciat interesele generale a societății. Prin crima comisă s-au cauzat daune considerabile intereselor publice prin subminarea autorității organelor publice, crearea obstacolelor și tulburărilor în activitatea acestora.

Tot Dica Claudia, la data de 09.10.2014, în intervalul de timp 16:45:15 - 16:46:27, urmărind scopul creării unei aparențe false de compătimire, de fapt urmărind scopul protejării și favorizării agentului economic SRL „\*\*\*\*\*” de control inopinat a Agenției pentru Protecția Consumatorului, a informat unul din conducătorii agentului economic despre o plângere parvenită la Agenție aferent încălcării stabilite în activitatea economică, fapt ce a zădărnicit efectuarea controlului inopinat în sensul Legii nr.131 din 08.06.2012, adică a constatării efective a proceselor activității persoanei supuse controlului.

Tot Dica Claudia, la data de 15.09.2014, în intervalul de timp 21:31:51- 21:34:03, urmărind scopul creării unei aparențe de compătimire și prietenie, de fapt urmărind scopul protejării și favorizării agentului economic „\*\*\*\*\*” SRL situat în or. \*\*\*\*\* de eventuale amenzi care puteau fi aplicate de inspectoarea din cadrul Agenției, Ceban Oxana, în timpul controlului din septembrie 2014, a contactat-o telefonic pe inspectoarea Ceban Oxana, susținând că a coordonat cu conducătoarea Agenției, Plotinc Olesia, și i-a indicat acesteia ca în urma controlului efectuat la întreprinderea „\*\*\*\*\*” SRL din or. \*\*\*\*\* să nu reflecte careva încălcări.

De asemenea, prima instanță a constatat, în privința episodului privind traficul de influență – art.326 alin. 2 lit.d Cod penal, acțiuni comise de Dica Claudia, că prin rechizitoriu, se mai învinuiește Dica Claudia că, la 23 septembrie 2014, urmărind scopul creării unei aparențe false de compătimire și prietenie, de fapt, urmărind scopul pretinderii privilegiilor și avantajelor personale, acceptând promisiunea lui Osoianu Zinaida, care activează în cadrul SRL „\*\*\*\*\*” în calitate de contabil-șef cu privire la transmiterea lui Dica Claudia a privilegiilor și avantajelor ce nu i se cuvin, făcând uz de cuvinte și expresii cu sensuri ascunse, a susținut că are influență și poate interveni asupra angajaților și conducerea

Agenției pentru Protecția Consumatorului pentru a-i convinge ca agentul economic SRL „\*\*\*\*\*”, pe care îl reprezenta Osoianu Zinaida, să nu fie supus răspunderii contravenționale pentru încălcarea prevederilor art.344 alin.3 lit.c) Cod contravențional, abateri stabilite de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Ciocana în cadrul examinării materialului nr.\*\*\*\*\*din 22.08.2014. Astfel, Dica Claudia, la data de 23.09.2014, în intervalul de timp 07:54:43- 07:56:08, a contacta-o pe Osoianu Zinaida, căreia i-a comunicat că urmează să intervină pe lângă conducerea Agenției pentru Protecția Consumatorului pentru ca SRL „\*\*\*\*\*” să nu fie supusă răspunderii contravenționale, de asemenea Dica Claudia a instruit-o aferent comportamentului pe care trebuie să-l adopte Osoianu Zinaida când va purta discuții cu șefa Agenției, fiind citată pentru constatarea, încheierea și examinarea procesului - verbal cu privire la contravenție. Tot Dica Claudia, continuându-și acțiunile sale infracționale, acționând în scopul de influențare promis, a contactat-o pe șefa Agenției, \*\*\*\*\* , unde făcând uz de faptul că între acestea s-a creat o relație de încredere și recurgând la șiretlicuri, a convins-o pe ultima de faptul că materialele parvenite de la Inspectoratul de Poliție Ciocana pe marginea încălcărilor stabilite la agentul economic SRL „\*\*\*\*\*” nu sunt suficiente, iar faptele nu sunt probate, prin urmare i-a sugerat că pe marginea acestora în general nu trebuie de întocmit careva proceduri contravenționale, drept rezultat, a determinat absolvirea agentului economic de răspundere contravențională. Tot Dica Claudia, continuându-și intențiile sale infracționale, la 23.09.2014, în intervalul timp 13:23:19 - 13:26:53 a intervenit pe lângă angajata Agenției, Ala Tampiza, căreia i-a solicitat să nu întocmească agentului economic SRL „\*\*\*\*\*” careva proceduri contravenționale. Tot Dica Claudia, continuându-și intențiile sale infracționale, la 23.09.2014, în intervalul de timp 13:29:29 - 13:31:17 a intervenit pe lângă juristul Agenției, \*\*\*\*\* Seminahin, căruia, susținând că are încuviințarea unui conducător al Agenției, i-a solicitat să nu întocmească agentului economic SRL „\*\*\*\*\*” careva proceduri contravenționale, precum să intervină pe lângă angajata Agenției Ala Tampiza ca să nu întocmească careva procese-verbale. Tot Dica Claudia, la data de 13.10.2014, în intervalul de timp 10:20:15 - 10:21:56, urmărind scopul creării unei aparențe false de compătimire, de fapt urmărind scopul pretinderii privilegiilor și avantajelor personale, acceptând promisiunea lui Lozovan Ștefan care activează în cadrul SRL „\*\*\*\*\* în calitate de manager cu privire la transmiterea lui Dica Claudia a privilegiilor și avantajelor ce nu i se cuvin, făcând uz de cuvinte și expresii cu sensuri ascunse, a susținut că are influență și poate interveni asupra angajaților și conducerea Agenției pentru Protecția Consumatorului pentru a-i convinge ca agentul economic SRL „\*\*\*\*\*”, pe care îl reprezenta Lozovan Ștefan, să nu fie supus răspunderii contravenționale pentru încălcările depistate și reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.PJ nr.03471 din 13.10.2014 și procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.PF nr.07882 din 13.10.2014. În continuare, Dica Claudia, la 15.10.2014, în intervalul de timp 08:42:59 - 08:44:41 și în intervalul de timp 12:42:36 - 12:43:50, 13:52:48 - 13:55:09; 14:10:11 - 14:12:09 în discuție cu Lozovan Ștefan a susținut precum că a intervenit pe lângă șefa Agenției și angajata Agenției, Ala Tampiza, pentru ca aceasta să nu reflecte încălcările depistate în cadrul controlului la subdiviziunea agentului economic, dar aceasta a refuzat categoric influența promisă. Astfel, fapta incriminată Claudei Dica a fost încadrată juridic de către acuzatorul de stat în baza art.326 alin.2 lit.d) Cod penal, adică traficul de influență, după semnele calificative „pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de avantaje, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o

persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni de influență promisă”.

De asemenea, cu referire la episodul privind coruperea activă - art.325 alin.(1) Cod penal, acțiuni comise de Osoianu Zinaida, prima instanță a constatat că prin rechizitoriu, se învinuiește Osoianu Zinaida că la data de 23.09.2014, în intervalul de timp 08:15:42 - 08:19:49, activând în calitate de contabil-șef, reprezentând interesele agentului economic SRL „\*\*\*\*\*”, fiind citată în cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorului pentru constatarea, încheierea și examinarea procesului- verbal cu privire la contravenție pe marginea abaterilor stabilite de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Ciocana în cadrul examinării materialului nr.\*\*\*\*\*din 22.08.2014, urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale pentru încălcarea prevederilor art.344 alin.3) lit.c) Cod contravențional, a contactat-o pe Dica Claudia, despre care știa cu certitudine că este angajată a Agenției pentru Protecția Consumatorului și prin urmare este persoană publică conform art.123 alin.2 Cod penal, unde i-a cerut sprijinul în vederea eludării eventualei răspunderi contravenționale. În continuare, Osoianu Zinaida, obținând promisiunea lui Dica Claudia precum că ultima va interveni pe lângă angajații Agenției și conducerea acesteia, s-a oferit să transmită șefei Agenției, \*\*\*\*\* , avantaje ce nu i se cuvin, pentru ca aceasta să îndeplinească acțiuni contrar exercitării funcției sale, și anume să dispună neatragera la răspundere contravențională a agentului economic S.R.L. „\*\*\*\*\*”. Tot Osoianu Zinaida, continuându-și intențiile sale infracționale, fiindu-i refuzată propunerea prin care aceasta s-a oferit să transmită avantaje, a promis, persona inspectoarei Dica Caudia, pentru ca aceasta să determine angajații Agenției să nu sancționeze agentul economic, avantaje, ce nu i se cuvin, pe care ultima le-a acceptat. Astfel, fapta incriminată Zinaidei Osoianu a fost încadrată juridic de către acuzatorul de stat în baza art.325 alin.1 Cod penal după semnele calificative „corupere activă, caracterizată prin promisiunea și oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale”.

De asemenea, cu referire la episodul privind coruperea pasivă - art.324 alin. 2 lit.c) Cod penal, acțiuni comise de Godzin Gabriela, prima instanță a constatat că Godzin Gabriela, Inspectoarea Agenției pentru Protecția Consumatorului, acționând în baza ordinului nr.3S-p din 01.02.2012, deținând funcție publică de inspector principal al Direcției control produse alimentare și servicii în cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorilor, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligată în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor de legislația în vigoare, să fie obiectivă și imparțială, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi emise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis, infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe: La data de 30.05.2014, Godzin Gabriela s-a prezentat în magazinul alimentar care-i aparține

întreprinderii „\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* unde a efectuat un control ordinar. În urma controlului efectuat aceasta a purtat o discuție verbală cu proprietarul întreprinderii, Tanase Fadei, în cadrul căreia Godzin Gabriela a comunicat precum că a stabilit un șir de încălcări a legislației naționale și a normelor obligatorii. Mai mult, Godzin Gabriela, folosindu-se de situația de serviciu, verbal și prin gesturi, a pretins personal, pentru sine o sumă de bani pentru a nu elucida totalitatea încălcărilor aparent stabilite în urma controlului. Quantumul sumei de bani pretinse de la Tănase Fadei de către Godzin Gabriela, precum și modalitatea de achitare a acesteia urmau a fi stabilite în cadrul discuțiilor ulterioare la definitivarea actului întocmit de Godzin Gabriela pe marginea controlului efectuat. Ulterior, în cadrul întrevederii dintre Tănase Fadei și Godzin Gabriela, care au avut loc la 04.06.2014 în perioada de timp 10:00-10:55 în automobilul primului în fața magazinului “\*\*\*\*\*” din \*\*\*\*\* , Tănase Fadei i-a transmis angajatei de la Agenția pentru Protecția Consumatorului, Godzin Gabriela, sub controlul CNA, suma de 1 000 de lei.

De asemenea, cu referire la episodul privind abuzul de putere - art.327 alin.(1) Cod penal – acțiuni comise de Lelic Sergiu, prima instanță a constatat că Lelic Sergiu, deținând în baza ordinului nr.33p din 01.02.2012, funcție publică de șef adjunct al Direcției Relații cu Consumatorii în cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorului, (în continuare Agenție) fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod Penal, persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligată în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectivă și imparțială, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, fiind obligată în conformitate cu prevederile art.22 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008 să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine atribuțiile de serviciu, ignorând prevederile art.2 al Legii nr.25/22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, care indică că în exercitarea funcției publice, funcționarul public se călăuzește de principiile legalității, imparțialității, independenței, profesionalismului și loialității, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis, infracțiunea de abuz de putere în următoarele circumstanțe: Lelic Sergiu, personal, intenționat, la începutul lunii septembrie 2014, urmărind scopul creării unei aparențe de compătimire și prietenie, de fapt urmărind scopul protejării și favorizării agentului economic ÎM „\*\*\*\*\*” SRL de eventuale controale inopinate ale Agenției pentru Protecția Consumatorului, a informat unul din conducătorii agentului economic despre o plângere parvenită la Agenție aferent încălcării stabilite în activitatea economică, fapt ce a zădărnicit efectuarea controlului inopinat în sensul Legii nr.131 din 08.06.2012, adică constatării efective a proceselor activității persoanei supuse controlului. Tot Lelic Sergiu, personal, în perioada de timp 16-30

septembrie 2014, bazându-se pe relațiile de prietenie și colegialitate cu Dica Claudia, de asemenea angajată a Agenției, urmărind scopul protejării și favorizării agentului economic „\*\*\*\*\*” ÎI din or. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, de eventuale amenzi care puteau fi aplicate de inspectoarea din cadrul Agenției, Dica Claudia, în timpul controlului planificat din septembrie 2014 a contactat-o pe inspectoarea Dica Claudia și i-a indicat acesteia ca în urma controlului efectuat la întreprinderea „\*\*\*\*\*” ÎI din or. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* să nu reflecte careva încălcări. Prin acțiunile sale, Lelic Sergiu, urmărind interesul personal de menținerii relațiilor de prietenie precum și de dobândire de la agenții economici informații a avantajelor ce nu i se cuvin, acționând contrar normelor legale și a regulamentelor interne, a compromis imaginea și încrederea cetățeanului de rând față de Agenția pentru Protecția Consumatorului, în special, precum și a întregului Minister al Economiei și astfel a prejudiciat interesele generale ale societății. Prin crima comisă s-au cauzat daune considerabile intereselor publice prin subminarea autorității organelor publice, crearea obstacolelor și tulburărilor în activitatea acestora.

**3.** Nefiind de acord cu sentința în cauză, procurorul în Procuratura Anticorupție, Statnii Roman, în termeni legali, a atacat-o cu apel, solicitând: admiterea apelului, casarea parțială a sentinței și emiterea unei decizii, prin care: a o recunoaște pe Dica Claudia culpabilă de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.2 lit.c) Cod penal și a-i aplica pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 5 ani, cu amendă de 7 000 de unități convenționale și cu privare de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani; a o recunoaște recunoaște pe Dica Claudia culpabilă de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2), lit. d) Cod penal și a-i aplica pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3 500 de unități convenționale. Prin aplicarea art.84 Cod penal, a-i stabili lui Dica Claudia o pedeapsă definită pentru infracțiunile comise, prin cumul parțial al pedepselor, și anume a-i stabili o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani în penitenciar de tip semiînchis pentru femei și cu amendă de 8 000 de unități convenționale și cu privare de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani. A o recunoaște pe Osoianu Zinaida culpabilă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.1 Cod Penal și a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu amendă de 2 500 de unități convenționale. A o recunoaște pe Godzin Gabriela culpabilă de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.2 lit.c) Cod penal și a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu amendă de 7 000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani. A încasa de la inculpați cheltuielile de judecată în mărime totală de 167 988 de lei. Corpurile delictive: mijloacele bănești în sumă de 3 800 de lei de încasat din contul inculpatelor Godzin Gabriela și Dica Claudia, iar ulterior de restituit proprietarului; DVD-R de model „Hawk” și CD-R de model „Barges” - de păstrat împreună cu materialele cauzei penale.

**4.** În motivarea apelului au fost invocate următoarele argumente: cu referire la episodul incriminat inculpatei Dica Claudia cu privire la comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.2 lit.c) Cod de procedură penală, acuzarea consideră că instanța a conchis eronat de a exclude agravanta „cu extorcare”; referitor la episodul privind comiterea de către inculpata Dica Claudia a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal, instanța arbitrar concluzionează că din probele prezentate de către acuzare nu s-ar fi confirmat faptul pretinderii acceptării și primirii sumelor de bani, bunuri, privilegii, avantaje etc.; aferent



epizodului privind coruperea activă comisă de către Osoianu Zinaida a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.1 Cod penal, instanța neîntemeiat a apreciat rezultatele măsurile speciale de investigație drept unice care confirmă vinovăția persoanei și drept rezultat le-a catalogat ca insuficiente; referitor la episodul incriminat inculpatei Godzin Gabriela, învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.2 lit.c Cod penal, acuzarea critică alegațiile instanței în partea ce ține de recalificare a acțiunilor inculpatei Godzin Gabriela; la stabilirea pedepselor instanța nu a apreciat la justa valoare prevederile recomandării nr.61 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei”, potrivit căreia, studiul practicii judiciare demonstrează că pe cauzele de corupție, uneori instanțele interpretează în mod greșit și neuniform normele de drept penal ce țin de individualizarea pedepsei, în consecință fiind stabilite pedepse nejustificate în raport cu efectele corupției.

5. În cadrul ședinței instanței de apel, procurorul Tăut Dorina a solicitat admiterea apelului declarat în sensul formulat. Inculpații Dica Claudia, Osoianu Zinaida și Godzin Gabriela și avocații acestora – Dodica Ruslan, Frunze Alexei și Dodica \*\*\*\*\*, au solicitat respingerea apelului procurorului.

6. Audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal consideră apelul ca fiind nefondat și pasibil de respins, iar sentința atacată legală și întemeiată, din următoarele considerente.

7. Conform art.415 alin.1-2 Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărîrea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărîre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărîre a fost anulată se dispune numai atunci cînd nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.*

8. La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatele Dica Claudia și Godzin Gabriela au comis infracțiunea prevăzută de art.324 alin.4 Cod penal, că în privința lui Lelic Serghei \*\*\*\*\* și Dica Claudia \*\*\*\*\* urmează a fi încetat procesul penal în privința comiterii infracțiunii prevăzute de art.327 alin.1 Cod penal, în legătură cu existența altei circumstanțe prevăzută de Lege, care condiționează excluderea faptei ce nu este prevăzută de Legea penală ca infracțiune, că Dica Claudia urmează a fi achitată de învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.2 lit.d) Cod penal, din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii, și că Osoianu Zinaida urmează a fi achitată de învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.1 Cod penal, din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, cu reabilitarea deplină. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct

de vedere al pertinentei, concludentii, utilitatii și veridicitatii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

9. Fiind audiată cu privire la episodul de comitere a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.2 lit.c) Cod penal, inculpata Dica Claudia a declarat că nu recunoaște fapta incriminată, explicând că în timp ce exercita funcția de inspector principal al Agenției pentru Protecția Consumatorilor, conform fișei postului dispunea de dreptul de a efectua controale planificate sau inopinate la agenții economici. Ca rezultat al reclamației, conform căreia, la cafeneaua „\*\*\*\*\*” SRL se comercializau bucatele din neconforme, carnea mirosea, la întreprinderea în cauză s-a dispus efectuarea unui control inopinat. Controlul a durat 2 zile, iar administratoarea întreprinderii i-a explicat că pretenții de la consumatori nu a avut, invocând că reclamația ar fi o invenție. Pe parcursul controlului Svetlana Gezer o ruga insistent să o mulțumească pentru a nu reflecta în documente toate încălcările depistate, iar ea a refuzat-o. Spre finele controlului, Gezer i-a pus pe neobservate niște bani în sacoșa pe care o ținea în spate.

10. Pentru elucidarea circumstanțelor cauzei, prima instanță a cercetat, iar instanța de apel a verificat următoarele probe:

- declarațiile martorului Dica Gabriela date în ședință de judecată, conform căroră, Dica Claudia este mama sa. În luna aprilie 2014 locuia împreună cu mama, altcineva nu locuia cu ei. În perioada respectivă, mama lucra în calitate de inspector la Agenția pentru Protecția Consumatorului. Confirmă că la data de 26.04.2014, de ziua sa de naștere, în timp ce mama gătea la bucătărie, a întrebat-o dacă îi dă bani pentru a ieși cu fetele în oraș, însă aceasta a refuzat-o. Astfel, a mers în camera mamei, să vadă dacă sunt bani pe masă sau sub ceas unde aceasta obișnuia să-i lase, însă nu era nimic. Pe masă era un pachet cu documente, uitându-se în pachet a observat niște bani. Astfel, a luat 3 bancnote a câte 200 lei și a mers în oraș. În pachet mai rămăseseră bani. Aproximativ la ora 18-19:00 a revenit din oraș, iar mama nu i-a reproșat nimic, ceea ce i-a fost de mirare, întrucât aceasta observă orice chestie. Astfel, a înțeles că despre banii respectivi mama nu cunoștea nimic. A doua zi a hotărât să plece în oraș și deoarece nu avea bani a intrat în cameră la mama și din punga nominalizată a luat restul banilor - 3 bancnote a câte 200 lei. Despre banii în cauză mama a întrebat-o după aproximativ un an.

- declarațiile martorului ocular Gezer Svetlana date în ședință de judecată, conform căroră, din sala de ședință o cunoaște pe Dica Claudia. Aproximativ cu 2 ani în urmă activa în calitate de contabil - șef la SRL „\*\*\*\*\*”, căreia îi aparținea Cafeneaua „\*\*\*\*\*”. Dica Claudia s-a prezentat ca inspector al Agenției pentru Protecția Consumatorului în vederea efectuării unui control, ca temei a servit un apel telefonic fals. În cadrul controlului Dica a comandat suc, cerând contul, după care a măsurat gramajul la suc, s-a prezentat spunându-i că este control. Controlul a durat câteva zile, fiind depistate neajunsuri nu poate să fie totul ideal. Anterior nu-și amintește ce încălcări au fost depistate, deoarece au mai fost controale de la poliție, pompieri, Inspectoratul Fiscal. În cadrul controlului Dica Claudia i-a zis că o să mai vină, iar când aceasta s-a pornit la rutieră, i-a pus în sacoșă aproximativ 3-4 bancnote de 200 lei, gândindu-se că o să-i găsească și nu va mai veni și a doua zi. Suma respectivă de bani singură a apreciat-o și era din banii săi personali. Nu poate comunica dacă Claudia Dica a observat momentul când au fost puși banii, deoarece ea se grăbea la rutieră și careva discuții pe marginea acestei sume de bani nu au avut. Relevă, că la cafenea au venit

colaboratorii de la CNA, iar o persoană i-a dictat familia Harunjen, persoana pe care nu o cunoaște. Nu-și amintește dacă plângerea a fost depusă până sau după transmiterea banilor, dar în realitate banii au fost ai săi. Nu-și amintește când ofițerii CNA au înzestrat-o cu aparataj tehnic, până sau după întâlnirea cu Dica Claudia. Plângere la CNA nu a depus și nici nu cunoaște cine a anunțat ofițerii CNA despre control. Semnăturile de la f.d.66 nu-i aparțin, iar bani de la CNA în realitate nu a primit. I-a solicitat d-nei C.Dica să nu evidențieze chiar toate încălcările, propunându-i că o va mulțumi, însă aceasta i-a zis că toate încălcările sunt încălcări și trebuie înlăturate. Nu au ajuns la un numitor comun și în final a fost amendată. La CNA nu a fost niciodată, colaboratorii CNA i-au prezentat actele la serviciu, unde a și semnat. Cu ofițerii CNA a discutat doar 2-3, la cafenea, declarațiile erau scrise, dânsa doar trebuia să semneze. Acesta a fost tapat tot din timp, doar i s-a solicitat să semneze. Bani în drum nu a numărat, i-a scos din portmoneu în timp ce Claudia Dica mergea înainte, însă nu în mod evident. Depozițiile depuse la OUP nu le susține și confirmă că anterior a depus declarații false, probabil din motiv că era enervată.

- plângerea contabilului - șef Gezer Svetlana pe numele Procurorului Anticorupție din data de 25.04.2014 prin care solicită atragerea la răspunderea penală a cet. Dica Claudia - inspector al APC, care prin acțiunile sale în cadrul controlului la 24.04.2014 în cafeneaua „\*\*\*\*\*” a pretins mijloace bănești pentru a nu depista încălcări în procesul controlului, care urmează să fie transmise la data de 25.04.2014, ora 14.00 (f.d.15, vol.I);

- procesul-verbal de examinare din 25 aprilie 2014, prin care s-a examinat DVD-R de model “HAWK”, de culoare metalic deschis, cu inscripția 4,7, GB DVD-R 120 min 1-20x. prezentat de către denunțătoarea Gezer Svetlana. în cadrul examinării s-a constatat că, DVD-R conține un fișier audio: 24.04.2014, ora 16-14-46.wav. în urma ascultării înregistrării date, s-a constatat prezența unor comunicări între Gezer Svetlana și o persoană de genul feminin, care conform declarațiilor hri Gezer Svetlana este inspectorul Agenției pentru Protecția Consumatorului Dica Claudia și stenografierea comunicărilor între Gezer Svetlana și Dica Claudia din 24.04.2014, aproximativ 7 ora 16:10 min., în mun.Chișinău în incinta cafenelei “\*\*\*\*\*” (f.d.16-19, vol.I);

- raportul de expertiză nr.118 din 25.04.2014, cu planșa demonstrativă prin care s-a constatat, că bancnotele (25) cu nominalul a câte 200 lei, în sumă de 5000 lei, cu seriile și numerele G.0013 088717, cu anul de emisie 1992; G. 0057 202423; G. 0060 188374; G. 0035 294132, cu anul de emisie 2007; G.0032 751923; G. 0044 369604; G. 0046 626627; G.0030 691696; G. 0006 725769; G. 0009 490971; G.0059 663134; G. 0018 537475; G. 0056 662067; G. 0038 770985; G. 0048 443333; G. 0038 628023; G.0022 432734; G. 0059 724234; G. 0030 535755, cu anul de emisie 2009; G. 0117 246927; G. 0117246928; G. 0117 246929; G.0374 409928; G.0105 448893; G.0072 179408, cu anul de emisie 2013, corespund după calitatea și metoda imprimării rechizitelor, bancnotelor autentice (confeționate la întreprinderea specializată în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare) (f.d.27-33, vol.I);

- procesul - verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), ori prin alte mijloace tehnice utilizând aparate tehnice de înregistrare din 20.05.2014, cu anexa stenogramei, prin care se relevă și fixează acțiunile lui Dica Claudia precum și a altor persoane implicate la solicitarea transmițerii și primirii

sumeii de bani pretinsă de la Gezer Svetlana, din care rezultă vocea C. Dica cum menționează ”Oi, numai nu-i numărați”, iar după câteva secunde tot aceasta menționează „...în sacoșă băgați”, după introducerea bancnotelor în sacoșă Gezer Svetlana menționează ”Bun, eu am dat drumu acolo” (f.d.44-52, vol.I);

- procesul - verbal de examinare a bancnotelor din 25.04.2014, prin care s-au examinat 25 bancnote cu nominalul a câte 200 lei, în sumă de 5000 lei, cu seriile și numerele G.0013 088717: G. 0057 202423; G. 0060 188374; G. 0035 294132; G.0032 751923; G.0044 369604; G. 0046 626627; G.0030 691696; G. 0006 725769; G. 0009 490971: G.0059 663134; G. 0018 537475; G. 0056 662067; G. 0038 770985; G. 0048 443333; G. 0038 628023: G.0022 432734; G. 0059 724234; G. 0030 535755; G. 0117 246927; G. 0117246928; G. 0117 246929; G. 0074409928; G. 0105 448893; G. 0072 179408, în scopul documentării faptului extorcării și a primirii de mijloace bănești de la Gezer Svetlana de către inspectorul Agenției pentru Protecția Consumatorului, Dica Claudia, pentru a nu elucida totalitatea încălcărilor stabilite în urma controlului efectuat la cafeneaua „\*\*\*\*\*”, din \*\*\*\*\*. După examinare, mijloacele bănești în sumă de 5000 lei, au fost transmise cet. Gezer Svetlana, pentru transmiterea cet. Dica Claudia, în scopul documentării faptei de corupție, ce fac obiectul cauzei penale nr. 2014978066, stenograma între Gezer S. și Dica C. din care rezultă, transmiterea banilor ultimei și încheierea judecătorului de instrucție din 22.05.2014 prin care a fost verificată legalitatea măsurii speciale de investigație nominalizată (f.d. 63-66, vol.I);

- procesul - verbal de examinare și restituire a bancnotelor din 25.04.2014, prin care s-au examinat 11 bancnote restituite de către Gezer Svetlana, în sumă de 2200 lei, cu seria și numerele: G. 0013 088717, G. 0057 202423; G. 0060 188374; G. 0035 294132; G. 0044 369904; G. 0046 626627; G. 0030 691696; G. 0009 490971; G. 0048 443333; G. 0032 751923; G. 0038 770985, restante din suma de 5000 lei, care a fost transmisă denunțatoarei Gezer Svetlana pentru a fi transmise sub controlul angajaților CNA, inspectorului AGP, Dica Claudia, pentru a nu elucida totalitatea încălcărilor stabilite în urma controlului la cafeneaua „\*\*\*\*\*”, din mim. Chișinău, bd. Decebal 91. După examinare, mijloacele bănești în sumă de 2200 lei, au fost transmise în prezența lui Gezer Svetlana către OSI PCE al DGCC a CNA, maior Megherea Marin, pentru utilizarea lor ulterioară (f.d.67, vol.I);

- procesul - verbal privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigații(controlul transmiterii banilor) din 20.05.2014, conform căruia, a fost efectuat controlul transmiterii banilor și urmărirea vizuală a Claudiei Dica, precum și altor persoane implicate în primirea sumei pretinse de la Gezer Svetlana (f.d.68-69, vol.I);

- procesele - verbale de audiere a martorului ocular Gezer Svetlana, care în detalii a relatat că dînsa activînd în calitate de contabil-șef la SRL „\*\*\*\*\*”, care deținea cafeneaua „\*\*\*\*\*”, la data de 24-25.04.2014, în urma efectuării unui control de către inspectorul Agenției pentru protecția consumatorului Dica Claudia și aflîndu-se lângă gheretă, ultima i-a spus să deie drumul la bani în sacoșă pe care o ținea în nuiă, ceea ce a și făcut a dat drumul la 14 bancnote cu nominalul de 200 lei, care faceau parte din suma de 5000 lei, transmisă de către angajații CNA, restul mijloacelor bănești le-a fost restituite CNA (f.d.78-83, vol.I);

- delegația de control seria DG nr.06960 din 24.04.2014, Decizia de control cu nr. 27/04-2200 din 24.04.2014 și Citația din 25.04.2014, prin care agentul constator Dica

Claudia îl citează pe Gezer Muharrem și SRL „\*\*\*\*\*”, pentru a se prezenta la AGP, pentru data de 21.05.2014 (f.d.86-88, vol.I);

- act de control seria AC nr.061SI din 29.04.2014 și Prescripția seria PL nr. 01904 din 24.04.2014 prin care a fost interzisă temporar comercializarea produselor de patiserie în Hpsa totală a etichetării pentru produs, ofensive nesigilate - 5 loturi, în cantitate de 3 bucăți și 8,14 kg (f.d.89, 92, vol.I);

- prescripția seria PM nr.00653 din 24.04.2014 prin care a fost interzisă temporar utilizarea mijloacelor de măsurare a Balanței electrice nr.7104 din motivul lipsei butonului de verificare metrologică și Prescripția seria PN nr. 02523 din 29.04.2014 privind înlăturarea neconformităților (f.d.93 – 94, vol.I);

- procesul - verbal de identificare și control organoleptic și Actul intermediar privind informarea consumatorului și gestionarea registrului de reclamații, respectarea restricțiilor privind fumatul în locurile publice, condițiilor de păstrare a produselor din 24.04.2014 (f.d.96-97, vol.I);

- procesul - verbal de examinare a documentelor din 29.04.2014, prin care s-au examinat: delegația de control seria DG nr. 06960 din 24.04.2014; decizia de control cu nr. 27/04 din 24.04.2014; citația din 25.04.2014, prin care agentul constatator Dica Claudia îl citează pe Gezer Muharrem și SRL „\*\*\*\*\*”, pentru a se prezenta la AGP, pentru data, de 21.05.2014; act de control seria AC nr. 06181 din 29.04.2014; prescripția seria PL nr. 01904 din 24.04.2014; prescripția seria PM nr. 00653 din 24.04.2014; prescripția seria PN nr. 02523 din 29.04.2014; act privind cumpărătura de control din 24.04.2014; procesul-verbal de identificare și zontrol organoleptic; actul intermediar privind informarea consumatorului și gestionarea registrului de reclamații, respectarea restricțiilor privind fumatul în locurile publice, condițiilor de păstrare a produselor, din 24.04.2014; ordonața de recunoaștere a documentelor nominalizate drept mijloc material de probă și anexarea acestora ‘a materialele cauzei din 29.04.2014 (f.d. 98-100, vol.I);

- raportul de expertiză nr.84 din 22.04.2015 cu planșa demonstrativă, prin care s-a constatat că Gezer Svetlana a executat semnătura de la rubrica „conducătorul (reprezentantul) agentului economic (semnătura, data) în procesul-verbal de identificare și control organoleptic, întocmit pe numele întreprinderii SRL „\*\*\*\*\*”- cafea din 24.04.2014, actul de control seria AC nr. 06181 (f.d.112-119, vol.III);

- act privind cumpărătura de control din 24.04.2014, conform căruia, C. Dica a procurat de la cafeneaua ce aparține SRL „\*\*\*\*\*”, barmen Gezer Sv., cumpărătura de control și anume suc multifrukt, cafea nat. Divin “Călărași” (f.d.182, vol.IV).

**11.** Reieșind din probele cercetate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal consideră că prima instanță a conchis corect că inculpata Dica Claudia urmează a fi încadrate în baza art.324 alin.4 Cod penal - coruperea pasivă realizată prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 de unități convenționale.

**12.** În acest context, Colegiul penal reține că prima instanță a reîncadrat acțiunile inculpatei Dica Claudia din art.324 alin.2 lit.c) Cod penal în art.324 alin.4 Cod penal,

excluzând calificativul „extorcare” din învinuire, or din învinuirea înaintată și din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că nu a avut loc extorcarea, în rechizitoriu nefiind concretizat prin ce metodă, circumstanțe a avut loc extorcarea de bani.

**13.** Contrar argumentelor apelantului precum că prima instanță a conchis neîntemeiat de a exclude calificativul „extorcare” din învinuire, Colegiul reține că reieșind din plângerea contabilului - șef Gezer Svetlana 25.04.2014 adresată Procuraturii Anticorupție, prin care aceasta solicită atragerea la răspunderea penală a lui Dica Claudia - inspector al APC, rezultă că aceasta a menționat că i s-au pretins bani, nu că aceștia i-ar fi fost extorcați.

**14.** În afară de aceasta, prima instanță a conchis corect că inculpatei Dica Claudei i-a fost transmisă suma de 2 800 de lei, ceea ce constituie la moment 56 de unități convenționale, adică mai puțin de 100 de unități convenționale, fapta urmând a fi încadrată în baza art.324 alin.4 Cod penal.

**15.** Reieșind cele menționate, dat fiind că infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal este una ușoară și a fost comisă la 25.04.2014, Colegiul penal consideră că prima instanță a conchis corect de a înceta procesul penal în privința Claudei Dica în temeiul prevederilor art.391 alin.1, pct.6 și ale art.275 alin.1, pct.4 Cod de procedură penală, cu liberarea de la răspunderea penală a Claudei Dica în legătură cu faptul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspunderea penală de 2 ani, așa cum prevede art.60 alin.1, lit.a) Cod penal.

**16.** Cu referire la episoadele referitoare la infracțiunea de abuz de putere prevăzută de art.327 alin.1 Cod penal în privința inculpatei Dica Claudia, fiind audiată în instanța de judecată, aceasta a declarat că nu recunoaște fapta incriminată, explicând că în perioada anului 2014, în decurs de 6 luni până în luna septembrie a fost numită mentorul inspecției Ceban Oxana. În ziua respectivă Ceban Oxana a ieșit pentru prima dată la control și avea nevoie de consultații. Astfel Oxana a întrebat-o telefonic cum să procedeze în cazul în care agentul economic este foarte agresiv, iar ea i-a spus să-i prezinte calm încălcările depistate. Cu referire la episodul SRL „\*\*\*\*\*” din 08.09.2014 - 10.09.2014, a explicat că la controlul dat a ieșit ca rezultat al petiției telefonice parvenite în adresa Agenției prin care a fost reclamată comercializarea unui produs expirat. Ieșind la fața locului, produsul reclamat nu a fost depistat, dar au fost depistate alte încălcări, pentru care a întocmit proces-verbal. Discuția prezentată de procuror este pe un alt subiect, pe chestiuni personale și în afara orelor de serviciu.

**17.** Deși inculpata Dica Claudia nu și-a recunoscut vina în privința comiterii faptelor incriminate pe episodul nominalizat, vinovăția acesteia se confirmă prin următoarele mijloace de probe:

- declarațiile martorului Ceban Oxana date în ședință de judecată, conform cărora, a activat la Agenția pentru Protecția Consumatorului în calitate de inspector superior al Direcției Produse alimentare și servicii. În perioada respectivă a fost la un control planificat la SRL „\*\*\*\*\*” din or. \*\*\*\*\*, care a durat 2 zile. Întreprinderea avea careva încălcări, dar nu chiar grave, astfel a dat o prescripție în acest sens, iar domniile au înlăturat neajunsurile. A discutat telefonic cu C. Dica, aceasta i-a fost mentor și a întrebat-o cum să procedeze cu agenții economici care cunoșteau că vor avea control, dar din start nu doreau să prezinte actele. Claudia Dica i-a comunicat că nu trebuie să le răspundă cu aceeași monedă,

să nu fie agresivă și să le explice. Careva ajutor sau să faciliteze agentul economic d-na Dica nu i-a solicitat. La fel, nu i-a comunicat nici faptul că comportamentul care trebuie să-l aibă față de agentul economic a fost coordonat cu \*\*\*\*\*. Careva indicații de la C. Dica nu a primit;

- declarațiile martorului Arioneac Evghenia date în ședință de judecată, conform cărora, în luna septembrie 2014 a procurat de la magazinul alimentar ”\*\*\*\*\* un aluat foitaj, după care s-a deplasat acasă. A observat că termenul de valabilitate era expirat fără 3 zile 3 luni. A telefonat la linia fierbinte a Agenției pentru Protecția Consumatorilor, însă mereu era ocupată și a hotărât să scrie pe e-mail. La Agenție nu a fost chemată, iar despre rezultatele examinării nu a fost informată, deși în mesajul expediat a indicat adresa de domiciliul și adresa unde locuia. După câteva luni a fost contactată de CNA pentru a depune declarații pe marginea cauzei care s-a pornit. Nimeni nu a îndrumat-o să expedieze plângere Agenției, ea singură a hotărât. Inițial a dorit să se întoarcă la magazin, dar în cele din urmă a considerat că nu se vor lua măsurile necesare;

- anexa nr. 1 la procesul-verbal de consemnare a măsurii soeciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor. Stenograma comunicărilor purtate între utilizatorul postului telefonic - \*\*\*\*\*persoana neidentificată - Ștefan, și alții și utilizatorul postului telefonic - \*\*\*\*\*ce aparține C. Dica la 08.09.2014-10.09.2014, din care rezultă, acceptarea promisiunii cet.Lozovan Ștefan care activează în cadrul SRL „\*\*\*\*\* în calitate de manager cu privire la transmiterea Claudei Dica a privilegiilor și avantajelor ce nu i se cuvin, făcând uz de cuvinte și expresii cu sensuri ascunse, aflând despre faptul că la Agenție se află spre examinare o adresare a Eugeniei Arioneac aferent încălcării legislației cu privire la protecția consumatorului și anume, în ceea ce ține comercializarea produselor cu termenul de valabilitate expirat, admisă în cadrul subdiviziunii agentului economic SRL „\*\*\*\*\* situat \*\*\*\*\*”, l-a instruit pe Lozovan Ștefan de unde să facă rost de documente pentru marfa, cum să pregătească copii de pe acestea denaturând conținutul inițial pentru a evita eventuala răspundere contravențională și i-a cerut să i le prezinte, după care condiționat prezentarea unui angajat al subdiviziunii agentului economic pentru ai fi întocmit un proces verbal ca persoană fizică, în vederea supunerii răspunderii contravenționale, deși conform materialelor examinate răspunderii contravenționale urma a fi supus agentul economic etc. (f.d.180-194, vol.I);

- stenograma comunicărilor purtate între utilizatorul postului telefonic - \*\*\*\*\* , care aparține cet. Ceban Oxana, angajată a Agenției și utilizatorul postului telefonic - \*\*\*\*\*ce aparține C. Dica la 15.09.2014 -în intervalul de timp 21:31:51- 21:34:03, urmărind scopul creării unei aparențe de compătimire și prietenie, de fapt, urmărind scopul protejării și favorizării agentului economic „\*\*\*\*\*” SRL situat în or. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , de eventuale amenzi care puteau fi aplicate de inspectoarea din cadrul Agenției Ceban Oxana, în timpul controlului din septembrie 2014, a contactat-o telefonic pe inspectoarea Ceban Oxana, susținând că a coordonat cu conducătoarea Agenției Plotinc Olesea, și i-a indicat acesteia ca în urma controlului efectuat la „\*\*\*\*\*” SRL situat or. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*să nu reflecte careva încălcări (f.d. 196-197, vol.I);

- procesul verbal de examinare a documentelor din 24.02.2015, prin care s-a examinat bonul fiscal tipic de mărimea 5,5 mm x 12,5 mm, de nuanță gălbuie, din cauza vechimii, la care pe partea de sus se constată mențiunea „\*\*\*\*\*”, SRL \*\*\*\*\* , IDNO \*\*\*\*\*.

Pe partea de jos se conține data eliberării, și anume 02.09.2014, numărul de articole procurate - „Sarticole”, în care se include: hîrtie p/t copturi; brînză amb. 18% 250 g; ouă 1 buc-LEG; crenvuști “Filletti și aluat foitaj „Ghetico 700”. În partea de jos se conțin mențiuni cu privire la suma totală a produselor procurate, și anume - 88,42 lei (f.d.67-68, vol.III);

- ordonanța de recunoaștere a documentelor drept mijloc material de probă și anexarea acestora la materialele cauzei din 24.02.2014 a bonului fiscal menționat mai sus din 02.09.2014 ridicat de la Arionec Evghenia la data de 24.02.2014 (f.d.69, vol.III);

- raportul de expertiză nr.84 din 22.04.2015, cu planșa demonstrativă, prin care s-a constatat că Ghidulean Maria a executat semnătura de la rubrica „conducătorul (reprezentantul) agentului economic (semnătura, data)” în procesul-verbal de identificare și control organoleptic, întocmit pe numele întreprinderii SRL „\*\*\*\*\* - alimentara din 08.09.2014, Actul de control seria AC nr.06906 (f.d. 112-119, vol.III).

**18.** Reieșind din probele cercetate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal consideră că prima instanță a conchis corect că inculpata Dica Claudia urmează a fi încadrate în baza art.327 alin.1 Cod penal, adică abuzul de putere, după semnele calificative „folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interese personale cu cauzarea de daune în proporții considerabile interselor publice”, la momentul comiterii faptei 08.09.2014 - 10.09.2014.

**19.** Colegiul penal reține că potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.33 din 07.12.2017 s-a declarat neconstituțional textul ”intenselor publice sau” din dispoziția alin.1, art.327 Cod penal.

**20.** Prin urmare, reieșind din circumstanțele stabilite, Colegiul penal consideră că prima instanță a conchis corect de a înceta procesul penal în privința lui și Dica Claudia în privința comiterii infracțiunii prevăzute de art.327 alin.1 Cod penal, în legătură cu existența altei circumstanțe prevăzută de Lege, care condiționează excluderea faptei ce nu este prevăzută de Legea penală ca infracțiune, temei prevăzut de art.332 alin.1 și art.391 alin.1, pct.6 Cod de procedură penală, așa cum a solicitat și procurorul în dezbaterile judiciare.

**21.** Cu referire la episodul referitor la infracțiunea de trafic de influență prevăzută de art.326 alin.2 lit.d) Cod penal în privința inculpatei Dica Claudia, fiind audiată în instanța de judecată, aceasta nu și-a recunoscut vina și a declarat că pe Zinaida Osoianu o cunoaște de foarte mult timp, sunt prietene, însă niciodată nu i-a propus mită. Osoianu i-a cerut consultație. S-a implicat către inspectorul care lucra cu materialele cauzei pentru a-i aduce aminte să anexeze autorizația de amplasare și funcționare pentru a nu lua o decizie incorectă. Pe lângă conducere nu a intervenit, nu era cazul. Confirmă că a solicitat inspectorului Ala Tampiza, în gestiunea căreia se afla cauza, să se uite atent și corect, deoarece nu exista temei pentru întocmirea procesului-verbal.

**22.** Pentru confirmarea învinuirii înaintate inculpatei Dica Claudia privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.2 lit.d) Cod penal, procurorul a prezentat următoarele mijloace de probă:

- declarațiile martorului Olărescu Radu date în ședință de judecată, conform cărora, în vara anului 2014, în timp ce activa în calitate de administrator la “\*\*\*\*\*”, a primit o înștiințare despre efectuarea unui control. În perioada respectivă nu se simțea bine, avea viroză, și l-a rugat pe directorul tehnic Negruță Igor să-i îndeplinească funcția cât timp va fi



bolnav. Cunoaște că după efectuarea controlului, după aproximativ 3-4 zile, s-a întâlnit cu Claudia Dica pentru a semna Actul de control. Susține, că în urma controlului s-au depistat niște neajunsuri foarte mărunte, la o cremă nu corespundea marcajul, iar la un cântar care nu era folosit lipsea certificatul;

- declarațiile martorului Negruță Igor date în ședință de judecată, conform cărora, aproximativ cu un an în urmă a fost chemat la recepție din motivul efectuării unui control. La acel moment administratorul întreprinderii era plecat în concediu medical, respectiv s-a prezentat dânsul în calitate de director tehnic. Neajunsuri nu s-au depistat, cu excepția lipsei certificatului de conformitate la un cântar, pe care l-a anexat ulterior. Rezultatele controlului nu le cunoaște, deoarece ulterior a venit administratorul care s-a ocupat de caz. Careva sume de bani de la el nu au fost cerute. Totul a fost în regulă, doar nu era un aviz în limba română, în rest totul a fost în termen;

- anexa nr.1 la procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor. Stenograma comunicărilor purtate între utilizatorul postului telefonic - \*\*\*\*\*, care aparține persoanei neidentificate pe nume Zinaida(\*\*\*\*\*) și utilizatorul postului telefonic - \*\*\*\*\*ce aparține C. Dica la data de 23.09.2014 în intervalul de timp 07:54:43 - 07:56:08, a contactat-o pe Osoianu Zinaida, căreia i-a comunicat că urmează să intervină pe lângă conducerea Agenției pentru Protecția Consumatorului, pentru ca SRL „\*\*\*\*\*” să nu fie supusă răspunderii contravenționale, de asemenea Dica Claudia a instruit-o aferent comportamentului pe care trebuie să-l adopte Osoianu Zinaida când va purta discuții cu șefa Agenției fiind citată pentru constatarea, încheierea și examinarea procesului verbal cu privire la contravenții;

- stenograma comunicărilor purtate între utilizatorul postului telefonic - \*\*\*\*\*, care aparține cet. \*\*\*\*\* și utilizatorul postului telefonic - \*\*\*\*\*ce aparține C. Dica unde ultima continuându-și acțiunile sale infracționale, acționând în scopul de influențare promis a contactat-o pe șefa Agenției \*\*\*\*\*, unde făcând uz de faptul că între acestea s-a creat o relație de încredere și recurgând la șiretlicuri a convins-o pe ultima de faptul că materialele parvenite de la Inspectoratul de Poliție Ciocana pe marginea încălcărilor stabilite la agentul economic SRL „\*\*\*\*\*” nu sunt suficiente, iar faptele nu sunt probate, prin urmare i-a sugerat că pe marginea acestora în general nu trebuie de întocmit careva proceduri contravenționale, drept rezultat determinat absolvirea agentului economic de răspundere contravențională;

- stenograma comunicărilor purtate între utilizatorul postului telefonic - \*\*\*\*\*, care aparține persoanei neidentificate pe nume Zinaida(\*\*\*\*\*) și utilizatorul postului telefonic - \*\*\*\*\*ce aparține C. Dica și cu cet. Ala Tampiza angajata APC unde la 23.09.2014 în intervalul timp 13:23:19 - 13:26:53 a intervenit pe lângă angajata Agenției .Ala Tampiza căreia i-a solicitat să întocmească agentului economic SRL „\*\*\*\*\*” careva proceduri contravenționale;

- stenograma comunicărilor purtate între persoana neidentificată pe nume Nicolai, angajat al APC de la postul telefonic - \*\*\*\*\*, care aparține persoanei neidentificate pe nume Zinaida (\*\*\*\*\*) și utilizatorul postului telefonic - \*\*\*\*\*ce aparține C. Dica, care la 23.09.2014 în intervalul de timp 13:29:29 - 13:31:17 a intervenit pe lângă juristul Agenției, \*\*\*\*\* Seminahin căruia, susținând că are încuviințarea unui conducător a Agenției, i-a solicitat să nu întocmească agentului economic SRL „\*\*\*\*\*” careva proceduri

contravenționale, precum să intervină pe lângă angajata Agenției, Ala Tampiza ca să nu întocmească careva procese-verbale (f.d.203-209, vol.I);

- stenograma comunicărilor purtate între utilizatorul postului telefonic - \*\*\*\*\*persoana neidentificată și utilizatorul postului telefonic - \*\*\*\*\*ce aparține Claudei Dica, unde la data de 13.10.2014 în intervalul de timp 10:20:15 - 10:21:56, urmărind scopul creării unei aparențe false de compătimire, de fapt, urmărind scopul pretinderii privilegiilor și avantajelor personale, acceptând promisiunea lui Lozovan Ștefan care activează în cadrul SRL „\*\*\*\*\* în calitate de manager, cu privire la transmiterea lui Dica Claudia a privilegiilor și avantajelor ce nu i se cuvin, făcând uz de cuvinte și expresii cu sensuri ascunse, a susținut că are influență și poate interveni asupra angajaților și conducerea Agenției pentru Protecția Consumatorului, pentru a-i convinge ca agentul economic SRL „\*\*\*\*\*”, pe care îl reprezenta Lozovan Ștefan, să nu fie supus răspunderii contravenționale pentru încălcările depistate și reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.PJ nr.03471 din 13.10.2014 și procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.PF nr.07882 din 13.10.2014;

- stenograma comunicărilor purtate între utilizatorul postului telefonic - \*\*\*\*\*persoana neidentificată și utilizatorul postului telefonic - \*\*\*\*\*ce aparține Claudei Dica, unde la 15.10.2014, în intervalul de timp 08:42:59 - 08:44:41 și în intervalul de timp 12:42:36 - 12:43:50, 13:52:48 - 13:55:09; 14:10:11 - 14:12:09 în discuție cu Lozovan Ștefan a susținut precum că a intervenit pe lângă șefa Agenției și angajata Agenției, Ala Tampiza, pentru ca aceasta să nu reflecte încălcările depistate în cadrul controlului la subdiviziunea agentului economic, dar aceasta a refuzat categoric influență promisă (f.d.223-233, vol.I).

**23.** Reieșind din probele cercetate, Colegiul penal consideră că instanța de fond a conchis corect că partea acuzării nu a confirmat că acțiunile inculpatei Claudia Dica întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.326 alin.2 lit.d) Cod penal, după semnele calificative „pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de avantaje, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni de influență promisă”, iar în consecință, aceasta a fost corect achitată de prima instanță pe acest capăt de acuzare, din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

**24.** Colegiul penal reține că elementul de bază al infracțiunii de trafic de influență, care diferențiază infracțiunea dată de alte infracțiuni, este acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

**25.** În speță, Claudei Dica i se incriminează că la 23 septembrie 2014, urmărind scopul creării unei aparențe false de compătimire și prietărie, de fapt, urmărind scopul pretinderii privilegiilor și avantajelor personale, acceptând promisiunea Zinaidei Osoianu, care activează în cadrul SRL „\*\*\*\*\*” în calitate de contabil-șef cu privire la transmiterea Claudei Dica a privilegiilor și avantajelor ce nu i se cuvin, făcând uz de cuvinte și expresii cu sensuri ascunse, a susținut că are influență și poate interveni asupra angajaților și conducerea Agenției pentru Protecția Consumatorului, pentru a-i convinge ca agentul economic SRL „\*\*\*\*\*”, pe care îl reprezenta Osoianu Zinaida să nu fie supus răspunderii contravenționale pentru încălcarea prevederilor art.344 alin.3 lit.c) Cod contravențional,

abateri stabilite de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Ciocana în cadrul examinării materialului nr. \*\*\*\*\* din 22.08.2014.

**26.** Astfel, Colegiul penal consideră că învinuirea înaintată Claudei Dica privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.2 lit.d) Cod penal nu este întemeiată, iar probele prezentate nu confirmă că fapta inculpatei întrunește elementele infracțiunii incriminate. Acuzarea n-a demonstrat existența laturii obiective a infracțiunii - pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de avantaje, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni de influență promisă, de la Osoianu Zinaida, nefiind menționate în actul de învinuire, fapt care contravine prevederilor art.96 alin.1 pct.1 și 5 Cod de procedură penală, care prevede că, atât în cadrul urmăririi penale, cât și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, cât și existența bunurilor destinate sau utilizate pentru săvârșirea infracțiunii sau dobândite prin infracțiune.

**27.** În ceea ce privește episodul privind învinuirea înaintată Zinaidei Osoianu privind comiterea infracțiunii de corupere activă prevăzută de art.325 alin.1 Cod penal, fapta respectivă a fost încadrată juridic în baza art.325 alin.1 Cod penal, corupere activă, caracterizată prin promisiunea și oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale.

**28.** Fiind audiată în ședința instanței de judecată, inculpata Osoianu Zinaida nu și-a recunoscut vina și a declarat că în timp ce activa la SRL „\*\*\*\*\*” a recepționat o înștiințare prin care a fost citată la Agenția pentru Protecția Consumatorului. Deoarece cunoștea cu certitudine că prietena sa Claudia Dica activa în cadrul Agenției, a telefonat-o, solicitându-i o consultație, după care au convenit să se vadă la o cafea. Claudia Dica i-a spus ce documente urmează să aibă cu ea și care este procedura de examinare a petiției. Nu i-a promis și nu i-a propus nimic Claudiei Dica. Nu a solicitat intervenția Claudiei Dica pentru a nu i se întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție. A apelat la aceasta doar să se consulte și să afle unde este biroul, trebuia să scrie o explicație și nu cunoștea cum se întocmește.

**29.** Pentru confirmarea învinuirii înaintate Zinaidei Osoianu privind comiterea infracțiunii de corupere activă prevăzută de art.325 alin.1 Cod penal, procurorul a prezentat următoarele mijloace de probă:

- anexa nr.1 la procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor. Stenograma comunicărilor purtate între utilizatorul postului telefonic - \*\*\*\*\* , care aparține persoanei neidentificate pe nume Zinaida(\*\*\*\*\*) și utilizatorul postului telefonic - \*\*\*\*\*ce aparține C. Dica la data de 23.09.2014 în intervalul de timp 08:15:42 - 08:19:49, din care rezultă că Osoianu Zinaida, activând în calitate de contabil-șef prezentând interesele agentului economic SRL „\*\*\*\*\*”, fiind citată în cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorului pentru constatarea, încheierea și examinarea procesului-verbal cu privire la contravenție pe marginea abaterilor stabilite de către Organul de Urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Ciocana în cadrul examinării materialului nr.15908 din 22.08.2014 a contactat-o pe Dica Claudia, despre care știa cu certitudine că este angajată a Agenției pentru Protecția Consumatorului și prin urmare este persoană publică conform art.123 aKn.(2) Cod Penal, unde i-a cerut sprijinul în vederea eludării eventualei răspunderi contavenționale. Osoianu Zinaida, obținând promisiunea lui

Dica Claudia precum că ultima va interveni pe lângă angajații Agenției și conducerea acesteia, să dispună neatragera la răspundere contravențională a agentului economic S.R.L. „\*\*\*\*\*” (f.d.203-205, vol.I).

**30.** Reieșind din probelor cercetate, Colegiul penal consideră că instanța de fond a conchis corect că partea acuzării nu a demonstrat că fapta inculpatei Osoianu Zinaida întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.325 alin.1 Cod penal - latura obiectivă și subiectivă și în temeiul prevederilor art.390 alin.1 pct.3 și alin.3 Cod de procedură penală, Osoianu Zinaida urmează a fi achitată, cu reabilitarea deplină, din motiv că fapta incriminată inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

**31.** Cu referire la episodul privind învinuirea înaintată Gabrielei Godzin privind comiterea infracțiunii de corupere pasivă prevăzută de art.324 alin.2 lit.c) Cod penal, fiind audiată în ședința de judecată, aceasta nu și-a recunoscut vina, explicând că este însărcinată și refuză de a da declarații cu emiterea unei sentințe de achitare, iar în cazul în care va fi recunoscută vinovată, acțiunile acesteia să fie încadrate juridic în baza art.324 alin.4 Cod Penal, ținând cont de faptul că i-a fost transmisă suma de 1 000 de lei.

**32.** Pentru elucidarea tuturor circumstanțelor în legătură cu acest episod, au fost cercetate următoarele probe:

- declarațiile martorului Tănase Fadei date în ședința de judecată, care a declarat că în iunie 2014 deținea în or. Ialoveni un magazin alimentar. A fost invitată să facă control, d-na Godzin era de la Agenția pentru Protecția Consumatorilor. În urma controlului s-a depistat apă cu termenul de valabilitate expirat, cecuri ce nu corespundeau după conținut, lipsa jurnalului de reclamații și revista de control, iar la cântar era termenul expirat. Din spusele inspectorului pentru neajunsurile depistate urma să achite o amendă de aproximativ 20 000 lei, la care dânsul a comunicat că nu are posibilitatea să achite. La propunerea sa de a se înțelege altfel, inspectorul i-a zis că o să scrie doar apă. Înțelegând necesitatea unei recompense i-a întins inspectorului suma de 1 000 de lei, întrebând dacă o mie va fi de ajuns, la care aceasta a deschis agenda și a dat din cap, acordându-i un termen de o săptămână pentru a prezenta careva facturi. După înlăturarea neajunsurilor, cu excepția apei, s-a întâlnit cu inspectorul în fața magazinului „\*\*\*\*\*”, unde a prezentat facturile și i-a transmis suma de 1 000 de lei ca mulțumire. Banii au fost trimiși în automobil, nimeni nu poate confirma acest fapt, observând din partea inspectorului satisfacție. Consideră, că nu i-a fost acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor, termenul i-a fost acordat pentru transmiterea banilor. D-na trebuia să prezinte controlul mai târziu, iar rezultatul controlului final depindea de comportamentul său. În cazul în care nu transmitea suma de 1 000 de lei, în Actul de control aveau să fie scrise toate neajunsurile.

- plângerea pe numele Procurorului Anticorupție din 04.06.2014, prin care Tănase Fadei solicită atragerea la răspundere penală angajata Agenției pentru Protecția Consumatorului Gabriela Godzin, care în cadrul unui control efectuat la magazinul alimentar din \*\*\*\*\*, prin comportamentul și utilizarea diferitor expresii și gesturi a pretins mijloace bănești cu titlu de mită (f.d.82, vol.II);

- stenografierea comunicărilor purtate între cet.Tănase Fadei și Godzin Gabriela la 30.05.2014 în incinta magazinului alimentar amplasat în \*\*\*\*\*, aproximativ la ora 11:00, din care rezultă pretinderea mijloacelor bănești cu titlu de mită (f.d.84-86, vol.II);

- procesul - verbal de examinare din 30 iunie 2014, prin care s-a examinat CD-R de model „Barges” de culoare metalic deschis, cu seria unică constructivă R052- 2731-7246, prezentat de către denunțatorul Tănase Fadei, fiind constatat că CD-R conține 3 fișiere audio: REC0001.wav; REC0002.wav; REC0003.wav. în urma ascultării înregistrărilor date, s-a constatat prezența unor comunicări între cet. Tănase Fadei și o persoană de genul feminin, care conform declarațiilor cet. Tănase Fadei, este inspector în cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorului, Godzin Gabriela, care au importanță pentru cauza penală, după care CD-R se împachetează în plic, cu aplicarea semnăturii (f.d.87, vol.II);

- procesul - verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) și prin alte mijloace tehnice utilizând aparate tehnice de înregistrare din 04.07.2014, cu stenograma anexă, prin care se confirmă întrevederile dintre cet. Tănase Fadei și Godzin Gabriela și discuțiile din care rezultă primirea mijloacelor bănești cu titlu de mită (f.d.96-105, vol.II);

- procesul - verbal privind examinarea bancnotelor din 04.06.2014, care a fost efectuată în scopul documentării faptului extorcării și primirii de mijloace bănești în sumă de 1000 lei, în 5 bancnote cu nominalul de 200 lei, cu seria și numerele: G. 0057 202423; G. 0060 188374; G. 0048 443333; G. 0038 770985; G. 0035 294132, de la cet. Tănase Fadei, de către inspectorul Agenției pentru Protecția Consumatorului, Godzin Gabriela, pentru a nu elucida totalitatea încălcărilor stabilite în urma controlului efectuat la data de 30.04.2014, la magazinul alimentar ce aparține SRL „\*\*\*\*\*”, din \*\*\*\*\*. După examinare, mijloacele bănești, în sumă de 1000 lei au fost transmise cet. Tănase Fadei, pentru transmiterea acestora cet. Gondzin Gabriela, în scopul documentării faptelor de corupție, ce fac obiectul cauzei penale nr. 2014978066 (f.d. 129, vol.II);

- procesul - verbal privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigații (controlul transmiterii banilor extorcați) din 04.07.2014, conform căruia a fost efectuat controlul transmiterii banilor extorcați de către Godzin Gabriela de la Tănase Fadei (f.d. 130-131, vol.II).

**33.** Reieșind din probele cercetate, apreciate din punct de vedere al pertinentei, conchidenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal consideră că prima instanță a conchis corect că inculpata Godzin Gabriela este vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.4 Cod penal - coruperea pasivă, realizată prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 de unități convenționale.

**34.** În speță, instanța de fond a stabilit corect că acțiunile inculpatei Godzin Gabriela urmează a fi reîncadrate din infracțiunea prevăzută de art.324 alin.2 lit.c) Cod penal în cea prevăzută de art.324 alin.4 Cod Penal, prin excluderea semnului calificativ „extorcare”, or acuzarea nu a demonstrat că ar fi avut loc extorcarea, iar în învinuirea înaintată nu a fost indicat prin ce metodă a avut loc extorcarea de bani, așa cum cer prevederile art.281 alin.2 Cod de procedură penală.

**35.** Colegiul penal reține că martorul Tănase Fadei a declarat că el i-a transmis inculpatei 1 000 de lei ca recompensă, deoarece a indicat în procesul - verbal doar apa, iar

recompensa pentru satisfacerea intereselor ilegale ale corupătorului nu poate fi considerată drept extorcare de bunuri și servicii.

**36.** În speță, s-a stabilit că inculpatei Godzin Gabriela i-a fost transmisă suma de 1000 lei, iar la moment această sumă este echivalentă cu 20 de unități convenționale, deci nu depășește 100 unități convenționale, prin prisma art.10 Cod penal, fapta inculpatei Godzin Gabriela se încadrează juridic în baza art.324 alin.4 Cod penal.

**37.** Conform art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii ușoare au expirat - 2 ani.

**38.** Astfel, ținând cont de faptul că infracțiunea prevăzută de art.324 alin.4 Cod penal a fost comisă la 30.05.2014, fiind o infracțiune ușoară, Colegiul penal consideră că prima instanță a conchis corect de a înceta procesul penal în privința inculpatei Godzin Gabriela, cu liberarea acesteia de răspundere penală în legătură cu faptul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală, în cazul dat 2 ani.

**39.** În ceea ce privește episodul privind abuzul de putere - art.327 alin.1 Cod penal - acțiuni comise de Lelic Sergiu, acesta nu a fost contestat, iar instanța de apel nu a depistat temeuri legale de a interveni în soluția primei instanțe.

**40.** Cu referire la cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 167 988 de lei, constituite din cheltuielile pentru salariile procurorului și ale consultantului, Colegiul penal consideră că această cerere a fost corect respinsă de către instanța de fond, ca neîntemeiată, or acțiunile procesuale întreprinse de procuror și consultatul procurorului rezultă din obligațiunile de serviciu conform fișei postului și sunt remunerate prin salariu și nu cad sub incidența prevederilor art.art.227-228 Cod de procedură penală.

**41.** Soluția instanței de fond cu privire la confiscarea specială nu a fost contestată, iar instanța de apel nu a depistat temeuri legale de a interveni în soluția primei instanțe.

**42.** Soarta corpurilor delictive a fost corect hotărâtă în temeiul prevederilor art.162 alin.1 pct.5 Cod de procedură penală.

**43.** Referitor la motivele invocate în cererea de apel precum că sentința judecătorească este nefondată, Colegiul penal menționează că, o astfel de eroare în cauza dată nu se constată, deoarece sentința instanței de fond este una argumentată inclusiv în raport cu susținerile verbale ale avocatului în ședința de judecată, care sunt identice cu argumentele apelului declarat de același autor, totodată instanța de apel consideră că, repronunțarea asupra argumentelor apelului nu poate duce la casarea sentinței contestate, or potrivit practicii CtEDO (*Coroi vs R. Moldova, 15.03.2011*), Curtea a specificat că, „ (...) este adevărat că decizia Curții de Apel a fost foarte succintă și doar a menținut hotărârea primei instanțe. Totuși, având în vedere faptul că fondul cauzei a fost examinat în mod corespunzător de către prima instanță și că hotărârea acesteia este motivată suficient, precum și având în vedere natura motivelor invocate de reclamant în cererea sa de recurs, Curtea nu consideră că respingerea recursului fără o motivare detaliată constituie o violare a cerințelor articolului 6 § 1 al CoEDO”.

**44.** Colegiul Penal apreciază ca fiind veridice declarațiile martorilor, care au fost consecvente, fiind date sub jurământ, astfel în conformitate cu prevederile art.27 Cod de procedură penală, verificând probele administrate prin prisma prevederilor art.95 Cod de procedură penală, adică din punct de vedere a admisibilității lor contrar opiniei apărării le

apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, ori în ședință nu s-au stabilit circumstanțe care să indice la admiterea unor încălcări esențiale, ce ar determina neadmiterea lor.

45. Prin urmare, argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile sunt acceptate și de instanța de apel, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

46. În situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei*). Astfel, Colegiul menționează că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

În conformitate cu art.415, 417-418 Codul procedură penală, Colegiul penal –

## D E C I D E :

Se respinge apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Statnii Roman, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-213/2017 din 27 decembrie 2017 și se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală va fi pronunțată public la 15 iulie 2020, ora 14.00.

Președintele ședinței,  
Judecător

Vrabii Silvia

judcător

Cojocari Elena

judcător

Spoială Alexandru