

Prima instanță: Judecătoria Comrat

Judecător – G. C.

Dosarul nr. 05 – 1a – 660 – 18052015

## DECIZIE

### În numele Legii

26 octombrie 2015

or. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător G. V.

Judecătorii I. D. T.D.

Grefier I. B.

Cu participarea:

Procurorului D. C.

Avocatului Șt. P.

Interpretului S. L.

A judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel, cauza penală privindu-l pe xxxxxxxxxxxx, născut la 02 decembrie 1950, originar și domiciliat în s. xxxxxxxxxxx, str. xxxxxxxxxxx, r-nul Comrat, angajat în Primăria mun. Comrat ca specialist principal pe probleme funciare, anterior nejudecat, cetățean al R. Moldova,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzută de art. 361 alin.(1), art. 328 alin.(3) lit.d) Cod penal,

la apelurile procurorului în procuratura mun. Comrat xxxxxxxxxxx și a inculpatului xxxxxxxxxxx, avocatului xxxxxxxxxxx, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Comrat din 03 mai 2013.

Cauza penală s-a aflat în procedura Curții de Apel Cahul de la 18 mai 2015 până la 26 octombrie 2015.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Acuzatorul de stat, xxxxxxxxxxx în ședința instanței de apel a susținut apel și a solicitat admiterea acestuia în sensul formulat, cu respingerea apelului declarat de inculpat și avocatul acestuia.

Avocatul xxxxxxxxxxx în ședința instanței de apel a susținut apelul propriu și a inculpatului, solicitând admiterea acestuia, cu respingerea apelului depus de procuror.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar –

### C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Comrat din 03 mai 2013 procesul penal în privința lui xxxxxxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 361 alin.(1) Cod penal, a fost încetat în legătură cu intervenirea termenul prescripției tragerii la răspundere penală.

xxxxxxxxxxxxx a fost recunoscut vinovat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele administrației publice locale pe un termen de 03 ani.

Pentru a pronunța sentința prima instanță a reținut că, xxxxxxxx, activând în calitate de primar al s. xxxxxxx, r-nul Comrat și fiind persoană cu funcție de răspundere, ocupând o funcție publică, intenționat, conștientizând ilegalitatea acțiunilor sale, în luna august 2010 (data concretă nefiind stabilită), având acces liber în oficiul secretarului Consiliului sătesc xxxxxxxxxxx, a confecționat, o decizie falsă a Consiliului sătesc Budjac, ce constituie un document oficial – cu nr. 4/2 din XXXXXXXXXX, prin aplicarea ștampilei.

Ulterior, în continuarea intenției criminale, îndreptate pentru posesia documentului falsificat, având împuternicirile necesare, atribuite prin procura eliberată de Consiliul sătesc xxxxxxxxxxx, pentru prezentarea documentelor de acest fel, s-a adresat în luna

august 2010 la comisia pentru repartizarea ajutorului umanitar din cadrul Comitetului Executiv al Găgăuziei, prezentând decizia falsă, persoanelor cu funcție de răspundere a instituției indicate.

Tot el, activând în calitate de primar al s. xxxxxxxx, r-nul Comrat și fiind persoană cu funcție de răspundere, ocupând o funcție publică, la 28 august 2010, prin acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în încălcarea prevederilor art. 77 alin.(3), (4) a Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, referitoare la înstrăinarea bunurilor publice, ce ține de competența exclusivă a consiliilor locale; prevederilor art. 29 alin.(1) lit.a), f), g), din Legea indicată, care îi atribuie răspunderea pentru asigurarea supravegherii administrării bunurilor domeniului privat al satului și a locuitorilor satului; în încălcarea prevederilor art. 15 alin.(2) a Legii privind ajutorul umanitar nr. 1491 din 28.11.2002, a deciziei Consiliului sătesc Budjac nr. 7/1 din 26.08.2010, de distribuirea ajutorului umanitar, sub formă de motorină, locuitorilor satului, și respectiv, fără a avea împuterniciri, acordate lui de Consiliul local xxxxxxxx, a încheiat contract de schimb cu SRL "xxxxxxx", obiectul căruia fiind ajutorul umanitar sub formă de motorină în cantitate de 2 198 kg, la un preț de 7,79 lei, la suma totală de 17 125 lei.

În continuarea acțiunilor criminale, îndreptate spre înstrăinarea acestor bunuri publice, în aceeași zi, ilegal a transmis ajutorul umanitar sub formă de motorină în cantitate de 2 198 kg, la suma totală de 17 125 lei, SRL "xxxxxxx", conform condițiilor contractului încheiat anterior, și ilegal, neavând împuterniciri, a semnat factura cu nr. xxxxxxxx privitor la transmiterea acestor bunuri.

Tot el, activând în calitate de primar al s. xxxxxxxx, r-nul Comrat și fiind persoană cu funcție de răspundere, ocupând o funcție publică, la data de 03 septembrie 2010, prin acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în încălcarea prevederilor art. 77 alin.(3), (4) a Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, referitoare la înstrăinarea bunurilor publice, ce ține de competența exclusivă a consiliilor locale; prevederilor art. 29 alin.(1) lit.a), f), g), din Legea indicată, care îi atribuie răspunderea pentru asigurarea supravegherii administrării bunurilor domeniului privat al satului și a locuitorilor satului, în încălcarea prevederilor art. 15 alin.(2) a Legii privind ajutorul umanitar nr. 1491 din 28.11.2002, a deciziei Consiliului sătesc xxxxxxxx nr. 7/1 din 26.08.2010, de distribuirea ajutorului umanitar, sub formă de motorină locuitorilor satului, și respectiv, fără a avea împuterniciri, acordate lui de Consiliul local xxxxxxxx, a încheiat contract de schimb cu SRL "xxxxxxx", obiectul căruia fiind ajutorul umanitar sub formă de motorină în cantitate de 2 092 kg, la un preț de 7,79 lei, la suma totală de 16 300 lei.

În continuarea acțiunilor criminale, îndreptate spre înstrăinarea acestor bunuri publice, în aceeași zi, ilegal a transmis ajutorul umanitar sub formă de motorină în cantitate de 2 092 kg, la suma totală de 16 300 lei, SRL "xxxxx" conform condițiilor contractului încheiat anterior, și ilegal, neavând împuterniciri, a semnat factura cu nr. xxxxxxxx privitor la transmiterea acestor bunuri.

Tot el, activând în calitate de primar al s. xxxxxxxx, r-nul Comrat și fiind persoană cu funcție de răspundere, ocupând o funcție publică, la data de 16 decembrie 2010, prin acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în încălcarea prevederilor art. 77 alin.(3), (4) a Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, referitoare la înstrăinarea bunurilor publice, ce ține de competența exclusivă a consiliilor locale; prevederilor art. 29 alin.(1) lit.a), f), g), din Legea indicată, care îi atribuie răspunderea pentru asigurarea supravegherii administrării bunurilor domeniului privat al satului și a locuitorilor satului, în încălcarea prevederilor art. 15 alin.(2) a Legii privind ajutorul umanitar nr. 1491 din 28.11.2002, a deciziei Consiliului sătesc xxxxxxxx nr. 7/1 din 26.08.2010, de distribuirea ajutorului umanitar, sub formă de motorină locuitorilor satului, și respectiv, fără a avea împuterniciri, acordate lui de Consiliul local xxxxxxxx, a încheiat contract de schimb cu SRL "xxxxxxx", obiectul căruia fiind ajutorul umanitar sub formă de motorină în cantitate de 880 kg, la un preț de 7,79 lei, la suma totală de 6 855,2 lei.

În continuarea acțiunilor criminale, îndreptate spre înstrăinarea acestor bunuri publice, în aceeași zi, ilegal a transmis ajutorul umanitar sub formă de motorină în cantitate de 880 kg, la suma totală de 9 855,2 lei, SRL "xxxxxxx" conform condițiilor contractului încheiat anterior, și ilegal, neavând împuterniciri, a semnat factura cu nr. xxxxxxxxxx privitor la transmiterea acestor bunuri.

Tot el, activând în calitate de primar al s. xxxxxxxx, r-nul Comrat și fiind persoană cu funcție de răspundere, ocupând o funcție publică, la data de 16 decembrie 2010, prin acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în încălcarea prevederilor art. 77 alin.(3), (4) a Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, referitoare la înstrăinarea bunurilor publice, ce ține de competența exclusivă a consiliilor locale; prevederilor art. 29 alin.(1) lit.a), f), g), din Legea indicată, care îi atribuie răspunderea pentru asigurarea supravegherii administrării bunurilor domeniului privat al satului și a locuitorilor satului, în încălcarea prevederilor art. 15 alin.(2) a Legii privind ajutorul umanitar nr. 1491 din 28.11.2002, a deciziei Consiliului sătesc xxxxxxxx nr. 7/1 din 26.08.2010, de distribuirea ajutorului umanitar, sub formă de motorină locuitorilor satului, și respectiv, fără a avea împuterniciri, acordate lui de Consiliul local xxxxxxxx, a încheiat contract de schimb cu SRL "xxxxxxx", obiectul căruia fiind ajutorul umanitar sub formă de motorină în cantitate de 2 182 kg, la un preț de 7,79 lei, la suma totală de 16 997 lei.

În continuarea acțiunilor criminale, îndreptate spre înstrăinarea acestor bunuri publice, în aceeași zi, ilegal a transmis ajutorul umanitar sub formă de motorină în cantitate de 2 182 kg, la suma totală de 16 997 lei, SRL "xxxxxxx", conform condițiilor contractului încheiat anterior, și ilegal, neavând împuterniciri, a semnat factura cu nr. xxxxxxxx privitor la transmiterea acestor bunuri.

Astfel, xxxxxxxx, folosindu-se de situația de serviciu, intenționat a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, exprimate prin discreditarea organelor administrației publice locale, și prin încălcarea legislației Republicii Moldova privind ordinea de administrare a bunurilor, iar din punct de vedere material, exprimată prin cauzarea prejudiciului material locuitorilor s. xxxxxxxx, în proporții considerabile, la suma de 66 722,2 lei, ceia ce constituie 3 336 unități convenționale.

Împotriva sentinței enunțate, la data de 17 mai 2013, procurorul din Procuratura mun. Comrat, xxxxxxxx, a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței, cu emiterea unei noi hotărâri, de recunoașterea lui xxxxxxxx vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin.(3) lit.d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 03 ani.

De asemenea să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 361 alin.(1) Cod penal, și în temeiul art. 60

alin.(1) lit.a) Cod penal, art. 275 alin.(4), 332 alin.(1), (5), art. 389 alin.(4) pct.3)CPP, de încetat procesul.

În motivarea apelului, acuzatorul de stat a indicat că, la baza sentinței instanța de judecată a pus argumentele precum că inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 Cod penal, însă fără cauzarea urmărilor grave. În afară de acesta, survenirea urmărilor prejudiciabile în cazul excesului de putere sau depășirea atribuțiilor, care se exprimă prin cauzarea prejudiciului în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, este un element obligatoriu a laturii obiective a acestei componente de infracțiune.

Pentru atragerea la răspundere penală este obligatoriu de a stabili legătura cauzală dintre acțiunile persoanei cu funcție de răspundere, care în mod vădit depășesc limitele competenței, și urmările survenite. Instanța de judecată la examinarea acestor categorii de cauze, urma să stabilească și să indice în sentință caracterul prejudiciului cauzat, de asemenea, prezența legăturii între acestea și acțiunile (inacțiunile) inculpatului.

Prin urmare, semnul calificativ prevăzut la art. 328 alin.(3) lit.d) CP, include circumstanțe agravante, sub formă cauzării de inculpat a urmărilor grave. La urmări grave poate fi atribuită și cauzarea, inclusiv, a prejudiciului în proporții mari, care potrivit ordonanței procurorului de înaintarea învinuirii, constituie 57 277,2 lei, ceea ce în temeiul art. 126 alin.(1) CP constituie proporții mari.

Indică apelantul că, la acel moment, fiind în vigoare Legea privind administrația publică locală, care strict a reglementat atribuțiile primarului, și anume art. 29 alin.(1) lit.a), conform căruia primarul este obligat să asigure, în limitele competenței sale, executarea deciziilor consiliului. La caz, inculpatul, fiind primar nu a asigurat executarea deciziilor consiliului, în partea împărțirii motorinei tuturor locuitorilor satului, însă invers a acționat în încălcarea prevederilor legale, fără a fi împuternicit, a efectuat schimbul motorinei în beneficiul agenților economici, și mai mult în beneficiul asocierii publice a părinților și pedagogilor, în privința cărora organul administrației publice nu are nici o legătură.

Consideră apelantul că, probele administrate sunt suficiente pentru a constata că xxxxxxxxxx, în încălcarea normelor legale, încheind contract de schimb cu agenți economici, a cauzat prejudiciu material în proporții mari. Acestea sunt următoarele probe: decizia Consiliului sătesc xxxxxxxxxx din 18 și 26 august 2010, conform căreia primarul era obligat să împartă motorina la toți locuitorii satului; contractele de schimb, încheiate cu SRL "xxxxxxx", SRL "xxxxxxx" și SRL "xxxxxxx" de primarul s. xxxxxxx, xxxxxxx, în lipsa împuternicirilor pentru încheierea unor astfel de contracte; mărfurile primite în calitate de ajutor umanitar, care se consideră proprietatea donatorului până la momentul transmiterii fizice donatarului sau beneficiarului, și Consiliul sătesc xxxxxxx, respectând prevederile Legii administrației publice locale și Legii privind ajutorul umanitar, a dispus ca motorina să fie repartizată locuitorilor satului.

În circumstanțele indicate, consideră acuzatorul de stat că, vina inculpatului și-a găsit pe deplin confirmarea, așa cum probele acuzării nu conțin careva contradicții și coroborează una cu alta. Consideră că instanța de judecată a apreciat acțiunile inculpatului, cât și probele administrate din punct de vedere subiectiv.

La data de 29 mai 2015 inculpatul xxxxxxxxxx și avocatul xxxxxxxxxx au declarat apel împotriva sentinței enunțate, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri prin xxxxxxxxxx să fie achitat de săvârșirea infracțiunii lui imputate.

În motivarea apelului au indicat că, atât partea acuzării, cât și instanța de judecată nu au demonstrat mecanismul săvârșirii acestei infracțiuni și anume prin ce se exprima falsificarea deciziei Consiliului local, dacă este confecționat de dânsul și cu ce scop., iar de partea acuzării în ședința de judecată nu au fost prezentate probe suficiente și convingătoare privitor la vinovăția inculpatului.

Mai indică apelantii că, inculpatului i se încredințează cum că prin confecționarea documentului oficial fals a cauzat daune considerabile intereselor publice, pe când în dispoziția normei penale nici nu există un astfel de semn calificativ.

Invocă apelantii că, în privința învinuirii în baza art. 328 Cod penal, încheierea contractului de vânzare-cumpărare penă și în ședința de judecată, confirmă că inculpatul nu a comis acțiuni care depășesc în mod vădit atribuțiile acordate prin lege, deoarece dânsul conform art. 15 a Legii privind ajutorul umanitar nr. 1491 din 28.11.2002, a repartizat ajutorul umanitar sub formă de motorină, școlilor, grădiniței, spitalului, pensionarilor, invalizilor, familiilor cu 3 copii și mai mulți, familiilor xxxxxxx și mai mulți. Conform deciziei Consiliului local din XXXXXXXXX, ajutorul umanitar sub formă de 5 tone de motorină a fost repartizat asociației părinților gimnaziului din s. xxxxxxx pentru procurarea mobilei pentru clase, aragaz și frigider pentru alimentarea elevilor, iar asociației de părinți din grădinițe – 3 tone de motorină pentru procurarea mobilei, 156 m<sup>2</sup> de linoleum, aragaze pentru asigurarea alimentării copiilor, pentru repararea pavilionului, pentru repararea conductei de aprovizionare cu apă și sistemul de canalizare, și altele.

Menționează apelantii că, în ședința de judecată, apărarea a înaintat un demers privitor la anexarea la materialele cauzei documente importante, care puteau ajuta la stabilirea adevărului pe cauză, însă instanța de judecată neîntemeiat a respins demersul.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Acuzatorul de stat, xxxxxxxxxx în ședința instanței de apel a susținut apelul procurorului și a solicitat admiterea acestuia în sensul formulat, cu respingerea apelului declarat de inculpat și avocatul acestuia.

Avocatul xxxxxxxxxx și inculpatul xxxxxxxxxx în ședința instanței de apel au susținut apelul propriu și au solicitat admiterea acestuia, cu respingerea apelului depus de procuror.

Părțile vătămate xxxxxxxxxx și xxxxxxxxxx în ședința instanței de apel au susținut apelul acuzatorului de stat și au solicitat admiterea acestuia.

Părțile vătămate xxxxxxxxxx și xxxxxxxxxx în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, deși au fost legal citate despre locul,

data și ora ședinței.

Pornind din prevederile art. 412 alin.(5) CPP, că, neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei și având în vedere că procedura de citare a părților vătămate indicate a fost respectată integral, iar xxxxxxxx a depus cerere de examinare în lipsa sa, Colegiul judiciar a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Audiind părțile, studiind materiale cauzei, analizând sentința contestată prin prisma motivelor invocate în cererile de apel depuse de procuror în Procuratura mun. Comrat, xxxxxxxx, și de inculpatul xxxxxxxx și avocatul xxxxxxxxxxxx, Colegiul judiciar ajunge la concluzia respingerii cererii de apel depuse de inculpatul xxxxxxxx și avocatul xxxxxxxx și admiterea apelului depus de procuror în Procuratura mun. Comrat, xxxxxxxx, cu casarea parțială a sentinței primei instanțe, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea în această parte unei noi hotărâri.

Conform art. 415 alin.(1) pct. 2) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv și din oficiu, în baza art. 409 alin.(2) , și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Potrivit art. 414 alin.(1) CPP, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Colegiul judiciar verificând legalitatea și temeinicia sentinței contestate, consideră că prima instanță întemeiat a concluzionat că acțiunile inculpatului xxxxxxxx urmează a fi calificate ca infracțiuni prevăzute de art. 361 alin.(1) Cod penal, ca confecționare, deținere și folosirea documentelor oficiale false și de art. 328 alin.(1) Cod penal, după indicii săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege persoanelor fizice.

Aceste circumstanțe au fost stabilite din aprecierea obiectivă a probelor administrate la materialele dosarului conform prevederilor art. 101 alin.(1) CPP, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, partea vătămată xxxxxxxx, audiat în ședința primei instanțe, a declarat că, motorina care a parvenit în s. xxxxxxxx, urma să fie distribuită la toți locuitorii satului, însă nici dânsul personal, nici familia sa nu a primit-o. S-a adresat în formă verbală primarului s. xxxxx, xxxxxxxxxxxx, la ce ultimul i-a răspuns că dânsul nu trebuie să primească motorină. Atunci au depus scrisori colective, solicitând atribuirea ajutorului umanitar sub formă de motorină, însă răspuns de la primar nu au primit. Însă cunoaște că, lângă primăria se afla autocisterna cu motorină și xxxxxxxx nemijlocit distribuia oamenilor motorină (f.d.39, vol.6).

Partea vătămată xxxxxxxx, audiat în ședința primei instanțe, a declarat că, la data de 08 august 2010 s-a adresat primarului cu solicitarea de a explica situația privind distribuția motorinei. La care primarul i-a arătat o listă, în care era indicat că dânsul are dreptul de a primi motorină în cantitate de 20 litri. După aceasta i-a spus să-i aducă o canistră în oficiu. Dânsul i-a adus. I-a spus că o va umple și i-o va duce acasă în aceeași zi. Însă, probabil de la faptul că a fost ocupat, în acea zi motorină nu i-a adus, și după câteva zile s-a întâlnit cu inculpatul pentru a clarifica întrebarea cu motorina, și acesta i-a spus că în zilele următoare îl va chema. Însă, nici peste o săptămână, nici peste o lună, chiar și până la moment dânsul și familia sa nu a primit motorină (f.d.29, vol.6).

Partea vătămată, xxxxxxxx, audiat în ședința primei instanțe, a declarat că, la momentul când a parvenit ajutorul umanitar, dânsul era consilier al Consiliului local xxxxxxxx. La ședința consiliului din XXXXXXXXXXXX, primarul s. xxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, a comunicat că a parvenit ajutor umanitar și urmează a fi distribuit. Totodată le-a comunicat că a recepționat o scrisoarea-recomandarea privind modul de distribuția motorinei, spunându-le cum că după recomandările Comitetului Executiv, motorina urmează să fie distribuită invalizilor, pensionarilor, școlii, grădiniței, încă că în scrisoare mai erau indicate persoanele neîncadrate în câmpul muncii, și familiile cu mulți copii, primarul xxxxxxxx nu le-a adus la cunoștință și nici nu le-a citit recomandarea dată. După ședința a Consiliului, așa cum în alte sate a fost deja distribuită motorină, locuitorii satului au început să îi pună întrebări referitor la modul distribuției motorinei, exprimând nemulțumiri pentru că în alte sate motorina era distribuită la toți locuitorii. Dânsul împreună cu alți consilieri s-au adresat la Comitetul Executiv, la adjunctul Guvernatorului Găgăuziei pentru concretizarea informației, unde au făcut cunoștință cu o copie de pe decizie a Consiliului local xxxxxxxx și au descoperit că era o altă decizie decât cea care au adoptat-o, deoarece în decizie adoptată de Consiliul local era indicat o altă modalitate de repartizare a motorinei, motiv pentru care la inițiativa unui grup de consilieri a fost convocată ședința extraordinară a Consiliului local pentru data de 18.08.2010. La ședința extraordinară a Consiliului local s-a anulat deciziile anterioare, cu adoptarea unei noi decizii prin care primarul a fost obligat să distribuie motorină la toți locuitorii satului, în cantități egale, adică până la 20 litri fiecăruia. Însă primarul a invocat că motorina a fost repartizată Primăriei s. xxxxxxxx, și dânsul o va distribui, și că cu acest scop a format o oarecare comisie, pentru întocmirea listelor persoanelor care pot beneficia de motorină (f.d.28, vol.6).

Audiat în calitate de martor xxxxxxxx în ședința primei instanțe, a declarat că, în anul 2010 era consilier în cadrul Consiliului sătesc xxxxxxxx. La data de 06 august 2010 a avut loc ședința Consiliului, la care s-a discutat întrebarea privitor la repartizarea motorinei, parvenită ca ajutor umanitar din partea Federației Ruse. Raportorul a fost primarul s. xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx. Primarul a explicat că satului xxxxxxxx i-a fost repartizat 30 tone de motorină, aducându-le la cunoștință scrisoarea Comitetului Executiv a Găgăuziei, și Consiliul local urma să decidă asupra modului de repartizare a acesteia. Primarul xxxxxxxx a propus Consiliului că din motorina repartizată satului a câte 3 tone să fie distribuită școlii, grădiniței, Casei de cultură și a celei mai nevoiașe categorii de populație – invalizilor, pensionarilor, familii social vulnerabile. Primarul le-a arătat listele presupușilor beneficiari de motorină, și le-a spus că aceste liste au fost întocmite de specialiștii din cadrul primăriei. La ședința Consiliului s-a hotărât repartizarea motorinei : 5 tone - gimnaziului, 3 tone – grădiniței, 2 tone – Casei de cultură și 10% de rezervat pentru Primăria.

Pentru fiecare ședință a Consiliului se întocmește procesul-verbal de secretatul consiliului, xxxxxxxx. În luna august 2010 procesul-verbal al ședinței Consiliului nu a fost semnat de către toți consilierii, doar de președintele consiliului și secretarul.

După o perioadă de timp a fost petrecută ședința extraordinară a Consiliului, unde consilierii au anulat decizia anterioară de repartizare a motorinei și au hotărât repartizarea fiecărui locuitor al satului xxxxxxxxxx a câte 21 litri de motorină.

A mai declarat martorul că, Comitetului Executiv numai primarul s. xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx putea să prezinte decizia, însă nu a văzut decizia pe care primarul a prezentat-o Comitetului Executiv al Găgăuziei. Procura pentru primirea motorinei a fost eliberată primarului, însă Consiliul local nu l-a împuternicit pe primarul xxxxxxxxxx pentru repartizarea motorinei. (f.d.51, vol.6).

Audiat în calitate de martor xxxxxxxx în ședința primei instanțe a declarat că, de la 27.12.2007 dânsa exercită funcția de secretarul Consiliului sătesc xxxxxxxx. La 06 august 2010 la ședința Consiliului a fost discutată întrebarea privitor la repartizarea motorinei, primită în calitate de ajutor umanitar din partea Federației Ruse. Raportor a fost primarul s. xxxxxxx xxxxxxx, care a comunicat consilierilor că primăriei i-a fost transmise 30 tone de motorină și că a primit o scrisoare de la Comitetul Executiv al Găgăuziei privitor la repartizarea motorinei cu respectarea art. 15 din Legea cu privire la ajutorul umanitar, conform căreia beneficiarii ajutorului umanitar pot fi pensionarii, invalizii, familii cu 3 copii și mai mulți, persoanele care nu sunt încadrate la muncă, familii social vulnerabile, grădinițe, școli și obiectele sociale a satului. Din câte îi este cunoscut, la indicația primarului asistenții sociali au întocmit listele pensionarilor, invalizilor, familii cu trei copii și mai mulți, familii la întreținerea unui dintre părinți.

Dânsa a fost prezentă la acea ședință și a întocmit procesul-verbal. Primarul a prezentat consilierilor pentru aprobarea lista persoanelor pentru primirea ajutorului umanitar. Tot primarul a prezentat consilierilor proiectul deciziei, conform căruia 5 tone de motorină se repartizau gimnaziului s. xxxxxxxx, 3 tone de motorină - grădiniței, 2 tone de motorină - Casei de cultură, 4 tone de motorină pentru procurarea pompelor, cabluri, telecomandă pentru sonde, și 3 tone de motorină, adică 10% din cantitatea totală să fie rezervată după primărie pentru perioada toamnă-iarnă. La ședința consiliului au fost prezenți 9 consilieri, care cu vot unanim au votat pentru această decizie.

La data de 09 august 2010 dânsa a plecat peste hotarele țării, fiind plecată pe parcursul unei săptămâni. Procesul-verbal al ședinței Consiliului a fost semnat de dânsa și de președintele Consiliului.

La data de 17 august 2010 de dânsa s-au apropiat consilierii xxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, au spus că decizia consiliului este falsificată, deoarece ei nu au luat decizia pentru alocarea motorinei pentru procurarea pompelor, prezentându-i pentru cunoștință copia deciziei Consiliului local xxxxxxxx, ridicată de la Comitetul Executiv al Găgăuziei, în care era indicat ca după primărie să fie înregistrate nu trei tone de motorină, dar 6 tone. Dânsa a observat că semnătura aplicată pe această decizie nu-i aparține și nici semnătura a președintelui consiliului.

La 18 august 2010 a avut loc ședința extraordinară a Consiliului și s-a anulat decizia din 06 august 2010 privitor la repartizarea ajutorului umanitar cu adoptarea unei noi decizii de repartizarea a motorinei la toată populația s. xxxxxxxx, însă fără a fi indicată la câte persoane concrete și ce cantitate de motorină. Dânsa a depus cerere la președintele Consiliului local privitor că refuză să contrasemneze această decizie. La data de 25 august 2010 a fost convocată o ședință extraordinară a Consiliului, unde a comunicat consilierilor că dânsa refuză să contrasemneze decizia deoarece vine în contradicție cu Legea privind ajutorul umanitar, însă consilierii au adoptat exact aceeași decizie. La data de 26 august 2010 a fost convocată ședința Consiliului, la care a fost stabilit că, la 1629 persoane a s. xxxxxxxxxx să le fie repartizate câte 20 litri de motorină. Primarul s. xxxxxxxxxx a depus cerere prin care a solicitat anularea deciziei.

A mai declarat martorul că, în luna august 2010, plecând în concediul, ștampila Consiliului sătesc xxxxxxxxxx a lăsat-o în sertarul din biroul ei, unde se păstrau toate ștampilele primăriei. La safeu în acel timp era defect lăcatul. Decizia Consiliului sătesc la Comitetul Executiv al Găgăuziei putea fi prezentată doar de primarul xxxxxxxxxx (f.d.41-42, vol.6).

Audiat în ședința primei instanțe martorul xxxxxxxxxx a declarat că, a exercitat funcția de președinte a Consiliului sătesc xxxxxxxxxx din ianuarie 2009 până la 06 decembrie 2010. La 06 august 2010 a avut loc ședința ordinară a Consiliului sătesc, la care s-a discutat întrebarea privitor la repartizarea ajutorului umanitar parvenit din Federația Rusă sub formă de motorină. Satului xxxxxxxx i-au fost transmise 30 tone de motorină. Raportorul a fost primarul xxxxxxxxxx. A fost adoptată decizia de a fi repartizată motorina familiilor vulnerabile, invalizilor, pensionarilor, familii cu mulți copii, gimnaziului s. xxxxxxxx, grădiniței de copii, Casei de cultură și 10% din cantitatea totală de motorinei să fie înregistrată după Primăria s. xxxxxxxxxx. În proiectul deciziei Consiliului, pe care l-a prezentat primarul, de asemenea a fost prevăzut repartizarea motorinei pentru procurarea pompelor pentru aprovizionare cu apă a satului și repartizarea motorinei punctului medical s. xxxxxxxxxx, iar Gimnaziului s. xxxxxxxxxx ai fost repartizate 5 tone de motorină pentru procurarea mobilei. Ce cantitate de motorină a fost repartizată altor obiective, dânsa nu le ține minte.

Mai indică martorul, că procesul-verbal al ședinței Consiliului a fost întocmit de secretatul ședinței xxxxxxxxxx. Procesul-verbal al ședinței Consiliului a fost semnat de președintele consiliului și contrasemnat de secretatul Consiliului. Nu ține minte dacă procesul-verbal al ședinței Consiliului din XXXXXXXXXX a fost semnat de toți consilierii. Nu știe cine a prezentat decizia cu nr. 4/2 din XXXXXXXXXX Comitetului Executiv al Găgăuziei, dar făcând cunoștință cu această decizie, a descoperit că semnătura din rubrica președintelui Consiliului nu a fost executată de dânsa. Ștampila permanentă se afla la secretatul Consiliului (f.d.43, vol.6).

Audiat în calitate de martor xxxxxxxxxx în ședința instanței de fond a declarat că, fiind consilier al Consiliului sătesc xxxxxxxx, la 06 august 2010 a participat la ședința consiliului, unde s-a discutat privitor la repartizarea ajutorului umanitar parvenit din Federația Rusă sub formă de motorină. A fost adoptată decizia de repartizare a motorinei în felul următor: grădiniței de copii – 3 tone de motorină, gimnaziului – 5 tone de motorină, Casei de cultură – 2 tone de motorină, punctului medical – 3 tone, de asemenea celor mai vulnerabili locuitori ai satului – pensionarilor, invalizilor, copiilor – orfani, cât și 10%, adică 3 tone de motorină a fost hotărât de a fi lăsate în rezerva primăriei s. xxxxxxxx. Însă la Comitetul Executiv al Găgăuziei, primarul a prezentat o altă decizie total diferită, iar câteva puncte în genere lipseau. În legătură cu încălcările depistate, ulterior la ședința extraordinară a Consiliului local a fost anulată decizia nr.4/2 din XXXXXXXXXX și adoptată o nouă decizie prin care s-a decis ca ajutorul umanitar să fie repartizat la toți locuitorii satului. Dar la 19 august 2010 primarul xxxxxxxxxx personal a început a repartiza ajutorul umanitar. (f.d.44).

Martorul xxxxxxxxxxxx audiat în ședința primei instanțe, a declarat că, a fost consilier în cadrul Consiliului sătesc xxxxxxxxxxxx până în luna noiembrie 2010. La 06 august 2010 a avut loc ședința ordinară a Consiliului local, unde s-a discutat și privitor la repartizarea ajutorului umanitar sub formă de motorină parvenit din Federația Rusă. Ca raportor a fost primarul xxxxxxxxxxxx. A fost decisă repartizarea motorinei în modul următor: 5 tone gimnaziului, 3 tone grădiniței de copii, 2 tone Casei de Cultură, 500 kg punctului medical, 10% din cantitatea totală a motorinei să fie înregistrată după primărie, iar în privința cantității de motorină rămasă au decis să fie repartizată pensionarilor, invalizilor, copii – orfani, adică categoriilor vulnerabile de cetățeni.

Indică martorul că, procesul-verbal al ședinței Consiliului a fost întocmit de secretatul Consiliului xxxxxxxxxxxx, însă consilierii nu au făcut cunoștință cu conținutul procesului-verbal al ședinței Consiliului, și nici nu l-au semnat, fiind semnat doar de președintele și secretatul Consiliului. Adoptând decizia în ședința din 06 august 2010, Consiliul nu a decis să fie repartizat motorină pentru procurarea pompelor. Procura pentru primirea motorinei a fost eliberată primarului xxxxxxxxxxxx. La comisia pentru repartizarea ajutorului umanitar a Comitetului Executiv al Găgăuziei documentele a fost prezentate de xxxxxxxxxxxx.

Declară martorul că, atunci când grupa consilierilor s-a adresat Comitetului Executiv al Găgăuziei și a luat cunoștință cu decizia Consiliului local xxxxxxxxxxxx din XXXXXXXXXXXX, pe care a prezentat-o primarul, și, analizând textul acesteia, au constatat că acesta nu corespundea cu decizia adoptată în realitate. Pe decizie era aplicată ștampila Consiliului sătesc xxxxxxxxxxxx, însă semnătura secretarului și a președintelui consiliului xxxxxxxxxxxx erau contrafăcute. În decizia prezentată Comitetului Executiv al Găgăuziei era inclus un punct despre repartizarea motorinei pentru procurarea pompelor și cablului.

După aceasta a fost petrecută o ședință extraordinară a Consiliului, unde a fost anulată decizia Consiliului cu nr. 4/2 din XXXXXXXXXXXX și adoptată decizia de a fi repartizat motorina la toți locuitorii satului. Primarul s. xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx nu a reacționat la această decizie și la indicațiile consilierilor de a fi stopată repartizarea motorinei, a continuat distribuirea motorinei, așa cum considera necesar (f.d.48, vol.6).

Audiat în ședința instanței de fond martorul xxxxxxxxxxxx, a declarat că, din 20 iulie 2010 ocupă funcția de contabil șef al primăriei s. xxxxxxxxxxxxxxxx. În atribuțiile sale intră ținerea evidenței și controlul operațiunilor contabile. În privința ajutorului umanitar sub formă de motorină, parvenit din Federația Rusă, a indicat că, careva atribuție la distribuirea motorinei nu are. Toate operațiunilor privitor la volumul motorinei le-a condus primarul xxxxxxxxxxxx, după care documentele necesare le prezenta în contabilitate pentru ținerea evidenței contabile. În luna mai 2012 revizorul DTP CCEC Cahul a efectuat revizia la primăria s. xxxxxxxxxxxx, privitor la corectitudinea și legalitatea utilizării motorinei. A fost stabilit că documentele care confirmă utilizarea motorinei la primărie lipsesc, și respectiv, motorina în primărie, de asemenea, lipsește. Aceasta s-a produs, după cum consideră, ca urmare că la primărie nu au fost prezentate de părți actele referitoare la executarea lucrărilor, iar în privința lipsei a 1577 kg, nu poate explica nimic, deoarece documentele necesare în primărie lipseau. Responsabil pentru primirea, păstrarea și distribuirea motorinei a fost xxxxxxxxxxxx, pe numele căruia era eliberată procura. Când a venit noul primar, în rezerva primăriei nu era nimic, și respectiv, conform actului de primire-predare, acesta nimic nu a primit.

Mai indică martorul că, primarul i-a adus factura prin care a primit motorina. De asemenea în contabilitate au fost transmise contractele de schimb cu câțiva agenți economici, dar și confirmări prin care motorina a fost distribuită familiilor vulnerabile, invalizilor. Însă careva documente contabile cum că agenți economici au primit motorina în contabilitate nu au fost prezentate. De asemenea atunci când inculpatul a distribuit locuitorilor motorina, rezervă nu era. În acel moment are rezervă care merge în minus, adică se primește că a fost distribuit mai mult, decât a fost primit (f.d.36, vol.6).

Audiată în calitate de martor xxxxxxxxxxxx, în ședința primei instanțe, a declarat că, dânsa este secretatul comisiei pentru repartizarea ajutorului umanitar în UTA Găgăuzia, președintele căruia este xxxxxxxxxxxx. La Comitetul Executiv al Găgăuziei a parvenit o scrisoare cu nr. 392 de la consulatul Federației Ruse privitor la acordarea ajutorului umanitar UTA Găgăuzia sub formă de motorină. A fost adoptată ordonanța cu nr.6/2 din 06 aprilie 2010 privind formarea comisiei pentru repartizarea motorinei din Federația Rusă compusă din xxxxxxxxxxxx, primul adjunct al președintelui Comitetului Executiv, xxxxxxxxxxxx, șeful Direcției administrare fiscală, xxxxxxxxxxxx., șeful Direcției generale de dezvoltare economică, comerț, sectorul de servicii și relații economice externe, xxxxxxxxxxxx, șeful Departamentului general de agricultură, ecologie și silvicultură, xxxxxxxxxxxx, șeful Departamentului de industrie, construcții, transport și de control financiar. De către președintele comisiei xxxxxxxxxxxx, au fost expediate scrisori în adresa primăriilor, unde era indicat la ce categorii de persoane poate fi distribuită motorina conform art. 15, 16 din Legea ajutorului umanitar acordat Republicii Moldova. De asemenea în scrisoare era indicat că beneficiar ai motorinei nu pot fi întreprinderi sau organizații, care desfășoară activitate de antreprenoriat. După aceasta a fost expediată scrisoare în adresa Comitetului Executiv al Găgăuziei cu nr. 532 din 02.08.2010, conform căreia pentru a primi motorina, la contabilitatea acestuia urmează să fie prezentate următoarele documente: procura de la primărie, extrasul din decizia Consiliului local de aprobarea a listei persoanelor, care cad sub incidența prevederilor Legii cu privire la ajutorul umanitar acordat Republicii Moldova. De asemenea, în contabilitatea Comitetului Executiv al Găgăuziei urmau a fi prezentate listele autentificate cu ștampila și semnătura primarului pe fiecare pagină, fără semnătura beneficiarilor, iar listele cu semnăturile beneficiarilor urmau să fie păstrate în primărie. În scrisoarea cu nr. 532 de asemenea a fost menționat că în cazul în care dacă a apărut necesitatea înregistrării unei părți din motorină pentru necesitățile localității sau pentru alte cazuri neprevăzute, care cad sub incidența legii indicate, Consiliul local trebuie să se adreseze Comisiei pentru repartizarea motorinei, și să nu fie înregistrată motorină după primărie mai mult de 10% din cantitatea totală. Toate documentele pentru eliberarea motorinei, personal dânsa le-a primit, ca secretar al comisiei. Ține minte că anume primarul s. xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx personal a adus procura pentru eliberarea motorinei, și a prezentat decizia Consiliului sătesc xxxxxxxxxxxx cu nr.4/2 din XXXXXXXXXXXX, care nu ridica careva bănueli: avea aplicată ștampila și semnătura secretarului și președintelui consiliului. A parvenit un demers privind înregistrarea a 10% din cantitatea motorinei după primărie, conform procesului nr.3 din 10.08.2010, decizia aprobată de către comisie. După acesta la Comitetul Executiv al Găgăuziei s-au adresat consilierii din Consiliul local xxxxxxxxxxxx, care au declarat că decizia Consiliului local prezentată era falsificată, și au fost date indicații primarului să stopeze distribuirea motorinei (f.d.47, vol.6).

Audiat în calitate de martor xxxxxxxxxxxx în ședința primei instanțe, a declarat că, în anul 2010 era consilier. A participat la adoptarea deciziei privind repartizarea ajutorului umanitar, sub formă de motorină. Prima decizia a Consiliului a fost de a distribui

motorina unor instituții și familiilor social vulnerabile. Lista acestora a fost întocmită de asistenții sociali ai primăriei. După aceasta s-a început distribuția a câte 20 litri de motorină. După aceasta au adoptat decizia de a fi distribuită motorina la toți locuitorii satului. La a doua ședință a consiliului nu a participat, a aflat despre petrecerea acesteia de la alte persoane. Dacă s-a mai întrunit consiliul pe această întrebare nu ține minte.

Declară martorul că, a primit 20 litri de motorină. Motorina a primit-o lângă primărie, din autocisterna care se afla lângă primărie, personal de la xxxxxxxxxx. Pentru a ridica motorina a primit talon de la asistentul social din cadrul primăriei. Listele le-a văzut, însă la întocmirea lor, nu a participat (f.d.40, vol.6).

Martorul xxxxxxxxxxi audiat în ședința primei instanțe a declarat că, începând cu 27 iunie 2011 execută funcția de primar al s. xxxxxxxxxx. Până la data indicată funcția de primar o deținea inculpatul xxxxxxxxxx, care și se ocupa cu distribuția ajutorului umanitar cu motorină, prezentând ulterior actele corespunzătoare în contabilitatea primăriei. În cadrul controlului financiar, efectuat în Primărie în anul 2012, au fost depistate neajunsuri la distribuția motorinei, aproximativ 2500 litri. La momentul controlului de către CCEC motorină după primărie nu era înregistrată, și în fondul de rezervă tot nu era nimic. De motorină repartizată ca ajutor umanitar în anul 2010 careva legătură nu are, cine a distribuit-o și cum, nu cunoaște. Documentele pe motorină nu le-a văzut. În timpul controlului, când s-a depistat lipsa motorinei, dânsul doar a semnat actul de control, dar darea de seamă în privința motorinei, nu a văzut-o. Un control suplimentar după cel efectuat de centrul pentru combaterea corupției, dânsul nu a efectuat (f.d.37, vol.6).

Audiat în ședința instanței de fond martorul xxxxxxxxxx a declarat că, în perioada anilor 2003-2007 a fost președintele Consiliului local, tot în acea perioadă xxxxxxxxxx era primar al s. xxxxxxxxxx.

A fost prezent în ședința Consiliului local când a fost anulată decizia anterioară și a fost adoptată o nouă decizie privitor la distribuția ajutorului umanitar pentru fiecare locuitor al satului. În volum deplin motorină nu a primit, doar 20 litri. Motorina a primit-o, personal de la primarul xxxxxxxxxx. Autocisterna din care i-a fost dat motorina, se afla lângă primărie. Pentru că a primit motorină s-a semnat pe o listă. Familiei sale i se cuvenea 100 litri de motorină, așa cum familia sa este constituită din 5 membri. S-a interesat la primar de ce doar 20 și nu 100 litri, la care i-a fost răspuns că așa a decis Consiliul. În listă sub nr. 184 este indicată xxxxxxxxxx. că a primit 0,017, însă semnătura nu este a sa și nici a soției (f.d.45, vol.6).

Vina inculpatul xxxxxxxxxx în comiterea infracțiunilor incriminate mai este probată și prin documentele anexate la materialele dosarului:

- cererea depusă de consilierii s. xxxxxxxxxx, prin care solicită organului de urmărire penală luarea măsurilor cu primarul s. xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx, deoarece acesta a falsificat decizia Consiliului cu nr.4/2 din XXXXXXXXX cu privire la repartizarea ajutorului umanitar sub formă de motorină, prezentând la Comitetul Executiv al Găgăuziei decizia Consiliului cu nr. 4/2 din XXXXXXXXX, cu un alt conținut, cu semnăturile președintelui și secretarului consiliului diferite (f.d.8, vol.1);

- decizia Consiliului sătesc xxxxxxxxxx nr.4/2 din XXXXXXXXX "Cu privire la repartizarea ajutorului umanitar acordat de Federație Rusă" prin care în pct.1 al acesteia este indicat, conform Legii nr. 1491 din 28.11.2002 cu privire la ajutorul umanitar acordat Republicii Moldova, a repartiza ajutorul umanitar sub formă de motorină următoarelor categorii de cetățeni: pensionarilor – 146 persoane; invalizilor – 110 persoane; copiilor care se află în grija unui părinte – 19 persoane; familii cu 3 copii și mai mulți – 65 copii, a include în listă familie social vulnerabile cu 3 și mai mulți copii pe Vlah A., și Panov A., în total 8,84 tone; pct.2) a repartiza comitetului asociației părintesc a Gimnaziului s. xxxxxxxxxx 5 tone de motorină, pentru procurarea mobilei în clase, aragaze și frigidere, pentru asigurarea alimentării elevilor; pct.3) a repartiza comitetului asociației părintesc a Grădiniței de copii 3 tone de motorină pentru a procura mobilă, linoleum - 156 m<sup>2</sup>, aragaze pentru asigurarea alimentării copiilor, pentru reparația pavilionului, pentru reparația sistemului de alimentare cu apă și canalizare; pct.4) a repartiza 6 tone de motorină Primăriei s. xxxxxxxxxx pentru procurarea a 2 pompe de adâncime, telecomandă de conducere, cablu pentru adâncime, instalarea suplimentară a rezervorului de apă, înlocuirea hidrantului, procurarea inventarului necesar pentru Casa de Cultură; pct.5) a se adresa comisiei Comitetului Executiv al UTA Găgăuziei cu rugămintea de a înregistra pentru perioada de toamnă – iarnă 10% din cantitatea totală de motorină (3 tone) cu luarea acesteia la evidența primăriei; pct.6) controlul pentru executarea deciziei de pus în sarcina primarului s. xxxxxx, xxxxxxxxxx (f.d.9-10, vol.1);

- decizia Consiliului sătesc xxxxxxxxxx nr.4/2 din XXXXXXXXX "Cu privire la repartizarea ajutorului umanitar acordat Republicii Moldova, a repartiza ajutorul umanitar sub formă de motorină următoarelor categorii de cetățeni: pensionarilor – 146 persoane; invalizilor – 110 persoane; copiilor care se află în grija unui părinte – 19 persoane; familii cu 3 copii și mai mulți – 65 persoane, a include în listă familie social vulnerabile cu 3 și mai mulți copii pexxxxxxxxxxxxxx, și xxxxxxxxxx, în total 8,84 tone; pct.2) a repartiza comitetului asociației părintesc a Gimnaziului s. xxxxxxxxxx 5 tone de motorină, pentru procurarea mobilei în clase, aragaze și frigidere, pentru asigurarea alimentării elevilor, termenul procurării fiind până la 15.09.2010; pct.3) a repartiza comitetului asociației părintesc a Grădiniței de copii 3 tone de motorină pentru a procura mobilă, linoleum - 156 m<sup>2</sup>, aragaze pentru asigurarea alimentării copiilor, pentru reparația pavilionului, pentru reparația sistemului de alimentare cu apă și canalizare, termenul procurării fiind până la 15.09.2010; pct.4) a repartiza 4 tone de motorină Primăriei s. xxxxxxxxxx pentru procurarea a 2 pompe de adâncime, telecomandă de conducere, cablu pentru adâncime, instalarea suplimentară a rezervorului de apă, înlocuirea hidrantului; pct.5) repartizarea a 2 tone pentru procurarea inventarului necesar pentru Casa de Cultură; pct.6) a se adresa comisiei Comitetului Executiv al UTA Găgăuziei cu rugămintea de a înregistra pentru perioada de toamnă – iarnă 10% din cantitatea totală de motorină (3 tone) cu luarea acesteia la evidența primăriei; pct.7) controlul pentru executarea deciziei de pus în sarcina primarului s. xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx (f.d.11-12, vol.1);

- decizia Consiliului sătesc xxxxxxxxxx nr. 5/1 din 18.08.2010 prin care a fost anulată decizia Consiliului sătesc xxxxxxxxxx cu nr.4/2 din XXXXXXXXX (f.d.93, vol.1);

- decizia Consiliului sătesc xxxxxxxxxx nr. 5/2 din 18.08.2010 cu privire la acordarea ajutorului umanitar prin care a fost decis ca ajutorul umanitar primit de la Federația Rusă în formă de motorină să fie distribuit între locuitorii satului s. xxxxxxxxxx, primăria urma să întocmească listele persoanelor pentru distribuția motorinei (f.d.91, vol.1);

- decizia Consiliului sătesc xxxxxxxxxx nr. 6/3 din 25.08.2010 cu privire la reexaminarea deciziei Consiliului sătesc xxxxxxxxxx cu nr.5/2 din 18.08.2010 prin care s-a decis să fie distribuit ajutorul umanitar în formă de motorină primit de la Federația Rusă la toți locuitorii satului, obligarea secretatului consiliului sătesc xxxxxxxxxx, să întocmească listele tuturor

locuitorilor s. xxxxxxxxxxxx pentru confirmare de Consiliul sătesc (f.d.95, vol.1);

- decizia Consiliului sătesc xxxxxxxxxxxx nr. 7/1 din 26.08.2010 cu privire la repartizarea ajutorului umanitar, prin care s-a decis de a fi distribuit ajutorul umanitar în formă de motorină la toți locuitorii satului în număr de 1628 persoane, distribuind la un locuitor al satului până la 20 litri de motorină; a obliga primarul s. xxxxxxxxxxxx până la 15.09.2010 să distribuie ajutorul umanitar la toți locuitorii satului confirm listei aprobate. A permite părinților să primească motorină din numele copiilor; obligarea primarului să prezinte consiliului sătesc listele persoanelor care au primit ajutorul umanitar în formă de motorină (f.d.94, vol.1);

- contract de schimb cu nr. 3 încheiat la 17 septembrie 2010 între Primăria s. xxxxxxxx, în persoana primarului xxxxxxxx, pe de o parte, și SRL "xxxxxxxxx", pe de altă parte, conform căruia obiect al contractului îl constituie 2182 kg de motorină, la prețul de 16 997,78 lei, în schimbul a 145,25m<sup>2</sup> de linoleum, 133 m de plintus, aragaz – 3050 lei, cu anexă actul de primire – predare nr.1 din 17.09.2010 (f.d.149-151, vol.1);

- factura din 17.09.2010 cu nr. xxxxxxxxxxxx, prin care primăria s. xxxxxxxxxxxx transmite SRL "xxxxxxxxxxxxx" 2182 kg de motorină, la prețul de 7,79 lei, iar în total suma de 16 997,78 lei, semnată de ambele părți (f.d.153,

- contractul de schimb încheiat la 26.08.2010 de Primăria s. xxxxxxxxxxxx, în persoana primarului xxxxxxxx și SRL "xxxxxxxxx", conform căruia obiect al contractului îl constituie 3113 kg de motorină la suma de 24 250 lei, cu anexă actul de primire – predare nr.1 din 26.08.2010 (f.d.158, vol.1);

- factura din 26.08.2010 cu nr. xxxxxxxx prin care Primăria transmite SRL "xxxxxxxxxxxxx" motorină în cantitate de 1829 kg, la prețul de 7,79 lei/kg, în total la suma de 14 250 lei, semnată de ambele părți (f.d.162, vol.1);

- factura din 15 septembrie 2010 cu nr. xxxxxxxxxxxx prin care Primăria transmite SRL "xxxxxxxxxxxxx" motorină în cantitate de 1284 kg, la prețul de 7,79 lei/kg, în total la suma de 10 000 lei, semnată de ambele părți (f.d.163, vol.1);

- contractul de schimb încheiat la 28 august 2010 între Primăria s. xxxxxxxxxxxx în persoana primarului xxxxxxxx cu SRL "xxxxxxxxxxxxx" al cărui obiect îl constituie motorină în cantitate de 2198 kg, la prețul de 17 125 lei, cu anexă actul de primire – predare nr.1 din 28.08.2010 (f.d.164-166, vol.1);

- factura din 28.08.2010 cu nr. xxxxxxxx prin care Primăria transmite SRL "xxxxxxxxx" motorină în cantitate de 2198 kg, la prețul de 7,79 lei/kg, în total la suma de 17 125 lei, semnată de ambele părți (f.d.168, vol.1);

- contractul de schimb încheiat la 03 septembrie 2010 între Primăria s. xxxxxxxxxxxx în persoana primarului xxxxxxxx cu SRL "xxxxxxxxx" al cărui obiect îl constituie motorină în cantitate de 2092 kg, la prețul de 16 300 lei, cu anexă actul de primire – predare nr.1 din 03.09.2010 (f.d.174-176, vol.1);

- factura din 03.09.2010 cu nr. xxxxxxxxxxxxxxxx prin care Primăria transmite SRL "xxxxxxxxx" motorină în cantitate de 2092 kg, la prețul de 7,79 lei/kg, în total la suma de 16 300 lei, semnată de ambele părți (f.d.178, vol.1);

- listele persoanelor ce au primit ajutorul umanitar în formă de motorină acordată de Federația Rusă, aprobate de primarul s. xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx (f.d.189-199, vol.1);

- raportul de expertiză tehnică nr. 14 din 04 februarie 2011, conform căruia urma de pe ștampila aplicată pe "decizia Consiliului sătesc xxxxxxxxxxxx cu nr.4/2 din XXXXXXXXX" a fost lăsată de clișeu ștampilei Consiliului s tesc xxxxxxxxxxxx (f.d.85-91, vol.2);

- raport de expertiză nr. 225 din 09 februarie 2011, conform căruia 1. semnătura din rubrica "xxxxxxxxxxxxx." de pe decizie nr.4/2 от 06.08.10 «О распределений гуманитарной помощи поступившей от Российской Федерации» nu este executată de xxxxxxxxxxxx; 2. nu este posibil de a stabili dacă semnătura din rubrica "xxxxxxxxx" de pe decizie nr.4/2 от 06.08.10 «О распределений гуманитарной помощи поступившей от Российской Федерации», este executată de xxxxxxxx sau de o altă persoană, din motivul că semnătura în litigiul este incompletă cu semnăturile model comparație; 3. nu este posibil a stabilit dacă semnătura din rubrica "xxxxxxxxx." de pe Решение nr.4/2 от 06.08.10 «О распределений гуманитарной помощи поступившей от Российской Федерации», este executată de xxxxxxxx, de xxxxxxxx sau de o altă persoană, din motiv că semnătura în litigiu este simplă cu prezența elementelor grafice reduse de identificare și respectiv este incomparabilă cu semnăturile model de comparație; 5. Nu este posibil a stabili dacă semnăturile din rubrica "xxxxxxxxx" de pe Решение nr.4/2 от 06.08.10 «О распределений гуманитарной помощи поступившей от Российской Федерации» sunt executare de una și aceeași persoană, din motiv că semnăturile în litigiu sunt incomparabile, fiind diferențiate după transcripție (f.d.106-107, vol.2);

- contract de schimb, încheiat la 16 decembrie 2010 între Primăria s. xxxxxxxxxxxx în persoana primarului xxxxxxxx cu SRL "xxxxxxxxxxxxx", al cărui obiect îl constituie motorină în cantitate de 880 kg, la prețul de 6855,2 lei, cu anexă actul de primire – predare nr.1 din 03.09.2010 (f.d.7-9, vol.5);

- factura din 17 decembrie 2010 cu nr. xxxxxxxx prin care Primăria transmite SRL "xxxxxxxxxxxxx" motorină în cantitate de 880 kg, la prețul de 7,79 lei/kg, în total la suma de 6855,2 lei, semnată de ambele părți (f.d.10, vol.5).

Inculpatul xxxxxxxxxxxx audiat în ședința instanței de apel, vina în comiterea infracțiunilor incriminate nu le-a recunoscut, și a declarat că, a activat în calitate de primar din 2003 până în anul 2011. În acea perioadă primăria și Consiliul, aveau aceeași ștampilă. Din 2010 sunt două ștampile, una a primăriei, și alta a Consiliului. În lunile iulie – septembrie a anului 2010 secretarul xxxxxxxxxxxx era în concediu și din câte ține minte o înlocuia xxxxxxxxxxxx, iar ștampila se afla la aceasta. Decizia Consiliului sătesc din XXXXXXXXX a prezentat-o Comitetului Executiv al Găgăuziei. Personal ștampila pe decizia respectivă nu a aplicat. Dânsul dispunea de ștampila primăriei, și nu avea necesitate de ștampila Consiliului, așa cum a declarat xxxxxxxxxxxx secretarul consiliului.

Indică inculpatul că, nu a fost numit de nimeni responsabil, nu sunt careva acte în acest sens, dânsul activa ca primar. Motorina ca ajutor umanitar a primit-o în baza facturii și a procurii. Procura i-a fost eliberată de la contabilitate. A dat motorina asistenților sociali să o distribuie și în caz că vor avea întrebări să se adreseze la dânsul ca primar. Conform deciziei consiliului din XXXXXXXXX -10 tone de motorina a distribuit grădiniței, școlii, iar de la data de 12 din câte își aduce aminte, a început să fie distribuită locuitorilor satului. Comitetul Executiv a avut o ședință la care au stabilit că poate fi împărțită motorina și școlilor, grădinițelor, casei de cultură. Comitetul Executiv a expediat scrisori la toți primarii, inclusiv și dânsului, prin care i s-a comunicat despre parvenirea ajutorului umanitar și că urmează a fi executată. Fără decizia Consiliului local nu avea dreptul să repartizeze ajutorul umanitar. Contractele de schimb au fost semnate de primărie, deoarece grădinița, gimnaziul nu dispunea de ștampilă. Contractele de schimb au fost încheiate împreună cu juristul și înregistrate în contabilitatea primăriei. Dânsul a primit motorina și a făcut schimb pe mobilă și alte bunuri. Gimnaziul și grădinița singure și-au ales agenți economici, care să le pregătească mobilierul. La încheierea contractelor de schimb au participat și directorul gimnaziului și a grădiniței. Aceștia au propus efectuarea schimbului pe lucrurile de care avea necesitate. Comitetul asociației părintesc din gimnaziul și grădinița, nu erau înregistrate juridic și nu dispuneau de ștampilă. Verbal s-a adresat către comitetul Executiv și i s-a spus că la ce preț i-a fost eliberată motorina, l-a același preț să facă schimbul. Consideră inculpatului că avea dreptul de a schimba motorina cu alte bunuri, însă nu și să o vândă.



Analizând ansamblul de probe enunțate mai sus prin prisma prevederilor art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblul – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul judiciar consideră că în acțiunile inculpatului xxxxxxxxxx se regăsește componenta de infracțiune prevăzută de art. 361 alin.(1) Cod penal, ca confecționare, deținere și folosirea documentelor oficiale.

În aceste sens, se reține faptul că întemeiat prima instanță a ajuns la concluzia că în acțiunile inculpatului xxxxxxxxxx nu și-a găsit confirmarea semnul calificat al infracțiunii prevăzute art. 361 alin.(1) Cod penal, ”vânzarea” documentelor oficiale false, or, atât din probele administrate la materialele dosarului cât și din declarațiile părților, vătămate, a martorilor audiați, nu reiese că inculpatul a confecționat documentul oficial fals, la caz, decizia consiliului sătesc, în scopul vinderii acesteia, pentru a obține careva beneficii materiale.

Astfel, s-a constatat că inculpatul a confecționat un document oficial fals, anume decizia Consiliului sătesc xxxxxxx nr.4/2 din XXXXXXXXXX, prin modificarea conținutului acesteia, iar prin aplicarea ștampilei consiliului sătesc i-a acordat documentul fals, caracter oficial, ulterior, cunoscând cu certitudine că decizia consiliului conținea date false, a prezentat-o Comitetului Executiv al Găgăuziei pentru a primi ajutorul umanitar în formă de motorină acordat de Federația Rusă, întru facilitarea utilizării motorinei în alte scopuri decât cele indicate în decizia originală a Consiliului sătesc xxxxxxxxxxxx nr.4/2 din XXXXXXXXXX.

Circumstanțele indicate sunt confirmate prin raportul de expertiză tehnică nr. 14 din 04 februarie 2011, conform căruia urma de pe ștampila aplicată pe ”decizia Consiliului sătesc xxxxxxxxxx cu nr.4/2 din XXXXXXXXXX” a fost lăsată de clișeu ștampilei Consiliului sătesc xxxxxxxxxxxx (f.d.85-91, vol.2); raportul de expertiză nr. 225 din 09 februarie 2011, conform căruia s-a stabilit că semnătura din rubrica ”xxxxxxxxx” de pe Решение nr.4/2 от 06.08.10 «О распределений гуманитарной помощи поступившей от Российской Федерации» nu este executată de xxxxxxxxxx, de asemenea nefiind posibil de a stabili dacă semnătura din rubrica ”xxxxxxxxx.” de pe Решение nr.4/2 от 06.08.10 «О распределений гуманитарной помощи поступившей от Российской Федерации», este executată de xxxxxxxxxx, la fel experții au indicat că nu este posibil de a stabili dacă semnăturile în litigiu sunt executate de xxxxxxxxxx sau de o altă persoană(f.d.106-107, vol.2), cât și prin declarațiile părții vătămate xxxxxxxxxxxx, a martorului xxxxxxxxxxxx, care au declarat că atunci când s-au adresat la Comitetul Executiv privitor la modul de distribuire a motorinei,transmise ca ajutor umanitar, unde și au făcut cunoștință cu decizia Consiliului sătesc xxxxxxxx din XXXXXXXXXX, prezentată de primarul xxxxxxxxxx, și au depistat că, conținutul acesteia nu corespunde cu decizia care au adoptat-o în ședința consiliului sătesc din 06.08.2011 (f.d.28, 48, vol.6), declarațiile martorului xxxxxxxxxxxx (f.d.47, vol.6) care a explicat că, fiind secretatul comisiei pentru repartizarea ajutorului umanitar din cadrul Comitetului Executiv al Găgăuziei, ține minte cu certitudine că documentele pentru a primi motorina ca ajutor umanitar au fost prezentate de Primarul s. xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxx, fiind prezentate procura, ce atesta împuternicirile de a primi motorina, și decizia consiliului sătesc, care la acel moment nu a trezit careva îndoieli privitor la autenticitatea lor, iar martorii xxxxxxxxxxxx, xxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxx, au confirmat că pe numele primarului xxxxxxxx a fost eliberată procura pentru a primi motorina, parvenită ca ajutor umanitar, și anume dânsul era persoana care putea prezenta Comitetului Executiv al Găgăuziei, decizia consiliului sătesc, pentru a ridica motorina (f.d.51, 41-42, 44, 36, vol.6). Mai mult, martorul xxxxxxxxxxxx a declarat că, în luna august dânsa o săptămână s-a aflat în concediu, iar ștampila Consiliului se afla în sertarul biroului său, unde se păstrau toate ștampilele, la care putea avea acces primarul.

În acest sens se mai menționează că, circumstanțele privitor la faptul că numai xxxxxxxxxxxx, ca primar, putea prezenta decizia consiliului sătesc la Comitetul Executiv al Găgăuziei sunt confirmate reieșind din faptul că, însăși inculpatul nu neagă că a prezentat decizia Consiliului sătesc nr. 4/2 din XXXXXXXXXX la Comitetul Executiv al Găgăuziei pentru a primi motorina ca ajutor umanitar. Respectiv, în opinia Colegiului judiciar, se exclude ipoteza ca alte careva persoane să fie implicate în procedura de falsificare a deciziei Consiliului sătesc xxxxxxxxxxxx nr. 4/2 din XXXXXXXXXX.

În contextul celor expuse, vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 361 alin.(1) Cod penal, este confirmată pe deplin, iar argumentele acestuia și a avocatului precum că nu a fost stabilit de către organul de urmărire penală, cât și de instanța de judecată, că anume inculpatul a confecționat documentul fals, în ce scopuri, condiții, urmează a fi respinse ca purtând un caracter declarativ.

Invocările inculpatului xxxxxxxxxxxx în sensul că în lunile iulie-septembrie 2010, secretarul Consiliului xxxxxxxxxxxx s-a aflat în concediu, iar în locul acesteia a fost xxxxxxxxxx, la care se afla ștampila Consiliului, nu pot fi reținute deoarece vin în contradicție cu materialele dosarului, anume cu deciziile Consiliului sătesc xxxxxxxxxx din XXXXXXXXXX, 18.08.2010, 25.08.2010, care au fost semnate de acesta în calitate de secretar al Consiliului, cât și cu însăși declarațiile martorului xxxxxxxxxxxx, care a indicat că în luna august o săptămână s-a aflat în concediu.

De asemenea, pornind din analiza probelor administrate în cauză, se consideră că prima instanță întemeiat a efectuat recalificarea acțiunilor inculpatului xxxxxxxxxx din art. 328 alin.(3) lit.d) în art. 328 alin.(1) Cod penal, după indicii săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, deoarece, la caz, procurorul nu a prezentat probe ce ar confirma calificatul agravant ”soldate cu urmări grave” și nu a indicat care sunt acele urmări grave survenite ca urmare a acțiunilor inculpatului.

Colegiul judiciar menționează că, deși inculpatului i-a fost incriminat calificativul „soldate cu urmări grave”, prevăzut de lit. d) alin.(3) art. 328 Cod penal, însă acuzatorul de stat în actul de învinuire nu a indicat care sunt acele urmări grave survenite în urma acțiunilor intenționate ale inculpatului și care este legătura causală între acțiunile inculpatului xxxxxxxxxx și survenirea urmărilor grave. Or, conform art.281 alin.(2) CPP, ordonanța de punere sub învinuire printre alte trebuie să cuprindă formularea învinuirii cu indicarea modului de săvârșirea a infracțiunii și consecințele ei, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptului.

Prin urmări grave se înțelege, cauzarea de daune în proporții deosebit de mari, prin sistarea activității unei întreprinderi, organizații, instituții, cauzarea vătămarilor corporale grave sau decesul persoanei.

Astfel, de urmări în acțiunile inculpatului nu au fost reținute sau cel puțin nu au fost incriminate prin actul de învinuire.

Un singur fapt că în urma săvârșirii infracțiunilor de către inculpat au fost cauzate prejudicii considerabile în sumă de 57 277,2 lei Primăriei s. xxxxxxxxxxxx, nu poate fi reținut în acțiunile inculpatului calificatul ” soldate cu urmări grave”, or, cauzarea prejudiciului indicat nu a dus la sistarea activității primăriei, sau a altor instituții sociale din localitate.

Din materialele dosarului urmează că, conform ordonanței nr. 6/2 din 06 aprilie 2010 a Guvernatorului Găgăuziei a fost formată comisia cu privire la repartizarea ajutorului umanitar acordat de Federația Rusă în formă de motorină, primăriilor din regiune, fiind distribuite 30 tone de motorină, inclusiv și Primăriei s. xxxxxxxx, pentru 1170 locuitori, fiecăruia revenindu-i câte 0,026 kg (f.d.72-73, vol.1).

Ulterior în adresa primarilor, au fost expediate scrisori de către Comitetul Executiv al Găgăuziei la data de 29 iulie 2010 și la 02 august 2010, prin care a fost adus la cunoștință că a parvenit ajutor umanitar în formă de motorină din Federația Rusă și care urmează a fi repartizată conform art. 15 și 16 din Legea cu privire la ajutorul umanitar acordat Republicii Moldova, totodată, fiind menționat că, utilizarea ei este în drept de a fi decisă de beneficiar, iar în cazul în care este necesar de a fi schimbate persoanele ce urmează să beneficieze motorina, trebuie să se adreseze Comitetului Executiv UTA Găgăuzia, indicând tot odată și pachetul de acte ce urma a fi prezentate la contabilitate pentru a primi motorina (f.d.105-106, 80, vol.1).

În legătură cu acest fapt, la XXXXXXXXXX Consiliului sătesc xxxxxxxxxxxx a adoptat decizia nr.4/2 ”Cu privire la repartizarea ajutorului umanitar acordat de Federație Rusă” prin care s-a decis :1) conform Legii nr. 1491 din 28.11.2002 cu privire la ajutorul umanitar acordat Republicii Moldova, a repartiza ajutorul umanitar sub formă de motorină următoarelor categorii de cetățeni: pensionarilor – 146 persoane; invalizilor – 110 persoane; copiilor care se află în grija unui părinte – 19 persoane; familii cu 3 copii și mai mulți – 65 copii, a include în listă familie social vulnerabile cu 3 și mai mulți copii pe xxxxxxxxxxxx , și xxxxxxxx, în total 8,84 tone; 2) a repartiza comitetului asociației părintesc a Gimnaziului s. xxxxxxxxxxxx 5 tone de motorină, pentru procurarea mobilei în clase, aragaze, și frigidere, pentru asigurarea alimentării elevilor, termenul procurării fiind până la 15.09.2010; 3) a repartiza comitetului asociației părintesc a Grădiniței de copii 3 tone de motorină pentru a procura mobilă, linoleum - 156 m<sup>2</sup>, aragaze pentru asigurarea alimentării copiilor, pentru reparația pavilionului, pentru reparația sistemului de alimentare cu apă și canalizare, termenul procurării fiind până la 15.09.2010; 4) a repartiza 6 tone de motorină Primăriei s. xxxxxxxxxxxx pentru procurarea a 2 pompe de adâncime, telecomandă de conducere, cablu pentru adâncime, instalarea suplimentară a rezervorului de apă, înlocuirea hidrantului; 5) repartizarea a 2 tone pentru procurarea inventarului necesar pentru Casa de Cultură; 6) a se adresa comisiei Comitetului Executiv al UTA Găgăuziei cu rugămintea de a înregistra pentru perioada de toamnă – iarnă 10% din cantitatea totală de motorină (3 tone) cu luarea acesteia la evidența primăriei; 7) controlul pentru executarea deciziei de pus în sarcina primarului s. xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx (f.d.11-12, vol.1).

Prin decizia din 18.08.2010 cu nr. 5/1 Consiliului sătesc xxxxxxxxxxxx a anulat decizia Consiliului sătesc xxxxxxxxxxxx cu nr.4/2 din XXXXXXXXXX (f.d.93, vol.1) și a adoptat o nouă decizia cu nr. 5/2 din 18.08.2010 prin care Consiliului sătesc xxxxxxxxxxxx a decis ca ajutorul umanitar primit de la Federația Rusă în formă de motorină să fie distribuit între locuitorii satului s. xxxxxxxxxxxx, primăria urma să întocmească listele persoanelor pentru distribuirea motorinei (f.d.91, vol.1).

Nefiind de acord cu această decizie, secretarul xxxxxxxxxxxx, a refuzat să o semneze, invocând ilegalitatea acesteia, ca urmare a acestui fapt, la 25.08.2010 Consiliului sătesc xxxxxxxxxxxx adoptă decizia cu nr. 6/3 din ”cu privire la reexaminarea deciziei Consiliului sătesc xxxxxxxxxxxx cu nr.5/2 din 18.08.2010” prin care decide să fie distribuit ajutorul umanitar în formă de motorină primit de la Federația Rusă la toți locuitorii satului, obligarea secretarului consiliului sătesc xxxxxxxxxxxx, să întocmească listele tuturor locuitorilor s. xxxxxxxxxxxx pentru confirmare de consiliu sătesc (f.d.95, vol.1).

Iar, la 26.08.2010 Consiliului sătesc xxxxxxxxxxxx emite decizia cu nr. 7/1, prin care decide de a fi distribuit ajutorul umanitar în formă de motorină la toți locuitorii satului în număr de 1628 persoane până la 20 litri de motorină; cu obligarea primarului s. xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx până la 15.09.2010 să distribuie ajutorul umanitar la toți locuitorii satului confirm listei aprobate (f.d.94, vol.1).

Prin urmare, inculpatul xxxxxxxxxxxx, fiind primar al s. xxxxxxxxxxxx, care în temeiul art. 29 alin.(1) lit.a) al Legii privind administrația publică locală, ține de competența sa executarea deciziilor consiliului local, ignorând decizia Consiliului sătesc xxxxxxxxxxxx cu nr. 7/1 din 26.08.2010, prin care a fost decis ca motorina acordată în calitate de ajutor umanitar să fie distribuită la toți locuitorii satului în număr de 1628 persoane până la 20 litri, a încheiat contracte de schimb la 28 august 2010 și la 03 septembrie 2010 cu SRL ”xxxxx”, la 16 decembrie 2010 cu SRL ”xxxxxxx” și cu SRL ”xxxxxxx”, prin care a transmis în temeiul facturilor, motorina preconizată pentru locuitorii s. xxxxxxxx, acestor agenți economici, în schimbul unor lucrări și mărfuri necesare pentru gimnaziul din sat, Casa de cultură, grădiniță, fără a avea împuterniciri de la Consiliul sătesc xxxxxxxxxxxx în acest sens, or, conform ar. 14 alin.(1) lit.d) al Legii privind administrația publică locală, de competența consiliilor locale ține vânzarea bunurilor domeniul privat al satului.

În confirmarea faptului că xxxxxxxxxxxx, ca primar al satului xxx, a schimbat motorina primită ca ajutor umanitar cu SRL ”xxxxxx”, SRL ”xxxxxxx” și SRL ”xxxxxxx” pentru efectuarea unor lucrări și procurarea unor bunuri la grădiniță, școală, casă de cultură, servesc contractele de schimb nr. 3 încheiate la 17 septembrie 2010 între Primăria s. xxxxxxxx, în persoana primarului xxxxxxxxxxxx, pe de o parte, și SRL ”xxxxxxx”, pe de altă parte, conform căruia obiect al contractului îl constituie 2182 kg de motorină, la prețul de 16 997,78 lei, în schimbul a 145,25m<sup>2</sup> de linoleum, 133 m de plintus, aragaz – 3050 lei, cu anexă actul de primire – predare nr.1 din 17.09.2010 (f.d.149-151, vol.1); contractul de schimb încheiat la 26.08.2010 de Primăria s. xxxxxxxxxxxx, în persoana primarului xxxxxxxxxxxx și SRL ”xxxxxxx”, conform căruia obiect al contractului îl constituie 3113 kg de motorină la suma de 24 250 lei, cu anexă actul de primire – predare nr.1 din 26.08.2010 (f.d.158, vol.1); contractul de schimb încheiat la 28 august 2010 între Primăria s. xxxxxxxx în persoana primarului xxxxxxxxxxxx cu SRL ”xxxxxxx” al cărui obiect îl constituie motorină în cantitate de 2198 kg, la prețul de 17 125 lei, cu anexă actul de primire – predare nr.1 din 28.08.2010 (f.d.164-166, vol.1); contractul de schimb încheiat la 03 septembrie 2010 între Primăria s. xxxxxxxxxxxx în persoana primarului xxxxxxxxxxxx cu SRL ”xxxxxxx” al cărui obiect îl constituie motorină în cantitate de 2092 kg, la prețul de 16 300 lei, cu anexă actul de primire – predare nr.1 din 03.09.2010 (f.d.174-176, vol.1); contract de schimb încheiat la 16 decembrie 2010 între Primăria s. xxxxxxxxxxxx în persoana primarului xxxxxxxxxxxx cu SRL

”xxxxxxxx” al cărui obiect îl constituie motorină în cantitate de 880 kg, la prețul de 6855,2 lei, cu anexă actul de primire – predare nr.1 din 03.09.2010 (f.d.7-9, vol.5); cât și prin facturile din 17 decembrie 2010 cu nr. xxxxxxxxxxx prin care Primăria transmite SRL ”xxxxxxxx” motorină în cantitate de 880 kg, la prețul de 7,79 lei/kg, în total la suma de 6855,2 lei, semnată de ambele părți (f.d.10, vol.5); factura din 17.09.2010 cu nr. xxxxxxxxxxx, prin care primăria s. xxxxx transmite SRL ”xxxxxxxxxxxxxx” 2182 kg de motorină, la prețul de 7,79 lei, iar în total suma de 16 997,78 lei, semnată de ambele părți (f.d.153, vol.1); factura din 26.08.2010 cu nr. xxxxxxxxxxx prin care Primăria transmite SRL ”xxxxxxxxxxxxxx” motorină în cantitate de 1829 kg, la prețul de 7,79 lei/kg, în total la suma de 14 250 lei, semnată de ambele părți (f.d.162, vol.1); factura din 15 septembrie 2010 cu nr. xxxxxxxx prin care Primăria transmite SRL ”xxxxxxxx” motorină în cantitate de 1284 kg, la prețul de 7,79 lei/kg, în total la suma de 10 000 lei, semnată de ambele părți (f.d.163, vol.1); factura din 28.08.2010 cu nr. xxxxxxxxxxx prin care Primăria transmite SRL ”xxxxxxxxxxxxxx” motorină în cantitate de 2198 kg, la prețul de 7,79 lei/kg, în total la suma de 17 125 lei, semnată de ambele părți (f.d.168, vol.1); factura din 03.09.2010 cu nr. xxxxxxxxxxx prin care Primăria transmite SRL ”xxxxxxxxxxxxxx” motorină în cantitate de 2092 kg, la prețul de 7,79 lei/kg, în total la suma de 16 300 lei, semnată de ambele părți (f.d.178, vol.1).

Mai este relevant de a menționa și faptul că, conform listei persoanelor ce au primit ajutorul umanitar în formă de motorină acordată de Federația Rusă, aprobate de primarul s. xxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxx (f.d.189-199, vol.1), nu toți locuitorii satului xxxxxxxxxxx în număr de 1628 persoanei au primit câte 20 litri de motorină, în contextul în care prin decizia cu nr. 7/1 din 26.08.2010 Consiliului sătesc xxxxxxxxxxx a decis de a distribui ajutorul umanitar în formă de motorină la toți locuitorii satului în număr de 1628 persoane până la 20 litri de motorină; cu obligarea primarului s. xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx până la 15.09.2010 să distribuie ajutorul umanitar la toți locuitorii satului confirm listei aprobate (f.d.94, vol.1).

Prin urmare se reține că, deși, prin decizia din XXXXXXXXXX Consiliul sătesc xxxxxxxxxxxxxxxx a decis de a fi repartizat ajutorul umanitar sub formă de motorină și comitetului asociației părintesc a Gimnaziului s. xxxxxxxx, comitetului asociației părintesc a Grădiniței de copii, Primăriei s. xxxxxxxxxxxxxxxx pentru procurarea unor pompe, Casei de Cultură, totuși la încheierea contractelor de schimb cu agenții economici indicați, inculpatul xxxxxxxxxxx cunoaște cu certitudine faptul că această decizia a consiliului a fost anulată, reieșind din aceia că ultimul a fost prezent la ședința consiliului, când consilierii au anulat decizia din XXXXXXXXXX, iar la 25.08.2010 au adoptat o altă decizie, de distribuirea motorinei la toți locuitorii satului xxxxxxxxxxx în număr de 1628 persoanei, cu obligarea primarului în persoana inculpatului xxxxxxxxxxx să o execute până la 15.09.2010, indicații ce au fost ignorate de către inculpat în calitatea sa de primar.

În acest context, se demonstrează cu certitudine că, la momentul încheierii contractelor de schimb primarul nu avea o decizia a Consiliului sătesc xxxxxxxxxxx prin care să fie împuternicit de a schimba motorina ca ajutor umanitar, pentru executarea unor lucrări sau a unor mărfuri, iar ca urmare se reține că acțiunile inculpatului xxxxxxxxxxx, ca primar al s. xxxxxxxx, au depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturile și interesele persoanelor fizice, acțiuni în care se regăsesc semnele componenței de infracțiune prevăzută la art. 328 alin.(1) Cod penal.

Argumentele inculpatului xxxxxxxxxxx în sensul că dânsul nu a fost numit responsabil pentru a distribui motorina, urmează a fi respinse ca având un caracter declarativ și urmăresc scopul eschivării de la răspundere, or, prin decizia consiliului sătesc xxxxxxxxxxx din XXXXXXXXXX, cât și în ultima decizie din 25.08.2010, Consiliul a obligat primarul să distribuie motorina locuitorilor satului până la data de 15.09.2010, mai mult, conform art. 29 alin.(1) lit.a) al Legii privind administrația publică locală, de competența primarului ține executarea deciziilor consiliului.

De asemenea poartă un caracter declarativ și argumentele inculpatului xxxxxxxxxxx precum că a lăsat în sarcina asistenților sociale distribuirea motorinei populației, deoarece martorii xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, partea vătămată xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, au declarat că anume primarul xxxxxxxxxxx distribuia personal locuitorilor satului motorina din autocisterna aflată lângă primărie. În confirmarea faptului că anume primarul s-a ocupat cu distribuirea motorinei vin contractele de schimb, încheiate de xxxxxxxx, ca primar al s. xxxxxxxxxxx, cu diferiți agenți economici, cât și declarațiile martorului xxxxxxxx, care a explicat că de distribuirea motorinei s-a ocupat personal primarul, la dânsul îi aducea documentele necesare pentru a ține evidența contabilă, careva acțiuni în privința distribuirii motorinei, dânsa nu a efectuat (f.d.36, vol.6).

Nu pot fi reținute argumentele inculpatului xxxxxxxxxxx în sensul că Consiliul sătesc a decis repartizarea motorinei și la grădiniță, gimnaziul, casa de cultură, deoarece decizia din XXXXXXXXXX a Consiliului sătesc a fost anulată de acesta la data de 18.08.2010, iar la data de 25.08.2010 a fost adoptată o altă decizie prin care s-a stabilit ca motorina să fie repartizată la toți locuitorii satului, nu și la alte instituții social-culturale din localitate, decizie pe care primarul în temeiul legii era obligat să o execute.

Ca fără suport probatoriu urmează a fi respinse argumentele inculpatului xxxxx precum că atunci când consiliul sătesc a anulat decizia din XXXXXXXXXX, dânsul deja repartizase motorina gimnaziului și grădiniței, or, probe în acest sens nu au fost prezentate, mai mult, contractele de schimb au fost încheiate după decizia consiliului sătesc din 25.08.2010, prin care s-a decis ca la toți locuitorii satului să le fie distribuită motorina, iar partea vătămată xxxxxxxxxxx a declarat că atunci când consiliul a decis anularea deciziei din XXXXXXXXXX, primarul nu a avut nici o reacție.

În concluzie, colegiul judiciar consideră argumentele inculpatului urmează a fi apreciate critic, iar nerecunoașterea vinovăției de către acesta nu constituie un motiv de a emite în privința sa a unei sentințe de achitare, în contextul în care vina inculpatului este probată prin cumul de probe administrate la materialele dosarului și cercetate în ședința de judecată, respectiv, argumentele părții apărării privitor la faptul că inculpatul nu a comit infracțiuni incriminate și că acuzatorul de stat nu a prezentat probe în confirmarea vinovăției acestuia, urmează a fi apreciate ca o tactică de apărare și care urmăresc scopul evitării răspunderii penale.

Reieșind din faptul că, de la data comiterii infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(1) Cod penal, luna august 2010, au trecut mai mult de 2 ani, prima instanță întemeiată a dispus, conform art. 60 alin.(1) lit.a) Cod penal, art. 332 alin.(1) CPP, încetarea procesului penal în privința lui xxxxxxxx în baza art. 316 alin.(1) Cod penal.

Analizând sentința în partea individualizării pedepsei aplicate inculpatului xxxxxxxx, Colegiul judiciar constată că, prima

instanță nu a acordat deplină eficiență principiilor de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 7, 75 Cod penal, iar ca urmare a aplicat inculpatului pedeapsă blândă comparativ cu gravitatea infracțiunii săvârșite, impactul acesteia pentru societate, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, din care motiv sentința în această parte urmează a fi casată.

În conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Art. 62 alin.(2) Cod penal, statuează că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Astfel, se reține că inculpatul xxxxxxxxxx a săvârșit infracțiuni care conform art. 16 alin.(3) Cod penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă, la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior a fost atras la răspundere penală.

Circumstanțe care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului nu au fost reținute.

Luând în considerare lipsa circumstanțelor care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului, precum și cele referitoare la personalitatea acestuia, că este subiect special al infracțiunii și poartă o responsabilitate deosebită comparativ cu alte categorii de infractori, că infracțiunea a fost săvârșită în legătură cu situația de serviciu, în calitatea sa de persoană publică, ce a fost investită cu atribuții de reprezentare a intereselor organului administrației publice locale, prin acțiunile sale a afectat imaginea acestuia și a întregii societăți, iar ca urmare a acțiunilor sale au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor persoanelor fizice, Colegiul judiciar consideră că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, însă fără izolarea acesteia de societate, suspendându-i condiționat executarea pedepsei, cu stabilirea unui termen de probă de 02 ani, și cu obligarea, conform alin.(6) lit.a) art. 90 Cod penal, de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul organului competent.

În opinia instanței de apel, pedeapsa stabilită va fi una legală, echitabilă, proporțională gravității faptei comise și atitudinii inculpatului față de infracțiunea săvârșită, comportamentul acesteia, în timpul săvârșirii infracțiunii și după aceasta, și care, va fi în măsură să atingă scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale, reeducarea vinovatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpați, cât și a altor persoane.

Sanțiunea art. 328 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa complementară obligatorie, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Luând în considerație faptul că, inculpatul, fiind persoană publică, primar al Primăriei s. xxxxxxxxxx, a săvârșit infracțiunea în legătură cu situația de serviciu, Colegiul judiciar consideră că urmează a fi aplicată acestuia pedeapsa complementară obligatorie privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 03 ani.

Reieșind din cele menționate, și având în vedere faptul că, inculpatul xxxxxxxxxxxxxx a săvârșit infracțiuni, din categoria celor, care la momentul prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, care discreditează și compromit activitatea acestora, că având calitatea de subiect special, fiind o persoană publică, în raport cu alte categorii de infractori, a utilizat statutul funcției, drepturile și avantajele pe care le acordă acesta pentru facilitarea comiterii infracțiunilor incriminate, Colegiul judiciar consideră că, apelul declarat de inculpatul xxxxxxxxxxxxxx și avocatul xxxxxxxxxxxxxx urmează a fi respins, iar apelul declarat de procurorul în Procuratura mun. Comrat, xxxxxxxxxxxxxx urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței primei instanțe, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri.

Elucidând și constatând cele descrise și călăuzindu-se de prevederile art. art. 415 alin.(1) pct.2), 417 – 418 CPP, Colegiul judiciar –

#### D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de avocatul xxxxxxxxxxxxxx și inculpatul xxxxxxxxxx.

Se admite apelul procurorului în Procuratura mun. Comrat xxxxxxxxxxxxxx.

Se casează parțial sentința Judecătoriei Comrat din 03 mai 2013 în cauza penală privindu-l pe xxxxxxxxxx de săvârșirea infracțiunilor prevăzută de art. 361 alin.(1), art. 328 alin.(3) lit.d) Cod penal, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin.(1) Cod penal și pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează:

xxxxxxxxxxx se condamnă în baza art. 328 alin.(1) Cod penal la 02 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

Conform prevederilor art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui xxxxxxxxxxxxxx, stabilindu-i un termen de probă de 2 ani, obligându-l pe xxxxxxxxxxxxxx să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organelor competente.

În rest sentința Judecătoriei Comrat din 03 mai 2013 se menține.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare și poate fi atacă cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei integrale este pronunțată în ședință publică azi, pe data de 07 decembrie 2015, ora 12.00.

Președintele ședinței

G. V.

Judecătorii

I. D.

T. D.