

SENTINȚĂ
în numele Legii

30 august 2022
Ungheni

mun.

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Ion Ghizdari
Ana Mamaliga
Loridana Glodeanu

cu participarea:

acuzatorului de stat, procuror
inculpatului
apărătorului inculpatului, avocat

Grigorii Ciochinî
Vasile Batog
Ion Marian

în absența:

reprezentantului părții vătămate/părții civile

Nicolae Drumea

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire
a lui:

BATOG Vasile Ion, IDNP ***** , născut la data de
*****în or. ***** , domiciliat în or. Nisporeni, ***** , cetățean al
Republicii Moldova, pensionar, nesupus militar, căsătorit, nu are
persoane la întreținere, studii medii incomplete, fără grad de
dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincții
de stat, cunoaște limba de stat, fără antecedente penale, nu a fost
reținut sau arestat în această cauză penală,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal.

Cauza penală a fost repartizată instanței la data de 20 iulie
2020 și s-a judecat până la data de 30 august 2022.

Acuzatorul de stat, procuror Grigorii Ciochinî, a solicitat ca inculpatul Batog Vasile să fie
recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 327 alin. (2) lit. b¹)
Cod penal și de să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități
convenționale, echivalentul a 40000 lei, având în vedere mărimea unității convenționale la data
săvârșirii infracțiunii, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în instituțiile publice pe
un termen de 4 ani.

Apărătorul inculpatului, avocatul Marian Ion, a solicitat achitarea inculpatul.

În baza materialelor cauzei penale și probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de
judecată

CONSTATĂ:

1. BATOG Vasile Ion, în perioada anului 2012 - februarie 2016, în baza unei intenții
infracționale comune cu Croitoru Aglaia Constantin, că va contribui la comiterea infracțiunii prin
acordare de mijloace și anume depunerea cererii de angajare, perfectarea cardului salarial, pe
care urma să parvină ilegal mijloacele financiare și prin promisiunea dinainte acordată că va
favoriza comiterea infracțiunii, din interes material, cunoscând cu certitudine că Croitoru Aglaia
Constantin este angajată prin dispoziția primarului or. Nisporeni nr. 14 d/c din 12 ianuarie 2009,

Dosar nr. 1-331/2020 (PIGD: 1-20083369-51-1-17072020)

în cadrul unei instituții de stat, exercitând funcția de director al *****din Nisporeni *****, fiind, în temeiul art. 123 alin. (2) din Codul penal, o persoană publică, având, în baza art. 10 alin. (1) lit. a) din Codul muncii, dreptul „să încheie, să modifice, să suspende și să desfacă contractele individuale de muncă cu salariații în modul și în condițiile stabilite de prezentul cod și de alte acte normative”, și care abuzând de atribuțiile de serviciu stipulate în statutul instituției de stat și în legislația muncii, încălcând prevederile în art.45 din Codul Muncii, care preved că „Contractul individual de muncă este înțelegerea dintre salariat și angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcție, să respecte regulamentul intern al unității, iar angajatorul se obligă să-i asigure condițiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conțin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum și să achite la timp și integral salariul” și dispoziția art. 95 alin. (1) a aceluiași cod, care prevede că „timpul de muncă reprezintă timpul pe care salariatul, în conformitate cu regulamentul intern al unității, cu contractul individual și cu cel colectiv de muncă, îl folosește pentru îndeplinirea obligațiilor de muncă, folosindu-se de situația de viciu din interes material și personal, în scopul creării intenționate a situației inexistente, în vederea neîntreruperii stagiului de muncă necesar la cotizarea pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie a sa, aflându-se în relații de afinitate cu Croitoru Aglaia Constantin, a depus o cerere prin care a solicitat angajarea în funcție de paznic în cadrul *****din Nisporeni *****.

Ulterior, Croitoru Aglaia, continuând acțiunile infracționale, în temeiul cererii de angajare a emis, la data de 01 august 2012, ordinul nr. 13, prin care la angajat fictiv pe Batog Vasile, iar acesta a plecat în mod constant peste hotarele țării, fapt cunoscut cu certitudine de către Croitoru Aglaia.

În rezultat, Batog Vasile, contrar prevederilor art. 128 alin.(1) din Codul muncii, care prevede că „salariatul reprezintă orice recompensă sau câștig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată”, a fost remunerat ilegal și neîntemeiat cu salariu în sumă de 49019,15 lei, în perioada în care acesta nu s-a aflat la serviciu, mijloacele financiare fiind ridicate prin intermediul cardului bancar *****cauzându-i daune în proporții considerabile Primăriei or. Nisporeni.

2. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Batog Vasile nu și-a recunoscut vinovăția și a declarat că, la începutul anului 2012, s-a întâlnit cu Croitoru Aglaia, care, având nevoie de lucrători la casa de bătrâni, i-a propus ca să se angajeze în calitate de paznic cu un salariu de 735 lei. La casa de bătrâni a muncit un 1 an și 6 luni. În momentul în care a vrut ca să-și dea demisia Croitoru Aglaia se afla în spital. A scris cerere și a pus-o pe masă, fără a aștepta ordinul de eliberare.

Peste 2 luni, în momentul când se afla la muncă în Portugalia, a fost telefonat de soția sa, care i-a spus că a fost telefonată de Croitoru Aglaia, care a întrebat de cardul său. El i-a spus soției unde se află codul cardului, iar soția i l-a transmis doamnei Croitoru Aglaia pentru a scoate cardul de la evidență.

Peste o perioadă a revenit acasă, atunci a fost chemat la procuratură și a fost întrebat dacă a lucrat la casa de bătrâni, iar el a spus că a lucrat, după care, la solicitarea procurorului, a semnat niște acte, fără a le citi. Timp de 1 an și 6 luni, cât a fost angajat, timp de 4 luni a primit salariu de 735 lei, în numerar, iar după aceasta a primit salariu lunar pe card în sumă 1008 lei. Cardurile salariale se păstrau în birou la Croitoru Aglaia.

Dosar nr. 1-331/2020 (PIGD: 1-20083369-51-1-17072020)

În anul 2015 a plecat în Portugalia și după 1-2 ani a revenit în țară. Martorii acuzării care au fost audiați nu au putut să îl cunoască, deoarece nu erau angajați în perioada în care a fost el angajat.

3. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Aurelia Dumitru a declarat că pe Batog Vasile nu îl cunoaște, nu sunt rude.

În luna martie 2016 a fost angajată în calitate de psiholog la Centrul de reabilitare și integrare socială a bătrânilor *****. Anterior până a fi angajată era șomeră și era înregistrată la bursa muncii. După ce a fost angajată a fost împuternicită prin dispoziția primarului de a exercita funcția directorului. În perioada respectivă cineva de la procuratură a venit să examineze un caz în legătură cu o scrisoare anonimă. Au întrebat în ce stare a preluat bunurile, iar ea le-a comunicat că nu a fost întocmit un act de predare a bunurilor, deoarece directoarea a refuzat să întocmească asemenea act. Persoana de la procuratură a venit și a întrebat-o dacă cunoaște o persoană cu numele „Batog”, iar ea le-a spus că nu cunoaște. El i-a spus că trebuie să existe o carte de ordine, însă o asemenea carte nu era, cartea s-a întocmit după ce a intrat ea în funcție, însă a găsit niște ordine de angajare, eliberare din funcție și transferare, care erau în copii și original și pe care le-a prezentat persoanei respective. După ce persoana respectivă de la procuratură a plecat, a întrebat de angajatele centrului dacă cunosc vreo persoană cu numele Batog Vasile, ele i-au comunicat că au auzit de o asemenea persoană, dar nu îl cunosc, însă el este o rudă dea Aglaei Croitoru, fosta directoare.

Printre ordinele pe care le-a găsit era un ordin de eliberare pe numele lui Batog Vasile. Domnul Batog Vasile era angajat în calitate de paznic. În baza statului în acea perioadă erau prevăzute 2 funcții de paznic. La momentul respectiv nu exista un orar de lucru al paznicilor. A întrebat angajatele cum lucrează paznicii, și i s-a spus ca ei lucrează peste o noapte, de la 21⁰⁰ până la ora 07⁰⁰. La momentul acela erau angajați doi paznici, dar venea numai unul. Când a venit la serviciu în funcție de director, Sultan Tudor era angajat în calitate de paznic. Ea l-a întrebat pe domnul Soltan Tudor despre domnul Batog Vasile, iar acesta i-a spus că îl cunoaște, a râs și mai mult nu i-a comunicat nimic. Dacă este cazul să angajeze persoane la muncă, nu este obligatoriu dar de regulă coordonează cu primarul. Din actele care le-a găsit, Batog Elena figura și ea în calitate de angajată.

4. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Tatiana Alexandru a declarat că pe Batog Vasile nu îl cunoaște, nu sunt rude.

Ea a fost angajată la centrul ***** în anul 2015, cunoaște toți colegii de lucru pe care îi vedea când lucra. Persoana aflată în sală, Batog Vasile, nu a văzut-o, nu o cunoaște și a văzut-o în perioada în care a activat la centru.

5. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Frunză Ludmila a declarat că, pe Batog Vasile nu îl cunoaște și nu sunt rude. Ea a fost angajată la centrul ***** în anul 2015. Din momentul în care a fost angajată cunoștea toți colegii care activau la Centru. Persoana pe nume Batog Vasile nu a lucrat și nici nu a văzut-o să lucreze la Centru. Nu cunoaște un alt paznic, doar pe domnul Soltan Tudor.

6. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Jar Nina a declarat că pe Batog Vasile îl cunoaște, îi este cumnat.

Prima dată ea a fost angajată în anul 2011 la Centrul ***** în calitate de asistent social, unde a lucrat aproximativ 1 an de zile. Peste aproximativ un an și ceva, deoarece Croitoru

Dosar nr. 1-331/2020 (PIGD: 1-20083369-51-1-17072020)

Aglaiia, directoarea centrului, a mers în concediu, a fost chemată de fostul primar Gangan Ion și a rugat-o să o înlocuiască aproximativ o lună de zile. A fost angajată ca asistent social era luna septembrie. După ce a venit din concediu Croitoru Aglaia, ea s-a concediat.

Prima perioadă când a lucrat l-a văzut pe Batog Vasile reparând un gard, iar cea de a doua perioadă l-a văzut pe Batog Vasile construind un foișor. A fost un caz când nu lucra la centru *****, dar a fost telefonată de Croitoru Aglaia, care a rugat-o ca să îl sune pe Batog Vasile să intervină la repararea unei pompe, deoarece era inundație. Altă dată la cazangeria centrului ***** a avut loc un incendiu. Angajații Centrului și Batog Vasile i-au comunicat că a intervenit la stingerea incendiului. A mai fost un caz când s-a defectat centrala de gaz, iar ea a văzut că Batog Vasile a demontat centrala de și a reparat-o, după care a instalat-o din nou.

Peste aproximativ 2 ani de zile, a fost angajată la bucătăria Centrului *****. În perioada în care a activat Batog Vasile a înlocuit și reparat toate robinetele. Cele comunicate de ea au avut loc aproximativ până în luna decembrie a anului 2013. Aproape de anul nou Batog Vasile a venit cu o cerere de eliberare din funcție. În acel moment doamna Croitoru Aglaia era internată într-un spital din mun. Chișinău la Institutul Oncologic. Batog Vasile i-a comunicat doamnei Aglaia, iar aceasta i-a spus să lase cerere pe masă. După aceasta el mai mult la lucru oficial nu a mai fost. Ea a telefonat-o pe Croitoru Aglaia și a întrebat-o dacă a dat acordul ca să lase cerere, iar ea a confirmat.

Din anul 2013 Batog Vasile nu a mai activat la Centrul *****. Batog Vasile a lucrat șofer pe camioane de cursă lungă.

7. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Sultan Tudor a declarat că pe Batog Vasile îl cunoaște, nu sunt rude și sunt în relații obișnuite.

A fost angajat la casa de bătrâni ***** din orașul Nisporeni, din anul 2013 până la moment.

Conform graficului lucra, peste o zi. În incinta casei de bătrâni ***** a instalat un duș. Batog Vasile a mers și a adus niște scule. Din câte îi amintește la instalarea dușului a muncit două zile. Peste câteva zile a adus niște tumbe de la o grădiniță din orașul Nisporeni, de lângă procuratura orașului Nisporeni. După aceasta nu l-a mai văzut pe domnul Batog Vasile.

În perioada anilor 2013-2016, în calitate de paznic era angajat el. Nu știe cine erau ceilalți paznici în perioada respectivă. În perioada respectivă directorul centrului ***** era Croitoru Aglaia. De la lucrătorii centrului a auzit că Croitoru Aglaia și Batog Vasile sunt cumnați.

În perioada respectivă lucra peste o seară. Nu a avut nicio înțelegere cu Batog Vasile în perioada în care acesta nu se afla la serviciu.

8. În ședința de judecată acuzatorul de stat a prezentat și au fost cercetate următoarele probe:

8.1. Datele de fapt constatate prin informația ridicată de la *****, potrivit căreia Batog Vasile a primit prin intermediul contului de card bancar nr. *****, bani cu titlu de salariu în sumă totală de de 49019,15 lei. (f.d.89-96)

8.2. Ordinul nr. 13 din data de 01 august 2012, potrivit căruia Batog Vasile a fost angajat în calitate de paznic la *****, pe o perioadă nedeterminată. (f.d.151)

8.3. Ordinul nr. 6 din data de 29 ianuarie 2016, potrivit căruia Batog Vasile a fost eliberat din funcția de paznic de la *****, începând cu data de 01 februarie 2016. (f.d.153)

Dosar nr. 1-331/2020 (PIGD: 1-20083369-51-1-17072020)

8.4. Copiile tabelelor de pontaj și evidență a orelor de lucru în care sunt indicate zilele în care Batog Vasile s-ar fi aflat la lucru, tabelele fiind completate și semnate de către directoarea Croitoru Aglaia. (f.d.166-178)

8.5. Extrasele din registrul electronic a frontierei de stat prin care sunt demonstrate traversările lui Batog Vasile și faptul că acesta se afla peste hotarele Republicii Moldova. (f.d.179-187)

8.6. Dispoziția nr. 14 d/c din 12 ianuarie 2009, prin care Primarul or. Nisporeni a numit-o în calitate de director al *****pe Croitoru Aglaia.

9. Ascultând părțile, audiind inculpatul și martorii, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată s-a confirmat vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod penal (redacția în vigoare până la data de în vigoare 06.05.2016) - *contribuirea prin acordare de mijloace și promisiunea dinainte acordată că va favoriza folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material și personal, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.* din următoarele considerente.

10. Instanța reține că, prin ordinul nr. 13 din 01 august 2012, Directorul ***** (în continuare *****) în persoana numitei Croitoru Aglaia, angajată prin dispoziția primarului or. Nisporeni nr. 14 d/c din 12 ianuarie 2009, în cadrul unei instituții de stat, fiind, în temeiul art. 123 alin. (2) din Codul penal, o persoană publică, l-a angajat pe inculpatul Batog Vasile în calitate de paznic pe perioadă nedeterminată, începând cu data de 01 august 2012, în baza cererii sale.

11. Prin ordinul nr. 6 din 29 ianuarie 2016, Batog Vasile, angajat în calitate de paznic al CRISB ***** a fost eliberat din funcție, începând cu data de 01 februarie 2016.

Potrivit rulajului din contul de card pentru perioada 22 mai 2012 - 03 iulie 2019, începând cu data de 10 octombrie 2012, Batog Vasile a primit în contul de card cu titlu de salariu mijloace bănești în sumă de 49019,15 lei.

12. Cu toate acestea, instanța notează că, potrivit declarațiilor martorului Sultan Tudor, care a fost angajat în calitate de paznic la ***** în perioada anilor 2013-2016, în perioada respectivă în calitate de paznic a lucrat doar el și nu știe să fi fost alți paznici, iar cu Batog Vasile a efectuat doar niște lucrări de instalare a unui duș.

13. La fel, instanța sesizează că, în perioada în care era în calitate de paznic la *****, Batog Vasile a ieșit și intrat regulat pe teritoriul Republicii Moldova, desfășurând activitatea de șofer de curse lungi, ceea ce rezultă din informația despre traversarea frontierei de stat în perioada respectivă.

14. Așa fiind, instanța notează că fiind angajat în calitate de paznic prin ordinul Directorul ***** în persoana numitei Croitoru Aglaia, care este cumnata sa, inculpatul Batog Vasile, de fapt, nu și-a executat niciodată obligațiile ce rezultă din funcția de paznic, cu toate că a primit regulat salariu pentru exercitarea funcției respective pe cardul bancar, după care a fost extras.

15. Deși martorul Jar Nina a invocat că numitul Batog Vasile ar fi efectuat niște lucrări în perioada în care a fost angajat la *****, instanța notează că nu există nicio probă din care rezultă că inculpatul Batog Vasile și-ar fi executat nemijlocit obligațiile ce rezultau din calitatea de

Dosar nr. 1-331/2020 (PIGD: 1-20083369-51-1-17072020)

paznic, în care a fost angajat. Mai mult decât atât, probele administrate indică în mod concludent că dânsul nu și-a exercitat obligațiile de paznic în perioada în care a fost angajat.

16. Aceste circumstanțe impun concluzia că la momentul depunerii cererii de angajare Batog Vasile nu a avut intenția de a presta munca în calitatea de paznic în mod efectiv, angajarea sa fiind fictivă, în scopul primirii mijloacelor bănești cu titlu de salariu, care nu i se cuveneau.

17. Cu privire la versiunea inculpatului Batog Vasile, care a invocat în fața instanței că *de facto* dânsul ar fi depus o cerere de demisie după 1 an și 6 luni de la angajare și nu cunoștea că era angajat în continuare, iar cardul s-ar fi aflat în posesia numitei Croitoru Aglaia, instanța notează că această versiunea nu a fost probată și nu este susținută prin nicio probă.

Mai mult decât atât, instanța notează că *ab initio* relațiile de muncă ale inculpatului au avut un caracter fictiv și s-au perpetuat pe întreaga perioadă a raporturilor de muncă.

18. Așa fiind, instanța constată că probele administrate sunt relevante și suficiente pentru a impune concluzia că inculpatul Batog Vasile a săvârșit fapta reținută în § 1 din prezenta sentință.

19. Totuși instanța sesizează faptul că inculpatul Batog Vasile a fost angajat în calitate de paznic până la data de 01 februarie 2016, ultimul salariu fiind primit pe contul de card la data de 15 februarie 2016.

20. Având în vedere circumstanțele faptei, instanța notează că infracțiunea săvârșită de Batog Vasile are trăsăturile unei infracțiuni continuă.

21. În conformitate cu art. 29 alin. (1) Cod penal, *se consideră infracțiune continuă fapta care se caracterizează prin săvârșirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activității infracționale. În cazul infracțiunii continue nu există pluralitate de infracțiuni.*

În conformitate cu art. 29 alin. (2) Cod penal, *infracțiunea continuă se consumă din momentul încetării activității infracționale sau datorită survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.*

22. Cu referire la circumstanțele respective, instanța constată că infracțiunea săvârșită de Batog Vasile s-a consumat în luna februarie 2016.

23. În conformitate cu art. 327 alin. (1) Cod penal (în vigoare în luna februarie 2016), constituia componentă de infracțiune - *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.*

24. Instanța notează că în luna februarie 2016, alin. (2) al art. 327 Cod penal, nu conținea circumstanța agravantă prevăzută de lit. b¹) alin. (2) al art. 327 Cod penal în actuala redacție - *din interes material ori în alte interese personale.*

Această agravantă a fost introdusă ca urmare a modificărilor operate prin legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 60 din 07.04.2016 (în vigoare 06.05.2016) potrivit căreia, la alineatul (1), textul “în interes material ori în alte interese personale,” se exclude;

la alineatul (2), după litera b) se introduce litera b¹) cu următorul cuprins:

“b¹) săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane;”.

Dosar nr. 1-331/2020 (PIGD: 1-20083369-51-1-17072020)

25. Așa fiind, instanța constată că în momentul consumării infracțiunii săvârșite de Batog Vasile, în februarie 2016, agravanta prevăzută de lit. b¹) alin. (2) al art. 327 Cod penal, în actuala redacție, nu exista, aceasta operând din data de 06 mai 2016, iar fapta săvârșită de Batog Vasile urmează a fi calificată în temeiul art. art. 45 alin. (5), 327 alin. (1) Cod penal, deoarece săvârșirea abuzului de putere sau abuzului de serviciu în interes material ori în alte interese personale în momentul consumării infracțiunii reprezenta varianta tip a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal.

26. În conformitate cu art. 10 alin. (2) Cod penal, *legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.*

27. Așa fiind, în condițiile în care modificările operate prin legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 60 din 07.04.2016 (în vigoare 06.05.2016), înrăutățește situația inculpatului Batog Vasile, aceasta nu poate avea efect retroactiv.

28. În consecință, instanța consideră că în ședința de judecată a fost probată vinovăția inculpatului Batog Vasile în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 45 alin. (5), 327 alin. (1) Cod penal și urmează a fi recunoscut vinovat.

29. Cu toate că vinovăția inculpatului a fost probată, instanța de judecată reține că infracțiunea săvârșită de inculpatul s-a consumat în februarie 2016.

30. În conformitate cu prevederile art.60 alin. (1) lit. b) Cod penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave; [...]*

31. În conformitate cu art. 83 Cod penal, *organizatorul, instigatorul și complicele la o infracțiune, prevăzută de legea penală, săvârșită cu intenție se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru autor. La stabilirea pedepsei se ține cont de contribuția fiecăruia la săvârșirea infracțiunii, precum și de prevederile art.75.*

32. Instanța notează că infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, la data consumării infracțiunii în februarie 2016, se pedepsea cu amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

33. În conformitate cu art. 16 alin. (3) Cod penal, *infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.*

34. Așa fiind, infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, la data consumării infracțiunii în februarie 2016, în lumina art. 16 alin. (3) Cod penal, era o infracțiune mai puțin gravă, iar termenul de prescripție pentru infracțiunea respectivă este de 5 ani.

35. În consecință, instanța relevă că la data pronunțării prezentei sentințe, termenul de prescripție pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod penal, în vigoare la data faptei, a expirat și, respectiv, a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală.

36. În conformitate cu art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă: [...] 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.*

37. Așa fiind, instanța îl va recunoaște vinovat pe inculpatul Batog Vasile de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod penal, în vigoare la data faptei, și îl va libera de răspundere penală din motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

Dosar nr. 1-331/2020 (PIGD: 1-20083369-51-1-17072020)

38. În continuare, instanța sesizează că, la data de 05 august 2019, Primarul or. Nisporeni printr-o scrisoare a reclamat cauzarea unui prejudiciu material de factorii de decizie ai Centrului de Reabilitare și Integrare Socială a Bătrânilor ***** în mărime de 50000 lei, solicitând recunoașterea Primăriei în calitate de parte civilă.

Prin ordonanța procurorului din data de 05 august 2019, Primăria orașului Nisporeni a fost recunoscută în calitate de parte civilă.

39. În conformitate, cu art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se intențează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.*

În conformitate, cu art. 219 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; [...]*

În conformitate, cu art. 220 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod.*

Hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

În conformitate cu art. 1998 Cod civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.*

În conformitate cu art. 2023 alin. (1) Cod civil, *dacă prejudiciul a fost cauzat în comun de mai mulți participanți, aceștia poartă răspundere solidară.*

40. În continuare, instanța sesizează că prin sentința Judecătoriai Ungheni nr. 1-47/2020 din 06 iulie 2020, Croitoru Aglaia a fost recunoscută vinovată de săvârșirea aceluiași fapte și s-a hotărât încasarea din contul dânzei în beneficiul Primăriei or. Nisporeni suma de 49019 lei 15 bani cu titlu de prejudiciu material.

41. Având în vedere că inculpatul Batog Vasile a fost complice la faptele săvârșite de Croitoru Aglaia și au cauzat în comun prejudiciul material Primăriei or. Nisporeni în mărime de 49019 lei 15 bani, dânsul urmează să răspundă solidar cu numita Croitoru Aglaia, urmând a fi încasat din contul lui în beneficiul Primăriei or. Nisporeni suma de 49019 lei 15 bani, cu titlu de compensație pentru prejudiciul material cauzat.

42. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

BATOG Vasile Ion se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod penal (în vigoare până la intervenirea modificărilor operate prin legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 60 din 07.04.2016 (în vigoare 06.05.2016)), fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală, în temeiul art. 60 Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

Dosar nr. 1-331/2020 (PIGD: 1-20083369-51-1-17072020)

Se încasează din contul lui **BATOG Vasile Ion** în beneficiul Primăriei oraşului Nisporeni suma de 49019 (patruzeci și nouă mii nouăsprezece) lei 15 bani, cu titlu de compensație pentru prejudiciul material cauzat.

Obligația de repararea a prejudiciului material stabilită lui **BATOG Vasile Ion** prin prezenta sentință se consideră solidară cu obligația de repararea a prejudiciului material stabilită numitei Croitoru Aglaia Constantin prin sentința Judecătorei Ungheni nr. 1-47/2020 din 06 iulie 2020.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătorei Ungheni.

Sentința pronunțată public la data de 30 august 2022.

**Președintele ședinței,
Judecător
GHIZDARI**

Ion