

Dosarul nr. 1-173/2023
PIGD 1-23137286-46-1-25092023

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

20 noiembrie 2024

or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
Grefier

Zadorojniuc Alexandru
Cobîlaș Ana-Maria, Mîrza Nadejda

Cu participarea:

Procurorului
Avocatului
Inculpatei

Prodan Ion, Revencu Vasile
Berezovschi Adrian
Bou Veaceslav

Examinând în ședință de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală privindu-l pe

Bou Veaceslav *****, IDNP ***** a. n. ***** , originar și domiciliat în s. ***** , r. Șoldănești, moldovean, studii medii, relații de concubinaj, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, supus militar, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat prin: Sentința Judecătoriei Șoldănești din 26 martie 2008, în baza art. 287 alin. (2) Cp, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 8000 lei;

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal;

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol la data de 25 septembrie 2023 și examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 20 noiembrie 2024.

Procedura de citare legal executată.

Verificând și analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

1. Bou Veaceslav *****, la 08.04.2023, în jurul orelor 08:24 mim, aflându-se la volanul automobilului de model ***** , cu numărul de înmatriculare ***** , se deplasa pe traseul rutier R13, în direcția mun. Bălți, unde, la intersecția acestui traseu cu bd. Victoriei din or. Florești, mijlocul de transport respectiv a fost stopat de către echipajul Serviciului Patrulare Soroca, Florești din cadrul Secției Patrulare Nord al Direcției Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, ofițerul superior Rusu Mihail și subofițerul superior Gîtlan Valentin, care erau în exercițiul funcției, implicați în serviciu de menținere a ordinii publice pe teritoriul raionului Florești, pentru documentarea cazului de comitere de către șofer a încălcărilor în domeniul circulației rutiere și anume încălcarea prevederilor pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului cu nr. 357 din 13.05.2009, în conformitate cu care „1) *Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: a) în localități — 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor —30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului -20 km/h, iar în zonele pietonale - 5 km/h*”, despre care fapt a fost informat nemijlocit conducătorul mijlocului de transport nominalizat Bou Veaceslav *****.

În continuare, cet. Bou Veaceslav ***** acționând intenționat, având ca scop de a determina pe ofițerul superior Rusu Mihail și subofițerul superior Gîtlan Valentin, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385 Cod contravențional au calitatea de agent constatat, să-și îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume ca ultimii să nu întocmească pe numele lui procesul-verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, în pofida avertizărilor privind răspunderea penală conform art. 325 Cod penal pentru coruperea unei persoane publice aflate în exercitarea atribuțiilor de serviciu, aflându-se lângă ușa pasagerului din spate a automobilului de serviciu a echipajului de patrulare de model Skoda Rapid, cu numerele de înmatriculare MAI 9764, a oferit și a dat ofițerului superior Rusu Mihail și subofițerului superior Gîtlan Valentin, bani ce nu i se cuvin, în sumă totală de 200 lei, bani pe care acesta i-a pus personal pe bancheta din spate a automobilului de serviciu al echipajului de patrulare, mijloace bănești, care ulterior în aceeași zi au fost depistate și ridicate de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție Florești în cadrul

acțiunii de cercetare la fata locului, efectuate în intervalul de timp cuprins între orele 09:10 până la 09:40, în automobilul de serviciu a echipajului de patrulare de model Skoda Rapid, cu numerele de înmatriculare MAI 9764.

2. La data de 19 septembrie 2023, la inițiativa învinuitului, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, ajungând la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției, și anume:

- categoria pedepsei: închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

- mărimea pedepsei convenite: închisoare de până la 4 ani cu amendă în mărime de la 1333 la 2667 unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod Penal, de suspendat condiționat executarea pedepsei cu stabilirea unui termen de probațiune de 3 ani, cu amendă în mărime de la 1333 unități convenționale.

Inculpatul Bou Veaceslav *****, în ședința de judecată, a declarat că, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului cât și înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține în continuare acordul încheiat.

Totodată a declarând că, la data de 08 aprilie 2023, conducând automobilul, ieșind din or. Florești și grăbindu-se, a încălcat limita de viteză, fiind stopat de poliție. Colaboratorii de poliție, întocmindu-i proces-verbal cu privire la acest fapt, pe bancheta din spate al automobilului de poliție a lăsat 200 lei. Este de acord cu pedeapsa coordonată în acordul de recunoaștere a vinovăției

3. Prin acțiunile sale intenționate, *Bou Veaceslav ******, a săvârșit o infracțiune prevăzută și sancționată de art. 325 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: *coruperea activă, adică, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale.*

4. Comiterea infracțiunii, imputate, se confirmă și prin următoarele probe prezentate de procuror și acceptate de inculpat:

- Proces-verbal de audiere a Gîtlan Valentin Valeriu, care a comunicat că: la 08.04.2023 a fost implicat în serviciul de patrulare rutieră pe teritoriul raionului Florești. Activa împreună cu colegul Rusu Mihail cu automobilul de

serviciu, de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9764. În jurul orei 08:24 se aflau la intersecția str. Alexandru cel Bun din or. Florești și traseul R-13. Pentru depășirea limitei de viteză a fost stopat automobilul de model „Nissan Qashai” cu n/î ***** ce se deplasa pe traseul R-13 spre direcția mun. Bălți. De automobil s-a apropiat el, s-a prezentat și a cerut actele necesare pentru conducătorii auto la control. Conducătorul auto s-a prezentat ca Bou Veaceslav Semion, a. n. 1979, locuitor al s. ***** r. Șoldănești și a prezentat actele. Ultimului i-a fost adus la cunoștință că a încălcat regimul de viteză, depășind limita de viteză cu 14 km. Viteza acestuia fiind de 64 km/h. De coleg i-a fost prezentată înregistrarea de la dispozitivul de fixare a vitezei „Trucam” și a început a întocmi un proces-verbal privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 al. l) Cod Contravențional. Conducătorului auto i-a fost adus la cunoștință că urmează a fi sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 al. l) CC și că urmează să fie amendat cu amendă și puncte de penalizare. Ultimul a propus să nu-i fie întocmit acest proces-verbal deoarece se grăbește nu dorește să-i fie aplicate puncte de penalizare și a propus pentru aceasta bani în sumă de 200 lei. De către dânsul și colegul de serviciu, Bou Veaceslav, a fost avertizat despre faptul de neadmitere unui astfel de comportament și că urmează să fie sancționat pentru astfel de faptă conform art. 325 Cod penal. Bou Veaceslav a insistat, s-a apropiat de automobilul de serviciu și în partea din spate a lăsat pe banchetă o bancnotă cu valoare de 200 lei. Automobilul imediat a fost încuiat și anunțat serviciu de gardă a IP Florești privind faptul oferii mijloacelor bănești de către cet. Bou Veaceslav pentru nesancționarea acestuia. În scurt timp la fața locului s-a prezentat grupul operativ de serviciu al IP Florești (f.d.13);

- Proces-verbal de audiere a martorului Rusu Mihail Petru, care a comunicat că: la 08.04.2023 a fost implicat în serviciul de patrulare rutieră pe teritoriul raionului Florești. Activa împreună cu colegul Gîțlan Valentin cu automobilul de serviciu, de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9764. În jurul orei 08:24 se aflau la intersecția str. Alexandru cel Bun în or. Florești și traseul R-13. Pentru depășirea limitei de viteză a fost stopat automobilul de model „Nissan Qashai” cu n/î ***** ce se deplasa pe traseul R-13 spre direcția mun. Bălți. De automobil s-a apropiat colegul, s-a prezentat și a cerut actele necesare pentru conducătorii auto la control. Conducătorul auto s-a prezentat ca Bou Veaceslav ***** , a.n. 1979, locuitor al s. ***** r-nul Șoldănești și a prezentat actele. Ultimul i-a fost adus la cunoștință faptul că a încălcat regimul de viteză, depășind limita de viteză cu 14 km. Viteza acestuia fiind de 64 km/h. I-a fost prezentată înregistrarea de la dispozitivul de fixare a vitezei „Trucam” și de coleg a început a fi întocmit un proces verbal privind

săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 al. 1) Cod Contravențional. Conducătorului auto i-au fost aduse la cunoștință faptul că ultimul urmează a fi sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 al. 1) CC și că urmează să fie amendat cu amendă și puncte de penalizare. Ultimul a propus să nu-i fie întocmit acest proces-verbal deoarece se grăbește nu dorește să-i fie aplicate puncte de penalizare și a propus pentru aceasta bani în sumă de 200 lei. De către dânsul și colegul de serviciu, Bou Veaceslav a fost avertizat privind faptul de neadmitere unui astfel de comportament și că urmează să fie sancționat pentru astfel de faptă conform art. 325 Cod penal. Bou Veaceslav a insistat, s-a apropiat de automobilul de serviciu și în partea din spate a lăsat pe banchetă o bancnotă cu valoare de 200 lei. Automobilul imediat a fost încuiat și anunțat serviciu de gardă a IP Florești privind faptul oferirii mijloacelor bănești de către cet. Bou Veaceslav pentru nesancționarea acestuia. În scurt timp la fața locului s-a prezentat grupa operativă a IP Florești. Pe telefonul său personal a fost înregistrat momentul când cet. Bou Veaceslav a lăsat banii în automobilul de serviciu. Secvența dată a predat-o organelor de drept. În automobilul de serviciu sunt instalate camere de bord una pentru fixare din interiorul automobilului și alta pentru fixarea din exterior, însă acestea nu sunt funcționale de mult timp din motive tehnice.

Fiind audiat suplimentar a declarat că potrivit înregistrării video care au fost ridicate de la el, cet. Bou Veaceslav de la bun început a încercat să-i ofere mijloace bănești în sumă de 200 de lei, ca să nu-i fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 236 al. 1) Cod contravențional, vociferând că nu dorește puncte de penalizare și el se grăbește. Totodată Bou Veaceslav l-a întrebat dacă ușa de la automobilul de serviciu este deschisă, el personal a deschis ușa din spate, partea dreaptă, unde a pus bancnota de 200 lei MD. Până la aceasta de mai multe ori l-a preîntâmpinat pe Bou Veaceslav că este pasibil de răspundere penală conform prevederilor art. 325 Cod penal. Bou Veaceslav a spus că cunoaște despre prevederile acestui articol. După ce Bou Veaceslav a pus banii în valoare de 200 lei pe bancheta din spate a automobilului de serviciu, acesta a fost încuiat, colegul Gîțlan Valentin a anunțat despre acest caz Unitatea de Gardă a Inspectoratului de Poliție Florești, apoi la fața locului a venit grupa operativă, care a documentat cazul dat (f.d.12, 75);

Prin mijloacele de probă – documente anexate la materialele cauzei penale și anume:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.04.2023 și planșa fotografică anexată la acesta, prin care se constată locul comiterii infracțiunii și anume automobilul de modelul „Skoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare

MAI 9764, în cadrul căreia, pe bancheta din spate, din partea dreaptă, a automobilului, a fost depistată și ridicată o (una) bancnotă cu nominalul de 200 lei (f.d.8-11);

- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 08.04.2023, prin care de la cet. Rusu Mihai Petru, a fost ridicat un CD-R pe care este stocat un fișier video, care redă evenimentele petrecute la 08.04.2023, cu participarea cet. Bou Veaceslav, în timpul săvârșirii infracțiunii (f.d.14-15);

- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 08.04.2023, prin care de la cet. Gîtlan Valentin, a fost ridicată copia autentică a procesului-verbal cu privire la contravenție din 08.04.2023, întocmit în privința cet. Bou Veaceslav, în ziua săvârșirii infracțiunii (f.d.17-19);

- Ordonanța din 02 mai 2023, prin care: o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G.0155 și numărul 109588, a fost recunoscută în calitate de corp delict și a fost anexată la cauza penală (f.d.46);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.05.2023 și stenograma anexată, prin care a fost examinat un CD-R care conține imaginea video ridicată de la cet. Rusu Mihail, prin care se constată circumstanțele săvârșirii infracțiunii de către cet. Bou Veaceslav (f.d.47-48);

- Ordonanța din 02 mai 2023, prin care: un CD-R cu imaginea video ridicat de la cet. Rusu Mihail, prin care se redă săvârșirea infracțiunii de către cet. Bou Veaceslav, a fost recunoscut în calitate de corp delict și a fost anexat la cauza penală. (f.d.49);

- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 19.05.2023, prin care de la cet. Rusu Mihail, a fost ridicat un telefon mobil de model „Samsung Galaxi S23 Ultra” (f.d.50-51);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului și transcrierea informației pe un suport electronic din 19.05.2023, prin care a fost examinat telefonul mobil de modelul „Samsung Galaxy S23 Ultra”, care aparține lui Rusu Mihail, în cadrul căreia, în mapa cu denumirea „Camera”, a fost depistată înregistrarea video cu denumirea „20230408_082901.mp4” din 08 aprilie, cu capacitatea de 164 mb și durata de 01 minute și 31 secunde, care a fost transcrisă pe un disc optic CD+R, de modelul „Artex” (f.d.52-55);

- Ordonanța din 19 mai 2023, prin care: telefonul mobil de modelul „Samsung Galaxy S23 Ultra”, ridicat de la cet. Rusu Mihail, a fost transmis pentru păstrare proprietarului (f.d.56);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.05.2023 și stenograma acestuia, prin care a fost examinat un disc optic CD+R, de modelul „Artex” cu imaginea video ridicată de la cet. Rusu Mihail, care conține date despre săvârșirea infracțiunii de către cet. Bou Veaceslav (f.d.57-58);

- Ordonanța din 19 mai 2023, prin care: un suport material de informații de tip CD+R, „Artex”, care conține înregistrarea video cu denumirea „20230408_082901.mp4” din 08 aprilie, cu capacitatea de 164 mb și durata de 01 minute și 31 secunde, a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă și a fost anexat la cauza penală (f.d.59);

- Ordonanța din 16 mai 2023, prin care: copia autentică a procesului-verbal cu privire la contravenție din 08.04.2023, întocmit în privința cet. Bou Veaceslav, în ziua săvârșirii infracțiunii, a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă și a fost anexat la cauza penală (f.d.61);

- Procesul-verbal de confruntare din 12 iulie 2023 efectuat între martorul Rusu Mihail și învinuitul Bou Veaceslav, prin care se constată circumstanțele săvârșirii infracțiunii (f.d.132-138);

- Procesul-verbal de confruntare din 12 iulie 2023 efectuat între martorul Gîtlan Valentin și învinuitul Bou Veaceslav, prin care se constată circumstanțele săvârșirii infracțiunii (f.d.139-143).

5. Pentru individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art. 7, 61 și 75-78, 80 Cod penal.

În acest sens instanța de judecată menționează, că potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Circumstanțe care atenuează vina lui Bou Veaceslav *****, conform art. 76 din Codul penal: recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe care agravează vina lui Bou Veaceslav *****, conform art. 77 din Codul penal: nu au fost stabilite.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, inculpatul Bou Veaceslav *****, anterior a fost condamnat (f.d.78), este se află în relații de concubinaj, se caracterizează pozitiv (f.d.178), la evidența medicului psihiatru s-au narcolog nu se află (f.d.85, 89).

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod penal (*în redacția Legii la momentul comiterii faptei 08.04.2023*), promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

La adoptării hotărârii pe caz, instanța de judecată denotă că a intervenit o Lege mai favorabilă și anume (Art. 325 în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024).

Astfel, conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod penal (în redacția legii noi), promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la *500 la 1500 de unități convenționale*, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În atare situație este evident faptul că, noile prevederi legale, plasează fapta infracțională incriminată inculpatului din categoria infracțiunilor grave în categoria infracțiunilor ușoare.

Potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la

intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Având la dispoziție astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracțiunii săvârșite care se clasifică ca infracțiune ușoară (art.16 alin. (2) Cod penal), luând în considerație personalitatea inculpatului, comportamentul acesteia până și după comiterea faptei, care anterior a fost condamnată, ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, consideră necesar stabilirea pedepsei inculpatei Bou Veaceslav *****, sub formă de amendă.

Instanța de judecată reține că, conform art.80 Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Prin prisma normelor citate, instanța de judecată stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu 1/3 din limita minimă și maximă a pedepsei cu închisoare prevăzută de sancțiunea art. 325 alin. (1) Cod penal, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de la 500 unități convenționale, iar limita maximă aplicabilă va fi de 1000 unități convenționale.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, cât și a negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia exprimate în acordul de recunoaștere a vinovăției referitor la pedeapsa ce urmează fi stabilită, susținut în cadrul ședinței de judecată de către inculpat și apărător, acceptat de către instanța de judecată în urma evaluării rezonabile a caracterului pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord, urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă ținând cont de dispoziția art. 10 alin.(1), art. 80 alin.(1) Cod penal, **în mărime de 1000 unități convenționale**, considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite de către inculpat. Aceasta are drept scop corectarea și reeducarea inculpatului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Bou Veaceslav *****, cât și a altor persoane, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării, reeducării vinovatului.

Instanța reține că, potrivit art.64 alin. (3¹) Cod penal - în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite

jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În acest context, instanța explică inculpatului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

6.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Corpurile delictive: o bancnotă cu nominalul de 200 lei MD, seria G.0155., numărul 109588 (f.d.148), recunoscut drept corp delict prin ordonanța din 02 mai 2023 (f.d.46) – *după definitivarea sentinței, de trecut în contul statului.*

Mijloc material de probă: suport material de informație de tip CD de culoare albă, aflat în plic de cancelarie de culoare albă (f.d.149), recunoscut drept mijloc material de probă prin ordonanța din 02 mai 2023 – *după definitivarea sentinței de păstrat la materialele cauzei pe toată durata de păstrare.*

- Suport material de informație de tip CD-R de model „Artex”, sigilat prin lipirea unei file de hârtie albă (f.d.150), recunoscut mijloc material de probă prin ordonanța din 19 mai 2023 - *după definitivarea sentinței de păstrat la materialele cauzei pe toată durata de păstrare.*

- Copia autenticată a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI05763102 din 08.04.2023, pe 1 filă A4 (f.d.71), recunoscut drept mijloc material de probă prin ordonanța din 16 mai 2023 (f.d.61) - *după definitivarea sentinței de păstrat la materialele cauzei pe toată durata de păstrare.*

- Telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S23 Ultra”, - după definitivarea sentinței de lăsat în gestiunea proprietarului.

Măsura preventivă-obligarea de a nu părăsi localitatea, aplicată prin ordonanța de aplicare a măsurii preventive din 15 septembrie 2023 –a încetat de drept.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art. 80 Cod penal, 509, 509¹, 384 - 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

Bou Veaceslav *****, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește

o pedeapsă sub formă de amendă în mărime **1000 (una mie) unități convenționale**, echivalentul a 50000 (cincizeci mii) lei.

Se aduce la cunoștința lui **Bou Veaceslav ******* că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, sancțiunea amenzii se consideră executată integral.

Măsura preventivă-obligarea de a nu părăsi localitatea, aplicată în privința lui Bou Veaceslav ***** la 15 septembrie 2023 –a încetat de drept.

Corpurile delictive: o bancnotă cu nominalul de 200 lei MD, seria G.0155., numărul 109588 – *după definitivarea sentinței, de trecut în contul statului.*

Mijloc material de probă: suport material de informație de tip CD de culoare albă, aflat în plic de cancelarie de culoare albă – *după definitivarea sentinței de păstrat la materialele cauzei pe toată durata de păstrare.*

- Suport material de informație de tip CD-R de model „Artex”, sigilat prin lipirea unei file de hârtie albă - *după definitivarea sentinței de păstrat la materialele cauzei pe toată durata de păstrare.*

- Copia autenticată a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI05763102 din 08.04.2023, pe 1 filă A4 - *după definitivarea sentinței de păstrat la materialele cauzei pe toată durata de păstrare.*

- Telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S23 Ultra”, - după definitivarea sentinței de lăsat în gestiunea proprietarului.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs, în condițiile art. 509¹ alin. (8) Cod de procedură penală, în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței
Judecător
Alexandru

Zadorojniuc