

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

17 iunie 2014

orașul Cantemir

xxxxJUDECATORIAxxxx, în componența

Președintelui ședinței de judecată, judecător Tudor Berdilă.

Grefierului Natalia Ostafi, Aurelia Balmuș,

Cu participarea

Procurorului xxxxNUMExxxx,

Avocatului (ților) xxxxNUMExxxx,

judecând în ședință de judecată publică, cauza penală privindu-l pe:

xxxxNUMExxxx, născut la 14 aprilie 1985, comuna xxxxORAS_SATxxxx raionul Cantemir, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat comuna xxxxORAS_SATxxxx raionul Cantemir, la moment neangajat în câmpul muncii, supus militar, necăsătorit, studii superioare, nu este invalid, de titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu dispune, posedă limba în care se desfășoară procesul, nu a fost reținut nici în stare de arest, anterior necondamnat.

Învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (2), lit. c), art. 324, Cod penal,

Cauza a parvenit în instanță la 16 mai 2013, fiind examinată în termen de 01 an, 01 lună, 01 zi.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

C O N S T A T Ă:

xxxxNUMExxxx, fiind persoană publică, numită în această funcție prin Ordinul Ministrului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, nr. 119 EF, din 10 decembrie 2010, în calitate de Inspector Procedură Administrativă al Secției Poliției Rutiere a Comisariatului de Poliție al raionului Cantemir, la data de 05 februarie 2013, aproximativ la orele 14 și 00 minute, în comuna xxxxORAS_SATxxxx raionul Cantemir, fiind în exercițiul funcției și aflându-se în serviciul de menținere a securității circulației în trafic, a observat în preajma barului „Coroi”, automobilul de model „WW Pasat”, cu număr de înmatriculare CT AJ, ce-i aparținea cetățeanului xxxxNUMExxxx, s-a apropiat și considerând că automobilul în cauză nu a fost supus reviziei tehnice, ia demontat numărul de înmatriculare din față.

În continuare, avînd scopul primirii de bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu, contrar prevederilor art. art. 4 alin. (5), 12 pct. 35), 13 pct. 4) a Legii cu privire la poliție și art. art. 427 alin. (1), 429 alin. (6), 430 alin. (1), Cod Contravențional, norme imperative ale legii conform cărora nici un fel de limitări ale drepturilor și libertăților cetățenilor nu sunt admise decît în temeiul și în modul stabilit de lege, poliția are dreptul să ridice documentele pentru asigurarea procedurii în cazurile privind contravențiile administrative și este obligată să ia măsuri pentru restituirea posesorilor legali a bunurilor predate poliției, dacă este necesar să se ridice anumite obiecte care ar avea importanță pentru cauza contravențională, lucrătorul organelor afacerilor interne efectuează, în temeiul unei ordonanțe motivate ridicarea lor, procesul-verbal se încheie în cazul ridicării obiectelor, copia de pe care se înmînează contra semnătură persoanei la care se referă, agentul constatator care efectuează ridicarea documentelor încheie un proces-verbal la care anexează, după caz lista documentelor ridicate. În biroul de serviciu, amplasat în incinta Comisariatului raional de Poliție Cantemir, i-a ridicat ilegal telefonul mobil și lăntșorul de aur, pentru care a pretins de la cetățeanul xxxxNUMExxxx, prin extorcare suma de 150 Euro, pentru neîntocmirea în privința acestuia a procesului-verbal contravențional în baza art. 229 alin. (2), Cod Contravențional.

Tot el, la data de 06 februarie 2013, aproximativ la orele 16 și 45 minute, în continuarea și în urma realizării intențiilor sale infracționale, în comuna xxxxORAS_SATxxxx raionul Cantemir, în scopurile menționate, la domiciliul său din aceeași localitate, a primit de la xxxxNUMExxxx, banii preținși și extorcați în sumă de 150 Euro, echivalentul a 2448.585 lei, cursul valutar al unui Euro la 06 februarie 2013 fiind de 16.3239 lei, iar în rezultat, imediat după transmiterea banilor, a fost reținut de către colaboratorii SIF nr. 4, xxxxORAS_SATxxxx a MAI.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul xxxxNUMExxxx, vinovăția sa în săvârșirea infracțiunii imputate nu a recunoscut, declarînd instanței de judecată că, pe partea vătămată xxxxNUMExxxx îl cunoaște ca sătean, relații conflictuale nu au avut. În anul 2013, deținea funcția de inspector al Poliției Rutiere din cadrul Comisariatului de Poliție Cantemir. Aproximativ la data de 05 sau 06 februarie 2013, după orele mesei, în timp ce se afla la serviciu cu automobilul de serviciu VAZ, fiind la intersecția din comuna xxxxORAS_SATxxxx raionul Cantemir, pe traseul R 56, a mers la magazinul din apropiere pentru a procura o sticlă de apă. La ieșirea din magazin s-a întîlnit cu partea vătămată xxxxNUMExxxx care a stopat automobilul în fața magazinului și a intrat în magazin. Din motiv că pe xxxxNUMExxxx, anterior l-a mai stopat fiind la volan și nu avea actele în ordine, spunîndu-i să i le aducă, a hotărît să-l aștepte lîngă automobil și să-l întrebe dacă are actele cu el. Cînd partea vătămată xxxxNUMExxxx a ieșit din magazin, el sa prezentat și l-a întrebat dacă are actele în ordine. Partea vătămată xxxxNUMExxxx i-a răspuns că are actele în ordine însă nu le are cu el. Din motivul că pe parbrizul automobilului lipsea ecusonul privind trecerea reviziei tehnice el a ridicat o plăcuță cu numerele de înmatriculare de la automobil și împreună au venit la automobilul de serviciu ce se afla în intersecție unde a întocmit un act de ridicare a plăcuței numărului de înmatriculare. Copia de pe act a înmînat-o părții vătămate xxxxNUMExxxx și l-a rugat să-l urmeze la Comisariatul de poliție. Venind la sediul Comisariatului de poliție Cantemir, a intrat în biroul de serviciu și a început să întocmească raport de documentare a cazului, în prezența părții vătămate xxxxNUMExxxx. În timp ce documenta cazul, în birou a intrat fratele părții vătămate xxxxNUMExxxx, care era îmbrăcat în uniformă de polițist, a început a striga și a vorbi cu cuvinte urte,

ameninându-l că dacă vrea să mai activeze în organe, atunci trebuie să-i înapoieze părții vătămate xxxNUMExxxx, placa numerelor de înmatriculare de la automobil. El a cerut lui xxxNUMExxxx să iasă din birou, însă acesta prelungea să-l numească cu cuvinte necenzurate după care a ieșit. El a continuat să scrie raportul. După ce din birou a ieșit xxxNUMExxxx, gândindu-se că acesta poate sta la ușa biroului să asculte despre ce vorbește cu partea xxxNUMExxxx, a luat o foaie și a adresat în scris câteva întrebări părții vătămate xxxNUMExxxx, referindu-se la problema când și cum va putea prezenta actele automobilului la control. Foaia cu înscrisul a transmis-o părții vătămate xxxNUMExxxx și în acel moment în birou a intrat un coleg de serviciu și ia spus că toată conducerea comisariatului cunoaște despre acest caz și să elibereze placa cu numerele de înmatriculare a automobilului fără a înregistra cazul deoarece el nu va avea nici o mustare dacă nu va înregistra acest caz. Atunci el a transmis placa numerelor de înmatriculare a automobilului, părții vătămate xxxNUMExxxx și sau despărțit. A doua zi în timp ce se afla la serviciu a fost telefonat de către partea vătămată xxxNUMExxxx, care l-a întrebat unde se pot întâlni deoarece vrea să discute, la ce i-a răspuns că cum se va elibera îl va telefona. După ce sa eliberat l-a telefonat pe partea vătămată xxxNUMExxxx și i-a spus că se află în comuna xxxORAS_SATxxx raionul Cantemir, l-a ce a primit răspuns că la fel se află în comuna xxxORAS_SATxxx, lângă magazinul lui Moldovanu. Întreținându-se, partea vătămată xxxNUMExxxx, fără a spune ceva a urcat în automobil, pe bancheta din spate și a întrebat unde merg la care el a răspuns că merge acasă și atunci partea vătămată xxxNUMExxxx, i-a spus că de asemenea merge în aceeași direcție. Partea vătămată xxxNUMExxxx i-a propus să meargă la un verișor de al său pentru a servi câte un ceai, la ce a refuzat spunându-i că dacă are ceva de spus, poate vorbi. Atunci partea vătămată xxxNUMExxxx a răspuns că nu dorește să vorbească în prezența unei persoane străine, deoarece în automobil se mai afla un coleg de serviciu. El a propus părții vătămate xxxNUMExxxx, să între în ogradă și înfrînd în ogradă din motivul că în ogradă se afla tatăl său, partea vătămată xxxNUMExxxx a propus să între undeva, unde vor fi numai în doi. Atunci el a propus părții vătămate xxxNUMExxxx să între într-o odaie unde este beciul. El a permis părții vătămate xxxNUMExxxx să între primul în odaie, iar singur a rămas în ușă. Partea vătămată xxxNUMExxxx i-a spus că îi pare rău de cele întâmplate la care el l-a întrebat pe partea vătămată că ce a venit să-l amenințe și apoi i-a spus că nu are ce vorbi cu el și a ieșit din acea încăpere. Din urma lui a ieșit și partea vătămată xxxNUMExxxx pe care l-a condus pînă la poartă. La poartă partea vătămată xxxNUMExxxx a scos o foaie și ia dat-o spunînd că îi aparține. El a luat foaia și fără a o citi a pus-o în buzunar iar partea vătămată xxxNUMExxxx a plecat. Cînd el a ieșit la poartă, s-a apropiat un automobil din care a coborît procurorul pe care îl cunoaște și două persoane pe care nu le cunoștea. Persoanele respective sau legitimat și i-au pus diferite întrebări referitor la faptul dacă a luat bani de la partea vătămată xxxNUMExxxx. Procurorul i-a citit ceva și i-a spus că este bănuit de luare de mită la suma de 150 euro. A fost înregistrat video, supus percheziției corporale și condus la Procuratura Cantemir unde a semnat câteva foi, după care sau întors acasă.

El personal nu a solicitat de la partea vătămată xxxNUMExxxx, careva sume de bani, nu i-a luat telefonul mobil și nici lanțușorul din aur. Consideră că înscrisul de pe foaie făcute de către partea vătămată xxxNUMExxxx, nu a fost efectuat în birou la el, deoarece nu a fost timp pentru a-l efectua. În ziua respectivă el nu a primit de la partea vătămată xxxNUMExxxx suma de 150 euro. În timp ce se afla cu partea vătămată xxxNUMExxxx în odaie, nu a văzut ca partea vătămată să fi pus careva bani pe masă sau în alt loc. Procurorul și acele două persoane ce investigau cazul, nu i-au înmînat ordonanța de percheziție corporală. Ordonanța privind percheziția la domiciliu ia fost înmînată la procuratură, unde a semnat și toate actele. Consideră că toate acțiunile ce sau produs în ziua respectivă a fost ca o provocare de mituire. Pe faptul ridicării plăcii numerelor de înmatriculare de la automobil, a întocmit act de ridicare a obiectului copia căruia a eliberat-o părții vătămate xxxNUMExxxx, însă nu a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pe motiv că partea vătămată nu dispunea de actele necesare. Nu a observat dacă în ziua respectivă, partea vătămată xxxNUMExxxx avea la el sau nu telefon mobil și careva obiecte din aur, deoarece nu l-a interesat acest lucru. El a efectuat pe foaie înscrisuri cu creionul și cu pixul, iar partea vătămată xxxNUMExxxx nu a răspuns în scris la întrebările adresate pe foaie. În timpul percheziției la domiciliu au fost ridicați 150 euro, însă locul de unde au fost ridicați suma de 150 euro, nu a fost indicat de către el, nu poate explica cum au ajuns banii în acel loc și cine ia pus. Despre faptul că nu trebuie să înregistreze cazul de comitere a contravenției de către partea vătămată xxxNUMExxxx și să nu-i întocmească procesul-verbal, i-a fost transmis de către colaboratorul de poliție xxxNUMExxxx.

Necătfînd la nerecunoașterea vinovăției, de către inculpatul xxxNUMExxxx, fapta și vinovăția inculpatului de săvîrșirea infracțiunii de corupere pasivă, este dovedită pe deplin prin probe administrate, printre care declarațiile părții vătămate, ale martorilor, și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată.

Astfel, partea vătămată xxxNUMExxxx, a declarat în ședința de judecată că, pe inculpatul xxxNUMExxxx, pînă la caz l-a cunoscut, relații nu au avut. În luna februarie 2013, data nu ține minte, pe la ora 14 și 00 minute, cu automobilul de model Wolkswagen Passat, s-a dus la barul lui Coroî din comuna xxxORAS_SATxxx raionul Cantemir. Înfrînd în bar a văzut că inculpatul xxxNUMExxxx, se afla în bar. A servit o cafea și cînd a ieșit din bar a văzut cum inculpatul xxxNUMExxxx se ducea spre automobilul de serviciu al poliției cu o placă a numerelor de înmatriculare de la automobilul său. El s-a apropiat de inculpatul xxxNUMExxxx și a solicitat să-i fie restituită placa numerelor de înmatriculare de la automobil. Inculpatul xxxNUMExxxx i-a spus că automobilul nu are trecută revizia tehnică și să ia actele necesare și să-l urmeze la Inspectoratul de Poliție Cantemir. La Inspectoratul de Poliție Cantemir, împreună cu inculpatul xxxNUMExxxx, au intrat în biroul de serviciu al acestuia. În birou el a solicitat să-i fie restituită placa numerelor de înmatriculare de la automobil, însă inculpatul xxxNUMExxxx a refuzat. Inculpatul xxxNUMExxxx, l-a întrebat ce propunere are referitor la bani, pentru a-i restitui placa numerelor de înmatriculare de la automobil. El a propus inculpatului xxxNUMExxxx, suma de 50 euro, la care inculpatul a răspuns că ei sunt trei, adică a dat de înțeles că suma nu este suficientă. Discuția despre darea sumei de 150 euro, era purtată verbal și în scris pe o foaie de hîrtie. Inculpatul xxxNUMExxxx a scris „ce propunere ai, el în răspuns a scris „50 E, și a arătat inculpatului. Inculpatul xxxNUMExxxx, a mai scris de unde o să ia banii și cînd poate să-i dea. Inculpatul xxxNUMExxxx, scria cu creionul, el cu pixul pastă culoare roșie. La acel moment el nu dispunea de așa sumă de bani și inculpatul xxxNUMExxxx l-a întrebat ce model de telefon mobil are. Inculpatul xxxNUMExxxx, a cerut de la el telefonul mobil și a solicitat să-i scoată cartela și să-l deconecteze. El a îndeplinit cerințele inculpatului xxxNUMExxxx și a scos și lanțușorul din aur de pe mîină și le-a dat inculpatului ca garant. După ce a dat inculpatului xxxNUMExxxx, telefonul mobil și lanțușorul din aur ca garanție, i-a fost restituită placa numerelor de înmatriculare de la automobil. După aceasta inculpatul xxxNUMExxxx l-a întrebat cînd o să-i dea 150 euro ca să-i întoarcă telefonul mobil și lanțușorul din aur. A doua zi el a împrumutat suma de 150 euro la o dobîndă de 20% lunar, l-a contactat la telefon pe inculpatul xxxNUMExxxx, i-a spus că se află la barul lui Moldovanu din comuna xxxORAS_SATxxx raionul Cantemir și are bani cu el. Inculpatul xxxNUMExxxx, i-a spus să aștepte acolo că vine îndată și aproximativ în 10 minute a venit cu automobilul de serviciu. Împreună cu inculpatul xxxNUMExxxx, se mai afla un colaborator al poliției. Inculpatul xxxNUMExxxx, i-a deschis ușa din urmă de la automobil și el a urcat pe bancheta din spate a automobilului cu care a venit inculpatul și au plecat spre casa părintească a inculpatului xxxNUMExxxx, din comuna xxxORAS_SATxxx raionul Cantemir. Ajungînd la destinație împreună cu inculpatul xxxNUMExxxx, au intrat în ogradă, inculpatul a scris pe telefonul său mobil „nu vorbi nimic, și i-a dat să citească. Împreună au intrat într-o bucătărie unde prin semne inculpatul xxxNUMExxxx, i-a arătat să pună suma de 150 euro, pe masă. El a scos suma de 150 euro, i-a pus pe masă și a spus inculpatului xxxNUMExxxx că suma de 150 euro, după cum sau înțeles a pus-o pe masă. După aceasta inculpatul xxxNUMExxxx, i-a spus să iasă afară și el a ieșit, după care aproximativ la 02 minute a ieșit și inculpatul. El a deus pîngere la poliție pe cazul dat și banii transmiși în sumă de 150 euro, au fost marcați de către persoanele de la organul ce luptă cu corupția, numele de familie nu cunoaște. Telefonul mobil și lanțușorul din aur, inculpatul xxxNUMExxxx, le-a restituit în momentul transmiterii sumei de 150 euro la el acasă. După ce inculpatul xxxNUMExxxx i-a luat telefonul mobil ca garanție, el a dat în mod benevol și lanțușorul din aur de pe mîină, calculînd la acest preț echivalentul a 150 euro. Solicită ca la finisarea examinării cauzei, să-i fie restituită suma de 150 euro și să se încaseze de la inculpat și dobînda de 20 % lunar, din suma de 150 euro, începînd cu data transmiterii sumei de bani inculpatului, pînă la data finisării.

Martorul xxxNUMExxxx, a declarat în ședința de judecată că, partea vătămată xxxNUMExxxx este fiul său, relațiile sunt bune. Pe inculpatul xxxNUMExxxx îl cunoaște ca sătean, relații nu au. În luna februarie 2013, inculpatul xxxNUMExxxx activa ca agent rutier al Inspectoratului de Poliție Cantemir. Data, luna, nu ține minte, la începutul anului 2013, partea vătămată xxxNUMExxxx i-a spus că inculpatul xxxNUMExxxx, ia scos placa numerelor de înmatriculare de la automobil, în timp ce se afla în barul din comuna xxxORAS_SATxxx raionul Cantemir. Tot partea vătămată xxxNUMExxxx, i-a spus că inculpatul xxxNUMExxxx, i-a luat telefonul mobil și lanțușorul din aur de la mîină cu condiția de a-i întoarcă placa numerelor de înmatriculare de la automobil. Pentru recuperarea telefonului mobil și lanțușorului din aur, i-a spus că trebuie să dea 150 euro. Partea vătămată xxxNUMExxxx s-a împrumutat de suma de 150 euro și a dat-o inculpatului xxxNUMExxxx. Din spusele părții vătămate xxxNUMExxxx, suma de 150 euro, a fost transmisă inculpatului xxxNUMExxxx, la casa părintească a acestuia. Cînd partea vătămată xxxNUMExxxx a transmis suma de 150 euro, inculpatului xxxNUMExxxx, acesta i-a restituit telefonul mobil și lanțușorul din aur. Suma de 150 euro, a fost împrumutată de către partea vătămată xxxNUMExxxx la o dobîndă de 20 % lunar.

Martorul xxxNUMExxxx, a declarat în ședința de judecată că, partea vătămată xxxNUMExxxx este fiul său, relațiile sunt bune. Pe inculpatul xxxNUMExxxx îl cunoaște ca sătean, relațiile sunt bune. În luna februarie 2013, data nu ține minte, pe la orele 22 și 00 minute a telefonat pe numărul de telefon al părții vătămate xxxNUMExxxx, însă nu a răspuns. Pe la ora 23 și 30 minute, partea vătămată xxxNUMExxxx a venit acasă și ea l-a întrebat de ce nu răspunde la telefon, la care a primit răspuns că telefonul mobil i l-a luat inculpatul xxxNUMExxxx. Tot partea vătămată xxxNUMExxxx i-a spus că inculpatul xxxNUMExxxx, i-a luat lanțușorul din aur și ceasul. La întrebarea ei din ce motiv inculpatul xxxNUMExxxx i-a luat aceste lucruri, partea vătămată xxxNUMExxxx i-a povestit următoarele. Inculpatul xxxNUMExxxx, i-a scos placa numerelor de înmatriculare de la automobil și i-a spus că dacă îi dă 150 euro, îi va restitui placa numerelor de înmatriculare. După aceasta partea vătămată xxxNUMExxxx a luat de la o persoană cu împrumut la o dobândă de 20 %, suma de 150 euro și a dat-o inculpatului xxxNUMExxxx. La acel moment inculpatul xxxNUMExxxx activa în calitate de polițist în poliția rutieră. După ce partea vătămată xxxNUMExxxx, a transmis inculpatului xxxNUMExxxx, suma de 150 euro, bunurile pe care i le-a luat inculpatul, au fost restituite.

Martorul xxxNUMExxxx, a declarat în ședința de judecată că, pe partea vătămată xxxNUMExxxx nu-l cunoaște. Pe inculpatul xxxNUMExxxx îl cunoaște, relațiile sunt prietenoase. În luna februarie 2013, era ca practicant în Inspectoratul de Poliție Cantemir. La acel moment inculpatul xxxNUMExxxx activa în cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir. Nu cunoaște despre faptul că în anul 2013, în privința inculpatului xxxNUMExxxx, a fost pornită o cauză penală.

Fiind date citire declarațiile martorului xxxNUMExxxx, făcute în cadrul urmăririi penale din 28 martie 2013, s-a constatat că martorul xxxNUMExxxx, a declarat că în luna februarie 2013, se afla la practica de stat în Inspectoratul de Poliție Cantemir. Pe data de 06 februarie 2013, a primit indicație de la conducerea Inspectoratului de Poliție, de a-l asista pe inculpatul xxxNUMExxxx, care la acel moment activa ca Inspector al poliției rutiere. După prînz se afla împreună cu inculpatul xxxNUMExxxx, cînd de ei s-a apropiat o persoană cu care inculpatul nu discuta nimic. S-au deplasat cu automobilul de serviciu la un domiciliu, însă el nu atrăgea atenția unde. Cîț sau deplasat cu automobilul inculpatul xxxNUMExxxx și acea persoană nu discutau între ei. Cui aparține domiciliul în cauză el nu cunoaște, nu cunoaște nici unde locuiește inculpatul xxxNUMExxxx. Inculpatul xxxNUMExxxx, împreună cu acea persoană au coborît din automobil, însă unde au intrat și ce au făcut nu cunoaște. Apoi în automobil a urcat numai inculpatul xxxNUMExxxx și tot atunci în față s-a oprit un automobil din care a coborît o persoană și a ordonat mîinile pe torpedou. Inculpatul xxxNUMExxxx a coborît din automobil și a discutat cu acele persoane. Ce au discutat nu a auzit și nu știe. Apoi a coborît și el din automobil și a plecat. A doua zi a aflat că inculpatul xxxNUMExxxx, a fost suspectat de luare de mită.

f/d 124.

După citirea declarațiilor, martorul xxxNUMExxxx a declarat că înscrisul cu pixul de la sfîrșitul procesului-verbal de audiere este efectuat de către el, însă semnătura privind avertizarea de răspundere penală ce o poartă în caz de declarații mincinoase cu bună știință, seamănă cu a sa însă nu crede că este semnat de către el. La fel infirmă declarațiile din procesul-verbal de audiere în calitate de martor, privind la faptul că în automobilul de serviciu în care se deplasa el împreună cu inculpatul xxxNUMExxxx ar fi mai fost o persoană necunoscută. Nu cunoaște de unde s-au luat acele declarații în procesul-verbal de audiere. În același timp a declarat că nu a fost influențat să facă careva declarații sau să-și schimbe declarațiile.

Martorul xxxNUMExxxx, a declarat în ședința de judecată că, pe partea vătămată xxxNUMExxxx nu-l cunoaște, pe inculpatul xxxNUMExxxx, îl cunoaște, relațiile sunt colegiale întrucît a activat în Inspectoratul de Poliție Cantemir, în serviciul poliției rutiere. În anul 2013, el activa în cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir. În timpul serviciului, posibil a avut relații de serviciu cu inculpatul xxxNUMExxxx, însă nu a avut tangență cu inculpatul ce se referă la careva persoane cu probleme privind numere de înmatriculare de la automobile. Specificul său de serviciu nu ține de a da careva indicații angajaților Inspectoratului de Poliție Cantemir, de aceea nu a putut da careva indicații inculpatului xxxNUMExxxx. Nu ține minte de careva situație în care să fi intrat în biroul de serviciu al inculpatului xxxNUMExxxx pentru a-i transmite că trebuie să elibereze persoana reținută, deoarece despre acest caz știe toată conducerea inspectoratului. Pe persoana, pe nume xxxNUMExxxx îl cunoaște, însă nu ține minte ca în perioada lunii februarie 2013 să-l fi văzut în incinta Inspectoratului de Poliție Cantemir.

Martorul xxxNUMExxxx, a declarat în ședința de judecată că, partea vătămată xxxNUMExxxx este fratele său, relațiile sunt bune. Pe inculpatul xxxNUMExxxx, îl cunoaște ca sătean, relații nu au avut. În luna februarie 2013, a fost în Inspectoratul de Poliție Cantemir, în legătură cu problemele părții vătămate xxxNUMExxxx. A dorit să afle motivul pentru ce partea vătămată xxxNUMExxxx se afla la poliție. A încercat să intre în biroul de serviciu al inculpatului xxxNUMExxxx, în timp ce se afla acolo partea vătămată xxxNUMExxxx. Inculpatul xxxNUMExxxx nu i-a permis să intre. Amenințări în privința inculpatului xxxNUMExxxx, el nu a adresat și nu a încercat să influențeze asupra deciziei pe care urma să o ia inculpatul. Din auzite a înțeles că partea vătămată xxxNUMExxxx a transmis inculpatului xxxNUMExxxx, suma de 150 euro. El nu a ajutat pe partea vătămată xxxNUMExxxx sub nici o formă pentru a-l mitui pe inculpatul xxxNUMExxxx. Din convorbirea cu partea vătămată xxxNUMExxxx, a înțeles că în ziua respectivă, automobilul părții vătămate era parcat în fața magazinului din comuna xxxORAS_SATxxxx raionul Cantemir. Cînd partea vătămată xxxNUMExxxx a ieșit din magazin a văzut că inculpatul xxxNUMExxxx, avea placa numerelor de înmatriculare de la automobil în mîină. Apoi împreună cu inculpatul xxxNUMExxxx s-au deplasat la sediul Inspectoratului de Poliție Cantemir, unde inculpatul i-a cerut telefonul mobil și lanțușorul din aur și i-a spus că cînd îi aduce suma de 150 euro, îi va întoarce bunurile date. Inculpatul xxxNUMExxxx, a scris pe o foaie despre suma de 150 euro. Partea vătămată xxxNUMExxxx, a împrumutat suma de 150 euro pe care a dat-o inculpatului xxxNUMExxxx, pentru a-și restitui telefonul mobil și lanțușorul din aur, care la rîndul lor au fost cerute de către inculpatul xxxNUMExxxx, pentru a nu întocmi proces-verbal.

Circumstanțele cauzei mai sunt confirmate și de următoarele probe cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

- plîngerea părții vătămate xxxNUMExxxx, din 06 februarie 2013, adresată Procurorului Procuraturii Cantemir, prin care roagă să fie luate măsuri conform legii cu colaboratorul poliției rutiere al CPR Cantemir, (inculpatul) xxxNUMExxxx, care pe data de 05 februarie 2013, la ora 14 și 15 minute, în comuna xxxORAS_SATxxxx raionul Cantemir, i-a scos numerele de înmatriculare de la automobilul de model WW Passat, număr de înmatriculare CT AJ, l-a condus în sediul Inspectoratului de Poliție Cantemir, unde i-a cerut în mod ilegal suma de 150 euro pentru a-i restitui placa numerelor de înmatriculare și să nu-i întocmească proces-verbal. Pentru garanție i-a luat telefonul mobil de model Fly, fără cartelă și o brățară din aur și cînd îi va da suma cerută îi va restitui bunurile și nu o să fie pedepsit pentru încălcarea regulilor de circulație rutieră, revizia tehnică era expirată

f/d 3;

- procesul-verbal privind marcarea banilor din 06 februarie 2013, prin care se constată că la data de 06 februarie 2013, de către colaboratorii SIF 4 xxxORAS_SATxxxx al DIF MAI, au fost prelucrate cu substanță fluorescentă invizibilă și cu un creion special a fost efectuată inscripția „MITĂ 2013,, pe fiecare bancnotă cu nominalul de 50 euro, seria și numărul X 30267637571, anul emiterii 2002, cu nominalul de 50 euro, seria și numărul S 18282307516, anul emiterii 2002, cu nominalul de 50 euro, seria și numărul S 23325679573.

f/d 11;

- procesul-verbal de percheziție corporală din 06 februarie 2013, prin care se constată că la data de 06 februarie 2013, ora 17 și 03 minute, în timpul percheziției corporale a inculpatului xxxNUMExxxx, ultimul a prezentat bunurile personale ce le deținea asupra sa și anume: telefonul mobil Nokia 70, cheile de la automobil, certificatul de înmatriculare, buletinul de identitate, 06 lei 25 bani, două stîlouri, 03 bomboane, o pungă din plastic și o copie a unui buletin pe nume xxxNUMExxxx, iar careva mijloace bănești, euro nu deține. Cu ajutorul mînușilor sterile și tifon, vată sterilă cu mostre curate împachetată în pachetul nr. 1. Cu altă mostră de tifon sau luat urmele de pe mîinile inculpatului xxxNUMExxxx, mîina dreaptă pachet nr. 2 și tifon vată cu urmele de pe mîina stîngă împachetată în pachetul nr.3. Suplimentar prin control a fost depistată la inculpat o foaie cu înscirerea de mîină cu culoare roșie „La mine rămîne și telefonul și ne înțîlnim la mine acasă,, „Scric propunerea 50 E,,

care a fost ridicată și împachetată în pachetul nr. 4.

f/d 15;

Astfel, incontestabil este demonstrat că inculpatul xxxNUMExxxx, în timpul percheziției corporale în mod benevol a prezentat procurorului ce efectua acțiunea procesual penală, toate bunurile sale personale ce le avea supra sa, cu excepția foitei pe care erau efectuate înscrisurile ce demonstrează extorcarea de bani de la partea vătămată xxxNUMExxxx. Este demonstrat cu certitudine că inculpatul xxxNUMExxxx, cunoștea conținutul de pe foia în cauză și în scop de a o tăinu nu a prezentat-o în mod benevol, ca apoi să fie depistată de către persoanele ce efectuau percheziția, în procesul controlului suplimentar.

- procesul-verbal de percheziție la domiciliul inculpatului xxxNUMExxxx, din 06 februarie 2013, prin care se constată că la data de 06 februarie 2013, ora 17 și 28 minute, în timpul percheziției, la domiciliul inculpatului xxxNUMExxxx, din comuna xxxORAS_SATxxxx raionul Cantemir, care a fost petrecută în prezența și cu acordul inculpatului xxxNUMExxxx, la propunerea de a preda benevol mijloacele bănești indicate în Ordonanță, inculpatul xxxNUMExxxx, a acceptat ca să arăte benevol, locul aflării mijloacelor bănești, euro și a condus într-o încăpere la intrarea în beci unde pe o masă din lemn acoperită cu o peliculă de culoare bej deschis care a fost ridicată și s-au depistat bancnote de euro închiși în două. La examinarea bancnotelor de euro, s-a stabilit: bancnota seria X numărul 30267637571, emisă anul 2002, cu inscripția în raza ultravioletă „MITĂ 2013” cu nominalul de 50 euro, totodată are luminație azurie; o altă bancnotă cu nominalul de 50 euro, seria S, numărul 18282307516, care la fel la raza ultravioletă se vede inscripția „MITĂ 2013” cu luminescență azurie; a treia bancnotă cu nominalul de 50 euro, seria S numărul S 23325679573, anul 2002, cu inscripția la luminația azurie „MITĂ 2013” care au fost ridicate în prezența participanților și împachetate în pachetul nr. 5 și semnat de participanți.

f/d 17;

Astfel, se demonstrează cu certitudine că, inculpatul xxxNUMExxxx, a recunoscut primirea de la partea vătămată xxxNUMExxxx a sumei extorcate de 150 euro și în mod benevol a arătat locul aflării acestei sume de bani și a predat-o.

Incontestabil se demonstrează că, bancnotele în număr de trei, cu nominalul de 50 euro fiecare, depistate în timpul percheziției la domiciliul inculpatului xxxNUMExxxx, sunt identice bancnotelor care la data de 06 februarie 2013, au fost prelucrate de către colaboratorii SIF 4 xxxORAS_SATxxxx al DIF MAI, cu substanță fluorescentă invizibilă și cu un creion special a fost efectuată inscripția „MITĂ 2013” și anume bancnotele cu nominalul de 50 euro, seria X numărul 30267637571, anul emiterii 2002, cu nominalul de 50 euro, seria S numărul 18282307516, anul emiterii 2002, cu nominalul de 50 euro, seria S numărul 23325679573, procesul-verbal privind marcarea banilor din 06 februarie 2013 (f/d 11).

- extrasul din ordinul nr. 119 EF, din 10 decembrie 2010, prin care se constată că la data de 10 decembrie 2010, inculpatul xxxNUMExxxx, nou primit în bază de contract, inspector procedură administrativă al secției poliției rutiere a CPR Cantemir, acordându-i grad special al corpului de comandă mediu „locotenent de poliție”, și numărul personal (R-049522), cu termen de probă de 3 luni. Se demonstrează că la momentul săvârșirii infracțiunii inculpatul xxxNUMExxxx, era persoană publică.

f/d 49;

- raportul de expertiză nr. 46,47 întocmit în perioada „22,-,25,, martie 2013 și planșa demonstrativă la aceste rapoarte de expertiză, prin care se constată că, trei bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare, cu seria și numărul X 30267637571, S 18282307516, S 23325679573, toate cu anul emisiei 2002, în sumă de 150 euro, ridicate de la inculpatul xxxNUMExxxx, la data de 06 februarie 2013, în timpul reținerii în flagrant pe cazul estorcării acestora de la partea vătămată xxxNUMExxxx, pentru neîntocmirea procesului-verbal de săvârșire a contravenției, prezentate la expertiză, ambalate în pachetul nr. 05 – corespund după modul și calitatea imprimării în ele a recuzitelor, celor autentice.

Pe ambele suprafețe ale fiecărei din bancnotele prezentate la expertiză ambalate în pachetul nr. 05 enumerate în pct. de mai sus, ridicate de la inculpatul xxxNUMExxxx, la data de 06 februarie 2013, în timpul reținerii în flagrant pe cazul estorcării acestora de la partea vătămată xxxNUMExxxx, pentru neîntocmirea procesului-verbal de săvârșire a contravenției, - se conțin micro-particule de substanță fluorescentă verzui-galben în raze ultraviolete (365 nm) au aceeași compoziție chimică ca și micro-particule prezentate ca mostră de substanță pentru comparație pe bancnota cu nominalul de unu leu BNM cu seria A.0032 nr. 461625, anul emisiei 2010, prezentată la expertiză ambalată în pachetul „A”.

Pe reversul fiecărei din bancnotele cu nominalul a câte 50 euro cu seria și numărul X 30267637571, S 18282307516, S 23325679573, toate cu anul emisiei 2002, în sumă de 150 euro, ridicate de la inculpatul xxxNUMExxxx, la data de 06 februarie 2013, în timpul reținerii în flagrant pe cazul estorcării acestora de la partea vătămată xxxNUMExxxx, pentru neîntocmirea procesului-verbal de săvârșire a contravenției, prezentate la expertiză, ambalate în pachetul nr. 05 – se conțin înscrisuri latente, care se vizualizează în albastru – azurii în raze ultraviolete (365 nm) cu același conținut „MITĂ 2013”. Substanța colorantului cu care s-au efectuat aceste înscrisuri, are aceeași compoziție chimică ca și substanța colorantului prezentată în calitate de mostră /cu care s-a executat inscripția „MITĂ 2013” pe bancnota cu nominalul de unu lei BNM, cu seria A.0032 nr. 461625, anul emisiei 2010 prezentată la expertiză ambalată în plicul A/.

f/d 76-94;

Astfel, se demonstrează cu certitudine că, bancnotele în număr de trei, cu nominalul de 50 euro fiecare, depistate în timpul percheziției la domiciliul inculpatului xxxNUMExxxx și puse la dispoziția experților, sunt identice bancnotelor care la data de 06 februarie 2013, au fost prelucrate de către colaboratorii SIF 4 xxxORAS_SATxxxx al DIF MAI, cu substanță fluorescentă invizibilă și cu un creion special a fost efectuată inscripția „MITĂ 2013” și anume bancnotele cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul X 30267637571, S 18282307516, S 23325679573, toate cu anul emisiei 2002, procesul-verbal privind marcarea banilor din 06 februarie 2013 (f/d 11).

- raportul de expertiză nr. 54 din 29 martie 2013, prin care se constată că, manuscrisele de pe bucata de hârtie ridicată la 06 februarie 2013, în cadrul percheziției corporale a inculpatului xxxNUMExxxx, cu conținutul „Scrie ce propuneri ai”; - „De unde ai putea lua și când” – de pe o parte a bucății de hârtie și „Scrie propunerea.”; - „La mine rămîne și telefonul și ne întîlnim la mine acasă” – de pe cealaltă parte – au fost executate de către inculpatul xxxNUMExxxx.

- manuscrisele de pe aceeași bucată de hârtie, cu conținutul: - „La mine bani – nu am. Dar în zalog las. țâpca”; - „Mine de la bancă / dar țâpca rămîn” – de pe o parte a bucății de hârtie și cel cu conținutul: „ „50E” – de pe cealaltă parte – au fost executate de către partea vătămată xxxNUMExxxx.

f/d 102-110;

Astfel, incontestabil este demonstrat că inculpatul xxxNUMExxxx, prin intermediul manuscrisului pe bucata de hârtie a condiționat extorcarea de la partea vătămată xxxNUMExxxx, a sumei de 150 euro, impunând condiții, inclusiv cu ridicarea de la partea vătămată a telefonului mobil și a lanțșorului din aur, ca garant că va primi suma de bani de la partea vătămată. Însăși din înscrisul efectuat de către inculpatul xxxNUMExxxx „la mine rămîne și telefonul și ne întîlnim la mine acasă” rezultă că

inculpatul a acționat anume conform celor înscrise pe hîrtie. Inculpatul xxxNUMExxxx, a ridicarea de la partea vătămată telefonul mobil și lăntușorului din aur, ca garant că va primi suma de bani de la partea vătămată și sau dus acasă la el împreună cu partea vătămată xxxNUMExxxx, unde a și primit suma de 150 euro, cu restituirea bunurilor ridicate de la partea vătămată.

- prin examinarea corpurilor delictive: pachetul nr. 1 cu mostră de vată; pachetul nr. 2 cu mostre de vată cu care a fost prelucrată mîna dreaptă a inculpatului xxxNUMExxxx, pachetul nr.3 cu mostre de vată cu care a fost prelucrată mîna sîngă a inculpatului xxxNUMExxxx, pachetul nr. 4 cu foaia de hîrtie cu înscrisurile (dialog) purtată de inculpatul xxxNUMExxxx cu partea vătămată xxxNUMExxxx, care la momentul prezentării aveau aplicate sigila secției expertize judiciare, prin care se constată că inculpatul xxxNUMExxxx, a recunoscut legalitatea provenienței acestor mostre, a recunoscut că hîrtia cu manuscrisul a fost ridicată de la el, că a efectuat asemenea înscrisuri pe hîrtie, a scris frazele „scrie ce propunere ai”, „la mine rămîne și telefonul și ne întîlnim la mine acasă”, „de unde ai putea lua și cînd”.

- pachetul nr. 5 cu trei bancnote, cu nominalul de a cîte 50 euro, cu seria și numărul S18282307516; X30267637571; S23325679573; care la momentul prezentării avea aplicată sigila secției expertize judiciare, prin care se constată că, bancnotele prezentate pentru expertiză sunt identice cu bancnotele care la data de 06 februarie 2013, au fost prelucrate de către colaboratorii SIF 4 xxxORAS_SATxxxx al DIF MAI, cu substanță fluorescentă invizibilă și cu un creion special a fost efectuată inscripția „MITĂ 2013, procesul-verbal privind marcarea banilor din 06 februarie 2013 (f/d 11). Inculpatul xxxNUMExxxx, a recunoscut că, bancnotele în cauză au fost ridicate de la domiciliul său în timpul percheziției

- pachetul nr. A cu bancnota model în valoare de un leu MDL, care la momentul prezentării avea aplicată sigila secției expertize judiciare.

- pachetul nr. 8 cu caseta video de model "Panasonic" ce conține filmările efectuate la 06 februarie 2013, în cadrul percheziției corporale și la domiciliul inculpatului xxxNUMExxxx, cu durata totală de 45 (patruzeci și cinci) minute. Această înregistrare fiind copiată pe CD-ul din pachetul cu nr. 06. La momentul prezentării avea aplicată sigila secției expertize judiciare.

- pachetul nr. 6 cu CD ce conține filmările efectuate la 06 februarie 2013, în cadrul percheziției corporale și la domiciliul inculpatului xxxNUMExxxx. La momentul prezentării avea aplicată sigila secției expertize judiciare.

În interiorul pachetului se află un DVD Omega care se vizionează:

În timpul vizionării DVD cu înregistrările video a percheziției corporale la momentul și locul unde a avut loc reținerea în flagrant a inculpatului xxxNUMExxxx, se constată că inculpatului i se dă citirii ordonanța de efectuare a percheziției. Conform înregistrărilor video la efectuarea percheziției participă și reprezentanții organelor de drept și anume ofițerul de urmărire penală A. Linga locotenent colonel de poliție și încă un polițist. Inculpatului xxxNUMExxxx, i s-a adus la cunoștință, conținutul ordonanței de percheziție și scopul acesteia. Conform înregistrărilor video, inculpatul este îmbrăcat în forma de polițist, nu este influențat de careva persoane, adică este în dispoziție. De către procurorul inculpatului i s-a adus la cunoștință că există o plîngere a cetățeanului xxxNUMExxxx și pomită o cauză penală. I s-a înmînat o copie de pe această ordonanță. Se vizionează cu lampa ultravioletă mîinile inculpatului xxxNUMExxxx, cu privire la particulele depistate. La propunerea predării benevole a unei sume de bani extorcate, se aude cum inculpatul spune că nu a luat nici un ban, nu recunoaște vina și declară că nu a primit nici un ban de la partea vătămată xxxNUMExxxx. I s-a propus să predea toate bunurile pe care le avea în buzunar în cadrul percheziției corporale. Astfel din buzunar în mod benevol, inculpatul xxxNUMExxxx, a scos telefonul mobil, documentele de identitate, certificat de înmatriculare a mijlocului de transport, și alte bunuri care nu au importanță pentru prezenta cauză penală. Din imagine se vede cum din buzunarul sîng al pantalonilor inculpatul xxxNUMExxxx, scoate o foită, o vizionează și nu o pune la dispoziția colaboratorilor ce efectuează acțiunea procesuală, ci în scop de a o tăinu o pune înapoi în buzunarul sîng al pantalonilor. În cadrul efectuării înregistrărilor video au fost identificate persoanele care participă la acțiunea de urmărire penală și introduse datele lor în procesul-verbal de percheziție. Din imagini se vede că s-a apropiat o persoană de gen masculin în mijlocul de transport de model Skoda cu numărul de înmatriculare. MAI care este comisarul Inspectoratului de Poliție Cantemir, xxxNUMExxxx. Acesta a fost informat despre acest caz de către procuror, în baza căruia a fost pomită cauză penală. Comisarul explică inculpatului xxxNUMExxxx, că ar fi bine să predea benevol bunurile extorcate. După cum se vede nu se manifestă careva influență psihică, este doar o conversație amiabilă. Comisarul îi explică că toate acțiunile petrecute în privința inculpatului xxxNUMExxxx sunt legale. În cadrul percheziției de către participanții la percheziție s-au folosit o pereche de mănuși care au fost scoase dintr-un pachet intact, prezentat tuturor participanților, adică mănuși sterile pentru efectuarea acțiunilor, ridicarea mostrelor pentru comparație și depistarea microparticulelor sau altor substanțe ce au importanță pentru prezenta cauză penală. A fost pusă mostră de vată într-un pachet pentru comparație. Cu tifon de vată i s-au luat mostre de pe mîna dreaptă și sîngă; Tifonul de vată cu mostre se împachetează în prezența participanților la percheziție. Pe ambele pachete au fost efectuate înscrisuri care au fost date citirii. Mostra de vată este împachetată, sigilată și transmisă procurorului pentru introducerea inscripției respective. Pentru a stabili dacă inculpatul xxxNUMExxxx a predat toate bunurile aflate asupra sa, este verificat de către locotenent colonel de poliție xxxNUMExxxx. În timpul verificării în buzunarul sîng al pantalonilor a fost găsită foita cu anumite înscrisuri pe care inculpatul xxxNUMExxxx a tăinuit-o. Se dau citirii acestor înscrisuri și cele citite de pe foită corespund cu cele citite în instanța de judecată. Din nou i se propune inculpatului xxxNUMExxxx de a predea banii în mod benevol la ce inculpatul xxxNUMExxxx, spune că se află în domiciliu și i se propune să arate locul unde sunt banii. Foaia care a fost depistată în buzunarul sîng al inculpatului este împachetată și se dă citirii de către procuror. Inculpatul xxxNUMExxxx, menționează că ar putea recunoaște întîmplarea, dar nu este de acord cu suma de 150 euro. Foaia ridicată a fost sigilată. I se explică inculpatului xxxNUMExxxx, faptul că pe obiectele care au fost împachetate urmează să fie aplicată semnătura participanților. În cadrul imaginilor video se vede că obiectele care nu au importanță pentru cauză au fost restituite inculpatului xxxNUMExxxx. Se dă citirii înscrisurile de pe plicurile cu mostrele care au fost ridicate. Procurorul a dat citirii documentelor și a întocmit proces-verbal de percheziție. Inculpatului xxxNUMExxxx, s-a propus să semneze procesul-verbal, careva obiecții inculpatul nu a avut. Se indică ora cînd a fost finisată acțiunea de urmărire penală. Din imaginile video se vede cum inculpatul xxxNUMExxxx se îndreaptă spre locul unde au fost transmiși banii. S-a ajuns la o încăpere și i s-a propus să explice locul unde se află banii și se dă citirii conținutul ordonanței de efectuare a percheziției la domiciliu. Din imagini se vede că inculpatul xxxNUMExxxx indică la faptul că nu știe dacă la locul indicat sunt tocmai 150 euro, dar menționează că nu este sigur dacă partea vătămată xxxNUMExxxx a intrat și a lăsat o oarecare sumă de bani. Inculpatului xxxNUMExxxx i se propune să arate locul unde se află banii extorcați. La propunere inculpatul a deschis ușa în încăpere și a indicat la o masă pe care se află borcane cu produse conservate. Pe masă este peliculă, se ridică pelicula și acolo se văd că sunt bani. Locul se iluminează de către ofițerul participant la efectuarea percheziției și se vede că de sub peliculă sunt ridicate 3 bancnote a cîte 50 euro fiecare și la iluminarea cu lampa ultravioletă este scris „MITĂ 2013”. La întrebarea ofițerului participant la percheziție, inculpatul xxxNUMExxxx recunoaște că se vede inscripția „MITĂ 2013” pe aceste bancnote. Încă o dată de către procuror se dă citirii ordonanța de efectuare a percheziției și scopul efectuării acestei acțiuni de urmărire penală. Se examinează bancnotele: prima bancnotă are inscripția „MITĂ 2013” care se vede cu ajutorul lămpii ultravioletă nominalul 50 euro; a doua bancnotă prin indicarea numărului și seriei, cu inscripția „MITĂ 2013” care se vede la iluminare azurie; a treia bancnotă prin indicarea numărului și seriei. Se explică procedura de sigilare a acestor bancnote. În rezultatul efectuării percheziției a fost întocmit proces-verbal al percheziției și a ridicării banilor. A fost indicat în procesul verbal și denumirea camerei de luat vederi adică mijlocul special prin care a fost efectuată acțiunea de urmărire penală. La finele întocmirii procesului verbal s-a dat citirii procesul verbal și au fost propuneri de a prezenta obiecții la acest proces-verbal. După ce a fost adus la cunoștință procesul-verbal obiecții nu au fost și inculpatului i s-a propus să semneze. Procesul-verbal a fost semnat de către părți.

Instanța de judecată dă o apreciere critică declarațiilor inculpatului xxxNUMExxxx, referitor la nerecunoașterea vinovăției în ședința de judecată, considerîndu-le ca fiind nesincere, făcute cu scopul de a duce instanța în eroare și a se eschiva de răspunderea penală.

Inculpatul xxxNUMExxxx, a declarat că pe faptul ridicării plăcii numerelor de înmatriculare de la automobilul părții vătămate xxxNUMExxxx, a întocmit un act, nu a înregistrat cazul cu privire la comiterea de către partea vătămată xxxNUMExxxx a contravenției administrative și nu a perfectat pe numele acestuia proces-verbal cu privire la contravenție pe motiv că nu a dorit să aibă probleme cu conducerea Inspectoratului de Poliție; cu scopul ca fratele părții vătămate să nu asculte despre ce vorbește cu partea xxxNUMExxxx, a luat o foită și a adresat în scris cîteva întrebări părții vătămate xxxNUMExxxx, referindu-se la problema cînd și cum va putea

prezenta actele automobilului la control; nu a solicitat de la partea vătămată xxxNUMExxxx careva sume de bani și nu a luat de la el în calitate de garant întru primirea sumei de bani, telefonul mobil și lănușorul din aur; s-a dus acasă la el împreună cu partea vătămată xxxNUMExxxx, lxxxxNUMExxxxța acestuia; au intrat în încăperea la fel lxxxxNUMExxxxța părții vătămate; că nu a fost familiarizat cu actele procesuale întocmite în prezența sa; consideră că înscrisul de pe foiță făcut de către partea vătămată xxxNUMExxxx, nu a fost efectuat în birou la el, deoarece partea vătămată nu a efectuat astfel de înscrisuri; nu a primit de la partea vătămată xxxNUMExxxx suma de 150 euro.

Aceste declarații sunt combătute prin declarațiile părții vătămate xxxNUMExxxx, care în detalii descrie acțiunile inculpatului xxxNUMExxxx, începând cu ridicarea plăcii numerelor de înmatriculare și finisind cu transmiterea sumei de 150 euro. Declarațiile părții vătămate xxxNUMExxxx coroborează în ansamblu cu toate probele cercetate în cadrul cercetării judecătorești, inclusiv și declarațiile inculpatului xxxNUMExxxx. Prin raportul de expertiză nr. 54 din 29 martie 2013, incontestabil este demonstrat că manuscrisurile de pe bucata de hârtie ridicată de la inculpatul xxxNUMExxxx, au fost efectuate de către însăși inculpatul xxxNUMExxxx și partea vătămată xxxNUMExxxx (f/d 102-110). Din conținutul manuscrisurilor rezultă logica conversației dintre inculpat și partea vătămată. Inculpatul xxxNUMExxxx adresează părții vătămate xxxNUMExxxx întrebare și ultimul dă răspuns, reieșind din răspunsul primit, inculpatul adresează altă întrebare. Astfel, este demonstrat cu certitudine că partea vătămată xxxNUMExxxx, răspundea la întrebările adresate de către inculpat, în scris, în biroul de serviciu al inculpatului și nu poate fi reținută versiunea inculpatului xxxNUMExxxx, că partea vătămată xxxNUMExxxx, ar fi efectuat înscrisurile pe foiță în alte circumstanțe numai nu în biroul de serviciu. Faptul că inculpatul xxxNUMExxxx, a luat de la partea vătămată xxxNUMExxxx, în calitate de garant că va primi suma de bani extorcată, telefonul mobil și lănușorul din aur, este dovedit și prin manuscrisul efectuat de către el însuși pe hârtie. Faptul că fraza „La mine rămîne și telefonul și ne înțlnim la mine acasă” de pe bucata de hârtie ridicat de la inculpat, a fost executată de către inculpatul xxxNUMExxxx, este demonstrat prin expertiza cu nr. 54 din 29 martie 2013 și recunoscut de însăși inculpatul xxxNUMExxxx. Din înregistrările video efectuate la momentul percheziției corporale a inculpatului xxxNUMExxxx și percheziției în domiciliul acestuia, în mod incontestabil este demonstrat că inculpatul xxxNUMExxxx, a săvârșit infracțiunea, recunoaște faptul primirii banilor și arată locul aflării banilor cu predarea benevolă.

Versiunea inculpatului xxxNUMExxxx, precum că el a semnat careva foi fără a concretiza ce anume, că nu i s-a explicat drepturile și nu a primit copii de pe actele procesuale întocmite cu participarea sa, nu poate fi reținută de către instanța de judecată.

Or, din înregistrările video incontestabil este demonstrat că inculpatului xxxNUMExxxx, la toate etapele petrecerii acțiunilor procesuale i se explica drepturile, i se aducea la cunoștință actele procesuale și după respectarea tuturor procedurilor, inculpatul semna. Inculpatul xxxNUMExxxx nu a fost influențat de nimeni, personal participa la acțiunile procesuale și nu a avut obiecții.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul xxxNUMExxxx, instanța de judecată o califică ca o strategie de apărare a inculpatului, cu scopul de a duce instanța de judecată în eroare și a se eschiva de răspunderea penală.

Instanța de judecată privește sub un unghi critic declarațiile martorului xxxNUMExxxx, apreciindu-le ca fiind nesincere pînă la capăt. Martorul xxxNUMExxxx a declarat în ședința de judecată că, înscrisul cu pixul de la sfîrșitul procesului-verbal de audiere este efectuat de către el, însă semnătura privind avertizarea de răspundere penală ce o poartă în caz de declarații mincinoase cu bună știință, seamănă cu a sa însă nu crede că este semnat de către el, că infirmă declarațiile din procesul-verbal de audiere în calitate de martor, privind la faptul că în automobilul de serviciu în care se deplasa el împreună cu inculpatul xxxNUMExxxx ar fi mai fost o persoană necunoscută, că nu cunoaște de unde s-au luat acele declarații în procesul-verbal de audiere.

Evident declarațiile în cauză au fost făcute cu scopul de a favoriza poziția inculpatului xxxNUMExxxx, cu care a fost coleg de serviciu și din principiu de solidaritate profesională.

Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, reieșind din punctul de vedere al coroborării lor, instanța de judecată constată săvîrșirea cu intenție de către inculpatul xxxNUMExxxx, a acțiunilor prejudiciabile care întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de alin. (2) lit. c), art. 324, Cod penal, conform indicilor: pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale, sau contrar acesteia, aceleași acțiuni săvîrșite cu extorcarea de bunuri enumerate la alin. (1).

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată, călăuzindu-se de art. 75 Cod penal, va ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, că se caracterizează pozitiv, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Ca circumstanțe atenuante se consideră: că se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost condamnat.

Circumstanțe agravante conform rechizitorului nu au fost constatate.

Astfel, s-a constatat săvîrșirea de către inculpatul xxxNUMExxxx, a infracțiunii prevăzute de alin. (2), lit. c), art. 324 Cod penal.

Conform modificărilor și completărilor la Codul penal, operate prin Legea nr. 326 din 23 decembrie 2013, intrate în vigoare la data de 25 februarie 2014, în sancțiunea alineatului (2), textul “se pedepsește cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani” se înlocuiește cu textul “se pedepesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.”

Conform art. 10 alin. (2) Cod penal, Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Sancțiunea alin. (2) art. 324 Cod penal, pînă la operarea modificărilor prevedea pedeapsa cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, conform modificărilor și completărilor operate prin Legea nr. 326 din 23 decembrie 2013, prevede pedeapsa cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

Inculpatul xxxNUMExxxx, a săvîrșit infracțiunea pînă la operarea modificărilor la Codul penal, astfel legea penală dată înăsprește pedeapsa și înrăutățește situația inculpatului, și deci nu are efect retroactiv.

Pedeapsa inculpatului xxxNUMExxxx, necesită a fi aplicată în limitele pedepsei prevăzute pînă la intrarea în vigoare a modificărilor operate prin Legea nr. 326 din 23 decembrie 2013.

Circumstanțele cauzei în ansamblu și pornind de la scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, corectarea condamnatului, de la principiul individualizării pedepsei penale, conving instanța de judecată de faptul că, este necesar de a aplica inculpatului xxxNUMExxxx, luînd în considerație prezența circumstanțelor atenuante, lipsa

circumstanțelor excepționale și celor agravante, pedeapsa închisorii pentru infracțiunea gravă redusă pînă la limită minimă prevăzută de sancțiunea alin. (2) art. 324 Cod penal, cu amendă și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate, iar pedeapsa stabilită cu închisoare, în conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, urmează să o execute în penitenciar de tip semiînchis.

Astfel, instanța de judecată conchide imposibilitatea aplicării art. 79 Cod penal, or lipsa circumstanțelor excepționale și condiționează neaplicarea articolului în cauză.

Or, restabilirea echității sociale reprezintă o valoare supremă în societate și este garantată de art. 1 alin. (3) din Constituția Republicii Moldova. O pedeapsă prea blîndă va genera dispreț față de ea și nu va fi suficientă pentru corectarea inculpatului și nici pentru prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni din partea sa.

În același context de idei, instanța de judecată reține că în conformitate cu pct. 2 al Recomandării Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție „cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale în cazurile de corupție”, nr. 61: Astfel, condamînd persoanele pentru infracțiunile de corupție, instanțele trebuie să asigure aplicarea pedepsei prevăzute expres de sancțiune, inclusiv cu aplicarea pedepselor complementare care sunt obligatorii...

Conform pct. 10 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție „cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, nr. 8 din 11 noiembrie 2013: Cerințele art. 78 alin. (1) CP privind atenuarea pedepsei se răsfrîng numai asupra pedepsei principale care poate fi redusă sau schimbată de instanța de judecată și numai în limitele prevăzute de lege.

Reducerea pedepsei în cazurile prevăzute la lit. a) sau b) trebuie să fie în raport cu numărul circumstanțelor atenuante stabilite de instanța de judecată. O pedeapsă, redusă pînă la minimul prevăzut de sancțiune, se consideră echitabilă atunci cînd s-au constatat un cumul de circumstanțe atenuante din cele enumerate la art. 76 Cod penal.

În cazul în care instanța de judecată a constatat circumstanțe atenuante și a redus pedeapsa, după caz pînă la minim, aceste circumstanțe nu mai pot servi temei de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

Astfel, instanța de judecată reține că, circumstanțele atenuante a răspunderii penale a inculpatului xxxNUMExxxx, constatate de instanța de judecată, în coroborare cu prevederile alin. (1) art. 78 Cod penal, constituie un cumul de circumstanțe ce ar permite reducerea pedepsei pînă la limită minimă prevăzută de sancțiunea alin. (2) art. 324 Cod penal.

Apărătorul inculpatului a pledat pentru pronunțarea unei sentințe de achitare, bazîndu-se doar pe declarațiile inculpatului xxxNUMExxxx, făcute în cadrul cercetării judecătorești.

Inculpatul xxxNUMExxxx, a pledat pentru aceeași soluție ca și apărătorul.

Instanța de judecată, reține că, argumentele apărătorului și a inculpatului despre necesitatea pronunțării unei sentințe de achitare, bazîndu-se doar pe declarațiile inculpatului făcute în cadrul cercetării judecătorești, nu sunt probante și poartă un caracter declarativ și nu pot fi admise.

Instanța de judecată la fel constată că inculpatul xxxNUMExxxx, nu îndeplinește condițiile stipulate la art. 90 Cod penal, pentru dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei aplicate.

Or, instanța de judecată în baza circumstanțelor atenuante constatate, a redus pedeapsa pînă la minim și respectiv aceste circumstanțe nu mai pot servi temei de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

Referitor la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată xxxNUMExxxx în ședința de judecată, în formă orală, instanța de judecată consideră necesar a o admite, însă asupra cuantumului despăgubirilor convenite, urmează a se hotărî în ordinea procedurii civile din următoarele considerente.

Conform alin. (1), art. 221 CPP, acțiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești.

Conform alin. (1), (2), (3) art. 225 CPP, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competență căreia este cauza penală.

(2) La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.

(3) Dacă la soluționarea acțiunii civile, pentru a stabili suma despăgubirilor convenite părții civile, apare necesitatea de a amîna judecarea cauzei pentru a se administra probe suplimentare, instanța poate să admită în principiu acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Partea vătămată xxxNUMExxxx, nu a depus o cerere în scris privind intentarea acțiunii civile împotriva inculpatului xxxNUMExxxx, nu a prezentat probe ce ar confirma suma despăgubirilor materiale convenite, limitîndu-se doar la afirmația că suma de 150 euro a a fost luată în împrumut cu o dobîndă de 20 % lunar și solicită încasarea de la inculpat a dobînzii în cauză, din ziua transmiterii banilor și pînă în ziua soluționării cazului, ceea ce face imposibil stabilirea sumei despăgubirilor materiale convenite.

Referitor la corpurile delictive: pachetul nr. 1 cu mostre de vată sterilă; pachetul nr. 2 cu mostră de vată cu care a fost prelucrată mîna dreaptă a inculpatului xxxNUMExxxx; pachetul nr. 3 cu mostră de vată cu care a fost prelucrată mîna stîngă a inculpatului xxxNUMExxxx; pachetul „A” cu bancnota model cu nominalul de unu leu MD seria A0232 nr. 461625, anul emisiei 2010; pachetul nr. 4 cu foaia de hîrtie cu înscrisurile ridicată de la inculpatul xxxNUMExxxx; pachetul nr. 6 cu inscripții DVD-R, 4,7 GB FREESTYLE, pe care este înscris cu marcher de culoare neagră „Video Mită Cantemir”; pachetul nr. 7 cu discul DVD-R „Verbatim” de culoare gri cu inscripția DVD-R 4.7 GB pe care este înscris cu marcher de culoare neagră „Cantemir Mită Cameră ascunsă 2013” pachetul nr. 8 cu caseta video de model Panasonic ce conține filmările efectuate în cadrul percheziției corporale a inculpatului xxxNUMExxxx și a domiciliului acestuia din comuna xxxORAS_SATxxxx raionul Cantemir, ce se păstrează cu dosarul penal, cînd sentința va deveni definitivă, de păstrat la dosar;

- trei bancnote marcate, cu nominalul de a cîte 50 euro fiecare, cu seria și numărul X 30267637571, S 18282307516, S 23325679573, toate cu anul emisiei 2002, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale și se păstrează cu dosarul penal, cînd sentința va deveni definitivă, de trecut în venitul statului cu restituirea părții vătămate xxxNUMExxxx, a echivalentului lor de la bugetul de stat prin intermediul Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Cantemir.

În baza celor expuse conducîndu-se de art. 340, 384-385, 389, 392-395, 396 și 397, CPP, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

xxxxNUMExxxx, se declară vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (2) lit. c), art. 324 Cod penal, condamnd-l în baza acestui articol, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 05 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, echivalentul a 20 000 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special în serviciul securității naționale și ordinii publice, pe un termen de 03 (trei) ani.

Termenului executării pedepsei cu închisoare de calculat din data de 17 iunie 2014, momentul aplicării măsurii preventive – arestul preventiv.

Termenului executării pedepsei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special în serviciul securității naționale și ordinii publice, de calculat din momentul executării pedepsei cu închisoare.

A aplica față de xxxNUMExxxx, măsura preventivă – arestul preventiv, luându-l sub strajă în sala ședinței de judecată.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată xxxNUMExxxx, se lasă spre examinare în ordinea procedurii civile.

Corpurile delictive: pachetul nr. 1 cu mostre de vată sterilă; pachetul nr. 2 cu mostră de vată cu care a fost prelucrată mâna dreaptă a inculpatului xxxNUMExxxx; pachetul nr. 3 cu mostră de vată cu care a fost prelucrată mâna stîngă a inculpatului xxxNUMExxxx; pachetul „A” cu bancnota model cu nominalul de unu leu MD seria A0232 nr. 461625, anul emisiei 2010; pachetul nr. 4 cu foaia de hîrtie cu înscrisurile ridicată de la inculpatul xxxNUMExxxx; pachetul nr. 6 cu inscripții DVD-R, 4,7 GB FREESTYLE, pe care este înscris cu marcher de culoare neagră „Video Mită Cantemir”; pachetul nr. 7 cu discul DVD-R „Verbatim” de culoare gri cu inscripția DVD-R 4.7 GB pe care este înscris cu marcher de culoare neagră „Cantemir Mită Cameră ascunsă 2013” pachetul nr. 8 cu caseta video de model Panasonic ce conține filmările efectuate în cadrul percheziției corporale a inculpatului xxxNUMExxxx și a domiciliului acestuia din comuna xxxORAS_SATxxx raionul Cantemir, ce se păstrează cu dosarul penal, cînd sentința va deveni definitivă, de păstrat la dosar;

- trei bancnote marcate, cu nominalul de a cîte 50 euro fiecare, cu seria și numărul X 30267637571, S 18282307516, S 23325679573, toate cu anul emisiei 2002, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale și se păstrează cu dosarul penal, cînd sentința va deveni definitivă, de trecut în venitul statului cu restituirea părții vătămate xxxNUMExxxx, a echivalentului lor de la bugetul de stat prin intermediul Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Cantemir.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile, la Curtea de Apel xxxORAS_SATxxx, prin intermediul Judecătoriei Cantemir.

Președintele ședinței

Judecător

Tudor Berdilă