

D E C I Z I E**În numele legii**

23 decembrie 2015

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău având în componența sa:

Președintele de ședință	Robu Oxana
Judecătorii	Morozan Ghenadie și Balmuș Svetlana
Grefier	Istrati Andrian
Cu participarea procurorului	Devder Djulieta
Apărătorului	Isiumbeli Valeriu
Inculpatului	Anastasov Gheorghe
Reprezentantul părții vătămate	Leicovici Nicolai
Interpretului	Stratulat Natalia

A cercetat în ședință judiciară publică apelurile procurorului adjunct al Procuraturii al UTA Găgăuzia, Cimpoieș V., inculpatului Anastasov Gheorghe și a avocaților Covalenco s. și Isiumbeli Valeriu, declarate în interesele inculpatului, împotriva sentinței Judecătorei Comrat, din 21.12.2011, în cauza penală de învinuire a lui *Anastasov Gheorghe Vasiliu*, născut la 23.04.1951, născut și domiciliat în s. Bugeac, str. Iubileinaia 2, raionul Comrat, cetățean al RM, temporar șomer, studii medii profesionale, căsătorit, persoane la întreținere nu are, fără grad de invaliditate, anterior condamnat, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cauza s-a aflat pe rol în instanța de fond începând cu data de 20.06.2011 până la 21.12.2011, în instanța de apel de la data de 07.02.2012 până la 29.05.2013, în instanța de recurs din data de 06.11.2013 până la 01.04.2014, la rejudecare în instanța de apel din data de 12.05.2014 până la 26.02.2015, în instanța de recurs din data de 20.05.2015 până la 30.06.2015, și iarăși la rejudecare în instanța de apel din data de 24.07.2015 până la 23.12.2015 .

Audiind procurorul participant Devder Djulieta, inculpatul și apărătorul său care au susținut apelurile declarate solicitând admiterea lor, respectiv, stabilirea unei pedepsei mai aspre și achitarea, cercetând materialele dosarului în raport cu motivele invocate, Colegiul penal

C o n s t a t ă :

1.0 Prin sentința nominalizată a fost dispusă încetarea procesului penal în privința inculpatul Anastasov Gheorghe Vasile potrivit art. 184 alin. (2) Cod penal (red. Legii din 1961), în legătură cu expirarea termenului de prescripție a atragerii la răspunderea penală.

A fost admisă acțiunea civilă, cu încasarea de la Anastasov Gheorghe în beneficiul Primăriei s. Bugeac suma de 86 988 lei prejudiciu cauzat.

2.0 Pentru pronunțarea sentinței s-a reținut că Anastasov Gheorghe lucrând în funcția primarului s. Bugeac, raionul Comrat și fiind o persoană cu funcție de răspundere - reprezentantul autorității publice, care ocupă poziția de răspundere, pe care în conformitate cu prevederile p. 16) art. 38 Legii RM Privind administrația publică locală nr. 186-XIV din 06 noiembrie 1998, însărcinat pentru a efectua administrarea bunului, ce aparține satului, acționând intenționat, împotriva prevederilor art. art. 10,12 Codului Funciar, în conformitate cu care atribuirea terenurilor și înstrăinarea lor se referă la competența excepțională a consiliilor locale și se efectuează prin luarea deciziilor, urmărind scopul înregistrării și transformării în proprietatea sa a terenului, la primirea căruia el nu avea careva drepturi, pe data de 17 noiembrie 2000 a înregistrat în numele său actul (titlul), care confirmă dreptul lui de proprietate la terenul agricol (cota de teren echivalent), cu suprafața 3,1296 ha cu numărul cadastral 9614109026 cu valoarea normativă 86 988 lei. Necăținnd la lipsa deciziei consiliului local, care i-ar oferi dreptul la primire a cotei de teren echivalent, în calitate de temei pentru eliberarea titlului în actul a fost indicat de către Anastasov G. V. dispoziția primarului s. Bugeac nr. 10-3/16 din 06 noiembrie 2000, ce în realitate nu există. Pe data de 13 septembrie 2007 în baza actului (titlului) prezentat de către Anastasov G. V. și adresării lui în filiala Comrat a ÎS „Cadastru” a fost efectuată înregistrarea în Registrul bunului imobil a terenului indicat și dreptului de proprietate la acesta în numele lui Anastasov

electuata înregistrarea în Registrul bunului imobil a terenului indicat și creșterii de proprietate la acesta în numele lui Anastasov Gheorghe și soției lui Anastasova E. D., astfel comunității locale a fost cauzat prejudiciul material considerabil în valoarea de 86 988 lei, ce constituie 4349,4 unități convenționale.

3.0 Acțiunile lui Anastasov Gheorghe au fost încadrate de instanța de judecată în dispoziția art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal și a adoptat sentința menționată, care în termen este atacată cu apeluri de către acuzatorul de stat, inculpat și apărătorii acestuia Covalenco S. și Isiumbeli Valeriu declarate în interesele inculpatului.

4.0 În apelul declarat de către acuzatorul de stat se solicită casarea parțială a sentinței Judecătorei Comrat din 21 decembrie 2011 și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Anastasov Gheorghe să fie condamnat în baza art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții de demnitate publică pe un termen de 3 ani. În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită să fie suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani, sentința în partea acțiunii civile să fie lăsată fără modificări.

4.1 În motivarea cererii de apel procurorul a indicat că, instanța de fond greșit a concluzionat că infracțiunea incriminată inculpatului a fost comisă la 17 noiembrie 2000 (data eliberării Titlului pe terenul de pământ), iar termenul de atragere la răspundere penală a expirat la 17 noiembrie 2010. La fel a menționat că, element obligatoriu al componenței de infracțiune prevăzut la art. 184 Cod penal (red. 1961) este cauzarea prejudiciului esențial intereselor publice prin fapta ilegală comisă, însă în dispoziția normei date nu este concretizat tipul prejudiciului cauzat prin infracțiune, prin urmare consideră că, consecințele nefaste ale infracțiunii comise sub formă de mărirea nivelului de neîncredere a comunității civile față de autoritățile publice au survenit la momentul eliberării ilegale de către Anastasov Gheorghe a Titlului deținătorului de teren pe numele său în anul 2000. Iar consecințele nefaste cu caracter material, sub formă de trecerea gratuită din proprietatea comunității locale a terenului cu Suprafața de 3,1296 ha. au survenit abia în septembrie 2007, când inculpatul a înregistrat dreptul de proprietate asupra acestui teren în baza Titlului ilegal eliberat pe numele său. Faptul că în anul 2007 Anastasov Gheorghe deja nu mai deținea funcția de primar al s. Bugeac, r-nul Comrat, în speță nu confirmă lipsa infracțiunii de abuz în serviciu.

4.2 Totodată, s-a invocat că, adoptând soluția de încetare a procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, instanța de fond a ignorat prevederile art. 46 Cod penal (red. 1961) și art. 60 Cod penal (red. 2002).

5.0 În apelul declarat de către avocatul Covalenco S. în interesele inculpatului Anastasov Gheorghe se solicită casarea sentinței Judecătorei Comrat din 21 decembrie 2011, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

5.1 În argumentarea apelului deșus a invocat că, consideră sentința Judecătorei Comrat din 21 decembrie 2011 neîntemeiată, deoarece, vinovăția lui Anastasov Gheorghe nu a fost demonstrată. La fel a menționat și faptul că, declarațiile tuturor martorilor precum și cele date de către inculpat se combat întru totul învinuirea înaintată. Astfel, inculpatul a menționat că el nici o dată nu a emis dispoziția care a stat la baza eliberării titlului, nici nu a cunoscut despre existența dispoziției date, deoarece titlurile au fost completate în limba de stat, limbă pe care el nu o posedă, tot odată, apelantul a comunicat că inculpatul nu a perfectat titlul pe numele său, însă l-a semnat împreună cu alte titluri eliberate pe numele altor locuitori din s. Budjac. Martorii Topal T.S., Muntean P.F., Scurtu S.A. u declarat că inculpatul a fost inclus în lista pretendenților de primire cotei de teren, la rândul cu alți conducători al instituțiilor al localității, astfel, declarațiile martorului Buiclu E.I. nu pot fi considerate ca probă de condamnare al inculpatului Anastasov Gh..

6.0 În apelul declarat de către inculpat se solicită achitarea deoarece el se consideră nevinovat, în argumentarea apelului s-a invocat că, cu procurorul Cimpoieș V. se află în relații ostile, din care motiv consideră că cauza penală a fost fabricată de către procuror. Referitor la infracțiune a indicat că, chiar dacă aceasta a avut loc, procurorul cunoștea despre faptul că art. 275 alin. (4) Cod penal, exclude urmărirea penală din motivul expirării termenului de prescripție, iar infracțiunea a fost comisă în anul 2000, însă prevederile art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal au apărut în redacția anului 2002, care nu pot fi aplicate în privința acestuia. La fel s-a menționat că, procurorul l-a caracterizat din punct de vedere negativ, cu care nu este de acord și consideră că este o opinie a procurorului, cu care se află în relații ostile.

6.1 Un alt motiv invocat a fost faptul că, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că inculpatul nu a perfectat Titlul pe terenul indicat pe numele său, toate Titlurile pe numele tuturor codașilor au fost perfectate în mun. Chișinău, drept temei de eliberare fiind invocată Dispoziția primarului, deși o astfel de dispoziție, primarul nu a emis.

6.2 A menționat că, toate titlurile au fost eliberate având ca bază decizia Consiliului local, inclusiv și titlul pe numele său. Personal inculpatul nu cunoștea despre hotărârea judecătorească din a 2002 privind anularea deciziei consiliului local despre atribuirea terenului. Un alt argument invocat de către inculpat a fost și faptul că, instanța neîntemeiat nu a luat în considerație certificatul Primăriei din 28 noiembrie 2011, precum că, acest teren de pământ nu se referă la proprietatea publică, și nu a ținut cont de faptul că, potrivit prevederilor art. 12 a Codului Funciar și art. 296 Cod Civil, terenul în cauză ține de domeniul privat, iar în planul general de pe harta s. Budjac este marcată linia de împărțire a terenurilor de proprietate publică ale Primăriei s. Budjac și cele din domeniul privat. Mai mult decât atât a menționat că, terenurile domeniului privat nu se referă la bunurile comunității și ale Primăriei, atunci, respectiv, nici Primărie s. Budjac, nici comunitatea nu are careva prejudiciu de înstrăinare a terenului în cauză, din care motiv consideră că acțiunea civilă este neîntemeiată.

7.0 În instanța de apel, avocatul Isiumbeli Valeriu a declarat apel suplimentar asupra hotărârii Judecătorei Comrat din 21.12.2011, prin care solicită casarea sentinței nominalizate cu numirea unei hotărâri, prin care inculpatul Anastasov Gheorghe să fie achitat, invocând faptul că terenul respectiv este proprietate privată, fapt care se probează prin declarațiile martorilor învinuirii sum sunt Topal T. S., Scurtu S. A., Munteanu P. F., Buiclu E. I., Nezaliu P.G., și prin declarațiile inculpatului în ședința de judecată. Din materialele dosarului și din probele acumulate cu certitudine s-a stabilit că titlurile asupra terenurilor de pământ inclusiv și a lui Anastasov Gh. Au fost alcătuite și scrise la Institutul de proiectare Chișinău în temeiul contractului semnat cu cet. Ruissu, care și le-a adus pentru semnare și care au fost semnate de trei persoane oficiale și nimeni din ei nu a observat că în titlurile de autentificare inclusiv și în titlu pe numele lui Anastasov Gheorghe a fost indicat dispoziția Primarului Budjac nr. 10-3/16 din 06.11.2000. din probele din

dosar cu certitudine nu s-a dovedit că această dispoziție este adoptată de Anastasov Gheorghe. Că el personal a format titlul pe numele lui și pe numele altor persoane.

7.1 Nu sunt bazate pe lege și faptul, că hotărârea Judecătorei Comrat din 16.01.2002 (f.d.38 vol. I.) a fost anulat Decizia Consiliului nr.5 din 01.06.2000 putea să fie contestat de către Anastasov Gheorghe deoarece în calitate de pârât pe această acțiune este Consiliul local și nici de cum Primarul, consiliul a refuzat în admiterea sesizării procurorului și nici de cum Primarul, conform procedurii civile Primarul ne fiind parte pe acest proces nici de cum nu putea contesta această hotărâre. Acest act juridic a produs efecte din momentul primirii până la anularea lui și era legitim, este vorba de stabilitatea raporturilor juridice în detrimentul art. 6 al CEDO și nici de cum nu poate fi vorba de culpa lui Anastasov Gheorghe.

7.2 Totodată, apărarea invocă faptul că nu și-a găsit confirmarea în ședința de judecată capătul învinuirii precum că el a pricinuit daune organului public considerabil în sumă de 86 988 lei prin înregistrarea dreptului de proprietate la 13.09.2007, deoarece titlul de autentificare ca act juridic pînă în prezent este în vigoare și contractul de donație (f.d. 46-52 vol. I), decizia OCT Comrat privind înregistrarea proprietății nu a fost contestat și nu este considerată nulă.

8.0 În instanța de apel inculpatul și apărătorul său avocatul Isiumbeli Valeriu, au susținut apelurile declarate de către inculpat și apărătorii acestuia și au solicitat respingerea apelului acuzatorului de stat cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, deoarece consideră că acuzarea nu a prezentat probe ce ar demonstra vinovăția inculpatului în cele incriminate, invocând motivele expuse în apeluri.

8.1 Procurorul participant Devder Djulieta a solicitat respingerea apelurilor inculpatului și apărătorilor acestuia ca nefondate și admiterea apelului acuzatorului de stat cu numirea unei pedepse mai aspre lui Anastasov Gheorghe.

9.0 Deliberând asupra apelului declarat, Colegiul penal consideră că apelul acuzatorului de stat este întemeiat urmează să fie admis din alte motive, cu casarea sentinței instanței de fond din oficiu pentru următoarele motive. În opinia instanței de apel, deși prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și încadrarea juridică a faptelor, însă în partea constatatoare a sentinței, contrar prevederilor art. 394 alin. (1) pct. 1) Cod procedură penală, a omis descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii.

10.0 Astfel, *colegiul penal a constatat următoarea stare de fapt.* Anastasov Gheorghe, deținând funcția de primar al s. Bugeac, r-nul Comrat UTA Găgăuzia, fiind o persoană cu funcție de demnitate publică, în temeiul pct. 16) art. 38 al Legii nr. 186-XIV din 06 noiembrie 1998 „Cu privire la administrația publică locală” fiind obligat să administreze bunurile care aparțin satului, acționând intenționat, contrar prevederilor art. 10, 12 Cod Funciar, conform căruia atribuirea și înstrăinarea terenurilor se referă la competența excepțională a consiliilor locale și se efectuează prin adoptarea deciziilor, urmărind scopul înregistrării și trecerii în proprietatea sa a terenului, la atribuirea căruia el nu avea careva drepturi, a comis următoarele acțiuni.

Anastasov Gheorghe la 17 noiembrie 2000 a înregistrat pe numele său actul (titlul) care confirmă dreptul de proprietate la terenul agricol cu suprafața de 3,1296 ha., cu nr. cadastral 9614109026 și prețul normativ de 86 988 lei. Drept temei pentru eliberarea titlului, necătfind la lipsa deciziei Consiliului local, care ar fi oferit dreptul la primirea terenului echivalent, de către Anastasov Gheorghe a fost indicată Dispoziția primarului s. Bugeac nr. 10-3/16 din 06 noiembrie 2000, dispoziție care în realitate nu există.

Ulterior, la 13 septembrie 2007, în baza titlului prezentat de Anastasov Gheorghe a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra terenului sus menționat pe numele inculpatului și soției acestuia Anastasova E. la I.S. „Cadastru”, filiala „Comrat”, temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate a servit actul (titlul) prezentat de Anastasov Gheorghe.

10.1 Prin acțiunile sale intenționate Anastasov Gheorghe a cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile intereselor publice ale Primăriei com. Bugeac, r-nul Comrat, UTA Găgăuzia, estimat în sumă de 86 988 lei, ce constituie 4 349,4 unități convenționale .

11.0 Colegiul penal auzind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apeluri în baza probelor administrate de prima instanță, cercetate suplimentar de către instanța de apel, conchide că apelurile declarate de către inculpat și apărătorii acestuia sunt neîntemeiate și urmează să fie respinse, iar apelul declarat de către procuror este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea sentinței atacate.

12.0 Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod procedură penală, „instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate în instanța de apel” și alin. (2) – „instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința judiciară, cu consemnarea în procesul-verbal”. Astfel, careva probe noi acuzarea și apărarea în instanța de apel nu au prezentat și doar s-a solicitat verificarea probelor cercetate în instanța de fond.

13.0 Respingând apelul inculpatului colegiul a reținut următoarele probe.

13.1 *Martorul Buicli Elena* colaboratorul filialei Comrat ÎS „Cadastru” a comunicat instanței că Anastasov Gheorghe avea o cerere prin care a solicitat înregistrarea lotului de teren, cu cererea respectivă în anul 2008 sau 2009 s-a adresat pentru ai fi eliberat un Titlu asupra terenului în cauză, prin care căpăta dreptul de proprietate asupra acestuia. Pentru a-i fi înregistrat dreptul de proprietate ultimul a achitat taxa, după care în baza titlului a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra terenului. Eliberarea Titlului a avut loc în baza Deciziei Consiliului Sătesc. În titlul prezentat de către Anastasov Gheorghe trebuia să fie prezentă Decizia Consiliului Sătesc. Terenul în cauză a fost atribuit fiicei lui Anastasov Gheorghe, Panova Elena în conformitate cu contractul de donație (f.d.21 Vol. II).

13.2 *Martorul Topal Trofim* consilierul Consiliului Satului Bugeac a declarat în instanță că în anul 199 a fost ales candidat în cadrul Consiliului Sătesc din s. Budjac, după care a fost numit în calitate de președinte a Consiliului Sătesc.

La fel a declarat că, Anastasov Gheorghii la momentul repartizării terenurilor activa în calitate de primar, și având calitatea de primar lua parte la adunarea Consiliului Sătesc, mai mult ca atât propunea anumitor persoane eliberarea loturilor de teren. A menționat că, Anastasov Gheorghii avea o listă în care erau incluse persoanele cărora li-se elibera Titluri asupra terenurilor, în lista în cauză la fel era inclus și Anastasov Gheorghii și la fel a primit teren. În privința lui Anastasov Gheorghii a fost emisă Decizia prin care ultimului i-a fost retribuit teren, având calitatea de primar al satului. Drept temei de eliberare a Titlului lui Anastasov Gheorghii a servit Decizia Consiliului Sătesc, iar dispoziția primarului nu putea fi temei de eliberare a titlului de teren (f.d. 22 Vol. II).

13.3 Martorul Muntean Pavel Fiodor, organizator funciar fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că din anul 1999 până în anul 2006 a activat în calitate de organizator funciar în cadrul Primăriei s. Budjac. La fel, făcea parte din comisia sătească cu privire la repartizarea cotelor de teren agricol, în care atribuția de măsurare a cotelor în revenirea lui la momentul dat.

A declarat și faptul că Anastasov Gheorghii la fel făcea parte din comisia re repartizare a terenurilor, fiind inclus prin Decizia Consiliului Sătesc, iar lotul ce îi aparține lui Anastasov Gheorghii a fost semnat de el, în Titlul căruia era menționată Decizia Consiliului sătesc. Anastasov Gheorghii a primit Titlul pe teren, deoarece respectivul se regăsea în lista persoanelor la care se atribuiau terenuri.

13.4 Martorul Scurtu Svetlana fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că Anastasov Gheorghii a activat în calitate de primar în s. Budjac din anul 1999 până în 2003. La fel a menționat că a luat partea la adunarea Consiliului Sătesc, în care era pusă întrebarea cu privire la persoanele cărora să le fie atribuite terenuri. Nu ține minte ca în lista persoanelor ce li se atribuia teren să fi fost inclus și Anastasov Gheorghii. Lista persoanelor era completată în cadrul adunării efectuate de către Consiliu Sătesc. La acel moment au fost semnate mai multe Titluri de pământ, și cu fiecare titlu în partea nu s-a luat cunoștință (f.d. 23 Vol. II).

13.5 Reprezentantul părții civile Leicovici Petru, fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că Anastasov Gheorghii a primit un lot de teren prin care s-a încălcat prevederile art. 11 a Codului Funciar. La momentul când a primit lotul de teren activa în calitate de primar al s. Bugeac.

La fel martorul a declarat că, de către instanța de judecată prin hotărâre judecătorească a anulat Decizia Consiliului Sătesc din anul 2000, prin care lui Anastasov Gheorghii i-a fost atribuit terenul aflat în litigiu. Însă Anastasov Gheorghii a ignorat hotărârea judecătorească, iar în privința terenului respectivul a reușit să-l înregistreze, în baza căruia avea eliberat un Titlu. La examinarea Titlului s-a depistat faptul că eliberarea terenului a fost în baza deciziei primarului, ci nu în baza Deciziei Consiliului sătesc (f.d. 24 vol. II).

În ședința instanței de apel, reprezentantul părții civile Leicovici Nicolai a declarat că susține apelul apărării, și solicită admiterea acestuia. Consideră că acțiunea civilă înaintată este nefondată, solicită retragerea acțiunii civile, nu a fost întocmită o cerere de retragere a acțiunii civile.

Referitor la susținerile verbale, Leicovici Nicolai susține că nu poate indica motivele pe care s-au bazat la acel moment din motiv că el nu activa la acel moment ca jurist în cadrul primăriei Budjac, ca să prezinte interesele primăriei Budjac a fost împuternicit de către primar. Reprezintă interesele primăriei Budjac, nu și interesele consiliului Raional. La început a avut încheiat contract de muncă cu primăria.

Acțiunea civilă a fost înaintată de către procuror, dar a fost semnat de către primar. Recurent se consideră primăria. Dacă din 12 loturi de autentificare printre care este și titlul lui Anastasov Gheorghii au fost declarate nule de către instanță de judecată, se ridică întrebarea de către instanță. confirmă că acest titlu nu este contestat și nu poate comunica că nici nu a fost executat până în prezent. Primăria nu putea fi participant la această cauză, nu avea această decizie.

A discutat cu primarul, i-a comunicat că va fi retrasă acțiunea civilă, i-a comunicat că retragerea acțiunii trebuie să fie în scris, poziția lui nu corespunde cu poziția primarului.

13.6 Martorul Nezalizov Petru, fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că Titlul eliberat în privința terenului care îi aparținea lui Anastasov Gheorghii, era de fapt pământ ce se referea la proprietatea primăriei, iar terenurile care au fost eliberate altor persoane au fost privatizate după ce au devenit proprietate privată.

Martorul a menționat că, în conformitate cu Registrul de înregistrate a Titlurilor, Anastasov Gheorghii nu figura în registrul respectiv, la fel Titlu nu i-a fost eliberat, precum și nu i-a fost atribuit teren.

13.7 Fiind audiat în instanța de fond *inculpatul Anastasov Gheorghii* vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut și a declarat că procurorul îl învinuiește în că el a eliberat titlul la teren în numele său în anul 2000, nu este dovada comiterii de către el a abuzului de serviciu, deoarece toate titlurile, ce erau eliberate pe data de 17.1 1.2000 au fost eliberate în baza dispoziției primarului, ci nu deciziei consiliului. El nu poate să spună de ce. El a luat cuvântul la consiliul pentru ca să fie atribuit terenul, ei și au atribuit terenul. Toate titlurile au fost făcute în Chișinău. Consideră că el a avut dreptul pentru primire a terenului, deoarece el a lucrat în organizația lui i se cuvenea terenul. Însă, el nu a cerut consiliul să-i atribuie personal terenul. Nu știe de ce alți conducători nu au înregistrat terenul în numele său. În anul 2002 judecata a casat decizia consiliului privind atribuirea terenului.

În instanța de apel inculpatul Anastasov Gheorghii a susținut declarațiile făcute anterior solicitând admiterea apelului cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare. Cu apelul acuzatorului de stat nu este de acord și solicită să fie respins ca nefondat. A adăugat că este învinuit că și-a înscris un titlu lui însăși. Acest titlu a fost semnat la decizia consiliului. În materialele cauzei este această decizie. Asupra consiliului nu a fost depusă careva precizie. Lotul de pământ nominalizat din totdeauna a fost proprietate privată și a fost împărțit de consiliu. La acel moment proprietar era gospodăria țărănească.

Prima dată i-a fost respinsă recuzarea, la a doua recuzare a procurorului nu a fost examinat răspunsul, titlul de autentificare nu a fost anulat de către nimeni. Nu a fost parte pe proces în calitate de participant, el participa ca primar. este decizia consiliului, asupra lor a fost depusă plângerea și nu a fost anulat acel titlu, și nu a fost trași la răspundere penală.

Inițiativa nu a fost și nu doar lui i-a fost servit teren, dar mai multor persoane. Întrebarea cu privire la acordarea terenului a fost inclus în ordinea de zi a consiliului. A explicat că lista a fost întocmit de către gospodăria țărănească, la care inculpatul a fost omis și nu a fost inclus în listă. Nu a fost inițiativa lui dar a fost o opinie a primarului la întrebarea consiliului. Părerea căruia a fost susținută de inculpat. Cu toate impozitele se ocupa soția, el a asistat în judecată când a fost anulată decizia consiliului. Subiectul litigiului îi era cunoscut. Era decizia consiliului, dar nu și al lui personal. Nu cunoaște dacă a fost depus recurs de către procuror privind eliberarea condiționată. Prejudiciu nu era de aproximativ 86 mii lei.

14.0 Deși inculpatul Anastasov Gheorghii nu și-a recunoscut vina, aceasta se dovedește și prin următoarele înscrisuri din dosarul penal, care au fost cercetate în ședințele instanțelor de fond și apel, și anume.

- *procesul-verbal al ședinței Consiliului local al s. Budjac, r-ul Comrat, din 01.06.2000*, prin care se confirmă că inițiativa de atribuire a cotei de teren echivalent primarilor a aparținut inculpatului Anastasov.

- *procesul-verbal nr. 2 din 03.04.1999 a ședinței comisiei funciare satului Bugeac*, potrivit căruia a fost întocmită lista persoanelor care beneficiază de dreptul la cota de teren echivalent (f.d. 11-12, vol I.);

- *prin rezultatele de inspecție a documentelor ridicate în procesul confiscării de la notarul Ganeva L.F. pe data de 23 mai 2011*, care confirmă faptul donației de către inculpatul și soția lui fiicei Panova A. a terenului primit de către ei în baza dispoziției primarului satului Bugeac nr. 10-3/16 din 06.11.2000;

- *prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 06 iulie 2002* prin care judecata a casat decizia Consiliului satului Bugeac din 01 iunie 2000 privind atribuirea cotei de teren echivalent pentru primari și conducătorii întreprinderilor (f.d. 38-39); la examinarea dosarului menționat reprezentantul consiliului în judecată era primarul Anastasov care cum este indicat în hotărârea judecătorești, a recunoscut acțiunea (acțiunea a fost inițiată de către procurorul cu pretenția privind recunoașterea ilegală și casarea Deciziei Consiliului satului Bugeac nr. 5 din 01 iulie 2000), deoarece la emiterea deciziei consiliul a încălcat legea;

- *prin rezultatele cercetării documentelor, primite din OCT Comrat;*

- *prin răspunsul arhivei raionului Comrat despre faptul că decizia primarului s. Bugeac nr. 10-3/16 din 06 octombrie 2000 în arhiva pentru depozitare nu a fost dat.* (f.d. 7, vol. I);

- *rezultatele examinării actelor retrase în procesul ridicării de la notarul Ganeva* (f.d. 46-52);

- *procesul-verbal al ședinței consilierilor consiliului sătesc Budjac, discutând propunerea primarului s. Budjac, Anastasov*, consiliul a adoptat decizia privind desemnarea primarilor și conducătorilor.

- *Copiile de 12 titluri la teren pentru persoane terțe*, în care ca și în titlul inculpatului este indicată ca baza pentru atribuirea terenului;

- *dispoziția primarului satului Bugeac nr. 10-3/16 din 06 octombrie 2000* nu combat vinovăția inculpatului, iar în afară de aceasta că titlul semnat de - inculpat pentru primire a terenului de către el însuși - dovedește comiterea de către el a infracțiunii de funcție;

- *copia carnetului de muncă a inculpatului;*

- *certificatul primăriei Bugeac din 28 noiembrie 2011*, în ce se indică că terenul cu numărul cadastral 9614109026 se referă la fondul privatizat.

- *Recuzarea Procurorului Cimpoieș*, cu care sunt în relații ostile și recuzarea nu a fost examinată. (f.d. 99-101);

15.0 Astfel, Colegiul penal analizând probele administrate și cercetate de către instanțele de fond și de apel, apreciindu-le prin prisma prevederilor art. 101 alin. (1) Cod procedură penală, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, constată că acestea dovedesc cu certitudine faptul că Anastasov Gheorghii, deținând funcția de primar al s. Bugeac, r-nul Comrat UTA Găgăuzia, fiind o persoană cu funcție de demnitate publică, în temeiul pct. 16) art. 38 al Legii nr. 186-XIV din 06 noiembrie 1998 „Cu privire la administrația publică locală” fiind obligat să administreze bunurile care aparțin satului, acționând intenționat, contrar prevederilor art. 10, 12 Cod Funciar, conform căruia atribuirea și înstrăinarea terenurilor se referă la competența excepțională a consiliilor locale și se efectuează prin adoptarea deciziilor, urmărind scopul înregistrării și trecerii în proprietatea sa a terenului, la atribuirea căruia el nu avea careva drepturi, a comis următoarele acțiuni.

Anastasov Gheorghii la 17 noiembrie 2000 a înregistrat pe numele său actul (titlul) care confirmă dreptul de proprietate la terenul agricol cu suprafața de 3,1296 ha., cu nr. cadastral 9614109026 și prețul normativ de 86 988 lei. Drept temei pentru eliberarea titlului, necăutând la lipsa deciziei Consiliului Local, care ar fi oferit dreptul la primirea terenului echivalent, de către Anastasov Gheorghii a fost indicată Dispoziția primarului s. Bugeac nr. 10-3/16 din 06 noiembrie 2000, dispoziție care în realitate nu există.

Ulterior, la 13 septembrie 2007, în baza titlului prezentat de Anastasov Gheorghii a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra terenului sus menționat pe numele inculpatului și soției acestuia Anastasova E. la Î.S. Cadastru", filiala „Comrat”, temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate a servit actul (titlul) prezentat de Anastasov Gheorghii.

15.1 Prin acțiunile sale intenționate Anastasov Gheorghii a cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile intereselor publice ale Primăriei com. Bugeac, r-nul Comrat, UTA Găgăuzia, estimat în sumă de 86 988 lei, ce constituie 4 349,4 unități convenționale.

16.0 Instanța de apel apreciază critic declarațiile inculpatului Anastasov Gheorghii și le-a calificat drept o metodă de apărare aleasă de către inculpat în scop de a se eschiva de la răspunderea penală pentru fapta comisă și această versiune nu coroborează cu celelalte probe. Colegiul este de acord cu această apreciere deoarece versiunea inculpatului se combate cu celelalte probe cercetate de instanță.

16.1 Concluzia instanței se bazează pe faptul că versiunea apărării este infirmată de cumulum de probe acumulate și anume, declarațiilor martorului, Topal Trofim, care a comunicat că, „drept temei de atribuire a cotelor de teren echivalent nu putea servi dispoziția primarului, deoarece unicul temei legal poate fi doar Decizia Consiliului Primăriei. Cunoaște despre faptul că Decizia Consiliului prin care inculpatului și conducătorilor de întreprinderi le-a fost atribuite terenuri de pământ a fost anulată, însă nu ține minte cine anume a anulat această decizie.” (f.d. 64, vol. I, 22 vol. II);

16.2 Martorul Muntean Pavel, a relatat, că "Temei de eliberare a Titlului este Decizia Consiliului Local al Primăriei, când a semnat titlul pe numele lui Anastasov Gh. în acesta era indicată careva decizie, dar care anume nu ține minte. De ce în registrul de înregistrare a deținătorilor de teren Anastasov Gh. nu figurează nu cunoaște, dar crede că este o greșeală comisă de către angajatul Russu."(68-69, vol. I, 20 vol. II);

16.3 Reprezentantul părții civile Leicovici P., a declarat în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată a instanței de fond, că conform bazei de date a arhivei raionale, de către Consiliul Primăriei com. Bugeac, careva Decizie privind atribuirea lui Anastasov Gh. a cotei de teren echivalent nu a fost emisă. Totodată acesta a explicat care a fost modalitatea de atribuire a cotelor de teren și anume că acestea au fost repartizate în baza Deciziei Consiliului Primăriei com. Budjac nr. 4 din 08.04.1999 „Cu privire la structurarea listei persoanelor, ce beneficiază de dreptul asupra cotei de teren echivalent". In aceste liste și în această decizie inculpatul nu figurează" (f.d.108 vol. I, 24 vol. II).

16.4 De asemenea, instanța de fond a apreciat la justa valoare și actele cauzei cum sunt: Hotărârea Judecătoria Comrat nr. 2-176/02 din 06 iulie 2002 (f.d. 38-39, vol. I) din care rezultă că Decizia Consiliului Primăriei com. Budjac nr. 5 din 01 iunie 2000, în conformitate cu care primarilor și conducătorilor de întreprinderi de pe teritoriul s. Budjac le-au fost alocate terenuri de pământ a fost anulată; - procesul - verbal de al ședinței Consiliului Primăriei s. Budjac, r-nul Comrat din 01 iunie 2000, prin care se confirmă că inițiativa de a fi atribuite cote de teren echivalent primarilor și conducătorilor de întreprinderi de pe teritoriul com. Budjac aparține anume inculpatului Anastasov Gh.; - procesul - verbal nr. 2 din 03 aprilie 1999 al ședinței Comisiei Funciare a com. Budjac, potrivit căruia în temeiul art. 12 Cod Funciar, a fost întocmită lista persoanelor care beneficiază de dreptul la cota de teren echivalent (f.d.11-12, vol. I); - răspunsul de la Arhiva raionului Comrat din 25.05.2011, din care rezultă că careva Decizia a consiliului Primăriei Budjac sau dispoziții a Primarului com. Budjac cu nr. 10-3/16 din 06 noiembrie 2000 în arhivă lipsesc (f.d.7 vol. I).

16.5 Elementul material al abuzului de putere sau abuzului de serviciu se realizează prin folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, care constă în acțiunea sau inacțiunea contrar intereselor publice.

16.6 Atât acțiunea cât și inacțiunea trebuie să se refere la situația de serviciu a funcționarului public și să decurgă din exercitarea atribuțiilor de serviciu - fiind circumscrise nu numai obligațiile de serviciu în sens restrâns ale funcționarului, dar și drepturile lui, de altfel, aceste două elemente sunt indispensabile pentru determinarea atribuțiilor și în cele din urmă a competenței funcționarului.

16.7 În speță, dreptul de posesie și folosință asupra terenului nominalizat inculpatul l-a obținut în anul 2000 (data eliberării Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr 9614109026) adică în perioada când deținea funcția de primar al s. Bugeac, r-ul Comrat. Inculpatul fiind deținătorul acestor drepturi i-a permis ulterior în anul 2007 să înregistreze dreptul de proprietate în Registrul Bunurilor Imobile al ÎS „Cadastru". Faptul că la momentul înregistrării terenului Anastasov Gh. nu era persoană cu funcție de demnitate publică, nu poate fi interpretat că acesta nu este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal, din motivele menționate mai sus.

16.8 Totodată, referitor la argumentul avocatului, în care invocă că una din probe, este cererea formulată la faza cercetărilor judecătorești, prin care s-a recuzat procurorul, care în opinia apărătorului, a și fost inițiatorul de a instrumenta această cauză penală, colegiul penal atestă că prin prisma art. 94 Cod procedură penală – nici o plângere, nici o cerere de recuzare nu poate constitui ca mijloc de proba, astfel, colegiul penal respinge argumentul dat.

16.9 Cu referire la argumentul apărării că, inculpatul nu cunoștea despre existența Hotărârii Judecătoria Comrat nr. 2-176/02 din 06 iulie 2002, prin care s-a dispus anularea Deciziei Consiliului local al Primăriei Bugeac din 01 iunie 2000, deoarece potrivit textului hotărârii, Primarul Anastasov Gheorghii nu numai că a fost prezent la examinarea cauzei date, dar și a recunoscut acțiunea înaintată, prin care a invocat că, Consiliul local la emiterea deciziei din 01 iunie 2000 a încălcat legea. Astfel, se evidențiază că, inculpatul cunoștea despre examinarea cauzei date în Judecătoria Comrat, fapt care s-a confirmat și prin declarațiile lui Anastasov Gheorghii date în calitate de inculpat în cadrul ședinței instanței de fond din 06 decembrie 2011, unde ultimul a confirmat că în calitate de Primar al s. Bugeac a participat la ședințele de judecată pe cauza dată.

17.0 În urma celor menționate, argumentele inculpatului Anastasov Gheorghii și ale avocatului Covalenco S. privind lipsa probelor de vinovăție, se constată a fi neîntemeiate, și care contravin probelor în cauză. Nu sunt întemeiate și argumentele apelului declarat de inculpat privind netemeinica acțiuni civile, deoarece s-a constatat că terenul ilegal atribuit inculpatului și ulterior înstrăinat fiicei acestuia, aparținea autorității publice locale, și reieșind din datele contractului de donație din 30.07.2008 (vol. I, f.d. 46) terenul (nr. cadastral 9614109026 cu suprafața de 3,1296 ha) era evaluat în mărime de 86 988 lei, astfel, prejudiciul material necesar de restituit în beneficiul primăriei s. Budjac.

Referitor la motivele invocate în apelurile declarate precum că inculpatului Anastasov Gheorghii urma să-i fie aplicată pedeapsa conform prevederilor art. 84 sau 85 Cod penal RM, deoarece ultimul a comis infracțiunea imputată în termenul de probă când își ispășea pedeapsa stabilită prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 25.06.2007, colegiul le consideră nefondate,

deoarece potrivit încheierii Judecătoriei Comrat din 02.03.2009 (f.d.34, vol. III), conform prevederilor art. art. 65 alin. (4), 90 alin. (8), 112 alin. (1) și (2) Cod penal RM, art. art. 469 alin. (1) pct. 1) și 5); 470 alin. (1), 471 și 472 Cod procedură penală, condamnatului Anastasov Gheorghii i-au fost anulate antecedentele penale până la expirarea termenelor de stingere a acestora. Corespunzător inculpatul Anastasov Gheorghii i-au fost anulate toate incapacitățile și decăderile din drepturi legate de antecedentele penale.

Cu referire la cele expuse mai sus, careva obiecții, procurorul în ședința judiciară nu a relatat.

18.0 Totodată, analizând sentința contestată cu apeluri, la motivele de apel, la tezele formulate de apărător în fața instanței de fond și reluate în fața instanței de apel, se observă că sentința contestată îndeplinește exigența de a fi motivată.

18.1 De altfel, se reține că, judecătorul nu trebuie să răspundă în mod separat fiecărui argument, fiecărei nuanțe date de părți textelor pe care și-au întemeiat argumentele, or, deși Curtea Europeană acordă o atenție deosebită respectării de către instanțe a obligației de a examina problemele ridicate de către părți ca o garanție a respectării dreptului la un proces echitabil, totuși, în jurisprudența sa s-a reținut în mod constant faptul că „Art. 6 par. 1 din Convenție obligă tribunalele să-și motiveze deciziile, dar nu se poate cere să dea un răspuns detaliat la fiecare argument” - Hotărârea *Ruiz Torija contra Spaniei*.

18.2 Și practica și doctrina internă, dar chiar și C.E.D.O. sunt unanime în a accepta faptul că, pentru ca o hotărâre judecătorească să fie motivată, în sensul dispozițiilor art. 414 Cod procedură penală, este necesar ca judecătorul să motiveze soluția dată fiecărui capăt de cerere, iar nu să răspundă separat diferitelor argumente ale părților cu care sprijină acest capăt de cerere. Motivarea unei hotărâri nu este o problemă de volum, ci una de esență, de conținut, aceasta trebuind să fie clară, concisă și concretă.

18.3 În speță, considerentele hotărârii contestate în apel conțin rezultatul unei analize judicioase a argumentelor invocate de părți cu care instanța a fost investită. Întinderea obligației de motivare trebuie apreciată prin raportare la natura și circumstanțele specifice ale fiecărei cauze.

19.0 Totodată, Colegiul constată că, argumentele invocate de către procuror sunt întemeiate, deoarece în conformitate cu materialele anexate la dosar, se constată faptul că Anastasov Gheorghii prin acțiunile sale ilegale a cauzat un prejudiciu esențial intereselor publice, prin care ultimul a abuzat de atribuțiile sale de serviciu și și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra unui teren în baza Titlului ilegal eliberat pe numele său.

20.0 Abuzul de putere sau abuzul de serviciu este o infracțiune de rezultat, astfel că fapta comisă de Anastasov Gh. s-a finalizat o dată cu înregistrarea dreptului de proprietate asupra terenului, Anastasov Gh. devenind deținătorul dreptului de posesiune, folosință și dispoziție asupra acestui teren, adică la 13.09.2007. Respectiv și termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală (conform art.46 p.4) Cod penal red.an.1961 și art.10 din Cod penal red. an. 2009) urmează a fi calculat de la aceasta dată.

21.0 Este neîntemeiat argumentul inculpatului referitor la faptul că nu cunoștea despre existența Hotărârii Judecătoriei Comrat nr. 2-176/02 din 06 iulie 2002, prin care s-a dispus anularea Deciziei Consiliului local al Primăriei Bugeac din 01 iunie 2000, deoarece potrivit textului hotărârii, Primarul Anastasov Gh. nu numai că a fost prezent la examinarea cauzei date, dar și a recunoscut acțiunea înaintată invocând că „Consiliul local la emiterea deciziei din 01 iunie 2000 a încălcat legea” (f.d. 38 -verso vol. I), totodată, faptul că inculpatul cunoștea despre examinarea cauzei date în Judecătoria Comrat se confirmă și prin declarațiile lui Anastasov Gh. date în calitate de inculpat în cadrul ședinței instanței de fond din 06 decembrie 2011 (f.d. 49 vol. II, verso) unde ultimul a confirmat că în calitate de Primar al com. Bugeac a participat la ședințele de judecată pe cauza dată.

22.0 Pornind de la prevederile ar. 327 Cod penal – Abuzul de putere sau abuzul de serviciu, sânt reunite trei variante de tip de infracțiuni și două variante agravante de infracțiuni. Cea de-a doua variantă-tip de infracțiune, prevăzută la lit. b) alin.(2) art. 327 Cod penal, se exprimă în folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de demnitate publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

23.0 Astfel, în opinia instanței de apel, judecata corect a stabilit circumstanțele de fapt și încadrarea juridică a faptei, totodată sentința fiind criticabilă în partea stabilirii pedepsei inculpatului Anastasov Gheorghii.

24.0 Conform art. 61 Cod penal, (1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

25.0 Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal „O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei”.

26.0 Astfel, conform art. 16 Cod penal infracțiunea săvârșită de Anastasov Gheorghii face parte din categoria infracțiunilor grave, pentru care legea prevede pedeapsă amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani. Careva circumstanțe atenuante sau agravante în prezenta cauză nu au fost stabilite.

26.1 Astfel, la stabilirea pedepsei definitive, Colegiul va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de către inculpatul Anastasov Gheorghii, și anume de faptul că, inculpatul a comis o infracțiune intenționată, consumată, din categoria infracțiunilor grave, de motivele comiterii infracțiunii, de personalitatea inculpatului care se caracterizează pozitiv, fără antecedente penale, circumstanțele ce permit

stabilirea pedepsei sub formă de închisoare condiționată cu termen de probă cu pedeapsa complementară.

27.0 În concluzie, având în vedere rezonanța socială precum și pericolozitatea acestei infracțiuni, întru asigurarea scopului legii penale și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni de acest gen, atât de către inculpatul Anastasov Gheorghii și de alte persoane, pentru a elimina senzația de nepedepsire de către organele competente a persoanelor care comit astfel de genuri de infracțiuni, colegiul consideră oportun stabilirea unei pedepse reale, însă cu suspendarea executării ei conform prevederilor art. 90 Cod penal.

28.0 În cadrul examinării cauzei în instanța de fond reprezentatul părții vătămate Leicovici Petru, cu respectarea prevederilor art. 219 Cod procedură penală, a înaintat către inculpat acțiune civilă prin care a solicitat încasarea prejudiciului cauzat în sumă de 86 988 lei.

28.1 Deși în ședința instanței de apel reprezentantul părții civile Leicovici Nicolai a renunțat la acțiunea civilă înaintată, colegiul penal conchide că aceasta urmează a fi admisă integral.

28.2 Potrivit prevederilor art. 219 Cod procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi înaintată în două cazuri: în cazul când prejudiciu a fost cauzat nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală sau când prejudiciul cauzat este legat cu săvârșirea acțiunii. În acest caz, prejudiciul material cauzat societății locale satului Bugeac este prejudiciul cauzat legat de săvârșirea de către inculpat a acțiunii ilegale. Prejudiciul, prezintă costul terenului, ilegal transformat de către inculpat în favoarea sa, iar ulterior donat fiicei sale. Poziția părții de apărare privind faptul că prejudiciul nu a fost cauzat primăriei, deoarece terenul se referă la fondul privatizat, de judecată a fost apreciat critic: acțiunile ilegale a inculpatului, realizate de el în anul 2000 au permis lui să transforme ilegal în proprietatea sa, terenul, ce se află pe teritoriul satului Bugeac, prin ce a fost cauzat și prejudiciul material societății locale. Privind existența unui astfel de prejudiciu a fost aflat numai în anul 2007, de la momentul înregistrării de către inculpat a dreptului de proprietate în Registrul bunului imobil.

28.3 Astfel, colegiul penal conchide că urmează a încasa de la inculpat, cu titlu de prejudiciu material, suma de 86 988 lei prejudiciul cauzat administrației publice locale prin acțiunile inculpatului.

29.0 În consecință, soluția instanței de apel este respingerea apelurilor declarate de către inculpatul Anastasov Gheorghii și avocații Covalenco S. și Isiumbeli Valeriu în interesele lui ca nefondate și admiterea apelului procurorului, casarea sentinței Judecătoria Comrat din 21.12.2011 în privința inculpatului Anastasov Gheorghii, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) cu pronunțarea unei noi hotărâri.

30.0 Pentru aceste motive, conducându-se de art. 415 alin. (1) p. 1 lit. „c”, p. 2, 418 Cod procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Respinge ca nefondate apelurile declarate de către inculpatul Anastasov Gheorghii și avocații Covalenco S. și Isiumbeli Valeriu în interesele lui.

Admite apelul declarat de către acuzatorul de stat Cimpoieș V., casează integral sentința Judecătoria Comrat din 21.12.2011 în privința inculpatului Anastasov Gheorghii, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) și pronunță o nouă hotărâre după cum urmează:

Anastasov Gheorghii se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal cu stabilirea pedepsei de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere în organele publice de stat pe termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 90 Cod penal se suspendă condiționat executarea pedepsei cu aplicarea termenului de probă de 2 (doi) ani.

Se obligă inculpatul Anastasov Gheorghii să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Se admite integral acțiunea civilă a Primăriei s. Bugeac. Se încasează de la Anastasov Gheorghii suma de 86 988 lei în bugetul primăriei Bugeac, cu titlu de prejudiciu material.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată public la data 20.01.2016, orele 14.00.

Președintele ședinței:

Judecătorii: