

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-325/2015
Judecătoria Sîngerei

Instanța de fond:

Judecător: C.Cheptea

D E C I Z I E

ÎN NUMELE LEGII

08 aprilie anul 2015
municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Rotaru Ala

Judecătorii:

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Grefier

Peterman Veronica

Cu participarea:

Procurorului Dubăsari Valeriu

Avocatului Popescu Petru

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelurile declarate de către inculpata xxxxNUMExxxx și de avocatul Popescu Petru împotriva sentinței Judecătoria Sîngerei din 18.09.2014, conform căreia

xxxxNUMExxxx, născută la xxx, originară și domiciliată orașul xxx strada xxx, cetățeană a Republicii Moldova, de naționalitate moldoveancă, studii superioare, căsătorită, invalid de gradul 2, locul de muncă – educator a grădiniței nr.xxx din orașul xxx, fără antecedente penale

A fost declarată vinovată în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.327 al.1 CP RM și art.332 al.1 CP RM cu stabilirea pedepsei:

-în baza art.327 al.1 CP RM – sub formă de amendă în mărime de 180 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de manager a instituțiilor preșcolare pentru o perioadă de 1(unu) an.

-în baza art.332 al.1 CP RM – sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de manager a instituțiilor preșcolare pentru o perioadă de 1 (unu) an.

În conformitate cu art.84 CP RM a fost stabilită pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră sub formă de amendă în mărime de 180 unități convenționale, echivalentul a 3600 (trei mii șase sute) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de manager a instituțiilor preșcolare pentru o perioadă de 1 (unu) an.

A fost încetat procesul penal în privința xxxxNUMExxxx pe faptele de fals în acte publice comise în perioada august 2010 referitor la xxx și xxx, precum și în perioada aprilie-mai 2012 cu referire la xxx, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictelor.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 14.12.2013-18.09.2014.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 19.11.2014-06.05.2015.

Procedura de citare legală executată.

C O N S T A T Ă:

Pentru a se expune în sensul celor expuse instanța de fond a reținut că xxxNUMExxxx, fiind transferată în baza ordinului nr.30-p din 01 aprilie 2009 a șefului Direcției Generale Învățământ Tineret și Sport a Consiliului raional xxx în funcția de șef a creșei nr.xxx din orașul xxx, avînd o serie de atribuții de serviciu prevăzute de regulamentul de activitate a instituției, inclusiv cu asigurarea conducerii instituției, fiind responsabilă de întreaga activitate administrativă a grădiniței, încadrarea și eliberarea din funcție a cadrelor didactice și personalului auxiliar, organizarea și efectuarea lucrărilor de secretariat, emiterea ordinelor interne, perfectarea carnetelor și contractelor individuale de muncă a angajaților instituției, evidența timpului de muncă al angajaților, calcularea remunerării muncii reieșind din tarificarea aprobată, fiind conform art.123 al.2 CP RM persoană publică, deoarece este angajată a autorității publice, folosind intenționat situația de serviciu, a comis infracțiunile de fals în acte publice și abuz de serviciu în următoarele circumstanțe.

Astfel, într-o zi nestabilită a lunii august 2010, xxxNUMExxxx activînd în funcția sus-numită, folosind intenționat situația de serviciu, din interes material și personal, a inclus în tabelul de pontaj de evidență a timpului de muncă, care constituie document oficial de calcul și achitare a salariului angajatului, date false cu privire la orele de muncă efectuate de xxx în calitate de spălătoreasă la instituția nominalizată. Ca rezultat ultima a fost remunerată ilegal și neîntemeiat cu 305,92 lei pe cînd, în realitate în zilele dintre 01-04 și 24-28 august 2010 xxx nu s-a aflat la serviciu, fiind plecată peste hotarele Republicii Moldova.

Instanța de fond a reținut că tot ea, într-o zi nestabilită a lunii august 2010, activînd în funcția sus-numită, folosind intenționat situația de serviciu, din interes material și personal, a inclus în tabelul de pontaj de evidență a timpului de muncă, care constituie document oficial de calcul și achitare a salariului angajatului, date false cu privire la orele de muncă efectuate de soțul său xxx la instituția sus-numită ca muncitor pentru reparație. În rezultat, ultimul a fost remunerat ilegal și neîntemeiat cu suma de 328,55 lei, pe cînd în realitate în zilele dintre 23-26 august 2010 xxx nu s-a aflat la serviciu, fiind plecat peste hotarele R.Moldova.

Tot ea, în perioada lunilor aprilie-mai 2012 și februarie-martie 2013, activînd în funcția sus-numită, folosind intenționat situația de serviciu, din interes material și personal, a introdus în ordinele de angajare și transfer nr.18 din 10 aprilie 2012, nr.22 din 02 mai 2013, nr.127 din 18 februarie 2013 și tabelele de pontaj de evidență a timpului de muncă, care constituie documente oficiale de angajare în cîmpul muncii, calcul și achitare a salariului angajatului, date false cu privire la angajarea, transferul și orele de muncă efectuate de xxx. Ca rezultat, ultima a fost remunerată ilegal și neîntemeiat cu suma de 1679,41 lei, pe cînd de fapt n-a activat la grădinița nr.xxx din orașul xxx.

Tot ea, în perioada dintre 01 ianuarie 2010 - 01 iunie 2013, folosind intenționat situația de serviciu, din interes material și personal, exprimat în obținerea salariului majorat, a inclus în tabelele de pontaj de evidență a timpului de muncă, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului angajatului, date false cu privire la orele de muncă efectuate de ea în calitate de educatoare la instituția nominalizată, după cum urmează: 01 ianuarie-01 septembrie 2010 a indicat suplimentar cîte 2,20 ore; în perioada 01 septembrie 2010-01 octombrie 2011 a indicat suplimentar cîte 2,0- 2,30 ore; în perioada 01 octombrie 2011-01 iunie 2013 a indicat suplimentar cîte 1,45 ore. Ca rezultat, xxxNUMExxxx a beneficiat suplimentar de salariu ilegal în sumă de 23961,65 lei.

Tot ea, într-o zi nestabilită a lunii august 2010, activînd în aceeași funcție și avînd aceleași atribuții, acționînd în mod intenționat și din interes material și personal, folosind situația de serviciu, a calculat și inclus în tabelul de pontaj de evidență a timpului de muncă pentru luna august 2010 orele de muncă neexecutate de fapt de xxx în calitate de spălătoreasă la instituția nominalizată. În baza tabelului de evidență a timpului de muncă de către contabilitatea primăriei orașul xxx i-a fost achitat salariu ce nu i se cuvenea în mărime totală de 305,92 lei.

Tot ea, într-o zi nestabilită a lunii august 2010, activînd în aceeași funcție și avînd aceleași atribuții, acționînd în mod intenționat și din interes material și personal, folosind situația de serviciu, a calculat și inclus în tabelul de pontaj de evidență a timpului de muncă, pentru luna august 2010 orele de muncă neexecutate de fapt de soțul său xxx la instituția sus-numită ca muncitor pentru reparație. În baza tabelului de evidență a timpului de muncă ultimului de către contabilitatea primăriei orașului xxx i-a fost achitat salariu ce nu i se cuvenea în mărime totală de 328,55 lei.

Tot ea, în perioada lunilor aprilie-mai 2012 și februarie-martie 2013, activînd în aceeași funcție și avînd aceleași atribuții, acționînd în mod intenționat și din interes material și personal, folosind situația de serviciu, a introdus în ordinele de angajare și transfer nr.18 din 10 aprilie 2012, nr.22 din 02 mai 2013, nr.127 din 18 februarie 2013 și tabelele de pontaj de evidență a timpului de muncă, care constituie documente oficiale de angajare în cîmpul muncii, calcul și achitare a salariului angajatului, date false cu privire la angajarea, transferul și orele de muncă efectuate de xxx. În baza tabelului nominalizat de evidență a timpului de muncă ultimei de către contabilitatea primăriei orașului xxx i-a fost achitat salariul în sumă de 1679,41 lei, ce nu i se cuvenea.

Tot ea, în perioada lunilor 01 ianuarie 2010-01 iunie 2013, activînd în aceeași funcție și avînd aceleași atribuții, acționînd în mod intenționat și din interes material și personal, exprimat în obținerea salariului majorat, a inclus în tabelele de pontaj de evidență a timpului de muncă, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului angajatului, date false cu privire la orele de muncă efectuate de ea în calitate de educatoare la instituția nominalizată. În baza tabelelor nominalizate de evidență a timpului de muncă ultimei de către contabilitatea primăriei orașului xxx i-a fost achitat salariu suplimentar în sumă de 23961,65 lei, ce nu i se cuvenea.

Ca rezultat al acțiunilor de fals în acte publice și abuz de serviciu comise de xxxxNUMExxxx bugetului primăriei orașului xxx i s-a cauzat prejudiciu considerabil în sumă de 26275,53 lei.

Sentiința instanței de fond a fost atacată în termen cu apel nemotivat de către inculpata xxxxNUMExxxx, solicitînd admiterea apelului, casarea sentiinței, cu atragerea la răspundere contravențională în baza art.327 al.1 CP RM și cu achitarea în baza art.332 al.1 CP RM.

Ulterior inculpata xxx a depus apel suplimentar, cu invocarea în motivare a următoarelor considerente:

-nu este de acord cu sentiința instanței de fond pe care o consideră ilegală,

-a recunoscut parțial vina în baza art.332 al.1 CP RM, pe cînd învinuirea în baza art.327 al.1 CP RM nu a recunoscut, deoarece nu se consideră vinovată,

-în baza ordinelor nr.180-c din 03.09.2012 și nr.293 din 02.02.2011, emise de Direcția Educație xxx "Cu privire la șarja didactică" i s-a permis xxx, șefa grădiniței nr.xxx xxx șarja didactică săptămînală de 1,25 unități salariu, după cum urmează: în calitate de șefă 1 salariu și în calitate de educator 0,25 unități salariu, ordine în care nu este indicat expres atribuțiile pe care trebuia să le efectueze inculpata xxxxNUMExxxx, astfel Direcția Educație xxx lăsînd împărțirea atribuțiilor la înțelegerea educatorilor din cadrul grădiniței,

-conform declarațiilor martorilor și a probelor anexate la materialele dosarului rezultă că din cele 21 de obligațiuni prevăzute de Regulamentul instituției de învățămînt preșcolar, adoptat prin ordinul nr.4 din 04.01.2011 al Ministerului Educației al R.Moldova, referitor la atribuțiile educatorului, xxx nu a îndeplinit cu strictețe doar trei din acestea și anume: perfectarea documentației grupei, efectuarea evaluării copiilor în toate domeniile de activitate prezentate de standardele de învățare și dezvoltare pentru copil de la naștere pînă la 7 ani; prezentarea rapoartelor, dărilor de seamă despre activitatea sa cu copiii și părinții; e responsabil de frecvența din grupă și motivul absenței fiecărui copil, fapt pentru care inculpata xxx trebuia să poarte o răspundere disciplinară, și nicidecum una penală,

-în cadrul procesului penal, așa-zisa victimă din cadrul procesului penal, Primăria orașului xxx nu a înaintat cerere privind recunoașterea în calitate de parte vătămată și nici nu a depus cerere privind înaintarea acțiunii civile, deoarece în fapt în cazul dat nu este vorba de comiterea unei infracțiuni, mai mult în cadrul ședinței de judecată reprezentantul victimei xxx a declarat că Primăria orașului xx și Direcția de Învățămînt xxx nu au avut careva pretenții în activitatea inculpatei xxx, dar prejudiciul constatat (fiind calificat ca prejudiciu de organele de control și inspectoratul de poliție) în urma efectuării reviziei în sumă de 26275,53 lei este o sumă considerabilă,

-consideră că toate declarațiile și acțiunile întreprinse de către unele angajate ale Grădiniței nr.xxx au fost depuse pe fon de relații ostile față de inculpata xxx și nicidecum în baza faptului că nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu, mai mult în cadrul cercetării cauzei penale se observă o contradictorialitate între martori, și anume martorii acuzării, care sunt de fapt foștii colegi ai inculpatei, dar și foștii subalterni, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, care susțin că inculpata nu și-a îndeplinit atribuțiile, și martorii părții apărării, care de fapt sunt foștii angajați ai grădiniței xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, vecinii din instituțiile vecine xxx și părinții copiilor care frecventau grădinița nr.xxx din orașul xxx, xxx, xxx, părinții fiind cele mai cointeresate persoane în ceea ce privește grija, atenția și lucrul cu copiii, și care au rămas mulțumiți de activitatea ei ca educator și "odată cu venirea ei copiii erau sub supraveghere",

-se poate de confirmat cu certitudine că, examinînd minuțios probele care au stat la baza emiterii sentiinței de învinuire a lui xxx în baza art.327 al.1 CP RM, instanța de judecată ilegal a atras la răspundere penală pe xxx, punînd la baza sentiinței probe care de fapt nu dovedesc vinovăția lui xxx.

-instanța de judecată la adoptarea sentiinței de învinuire a lui xxx nu a ținut cont de faptul că foștii subalterni sunt puși contra inculpatei xxx, iar în toate declarațiile depuse în ședința de judecată de către angajații grădiniței-creșă nr.xxx din orașul xxx se observă o relație de ostilitate față de fosta șefă, care era după spusele lor "severă" și "prea mult cerea",

-mai mult, probele aduse de partea apărării, declarațiile martorilor, și anume părinții copiilor au declarat că într-adevăr de multe ori copiii erau lăsați în grija doamnei xxx, iar seara erau luați tot din supravegherea acesteia,

-instanța de judecată nu a calculat corect timpul de lucru al inculpatei xxx în calitate de educator, și anume timpul de primire a copiilor conform graficului de lucru al educatorului este în intervalul orelor 07.30-08.45 și timpul de plecare a copiilor este 16.30-18.00, astfel la calcularea timpului real în care xxx își executa atribuțiile de educator se sumează la 2 ore 45 min, pe cînd în graficul de lucru ultima trebuia să efectueze 2,2 ore muncă în calitate de educator,

-la emiterea deciziei și pronunțării sentiinței de acuzare, instanța de judecată a evitat indicarea directă la începutul sentiinței a stabilirii concrete a timpului comiterii infracțiunii, indicînd întreaga perioadă de activitate a inculpatei xxx în calitate de educator în cadrul grădiniței nr.xxx din orașul xxx în coroborarea probelor materiale cu declarațiile martorilor,

-instanța de judecată eronat a condamnat inculpata în baza art.327 al.1 CP RM, deoarece din declarațiile martorilor acuzării xxx, xxx, xxx și xxx rezultă, că xxx a îndeplinit atribuțiile educatorului, însă conform părerii lor, ultima nu le-a îndeplinit cuviincios, sau mai bine zis, conform comportamentului acesteia, cum au dorit martorii menționați, astfel că

acuzarea, și nemotivat instanța de judecată nu au demonstrat că inculpata xxx a inclus în tabelele de pontaj de evidență a timpului de muncă date false privind calitatea de educator și a beneficiat suplimentar de salariu ilegal,

-consideră că lipsa motivului la săvârșirea faptei de abuz de putere prin neîndeplinirea cuviincioasă a atribuțiilor de educator poate atrage doar răspunderea disciplinară a făptuitorului. Lipsa intenției și a motivului poate fi urmărit doar pe episodul de fals în acte publice comise în perioada august 2010 care se referă la soțul său xxx, caz în care a intervenit termenul de prescripție și instanța de judecată corect a încetat procesul penal,

-la emiterea deciziei sale instanța de judecată a pus la baza învinuirii declarațiile martorilor xxx, xxx, xxx, xxx și xxx care au declarat că inculpata xxx a efectuat cele două ore în fiecare grupă doar uneori, iar de cele mai multe ori în timpul acestor ore, la amiază petrecea adunări. Pe cînd din declarațiile martorului xxx se reliefează o stare de tensiune, iar declarațiile trezesc suspiciuni, și anume sub aspectul clarității, deoarece ultima în ședința de judecată a explicat că inculpata "posibil" a organizat careva activități de serviciu, dar nu a organizat matineele, cu asta ocupîndu-se ea, astfel instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că din declarațiile martorului xxx în baza plîngerii căreia s-a început urmărirea penală nu a negat faptul că inculpata xxx nu-și îndeplinea atribuțiile de serviciu, ci de cum își îndeplinea atribuțiile de educator, moment în care nu ea era persoana care evalua calitatea lucrului,

-instanța de judecată în motivarea deciziei sale nu a indicat motivele concrete de fapt și de drept ce au condus instanța de judecată la respingerea demersului privind încetarea procesului penal și atragerea la răspunderea contravențională referitor la episoadele de fals în acte publice imputate inculpatei lui xxx și mai mult nu a motivat decizia sa pe marginea demersului,

-art.55 al.1 CP RM indică că persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunii prevăzute la art.326 CP, poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale,

-ca rezultat al comiterii infracțiunii de fals în acte publice inculpata a cauzat un prejudiciu bugetului public local în mărime de 2313,88 lei, la evaluarea acestui prejudiciu trebuie de ținut cont de faptul că banii obținuți nu au fost însușiți personal, ci au fost ridicați de salariați din contabilitatea Primăriei xxx, salariații fiind remunerați pentru lucrul efectuat pentru utilarea și amenajarea grădiniței nr.xxx xxx, mai mult, prejudiciu a fost returnat administrației publice locale,

-la moment inculpata xxx este angajată în calitate de educator în cadrul Grădiniței nr.xxx din orașul xxx, se caracterizează pozitiv la locul de muncă și de către administrația public locală, astfel, prin prisma prevederilor legale mai sus menționate, luînd în considerație faptul că xxx este definită ca o persoană responsabilă, pozitivă și disciplinată, întrunind circumstanțele art.55 CP și urmează a o elibera de răspundere penală în baza art.332 al.1 CP RM cu atragerea la răspundere contravențională,

-solicitînd admiterea apelului, casarea integrală a sentinței instanței de fond cu atragerea la răspunderea contravențională pe art.327 al.1 CP RM și achitarea în baza art.332 al.1 CP RM.

Sentința instanței de fond a fost atacată la 14.11.2014 cu apel semnat de către avocatul inculpatei xxxNUMExxx, Popescu Petru, care în motivare invocă argumentele expuse în apel de inculpată, și anume:

-nu este de acord cu sentința instanței de fond și consideră că este ilegală, xxx a recunoscut parțial vina în baza art.332 al.1 CP RM, pe cînd învinuirea în baza art.327 al.1 CP RM nu a recunoscut, deoarece nu se consideră vinovată,

-în baza ordinelor nr.180-c din 03.09.2012 și nr.293 din 02.02.2011, emise de Direcția Educație xxx "Cu privire la șarja didactică" i s-a permis xxx, șefa grădiniței nr.xxx șarja didactică săptămînală de 1,25 unități salariu, după cum urmează: în calitate de șefă 1 salariu și în calitate de educator 0,25 unități salariu, ordine în care nu este indicat expres atribuțiile pe care trebuia să le efectueze inculpata xxxNUMExxx, astfel Direcția Educație xxx lăsînd împărțirea atribuțiilor la înțelegerea educatorilor din cadrul grădiniței,

-conform declarațiilor martorilor și a probelor anexate la materialele dosarului rezultă că din cele 21 de obligațiuni prevăzute de Regulamentul instituției de învățămînt preșcolar referitor la atribuțiile educatorului, xxx nu a îndeplinit cu strictețe doar trei, fapt pentru care inculpata xxx trebuia să poarte o răspundere disciplinară, și nicidecum una penală,

-în cadrul procesului penal, așa-zisa victimă din cadrul procesului penal, Primăria orașului xxx nu a înaintat cerere privind recunoașterea în calitate de parte vătămată și nici nu a depus cerere privind înaintarea acțiunii civile, în cadrul ședinței de judecată reprezentantul victimei xxx a declarat că Primăria orașului xxx și Direcția de Învățămînt xxx nu au avut careva pretenții în activitatea inculpatei xxx, dar prejudiciul constatat în urma efectuării reviziei în sumă de 26275,53 lei este o sumă considerabilă,

-consideră că toate declarațiile și acțiunile întreprinse de către unele angajate ale grădiniței nr.xxx au fost depuse pe fon de relații ostile față de inculpata xxx și nicidecum în baza faptului că nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu, mai mult în cadrul cercetării cauzei penale se observă o contradictorialitate între martori,

-se poate de confirmat cu certitudine că, examinînd minuțios probele care au stat la baza emiterii sentinței de

învinuire a lui xxx în baza art.327 al.1 CP RM, instanța de judecată ilegal a atras la răspundere penală pe xxx, punînd la baza sentinței probe care de fapt nu dovedesc vinovăția lui xxx,

-instanța de judecată la adoptarea sentinței de învinuire a lui xxx nu a ținut cont de faptul că foștii subalterni sunt puși contra inculpatei xxx, iar în toate declarațiile depuse în ședința de judecată de către angajații grădiniței-creșă nr.xxx din orașul xxx se observă o relație de ostilitate față de fosta șefă, care era după spusele lor "severă" și "prea mult cerea",

-mai mult, probele aduse de partea apărării, declarațiile martorilor, și anume părinții copiilor au declarat că de multe ori copiii erau lăsați în grija d-nei xxx, iar seara erau luați tot din supravegherea acesteia,

-la emiterea deciziei și pronunțării sentinței de acuzare, instanța de judecată a evitat indicarea directă la începutul sentinței a stabilirii concrete a timpului comiterii infracțiunii, indicînd întreaga perioadă de activitate a inculpatei xxx în calitate de educator în cadrul grădiniței nr.xxx din orașul xxx,

- instanța de judecată eronat a condamnat inculpata în baza art.327 al.1 CP RM, deoarece din declarațiile martorilor acuzării xxx, xxx, xxx și xxx, rezultă că xxx a îndeplinit atribuțiile educatorului, însă conform părerii lor, ultima nu le-a îndeplinit cuviincios, sau mai bine zis, conform comportamentului acesteia, cum au dorit martorii menționați, astfel că acuzarea, și nemotivat instanța de judecată nu au demonstrat că inculpata xxx a inclus în tabelele de pontaj de evidență a timpului de muncă date false privind calitatea de educator și a beneficiat suplimentar de salariu ilegal,

-consideră că lipsa motivului la săvîrșire a faptei de abuz de putere prin neîndeplinirea cuviincioasă a atribuțiilor de educator poate atrage doar răspunderea disciplinară a făptuitorului,

-lipsa intenției și a motivului poate fi urmărit doar pe episodul de fals în acte publice comise în perioada august 2010 care se referă la soțul său xxx, caz în care a intervenit termenul de prescripție și instanța de judecată corect a încetat procesul penal,

-instanța de judecată în motivarea deciziei sale nu a indicat motivele concrete de fapt și de drept ce au condus instanța de judecată la respingerea demersului privind încetarea procesului penal și atragerea la răspunderea contravențională referitor la episoadele de fals în acte publice imputate inculpatei lui xxx și mai mult nu a motivat decizia sa pe marginea demersului,

-ca rezultat al comiterii infracțiunii de fals în acte publice, inculpata a cauzat un prejudiciu bugetului public local în mărime de 2313,88 lei, la evaluarea acestui prejudiciu trebuie de ținut cont de faptul că banii obținuți nu au fost însușiți personal, ci au fost ridicați de salariați din contabilitatea Primăriei xxx, salariații fiind remunerați pentru lucrul efectuat pentru utilarea și amenajarea grădiniței nr.xxx, mai mult prejudiciul a fost returnat administrației publice locale,

-la moment inculpata xxx este angajată în calitate de educator în cadrul Grădiniței xxx xxx din orașul xxx, se caracterizează pozitiv la locul de muncă și de către administrația public locală, astfel, prin prisma prevederilor legale mai sus menționate, luînd în considerație faptul că inculpata xxx este definită ca o persoană responsabilă, pozitivă și disciplinată, întrunind circumstanțele art.55 CP, urmează a fi eliberată de răspundere penală în baza art.332 al.1 CP RM cu atragerea la răspundere contravențională,

-solicitînd admiterea apelului, casarea integrală a sentinței instanței de fond cu atragerea la răspunderea contravențională pe art.327 al.1 CP RM și achitarea în baza art.332 al.1 CP RM.

Inculpata xxx în ședința instanței de apel a declarat că susține apelurile declarate, nu se simte vinovată, iar martorii audiați au dovedit nevinovăția ei, chiar dacă a avut unele greșeli le-a făcut pentru binele copilului și nu pentru binele familiei sale sau pentru ea personal, la fel martorii au dovedit prin declarații, precum și prin documente că nu ea singură și-a scris orele, din timp a fost întocmită lista pe panou, fiind semnate toate listele, materialele care au fost prezentate și în instanța de fond, a fost depusă plîngerea la organele corespunzătoare de către persoanele care sunt împotriva ei, în momentul cînd a lipsit cînd i-a decedat copilul, persoanele au fost impuse să depună plîngere, nu este vinovată, a lucrat cinstit toate orele și au fost în ordine toate documentele.

În ședința instanței de apel avocatul inculpatei xxxNUMExxx, Popescu Petru a susținut apelurile declarate și a solicitat să fie admise din motivele invocate, referitor la chestiunea privind respectarea termenului de atac a declarat că nu poate explica din ce cauza apelul pe care la semnat a fost depus peste termenul prevăzut de lege.

Procurorul Dubăsari Valeriu în ședința instanței de apel a declarat că prevederile art.55 al.1 CP se aplică persoanelor care pentru prima dată au comis o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, care au reparat benevol prejudiciul cauzat, iar pe cauza penală dată inculpata nu a recunoscut vinovăția și a comis două infracțiuni, vina inculpatei se confirmă prin declarațiile martorilor audiați, precum și prin actul privind rezultatele inspecției financiare de Primăria xxx fiind depistate încălcările de care este învinuită inculpata, consideră că în privința inculpatei nu pot fi aplicate prevederile art.55 CP RM, deoarece nu recunoaște vina în cele incriminate, au fost comise două infracțiuni și nu una, totodată prejudiciul cauzat Primăriei orașului xxx în sumă de 23961,65 lei nu a fost recuperat, consideră că instanța de fond corect a examinat cauza și a apreciat probele, solicitînd respingerea apelurilor declarate.

Audiînd participanții la proces, verificînd argumentele invocate în apeluri prin prisma probelor administrate, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de avocat în interesele inculpatei urmează a fi respins ca depus peste termen, iar apelurile declarate de inculpata xxx urmează a fi admise, cu casarea parțială a sentinței atacate, inclusiv din alte motive decît cele invocate, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, privind încetarea procesului penal în privința lui xxx pe faptele de fals în acte publice comise în perioada februarie-martie anul 2013 cu referire la xxx, din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală în temeiul art.60 CP RM, în rest cu menținerea sentinței instanței de fond în baza art.327 al.1 CP RM și art.332 al.1 CP RM, reeșind din următoarele considerente.

Referitor la apelul declarat de avocatul Popescu Petru în interesele inculpatei xxx.

La adoptarea soluției referitor la apelul declarat de avocatul Popescu Petru în interesele inculpatei xxx/f.d.215-219 volumul 3/, Colegiul penal se conduce de prevederile art.415 al.1 p.1 lit.a CPP RM, potrivit căruia se indică, că instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402 CPP RM.

Colegiul penal se conduce și de prevederile art.402 al.1 CPP RM, conform căruia, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Conform art.403 al.1 CPP RM apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen, dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Colegiul penal constată conform procesului-verbal al ședinței judiciare/f.d.121-122 volumul 3/, că ședința judiciară pe cazul respectiv din 28.08.2014 a avut loc cu participarea inculpatei xxx și avocatului Popescu Petru, după dezbaterile judiciare a fost anunțată întrerupere pe cauză pentru 18.09.2014 pentru deliberare și pronunțarea sentinței.

La fel se constată potrivit procesului-verbal al ședinței judiciare din 18.09.2014 /f.d.122 verso-123 volumul 3/, că la 18.09.2014 a fost pronunțat dispozitivul sentinței, fiind înmînată copia dispozitivului sentinței avocatului Popescu Petru, fapt confirmat prin recipisa anexată la f.d.197 volumul 3, fiind anunțat că sentința motivată se va pronunța la 10.10.2014.

În ședința judiciară din 10.10.2014 a fost amînată pronunțarea sentinței pentru 27.10.2014, la 27.10.2014 fiind pronunțată hotărârea motivată.

Totodată apelul a fost declarat și semnat de către avocatul Popescu Petru în interesele inculpatei la data de 14.11.2014./f.d.215-219 volumul 3/.

Colegiul penal ține să menționeze în sensul dat, că potrivit explicațiilor oferite în Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr.37 „Cu privire la pronunțarea hotărîrilor judecătorești în procesul penal” se explică, că de la data pronunțării hotărîrii începe a curge termenul de exercitare a căii de atac.

Colegiul penal stabilește astfel că de la data pronunțării sentinței motivate, și anume 27.10.2014, începe a curge termenul de exercitare a căii de atac pentru avocat, însă avocatul a declarat apel la 14.11.2014, fără a invoca motive întemeiate de depășire a termenului de apel, astfel potrivit legii apelul a fost depus tardiv de către avocat, cu încălcarea termenului prevăzut de art.402 al.1 CPP RM, iar careva motive întemeiate de întârziere a depunerii apelului nu au fost invocate și nu s-au stabilit, avocatul nefiind îngrădit în careva mod în dreptul de exercitare a căii de atac asupra sentinței în cauză, fapt ce impune respingerea apelului semnat de avocat ca deus peste termen.

Referitor la apelurile declarate de inculpata xxx.

La adoptarea soluției referitor la apelurile declarate de inculpata xxx, instanța de apel se conduce de prevederile art.415 al.1 p.2 CPP RM, potrivit căruia se indică, că instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Colegiul penal menționează și prevederile art.409 al.2 CPP RM, potrivit căruia se indică, că în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Colegiul penal consideră că judecând cauza penală în privința inculpatei xxx instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatei în faptele incriminate în baza art.327 al.1 și art.332 al.1 CP RM.

Colegiul penal conchide că instanța de fond just a stabilit încadrarea juridică a acțiunilor lui xxx conform art.332 al.1 CP RM sub formă de înscrierea de către o persoană publică, din interes material și personal, în documente oficiale a unor date vădit false și în baza art.327 al.1 CP RM sub formă de folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material și personal care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

La părerea Colegiului penal instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia de încetare a procesului penal în privința inculpatei pe faptele de fals în acte publice comise în perioada august 2010 referitor la xxx și xxx, precum și în perioada aprilie-mai 2012 cu referire la xxx prevăzute de art.332 al.1 CP RM în temeiul art.332 al.1 CPP RM pentru motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere, deoarece infracțiunile incriminate inculpatei se consideră ca mai puțin grave conform art.16 CP RM și potrivit art.60 al.1 lit.a CP RM persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare.

Astfel soluția instanței de fond pe marginea învinuirii lui xxxNUMExxx în comiterea infracțiunilor incriminate se bazează pe declarațiile reprezentantului victimei xxx, martorilor xxx, precum și pe probele scrise ale cauzei penale cercetate de instanța de fond printre care:

- proces-verbal privind depistarea infracțiunii din 10.07.2013, înregistrat la data de 12.07.2013 la nr.338 în R-1 al IP xxx/f.d.10/,
- informație privind traversarea frontierei de stat de către xxx/f.d.12/,
- borderoul de plată al salariului pentru luna august 2010, prin care se confirmă primirea de către xxx a salariului în mărime de 660,65 lei/f.d.47/,
- proces-verbal de ridicare a documentelor din 30.07.2013/f.d.45, 99, 163 volumul I, 36 volumul II/,
- extras din ordinul nr.226 din 15.06.2010 prin care se confirmă că xxx a fost angajată temporar în calitate de spălătoare/f.d.50-51/,

- extras din ordinul nr.246 din 02.08.2010 prin care se confirmă că xxx a fost eliberată din funcția de spălătoreasă, începînd cu 31.08.2010/f.d.48-49/,
- informația nr.03-12/345 din 30.07.2013 prezentată de Primăria xxx privind salariile calculate și achitate angajaților grădiniței nr.1 din or.xxx/f.d.58-59/,
- proces-verbal privind depistarea infracțiunii din 10.07.2013 înregistrat la data de 12.07.2013 la nr.337 în R-1 al IP xxx/f.d.84/,
- informație privind traversarea frontierei de stat de către xxx/f.d.86/,
- extras din ordinul nr.232 din 01.07.2010 privind angajarea temporară în calitate de muncitor a lui xxx/f.d.101/,
- extras din ordinul nr.257 din 26.08.2010 privind eliberarea lui xxx, începînd cu data de 27.08.2010/f.d.102/,
- proces-verbal privind depistarea infracțiunii din 10.07.2013 înregistrat la 12.07.2013 la nr.336 în R-1 al IP xxx/f.d.124/,
- borderou de plată pentru lunile mai-iunie 2012, martie 2013 care confirmă primirea salariului de către xxx/f.d.167-169/,
- tabelele de pontaj pentru lunile februarie-martie 2013 conform cărora xxx a fost inclusă pentru calcularea salariului/f.d.165-166/,
- extras din ordinul nr.18 din 10.04.2012, nr.22 din 02.05.2012 și nr.127 din 19.02.2013 privind angajarea lui xxx în funcție de șef de gospodărie și spălătoreasă/f.d.171-172/,
- cererea semnată de xxx privind atragerea la răspundere a lui xxx înregistrată cu nr.335 la 12.07.2013 la IP xxx/f.d.11-12, vol.II/,
- tabele de pontaj pentru lunile ianuarie 2009-mai 2013 care confirmă includerea lui xxx, xxx, xxx și xxxNUMExxx/f.d.42-99, vol. II/.

Probele prezente la materialele cauzei au fost verificate în cadrul ședinței instanței de apel, fiind cercetate suplimentar:

- ordonanța procurorului din 22.07.2013 privind stabilirea organului de urmărire penală al IP xxx pentru petrecerea urmăririi penale pe cauza penală dată/f.d.7 Volumul I/,
 - copia registrului de evidență a retribuițiilor la grădinița nr.1 or.xxx/f.d.20-25 Volumul 1/,
 - ordonanțe și procese-verbale de ridicare a documentelor /f.d.44-45, 98-103/,
 - ordonanța din 05.08.2013 de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la materialele cauzei/f.d.46/,
 - borderoul de plată pentru luna august 2010/f.d.47/,
 - extras din ordine/f.d.48- 51/,
 - act din 28.05.2013 de transmitere a documentelor grădiniței-creșă nr.1 din or.xxx/f.d.52-56/,
 - extras din registrul de Stat al Populației și informație despre ieșirea din țară a lui xxx – soțul inculpatei/f.d.85-86/,
 - foaie de prezență a copiilor la grădinița creșă și a lucrătorilor grădiniței cu indicarea orelor de muncă/f.d.89-92/,
 - registrul de evidență a retribuițiilor în grădinița nr.xxx or.xxx/f.d.94-97/,
 - documente referitor la activitatea grădiniței/f.d.130-143/,
- copiile documentelor privind activitatea financiară, actele contabile de la grădinița-creșă din or.xxx/f.d.144-176/,
- procese-verbale de cercetare la fața locului din 30.04.2013, 24.06.2013, procese-verbale de ridicare din 27.06.2013, 12.07.2013 și 30.07.2013, ordonanță de ștergere și anexarea corpurilor delictate la cauza penală din 05.08.2013/f.d.27, 30-37 Volumul II/,
 - concluziile Inspecției Financiare din 23.08.2013/f.d.165-167/,
 - actul privind rezultatele inspecției financiare tematice la Primăria xxx din 17.08.2013, din care rezultă că pe perioada supusă inspecției financiare 01.01.2010-01.08.2013, d-na xxx a beneficiat neîntemeiat de plata salariului în sumă de 23961,65 lei, pentru cumularea funcției de educator care de fapt n-a fost executată/f.d.169-173/,
 - documentele anexă la actul de inspecție financiară/f.d.174-208/,

- ordonanța din 28.09.2013 despre examinarea cererii, prin care s-a respins cererea avocatului inculpatei xxx/f.d.234-236/,

- declarațiile reprezentantului Primăriei or.xxx, xxx, citite în ședința instanței de apel, din care rezultă că din partea primăriei xxx și a Direcției de Învățământ xxx nu au fost pretenții în privința activității inculpatei, prejudiciul constatat în urma efectuării reviziei în sumă de 26275,53 lei este o sumă considerabilă pentru bugetul primăriei, solicitând numirea pedepsei inculpatei la discreția instanței./f.d.124-126 Volumul III/,

- declarațiile martorului xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă că a activat în cadrul grădiniței nr.xxx începînd cu 01.08.2008 pînă la 09.09.2013 în calitate de șef de gospodărie, în luna mai 2012 s-a aflat în concediu medical, rugînd-o pe mama ei xxx s-o înlocuiască, nu cunoaște dacă aceasta a fost angajată oficial, mama ei nu prea se isprăvea cu obligațiunile, fiind ajutată de două bucătărese și sora medicală, dar în tabelul de pontaj a fost inclusă mama ei, salariul a fost ridicat de la Primărie de ea personal, ulterior a predat banii surorii medicale care s-a împărțit cu celelalte două bucătărese, a menționat că mama ei xxx a efectuat mai multe lucrări pentru grădiniță, motiv pentru care d-na xxx dorind s-o remunereze a inclus-o în tabelul de pontaj ca spălătoreasă pentru anul 2013, a mai explicat, că inculpata a efectuat cele două ore de educator aproape în toate grupele, de multe ori cînd era chemată la telefon, mergea după ea în grupă și în acel moment rămînea să stea ea cu copiii pînă revenea șefa, totodată multe lucrări pentru îmbunătățirea condițiilor în grădiniță a efectuat xxx, dar nu poate spune exact dacă acesta a fost angajat./f.d.127-128 Volumul III/,

- declarațiile martorului xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă că este soțul xxx care a preluat în 2009 șefa la grădinița nr.xxx, cunoscînd toate problemele cu care aceasta se confrunta, o ajuta cu ce putea, a efectuat mai multe munci, mai cu seamă de reparație, salariul muncitorului prevăzut de statele de personal fiind de 300 lei, a fost angajat în luna august, anul nu ține minte în această calitate, dar din data de 21 a lunii a fost chemat la muncă în Federația Rusă, rămînînd însă înscris în tabel pentru restul zilelor/f.d.129/,

- declarațiile martorului xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă că fiica ei xxx a lucrat la grădinița nr.xx din orașul xxx ca șef de gospodărie, în perioada cît aceasta a fost bolnavă xxx a rugat-o s-o înlocuiască pe fiica ca să nu fie perturbată activitatea grădiniței, după o zi de muncă a înțeles că nu se va isprăvi, fiind înlocuită de alte angajate, iar banii primiți au fost achitați acestora din urmă, după efectuarea reviziei suma primită de 1669 lei a restituit-o primăriei, totodată, a efectuat și alte lucrări pentru grădiniță, cum ar fi spălătutul covoarelor, perdelelor, pe care le efectua acasă, a fost angajată în calitate de spălătoreasă, ajutîndu-și fiica și la efectuarea reparației prin grupe, a doua oară a fost angajată doar pentru cîteva zile./f.d.130/,

- declarațiile martorului xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă că activează în calitate de contabilă la Primăria xxx, obligațiunea sa fiind de a elibera salariul prin casă, fără calcularea acestuia, care este obligațiunea altor contabili, cunoaște pe xxx, xxx și xxx, deoarece aceștea veneau și ridicau salariul, fiind în lista salariaților./f.d.131/.

- declarațiile martorului xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă că este educator la grădinița nr.xx din xxx din anul 2007, adată cu numirea în funcția de șefă a d-nei xxx aceasta a luat cîte două ore de la fiecare grupă, însă angajații s-au revoltat, începînd cu luna septembrie 2011 inculpata a întreat-o dacă e de acord să-i ofere aceste două ore zilnic de la grupa ei, deoarece nu avea studii superioare, avînd însă grupa pregătitoare, a acceptat, orele ei de muncă reducîndu-se la opt ore jumătate din cele zece, jumătate pe care la aveau toate celelalte educatoare, ulterior dădacele cu care lucra îi reproșau că șefa nu-și îndeplinea obligațiunile de educator, lăsînd copiii cu ele, astfel nu mai pleca acasă, rămînînd în grădiniță, chiar dacă șefa îi spunea să plece, posibil că inculpata a organizat careva activități în timpul ce a lipsit de la serviciu, dar nu a pregătit copiii de matineu, cu asta se ocupa ea, după depunerea plîngerii a fost forțată pentru a-și retrage plîngerea la cererea inculpatei și a soțului său, lucru pe care l-a și făcut, dar oricum urmărirea penală a continuat./f.d.132-135/,

- declarațiile martorului xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă că la venirea d-nei xxx în calitate de șefă activa în grădinița nr.xxx în calitate de educator la grupa medie, i s-a adus la cunoștință de către șefă despre preluarea a cîte 2 ore din fiecare grupă pentru confirmarea gradului didactic al acesteia, uneori la necesitate în acest interval de timp pleca, dar de cele mai multe ori lucra toată ziua, deseori în timpul celor 2 ore libere inculpata petrecea adunări, astfel din timpul ei liber nu mai rămînea nimic, salariul era calculat conform înscrierilor din tabel, împreună cu xxx a efectuat cîteva activități, adunări de părinți, în perioada anilor 2010-2011 șefa își efectua cele 2 ore, ulterior pe marginea acestor 2 ore au apărut conflicte și în colectiv s-a format o atmosferă tensionată, în cele din urmă au semnat o plîngere adresată Direcției de Învățămînt al Consiliului raional xxx pentru efectuarea unui control în cadrul grădiniței, deoarece nu mai era posibil de lucrat astfel și nu era vorba de vreun complot împotriva șefei, aceasta însă a amenințat-o că o va da afară/f.d.136-137/,

- declarațiile martorului xxx depuse în instanța de fond, care a depus declarații analogice, menționînd că activa în calitate de educator, concomitent fiind și șefa sindicatelor, în anul 2009 cînd xxx a venit în calitate de șefă le-a comunicat că trebuie să-i cedeze cîte 2 ore, pe care urma să le efectueze în timpul somnului copiilor, dar ea ca educator de bază oricum rămînea în grupă, scriind diferite planuri, deoarece xxx nu venea să efectueze acele două ore practic nu a folosit acel timp liber de două ore, deoarece deseori se petreceau adunări, în grupă rămînînd cu copiii dădaca, deși aceasta avea pauză, conflictul a început cu doi ani în urmă din cauza comportamentului șefei care mereu striga, le certa, le teroriza, deaceea a venit cu propunerea de a depune plîngere pe numele ei, dar n-a obligat pe nimeni din educatoare s-o semneze, nu a existat nici un grafic referitor la efectuarea orelor de către d-na xxx, deși aceasta le-a spus că are ordin de la Direcție, crezînd-o că așa este corect./f.d.138-142/,

- declarațiile martorului xxx, depuse în instanța de fond, din care rezultă că nu a crezut că aceste conflicte apărute și ca urmare a depunerii plîngerii la Direcție o va aduce pe xxx pe banca acuzaților./f.d.143-144/,

- declarațiile martorului xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă că activează în calitate de educator la grădinița nr.xxx timp de 37 ani, din perioada cînd xxx a devenit directoare le-a preluat cîte 2 ore de muncă în calitate de educator pentru a-și confirma stagiul de educator, aceste două ore erau preluate în timpul cînd copiii dormeau, timp de 2 ani cît s-au preluat aceste două ore a plecat din grupă de vre-o 2 ori, în rest permanent rămînea în grupă, xxx nu a activat în cadrul grădiniței./f.d.145-146/.

Colegiul penal în urma verificării probelor menționate în cadrul ședinței instanței de apel, asupra cărora nu au fost înaintate obiecții, precum și în lipsa unor argumente convingătoare, conchide că instanța de fond corect a pus la baza sentinței de condamnare probele administrate, cercetate suplimentar și în ședința instanței de apel.

Colegiul penal consideră că probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția lui xxxNUMExxx în cele incriminate, în deplină măsură.

În același timp declarațiile inculpatei de nerecunoaștere a vinei sale se apreciază de instanța de apel ca un mod de apărare, care este un drept al inculpatei garantat de lege, însă care nu constituie temei pentru achitarea inculpatei, din moment ce probele studiate dovedesc deplin vinovăția penală a inculpatei.

Totodată Colegiul penal constată temeiurile prevăzute de art.53 p.g, art.60 al.1 lit.a CP RM, art.275 p.4 CPP RM, art.332 al.1, 391 al.1 p.6 CPP RM de încetare a procesului penal în privința inculpatei xxx pe faptele de fals în acte publice comise în perioada februarie-martie anul 2013 cu referire la xxx, din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

Soluția instanței de apel rezultă din următoarele.

La adoptarea soluției Colegiul penal operează cu prevederile art.53 lit.g CP RM, potrivit căreia persoana care a săvîrșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform art.60 al.1 lit.a CP RM persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare.

Colegiul penal menționează și prevederile art.60 al.2 CP RM, potrivit căruia prescripția curge din ziua săvîrșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

În conformitate cu prevederile art.275 p.4 CPP RM urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Colegiul penal se conduce și de prevederile art.332 al.1 CPP RM raportat la art.391 al.1 p.6 CPP RM, potrivit căruia în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 al.1 pct.1,2,4,5, precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art.391 al.1 p.6 CPP RM sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 6) există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Prevederile art.16 al.2 CP RM stabilesc că infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Sanțiunea art.332 al.1 CP RM sub formă de înscrierea de către o persoană publică, din interes material și personal, în documente oficiale a unor date vădit false, incriminate inculpatei Țurcanu Eudochia, la momentul comiterii infracțiunii prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de pînă la 500 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani, astfel se clasifică ca infracțiune ușoară.

Instanța de apel operează la adoptarea soluției și cu prevederile art.21.1 al Hotărîrii Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 «Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel», potrivit căreia se explică, că dacă la examinarea apelului se va stabili existența unuia din cazurile prevăzute de art.391 CPP RM (a intervenit decesul inculpatului, persoana nu a atins vîrsta pentru tragere la răspundere penală ș.a.), instanța de apel, rejudecînd cauza, va casa sentința, dispunînd încetarea procesului penal (cu excepția cazurilor de reabilitare).

Colegiul penal constată, că potrivit art.16 al.2 CP RM faptele de fals în acte publice comise în perioada februarie-martie anul 2013 cu referire la xxx, prevăzute de art.332 al.1 CP RM, constatate în acțiunile inculpatei și comise în perioada februarie-martie 2013, sunt clasificate ca ușoare, de la comiterea faptei au trecut 2 ani, termenul expirînd în lunile februarie-martie anul 2015, astfel, în temeiul art.60 al.1 lit.a CP RM, instanța de apel consideră necesar a înceta procesul penal pe epizodul respectiv din motivul intervenirii termenului de prescripție prevăzut de art.60 al.1 lit.a CP RM.

În aspectul celor menționate mai sus Colegiul penal convine că apelul declarat urmează a fi admis, sentința urmează a fi casată parțial, din alte motive decît cele invocate, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță, doar în aspectul nominalizat.

În rest, reeșind din cele stabilite privind constatarea corectă a vinovăției inculpatei xxx în baza art.332 al.1 și 327 al.1 CP RM, Colegiul penal consideră că atît apelul nemotivat, cît și apelul motivat sunt declarative și fără careva motivare convingătoare, iar argumentele expuse sunt contradictorii circumstanțelor stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei și se resping, deoarece nu se acordă cu probele administrate și s-au declarat în scop de a evita răspunderea penală a inculpatei.

Astfel instanța de apel consideră că nu pot fi reținute afirmațiile invocate de inculpată referitor la faptul că nu este de acord cu sentința instanței de fond care este ilegală, că a recunoscut parțial vina în baza art.332 al.1 CP RM, pe cînd învinuirea în baza art.327 al.1 CP RM nu a recunoscut, că nu se consideră vinovată, deoarece sunt afirmative, iar instanța de fond corect a apreciat probele prezentate din punct de vedere al utilității, veridicității, concludenței, pertinentei și coraborării reciproce și concluziile expuse în sentință sunt în corespundere cu circumstanțele cauzei, fiind stabilită just vinovăția inculpatei, la fel au fost corect calificate acțiunile incriminate

potrivit art.332 al.1 și 327 al.1 CP RM, probele cercetate de instanța de fond dovedind deplin vina inculpatei anume în faptele incriminate.

Astfel just sunt calificate acțiunile lui xxxNUMExxx conform art.327 al.1 CP RM, deoarece s-a constatat cu certitudine săvârșirea acțiunilor de către xxx cu depășirea vădită a limitelor drepturilor și atribuțiilor sale acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, faptele incriminate lui xxx anume că exced cadrul drepturilor și atribuțiilor pe care le avea inculpata în calitatea sa de șefă a grădiniței nr.1 din orașul Sîngerei, existînd legătură causală între acțiunile lui xxx și daunele survenite.

La fel corect sunt calificate acțiunile inculpatei în baza art.332 al.1 CP RM, deoarece în cadrul procesului judiciar s-a stabilit vinovăția lui xxx în înscrierea în documente oficiale a unor date vădit false, comise de către inculpată din interes material și personal.

Nu pot fi reținute și afirmațiile invocate de inculpată că în baza ordinelor nr.180-c din 03.09.2012 și nr.293 din 02.02.2011, emise de Direcția Educație xxx "Cu privire la șarja didactică" i s-a permis lui xxx, șefa grădiniței nr.xxx șarja didactică săptămînală de 1,25 unități salariu, după cum urmează: în calitate de șefă 1 salariu și în calitate de educator 0,25 unități salariu, ordine în care nu este indicat expres atribuțiile pe care trebuia să le efectueze xxx, astfel Direcția Educație xxx lăsînd împărțirea atribuțiilor la înțelegerea educatorilor din cadrul grădiniței, care sînd declarative și expuse în viziunea autorului apelului.

Se resping afirmațiile invocate de inculpată în apel că conform declarațiilor martorilor și a probelor anexate la materialele dosarului rezultă că din cele 21 de obligațiuni prevăzute de Regulamentul instituției de învățămînt preșcolar, adoptat prin ordinul nr.4 din 04.01.2011 al Ministerului Educației al R.Moldova, referitor la atribuțiile educatorului, xxx nu a îndeplinit cu strictețe doar trei din acestea fapt pentru care inculpata xxx trebuia să poarte o răspundere disciplinară, și nicidecum una penală, care sînt declarative, de fapt acțiunile inculpatei stabilite fiind calificate în baza legii penale și temeuri de achitare nu au fost stabilite.

La fel se resping și afirmațiile invocate de inculpată referitor la faptul că în cadrul procesului penal, Primăria orașului xxx nu a înaintat cerere privind recunoașterea în calitate de parte vătămată și nici nu a depus cerere privind înaintarea acțiunii civile, deoarece în fapt în cazul dat nu este vorba de comiterea unei infracțiuni, că în cadrul ședinței de judecată reprezentantul victimei xxx a declarat că Primăria orașului Sîngerei și Direcția de Învățămînt xxx nu au avut careva pretenții în activitatea inculpatei xxx, dar prejudiciul constatat în sumă de 26275,53 lei este o sumă considerabilă, care sînt declarative, fiind stabilit că inculpatei în urma acțiunilor de includere a datelor false i-a fost achitat salariu suplimentar în sumă de 23961 lei, la fel a fost achitat salariu altor persoanei, ce nu li se cuvenea, și anume lui xxx în sumă de 305, 92 lei, lui xxx în sumă de 328,55 lei, lui xxx în sumă de 1679,41 lei, în total în sumă de 26275, 53 lei.

Astfel probele cercetate dovedesc incontestabil vina inculpatei, precum și prejudiciul considerabil adus intereselor publice prin acțiunile sale de folosire intenționată ca persoană publică a situației de serviciu în interes material și personal, iar faptul lipsei pretențiilor față de activitatea inculpatei nu poate servi ca temei de achitare în circumstanțele constatate pe cauză de constatare a vinei inculpatei, soluția instanței de condamnare penală fiind corectă.

Colegiul penal consideră neîntemeiate și afirmațiile inculpatei referitor la faptul că toate declarațiile și acțiunile întreprinse de către unele angajate ale Grădiniței nr.xxx au fost depuse pe fon de relații ostile față de inculpata xxx și nicidecum în baza faptului că nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu, mai mult în cadrul cercetării cauzei penale se observă o contradictorialitate între martori, și anume martorii acuzării, care sînt de fapt foștii colegi ai inculpatei, dar și foștii subalterni, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, care susțin că inculpata nu și-a îndeplinit atribuțiile, și martorii părții apărării, care de fapt sînt foștii angajați ai grădiniței xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, vecinii din instituțiile vecine xxx și părinții copiilor care frecventau grădinița nr.xxx din orașul xxx, xxx, xxx, părinții fiind cele mai cointeresate persoane în ceea ce privește grija, atenția și lucrul cu copii, și care au rămas mulțumiți de activitatea ei ca educator și "odată cu venirea ei copii erau sub supraveghere", deoarece sînt declarative și expuse în mod de apărare a inculpatei, astfel de fapte nu s-au confirmat, martorii acuzării au dat declarații sub jurămînt și temeuri de a considera că au fost influențați nu sînt prezente, totodată acuzarea nu se bazează doar pe declarațiile martorilor, ci și pe probele scrise cercetate, la care inculpata a avut acces și nu le-a contestat.

Se resping și afirmațiile inculpatei invocate în apel că consideră că se poate de confirmat cu certitudine că examinînd minuțios probele care au stat la baza emiterii sentinței de învinuire a lui xxx în baza art.327 al.1 CP RM, instanța de judecată ilegal a atras la răspundere penală pe xxx, punînd la baza sentinței probe care de fapt nu dovedesc vinovăția lui xxx, care sînt pur declarative, probele cercetate constată vinovăția penală a inculpatei și temeuri de achitare după cum solicită inculpata nu s-au stabilit.

La fel se resping și afirmațiile invocate de inculpată în apelul motivat că instanța de judecată la adoptarea sentinței de învinuire a lui xxx nu a ținut cont de faptul că foștii subalterni sînt puși contra inculpatei xxx, iar în toate declarațiile depuse în ședința de judecată de către angajații grădiniței-creșă nr.xxx din orașul xxx se observă o relație de ostilitate față de fosta șefă, care era după spusele lor "severă" și "prea mult cerea", care sînt declarative și expuse în mod de apărare, martorii audia i au dat declarații sub jurămînt și fiind preîntîmpinați despre răspunderea penală pe care o poartă pentru declarații false, temei de a nu crede declarațiile martorilor nefiind constatate, în afară de aceasta declarațiile martorilor fiind sprijinite și de probele scrise ale cauzei penale, cumulul de probe dovedind vina inculpatei.

Nu pot fi reținute nici afirmațiile inculpatei indicate în apelul motivat că probele aduse de partea apărării, declarațiile martorilor, și anume părinții copiilor au declarat că într-adevăr de multe ori copiii erau l sați în grija d-nei xxx, iar seara erau luați tot din supravegherea acesteia, deoarece sunt afirmative și nu constituie temei de casare a sentinței instanței de fond în aspectul indicat de inculpată în apel.

Colegiul penal respinge ca declarative și afirmațiile inculpatei referitor la faptul că instanța de judecată nu a calculat corect timpul de lucru al inculpatei xxx în calitate de educator, și anume timpul de primire a copiilor conform graficului de lucru al educatorului este în intervalul orelor 07.30-08.45 și timpul de plecare a copiilor este 16.30-18.00, astfel la calcularea timpului real în care xxx își executa atribuțiile de educator se sumează la 2 ore 45 min, pe când în graficul de lucru ultima trebuia să efectueze 2,2 ore muncă în calitate de educator, deoarece sunt declarative și expuse în mod de apărare a sa, fiind stabilite încălcări potrivit actului și materialelor inspectării financiare efectuate de Inspekția financiară din subordinea Ministerului Finanțelor d.165-173 volumul 2/, materiale respective care de altfel nici nu au fost contestate în careva mod.

La fel se resping și afirmațiile invocate că la emiterea deciziei și pronunțării sentinței de acuzare instanța de judecată a evitat indicarea directă la începutul sentinței a stabilirii concrete a timpului comiterii infracțiunii, indicând întreaga perioadă de activitate a inculpatei xxx în calitate de educator în cadrul grădiniței nr.xxx din orașul xxx în coraborarea probelor materiale cu declarațiile martorilor, că instanța de judecată eronat a condamnat inculpata în baza art.327 al.1 CP RM, deoarece din declarațiile martorilor acuzării xxx, xxx, xxx și xxx, rezultă că xxx a îndeplinit atribuțiile educatorului, însă conform părerii lor, ultima nu le-a îndeplinit cuviincios, sau mai bine zis, conform comportamentului acesteia, cum au dorit martorii menționați, astfel că acuzarea, și nemotivat instanța de judecată nu au demonstrat că inculpata xxx a inclus în tabelele de pontaj de evidență a timpului de muncă date false privind calitatea de educator și a beneficiat suplimentar de salariu ilegal, afirmații pe care instanța de apel le consideră ca o părere subiectivă a inculpatei, deoarece sentința instanței de fond este bazată pe probele cercetate, care în cumul dovedesc vina lui xxx în faptele incriminate.

Astfel xxx a fost pusă sub învinuire cu indicarea concretă a lunilor și anilor comiterii infracțiunii, faptele incriminate fiind reținute în sarcina inculpatei potrivit sentinței adoptate cu indicarea lunii și anului comiterii infracțiunii, astfel fiind stabilit timpul comiterii infracțiunilor incriminate, în sensul respectiv nefiind stabilite careva încălcări.

Colegiul penal conchide că în cadrul ședinței judiciare s-a dovedit deplin prin probele cercetate că inculpata xxx a inclus în tabelele de pontaj de evidență a timpului de muncă date false privind calitatea de educator și a beneficiat suplimentar de salariu ilegal, la aceste introduceri eronate se referă și actul Inspekției Financiare, la care inculpata xxx nu a adus careva obiecții, afirmațiile expuse în latura dată fiind absolut neîntemeiate.

Colegiul penal consideră declarative și afirmațiile inculpatei precum că consideră că lipsa motivului la săvârșire a faptei de abuz de putere prin neîndeplinirea cuviincioasă a atribuțiilor de educator poate atrage doar răspunderea disciplinară a făptuitorului, că lipsa intenției și a motivului poate fi urmărit doar pe episodul de fals în acte publice comise în perioada august 2010 care se referă la soțul său xxx, caz în care a intervenit termenul de prescripție și instanța de judecată corect a încetat procesul penal, deoarece faptele stabilite în acțiunile inculpatei sunt prevăzute ca infracțiuni și instanța de fond corect a stabilit vinovăția inculpatei în faptele incriminate, soluție menținută și de instanța de apel.

Se resping și afirmațiile invocate că la emiterea deciziei sale instanța de judecată a pus la baza învinuirii declarațiile martorilor xxx, xxx, xxx, xxx și xxx care au declarat că inculpata xxx a efectuat cele două ore în fiecare grupă doar uneori, iar de cele mai multe ori în timpul acestor ore, la amează petrecea adunări, pe când din declarațiile martorului xxx se reliefează o stare de tensiune, iar declarațiile trezesc suspiciuni, și anume sub aspectul clarității, deoarece ultima în ședința de judecată a explicat că inculpata "posibil" a organizat careva activități de serviciu, dar nu a organizat matineele, cu asta ocupându-se ea, astfel instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că din declarațiile martorului xxx în baza plîngerii căreia s-a început urmărirea penală nu a negat faptul că inculpata xxx nu-și îndeplinea atribuțiile de serviciu, ci de cum își îndeplinea atribuțiile de educator, moment în care nu ea era persoana care evalua calitatea lucrului, deoarece aceste afirmații sunt declarative.

Instanța de fond nu a pus la baza condamnării inculpatei doar declarațiile martorilor indicați, ci și probele scrise cercetate nominalizate mai sus, probe care în cumul demonstrează vina inculpatei complet, faptul că inculpata invocă careva relații tensionare cu o parte din lucrătorii grădiniței nu poate fi reținut, deoarece temei de a pune la îndoială declarațiile martorilor audiați nu s-au stabilit, nefiind constatate suspiciuni, mai mult, baza probantă a condamnării inculpatei nu o constituie declarațiile martorului xxx, ci cumulul de probe cercetat în cadrul procesului judiciar, la studierea căruia inculpata a avut acces și nefiindu-i încălcate careva drepturi.

Se resping ca declarative și afirmațiile inculpatei că instanța de judecată în motivarea deciziei sale nu a indicat motivele concrete de fapt și de drept ce au condus instanța de judecată la respingerea demersului privind încetarea procesului penal și atragerea la răspunderea contravențională referitor la episoadele de fals în acte publice imputate inculpatei lui xxx și mai mult nu a motivat decizia sa pe marginea demersului, afirmații care contravin motivării în sentința instanței de judecată, instanța motivînd clar temeiurile neaplicării față de xxx a prevederilor art.55 CP RM, și anume din motivul că inculpata de fapt nu a recunoscut vina sa, condiție obligatorie necesară la aplicarea art.55 CP RM.

În sensul respectiv Colegiul penal ține să menționeze prevederile art.55 al.1 CP RM, indicat în apelul motivat și de către inculpată, care reglementează, că persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau

mai puțin gravă, cu excepția infracțiunii prevăzute la art.326 CP, poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Faptul menționării de inculpată în apel a prevederilor legale prevăzute de art.55 CP RM în aspectul dat nu poate servi temei de aplicare a acestor prevederi, din moment ce nu s-a stabilit prezența condițiilor pentru aplicarea prevederilor art.55 CP RM,

Liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere administrativă constă în aceea că fapta comisă rămîne a fi considerată infracțiune, însă instanța de judecată în condițiile prevăzute de lege, pentru unele infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, dispune înlocuirea răspunderii penale cu o altă formă de răspundere juridică, ce atrage aplicarea unor sancțiuni administrative.

Posibilitatea corectării persoanei fără a fi condamnată penal are la bază anumite condiții: persoana a săvîrșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, prezența informației conform căreia făptuitorul poate fi corectat fără a i se aplica o pedeapsă penală, cum ar fi atitudinea vinovatului, din care rezultă regretul că a comis fapta, atitudine care poate să se manifeste prin căință sinceră, depunere de eforturi pentru a înlătura rezultatul infracțiunii, reparare a pagubei cauzate, colaborare cu organele de drept prin recunoașterea faptei și descoperirea infracțiunii și a altor participanți la infracțiune.

Aplicarea acestei norme rămîne la discreția instanței, aceasta avînd dreptul și nu obligația de a o aplica, în situația stabilită pe cauză însă Colegiul penal consideră că față de inculpată nu pot fi aplicate prevederile acestui articol, ținînd cont de nerecunoașterea vinei de către inculpată pe epizoadele de fals în actele publice, de faptul că acțiunile comise de persoana vinovată prezintă pericol social grav pentru societate, acțiuni manifestate în structura autorității statului, care descreditează și compromit activitatea acestuia.

Astfel, Colegiul penal ajunge la concluzia că în privința inculpatei xxx nu pot fi aplicate prevederile art.55 CP RM, mai ales că în cazurile săvîrșirii falsului în acte publice se afectează imaginea instituției din care face parte persoana vinovată.

Nu pot fi reținute nici argumentele invocate de inculpată că ca rezultat al comiterii infracțiunii de fals în acte publice, inculpata a cauzat un prejudiciu bugetului public local în mărime de 2313,88 lei, la evaluarea acestui prejudiciu trebuie de ținut cont de faptul că banii obținuți nu au fost însușiți personal, ci au fost ridicați de salariați din contabilitatea Primăriei xxx, salariații fiind remunerați pentru lucrul efectuat pentru utilarea și amenajarea Grădiniței nr.xxx, mai mult prejudiciu a fost returnat administrației publice locale, deoarece sunt declarative, aceste afirmații nu influențează asupra concluziei de constatare a vinovăției inculpatei în faptele incriminate.

Colegiul penal nu poate reține nici afirmațiile invocate că inculpata xxx este angajată în calitate de educator în cadrul Grădiniței nr.xxx din orașul xxx, se caracterizată pozitiv la locul de muncă și de către administrația public locală, astfel, prin prisma prevederilor legale mai sus menționate, luînd în considerație faptul că inculpata xxx este definită ca o persoană responsabilă, pozitivă și disciplinată, întrunind circumstanțele art.55 CP, urmează a fi eliberată de răspundere penală în baza art.332 al.1 CP RM cu atragerea la răspundere contravențională a inculpatei xxx, care sunt declarative și expuse în mod de apărare, temeiuri de aplicare a prevederilor art.55 CP RM față de xxx nefiind stabilite.

Se respinge și solicitarea inculpatei privind casarea integrală a sentinței instanței de fond cu atragerea la răspundere contravențională pe art.327 al.1 CP RM și achitarea în baza art.332 al.1 CP RM, deoarece careva temeiuri de desființare a sentinței și de achitare a inculpatei lipsesc, vina inculpatei a fost dovedită în cadrul ședinței judiciare cu certitudine și instanța de fond a stabilit în afara dubiilor rezonabile că xxx a comis cu vinovăție faptele incriminate.

Colegiul penal consideră că instanța de fond a cercetat toate probele prezentate și le-a dat o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității probelor administrate în cauză și care în ansamblul lor au confirmat vinovăția condamnatului, astfel cumului de probe fiind cercetat și apreciat ca cert și complet și se consideră suficient pentru condamnarea inculpatei în faptele incriminate.

Conținutul probelor și valoarea lor probatorie este analizată în textul sentinței, iar temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-au stabilit.

Cu atît mai mult nu poate fi luată în considerație solicitarea inculpatei, cît și a avocatului de achitare a inculpatei, deoarece faptul că inculpata nu recunoaște vina sa nu echivalează cu achitarea ultimei și nu constituie temei pentru casarea sentinței, mai ales că probele cercetate demonstrează vina inculpatei, instanța apreciînd aceste declarații ca fiind făcute cu scopul eschivării de răspundere penală.

Nu sunt fondate argumentele inculpatei că nu este vinovată, argumente care sunt apreciate de instanța de apel ca un mod de a-și îndreptăți comportamentul și de a evita răspunderea penală.

Se apreciază că instanța de fond la stabilirea pedepsei a acordat deplină eficiență și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.2 CP RM, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 CP, ținînd cont de circumstanțele reale și personale în privința inculpatei, una din faptele incriminate se califică ca mai puțin gravă, corect aplicînd pedeapsa sub formă de amendă în mărime aproape

de limita minimă a sancțiunii, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de manager a instituțiilor preșcolare, la fel cu aplicarea prevederilor art.84 CP RM pentru concurs de infracțiuni, prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai blândă, stabilind astfel inculpatei pedeapsa definitivă sub formă de amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de manager a instituțiilor preșcolare pe termen de 1 an.

Colegiul consideră că pedeapsa numită este echitabilă faptei infracționale săvârșite, fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și instanța consideră că va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatei, careva temeieri de modificare a sentinței în latura pedepsei nefiind stabilite.

Conducându-se de art.415 al.1 p.1 lit.a CPP RM, 415 al.1 p.2 CPP RM, art.60 CP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

D E C I D E:

Respinge ca depus peste termen apelul declarat de avocatul Popescu Petru în interesele inculpatei xxxNUMExxxx împotriva sentinței Judecătoriai Sîngerei din 18.09.2014.

Admite apelurile declarate de inculpata xxxNUMExxxx împotriva sentinței Judecătoriai Sîngerei din 18.09.2014, sentință care se casează parțial, din alte motive decât cele invocate, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

Încetează procesul penal în privința lui xxxNUMExxxx pe faptele de fals în acte publice comise în perioada februarie-martie anul 2013 cu referire la xxx, din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală în temeiul art.60 CP RM.

xxxNUMExxxx se constată vinovată în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.327 al.1 CP RM și 332 al.1 CP RM, cu numirea pedepsei:

-în baza art.327 al.1 CP RM – sub formă de amendă în mărime de 180 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de manager a instituțiilor preșcolare pentru o perioadă de 1/unu/ an.

-în baza art.332 al.1 CP RM – sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de manager a instituțiilor preșcolare pentru o perioadă de 1 /unu/an.

În conformitate cu art.84 CP RM a stabili pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră sub formă de amendă în mărime de 180 unități convenționale, echivalentul a 3600 /trei mii șase sute/ lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de manager a instituțiilor preșcolare pentru o perioadă de 1 /unu/an.

În rest se mențin dispozițiile instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 06.05.2015.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru