

conform acestei proceduri, prin cerere întocmită în scris a declarat că, recunoaște în totalitate fapta imputată în rechizitoriul și nu solicită administrarea de noi probe, fapt confirmat în procesul-verbal al ședinței de judecată.

După depunerea de către inculpat a cererii, au luat cuvânt procurorul care a declarat că susține admiterea cererii și examinarea cauzei în procedură simplificată.

Cererea în cauză a fost admisă de către instanță și dispusă examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art. 333 APART¹ Cod de procedură penală.

În ordinea art. 333 APART¹ alin. (4) Cod de procedură penală inculpatul xxxNUMExxxx a fost preîntâmpinat de răspundere penală conform art. 312 – 313 Cod penal și depunând jurământul potrivit art. 108 Cod de procedură penală a declarat că, înainte de data de 14 mai a fost la Chi inău i a procurat covoare care vroia să le ducă în România prin frontiera xxxORAS_SATxxx-Oancea. Când a ajuns în or. xxxORAS_SATxxx i s-a stricat ma ina. În or. xxxORAS_SATxxx l-a cunoscut pe CurdovxxxNUMExxxx pe care l-a rugat să pună la păstrare covoarele pînă va repara ma ina. Covoarele le-a pus într-un microbus care nu funcționa într-o parcare din or. xxxORAS_SATxxx, iar ma ina a dus-o la auto-service pentru a o repara.eful auto-serviceului i-a comunicat că nu are piese pentru ma ina și că trebuie să facă comandă de acestea i va fi nevoie să aștepte o săptămână. Astfel xxxNUMExxxx pentru că nu avea cu ce se întreține o săptămână s-a gândit să vîndă din covoare. Pe data de 14 mai 2015, CurdovxxxNUMExxxx l-a anunțat că a fost poli ia la parcare i a pus sigiliul pe ma ina iar la pază a lăsat un număr de contact. Pe acest număr de telefon a telefonat i s-a interesat de covoare. I-a comunicat că dore te să se înfiinșască cu acesta să discute la cere poli istul i-a răspuns că să iasă la terasă la restaurantul „Marco Polo”. La terasă au comunicat i poli istul i-a spus să se prezinte, a doua zi la Inspectoratul de Poli ie. La data de 15 mai 2015 l-a telefonat din nou însă acesta i-a comunicat să sune în următoarea zi. La data de 19 mai 2015 s-a dus cu prietenul său Matei la Inspectoratul de Poli ie i s-a urcat la etajul 3 în biroul 305. Când a intrat în birou, poli istul Curdov Vladimir i-a spus prietenului său să aștepte pe hol. xxxNUMExxxx i-a prezentat facturile, a scris explica ie i i s-a întocmit proces verbal. Poli istul i-a comunicat că nu mai are ce căuta în or. xxxORAS_SATxxx i îi interzice să mai vină în or. xxxORAS_SATxxx. În acest moment, deoarece s-a speriat a scos 200 dolari SUA cu titlu de mită (șpagă) i a intrat colaboratorii de la corup ie. Se căie te sincer de cele comise i regretă de cele săvîr ite.

În afară de explicațiile inculpatului date în ședința de judecată, au mai fost prezentate din partea acuzării și acceptate următoarele probe care dovedesc vinovăția lui:

- Declarațiile martorului xxxNUMExxxx, care a comunicat că, el activează în calitate de Ofițer de investigații a Serviciul Investigare infracțiuni Secția Investigare Fraude Economice a IP xxxORAS_SATxxx din anul 2013 pînă în prezent. La 14.05.2015 a fost înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire infracțiuni al Inspectoratului de poliție xxxORAS_SATxxx sub nr.2886, raportul lui de auto-sesizare cu privire la desfășurarea ilegală a activității de întreprinzător manifestată prin realizarea covoarelor în asortiment de către un grup de cetățeni români pe teritoriul raionului xxxORAS_SATxxx. În urma măsurilor de investigație întreprinse a stabilit că persoana care desfășoară activitatea ilegală prin comercializarea bunurilor de uz casnic pe teritoriul r-1 xxxORAS_SATxxx este un cetățean al României pe nume Ludovic. Totodată, a mai stabilit că ultimul depozitează într-un mijloc de transport de model Mercedes 814 cu nr/î CH AM 861 care se află pe str. M. Eminescu 38 or. xxxORAS_SATxxx, covoare în asortiment de diferite dimensiuni, în număr total de 88 bucăți, însă cine este proprietarul acestui automobil el nu cunoaște. Astfel, el a efectuat cercetarea la fața locului unde a ridicat cantitatea de covoare menționată mai sus, care ulterior au fost depozitate în același mijloc de transport ultimul fiind sigilat. Urmare tot la aceeași dată în prima jumătate a zilei, el a primit un apel telefonic de la numărul de telefon mobil nr.076072868 care s-a prezentat Ludovic și i-a comunicat că dorește să se întâlnească cu el pentru a discuta referitor la bunurile ridicate și anume 88 de covoare în asortiment care îi aparțin Ludovic. Din discuția purtată între ei a înțeles că Ludovic îl așteaptă la terasa cafenelei „Marco Polo” din or. xxxORAS_SATxxx. Peste o oră de vreme el împreună cu colegii lui de serviciu Serghei Cutinschi și xxxNUMExxxx s-au deplasat spre cafeneaua în cauză, acolo de ei s-a apropiat persoana care s-a prezentat pe nume xxxNUMExxxx. Totodată menționează că ei s-au deplasat la întâlnirea cu ultimul din considerente ca să identifice persoana care comercializează ilegal marfă de uz casnic pe teritoriul or. xxxORAS_SATxxx. Astfel, xxxNUMExxxx apropiindu-se de ei a început a-l întreba dacă mai poate în continuare să desfășoare activitatea dată, totodată dacă el poate elibera marfa ridicată, și să primească o decizie favorabilă ultimului de ne atragere a persoanelor vinovate la răspunderea contravențională conform al.(I) art. 263 Cod contravențional pentru desfășurarea ilegală a activității de întreprinzător, iar pentru acest lucru el îi va da bani și bunuri sub formă de covoare în asortiment, însă suma de bani nu a menționat-o. Toate cele spuse de către xxxNUMExxxx, le-au auzit și colegii lui prezenți la discuție, cu propunerea făcută de Rostas el nu a stat de acord, dar i-a comunicat că cazul va fi documentat conform legislației în vigoare, iar referitor la marfa ridicată se va expune instanța de judecată. După care el împreună cu colegii lui Cutinschi S. și xxxNUMExxxx s-au deplasat la serviciu în IP xxxORAS_SATxxx, iar lui xxxNUMExxxx i-a comunicat că este necesar să se prezinte la IP xxxORAS_SATxxx în biroul lui de serviciu nr.309, pentru a fi chestionat pe marginea materialului înregistrat. Tot la 14.05.2015 în jurul orelor 13:30 a primit un apel telefonic de la cet. xxxNUMExxxx de telefonul mobil nr.076072868 la telefonul lui mobil nr. 069577484, care i-a comunicat că el se află lângă Inspectoratul de Poliție xxxORAS_SATxxx și îl așteaptă. Urmare el i-a comunicat că la moment nu este pe loc, însă xxxNUMExxxx i-a comunicat că îl va contacta altă dată. Astfel, a analizat situația creată a ajuns la concluzia că acțiunile lui xxxNUMExxxx sunt ilegale, așa că a decis să depună o plângere la DGT Sud CNA, pentru documentarea cazului dat. La 18.05.2015 el s-a prezentat la DGT Sud a CNA unde a depus plângere pe acțiunile ilicite a cet. xxxNUMExxxx. Ulterior la 19.05.2015 de către angajații CNA a fost înzestrat cu mijloace tehnice speciale pentru interceptarea și înregistrarea convorbirilor care urmau să le aibă cu cet. xxxNUMExxxx. Așa dar, la 19.05.2015 se afla în biroul său de serviciu nr. 309, a Inspectoratului de poliție xxxORAS_SATxxx situat în or. xxxORAS_SATxxx str. 31 August, aproximativ 09:55 min. la el în birou s-a prezentat cet. xxxNUMExxxx cu o persoană terță pe care nu o cunoaște, după care la solicitarea lui persoana necunoscută a ieșit din biroul dat. xxxNUMExxxx s-a prezentat la el cu scopul chestionării pe marginea materialului înregistrat în R-II al IP xxxORAS_SATxxx sub nr. 2886 din 14.05.2015. în cadrul discuției el i-a adus la cunoștință lui xxxNUMExxxx materialele acumulate pe materialul cercetat, mai mult ca atât i-a comunicat, că urmează ai fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 263 alin. I Cod Contravențional al R. Moldova, privind desfășurarea activității ilegale de întreprinzător. Cu faptul că realiza covoare ilegal cet. xxxNUMExxxx a fost de acord, dar referitor la faptul că covoarele în asortiment în număr de 88 bucăți vor fi anexate ca corpuri delictive la procesul contravențional și că instanța de judecată va primi decizia cu privire la corpurile delictive, cet. xxxNUMExxxx nu a fost de acord și i-a propus ca la momentul dat să hotărască întrebarea dată, astfel încît să fie examinat materialul în favoarea lui dar toate acestea în schimbul unei recompense evaluată prin bani și bunuri materiale. După discuția dată el nu a fost de acord cu propunerea dată de către cet. xxxNUMExxxx, spunîndu-i că acțiunile lui xxxNUMExxxx sunt ilegale, dar ultimul a scos din buzunarul stîng al pantalonilor cu care era îmbrăcat două bancnote a câte 100 de Dolari SUA fiecare pe care le-a pus în masa de lucru din biroul de serviciu menționat care se afla vis-a-vis cu scaunele pentru vizitatori. Imediat după aceasta în birou lui au intrat colaboratorii DGT Sud a CNA și în prezența lui a fost documentat cazul de corupere activă comis de către cet. xxxNUMExxxx. Totodată, în cadrul acțiunilor de urmărire penală și în baza ordonanței de ridicare efectuate de către ofițerul de UP al DGT Sud a CNA, de către el a fost predate benevol suma de 200 Dolari SUA transmisă lui de către cet. xxxNUMExxxx, care s-au ridicat din locul unde le-a pus xxxNUMExxxx. în cadrul discuției purtate cu el. (f.d. 8-11, 53-54);

- Declarațiile martorului xxxNUMExxxx Nistor, care a comunicat că: activează în calitate de Ofițer de investigații a Serviciul Investigare infracțiuni Secția Investigare Fraude Economice a IP xxxORAS_SATxxx din anul 2013. La 14.05.2015 în R-II al IP xxxORAS_SATxxx a fost înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de poliție xxxORAS_SATxxx sub nr.2886, material privind desfășurarea ilegală a activității de întreprinzător manifestată prin realizarea covoarelor în asortiment de către un grup de cetățeni români de etnie romă pe teritoriul raionului xxxORAS_SATxxx. În urma măsurilor de investigație întreprinse împreună cu xxxNUMExxxx și Cutinschi Serghei a stabilit că persoana care desfășoară activitatea ilegală prin comercializarea bunurilor de uz casnic pe teritoriul r-1 xxxORAS_SATxxx este un cetățean al României pe nume Ludovic. Totodată, a mai fost stabilit, că ultimul depozitează covoarele în asortiment de diferite dimensiuni, în număr total de 88 bucăți într-un mijloc de transport de model Mercedes 814 cu nr/î CH AM 861 care se află pe str. M. Eminescu 38 or. xxxORAS_SATxxx, însă cine este proprietarul acestui automobil el nu cunoaște. Astfel, Ofițerul de investigații xxxNUMExxxx a efectuat cercetarea la fața locului unde a ridicat cantitatea de covoare menționată mai sus, care ulterior au fost depozitați în același mijloc de transport acesta fiind sigilat. Tot la aceeași dată ora nu o ține minte, xxxNUMExxxx l-a anunțat că el împreună cu Cutinschi S. să meargă pentru a se întâlni cu persoana pe nume Ludovic, pentru a discuta referitor la bunurile ridicate și anume 88 de covoare în asortiment care îi aparțin lui. Ei toți trei s-au deplasat la terasa hotelului bar „Marco Polo” din

or. xxxxORAS_SATxxxx, acolo de ei s-a apropiat persoana care s-a prezentat pe nume xxxxNUMExxxx, s-a salutat cu ei și a început a îl întreba pe xxxxNUMExxxx dacă xxxxNUMExxxx.mai poate în continuare să desfășoare activitatea sa, totodată dacă va fi eliberată marfa ridicată, mai mult ca atât să fie primită o decizie favorabilă ultimului de ne atragere a persoanelor vinovate la răspunderea contravențională conform al.(I) art. 263 Cod contravențional pentru desfășurarea ilegală a activității de întreprinzător, iar pentru acest lucru el îi va da lui xxxxNUMExxxx., bani și bunuri sub formă de covoare în asortiment, însă suma de bani nu a menționat-o. Toate cele spuse de către xxxxNUMExxxx, le-a auzit atât el cât și colegii lui cu care era, însă cu propunerea dată pe care a menționat-o cet. xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx nu a stat de acord, și i-a comunicat că va fi documentat cazul conform legislației în vigoare, iar referitor la marfa ridicată se va expune instanța de judecată. După care el împreună cu colegii lui s-au deplasat spre locul de serviciu către Inspectoratul de poliție xxxxORAS_SATxxxx. în continuare ce sa maixxxxNUMExxxxecut mai departe el nu cunoaște, deoarece cu materialul nr.2886 din 14.05.2015, privind desfășurarea ilegală a activității de întreprinzător s-a ocupat ofițerul xxxxNUMExxxx. (f.d. 81-82);

†

- **Declara iile martorului xxxxNUMExxxx Zinovie**, care a dat declara ii analogice cu cele a martorului xxxxNUMExxxxu Nistor. (f.d. 79-80);

- **Declarațiile martorului xxxxNUMExxxx**, care a comunicat că el este cetățean al României. De aproximativ un an de zile poate și mai mult, precis nu poate spune, el personal se ocupă cu vânzarea covoarelor și pe teritoriul R. Moldova. Cu aproximativ două săptămîni de zile înainte de cele descrise mai jos , el împreună cu fiul său Samu Iancu au venit în mun. Chișinău, de unde au cumpărat de la un magazin mai multe covoare, pe care le-au transportat cu automobilul său în or. xxxxORAS_SATxxxx, unde el le vinde prin diferite localități ale raionului xxxxORAS_SATxxxx. Tot de aproximativ două săptămîni de zile, el cu fiul său sunt cazați la hotelul-bar „Marco Polo” din or. xxxxORAS_SATxxxx. Tot acolo sunt cazați mai mulți cunoscuți de-ai lui, care de asemeni sunt cetățeni Români, printre care este și cet. xxxxNUMExxxx. Fiecare dintre ei se ocupă anume cu vânzarea covoarelor și fiecare își vinde covoarele sale, așa că fiecare din ei în fiecare zi se deplasează separat în diferite localități ale raionului xxxxORAS_SATxxxx. El personal în permanență se află împreună cu fiul său Samu Iancu, care îl ajută în toate celea, pe cînd cet. xxxxNUMExxxx, lucrează împreună cu fiul său cet. Rostas Gabi. În una din zile data precisă nu o ține cet. xxxxNUMExxxx. i-a comunicat despre faptul, că de dînsul s-au apropiat careva colaboratori de poliție, care i-au ridicat și depozitat covoarele lui într-un depozit, pe care l-au sigilat și el din cîte cunoaște, nimeni nu are acces la acel depozit în afară de polițiști. Din care motiv au fost ridicate și depozitate covoarele lui xxxxNUMExxxx. el personal nu cunoaște. Totodată menționează, că absolut nimeni din ei nu dispun de careva acte, licență care ar permite legal la comercializarea covoarelor pe teritoriul R. Moldova. Astfel, la 19.05.2015 dimineață, xxxxNUMExxxx. l-a rugat ca să-l însoțească pînă la Inspectoratul de Poliție xxxxORAS_SATxxxx, el i-a comunicat că trebuie să se clarifice cu polițiștii în privința covoarelor ridicate anterior de către polițiști. Respectiv la 19.05.2015 în jurul orelor 10.00 el la rugămîntea lui xxxxNUMExxxx., a mers împreună cu ultimul la IP xxxxORAS_SATxxxx, unde ambii au intrat în sediu, au urcat scările pînă la etajul trei, dar xxxxNUMExxxx. a intrat într-un birou numărul căruia el nu l-a reținut, însă el nu l-au lăsat să intre în acel birou împreună cu xxxxNUMExxxx, spunîndu-i ca să aștepte în coridor. Peste un timp , el a văzut cum dintr-un alt birou de la același etaj unde se afla el, au ieșit careva persoane necunoscute lui care erau îmbrăcați în haine civile și cu toții repede au intrat în biroul unde intraseră anterior cet. xxxxNUMExxxx. Ce s-axxxxNUMExxxxecut în acel birou, el nu cunoaște și nici nu poate comunica nimic în această privință. Ulterior el a văzut cum din acel birou au ieșit persoanele necunoscute lui împreună cu xxxxNUMExxxx, însă din cuvintele ultimului a înțeles faptul că cet. xxxxNUMExxxx. a fost reținut , din care motiv și pentru ce el nu cunoaște. Totodată, despre faptul că cet. xxxxNUMExxxx. intenționează să mituiască pe polițistul care a ridicat marfa și anume covoare în asortiment ce aparține lui, el nu cunoaște absolut nimic. (f.d. 50-51);

- **Declarațiile martorului MoisaxxxxNUMExxxx Igor**, care a comunicat că activează în calitate de barman la Hotelul restaurant „Marco-Polo” din anul 2013 pînă în prezent. La 14.05.2015 se afla la serviciu. Astfel în hotelul unde lucrează sunt cazați cîțiva cetățeni români însă pe unul din ei îl cunoaște ca client numele căruia este Ludovic. Așa dar la 14.05.2015 la terasa Marco-Polo a venit trei colaboratori de poliție îmbrăcați în haine civile care s-au așezat la una din mesele amplasate la terasă. Referitor la faptul dacă cet. Ludovic s-a apropiat de colaboratorii de poliție nu cunoaște și nu poate spune nimic. (f.d. 114);

- **Declarațiile martorului xxxxNUMExxxx Ion**, care a comunicat că activează în calitate de chelner la Hotelul restaurant „Marco-Polo” din anul 2014 pînă în prezent. Conform graficului de serviciu la 14.05.2015 s-a aflat la serviciu. Aproximativ la orele amezei, la terasa Marco-Polo au venit trei persoane de gen masculin și după cum a înțeles ea colaboratori de poliție îmbrăcați în haine civile. Toți trei sau așezat la una din mesele amplasate la terasă, după cîteva minute de ei s-a apropiat cet. Ludovic pe care îl cunoaște deoarece este cazat la hotelul Marco-Polo și a discutat ceva cu polițiștii. Despre ce au discutat ei împreună nu cunoaște și nu poate spune nimic. (f.d. 115);

- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea audio/video a comunicărilor din 19.05.2015 care au avut loc între xxxxNUMExxxx. și xxxxNUMExxxx. cu stenograma convorbirilor înregistrate anexă, din conținutul căreia rezultă oferirea de către cet. xxxxNUMExxxx. drept mită lui xxxxNUMExxxx. A sumei de 200 dolari SUA în scopurile menționate, acțiune specială de investigații efectuată în baza ordonanței procurorului din 18.05.2015 cu autorizația judecătorului de instrucție încheiere din 18.05.2015 și ulterior declarată legală prin încheierea judecătorului de instrucție din 20.05.2015, și CD-ul cu conținutul discuțiilor respective atașat la materialele cauzei penale. (f.d. 59-60);

†

†

- Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investi ii – urmărire vizuală a bănuțului xxxxNUMExxxx efectuată la 19.05.2015 în baza ordonan ei procurorului din 18.05.2015, în cadrul căreia a fost constatată i consemnată întîlnirea de la 19.05.2015 dintre Rostaa Ludovic i xxxxNUMExxxx (f.d. 33-34);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului, din 19.05.2015, în cadrul căruia în masa de birou a cet. xxxxNUMExxxx. cu acces liber în biroul Nr. 309 al IP xxxxORAS_SATxxxx amplasat în or. xxxxORAS_SATxxxx str. 31 august 28-30, au fost depistate 2 bancnote a cîte 100 de dolari SUA, seria HB 21xxxxAPARTxxxx8718 IB2 a.e 2006, seria HB 60322001 J B2 a.e.2006. (f.d. 37);

- Procesul-verbal de ridicare, din 19.05.2015, în cadrul căruia din biroul Nr. 309 al IP xxxxORAS_SATxxxx amplasat în or. xxxxORAS_SATxxxx str. 31 august 28-30 , au fost ridicate 2 bancnote a cîte 100 de dolari SUA seria HB 21xxxxAPARTxxxx8718 IB2 a.e 2006, seria HB 60322001 J B2 a.e.2006. (f.d. 39);

- Proces-verbal de examinare a telefonului mobil ce aparține numitului xxxxNUMExxxx. din 21.05.2015 din care rezultă că cet. xxxxNUMExxxx-a contactat telefonic pe cet. xxxxNUMExxxx. (f.d. 83);

- Raportul de expertiză tehnico-criminalistice-chimice nr.175 din 20 mai 2015 conform căruia bancnotele seria HB 21xxxxAPARTxxxx8718 I B2 a.e 2006, seria HB 60322001 J B2 a.e.2006 a cîte 100 dolari SUA fiecare ridicate la 19.05.2015 din biroul de serviciu al cet. xxxxNUMExxxx. sunt autentice confecționate la întreprindere specializată în confecționarea banilor de hîrtie de acest gen. (f.d. 99-103).

Corpuri delictive pe prezenta cauză recunoscute și atașate la cauză :

- una bancnotă cu nominalul 100 Dolari SUA, seria HB 21xxxxAPARTxxxx8718 IB2 a.e 2006;
- una bancnotă cu nominalul 100 Dolari SUA, seria HB 60322001 J B2 a.e.2006;
- un CD-R cu capacitatea de 700 MB, 80 min care conține interceptarea convorbirilor ce au avut loc la 19.05.2015 între cet. xxxxNUMExxxx și cet. xxxxNUMExxxx;
- un DVD+R cu capacitatea de 4.7 G/120 min., cu înregistrarea video a cercetării la fața locului care a avut loc la 19.05.2015.

Documente recunoscute în cauză:

Copia raportului ofi erului de investiga ii a SIFE a IP xxxxORAS_SATxxxx xxxNUMExxxx nr. 2886 din 14.05.2015;

Copia procesului verbal de cercetare la fa a locului din 14.05.2015;

Copie Explica ie cet. Melnicenco Grigore.

Instanța de judecată consideră, că acțiunile inculpatului xxxNUMExxxx corect au fost încadrate în baza art. 325 alin. (1) Cod penal – „Promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia”.

La stabilirea felului și cuantumului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite (face parte din categoria celor grave), de persoana inculpatului xxxNUMExxxx, de circumstanțele atenuante (recunoa terea vinovă iei), circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Potrivit art. 3xxxxAPARTxxxx¹ al. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Ținând cont de atitudinea inculpatului xxxNUMExxxx față de cele săvârșite (cântă sinceră), ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea acestuia e posibilă prin aplicarea în privința lui a pedepsei sub formă de 2 (doi) ani i 6 (ase) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis i amendă în mărime de 2 000 (două mii) unită i conven ionale echivalent a 40000 (patruzeci mii) lei.

Conform art. 90 alin.(1) Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deic în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Ținând cont de norma sus citată, având în vedere faptul că inculpatul a avut o atitudine corespunzătoare în fața instanței de judecată, a recunoscut vina sa și regretă cele comise, instanța concluzionează că scopul pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate și în temeiul art. 90 Cod penal, va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilind un termen de încercare de 1 /un/ an.

Instanța de judecată consideră că pedeapsa stabilită lui xxxNUMExxxx va duce la restabilirea echității sociale, corectarea i reeducarea inculpatului precum i prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni i va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Totodată, în legătură cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța aduce la cunoștința inculpatului prevederile art. 90 alin.(6) Cod penal și anume că nerespectarea condițiilor suspendării condiționate a executării pedepsei are ca urmare revocarea suspendării condiționate a pedepsei.

Instanța de judecată a analizat și posibilitatea aplicării inculpatului xxxNUMExxxx la cererea avocatului xxxNUMExxxx Bondarencu a prevederilor art. 79 Cod penal, aplicarea pedepsei mai blinde decît cea prevăzută de lege, însă a ajuns la concluzia, că nu există circumstanțe atenuante pentru aceasta. Potrivit recomandării nr. 61 a Curții Supreme de Justiție, în cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.

Potrivit criteriilor de individualizare a pedepsei, la general, nu se exclude aplicarea art. 79 CP și în cazul săvârșirii infracțiunilor din domeniul corupției. Însă, este necesar de reținut că potrivit alin. (1) al art. 79 CP, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau o pedeapsă mai blîndă de altă categorie, numai atunci cînd în cauză s-au constatat circumstanțe excepționale. Aplicarea art. 79 CP, nu este obligatorie chiar și dacă aceste circumstanțe excepționale au fost stabilite. Persoanele care comit infracțiuni de corupție au calitatea de subiect special și sunt persoane supuse unei responsabilități deosebite față de alți infractori, astfel că și aprecierea cărorva circumstanțe, ca excepționale, obligă instanțele de judecată să manifeste o deosebită atenție. Astfel, în cauzele de corupție, aplicarea unei pedepse mai blînde decît cea prevăzută de sancțiune în baza art.79 CP, poate avea loc doar ca o excepție, iar circumstanțe excepționale în cauză dat nu au fost constatate.

Măsura preventivă în privința lui xxxNUMExxxx în formă de arest a revoca, și se eliberează xxxNUMExxxx imediat din sala de ședință.

Se aplică în privința inculpatului xxxNUMExxxx măsură preventivă sub formă de obligația de a nu părăsi localitatea până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictelor au fost transmise instanței de judecată la data de 16.06.2015.

În conformitate cu prevederile art. 162[§] al. (5) Cod de procedură penală corpul delict: un CD-R cu capacitatea de 700 MB, 80 min. care conține interceptarea convorbirilor ce au avut loc la 19.05.2015 între cet. xxxNUMExxxx i cet. xxxNUMExxxx; - un disc DVD +R cu capacitatea de 4.7 G/120 min., cu înregistrarea video a cercetării la fa a locului care a avut loc la 19.05.2015 – a păstra în dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Corpurile delictelor – una bancnotă cu nominalul 100 dolari SUA, seria HB 21xxxxAPARTxxxx8718 I B2 a.e 2006; - una bancnotă cu nominalul 100 dolari SUA, seria HB 60322001 J B2 a.e. 2006 – în conformitate cu art. 162 al. (4) CPP, banii marcați, asupra căroră au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat - se trec în venitul statului.

Corp - delict telefon mobil de model „Nokia 206.1” – a restitui proprietarului xxxNUMExxxx

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 384-385, 392-395, 397, 509 CPP, instanța de judecată,-

Se recunoaște xxxNUMExxxx vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani și 6 (ase) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale echivalente a 40000 (patruzeci mii) lei.

În conformitate cu art.90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea inculpatului xxxNUMExxxx, stabilindu-i un termen de probă 1 /un/ an și a atenționa inculpatul referitor la condițiile suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea și efectele nerespectării acestora.

Măsura preventivă în privința lui xxxNUMExxxx în formă de arest a revoca, și se eliberează xxxNUMExxxx imediat din sala de ședință.

Se aplică în privința inculpatului xxxNUMExxxx măsură preventivă sub formă de obligația de a nu părăsi localitatea până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictive: - un CD-R cu capacitatea de 700 MB, 80 min. care conține interceptarea convorbirilor ce au avut loc la 19.05.2015 între cet. xxxNUMExxxx și cet. xxxNUMExxxx; - un disc DVD +R cu capacitatea de 4.7 G/120 min., cu înregistrarea video a cercetării la fața locului care a avut loc la 19.05.2015 – a păstra în dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Corpurile delictive – una bancnotă cu nominalul 100 dolari SUA, seria HB 21xxxxAPARTxxxx8718 I B2 a.e 2006 și una bancnotă cu nominalul 100 dolari SUA, seria HB 60322001 J B2 a.e. 2006 – se trec în venitul statului.

Corp - delict telefon mobil de model „Nokia 206.1” – a restitui proprietarului xxxNUMExxxx

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul xxxJUDECATORIEIxxx.

Președintele ședinței

Bușuleac Mihail

Judecătorul

Copia corespunde originalului,

judecător

Mihail Bușuleac