

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-725/2017

Prima instanță: Judecătoria Ungheni, sediul Central

Judecător Stratan Mariana

DECIZIE

În numele Legii

31 ianuarie 2018

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ala Rotaru

Judecătorii:

Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc

Grefier:

Ana Balan-Danilov

Cu participarea:

Procurorului:

Octavian Bodareu

Avocaților:

Uncu Natalia

a examinat în ordine de apel în ședință publică apelurile procurorului în Procuratura Anticorupție, Burlacu Dorin și a apelul inculpatului Mihail Sergiu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni, sediul Central din 26.10.2017,

Procedura de citare legală a fost respectată.

Procurorul a pledat pentru admiterea apelului acuzatorului de stat și respingerea apelului inculpatului Iurii Mihail.

Inculpatul Iurii Mihail și apărătorul acestuia au pledat pentru admiterea apelului inculpatului și respingerea apelului declarat de acuzator de stat.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanța de fond 08.08.2017-26.10.2017

-în instanța de apel 23.11.2017-14.03.2018

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

a constatat:

Prin sentința Judecătoriei Ungheni, sediul Central din 26.10.2017,

Iurii Mihail Sergiu, născut la xx.xx.19xx domiciliat în or. xx, str-la xx, posesor al buletinului de identitate xxx eliberat la 29 noiembrie 2016, IDNP xxx, cetățean al R.M., de naționalitate moldovean, neangajat în câmpul muncii, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal,

a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 112500 (o sută doisprezece mii cinci sute) lei.

S-a respins cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată de la Iurii Mihail Sergiu în sumă totală de 2007,68 lei în folosul tatului.

S-a respins cerința privind confiscarea în mod solidar de la Iurii Mihail a sumei de 750 euro, ce conform cursului valutar mediu stabilit de Banca Națională a Republicii Moldova pentru anul 2016 constituie echivalentul a 16542,75 lei în folosința și proprietatea tatului.

S-a aplicat în privința lui Iurii Mihail măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara, pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *in fapt*, a constatat că, Iurii Mihail Sergiu, într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală a lunii noiembrie 2016 și pînă în a două jumătate a lunii decembrie 2016, acționînd prin înțelegere prealabilă și împreună cu o altă persoană, susținînd că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din or. Ungheni, în atribuțiile de serviciu a cărora intră primirea examenelor de calificare auto și eliberarea permiselor de conducere, au săvârșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

Astfel el, acționînd în mod intenționat și din interes material, acționînd prin înțelegere prealabilă și împreună cu o altă persoană, susținînd în continuare că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din or. Ungheni, ce vor examina cunoștințele teoretice și practice în cadrul susținerii examenului de către cet. Bereniov Ilie și aprecierii acestuia cu calificativul „admis” în cadrul examenului pentru obținerea permisului de conducere auto pentru categoriile „A” și B”, și care sunt persoane publice în atribuțiile de serviciu ale cărora intră evaluarea cunoștințelor și calificarea conducătorilor auto și, respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto, în scopul de a-i determina pe aceștia să-i evalueze pozitiv cunoștințele și respectiv să-i elibereze permisul de conducere auto a solicitat, a pretins și a primit personal, în scopurile indicate supra,

uma totală de 750 euro, împreună cu dosarul de școlarizare a titularului, care au fost transmiși acelei persoane, bani pe care Iurii Mihail i-primi personal în trei tranșe de la Dereniov Ilie Gheorghe în locuri diferite pe parcursul lunii noiembrie 2016 și pînă la data de 20 decembrie 2016 după cum urmează: 420 euro primiți în apropierea SÎT și CCA Ungheni, 280 euro primiți la locul său de muncă lângă magazinul „Masterlux” din or. Ungheni, și 50 euro transmiși și primiți la oprirea de lângă fosta Uzină Biochimică din or. Ungheni, bani care conform cursului mediu anual din 2016 pentru Euro stabilit de către Banca Națională a Moldovei constituie 16 542. 75 lei, fapt după care în cadrul efectuării mai multor acțiuni de urmărire penală și măsuri speciale de investigații pe dosar la 11.05.2017 a fost reținut de către laboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție.

Cauza penală a fost examinată conform art.364¹ Cod procedură penală în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În termen sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Oficiul Nord al procuraturii Anticorupție Dorin Burlacu, care a olicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței judecătorești Ungheni sediul central din 26 octombrie 2017 în partea ce ține de respingerea încasării cheltuielilor de judecată în sumă de 2007,68 lei și respingerea aplicării confiscării speciale în baza art. 106 Cod penal, ispunând rejudecarea cauzei de către instanța de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea respectivă, prin care să dispună confiscarea în mod solidar de la inculpatul Iurii Mihail Sergiu suma de 750 euro, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în folosința și proprietatea statului. La fel, a solicitat a încasa de la Iurii Mihail Sergiu în folosul statului cheltuieli judiciare în sumă de 2007,68 lei în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. A mai solicitat încadrarea corectă a acțiunilor cet. Iurii Mihail Sergiu conform învinuirii înaintate pentru trafic de influență, comis de două persoane în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, în astfel să fie menținută sentința fără modificări.

În motivarea apelului formulat a invocat blîndețea pedepsei și ilegalitatea sentinței pronunțate.

Arată, că prin acțiunile sale intenționate Iurii Mihail Sergiu a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b), Cod penal al Republicii Moldova - traficul de influență, cu semnele calificative: pretinderea, acceptarea, primirea personal de bani, pentru sine sau alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, acțiuni săvîrșite de către două persoane.

Indică, că instanța de judecată just a concluzionat că vinovăția inculpatului Iurii Mihail Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) CP se confirmă prin totalitatea probelor administrate și cercetate în ședința de judecată stabilindu-i acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale, echivalentul a 112 500 lei. Cu toate că din probele administrate în cadrul judecării cauzei penale vinovăția inculpatului Iurii Mihail a fost stabilită în limitele art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, sentința de condamnare și pedeapsa aplicată lui Iurii Mihail a fost motivată pentru comiterea infracțiunii de trafic de influență, în arta dispozitivă a sentinței instanța de judecată eronat l-a recunoscut vinovat pe inculpat de comiterea unei alte infracțiuni prevăzute de art. 362 alin. (2) lit. b), Cod penal al Republicii Moldova (pentru trecerea ilegală a frontierei de stat). Reieșind din această situație, urmează a fi înlăturat această eroare, astfel încît acțiunile infracționale ale inculpatului Iurii Mihail corect să fie calificate conform ordonanței de urmărire sub învinuire și rechizitoriu pentru trafic de influență în baza art. 326 alin. (2) lit. b), Cod penal al Republicii Moldova.

A menționat că, urmează de atras atenția asupra faptului că prin sentința contestată instanța a respins ca neîntemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la dispunerea confiscării speciale în conformitate cu art. 106 CP din motiv că nu poate fi solicitată o sumă de bani solidar de la o singură persoană, prin prisma prevederilor art. 530 Cod civil. La fel, a motivat că, conform art. 106 alin.(2) lit. a) Cod penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni. Totodată, suma de 750 euro s-a dovedit a fi transmisă de cet. Dereniov Ilie. Astfel instanța a motivat că, întrucît banii nu sunt proprietate a statului, aceștia ne fiind depistați în cadrul urmăririi penale, persoana care a transmis banii își poate rezerva dreptul de a solicita restituirea acestora. Ori, la caz nu sunt aplicabile prevederile art. 106 alin. (2) Cod penal la care a făcut referire acuzatorul de stat, concluzie care în opinia acuzatorului de stat este vădit neîntemeiată.

În susținerea poziției sale s-a referit la prevederile art. 106 Cod penal al Republicii Moldova „Confiscarea specială constă în confiscarea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2), în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

- a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni;
- b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;
- c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;
- e) deținute contrar dispozițiilor legale;
- f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;
- g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.”

Prin urmare, în cazul dat, stabilind faptul că condamnatul Iurii Mihail la momentul reținerii nu mai deținea mijloacele bănești obținute ilicit ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență, și deoarece denunțatorul Dereniov Ilie a dat banii lui Rudico Elena prin intermediul lui Iurii Mihail urmărind un avantaj criminal, instanța de judecată urma să dispună obligatoriu confiscarea în mod solidar de la condamnatul Iurii Mihail a părții de bani primiți ilegal de la Dereniov Ilie în sumă de 375 euro, iar partea restantă de 375 euro (din suma totală de 750 euro) urmează să fie încasată de la Rudico Elena, în cadrul examinării cauzei penale de acuzare a acesteia.

La fel, invocă și faptul, că prin sentința nominalizată instanța a respins solicitarea procurorului privind încasarea de la Iurii Mihail a cheltuielilor de judecată legate de efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

Totodată, conform prevederilor art. 227 Cod de procedură penală „ Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite autorităților, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptelor; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. ”

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14 din Codul de procedură penală „La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: ... cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare...”

Arată, că la speța instanța de judecată a respins solicitarea de încasare de la condamnatul Iurii Mihail a cheltuielilor suportate de stat în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală și care urmează a fi plătite din contul inculpatului în sumă totală de 2007,68 lei.

Pentru a respinge solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare, instanța eronat a concluzionat, că de către condamnat pot fi compensate cheltuielile judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile, iar celelalte cheltuieli judiciare se plătesc din unele alocate de stat.

Este necesar de menționat, că poziția instanței este una greșită, legea fiind interpretată și aplicată incorect, instanța de judecată nu a luat în considerație prevederile art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, care stipulează, că „Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.”

Menționează, că în contextul prevederilor art. 229 alin. (2) Cod procedură penală, există anumite excepții în ce privește plata cheltuielilor de judicare: „Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpretorilor, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, tunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința a căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.”

Aceste excepții însă nicidecum nu se referă la cazul din speță, care este contestat de acuzatorul de stat.

În concluzie, prevederile art. 299 Cod de procedură penală au un caracter special, față de celelalte prevederi a legislației la compartimentul cheltuielilor judiciare și se aplică corespunzător și cu prioritate.

Statul și-a asumat obligația pozitivă de a proba vinovăția unei persoane și în acest scop la o anumită etapă a procesului penal a suportat anumite cheltuieli judiciare, care ulterior, în cazul probării vinovăției și condamnării persoanei în condițiile art. 229 Cod penal rmează a fi plătite statului de către condamnat.

La fel, în termen a fost contestată sentința și de către inculpatul Iurii Mihail, care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriai Ungheni, sediul central din data de 26.10.2017 în latura stabilirii pedepsei penale cu stabilirea unei pedepse cu aplicarea art. 90 CPRM cu suspendare condiționată a executării pedepsei cu un termen de probă de 1 an de zile.

În motivarea apelului formulat, a invocat că prin sentința de condamnare emisă de Judecătoria Ungheni, sediul central din data de 6.10.2017 el a fost condamnat în baza art.362 alin.(2) lit. b) Cod penal, pe cînd a fost pus sub învinuire în baza art.326 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Arată că în ședința de judecată el a solicitat examinarea cauzei penale în privința sa în baza art.364¹ CPP RM, confirmînd integral învinuirea adusă de acuzatorul de stat, a recunoscut vinovăția și s-a căit sincer de cele întîmplate.

Menționează, că în cadrul urmăririi penale, a contribuit activ la descoperirea acestei infracțiuni și la numirea pedepsei a solicitat ca o pedeapsă echitabilă numirea unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu un termen de probă, din motiv că sancțiunea art.326 alin.(2) lit. b) CPRM prevede în calitate de pedeapsă amenda în mărime de la 3000 la 4000 nități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 nități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Pedeapsa aplicată prin sentința de condamnare emisă de Judecătoria Ungheni, sediul central din data de 26.10.2017 este aplicată lui echitabil, din motiv că la momentul de față nu este încadrat în cîmpul muncii, este căsătorit și are la întreținere un copil minor și nu are sursă de existență fiind în imposibilitate de a achita amenda în mărime de 2250 unități convenționale ceia ce constituie 112500 (o sută oisprezece mii cinci sute) lei.

Arată, că potrivit art.61 Cod penal-notiunea și scopul pedepsei penale, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit o infracțiune, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor; (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

S-a referit și la prevederile art. 75 Cod penal-criteriile generale de individualizare a pedepsei:(1) persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia; (2) o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, în numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Arată, că pedeapsa stabilită în privința sa, este o pedeapsă neechitabilă, instanța de fond nu a luat în considerație condițiile de viață ale familiei sale, el este la prima abatere, fără antecedente penale și se caracterizează pozitiv la locul de trai.

În ședința instanței de apel procurorul participant a susținut apelul declarat de acuzator pe motivele invocate în el, cu casarea sentinței instanței de fond, emiterea unei noi hotărîri, prin care să fie încasate cheltuielile de judecată în sumă de 2007,68 lei cu confiscarea parțială în baza art. 106 Cod penal de la inculpatul Iurii Mihail a sumei de 750 Euro cu trecerea forțată a acestora în folosința și proprietatea statului.

La fel a solicitat încadrarea corectă acțiunilor lui Iurii Mihail în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cu referire la apelul declarat de inculpatul Iurii Mihail a solicitat respingerea acestuia ca nefondat.

Inculpatul Iurii Mihail, în ședința instanței de apel a declarat că nu este de acord cu pedeapsa stabilită de instanța de fond sub formă de amendă, deoarece are la întreținere doi copii minori și soția și în afară de aceasta nu este încadrat în cîmpul muncii.

A solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat și admiterea apelului declarat de el, prin care a să i se aplice o altă pedeapsă cu suspendarea condiționată a executării acesteia, menționînd că recunoaște vinovăția de comiterea infracțiunii și se căiește sincer.

Avocatul Uncu Natalia în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de inculpatul Iurii Mihail solicitînd admiterea acestuia. A atras atenția despre eroarea admisă de instanța de fond la articolul incriminat și anume în loc de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal s-a indicat art. 362 alin. (2) lit. b) Cod penal.

A mai indicat că, clientul său a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii incriminate, s-a căit sincer de cele comise, a depus o cerere personală de examinare a cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod procedură penală, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii. A atras atenția instanței asupra faptului, că pedeapsa solicitată de către Iurii Mihail sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia este o pedeapsă pe care inculpatul este în stare să o execute, iar amenda stabilită prin sentința în mărime de 2250 unități convenționale este prea aspră pentru acesta, deoarece la moment el nu este încadrat în cîmpul muncii, nu are sursă de existență fiind în imposibilitate de a achita amenda în mărime de 2250 unități convenționale ceia ce constituie 112500 (o sută oisprezece mii cinci sute) lei.

re la înmărmere doi copii mmonori. Considera ca pedeapsa sub forma de amenda stabilita incuipaturui este una neecmtraouia.

A solicitat admiterea apelului declarat de inculpatul Iurii Mihail, casarea sentinței judecătorei Ungheni din 26.10.2017, rejudecarea auzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță prin care lui Iurii Mihail să i se aplice o pedeapsă enală echitabilă sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia. A menționat că, instanța de fond la emiterea i stabilirea pedepsei urma să ia în considerație și condițiile de viață de și trai a familiei acestuia, de faptul că anterior nu a fost judecat și ste pentru prima dată atras la răspundere penală.

Cu referire la apelul procurorului ce ține de încasarea sumei de 750 Euro de la inculpat cu trecerea forțată și gratuită a acestora în olosința și proprietatea statului, a solicitat respingerea acestuia, deoarece suma respectivă nu a fost depistată la Iurii Mihail. Cu referire la heltuieile de judecată în sumă de 2007,68 lei a solicitat respingerea cererii respective înaintate de acuzatorul de stat, deoarece toate cțiunile procesuale au fost efectuate de organul de urmărire penală, cheltuieli care urmează a fi suportate de stat.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apeluri prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea și meinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile urmează a fi admise, cu casarea parțială a sentinței, reieșind din rmătoarele considerente.

Conform art.415 alin. (1) pct.2 Cod procedură penală RM, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, asînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru rima instanță.

Colegiul arată că cauza a fost examinată în procedura prevăzută de art.364¹ CPP, inculpatul recunoscînd vina de comiterea ifracțiunii incriminate, astfel sentința fiind atacă doar în latura pedepsei, cheltuielilor judiciare, precum și confiscării speciale.

Ce ține de apelul procurorului, Colegiul îl va admite în latura confiscării în beneficiul statului a sumei de 750 EURO, or, conform rt. 106 Cod penal, urmează că *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate 1 alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.* ar potrivit alin. (2) al articolului dat: *sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate pentru ăvîrșirea unei infracțiuni; rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; date pentru a determina ăvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; deținute contrar dispozițiilor legale; convertite sau transformate, arțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; care constituie obiectul infracțiunilor e spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.*

La caz, instanța de apel notează, că este neîntemeiată motivarea instanței că, deoarece suma de 750 EURO nu a fost depistată la urii Mihail, urmează că nu poate fi încasată de la inculpat, or, suma dată este o valoare valutară care a fost utilizată la săvîrșirea ifracțiunii.

La acest capitol, Colegiul mai arată că, persoana (martorul Dereniov Ilie), s-a adresat organului de drept, doar după ce a transmis anii pentru obținerea permisului de conducere și a văzut că nu este rezultat.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal concluzionează despre necesitatea confiscării sumei date în folosul statului de la iculpatul Iurii Mihail.

Ce ține de solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată, Colegiul penal constată, că judecînd cauza penală în rivința lui Iurii Mihail, în această latură, instanța de fond nu a admis derogări de la procedura penală, soluția instanței de fond de ăspingere a cererii procurorului în latura dată fiind una întemeiată și corectă, în legătură cu ce aceasta (solicitarea) va fi respinsă.

În acest context instanța de apel ține să indice, că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea documentării cazului și nume: salariul procurorului și a ofițerului de urmărire penală, inclusiv contribuțiile și primele de asigurare ale acestora, copertele folosite la osar, hîrtia utilizată și plicurile, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului.

În sensul dat Colegiul penal arată că, potrivit art.227 alin.(2) CPP RM cheltuielile judiciare cuprind sumele:

- 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămăte, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, aducătorilor și asistenților procedurali;
- 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive;
- 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;
- 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de ăconstituire a faptei;
- 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Mai mult, legea procesual penală, cît și procesual civilă, nu prevede încasarea de la inculpat a cheltuielilor solicitate de procuror.

Astfel potrivit art.228 alin. (1) CPP RM se reglementează compensarea cheltuielilor judiciare suportate de către martori, partea ătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămăte, ai părții civile ub formă de salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal, nefiind însă prevăzută compensarea cheltuielilor idiciare pentru efectuarea obligațiunilor de serviciu a colaboratorilor organului de urmărire penală sau a procuraturii, după cum invocă rocurotul.

În atare situație, Colegiul penal constată că instanța de fond corect și motivat a decis respingerea solicitării procurorului în latura acasării cheltuielilor judiciare de la inculpat, totodată acuzarea fără careva temei legal în dovedirea circumstanțelor pe care le invocă drept meei al solicitării a înaintat solicitarea respectivă, temei de casare a sentinței instanței de fond în latura respectivă nefiind constatat, motiv entru care cererea respectivă a procurorului-apelant se respinge ca nefondat.

Ce ține de apelul inculpatului care este înaintat în latura pedepsei, Colegiul penal arată că, urmează a fi admis, or, instanța de fond eși a indicat că ține cont de prevederile art.61, 75 Cod penal, prin stabilirea pedepsei amenzii, nu a acordat deplină eficiență principiilor enerale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2), cît și prevederilor art.75 Cod penal, incorect individualizînd pedeapsa care rmează a fi aplicată inculpatului.

Astfel, conform art.75 al.(1) CP RM, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă chitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului od.*

Din conținutul sentinței atacate se stabilește, că instanța de fond a ales inculpatului o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 250 unități convenționale echivalentul a 112500 lei.

Colegiul arată că, în ședința instanței de fond, apărarea a solicitat aplicarea în privința inculpatului a pedepsei închisorii cu uspendarea condiționată a pedepsei, indicînd că nu este de acord cu pedeapsa sub formă de amendă solicitată de acuzare, pe motiv că iculpatul nu este încadrat în cîmpul muncii, nu are careva venituri și nu va fi în stare să achite amenda, totodată instanța aplicînd edeapsă contrar voinței apărării, nu a motivat din care considerente nu aplică inculpatului pedeapsa solicitată de apărare.

Colegiul arată că, deși potrivit categoriilor de pedeapsă prevăzute de art.62 Cod penal RM, pedeapsa închisorii cu suspendarea condiționată solicitată de apărare este mai aspră decât pedeapsa cu amenda, în speță în coraport cu circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului, care a solicitat pedeapsă cu suspendare condiționată din motiv că situația financiară a familiei sale este grea, neavând surse eficiente pentru a achita amenda stabilită, instanța de apel consideră oportună aplicarea în privința lui Iurii Mihail a pedepsei închisorii cu suspendarea condiționată a pedepsei.

În susținerea poziției date, Colegiul reține principiul umanismului consfințit în art.4 alin.(2) Cod penal RM conform căruia, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau psihice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

În susținerea poziției date, Colegiul indică că, inculpatul nu are loc permanent de muncă, la momentul examinării cauzei are 2 copii minori, unul de 3 ani și celălalt de 2 luni, soția nu lucrează fiind în concediu de maternitate, astfel stabilirea pedepsei sub formă de amendă în privința inculpatului, pune în dificultate serioasă starea materială a acestuia, la părerea Colegiului penal, nefiind rațională în situația stabilită pe caz, totodată ar crea ultimului suferințe psihice, fapt ce ar duce la încălcarea principiului indicat supra.

În aspectul celor menționate mai sus, Colegiul penal conchide că apelul depus de inculpatul Iurii Mihail urmează a fi admis în latura pedepsei, cu casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță, în aspectul omalizat, ținând cont de prevederile art.364¹ CPP RM, pedeapsă pe care instanța o consideră echitabilă faptei infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

Cu referire la invocarea apelațiilor ce țin de încadrarea acțiunilor lui Iurii Mihail, Colegiu penal reiterează faptul, că deși prin sentință, a fost corect reținută în sarcina făptuitorului fapta prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal RM, printr-o eroare mecanică în artele dispozitivă a sentinței, instanța de fond a indicat că inculpatul se recunoaște vinovat și se condamnă pentru comiterea infracțiunii revăzute de art. 362 alin. (2) lit.b) Cod penal, astfel instanța de apel consideră oportun de a corecta eroarea respectivă recunoscându-l vinovat pe Iurii Mihail în baza art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal.

Conducându-se de art.415 alin.(1) p.2) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

d e c i d e :

Admite apelurile procurorului în Procuratura Anticorupție, Burlacu Dorin și apelul inculpatului Iurii Mihail, declarate împotriva sentinței Judecătorei, Ungheni, sediul Central din 26.10.2017, sentință care se casează parțial cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se recunoaște vinovat Iurii Mihail Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa închisoare pe termen de 1 (un) an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea cu stabilirea inculpatului Iurii Mihail Sergiu perioadei de probațiune de 1 (un) an.

A confisca de la Iurii Mihail în beneficiul statului echivalentul în valută națională la momentul executării a sumei de 750 EURO.

În rest se mențin dispozițiile instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de **14.03.2018** ora 09.00.

Președinte de ședință, judecător:

Ala ROTARU

Judecătorii:

Dumitru PUȘCA

Ruslana BURDENIUC