

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

07 iunie 2019

mun.Chîșinău

Judecătoria Chișinău(sediul Buiucani)

Președintelui ședinței de judecată,

judecător

Ion Morozan

grefier

Gheorghe Tintiuc

Cu participarea:

procurorului

Irina Ghiorghîștean

apărătorului, avocatului

Liliana Bînzari, Iulian Pascari

A examinat în ședința de judecată publică în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției cauza penală de învinuirea lui:

Turtureanu Ovidiu Emil, născut la XXX, IDNP XXX, originar din XXXX, domiciliat în XXXX, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, doi copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii, fără dezabilități, anterior necondamnat, -

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 324 alin.(4) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 01 octombrie 2018 – 07 iunie 2019.

Cauză judecată prin acordul de recunoaștere a vinovăției, conform art.509 alin.1 CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a expus asupra pronunțării sentinței de condamnare în privința lui Turtureanu Ovidiu Emil și a solicitat de a îl recunoaște vinovat pe Turtureanu Ovidiu Emil în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, vinovăția a fost dovedită pe deplin prin probele anexate la materialele cauzei, astfel se solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1300 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 3 ani. De încasat din contul inculpatului în contul statului a cheltuielilor judiciare. Corpul delict de transmis la CNA, alte corpuri delict recunoscute în cadrul dosarului penal de păstrat la materialele cauzei.

Apărătorul, avocatul a menționat faptul că inculpatul vina o recunoaște, se căieșe de cele comise și prin prisma art.78 alin.2 din Cod penal, solicită ca instanța să înlăture pedeapsa complementară prevăzută de sancțiunea art.324 alin.4 din Cod penal la stabilirea pedepsei în privința lui Turtureanu Ovidiu. În ceea ce-l privește pe Turtureanu Ovidiu, aplicarea amenzii penale, care este destul de considerabilă după mărime, raportată la veniturile sale de profesor, constituie o pedeapsă cauzatoare de lipsuri. Mai ales că, acesta are doi copii minori la întreținere. La caz, ținând cont de meritele lui Turtureanu Ovidiu atât în domeniul profesional-didactic, cât și științific, o pedeapsă echitabilă constituie aplicarea amenzii penale, fără privarea de dreptul de a-și exercita activitatea în domeniul său profesional.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A CONSTATAT:

Turtureanu Ovidiu Emil, activînd în cadrul Instituției Publice "Centrului de Excelență în Energetică și Electronică", în calitate de profesor, fiind persoană publică conform prevederilor art. 123 alin.(2) Cod penal, a săvîrșit infracțiunea de corupere pasivă, prevăzută de art.324 alin. (4) din Codul penal, în circumstanțele după cum urmează: La 17.09.2018, Cotorobai Dumitru, student în anul 4 la Centrul de Excelență în Energetică și Electronică, situat pe str. Melestiu 12, mun.Chîșinău, s-a prezentat la profesorul de "filozofie" Turtureanu Ovidiu, pentru a-l întreba cînd poate să susțină restanța, la care ultimul manifestînd un comportament coruptibil, creîndu-i impedimente, i-a comunicat verbal că în cazul susținerii examenului va trebui să achite 400 lei, însă dacă nu dorește să scrie examenul, trebuie să achite 450 lei pentru a fi apreciat cu notă pozitivă la examen.

Astfel, contrar prevederilor art. 18 alin.(l) și (4) lit. a), c) - e) al Legii integrității nr.82 din 25.05.2017 conform căreia „pentru buna funcționare a entității publice în conformitate cu mandatul său legal de servire a interesului public și pentru asigurarea neafectării drepturilor omului, a imaginii și reputației entității publice, fiind obligat să nu admită și să denunțe neîntîrziat încercările de implicare în manifestări de corupție; a) să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; c) să informeze neîntîrziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; d) să informeze neîntîrziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decît de ordin penal ori contravențional; e) să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție”, la 17.09.2018 Turtureanu Ovidiu, a primit de la Cotorobai Dumitru, sumă de 450 lei, pentru a-l aprecia pe ultimul cu notă pozitivă la susținerea examenului la disciplina "filozofie".

Prin acțiunile sale intenționate, Turtureanu Ovidiu Emil a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(4) din Codul penal - coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvîrșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Turtureanu Ovidiu Emil în cadrul urmăririi penale, a încheiat cu acuzarea acordul de recunoaștere a vinovăției, pe care l-a susținut în ședința de judecată și care a fost acceptat de către instanța de judecată.

În ședința de judecată, inculpatul Turtureanu Ovidiu Emil a acceptat totalmente probele prezentate de procuror, declarând că vina în comiterea infracțiunii incriminate o recunoaște și a declarat că la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află. Activează în funcție de profesor de istoria românilor și universală, și filozofie, în cadrul Centrului de Excelență și Electronică și Energetică situat în mun. Chișinău, str. Mileștiu 12, activează din anul 2009 și până în prezent. La data de 17 septembrie 2018 s-a prezentat la el studentul Cotorobai Dumitru, care l-a întrebat referitor la restanța la filozofie, cunoscând situația elevului, care era gravă, avea restanță practic la toate disciplinele semestriale, i-a propus în schimbul sumei de 400 lei să susțină examenul, i-a declarat că dacă nu dorește să susțină examenul va trebui să mai adauge 50 lei, la care dânsul a declarat că va reveni sau în ziua aceea sau în ziua următoare. Ulterior tot în aceeași zi în timpul perechii a 4-a, cineva a deschis ușa și a închis, el fiind la tablă a deschis ușa, elevul Cotorobai Dumitru a încercat să coboare scările, observând că a deschis ușa, dumnealui s-a întors înapoi, la care în hol l-a întrebat dacă vrea să scrie examenul, dânsul refuzând, a deschis portmoneul, la care i-a spus să se dea la o parte, trecând în apropierea scării dumnealui a scos o sumă de bani pe care i-a dat-o împreună cu fișa academică, apoi a intrat în auditoriu, a semnat fișa academică apreciindu-l cu nota 6, și i-a restituit fișa academică. Erau în jur de 450 lei. Ulterior la data de 20.09.2018 a fost informat că este ofițerul de la anticorupție și l-a rugat să se prezinte, și colaboratorii CNA au venit la el și s-au deplasat la colegiu. Inițial nu a recunoscut, dar ulterior a recunoscut și a predat suma de 450 lei. Vina o recunoaște integral, de cele comise se căiește și regretă. În viziunea sa o pedeapsă echitabilă pentru infracțiunea de care este acuzat consideră că ar fi o pedeapsă la discreția instanței. În acești 20 ani care a activat în calitate de profesor nu a fost adept al corupției, nu a făcut presiune asupra elevilor, dimpotrivă susținea elevii care frecventau cursurile, nu este un adept al actelor de corupție, nu a avut nici o intenție să-i complice situația acestui elev. I-a propus din start elevului Cotorobai Dumitru că poate să-l ajute contra sumei de bani, i-a propus să susțină examenul, i-a spus doar că poate să scrie examenul, dar el a dat de înțeles că nu dorește. Activează în calitate de profesor din anul 1997, inițial în calitate de profesor de matematică, ulterior în calitate de profesor de istorie și filozofie. Are grad didactic superior din anul 2017. Altă activitate decât cea de profesor nu o are. În calitate de doctor în științe are mai multe lucrări științifice publicate. Practică și activități extracurriculare, anul acesta a desfășurat activitatea centinar, practică la olimpiade. Este doctor în istorie. Are în jur de 8 diplome ale elevilor de anul acesta, care au participat la diferite olimpiade. Recunoaște vina conform învinuirii aduse. A pretins suma de 400 - 450 lei, în cazul în care nu scrie examenul. La data de 17.09.2018 Cotorobai Dumitru i-a transmis suma de 400-450 lei, banii nu i-a numărat. Banii i-a cheltuit în scopuri personale. Ulterior la CNA a restituit benevol echivalentul sumei de 450 lei. Regretă și îi pare rău de cele comise.

Vina inculpatului Turtureanu Ovidiu Emil în comiterea coruperii pasive -pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, se confirmă și prin următoarele probe administrare la urmărirea penală:

- declarațiile martorului Cotorobai Dumitru care a declarat că, este student în anul 4, la Centrul de Excelență în Energetică și Electronică. Pe parcursul anilor de studii, i-a devenit cunoscut despre faptul că unii profesori pretindeau mijloace bănești pentru aprecierea studenților cu note pozitive, în cadrul examenelor. Pentru susținerea unui examen, suma achitată de student varia între 250 - 1500 lei, în dependență de obiect. Profesorii din cadrul Centrului de Excelență în Energetică și Electronică, creau condiții în care susținerea examenului de sine stătător de către student devenea imposibilă. Prin diferite metode profesorii indică studenților suma pe care ultimii sânt nevoiți să o achite pentru a susține examenul. De exemplu profesorul de educația fizică - Bejan Petru are un registru în care duce evidența despre fiecare student și comunică verbal suma pe care o solicită pentru a aprecia studentul cu notă pozitivă. Alți profesori, în cadrul discuției confidențiale notează pe suporturi de hirtie suma solicitată. La 12.09.2018, s-a prezentat la profesorul de educație fizică, în instituția colegiului, de pe str. Mileștiu 12, la care acesta i-a indicat să se apropie de el în timpul orelor. Aproximativ la 10:00 a mers în parcul "Valea Trandafirilor" unde profesorul de educație fizică - Bejan Petru desfășura lecția de educație fizică cu studenții. Acesta când l-a văzut, a lăsat studenții să meargă înainte și a rămas în urma ca să poată discuta confidențial. Acesta a întrebat numele și grupa, a deschis caietul care îl avea la el, de format A 4, acesta servește drept registru personal al profesorului, și i-a comunicat că mai are datorii în sumă de 900 lei de anul trecut, această datorie constă din 2 examene pentru care nu le-a achitat, dar oficial le-a susținut. Însă pentru restanța pe care trebuia să o lichideze actualmente, trebuia să achite suplimentar 500 lei. Cu privire la profesoara de limba engleză - Roșcovanu Stela, a comunicat că aceasta creează impedimente stundenților care nu cunosc limba engleză la nivel avansat să susțină examenul în sesiunea ordinară, apreciindu-i cu note negative, fără ca acestea să fie meritate. Astfel, studenții care au restanță, sânt nevoiți să achite suma indicată de profesoară pe suport de hirtie, din motiv că susținerea examenului cu puteri proprii este imposibilă. A concretizat că suma pentru un examen ordinar este stabilită în mărime de 400 lei, însă în cazul în care este preconizată susținerea tezei, plata pentru aceasta crește pînă la 600 lei. Cu privire la profesorul Turtureanu Oleg, cunoaște din spusele colegilor, că pentru susținerea examenului la obiectul filozofie, este necesar de achitat 250 lei, însă care este procedura de achitare, nu cunoaște, în timpul apropiat urma să susțină examenul și la obiectul dat, din motiv că avea restanță. La matematică, profesoara - Danu Aliona, în cadrul susținerii restanței indică exerciții complicate pentru a fi rezolvate, astfel, studenții care sânt în imposibilitate de a soluționa problemele propuse și recunosc acest fapt, sânt întrebați de către profesoară "cît" sânt dispuși să achite pentru a fi apreciați cu o notă pozitivă, apoi purced la negocieri pînă profesoara nu cade de acord cu suma de bani propusă. O altă modalitate folosită de către profesoara de matematică de a indica suma solicitată este notarea acesteia pe suport de hirtie. Profesorul Ceauș Veaceslav este profesor la obiectul Electronică Industrială. La această disciplină, studenții, conform programului trebuie să prezinte numeroase lucrări de laborator, însă unele se adevăresc a fi extrem de complicate. Dat fiind faptul că profesorul nu oferă careva consultații cu privire la lucrările de laborator, o bună parte de studenți nu le pot rezolva. În cazul în care toate lucrările de laborator, care sânt indicate în program nu sânt prezentate, posibilitatea de a susține examenul este nulă. Astfel, în cadrul susținerii restanței, profesorul indicat poate să întrebe studentul cît este disponibil să achite pentru a fi apreciat cu o notă pozitivă, ori indică în mod verbal studentului, care este suma necesară pentru a susține examenul. Cu privire la procedura de lichidare a restanțelor, a comunicat că aceasta are loc la începutul semestrului, și are termen 2 săptămâni, în această perioadă toți merg la secție de unde primesc fișe de lichidare a restanțelor și în termenul indicat trebuie să meargă la toți profesorii la care au restanțe și să le lichideze (V-I f.d.16-19);

- declarațiile martorului Cotorobai Dumitru, care a declarat că, după discuțiile purtate de dimineață cu profesorii Stela Roșcovan și Turtureanu Oleg, care i-au indicat sumele de bani pe care trebuie să le transmită pentru a fi apreciat cu note pozitive la lichidarea restanțelor, aproximativ la 14:00, s-a prezentat la sala de clasă 33, de la etajul 3, blocul 1, a deschis ușa și a văzut că profesorul Turtureanu Oleg, avea pereche, a închis ușa și s-a pregătit să plece, însă profesorul a ieșit în urma acestuia. Profesorul s-a apropiat de el, și i-a fost înmănată fișa pentru lichidarea restanței, acesta s-a uitat pe coridor, l-a întrebat dacă va scrie examenul, și a refuzat. Ulterior, profesorul l-a chemat să se ferească într-o parte, unde nu era nimeni. Acolo i-a transmis banii în sumă de 450 lei pe care i-a pus deasupra fișei de lichidare a restanței. Turtureanu Oleg a luat fișa acestuia și banii pe care i-a transmis și a plecat în cabinet, ulterior a ieșit și i-a întors fișa de lichidare a restanțelor cu nota "6". După ce a fost apreciat cu notă pozitivă de către Turtureanu Oleg, a mers la Roșcovan Stela, aproximativ la 15:00, a intrat în sala de clasă din blocul 2, cabinetul 307. În sală nu era nimeni, decît profesoara, aceasta i-a indicat să se apropie, acesta i-a comunicat că a venit după cum s-au înțeles. Profesoara i-a deschis un carnet de culoare roșie pentru ca să pună banii acolo, ceea ce a și făcut. După ce a închis carnetul, a rugat să fie notat cu o notă mai ridicată, profesoara l-a notat cu 6 și i-a înmănat fișa de lichidare a restanțelor (V-I f.d.20-22);

- declarațiile martorului Cotorobai Dumitru, care a declarat că la 17.09.2018, aproximativ ora 9:30 s-a prezentat la profesoara de limba engleză Roșcovan Stela. A intrat în cabinet, unde nu era nimeni, s-a prezentat, i-a spus ce grupă este, aceasta i-a indicat că trebuie să susțină examenul. La care aceasta i-a comunicat că vrea să scape mai repede de restanță, astfel, Roșcovan Stela, a scris pe o foaie A 4, pe care era ceva notat, un "3". Acesta a concretizat dacă aceasta înseamnă 300 lei, la care profesoara tăcit i-a confirmat. Fiind acordată întrebarea dacă pentru această sumă este posibil aprecierea acestuia cu notă mai mare, aceasta i-a comunicat că va examina notele pe care le are și va lua o decizie. Cu privire la timpul în care urma să-i transmită banii, aceasta i-a indicat să se apropie după pereche a 3-a, aproximativ la 12:20, sau miercuri. În aceeași zi, aproximativ la 10:00, s-a prezentat la profesorul Turtureanu Ovidiu, a intrat în sala de clasă, s-a prezentat, i-a indicat ce grupă este, și i-a comunicat că vrea să lichideze restanța. Acesta i-a comunicat că dacă vrea să susțină examenul, va consta "4", sau să nu scrie nimic, va costa "450". Acesta a fost de acord, și a convenit că va reveni după a 4-a pereche, 14:50, sau a doua zi dimineață (V-I f.d.23-25);

- declarațiile suplimentare ale martorului Cotorobai Dumitru, care a declarat că, la 20.09.2018, a intrat în biroul lui Șaptefrăți Aliona, s-a prezentat, i-a comunicat că are restanță și vrea să o lichideze. La care, aceasta i-a plasat pe purtătorul său de informație, niște documente care conțineau lucrări de laborator, pe care acesta le-a printat și apoi le-a completat. Între timp, cât îi dădea purtătorul său de informație, aceasta i-a spus că totul va costa „5”, întrebând dacă asta înseamnă 500, aceasta i-

a confirmat. Când a venit sa-i transmita lucrurile de laborator completate, i-a spus ca azi nu are aceasta suma, și va reveni mâine dimineața. Apoi, Șaptețrași Aliona, i-a spus că este de acord, și a menționat că mâine va semna foaia de restanță. La 21.09.2018, aproximativ ora 12:25, a intrat în biroul lui Aliona Șaptețrași, și i-a comunicat că, așa cum sau înțeles ieri, a venit, i-a dat foaia de restanță și a întrebat încă o dată, dacă 500 lei, la care aceasta i-a gesticulat să plaseze banii între mapele care se aflau pe masă. La 20.09.2018, a intrat în biroul lui Ceauș Veaceslav, profesor de electronică, s-a prezentat i-a comunicat că are restanță și vrea să o lichideze. La care, Veaceslav Ceauș, l-a întrebat dacă a pregătit lucrările de laborator, la care acesta i-a răspuns că nu le are. Profesorul i-a dat pe un purtător de informație, să printeze o foaie de tip A1 și câteva lucrări adiționale și să revină la acesta. Ulterior, când a revenit la acesta cu foaia de tip A1 printată și lucrările adiționale, profesorul l-a întrebat, dacă știe cât costă tot asta, la care acesta i-a răspuns că nu cunoaște. Profesorul i-a spus să semneze toate foile, și după ce le-a semnat au mers împreună într-un alt cabinet, și i-a spus să lase foile acolo. Apoi i-a comunicat că, toată treaba asta, va costa „1”, la care acesta a întrebat, dacă „1”, înseamnă o mie de lei, la care profesorul a confirmat. La 21.09.2018, aproximativ ora 12:40, a intrat în biroul lui Ceauș Veaceslav, iarăși s-a prezentat, și i-a comunicat, așa cum ieri i-a spus, am venit. Au ieșit ambii din birou și au intrat în altul de alături. După care i-a dat foaia de restanță, profesorul i-a semnat-o și fiind întrebat încă o dată de suma de o mie lei, profesorul a spus că da. Apoi, a scos banii și i-a transmis (V-I.f.d.26-28);

Astfel, prin acțiunile sale, Turtureanu Ovidiu Emil a comis o infracțiunea, prevăzută de art. 324 alin.(4) din Codul penal - Coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, și s-a stabilit pe deplin vinovăția acestuia în afara unor dubii rezonabile în săvârșirea infracțiunii înscrinate prin totalitatea probelor acumulate la cauza penală, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

La stabilirea măsurii pedepsei, instanța reiese din scopul pedepsei penale, potrivit art. 7, 61, 75, 78 CP, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 CP, în privința lui Turtureanu Ovidiu Emil sunt căința sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 CP, în privința lui Turtureanu Ovidiu Emil nu sunt.

Conform art. 61 CP, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod Penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 16 alin. 2 Cod penal, infracțiunea imputată lui Turtureanu Ovidiu Emil este una ușoară care se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Potrivit art. 80 CP, pedeapsa de bază maximă care poate fi aplicată în speța dată inculpatului nu poate depăși 1333 unități convenționale

În privința lui Turtureanu Ovidiu Emil instanța de judecată consideră rezonabil aplicarea unei pedepse cu amendă cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică, având în vedere faptul că acesta în prezent nu are antecedente penale, se căiește de comiterea infracțiunii date, are doi copii la întreținere.

Instanța de judecată reține solicitarea părții apărării privind aplicarea în privința inculpatului Turtureanu Ovidiu Emil a prevederilor art.78 alin.2 Cod penal în partea ce ține de neaplicarea pedepsei complementare.

Sub acest aspect se menționează că, cerințele art.78 alin.(1) CP privind atenuarea pedepsei se răsfrâng numai asupra pedepsei principale care poate fi redusă sau schimbată de instanța de judecată și numai în limitele prevăzute de lege. Reducerea pedepsei în cazurile prevăzute de lit. a) sau b) trebuie să fie în raport cu numărul circumstanțelor atenuante stabilite de instanța de judecată. O pedeapsă, redusă până la minimum prevăzut de sancțiune, se consideră echitabilă atunci când s-au constatat un cumul de circumstanțe atenuante din cele enumerate la art.76 Cod penal.

Potrivit prevederilor art.78 alin.(2) CP, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa complementară care nu este obligatorie („cu sau fără”) prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită poate fi înlăturată. Pedeapsa complementară obligatorie poate fi înlăturată numai în condițiile art.79 alin.(1) CP.

Urmează a fi reținut că partea apărării a solicitat aplicarea în privința inculpatului Turtureanu Ovidiu Emil a prevederilor art.78 alin.2 CP, care cum a fost menționat nu sunt aplicabile în speță.

Analizând din oficiu posibilitatea aplicării în privința inculpatului Turtureanu Ovidiu Emil a prevederilor art.79 alin.1 CP instanța de judecată reține că, potrivit normei menționate, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

Potrivit criteriilor de individualizare a pedepsei, la general, nu se exclude aplicarea art.79 CP și în cazul săvârșirii infracțiunilor din domeniul corupției. Însă, este necesar de reținut că, potrivit alin.(1) al art.79 CP, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau o pedeapsă mai blândă de altă categorie, numai atunci când în cauză s-au constatat circumstanțe excepționale. Aplicarea art.79 CP nu este obligatorie chiar și dacă aceste circumstanțe excepționale au fost stabilite. Ca excepționale nu pot fi considerate una sau mai multe circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 CP. În sensul art.79 CP se înțelege că în cauză trebuie să existe împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, sau în datele privind personalitatea infractorului, așa circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție sau se consideră ieșite din comun. Împrejurările obișnuite sînt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale.

Persoanele care comit infracțiuni de corupție au calitatea de subiect special și sunt persoane supuse unei responsabilități deosebite față de alți infractori, astfel că și aprecierea anumitor circumstanțe, ca excepționale, obligă instanțele de judecată să manifeste o deosebită atenție.

Astfel, în cauzele de corupție, aplicarea unei pedepse mai blânde decât ce-a prevăzută de sancțiune în baza art.79 CP, poate avea loc doar ca o excepție.

Instanța de judecată studiind multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, reieșind din cele menționate supra și faptul că în Instituția Publică "Centrul de Excelență în Energetică și Electronică" de către profesori, inclusiv de către inculpat în prezenta cauză penală a fost implementată o schemă specială pentru restanțieri, nu consideră posibil aplicarea în privința inculpatului Turtureanu Ovidiu Emil a prevederilor art.79 CP cu neaplicarea pedepsei complementare în formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un anumit termen.

Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara aplicată lui Turtureanu Ovidiu Emil prin ordonanța procurorului din 21.09.2018 este încetată de drept.

Solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Turtureanu Ovidiu Emil cheltuielile suportate în urma efectuării expertizei tehnice a documentelor, conform raportului de expertiză nr.184 din 17.09.2019 în sumă de 2100 lei, instanța o consideră neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Instanța reține că, normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare și instrumentarea cauzei penale. Potrivit prevederilor art.228 alin.4 CPP, Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu.

În acest context, instanța consideră că, din prevederile legale cheltuielile judiciare care sunt enumerate în dispoziția art. 227 Cod de procedură penală, nu prevăd astfel de cheltuieli. Astfel, aceste norme procedurale nu reglementează încasarea din contul condamnatului a mijloacelor bănești pentru efectuarea expertizei judiciare, care sunt achitate din bugetul de stat.

La caz, instanța menționează că cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare, sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale întru acumularea probatoriului necesar și că acestea sunt trecute, de fapt, în contul statului și nu urmează a fi puse pe seama inculpatului, or, aceste acțiuni țin de activitatea organului de urmărire penală, care are un rol activ în procesul de depistare a diferitor circumstanțe care dovedesc infracțiunea și identifică făptuitorul, pentru aducerea învinuirii de stat. Trecerea cheltuielilor judiciare în procesul penal în contul statului își are temeiul în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca nici un infractor să nu rămână nepedepsit. Or, într-o situație contrară, acest principiu nu-și mai are valoarea.

În acest context, instanța consideră că, normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli pentru efectuarea expertizei.

La caz, instanța menționează că cheltuielile pentru efectuarea expertizei tehnice a documentelor, conform raportului de expertiză nr.184 din 17.09.2019 în sumă de 2100 lei, sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale întru acumularea probatoriului necesar și că acestea sunt trecute, de fapt, în contul statului și nu urmează a fi puse pe seama inculpatului, or, aceste acțiuni țin de activitatea organului de urmărire penală, care are un rol activ în procesul de depistare a diferitor circumstanțe care dovedesc infracțiunea și identifică făptuitorul, pentru aducerea învinuirii de stat. Trecerea cheltuielilor judiciare în procesul penal în contul statului își are temeiul în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca nici un infractor să nu rămână nepedepsit. Or, într-o situație contrară, acest principiu nu-și mai are valoarea.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanța consideră oportun de a respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Turtureanu Ovidiu Emil în contul statului a prejudiciului cauzat în urma efectuării expertizei tehnice a documentelor, conform raportului de expertiză nr.184 din 17.09.2019 în sumă de 2100 lei. Toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, potrivit prevederilor art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală.

Conform procesului verbal din 17.09.2018 au fost supuse examinării bancnotele în sumă de 450 lei ce constituie: două bancnote cu nominalul de 200 lei cu seriile și numerele: G0060 900631, G0097 726564, și bancnotă cu nominalul de 50 lei cu seria și numărul: E0139 180578. Bani utilizati au fost eliberați din contul special al Centrului Național Anticorupție. După examinare, mijloacele bănești în sumă de 450 lei (patru sute cincizeci lei) au fost transmise lui Cotorobai Dumitru, fapt confirmat prin semnătura personală (vol.1 f.d 59).

La materialele cauze au fost anexate cererea lui Turtureanu Ovidiu Emil prin care predă echivalentul mijloacelor bănești în sumă de 450 lei, sumă primită de către acesta la data de 17.09.2018 de la Cotorobai Dumitru (vol.2 f.d 86); ordonanța de ridicare din 27.09.2018 conform căreia de la Turtureanu Ovidiu Emil a fost ridicată suma de 450 lei primită de către acesta la data de 17.09.2018 de la Cotorobai Dumitru (vol.2 f.d 87); procesul verbal de ridicare din 27.09.2018 conform căruia Turtureanu Ovidiu Emil a predat benevol mijloacele bănești în sumă de 450 lei în două bancnote cu nominalul de 200 lei: 1) G0075 nr.714973 și 2)G0071 nr.207046, care au fost împachetați și sigilați (vol.2 f.d 88).

Reieșind din cele menționate urmează de restituit Centrului Național Anticorupție echivalentul mijloacelor bănești în sumă de 450 lei, sumă primită de către Turtureanu Ovidiu Emil la data de 17.09.2018 de la Cotorobai Dumitru și anume două bancnote cu nominalul de 200 lei: 1) G0075 nr.714973 și 2)G0071 nr.207046, împachetați și sigilați, care se află la materialele cauzei.

Corpurile delictive de păstrat la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acesteia.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. 340, 384, 385, 392-395, 397 și 509 CPP, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Turtureanu Ovidiu Emil, născut la XXXX, IDNP XXXX, se declară vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 324 alin. (4) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1200(una mie două sute) unități convenționale, ceea ce constituie 60000(șase zeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică în domeniul didactic pe un termen de 2(doi) ani.

Se explică inculpatului prevederile art.64 alin.(3¹) Cod penal, care prescrie că, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara aplicată lui Turtureanu Ovidiu Emil prin ordonanța procurorului din 21.09.2018 este încetată de drept.

Se respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Turtureanu Ovidiu Emil în contul statului a prejudiciului cauzat în urma efectuării expertizei tehnice a documentelor, conform raportului de expertiză nr.184 din 17.09.2019 în sumă de 2100 lei. Toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, potrivit prevederilor art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală.

Se restituie Centrului Național Anticorupție echivalentul mijloacele bănești în sumă de 450 lei, sumă primită de către Turtureanu Ovidiu Emil la data de 17.09.2018 de la Cotorobai Dumitru și anume două bancnote cu nominalul de 200 lei: 1) G0075 nr.714973 și 2)G0071 nr.207046, împachetați și sigilați, care se află la materialele cauzei.

Corpurile delictive de păstrat la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acesteia.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

semnătura

judcător

Ion Morozan