

Dosarul nr. 1a-1359/20
Chişinău

nr. 1-18211267-02-1a-24072020

Prima instanță : Judecătoria Buiucani, mun.

Judecător : Victoria Hadîrcă

DECIZIE
În numele Legii
/dispozitiv/

16 mai 2022

municipiul Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău
în componența :

	Preşedintele şedinței de judecată	Silvia
Gîrbu	Judecătorii	Elena Cojocari și
Marcel Juganari	Grefier	Cristina
Ulinici	Cu participarea:	
	Procurorului	Radu Sâli
Avocatului		Gheorghe Ionaş

a judecat în şedință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Munteanu Ion și apelul avocatului Gheorghe Ionaş în numele inculpatului Zaharia Alexandru declarate împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 29 decembrie 2015, în cauza penală privind învinuirea lui

Zaharia Alexandru *****, născut la *****,
originar și domiciliat din r-nul ***** , s. ***** ,
moldovean, căsătorit, fără persoane la întreținere,
studii superioare, deține titlul special de consilier
de Stat de Rangul II din anul 1999, brevet pentru
activitatea îndelungată în administrația publică
locală, nu se află la evidența medicului narcolog
și/sau psihiatru, cetățean al Republicii Moldova,
fără antecedente penale,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță: 04.02.2015 – 29.12.2015;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chişinău: 05.05.2016 – 17.05.2017;

Judecarea recursului la Curtea Supremă de Justiție: 23.08.2017 – 05.12.2017;
Rejudecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău: 19.01.2018 – 02.05.2018;
Judecarea recursului la Curtea Supremă de Justiție: 24.07.2018 – 22.01.2019;
Rejudecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău: 27.02.2019 – 19.07.2019.
Judecarea recursului la Curtea Supremă de Justiție: 06.08.2019 – 29.05.2020;
Rejudecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău: 24.07.2020 – 16.05.2022.

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu art.415, 417-418, Codul de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Admite din alte motive, inclusiv din oficiu, conform art. 409 CPP apelul procurorului și apelul avocatului Gheorghe Ionaș în numele inculpatului Zaharia Alexandru, declarate împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 29 decembrie 2015, casează total această sentință și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează .

Zaharia Alexandru se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Zaharia Alexandru prin prezenta decizie se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 1 (unu) an și nu va fi executată dacă în acest termen , Zaharia Alexandru nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea acordată.

Conform art. 106 Cod Penal se supun confiscării speciale și urmează a fi trecute în contul statului - 170 de bancnote cu nominalul de 1 000 de lei fiecare, cu numerele:*****

Corpurile delictive - dosarul licitației cu strigare a terenurilor publice ridicat de la primăria s. *****, r-ul ***** pe 52 de file; recipisa scrisă și predate benevol de către Zaharia Alexandru, în urma efectuării percheziției și examinării corporale; - CD-R cu numărul de inventar al DAO CAN - 1492/14 cu înregistrările convorbirilor telefonice ale lui Zaharia Alexandru; - DVD+R cu numărul de inventar al DAO CAN – 1492 care conține înregistrarea acțiunii de urmărire penală - percheziția și examinarea corporală a lui Zaharia Alexandru

în incinta cafenelei „Roberts Coffes” din str. 31 August 113 mun. Chișinău: - CD-R cu numărul de inventar al DAO CNA - 1491 cu înregistrări audio-video a comunicărilor (convorbirilor) purtate între martorul Ungureanu Alexei și primarul s. ***** r-nul ***** Zaharia Alexandru; - CD-R de model „Barges 52 X multispeed” pe care este înscris fișierul „Voce-0010” cu înregistrări audio, ridicat de la martorul Ungurean Alexei și care constituie discuția cu Zaharia Alexandru din 12 decembrie 2014 - a le păstra la materialele cauzei pe toată perioada păstrării acesteia.

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 21 iunie 2022, orele 14.00.

Președintele ședinței,

Judecător

judcător

judcător

Silvia Gîrbu

Elena Cojocari

Marcel Juganari

Dosarul nr. 1a-1359/20
Chişinău

nr. 1-18211267-02-1a-24072020

Prima instanță : Judecătoria Buiucani, mun.

Judecător : Victoria Hadîrcă

DECIZIE
În numele Legii

16 mai 2022

municipiul Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău
în componența :

Preşedintele şedinţei de judecată	Silvia
Gîrbu	
Judecătorii	Elena Cojocari și
Marcel Juganari	
Grefier	Cristina
Ulinici	
Cu participarea:	
Procurorului	Radu Sâli
Avocatului	Gheorghe Ionaş

a judecat în şedinţă publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupţie, Munteanu Ion și apelul avocatului Gheorghe Ionaş în numele inculpatului Zaharia Alexandru declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 29 decembrie 2015, în cauza penală privind învinuirea lui

Zaharia Alexandru *****, născut la *****,
originar și domiciliat din r-nul *****, s. *****,
moldovean, căsătorit, fără persoane la întreținere,
studii superioare, deține titlul special de consilier
de Stat de Rangul II din anul 1999, brevet pentru
activitatea îndelungată în administrația publică
locală, nu se află la evidența medicului narcolog

și/sau psihiatru, cetățean al Republicii Moldova,
fără antecedente penale,-
în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță: 04.02.2015 – 29.12.2015;
Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău: 05.05.2016 – 17.05.2017;
Judecarea recursului la Curtea Supremă de Justiție: 23.08.2017 – 05.12.2017;
Rejudecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău: 19.01.2018 – 02.05.2018;
Judecarea recursului la Curtea Supremă de Justiție: 24.07.2018 – 22.01.2019;
Rejudecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău: 27.02.2019 – 19.07.2019.
Judecarea recursului la Curtea Supremă de Justiție: 06.08.2019 – 29.05.2020;
Rejudecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău: 24.07.2020 – 16.05.2022.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelurilor declarate, în baza explicațiilor părților și a materialelor cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă:

*Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29.12.2015, Zaharia Alexandru ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani.*

Conform prevederilor art.89 alin.(2) lit. a) și art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite inculpatului Zaharia Alexandru pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

La fel, în privința corpurilor delict - 170 de bancnote cu nominalul de 1 000 lei, s-a dispus ca la intrarea sentinței în vigoare, acestea să fie transmise în contul statului, iar celelalte corpuri delict să fie păstrate la materialele cauzei penale.

*Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Zaharia Alexandru, exercitând în baza hotărârii Judecătoriei Leova nr. 3 CA-40/2011, funcția de primar al s. *****, r-ul *****, a pretins și a primit bani în proporții deosebit de mari, pentru a nu îndeplini unele acțiuni ce-i revin în virtutea atribuțiilor de serviciu, în următoarele circumstanțe: la data de 15.09.2014, de către primăria satului *****, raionul ***** a fost organizată licitația cu strigare privind înstrăinarea unui teren agricol situat în extravilanul satului ***** cu suprafața de 5,4929 ha cu codul cadastral 2138103218, iar președinte al comisiei de licitație a fost ales primarul localității - Zaharia Alexandru, care a fost împuternicit prin*

Decizia Consiliului sãtesc ***** din 11.03.2014 sã încheie contractul de vânzare - cumpãrare cu câștigãtorul licitației. Inculpatul Zaharia Alexandru, acțiunãnd cu intenție infracționalã, anterior petrecerii licitației a pretins de la Ungureanu Alexei, care este fondator și administrator al SRL „Aniplan”, întreprindere care urma sã participe la licitația menționatã, în vederea procurãrii terenului cu suprafața de 5,4929 ha, bani în sumã de 200 000 lei, pentru a fi desemnat câștigãtor al licitației. Bani, conform înțelegerii, urmau a fi transmiși primarului dupã semnarea contractului de vânzare - cumpãrare și înregistrare la organul cadastral. Astfel, la data de 15.09.2014, în incinta primãriei s. *****, r-ul ***** a avut loc licitația privind înstrãinarea lotului de teren cu suprafața de 5,49 ha, licitație la care a participat doar SRL „Aniplan”, reprezentatã de cãtre Ungureanu Alexei, respectiv, conform înțelegerii anterioare, pretinzãnd transmiterea sumei de 200 000 lei pretinse de cãtre primarul Zaharia Alexandru, a obținut posibilitatea procurãrii terenului cu suma de 83 152,04 lei, pentru a fi desemnat câștigãtor. În continuarea acțiunilor sale infracționale, Zaharia Alexandru, anterior semnãrii contractului de vânzare - cumpãrare din 02.10.2014 a terenului menționat, a pretins iarãși de la Ungureanu Alexei suma de 200 000 lei. La data de 23.10.2014, contractul de vânzare - cumpãrare a terenului cu suprafața de 5,4929 ha a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Cantemir, iar la 12.12.2014, Zaharia Alexandru, aflãndu-se în mun. Chișinău pe str. Alexandru Pușkin în apropierea liceului teoretic „Gheorghe Asachi”, a extorcat iarãși de la Ungureanu Alexei bani în sumã de 200 000 lei, declarãndu-i totodatã cã în cazul în care va refuza transmiterea banilor, va întreprinde mãsuri în vederea anulãrii rezultatelor licitației din 15.09.2014 și va iniția procedura de reziliere a contractului de vânzare - cumpãrare a lotului de teren. Drept rezultat, în urma mai multor negocieri, primarul s. *****, r-nul *****, Zaharia Alexandru a cãzut de acord sã primeascã suma de 170 000 lei, din suma de 200 000 lei pretinsã anterior. La data de 18.12.2014, aproximativ la ora 10:30, Zaharia Alexandru, aflãndu-se în incinta localului „Robert's Coffee” din strada 31 august 1989 din mun. Chișinău, continuãndu-și acțiunile infracționale, a pretins, acceptat și a primit bani în sumã de 170 000 lei de la Ungureanu Alexei, ceea ce conform art. 126 Cod penal, constituie proporții deosebit de mari, pentru a îndeplini acțiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, manifestate prin încheierea contractului de vânzare - cumpãrare din 23.10.2014, a terenului cu suprafața de 5,49 ha și respectiv pentru neîntreprinderea mãsurilor privind inițierea procedurii de anulare a licitației, fapt ce ar fi putut genera rezilierea contractului de vânzare - cumpãrare. Organul de urmãrire penalã a încadrat acțiunile lui Zaharia Alexandru în baza art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal - coruperea pasivã sãvârșitã în proporții deosebit de mari, iar prima instanță a recalificat acțiunile inculpatului Zaharia Alexandru în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal - traficul de influență, adicã pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani în proporții deosebit de

mari, pentru sine, în calitate de persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

*Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29.12.2015, a declarat apel Procurorul în Procuratura Anticorupție, Munteanu Ion, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Zaharia Alexandru să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse de 10 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, amendă în mărime de 10 000 de unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 15 ani. Dosarul licitației cu strigare a terenurilor publice, ridicat de la primăria s. *****, r-ul ***** să fie restituit primăriei s. ***** la intrarea sentinței în vigoare, iar mijloacele financiare în sumă de 170 000 lei să fie transmise în contul statului, în rest corpurile delictive să fie păstrate la materialele cauzei penale.*

În motivarea apelului acuzatorul de stat, a invocat următoarele argumente: – în cadrul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești nu a fost stabilit faptul susținerii de către inculpat că are influență asupra persoanelor cu funcție publică și că i-ar putea determina să îndeplinească acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu a acestora sau contrar acestora în vederea anulării contractului de vânzare - cumpărare a terenului adjudecat de către SRL „Aniplan”. În cazul calificării unei fapte conform art. 326 Cod penal, este obligatorie identificarea acestui element al infracțiunii specificate - că inculpatul are influență sau că susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a o face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale. Mai mult, în cazul traficului de influență, făptuitorul obține remunerația ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie în ale cărui atribuții de serviciu intră soluționarea chestiunii de interes ale cumpărătorului de influență;

-la caz, s-a dovedit cu certitudine că inculpatul Zaharia Alexandru a pretins și primit banii în sumă de 170 000 de lei în scopul de a nu întreprinde acțiuni în vederea anulării rezultatelor licitației prin care SRL „Aniplan” a fost desemnată câștigătoare, deci contrar intereselor „cumpărătorului de influență” adică SRL „Aniplan” în persoana lui Ungureanu Alexei;

– prin declarațiile martorului Ungureanu Alexei se confirmă integral circumstanțele de fapt descrise în învinuire și anume se probează intenția directă a lui Zaharia Alexandru în privința săvârșirii infracțiunii incriminate, stabilește prejudicierea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, conturează expres acțiunile alternative de comitere a infracțiunii (pretinderea și acceptarea mijloacelor bănești), stabilește motivul infracțiunii (din interes material) și nu în ultimul rând scopul infracțiunii (pentru a îndeplini acțiuni

în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia);

– prin declarațiile martorului Tarnovschi ***** se constată că comisia de licitare condusă de către președintele comisiei Zaharia Alexandru, a înlocuit procesul - verbal de anulare a licitației din 15.05.2014, urmată de schimbarea datei adoptării deciziei din „26.05.2014” în „06.06.2014”, iar drept motiv l-a constituit încălcarea prevederilor art. 33 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și reducere, unde se indică cu lux de amănunte că licitația se anulează dacă cumpărătorul refuză achitarea pentru bunul adjudecat pe parcurs a 20 zile de la semnarea procesului - verbal, însă acest fapt se examinează în ordine civilă în cadrul instanței de judecată;

– prin declarațiile martorului Bucur Elena se constată că procesul - verbal de anulare a licitației din 15.05.2015, urmată de schimbarea datei adoptării deciziei din 26.05.2014 în 06.06.2014, a fost înlocuit de către însuși martorul Bucur Elena și semnat de către întreaga comisie de licitație, iar drept motiv al înlocuirii l-a constituit încălcarea prevederilor art. 33 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și reducere, unde se indică cu lux de amănunte că licitația se anulează dacă cumpărătorul refuză achitarea pentru bunul adjudecat pe parcurs a 20 zile de la semnarea procesului - verbal, însă acest fapt se examinează în ordine civilă în cadrul instanței de judecată;

– vina lui Zaharia Alexandru în privința comiterii faptei de corupere pasivă este dovedită și prin declarațiile martorilor Tanurcov Victor și Golban Gheorghe, cât și prin actele procesuale ale acțiunilor procesuale, care demonstrează incontestabil că Zaharia Alexandru nu era sigur despre posibilitatea rezilierii contractului de vânzare - cumpărare, însă a specificat că va întreprinde măsuri ce-i sunt specifice atribuțiilor de serviciu; anume în acest scop a pretins și primit banii pentru a nu întreprinde măsurile în cauză, reieșind din cele expuse, acțiunile inculpatului Zaharia Alexandru întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal.

La fel, nefiind de acord cu sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 29.12.2015, a declarat apel și avocatul Ionaș Gheorghe în numele inculpatului Zaharia Alexandru, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Zaharia Alexandru să fie achitat de învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal.

În motivarea apelului a invocat că, din conținutul învinuirii rezultă că procurorul s-a limitat la calificarea faptei lui Zaharia Alexandru ca fiind coruperea pasivă săvârșită în proporții deosebit de mari, fără a se indica mijloacele și modul de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinovăției, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei.

Rechizitoriul este întocmit contrar prevederilor art. 297 Cod de procedură

penală, prin ce s-au încălcat exigențele art. 6§1 CEDO.

În cauza Adrian Constantin vs. România, Hotărârea CtEDO din 12.04.2011, Curtea a subliniat rolul fundamental pe care îl are rechizitoriul, ca act de acuzare, reamintind faptul că paragraful 3 al articolului 6 din Convenție recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, ci și cu privire la încadrarea juridică a faptelor sale. Informarea precisă și completă reprezintă o condiție esențială pentru a se asigura echitatea procedurilor. Or, în atare circumstanțe, calificarea juridică a modalității acționării inculpatului în vederea incriminării săvârșirii unei infracțiuni, trebuie întotdeauna să fie adusă la cunoștința părților, mai ales pentru a da posibilitatea inculpatului de a-și pregăti apărarea, iar învinuirea adusă lui Zaharia Alexandru nu este una clară și previzibilă, fiind încălcat dreptul acestuia la un proces echitabil.

Menționează că în cadrul cercetării judecătorești s-a confirmat că Ungureanu Alexei împreună cu colaboratorii Centrului Național Anticorupție au organizat un experiment operativ de provocare, prin care au determinat inculpatul să comită o presupusă infracțiune, motive pentru care a fost încălcat dreptul la un proces echitabil al inculpatului Zaharia Alexandru și respectiv nu poate fi dispusă condamnarea acestuia, deoarece lipsește fapta prejudiciabilă și persoana prejudiciată.

Din declarațiile martorului Ungureanu Alexei rezultă că acesta nu avea nici-o intenție de a-i transmite bani lui Zaharia Alexandru. Mai mult, mijloacele bănești transmise către inculpat nu-i aparțineau lui Ungureanu Alexei, dar Centrului Național Anticorupție, iar întreaga operațiune a fost realizată sub controlul colaboratorilor de poliție, astfel, practica experimentului operativ de provocare a fost considerată ca fiind ilegală și condamnată de către Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în cazul Khudobin versus Rusia din 26.10.2006, Teixeira de Castro vs. Portugalia 09.06.1998.

Conform jurisprudenței Republicii Moldova, instanțele naționale prin numeroase hotărâri au constatat că nu poate exista o condamnare în baza unei provocări din partea colaboratorilor de poliție deoarece practica dată constituie o încălcare a garanției la un proces echitabil. Astfel, din motivul existenței unei provocări din partea colaboratorilor de poliție, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău prin decizia sa din 19.02.2009 a decis achitarea lui Ionel Gheorghe, iar hotărârea în cauză a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17.06.2009.

Precedentul judiciar nu constituie un izvor de drept pentru sistemul de drept a Republicii Moldova, însă existența unei jurisprudențe contrare și a unor decizii diametral opuse în cazuri similare este în sine contrară principiului siguranței publice, care este implicată în ansamblul articolelor Convenției și care constituie unul din elementele fundamentale ale statului de drept (cauza Bejan împotriva

României din 06.12.2007).

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17.05.2017 au fost admise parțial apelurile declarate, a fost casată sentința primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Zaharia Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 5 ani. Conform art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului, pe o perioadă de probațiune de 4 ani. În rest, sentința primei instanțe a fost menținută fără modificări.

Decizia instanței de apel a fost atacată cu recursuri ordinare de către procurorul în Procuratura de circumscripție, Bolduratu Vasile și de către avocatul Ionaș Gheorghe în numele inculpatului Zaharia Alexandru.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 05.12.2017, au fost admise recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Bolduratu Vasile și de către avocatul Ionaș Gheorghe în numele inculpatului Zaharia Alexandru, a fost casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17.05.2017, în cauza penală privindu-l pe Zaharia Alexandru, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, procurorul și avocatul Ionaș Gheorghe, reprezentând interesele inculpatului Zaharia Alexandru, au declarat recursuri ordinare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17.05.2017.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 05.12.2017 s-a dispus admiterea recursurilor ordinare declarate de procuror și avocatul Ionaș Gheorghe în numele inculpatului Zaharia Alexandru, cu casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17.05.2017 și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02.05.2018, s-a dispus respingerea apelului declarat de avocatul Ionaș Gheorghe în interesele inculpatului Zaharia Alexandru, ca fiind nefondat, și admiterea apelului declarat de procuror, cu casarea integrală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Zaharia Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal cu aplicarea pedepsei închisorii de 7 ani și 6 luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe termen de 11 ani. Termenul de executare a pedepsei urmând a se calcula din data reținerii inculpatului Zaharia Alexandru, cu includerea în durata pedepsei a

termenului reținerii și a arestului preventiv din 18.12.2014, orele 11:10, până la 14.01.2015, orele 15:10 și arestului la domiciliu din 14.01.2015 până la 14.05.2015, orele 14:00.

Avocatul Ionaș Gheorghe, acționând în interesele inculpatului Zaharia Alexandru a declarat recurs ordinar, prin care a solicitat casarea sentinței și ultimei decizii a instanței de apel, cu dispunerea achitării inculpatului, deoarece în acțiunile acestuia nu se întrunesc elementele infracțiunii de corupere pasivă prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22.01.2019, a fost admis recursul ordinar declarat de avocatul Ionaș Gheorghe în numele inculpatului, a fost casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02.05.2018 în cauza penală privindu-l pe Zaharia Alexandru, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel din 25 iunie 2019, s-au respins ca neîntemeiate cererile de apel declarate de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Munteanu Ion și de către avocatul Ionaș Gheorghe în interesele inculpatului Zaharia Alexandru, împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 29.12.2015, cu menținerea acesteia fără modificări.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 29 mai 2020, s-au admis recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin și de către avocatul Ionaș Gheorghe în numele inculpatului, s-a casat total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2019, în cauza penală în privința lui Zaharia Alexandru *****, fiind dispusă rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Procedura de citare legal executată.

La rejudecare, în ședința instanței de apel, procurorul Radu Sâli a solicitat admiterea apelului declarat de către acuzatorul de stat în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate, cu respingerea apelului declarat de către avocatul Gheorghe Ionaș în numele inculpatului Zaharia Alexandru, ca fiind neîntemeiat.

Avocatul Gheorghe Ionaș și inculpatul Zaharia Alexandru au solicitat admiterea apelului declarat de către avocatul Gheorghe Ionaș în interesele inculpatului Zaharia Alexandru și respingerea apelului declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Ion Munteanu împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 29.12.2015.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor formulate în apeluri, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal consideră necesar de a admite din alte motive, inclusiv din oficiu, conform art. 409 Cod de procedură penală apelul procurorului și apelul avocatului Gheorghe Ionaș în numele

inculpatului Zaharia Alexandru, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29 decembrie 2015, cu casarea totală a acestei sentințe cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Potrivit prevederilor art. 409 Cod de procedură penală (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

În conformitate cu art. 436 Cod procedură penală, (1) Procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. (2) Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sînt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului.

Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întru-cât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atît în fapt, cît și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

În suportul celor enunțate supra sunt îndrumătoare și prevederile pct. 14.7. al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, „cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”, unde se menționează că, „în sensul cerințelor art. 414 Cod de procedură penală al RM, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvîrșită ori nu; dacă fapta a fost săvîrșită de

către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală al RM”.

Reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal constată că prin rechizitoriu, acțiunile inculpatului Zaharia Alexandru au fost încadrate în baza art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal, după semnele calificative „coruperea pasivă săvârșită în proporții deosebit de mari”.

Totodată, prima instanță a recalificat acțiunile inculpatului Zaharia Alexandru în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, adică traficul de influență, după semnele calificative „pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani în proporții deosebit de mari, pentru sine, în calitate de persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale”.

În acest context, Colegiul penal consideră că prima instanță a conchis că inculpatul Zaharia Alexandru a comis anume infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, dar nu cea prevăzută de art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal, așa cum a înaintat învinuirea organul de urmărire penală, însă instanța de fond a constatat fapta ca fiind dovedită, reținând aceeași învinuire adusă inculpatului Zaharia Alexandru de către organul de urmărire penală, în baza art. 324 Cod penal, prin ce au fost încălcate prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1), 2) Cod de procedură penală, și anume, nu a fost soluționată chestiunea dacă a avut loc sau nu fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, iar dacă a fost săvârșită altfel decât în actul de învinuire, aceasta urma să fie descrisă conform acțiunilor constatate de trafic de influență

24. *Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel cu referire la circumstanțele cauzei, inculpatul Zaharia Alexandru și-a susținut declarațiile oferite anterior.* Învinuirea adusă îi este clară, vina nu o recunoște. Nu este de acord cu sentința primei instanțe, solicită admiterea apelului declarat de către avocat în numele său și emisă în privința sa o sentință de achitare, cu respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat. A menționat că martorul Ungureanu duce în eroare instanța de judecată. Susține că a fost înțelegerea ca să fie o acțiune de caritate ca să fie construit un gard la biserica de la Ucraina și nu s-a solicitat nici un ban de la Ungureanu pentru a da favor de câștig la licitație. Nu îi este clar ce acțiuni trebuia să întreprindă ca să nu îl desemneze pe martorul Ungureanu câștigător. Nu se găsesc nici în rechizitoriu aceste declarații. Sunt niște declarații goale neprobate. Menționează că martorul singur a recunoscut că nu a avut intenția și nu a avut pentru ce să transmită bani deoarece licitația a fost câștigată legal și cinstit. Nu a fost dată nici o apreciere

declarațiilor martorului care a recunoscut că a știut despre acești bani care erau desemnați pentru a fi construit gardul pentru biserică și nu putea fi puse în discuții o tranzacție care deja a fost efectuată ca să se discute posibilitatea vânzării a doua oară când el deja a fost vândut. În ziua când a fost efectuată licitația nu a fost prezent, era la volanta operativă, fapt confirmat prin certificatul prezentat. Susține că martorul născoceste diferite aberații pentru a duce în eroare instanța de judecată. Nu a comis nici o infracțiune. Solicită să fie achitat.

Fiind audiat în ședința instanței de fond inculpatul Zaharia Alexandru a declarat că, nu-și recunoaște vina în privința comiterii infracțiunii incriminate și că începând cu anul 1995, activează în calitate de primar, pe care a deținut-o până la data de 08 iulie 2015, când a expirat mandatul de primar. În cadrul atribuțiilor sale de serviciu intră asigurarea executării deciziilor Consiliului local, ordonator principal de credite, asigurarea și funcționarea serviciului de stare civilă, serviciul de tutelă și curatelă, administrarea și păstrarea bunurilor administrației publice, asigurarea serviciului rutier, întreținerea și funcționarea infrastructurii locale. În luna martie 2014, Mocanu Andrei a depus o cerere la consiliul local Lărguța, prin care a solicitat vânzarea unui teren cu destinație agricolă cu o suprafață de 5,5 ha. În cadrul examinării cererii respective, Consiliul local a dat aviz pozitiv cu privire la procurarea terenului, respectiv a urmat un anunț în Monitorul Oficial prin care s-a anunțat scoaterea la licitație a terenului dat. Ulterior, la primăria Lărguța sau mai adresat alte două persoane care doreau să participe la licitație. La data de 12.05.2014, conform prevederilor Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea licitațiilor publice, a fost organizată licitația cu participarea a trei persoane - Mocanu Valeriu, Golban Gheorghe, care acționează în baza procurii în numele lui Dodon Lucia și Ungureanu Alexei, director al „Aniplan” SRL. Printr-o decizie a Consiliului local Lărguța din luna martie 2014, el a fost împuternicit cu dreptul de a semna contractul de vânzare - cumpărare și de a fi președinte al Comisiei de licitație. La data petrecerii licitației s-au stabilit pașii de participare, prețul stabilit al terenului, care conform borderoului de calcul era estimat la 66 000 lei, respectiv cu această sumă s-a început licitația, calculându-se câte 10% la fiecare pas, iar în final s-a ajuns la suma de 480 000 lei. În rezultatul licitației, câștigător a fost Golban Gheorghe, care a semnat procesul - verbal prin care confirmă că este câștigător al licitației și urma să achite suma nominalizată în termen de 20 de zile, dar care în termenul dat nu a fost achitată din motive necunoscute. După prima licitație, Ungureanu Alexei și Golban Gheorghe se interesau dacă a fost achitată suma pentru prima licitație, aceștia fiind informați de către membrii comisiei că suma nu a fost achitată și se interesau dacă va fi organizată o altă licitație și atunci li s-a spus să urmărească Monitorul Oficial, unde primăria Lărguța va afișa intenția sa de a comercializa terenul dat. De la prima licitație până la a doua a trecut o perioadă de 2 luni și nu

era decis de a mai face o licitație. La data de 07.07.2014, conform aceleiași proceduri a fost organizată cea de-a doua licitație, la care au participat Golban Gheorghe în calitate de director al „Exclusiv International” SRL și Ungureanu Alexei în calitate de director al „Aniplan” SRL. El nu a participat la această licitație, din motiv că-l cunoștea pe Golban Gheorghe. În aceea zi el s-a deplasat în or. Cantemir la o ședință operativă care se organiza în fiecare zi de luni de către președintele raionului Cantemir. Din spusele membrilor Comisiei care au participat la a doua licitație, a aflat că Golban Gheorghe a fost desemnat câștigător și urma să achite suma de peste 700 000 lei în termen de 20 de zile, însă acesta nu a achitat-o, iar la puțin timp după licitație, Golban Gheorghe a înaintat o cerere către dânsul de a-i fi prelungit termenul de achitare pentru terenul câștigat la licitație, motivul invocat fiind divergența dintre suma stabilită pentru prima licitație și cea de-a doua licitație și că nu ar dori să achite suma de bani până nu clarifică cu prima licitație. În perioada de la 07.07.2014 -15.09.2014 Ungureanu Alexei suna la primărie și se interesa dacă Golban Gheorghe a achitat taxa pentru teren, iar primind răspunsul, Ungureanu Alexei se arăta nemulțumit de atitudinea lui Golban Gheorghe, spunând că nu este serios, nu avut intenții serioase și-i încurcă pe alții. Ungureanu Alexei a fost informat telefonic că în continuare va mai fi organizată o a treia licitație pentru vânzarea terenului, iar la data de 15.09.2015 a fost organizată cea de-a treia licitație, care a decurs asemănător primelor două licitații. În cadrul celei de-a treia licitații, el, inculpatul a fost președintele Comisiei, licitant fiind o altă persoană. Licitația a fost condusă de către Bucur Elena, iar în rezultat, la suma inițial stabilită a terenului de 66 000 lei au mai fost adăugate 25 % din costul terenului, lucru care a fost stabilit de către membrii comisiei. În rezultatul celei de-a treia licitații, Ungureanu Alexei a fost recunoscut învingător, acesta procurând terenul cu suma de 83 000 lei, după care acesta a semnat procesul - verbal. Ungureanu Alexei a fost în satul Lărguța de mai multe ori, iar la una din aceste întâlniri, el, inculpatul i-a spus lui Ungureanu Alexei că are un plan și ar dori să schimbe gardul bisericii din sat, iar pentru aceasta este nevoie de o investiție importantă de bani. A înțeles din discuția cu Ungureanu Alexei că acesta poate să ajute, spunând că nu vede nimic deosebit în acest lucru și i-a spus suma necesară pentru această construcție, iar Ungureanu Alexei a spus că urmează să discute cu o persoană din Ucraina, arătându-se convins că dacă va discuta cu aceasta , problem nu vor apărea. După discuția dată, de fiecare dată când venea la Chișinău, îl suna pe Ungureanu Alexei și-l întreba despre cele discutate referitor la ajutorul pentru reconstrucția gardului bisericii, iar Ungureanu Alexei de fiecare dată îi spunea pe un ton binevoitor că întrebarea s-a discutat și că s-a hotărât. La un moment dat, a înțeles că lucrurile nu mai merg ca la început, deoarece Ungureanu Alexei îi spunea că în Ucraina au apărut probleme, acolo este război și trebuie să mai aștepte, dar oricum îl încuraja și susținea că ce au discutat rămâne în vigoare. Despre înțelegerea cu

Ungureanu Alexandru i-a comunicat și preotului din sat și consilierilor locali, unor agenți economici, dar și unor instituții. În lunile noiembrie- decembrie 2014, văzând că Ungureanu Alexei îl ține doar cu încurajări, susțineri și promisiuni, iar acesta a început tot mai rar să răspundă la telefon, a înțeles că a rămas doar cu promisiunile. La data de 12.12.2014, aflându-se în Chișinău cu întrebări de serviciu, l-a sunat pe Ungureanu Alexei pentru a se vedea și a discuta chestiunea dată, iar în cadrul întâlnirii și discuțiilor Ungureanu Alexei își susținea intenția de a investi, dar mai trebuie să discute o dată cu persoana din Ucraina și ce va zice această persoană, așa va face, spunând totodată că decizia o ia persoana data și nu el. Inculpatul i-a spus ca să discute și să ia o decizie finală iar indiferent de rezultatul discuțiilor cvizate, să rămână prieteni. Atunci au stabilit termen până la data de 20.12.2014, pentru a vedea care este situația, sau pentru a se orienta într-o altă direcție. La data de 17.12.2014, Ungureanu Alexei l-a telefonat și i-a spus ca în timp de două ore să se deplaseze la Chișinău, deoarece persoana din Ucraina i-a trimis banii, iar el i-a spus că este în imposibilitate, și că va pleca la data de 18 decembrie 2014, deoarece avea chestiuni de serviciu la Chișinău. Tot atunci, Ungureanu Alexei a stabilit locul unde urma să se vadă și anume la o cafenea de pe str. 31 August 1989 din Chișinău. Înainte de aceasta, Ungureanu Alexei i-a spus să meargă înainte, atunci a sesizat că poate să se întâmple ceva, ca motiv a scos o hârtie de formatul A4, unde a scris că Ungureanu Alexei îi împrumută suma data de bani. În momentul în care a venit Ungureanu Alexei, ultimul l-a întrebat ce face? Inculpatul i-a răspuns că în ziyua de azi oamenii sunt diferiți și că nu ar dori ca la vârsta asta să strea la închisoare. Atunci Ungureanu Alexei i-a răspuns că nu se ocupă cu așa ceva și că în cazul de față chiar și dânsul ar trebui să fie mai închis. Atunci Ungureanu Alexei nu a vrut

să semneze recipisa scrisă de dânsul, aceasta fiind semnată doar de el, a scos banii, i-a zis că numai ce sunt ridicați de la bancă, a pus-o pe masă și a comandat câte o cafea, atunci banii stăteau pe masă în văzul tuturor, apoi i-a pus în geantă și a ieșit afară, iar Ungureanu Alexei a rămas în incinta cafenelei prefăcându-se că mai are ceva de făcut, afară inculpatul a fost reținut de organele de resort. Inculpatul a mai adăugat că la prima întâlnire din 12 mai 2014, care a avut loc cu Ungureanu Alexei, ultimul l-a întrebat referitor la locul amplasării terenului care a fost scos la licitație, după care împreună s-au deplasat la locul unde este amplasat acest teren, i-a descris ce este cu acest teren, ce se află sub stratul fertil, deoarece terenul avea destinația agricolă, iar sub acesta se află zăcăminte de argilă de betonit. Ungureanu Alexei l-a informat că de soarta acestui teren s-a informat de la Academia de Științe a Moldovei. Următoarea întâlnire cu Ungureanu Alexei a avut loc la data de 07 iulie 2014, când Ungureanu Alexei s-a prezentat la primăria s. Lărguța pentru a participa la licitație. După a doua licitație Ungureanu Alexei a venit în sat pentru a-

și ridica acotul de la a doua licitație, sau în momentul când a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare a terenului, iar după aceasta timp ce se aflau în fața primăriei, i-a spus lui Ungureanu Alexei despre necesitatea de a renova gardul bisericii din sat. I-a spus lui Ungureanu Alexei că este ctitorul bisericii din sat, construcția căreia a început în anul 1996 și că construcția acestui edificiu a fost făcută cu ajutorul agenților economici și a persoanelor fizice, de la care s-au strâns bani benevol, iar prin intermediul său au trecut sume enorme de bani, care în cele din urmă au fost transmise preotului. În discuția cu Ungureanu Alexei i-a relatat ultimului doleanțele sătenilor și anume că ar dori să construiască gardul Bisericii cu înălțimea de 90 de cm, i-a arătat calculele prealabile nu i-a spus întreaga sumă, care era mare. Baniile transmiși de către Ungureanu Alexei nu aveau calitatea de mită, nu erau destinați lui sau familiei sale, dar erau destinați pentru construcția bisericii din sat. Alte discuții referitoare la bani în perioada petrecerii licitațiilor și anume din data de 12 mai 2014 până la 15 septembrie 2014 cu Ungureanu Alexei nu au avut loc, nici în localurile din s. Lărguța. În discuțiile pe care le-a avut cu Ungureanu Alexei doar o singură dată a menționat cuvântul biserică, din motivul că chiar în discuțiile sale cu diferiți agenți economici referitor la construcția bisericii, aceștia manifestau o neîncredere și suspiciuni, crezând că banii donați nu ajung la destinație. Referitor la construcția bisericii, nu este nici-un proiect, nici-un deviz de cheltuieli, acestea reieșind din discuțiile și convenirile cu preotul din sat. În discuțiile cu Ungureanu Alexei i-a spus că ar avea nevoie pentru început de o sumă aproximativă de 200 000 lei, pe care Ungureanu Alexei a acceptat-o. Ungureanu Alexei putea personal să meargă la biserică să de-a banii, dar nu cunoaște de ce nu a făcut-o. Inculpatul a negat că banii i s-ar fi destinat lui personal, sau membrilor familiei sale, comunicând și accentuând că banii primiți de la Ungureanu Alexei, erau destinați pentru construcția bisericii din s. Lărguța, dînsul a inventat personal idea că o parte din bani urmează a fi transmiși cuiva și consideră că ce a întreprins cu Ungureanu Alexei sunt acțiuni legale. În ceea ce privește discuțiile cu fiul său, inculpatul a relatat că fiul său îi spunea în general să renunțe la acest ajutor, având ca motiv faptul că se târăgănează lucrurile și până la urmă, Ungureanu Alexei poate să-i întindă o cursă. Consideră că în raport cu Ungureanu Alexei a acționat în limita atribuțiilor de serviciu și nu a urmărit scopuri meschine și aceste acțiuni erau pentru ca enoriașii din sat să beneficieze de ele. Evidența banilor colectați o ducea preotul și acesta comunica enoriașilor despre cele întreprinse și procurate, iar inculpatul nu verifica evidența banilor. În discuție cu Ungureanu Alexei, a înțeles că acesta nemijlocit îi transmite banii pentru biserică, dar o persoană din partea lui Ungureanu Alexei. La momentul actual biserica are un gard din beton, instalat o perioadă de 3-4 ani în urmă. După ce a făcut publică intenția de a schimba gardul Bisericii, de el s-a apropiat Baraghin Viorel, care a întrebat dacă poate să procure elemente ale

acestui gard, atunci i-a spus să soluționeze această discuție cu preotul. La momentul actual o parte din gard lipsește, deoarece a fost comercializată lui Baraghin Viorel. De gestionarea banilor primiți de la agenții economici se ocupă începând cu anul 1997. Anterior se întâlnea cu persoanele juridice care erau asigurate financiar, banii erau transmiși benevol, iar prima sumă pe care a adus-o la biserică a fost de 80 000 pentru construcția bisericii, iar despre faptul că a găsit banii pentru construcția gardului, au mers împreună cu acesta în mun. Chișinău, pentru a găsi gardul ce urmează a fi procurat, a găsit gardul potrivit la o întreprindere, dorind să îl procure în baza unei scrisori de garanție, însă li s-a refuzat, spunându-li-se că atunci când vor avea banii gardul va fi vândut.

(f. d. 209 – 217, vol. II, f. d. 90, vol. IV).

Vinovăția inculpatului Zaharia Alexandru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3) lit. a) Cod penal, se demonstrează cu certitudine prin următoarele probe anexate la prezenta cauză penală, care au fost cercetate și verificate în ședința instanței de apel, și anume:

– *declarațiile martorului Ungureanu Alexei* date în ședința de judecată a primei instanțe, verificate de către instanța de apel, conform cărora, îl cunoaște pe Zaharia Alexandru și că aproximativ în anul 2014 a avut loc o licitație privind vânzarea unui teren agricol cu suprafața de 5,5 ha în s. Lărguța, r-ul Cantemir, iar el a participat la licitație în calitate de persoană juridică, director și fondator al „Aniplan” SRL. După ce s-a desfășurat cea de-a doua licitație, la ieșire din satul Lărguța, fiind împreună cu verișorul său s-au oprit într-o cafenea pentru a bea apă, iar acolo se afla Zaharia Alexandru, care l-a întrebat ce s-a petrecut la licitație, deoarece el nu a fost prezent. Au ieșit afară și Zaharia Alexandru l-a întrebat dacă ar vrea să câștige acest teren, iar el i-a răspuns afirmativ. Zaharia Alexandru l-a întrebat ce sumă este gata să achite, având în vedere ce sumă anume lui Zaharia Alexandru este pregătit să-i achite, iar el i-a propus 50 000 de lei, iar Zaharia Alexandru i-a propus să achite 200 000 de lei. El a acceptat propunerea lui Zaharia Alexandru, deoarece nu avea de gând să-i dea nicio sumă de bani. După o anumită perioadă de timp a văzut în Monitorul Oficial informația despre petrecerea celei de-a treia licitații de vânzare a aceluiași teren, iar când a venit la licitație a înțeles că doar el va participa și a câștigat licitația procurând terenul cu 85 000 de lei, fiindu-i înmânate actele, după care a achitat suma prin transfer din contul „Aniplan” SRL. După o anumită perioadă de timp a plecat împreună cu Zaharia Alexandru la notarul din r-ul Cantemir pentru a legaliza încheierea contractului, iar peste o perioadă de timp, Zaharia Alexandru l-a telefonat și-i cerea banii, iar după aceasta el a încetat să răspundă la apelurile telefonice și să le ignore, considerând că licitația a câștigat-o legal. Peste o perioadă de timp, a fost telefonat de către o persoană necunoscută, numele căreia nu dorește să-l divulge - din câte a înțeles era funcționar din cadrul primăriei s. Lărguța și l-a întrebat dacă cunoaște că primarul

Zaharia Alexandru convoacă adunarea pentru a anula licitația petrecută și i-a spus că Zaharia Alexandru striga prin primărie că va demonstra cine este dânsul și cine este Ungureanu Alexei. După aceasta l-a telefonat pe Zaharia Alexandru și i-a spus să înceteze să-l urmărească și că este gata să-i transmită banii, iar ulterior s-a adresat la Centrul Național Anticorupție. Înainte de a-i transmite banii lui Zaharia Alexandru s-a întâlnit cu acesta doar o singură dată în mun. Chișinău, pe str. Pușkin. Acesta solicita în continuare să-i transmită banii, deoarece în caz contrar va anula rezultatele licitației și atunci, acționând la indicațiile Centrului Național Anticorupție, i-a propus lui Zaharia Alexandru suma de 170 000 de lei, bani pe care i-a transmis acestuia când se afla într-o cafenea de pe str. Pușkin intersecție cu str. 31 August 1989 din Chișinău. Nu s-a întâlnit cu Zaharia Alexandru la data de 15.09.2014, înainte de licitație. Nu cunoaște dacă primarul s. ***** are împuterniciri de a anula rezultatele licitației, dar crede că are asemenea împuterniciri. Nu s-a înțeles cu Zaharia Alexandru când și unde anume să îi transmită suma de 200000 lei. Între dânsul și Zaharia Alexandru au fost discuții referitor la faptul că întreprinderea pe care o reprezintă este mixtă adică moldoucraineană și urmează să se ocupe de prelucrarea argilei de pe acest teren, în vederea exportării din Republica Moldova în Ucraina, totodată i-a comunicat lui Zaharia Alexandru că urmează să primească banii din Ucraina. La momentul actual întreprinderea pe care o reprezintă nu folosește acest teren, deoarece nu este cunoscută soarta lui și nu dorește să investească bani în zadar. Dreptul de proprietate al terenului este înregistrat după „Aniplan” SRL, al cărei fondator este martorul Ungureanu Alexei. Înainte de petrecerea celei de-a treia licitații, nu s-a întâlnit cu Zaharia Alexandru, iar la a treia licitație a propus suma de 85 000 lei, deoarece era unicul participant la licitație, însă nu cunoaște pentru ce i s-a cerut suma de 200 000 lei și în care anume scopuri, dar consideră că suma de 200 000 lei a fost cerută de către Zaharia Alexandru pentru dânsul personal. Toți banii pe care îi achita întreprinderea se achitau prin transfer, iar restul banilor se duceau la cineva în buzunar. La momentul când Zaharia Alexandru ***** a cerut de la dânsul suma de 200 000 lei nu s-a adresat organelor de drept, deoarece nu știa dacă Golban Grigore va achita prețul terenului de la a doua licitație petrecută, nefiind clar dacă va avea loc a treia licitație și nu avea nici-un motiv de a se adresa organelor de drept (f.d. 194 – 197, vol. II, f.d. 88-89, vol. IV);

– *declarațiile martorului Tarnovschi ****** date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, activează în cadrul primăriei s. ***** în calitate de contabil-șef, iar pe Zaharia Alexandru îl cunoaște în cadrul relațiilor de serviciu. Ea este membru al Comisiei de licitație. Întreprinderea „Aniplan” SRL era reprezentată de o persoană cu prenumele „Alexei”, numele nu și-l aduce aminte. În cadrul celei de-a treia licitații a participat un singur ofertant - „Aniplan” SRL reprezentată de către persoana cu prenumele

„Alexei” și deoarece a fost doar un singur ofertant, conform legii s-a stabilit primul pas, care a constituit 83 152 lei, sumă care a fost achitată de către ofertant timp de 20 de zile. Nu cunoaște dacă primarul Zaharia Alexandru a pretins mijloace financiare pentru vânzarea terenului respectiv de la careva persoane. Nu au existat propuneri de anulare a rezultatelor licitației. Zaharia Alexandru în calitate de primar nu poate anula rezultatele licitației, deoarece dacă au fost respectate condițiile licitației, acestea nu pot fi anulate. Nu a auzit discuții de la primarul Zaharia Alexandru privind anularea rezultatelor licitației din 15.09.2014. Înainte de petrecerea licitației nu-l cunoștea pe Ungureanu Alexei și acesta nu a venit în primărie înainte de licitație pentru a discuta cu cineva (f.d. 198 – 199, vol. II);

– *declarațiile martorului Bucur Elena date în ședința de judecată a primei instanțe* și verificate de către instanța de apel, conform cărora, activează în cadrul primăriei ***** în calitate de specialist în regimul funciar de o perioadă de doi ani, dar în primăria ***** activează din 2005. La a treia licitație a participat doar un ofertant - „Aniplan” SRL, fiind stabilit pasul de 25 % din suma inițială suma finală fiind de aproximativ 80 000 lei. Nu cunoaște dacă primarul Zaharia Alexandru ar fi pretins bani pentru vânzarea acestui lot. Nu a auzit discuții referitoare la anularea rezultatelor licitației din 15.09.2014. Ea a avut calitatea de licitant în cadrul licitației din 15.09.2014. Dacă licitația s-a desfășurat conform legii, Comisia de licitație nu poate anula rezultatele. După licitația din 15.09.2014 l-a văzut pe Ungureanu Alexei în satul *****, când acesta a venit să semneze niște acte la notar. Comisia de licitație nu poate anula rezultatele licitației, acesta poate fi anulat doar dacă sunt careva abateri. Nu a auzit despre faptul că primarul Zaharia Alexandru intenționează să anuleze rezultatele licitației din 15 septembrie 2014 și nu a auzit pe nimeni care să sune lui Ungureanu Alexei să îi spună că primarul Zaharia Alexandru ***** ar intenționa să anuleze rezultatele licitației din 15 septembrie 2014. După licitația din 15 septembrie 2014 l-a văzut pe Ungureanu Alexei în satul Lărguța, când a venit pentru a semna careva acte la notar. În cadrul licitației este imposibil de a favoriza vreun participant (f.d. 200 – 201, vol. II);

– *declarațiile martorului Tanurcov Victor date în ședința de judecată a primei instanțe* și verificate de către instanța de apel, conform cărora, activează în calitate de inginer cadastral în cadrul Oficiului cadastral teritorial Cantemir, iar pe inculpatul Zaharia Alexandru îl cunoaște în cadrul relațiilor de serviciu, ultimul activând în calitate de primar al s. Lărguța. La cererea primăriei s. Lărguța a elaborat planul geometric al unui teren care se află în extravilanul s. Lărguța cu suprafața de aproximativ 5 ha. Terenul dat i-a fost arătat de către inginerul cadastral Bucur Elena, cu care s-a deplasat la fața locului. Nu cunoaște pentru ce primăria s. Lărguța a solicitat elaborarea planului geometric al terenului dat și nu cunoaște cine este proprietarul acestui teren la momentul actual. Terenul dat are destinație agricolă. Martorul a comunicat că nici din partea primarului Zaharia

Alexandru sau a altui colaborator al primăriei s. Lărguța nu a fost făcută o careva influență asupra sa pentru a schimba destinația acestui teren agricol. Temeiul legal pentru efectuarea unor măsurări a unui teren agricol îl constituie decizia Consiliului local al Primăriei, în absența acesteia este imposibilă efectuarea proiectării, însă în cazul de față nu-și amintește dacă era emisă decizia Consiliului local al primăriei s. Lărguța la momentul efectuării măsurărilor. Obligațiile sale funcționale se finisează odată cu transmiterea planului geometric către registratorul OCT Cantemir, care și este responsabil de recepționarea actelor de executare a lucrărilor de proiectare. Nu cunoaște cu care scop au fost efectuate măsurările acestui teren (f.d. 204, vol. II);

– *declarațiile martorului Golban Gheorghe date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, potrivit cărora, îl cunoaște pe Zaharia Alexandru, nepotul căruia este căsătorit cu fiica sa, alte careva relații cu acesta nu are. La cea de-a treia licitație nu a participat, deoarece nu a cunoscut despre desfășurarea ei. Când a fost la primăria s. Lărguța, a discutat cu primarul Zaharia Alexandru și l-a întrebat care este prețul terenului, iar acesta i-a spus că prețul va fi stabilit la licitație, iar despre data desfășurării acesteia va fi anunțat. La prima licitație a participat în calitate de reprezentant al lui Dodon Lucia, iar după întocmirea procesului-verbal privind anularea rezultatelor licitației îl consideră ilegal, deoarece a fost întocmit înainte de termen și la momentul dat cauza civilă pe acest fapt este examinată de către judecătoria Cantemir. Dodon Lucia intenționa să procure acest teren pentru extragerea și prelucrarea betonitului în materiale de construcții. La prima licitație a participat încă o persoană din r. Cantemir și o întreprindere din mun. Chișinău, dar nu cunoaște din care motiv a fost anulat procesul-verbal al primei licitații. La cea de-a doua licitație el a participat în calitate de director al companiei „Exclusiv International” SRL și compania din mun. Chișinău, care a participat și la prima licitație, a doua licitație fiind câștigată de către compania sa, care a propus o sumă de peste 700 000 lei, dar banii nu au fost achitați din motivul că a constatat o încălcare la desfășurarea primei licitații și banii nu au fost transferați pentru a nu fi pierduți, ca rezultat s-a făcut o scrisoare către primăria s. Lărguța, în care s-a motivat neachitarea prețului pentru teren. La a doua licitație a participat deoarece avea interes de a procura acest teren, însă la cea de-a treia licitație nu a participat deoarece nu a cunoscut despre desfășurarea ei. Compania „Exclusiv International” SRL are mai multe genuri de activitate, printre care sunt și prestarea de servicii, iar la momentul petrecerii licitației compania avea peste un an de la fondare, capitalul social al întreprinderii este de 5400 lei, iar activele întreprinderii sunt foarte mici, pentru anul 2013-2014, fiind de zero lei, însă intenționa să introducă personal banii în companie pentru a procura acest teren. La momentul depunerii cererii de participare la licitație, compania pe care o reprezenta nu avea mijloacele financiare în valoarea căroră a fost adjudecat terenul,*

însă era gata să introducă mijloace financiare proprii. Nu cunoaște până la urmă la ce preț a fost vândut acest teren. Când a fost la primăria s. Lărguța a discutat cu primarul Zaharia Alexandru și l-a întrebat care este prețul terenului, la ce i s-a spus că prețul va fi stabilit la licitație, iar despre data desfășurării acesteia va fi anunțat (f.d. 205 – 206, vol. I);

– *declarațiile martorului Rotaru Gheorghe date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, activează în calitate de întreprinzător la ÎI „Rotaru Gheorghe”, care are un magazin la intrarea în s.Lărguța. Pe inculpatul Zaharia Alexandru nu l-a văzut niciodată să vină cu vreo persoană necunoscută. În satul Lărguța în afară de magazinul său mai sunt și alte magazine (f.d. 218, vol. I);*

– *declarațiile martorului Baraghin Viorel date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, potrivit cărora, îl cunoaște pe inculpatul Zaharia Alexandru, care anterior a activat în calitate de primar al s. Lărguța. Martorul a comunicat că aproximativ în luna octombrie 2014, în sat se discuta despre schimbarea gardului la biserică și a înțeles că cel vechi va fi vândut, după care a întrebat și primarul, dar și preotul bisericii despre vânzarea acestui gard. Primind acordul, a cumpărat o parte din acest gard, iar banii pentru gard i-a dat preotului bisericii, prețul pentru o secție fiind de aproximativ 80 - 90 lei. Atunci a cumpărat aproximativ 14 - 15 secții. Preotul și primarul doreau să schimbe gardul la biserică, deoarece cel vechi era mic și jos și au dorit să instaleze un gard mai înalt (f.d. 219, vol. I);*

– *declarațiile martorului Marcu Grigore date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, aproximativ în luna octombrie 2014, primarul s. Lărguța - Zaharia Alexandru, i-a spus că a găsit o persoană care i-ar putea ajuta cu cumpărarea unui gard pentru biserică, deoarece cel vechi era mic, motiv pentru care au hotărât cu Zaharia Alexandru să facă un gard mai înalt, iar primarul i-a spus că a găsit o persoană care le va da suma de 200 000 de lei, însă până la urmă banii nu au mai apărut, dar nu cunoaște din ce motiv. O parte din gardul vechi i-a fost vândut lui Baraghin Viorel. Peste o perioadă de timp, Zaharia Alexandru i-a spus că nu îi mai poate oferi suma de 200 000 lei, dar poate oferi doar 170 000 de lei. După ce a discutat cu Zaharia Alexandru s-au întâlnit pe teritoriul bisericii cu Consilierii locali și directorul grădiniței din sat pentru a discuta hotarele gardului bisericii. După aceasta, împreună cu Zaharia Alexandru au fost la întreprinderea „Iacobaș”, unde au discutat să i-a gardul și ulterior să achite banii, însă au fost refuzați (f.d. 222 – 223, vol. I);*

– *procesul - verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 19.12.2014 cu interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, care confirmă transmiterea sub controlul CNA de către Ungureanu Alexei către*

primarul s. Lărguța, r-ul Cantemir - Zaharia Alexandru a sumei de 170 000 lei, în bancnote cu nominalul de câte 1 000 lei (f.d. 100 – 110, vol. I);

– comunicările înregistrate și redată în stenograma anexată la procesul - verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 19.12.2014, care adevăresc declarațiile martorului Ungureanu Alexei f.d. 100 – 110, vol. I);

– procesului - verbal de percheziție și examinare corporală din 18.12.2014 a primarului s. Lărguța, r-ul Cantemir - Zaharia Alexandru în incinta cafenelei „Roberts Cofee’s” din str. 31 August 1989 din mun. Chișinău, prin care se constată predarea benevolă de către Zaharia Alexandru a sumei de 170 000 lei transmise sub controlul CNA, în bancnote cu nominalul de câte 1 000 de lei, care conform raportului de expertiză nr.313 din 17.12.2014, corespund după calitatea și metoda de imprimare a imaginilor și recuzitelor, bancnotelor autentice, precum și o recipisă întocmită de către Zaharia Alexandru, în conținutul căreia a menționat că Ungureanu Alexei i-a împrumutat lui Zaharia Alexandru o sumă nespecificată, fără procente și semnătura lui Zaharia Alexandru (f.d. 5 - 6, vol. II);

– procesul - verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 19.12.2014, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale lui Zaharia Alexandru, prin care se atestă că la data de 17.12.2014, în intervalul cuprins între 19:31:18 și 19:44:11 a avut loc apelul telefonic de la nr. de telefon 060071713, care este utilizat de către fiul lui Alexandru Zaharia - Dragoș Zaharia, pe numărul abonatului interceptat 079968038, care este utilizat de către Alexandru Zaharia, iar în cadrul discuției purtate Alexandru Zaharia i-a comunicat fiului său Dragoș că a doua zi, adică la 18.12.2014 urmează să se deplaseze la Chișinău unde are fixată o întâlnire, la care Dragoș Zaharia s-a arătat surprins că întâlnirea urmează să aibă loc la 18.12.2014 și nu la 20.12.2014, cum fusese anterior convenit și l-a atenționat pe tatăl său să fie atent ca nu cumva să fie organizat „vreun truc” (extras din stenograma convorbirilor telefonice). Alexandru Zaharia, la rândul său, i-a comunicat fiului că persoana l-a sunat și i-a spus că lui i-au făcut transferul din Ucraina și că în două ore ar putea transmite banii. Totodată, Alexandru Zaharia s-a arătat convins că persoana nu este dispusă să-i organizeze ceva (Anexa nr.1 CD nr.1542/14; Anexa nr.2 stenograma convorbirilor telefonice efectuate dintre Alexandru Zaharia și Dragoș Zaharia la 17.12.2014, ora 19:31, pe două fișe); la data de 18.12.2014 în intervalul cuprins între 08:00:15 și 08:02:40 a avut loc apelul telefonic de la numărul abonatului interceptat 079968038, care este utilizat de către Alexandru Zaharia către nr. de telefon 060071713, care este utilizat de către fiul lui Alexandru Zaharia, Dragoș Zaharia, iar în cadrul discuției purtate, Alexandru Zaharia i-a comunicat fiului său Dragoș că se îndreaptă la întâlnire cu persoana. Dragoș Zaharia l-a întrebat dacă poate să se ducă el la întâlnire, la care Alexandru Zaharia i-a spus că se duce personal și că are pregătit un scenariu și anume va scrie pe o foaie că împrumută bani și ambii o vor semna (Anexa nr. 1 CD nr. 1542/14;

Anexa nr. 3, stenograma convorbirilor telefonice efectuate dintre Alexandru Zaharia și Dragoș Zaharia la 18.12.2014, ora 08:00, pe o filă); la data de 18.12.2014, în intervalul cuprins între 12:11:59 și 12:13:10 a avut loc apelul telefonic de la nr. de telefon 060071713, care este utilizat de către fiul lui Alexandru Zaharia, Dragoș Zaharia pe numărul abonatului interceptat 079968038, care este utilizat de către Alexandru Zaharia. În cadrul discuției purtate, Alexandru Zaharia i-a spus fiului său Dragoș să sune o persoană pe numele Radic, pentru ca acesta să se implice (Anexa nr. 1 CD nr. 1542/14; Anexa nr. 4, stenograma convorbirilor telefonice efectuate dintre Alexandru Zaharia și Dragoș Zaharia la 18.12.2014, ora 12:11, pe două file); la data de 18.12.2014, în intervalul cuprins între 12:33:54 și 12:35:12 a avut loc apelul telefonic de la nr. de telefon 060071713, care este utilizat de către fiul lui Alexandru Zaharia, Dragoș Zaharia, pe numărul abonatului interceptat 079968038, care este utilizat de către Alexandru Zaharia. În cadrul discuției purtate Dragoș Zaharia a încercat să-i dea tatălui său unele sfaturi cu privire la explicațiile care urmează să le depună în fața organului de urmărire penală (Anexa nr.1 CD nr. 1542/14; Anexa nr.5, stenograma convorbirilor telefonice efectuate dintre Alexandru Zaharia și Dragoș Zaharia la 18.12.2014, ora 12:33, pe o filă); la data de 18.12.2014, la ora 12:37, de pe nr. de telefon 060071713, care este utilizat de către fiul lui Alexandru Zaharia, Dragoș Zaharia, pe numărul abonatului interceptat 079968038, care este utilizat de către Alexandru Zaharia a fost expediat un SMS, în care Dragoș Zaharia a încercat să-i dea tatălui său unele sfaturi cu privire la explicațiile care trebuie să le depună (Anexa nr. 1 CD nr. 1542/14; Anexa nr. 6, stenograma convorbirilor telefonice efectuate dintre Alexandru Zaharia și Dragoș Zaharia la 18.12.2014, ora 12:37, pe o filă); la data de 18.12.2014 în intervalul cuprins între 13:10:55 și 13:12:29 a avut loc apelul telefonic de la numărul abonatului interceptat 079968038, care este utilizat de către Alexandru Zaharia către nr. de telefon 060071713, care este utilizat de către fiul lui Alexandru Zaharia, Dragoș Zaharia. În cadrul discuției purtate Alexandru Zaharia i-a spus fiului său Dragoș să vorbească cu o persoană pe nume Radic, pentru ca acesta să vorbească cu procurorul Ion Muntean ca să nu-l rețină (Anexa nr. 1 CD nr. 1542/14; Anexa nr. 7, stenograma convorbirilor telefonice efectuate dintre Alexandru Zaharia și Dragoș Zaharia la 18.12.2014, ora 13:10, pe două file). Comunicările înregistrate și redactate în cadrul conținutului stenogramei anexate la procesul - verbal menționat, care adevăresc intenția și scopul inculpatului de a camufla pretinderea, acceptarea și primirea banilor sub aspect legal, fiind instruit de către fiul său referitor la conținutul declarațiilor ce urmează a fi date organului de urmărire penală (f.d. 127 – 138, vol. I);

– raportul de expertiză nr. 313 din 17.12.2014, prin care s-a constatat că cele 170 bancnote, cu nominalul de 1 000 de lei fiecare, după cum urmează:***** - corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice

(confectionate la întreprinderea specializată în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare) (f.d. 14 – 30, vol. I);

– procesul - verbal de ridicare din 16.12.2014, prin care s-a dispus ridicarea din telefonul martorului Ungureanu Alexei a fișierului audio care conține o discuție cu Zaharia Alexandru datată cu 12.12.2014 și care probează faptul pretinderii mijloacelor financiare de la Ungureanu Alexei (f.d. 29, vol. II);

– corpurile delict recunoscute prin ordonanțele de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare a acestora la materialele cauzei penale: CD-R de model „Barges 52 X multispeed”, pe care este înscris fișierul „Voce-0010” cu înregistrări audio, ridicat de la martorul Ungurean Alexei și care constituie discuția cu Zaharia Alexandru din 12.12.2014 (f.d. 33, vol. I);

– CD-R cu numărul de inventar al DAO CNA - 1491 cu înregistrări audiovideo ale comunicărilor (convorbirilor) purtate între martorul Ungureanu Alexei și primarul s.***** , r-ul ***** - Zaharia Alexandru în incinta cafenelei „Robests coffee’s” din str. 31 August 1989, care constituie rezultatul măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor întâlnirilor dintre martorul Ungureanu Alexei și Zaharia Alexandru, cu fixarea momentului transmiterii sumei de 170 000 de lei sub controlul CNA, la 18.12.2014, în perioada de timp 10:50 - 11:05 (f.d. 112, vol. I);

– DVD-R cu numărul de inventar al DAO CNA – 1492, care conține înregistrarea acțiunii de urmărire penală - percheziția și examinarea corporală a lui Zaharia Alexandru în incinta cafenelei „Roberts coffee’s” din str. 31 August 113 mun. Chișinău, cu fixarea momentului predării benevole de către Zaharia Alexandru a sumei de 170 000 lei transmiși sub controlul CNA și examinarea fiecărei bancnote în parte (f.d. 8, vol. II);

– CD-R cu numărul de inventar al DAO CNA - 1492/14, cu înregistrările convorbirilor telefonice ale lui Zaharia Alexandru, interceptate în cadrul cauzei penale nr. 2014970607, stenografiate și anexate la procesul - verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație (f.d. 141, vol. I);

– recipisa scrisă și predată benevol de către Zaharia Alexandru în urma efectuării percheziției și examinării corporale în incinta cafenelei „Roberts coffee’s” din str. 31 August 113, mun. Chișinău, recipisă despre care a discutat Zaharia Alexandru cu fiul acestuia Zaharia Dragoș privind organizarea unui scenariu (se conține în procesul - verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, anexa nr. 3) (f.d. 10, vol. II);

– dosarul licitației cu strigare a terenurilor publice ridicat de la primăria s. ***** , r-ul ***** pe 52 de file, prin care se constată îputernicirea primarului Zaharia Alexandru de a organiza licitația publică în vederea înstrăinării lotului de

teren din extravilanul s. *****, precum și semnarea contractului de vânzare – cumpărare (f.d. 73, vol. II);

– 170 de bancnote cu nominalul de 1 000 de lei fiecare, după cum urmează:*****, corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice (confeționate la întreprinderea specializată în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare) (f.d. 22 – 23, vol. II);

Cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității, raportate la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, Colegiul penal consideră dovedită vinovăția inculpatului Zaharia Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3) lit. a) Cod penal, adică traficul de influență, după semnele calificative *„pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani în proporții deosebit de mari, pentru sine, în calitate de persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale”*.

Cu referire la componența de infracțiune respectivă, Colegiul penal reține că prin incriminarea traficului de influență se apără prestigiul funcționarilor, al organizațiilor de stat și publice. Infracțiunea de trafic de influență este lipsită de obiect material. Bunurile, banii, avantajele extorcate, acceptate ori primite de făptuitor nu constituie obiect material al infracțiunii, ci lucruri date pentru săvârșirea ei.

În ceea ce privește *latura obiectivă*, elementul material al infracțiunii constă în acțiunea de traficare a influenței, care se poate realiza în una din următoarele modalități normative, toate alternative:

- Prima modalitate normativă constă în fapta lui Zaharia Alexandru de a pretinde bani; „a pretinde” semnifică faptul de a cere ceva în mod stăruitor, a formula o pretenție;

- a doua acțiune constă în acceptarea banilor care nu i se cuvin de către Zaharia Alexandru și înseamnă a consimți, a aproba, a fi de acord cu ceva;

- a treia modalitate constă în primirea banilor de către Zaharia Alexandru și înseamnă preluarea de către făptuitor în posesia sa a unei sume de bani, care i se înmânează, dar care nu i se cuvine.

Colegiul penal reiterează că orice primire implică o acceptare, care a intervenit în momentul primirii banilor.

În cazul traficului de influență, în prezenta cauză penală, acceptarea și primirea s-au produs în același timp, deoarece dacă ar fi avut loc o acceptare de bani anterior primirii acestora, infracțiunea de trafic de influență s-ar fi consumat în momentul acceptării.

Cu referire la prima modalitate de realizare a infracțiunii - „pretinderea” de bani, se înțelege cererea lor insistentă prin amenințarea săvârșirii acțiunilor care

vor cauza un prejudiciu intereselor legale ale persoanei interesate în acțiunea (inacțiunea) unei persoane publice, ori punerea intenționată a persoanei în cauză în condiții care o formează să dea bani în scopul preîntâmpinării consecințelor nefaste pentru interesele sale legale, condiție care în cazul traficului de influență este irealizabilă.

Elementul material al infracțiunii de trafic de influență trebuie să îndeplinească unele condiții, și anume: mai întâi, este necesar ca oricare dintre acțiunile menționate să fie săvârșită pe baza influenței pe care autorul susține că o are asupra unei persoane publice. A avea influență asupra unei persoane publice înseamnă a avea trecere, a se bucura în mod real de încrederea acestuia, a fi în bune relații cu el.

Prin expresia „susține că are influență asupra unei persoane publice” se înțelege situația în care autorul se laudă că are trecere, că este în bune relații cu o asemenea persoană, că se bucură de încrederea ei, deși afirmațiile sale pot să nu corespundă realității.

Pentru existența infracțiunii prevăzute în art.326 Cod penal nu este necesar ca influența asupra unei persoane publice, de care se prevalează făptuitorul, să fie reală, fiind suficient ca acesta să lase să se creadă că are o asemenea influență.

Colegiul penal relevă că, în speță inculpatul Zaharia Alexandru a fost de acord să primească suma de 170 000 lei din suma de 200 000 lei pretinsă anterior pentru neîntreprinderea măsurilor privind inițierea procedurii de anulare a licitației, fapt ce ar fi putut genera rezilierea contractului de vânzare – cumpărare.

Conform pct.10 din Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10.02.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, Comisia de licitație are următoarele atribuții: desfășurarea licitației în conformitate cu prezentul Regulament; desemnarea câștigătorilor licitației; scoaterea bunurilor de la licitație sau suspendarea licitației.

Prin urmare, Colegiul penal constată că inculpatul Zaharia Alexandru putea să influențeze sau să determine inițierea procedurii de anulare a licitației, or rezultatele licitației puteau fi anulate de Comisia de licitație, comisie creată prin decizia administrației autorității publice locale, primarul.

O condiție pentru existența infracțiunii prevăzute în art.326 Cod penal constă în aceea că acțiunea care constituie elementul material al infracțiunii să fie realizată mai înainte ca persoana publică pe lângă care s-a promis că se va interveni să fi îndeplinit actul care intră în atribuțiile sale de serviciu sau cel mai târziu în timpul îndeplinirii acestuia.

Această condiție derivă din prevederile art.326 Cod penal, potrivit cărora, scopul urmărit prin traficul de influență (în prezenta speță) este acela de a determina persoana publică să nu facă un act care intră în atribuțiile sale de serviciu; or, dacă acesta este scopul, în mod necesar cererea sau primirea de bani

trebuie să preceadă efectuarea actului, nefiind de conceput ca cererea lor privitor la bani să aibă loc după ce actul în vederea căruia ar urma să se intervină a fost deja realizat.

În contextul celor consemnate, fapta unei persoane care primește de la un particular bani sub pretextul de a le transmite unei persoane publice pentru a o determina la o acțiune/inacțiune în favoarea particularului, neavând, însă, intenția de a proceda astfel, însușește valorile - constituie trafic de influență.

Latura subiectivă a infracțiunii presupune intenția. În cazul traficului de influență în speță, Zaharia Alexandru, săvârșind cu voință acțiunea specifică elementului material al infracțiunii, știa că banii pe care-i primea, i-a cerut și i-a acceptat, reprezintă prețul influenței sale, pe care susține că o are asupra unei persoane publice, pe care, folosind această influență, ar urma să o determine să nu facă un act al voinței sale.

Acționând în acest fel, Zaharia Alexandru are implicit reprezentarea pericolului creat pentru activitatea organizațiilor publice, care presupune exercitarea serviciului de către funcționari după cum prescrie legea. Mai mult, inculpatul a realizat acțiunea tipică în vederea unui scop precis – să determine persoana publică să nu facă un act care intră în atribuțiile sale de serviciu. Mobilul infracțiunii de trafic de influență constituie obținerea de bani, deci a unui profit, desigur cu un caracter ilicit.

Subiectul activ al infracțiunii de trafic de influență poate fi orice persoană care întrunește condițiile generale ale răspunderii penale. Cerința ca autorul să susțină că are influență asupra unei persoane publice nu schimbă caracterul nedeterminat al subiectului.

Cu referire la agravanta prevăzută de lit.a) alin.(3) al art.326 Cod penal - traficul de influență săvârșit cu primirea de bani în proporții deosebit de mari, Colegiul reiterează că pretinderea, acceptarea și primirea de bani în proporții deosebit de mari în cazul infracțiunii de trafic de influență, are loc în situația în care valoarea lor exprimată în bani depășește de 5 000 de ori valoarea unității convenționale de amendă (art.126 Cod penal).

La data comiterii infracțiunii – 18.12.2014, 5 000 de unități convenționale de amendă echivalau cu suma de 100 000 de lei, reieșind din valoarea de 20 de lei a unei unități convenționale de amendă (art.64 alin.(2) Cod penal).

În redacția actuală a legii penale, unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei, dar legiuitorul a modificat art.126 Cod penal, astfel încât conform alin.(1¹) al articolului respectiv, „se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul

săvârșirii faptei”.

Prin urmare, la data examinării cauzei în instanța de apel, proporțiile sunt stabilite reieșind din valoarea salariilor medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

La caz, conform Hotărârii Guvernului nr. 1000 din 13.12.2013, salariul mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2014, este de 4 225 lei.

Astfel, rezultă că și în redacția actuală a legii penale, este incidentă agravanta prevăzută de lit.a) alin.(3) al art.326 Cod penal - traficul de influență săvârșit cu primirea de bani în proporții deosebit de mari, or 170 000 de lei constituie 40,23 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Din sensul dispoziției art. 326 Cod penal rezultă că infracțiunea de trafic de influență se consumă din momentul săvârșirii oricăreia dintre acțiunile alternative prevăzute în norma de incriminare.

În prezenta cauză, Colegiul penal a constatat cu certitudine că, inculpatul Zaharia Alexandru, exercitând funcția de primar al s. Lărguța, r-ul Cantemir, fiind persoană cu funcție publică, acționând cu intenție infracțională, anterior petrecerii licitației în privința terenului cu suprafața de 5,4929 ha, a pretins de la Ungureanu Alexei, care este fondator și administrator al SRL „Aniplan”, întreprindere care urma să participe la licitația menționată, în vederea procurării terenului cu suprafața de 5,4929 ha, suma de 200 000 lei pentru a fi desemnat câștigător al licitației. Conform înțelegerii, banii urmau a fi transmiși primarului după semnarea contractului de vânzare - cumpărare și înregistrare la organul cadastral.

Astfel, la 15.09.2014, în incinta primăriei s. Lărguța, r-nul Cantemir, a avut loc licitația privind înstrăinarea lotului de teren cu suprafața de 5,49 ha, licitație la care a participat doar SRL „Aniplan”, reprezentată de către Ungureanu Alexei, respectiv, conform înțelegerii anterioare acceptând transmiterea sumei de 200 000 de lei pretinse de către primarul Zaharia Alexandru, a obținut posibilitatea procurării terenului cu suma de 83 152,04 lei, fiind desemnat câștigător.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Zaharia Alexandru, anterior semnării contractului de vânzare - cumpărare din 02.10.2014 a terenului menționat, a pretins iarăși de la Ungureanu Alexei suma de 200 000 de lei, convenind transmiterea banilor după înregistrarea contractului la organul cadastral. La data de 23.10.2014, contractul de vânzare - cumpărare a terenului cu suprafața de 5,4929 ha a fost înregistrat la OCT Cantemir, iar la 12.12.2014, Zaharia Alexandru, aflându-se în mun. Chișinău pe str. A. Pușkin în apropierea liceului teoretic „Gheorghe Asachi”, a pretins iarăși de la Ungureanu Alexei bani în sumă de 200 000 de lei, declarându-i totodată că în cazul în care v-a refuza transmiterea banilor, v-a întreprinde măsuri în vederea anulării rezultatelor licitației din 15.09.2014 și va iniția procedura de reziliere a contractului de vânzare - cumpărare a lotului de

teren.

Drept rezultat, în urma mai multor negocieri, primarul s. Lărguța, r-nul Cantemir, Zaharia Alexandru a fost de acord (a acceptat) să primească suma de 170 000 de lei din suma de 200 000 de lei pretinsă anterior.

La data de 18 decembrie 2014, aproximativ la ora 10:30, Zaharia Alexandru, aflându-se în incinta localului „Roberts Coffee's” din str. 31 august 1989 din mun. Chișinău, continuându-și acțiunile infracționale, a pretins, acceptat și a primit bani în sumă de 170 000 de lei de la Ungureanu Alexei pentru a influența membrii Comisiei de licitație în vederea neîntreprinderii măsurilor privind inițierea procedurii de anulare a licitației, fapt ce ar fi putut genera rezilierea contractului de vânzare – cumpărare din 23.10.2014 a terenului cu suprafața de 5,49 ha, or inculpatul Zaharia Alexandru putea să influențeze sau să determine inițierea procedurii de anulare a licitației, dat fiind că rezultatele licitației puteau fi anulate de Comisia de licitație, comisie creată prin decizia administrației autorității publice locale, sau prin intentarea de către autoritatea publică locală a unei acțiuni civile în instanța de judecată, fapt ce ar fi putut genera rezilierea contractului de vânzare - cumpărare.

Prin urmare, Colegiul penal reiterează că în speță, se regăsesc modalitățile de realizare a laturii obiective a traficului de influență - de pretindere, acceptare și primire personal de bani în proporții deosebit de mari (170 000 lei), pentru sine, în calitate de persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, fapta inculpatului Zaharia Alexandru urmând a fi calificată în baza art. 326 alin. (3) lit.a) Cod penal.

În acest sens, Colegiul penal a constatat supra că inculpatul Zaharia Alexandru a pretins, acceptat și primit suma de 170 000 de lei de la Ungureanu Alexei, ca și contra-echivalent pentru influențarea membrilor Comisiei de licitare în vederea neîntreprinderii măsurilor privind inițierea procedurii de anulare a licitației, fapt ce ar fi putut genera rezilierea contractului de vânzare – cumpărare din 23.10.2014 a terenului cu suprafața de 5,49 ha.

Astfel, Colegiul penal reiterează că, prin declarațiile martorului Ungureanu Alexei se confirmă intenția directă a inculpatului Zaharia Alexandru în privința săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit.a) Cod penal și stabilește prejudicierea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, relevă acțiunile de pretindere, primire și acceptare a mijloacelor bănești, stabilește motivul infracțiunii - din interes material și scopul infracțiunii - să determine persoana publică să nu facă un act care intră în atribuțiile sale de serviciu.

Prin declarațiile martorului Tarnovschi ***** se constată că comisia de

licitare condusă de către președintele comisiei – inculpatul Zaharia Alexandru, a înlocuit procesul - verbal de anulare a licitației din 15.05.2014, urmată de schimbarea datei adoptării deciziei din „26.05.2014” în „06.06.2014”, iar drept motiv l-a constituit încălcarea prevederilor art. 33 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și reducere, unde se indică că licitația se anulează dacă cumpărătorul refuză achitarea pentru bunul adjudecat pe parcurs a 20 zile de la semnarea procesului - verbal, însă acest fapt se examinează în ordine civilă în cadrul instanței de judecată.

Din conținutul declarațiilor martorului Bucur Elena, rezultă că procesul - verbal de anulare a licitației din 15.05.2015, urmată de schimbarea datei adoptării deciziei din 26.05.2014 în 06.06.2014, a fost înlocuit de către însuși martorul Bucur Elena și semnat de către întreaga comisie de licitație, iar drept motiv al înlocuirii l-a constituit încălcarea prevederilor art. 33 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și reducere, unde se indică că licitația se anulează dacă cumpărătorul refuză achitarea pentru bunul adjudecat pe parcurs a 20 zile de la semnarea procesului - verbal, însă acest fapt se examinează în ordine civilă în cadrul instanței de judecată.

Prin urmare, Colegiul penal concluzionează că, vinovăția lui Zaharia Alexandru în comiterea faptei de trafic de influență este dovedită și prin declarațiile martorilor Tanurcov Victor și Golban Gheorghe care coroborează cu actele procesuale ale acțiunilor procesuale, care demonstrează cu certitudine că inculpatul Zaharia Alexandru avea în vedere posibilitatea rezilierii contractului de vânzare – cumpărare și a susținut că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume în acest scop a pretins, acceptat și primit banii.

Astfel, faptele relatate se confirmă cu certitudine prin conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 19.12.2014 cu interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, care confirmă transmiterea sub controlul CNA de către Ungureanu Alexei către primarul s. Lărguța, r-ul Cantemir - Zaharia Alexandru a sumei de 170 000 lei, în bancnote cu nominalul de câte 1 000 lei. (f.d. 100 – 110, vol. I); comunicările înregistrate și rediate în stenograma anexată la procesul - verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 19.12.2014, (f.d. 100 – 110, vol. I) și care adevăresc întru totul declarațiile martorului Ungureanu Alexei potrivit cărora, Zaharia Alexandru l-a întrebat ce sumă este gata să achite, având în vedere ce sumă anume lui Zaharia Alexandru este pregătit să-i achite, iar el i-a propus 50 000 de lei, iar Zaharia Alexandru i-a propus să achite 200 000 de lei. El a acceptat propunerea lui Zaharia Alexandru, deoarece nu avea de gând să-i dea nicio sumă de bani. După o anumită perioadă de timp a văzut în Monitorul Oficial informația despre petrecerea celei de-a treia licitații de vânzare a aceluiași teren, iar când a venit la licitație a

înțeles că doar el va participa și a câștigat licitația procurând terenul cu 85 000 de lei, fiindu-i înmânate actele, după care a achitat suma prin transfer din contul „Aniplan” SRL. După o anumită perioadă de timp a plecat împreună cu Zaharia Alexandru la notarul din r-ul Cantemir pentru a legaliza încheierea contractului, iar peste o perioadă de timp, Zaharia Alexandru l-a telefonat și-i cerea banii, iar după aceasta el a încetat să răspundă la apelurile telefonice și să le ignore, considerând că licitația a câștigat-o legal. Peste o perioadă de timp, a fost telefonat de către o persoană necunoscută, numele căreia nu dorește să-l divulge - din câte a înțeles era funcționar din cadrul primăriei s. Lărguța și l-a întrebat dacă cunoaște că primarul Zaharia Alexandru convoacă adunarea pentru a anula licitația petrecută și i-a spus că Zaharia Alexandru striga prin primărie că va demonstra cine este dânsul și cine este Ungureanu Alexei. După aceasta l-a telefonat pe Zaharia Alexandru și i-a spus să înceteze să-l urmărească și că este gata să-i transmită banii, iar ulterior s-a adresat la Centrul Național Anticorupție. Înainte de a-i transmite banii lui Zaharia Alexandru s-a întâlnit cu acesta doar o singură dată în mun. Chișinău, pe str. Pușkin. Acesta solicita în continuare să-i transmită banii, deoarece în caz contrar va anula rezultatele licitației și atunci, acționând la indicațiile Centrului Național Anticorupție, i-a propus lui Zaharia Alexandru suma de 170 000 de lei, bani pe care i-a transmis acestuia când se afla într-o cafenea de pe str. Pușkin intersecție cu str. 31 August 1989 din Chișinău. Nu s-a întâlnit cu Zaharia Alexandru la data de 15.09.2014, înainte de licitație. Nu cunoaște dacă primarul s. Lărguța are împuterniciri de a anula rezultatele licitației, dar crede că are asemenea împuterniciri. Nu s-a înțeles cu Zaharia Alexandru când și unde anume să îi transmită suma de 200000 lei. Totodată i-a comunicat lui Zaharia Alexandru că urmează să primească banii din Ucraina. Dreptul de proprietate al terenului este înregistrat după „Aniplan” SRL, al cărei fondator este martorul Ungureanu Alexei. Înainte de petrecerea celei de-a treia licitații, nu s-a întâlnit cu Zaharia Alexandru, iar la a treia licitație a propus suma de 85 000 lei, deoarece era unicul participant la licitație, însă nu cunoaște pentru ce i s-a cerut suma de 200 000 lei și în care anume scopuri, dar consideră că suma de 200 000 lei a fost cerută de către Zaharia Alexandru pentru dânsul personal. Toți banii pe care îi achita întreprinderea se achitau prin transfer. La momentul când Zaharia Alexandru ***** a cerut de la dânsul suma de 200 000 lei nu s-a adresat organelor de drept, deoarece nu știa dacă Golban Grigore va achita prețul terenului de la a doua licitație petrecută, nefiind clar dacă va avea loc a treia licitație și nu avea nici-un motiv de a se adresa organelor de drept (f.d. 194 – 197, vol. II, f.d. 88-89, vol. IV)

Mai mult, reieșind din conținutul procesul - verbal de percheziție și examinare corporală din 18.12.2014 a primarului s. Lărguța, r-ul Cantemir - Zaharia Alexandru în incinta cafenelei „Roberts Cofee's” din str. 31 August 1989 din mun. Chișinău, prin care se constată predarea benevolă de către Zaharia

Alexandru a sumei de 170 000 lei transmise sub controlul CNA, în bancnote cu nominalul de câte 1 000 de lei, care conform raportului de expertiză nr.313 din 17.12.2014, corespund după calitatea și metoda de imprimare a imaginilor și recuzitelor, bancnotelor autentice, precum și o recipisă întocmită de către Zaharia Alexandru, în conținutul căreia a menționat că Ungureanu Alexei i-a împrumutat lui Zaharia Alexandru o sumă nespecificată, fără procente și semnătura lui Zaharia Alexandru (f.d. 5 - 6, vol. II).

Referitor la argumentele invocate de către partea apărării în cererea de apel, precum că inculpatul Zaharia Alexandru nu a pretins bani de la Ungureanu Alexei pentru a nu anula rezultatele licitației din 15.09.2014, Colegiul penal le consideră nefondate, or acestea sunt combătute prin conținutul procesului – verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din data de 19.12.2014 de interceptare și înregistrare a comunicărilor și imaginilor, care confirmă cu certitudine transmiterea de către Ungureanu Alexei a sumei de 170 000 de lei către inculpatul Zaharia Alexandru, bani care ulterior au fost găsiți la inculpat în rezultatul percheziției. Mai mult, în cadrul acestei discuții inculpatul Zaharia Alexandru menționează că este nevoie de suma de 170 000 , plus încă 10 (o bucată) pentru altcineva, pentru a închide întrebarea așa cum trebuie.

Referitor la argumentul părții apărării precum că, suma pretinsă de către inculpat de 200 000 lei, ar fi fost cerută de către dânsul cu scopul de a investi în procurarea, construcția și instalarea unui gard în jurul bisericii din satul Lărguța, r. Cantemir, or, acest fapt este infirmat integral prin materialele cauzei penale dar și însuși prin declarațiile inculpatului Zaharia Alexandru, care a menționat că în discuția cu Ungureanu Alexei a menționat doar o singură dată cuvântul biserică, însă nu i-a spus acestuia despre necesitatea investirii banilor în scopuri de ajutorare la renovarea acestui gard. Mai mult, în urma percheziției corporale efectuate la Zaharia Alexandru a fost depistată și ridicată recipisa prin care i-a împrumutat lui Zaharia Alexandru o sumă nespecificată, fără procente și semnătura lui zaharia Alexandru (f.d. 5-6 Vol. II), iar din conținutul discuțiilor interceptate rezultă că Zaharia Alexandru a scris această recipisă pentru a se asigura într-un fel sau altul.

La fel, Colegiul apreciază ca neîntemeiat și argumentul părții apărării precum că din conținutul învinuirii rezultă că procurorul s-a limitat la calificarea faptei lui Zaharia Alexandru ca fiind coruperea pasivă săvârșită în proporții deosebit de mari, fără a se indica mijloacele și modul de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinovăției, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei și că rechizitoriul este întocmit contrar prevederilor art. 297 Cod de procedură penală, prin ce s-au încălcat exigențele art. 6§1 CEDO.

Or, în speță, Colegiul penal constată că rechizitoriul este întocmit conform exigențelor legale, învinuirea este deplină, faptele lui Zaharia Alexandru sunt

descrie în mod desfășurat.

Colegiul consideră neîntemeiat argumentul părții apărării privind presupusul experiment operativ de provocare din partea lui Ungureanu Alexei cât și a Centrului Național Anticorupție.

Astfel, Colegiul penal reiterează că acțiunea de provocare se prezumă când agentul provocator întreprinde nemijlocit acțiuni de atragere a persoanei în activitatea infracțională, convingerea ei prin diferite metode, influențarea acesteia de a lua decizii vizând primirea banilor în schimbul serviciului care nu ar fi legal sau ilegal, iar în speță, nu sunt întrunite condițiile unei acțiuni de provocare a inculpatului Zaharia Alexandru la comiterea infracțiunii, având în vedere că inculpatul de la bun început a avut scopul pretinderii, primirii și acceptării banilor preținși de la Ungureanu Alexei.

Prin urmare, reieșind din jurisprudența CtEDO, se va reține o provocare ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încât să determine săvârșirea infracțiunii, care fără aceasta intervenție nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală (a se vedea cauza Teixeira de Castro contra Portugaliei, 09.06.1998, §38 – 39).

În prezenta cauză penală, s-a stabilit că organul de urmărire penală s-a limitat la examinarea și administrarea de probe, fără a se implica în determinarea comiterii infracțiunii, or acesta organizat doar transmiterea sumei de bani către Ungureanu Alexei, iar acțiunile martorului Ungureanu Alexei nu au fost îndreptate spre determinarea inculpatului Zaharia Alexandru la comiterea infracțiunii de trafic de influență.

La caz, inculpatul Zaharia Alexandru inițial s-a angajat să influențeze câștigarea celei de a 3-a licitații anume de către „Aniplan” SRL, iar ulterior, văzând nerespectarea de către Ungureanu Alexei a condițiilor stabilite inițial, a decis să-l impună pe acesta să-i transmită suma de bani sub amenințarea anulării rezultatelor licitației.

Prin urmare Colegiul penal consideră dovedită vinovăția inculpatului Zaharia Alexandru în privința comiterii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3) lit. a) Cod penal, adică traficul de influență, după semnele calificative „pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani în proporții deosebit de mari, pentru sine, în calitate de persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale”.

Cu referire la argumentele invocate în cererea de apel declarată de către procuror, și în special cu referire la argumentul că fapta inculpatului Zaharia Alexandru se încadrează în baza art. 324 alin.(3) lit. b) Cod penal – coruperea pasivă, Colegiul menționează că pretinderea (extorcarea) de bani presupune o

relație bilaterală dintre persoana interesată într-o problemă, chestiune, și funcționarul de a cărui competență ține rezolvarea ei, ceea care nu are loc în cazul traficului de influență.

În al doilea rând, extorcarea presupune cererea insistentă de bani, bunuri de către persoana cu funcție de răspundere sub amenințarea prejudicierii intereselor legale ale persoanei particulare, condiție care în cazul traficului de influență este irealizabilă, or se acționează prin intermediar.

În al treilea rând, nici obligarea terțului să dea bani în vederea preîntâmpinării consecințelor nefaste pentru interesele sale legale nu este posibilă, deoarece nici în acest caz, nici în cel precedent, nu poate exista o dependență evidentă de vânzătorul de influență, terțul având posibilitatea de a proceda altfel, sau de a renunța.

Referitor la stabilirea pedepsei, Colegiul penal reține că, în corespundere cu prevederile art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzându-i anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul penal reiterează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a

drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În acest context, Colegiul penal relevă că, la data comiterii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3) lit. a) Cod penal, de altfel ca și la data examinării prezentei cauze, era/este prevăzută pedeapsa cu amendă în mărime de la 4 000 la 6 000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 7000 la 12000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

Referitor la personalitatea inculpatului Zaharia Alexandru, Colegiul reține că la materialele nu sunt probe că acesta s-ar afla la evidență la medicul narcolog și/sau medicul psihiatru.

Colegiul penal reține că în privința inculpatului Zaharia Alexandru careva circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost stabilite, la fel cum nu se rețin nici temeiuri de liberare a inculpatului de răspundere penală.

Totodată, Colegiul penal reține că inculpatul a fost anterior atras la răspundere penală – prin sentința Judecătorei Cantemir din 06.06.2008, Zaharia Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa cu amendă în mărime de 8 000 de lei, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 16.10.2008, a fost casată sentința Judecătorei Cantemir din 06.06.2008 și a fost emisă o nouă decizie, prin care Zaharia Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa cu amendă în mărime de 8 000 de lei, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele administrației publice locale pe un termen de 2 ani. Decizia respectivă a fost menținută prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție nr.1ra-678/2009 din 30.06.2009 și prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție nr.4-1re-1304/10 din 15.10.2010 (f.d.109 – 122, vol.II).

În acest context, se reține că deși inculpatul a fost anterior condamnat pentru infracțiuni similare (circumstanța agravantă prevăzută de art.77 alin.(1) lit.a) Cod penal), totuși partea acuzării nu a sesizat prezența acesteia, situație în care instanța de judecată nu este în drept să o considere ca circumstanță agravantă, pentru a nu înrăutăți situația inculpatului.

Astfel, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3) lit. a) Cod penal, care este una gravă, de limitele pedepsei, de lipsa circumstanțelor agravante și atenuante, de personalitatea inculpatului, care nu și-a recunoscut vina și anterior a fost condamnat, reieșind din caracterul infracțiunii – care este una gravă și dat fiind că la materialele dosarului nu sunt probe care să demonstreze că pedeapsa cu închisoarea nu va duce la corectarea comportamentului inculpatului, Colegiul penal consideră justificat a-i aplica inculpatului Zaharia Alexandru, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art. 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 1 an și nu va fi executată dacă în acest termen, Zaharia Alexandru nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea acordată, instanța de apel fiind convinsă că anume această pedeapsă va fi în măsură să asigure realizarea scopului legii penale.

Colegiul penal reține că, potrivit art. 106 din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2) sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Astfel, Corpurile delictive - 170 de bancnote cu nominalul de 1 000 de lei fiecare, cu numerele:*****, urmează a fi confiscate în contul statului.

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delictive dosarul licitației cu strigare a terenurilor publice ridicat de la primăria s. Lărguța, r-ul Cantemir pe 52 de file; recipisa scrisă și predate benevol de către Zaharia Alexandru, în urma efectuării percheziției și examinării corporale; - CD-R cu numărul de inventar al DAO CAN - 1492/14 cu înregistrările convorbirilor telefonice ale lui Zaharia Alexandru; - DVD+R cu numărul de inventar al DAO CAN – 1492 care conține înregistrarea acțiunii de urmărire penală - percheziția și examinarea corporală a lui Zaharia Alexandru în incinta cafenelei „Roberts Coffes” din str. 31 August 113 mun. Chișinău: - CD-R cu numărul de inventar al DAO CNA - 1491 cu înregistrări audio-video a comunicărilor (convorbirilor) purtate între martorul Ungureanu Alexei și primarul s. Lărguța r-nul Cantemir Zaharia Alexandru; - CD-R de model „Barges 52 X multispeed” pe care este înscris fișierul „Voce-0010” cu înregistrări audio, ridicat de la martorul Ungurean

Alexei și care constituie discuția cu Zaharia Alexandru din 12 decembrie 2014 - urmează a le păstra la materialele cauzei pe toată perioada păstrării acesteia.

Generalizând aceste aspecte, Colegiul penal admite din alte motive inclusiv din oficiu conform art. 409 CPP apelul procurorului și apelul avocatului Gheorghe Ionaș în numele inculpatului Zaharia Alexandru, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29 decembrie 2015, casează total această sentință și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art.415, 417-418, Codul de procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Admite din alte motive, inclusiv din oficiu, conform art. 409 CPP apelul procurorului și apelul avocatului Gheorghe Ionaș în numele inculpatului Zaharia Alexandru, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29 decembrie 2015, casează total această sentință și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează .

Zaharia Alexandru se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Zaharia Alexandru prin prezenta decizie se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 1 (unu) an și nu va fi executată dacă în acest termen, Zaharia Alexandru nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea acordată.

Conform art. 106 Cod Penal se supun confiscării speciale și urmează a fi trecute în contul statului - 170 de bancnote cu nominalul de 1 000 de lei fiecare, cu numerele:*****

Corpurile delictive - dosarul licitației cu strigare a terenurilor publice ridicat de la primăria s. *****, r-ul ***** pe 52 de file; recipisa scrisă și predate benevol de către Zaharia Alexandru, în urma efectuării percheziției și examinării corporale; - CD-R cu numărul de inventar al DAO CAN - 1492/14 cu înregistrările convorbirilor telefonice ale lui Zaharia Alexandru; - DVD+R cu numărul de inventar al DAO CAN – 1492 care conține înregistrarea acțiunii de urmărire penală - percheziția și examinarea corporală a lui Zaharia Alexandru în incinta cafenelei „Roberts Coffes” din str. 31 August 113 mun. Chișinău: - CD-

R cu numărul de inventar al DAO CNA - 1491 cu înregistrări audio-video a comunicărilor (convorbirilor) purtate între martorul Ungureanu Alexei și primarul s. Lărguța r-nul Cantemir Zaharia Alexandru; - CD-R de model „Barges 52 X multispeed” pe care este înscris fișierul „Voce-0010” cu înregistrări audio, ridicat de la martorul Ungurean Alexei și care constituie discuția cu Zaharia Alexandru din 12 decembrie 2014 - a le păstra la materialele cauzei pe toată perioada păstrării acesteia.

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 23 iunie 2022, orele 14.00.

Președintele ședinței,

Judecător

judcător

judcător

Silvia Gîrbu

Elena Cojocari

Marcel Juganari