

Dosarul nr. 1a-258/20  
1-19052640-02-1a-08112019

Judecătoria Hâncești  
Judecător Tamara

Mereuța

**D E C I Z I E**  
*În numele Legii*  
*(dispozitiv)*

08 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Teleucă Stelian

Judecători

Juganari Marcel și Gîrbu Silvia

Grefier

Nicolai Zinaida

Cu participarea:

Procurorului

Scutelnic Cătălin

Avocatului

\*\*\*\*\*

juducând în ședință de judecată publică apelul avocatului \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\* declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hâncești din 28 mai 2018, în cauza penală privind învinuirea lui:

\*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , originar și domiciliat în \*\*\*\*\* , moldovean, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, fără grad de dezabilitate, pensionar, fără persoane la întreținere, anterior condamnat, -

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. b), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

**D E C I D E :**

Respinge apelul avocatului \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\* declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hâncești din 28 mai 2018 ca inadmisibil, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată va fi pronunțată public la 06 octombrie 2020, ora 14:00.

Președintele ședinței

Teleucă Stelian

Judecător

Juganari Marcel

Judecător

Gîrbu Silvia

Dosarul nr. 1a-258/20

Judecătoria Hâncești

1-19052640-02-1a-08112019

Judecător Tamara Mereuța

## DECIZIE

*În numele Legii*

08 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Teleucă Stelian

Judecători

Juganari Marcel și Gîrbu Silvia

Grefier

Nicolai Zinaida

Cu participarea:

Procurorului

Scutelnic Cătălin

Avocatului

\*\*\*\*\*

juducând în ședință de judecată publică apelul avocatului \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\* declarat împotriva sentinței Judecătoria Hâncești din 28 mai 2018, în cauza penală privind învinuirea lui:

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în \*\*\*\*\*, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, fără grad de dezabilitate, pensionar, fără persoane la întreținere, anterior condamnat, -

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: 10.03.2017-28.05.2018;
- în instanța de apel: 20.06.2018-04.10.2018;
- în instanță de apel repetat: 28.01.2020-08.09.2020.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

## A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoria Hâncești din 28 mai 2018, \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod

penal, stabilindu-se în baza normei incriminate, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu amendă în mărime de 2300 (două mii trei sute) unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art.85 alin. (1) din Codul penal, pentru cumul de sentințe s-a adăuga parțial la pedeapsa aplicată, partea neexecutată de 4 ani din pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 16 iunie 2015, cu stabilirea pedepsei definitive în mărime de 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă de 2300 (două mii trei sute) unități convenționale (unitatea convențională egală cu 20 lei la data săvârșirii infracțiunii), în sumă de 46 mii (patruzeci și șase mii) lei.

Măsura preventivă, stabilită inculpatului \*\*\*\*\*-obligația de a se prezenta în fața organelor de urmărire penală și judecată s-a schimbat în arest pînă la definitivarea sentinței, \*\*\*\*\* luîndu-se sub arest din sala de judecată.

Termenul începerii ispășirii pedepsei lui \*\*\*\*\* de calculat din data luării lui sub arest.

Corpus delict - CD de model Barges de păstrat la materialele cauzei penale. Mijloacele bănești în sumă de 800 (opt sute) lei - de confiscate în folosul statului.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, inculpatul \*\*\*\*\*, la 26.10.2016, aproximativ la ora 09:00, prezentându-se la Sectorul de poliție nr. 5 Cărpineni al Inspectoratului de Poliție Hâncești, situat pe adresa \*\*\*\*\*, a propus și a promis suma de bani în mărime de 800 lei, OS \*\*\*\*\*, aflat în exercițiul funcției, bani ce nu i se cuveneau, pentru a nu fi atras la răspundere contravențională conform art. 225 alin. (2) Cod contravențional, adică a promis personal unei persoane publice, mijloace financiare în sumă totală de 800 lei, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

Ulterior, ca urmare a promisiunii avute, \*\*\*\*\*, la 28.10.2016, aproximativ la ora 11:45, aflându-se în preajma Sectorului de poliție nr. 5 Cărpineni al Inspectoratului de Poliție Hâncești, i-a dat ofițerului de sector \*\*\*\*\* suma de bani în mărime de 800 lei, în scopurile menționate mai sus.

În ședința de judecată, la etapa cererilor și demersurilor, inculpatul \*\*\*\*\* a indicat prin înscris autentic că, recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și probele administrate la etapa urmăririi penale, nu dorește administrarea de noi probe, solicitând instanței judecarea cauzei în ordinea art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, cerere care a fost admisă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d.201 Vol. I).

*Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.*

3. Nefiind de acord cu sentința sus enunțată, avocatul \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\* la data de 11.06.2018 a declarat apel împotriva sentinței Judecătorei Hâncești din 28 mai 2018. (f.d.216 Vol. I).

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2018, s-a admis cererea de apel declarată de avocatul \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\* la data de 11.06.2018, împotriva sentinței judecătorei Hâncești din 28 mai 2018, fiind casată integral inclusiv din oficiu în conformitate cu prevederile art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală fiind pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

\*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal fiind condamnat în baza acestei legi la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu amendă în mărime de 2 300 unități convenționale cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe a adăugat parțial la pedeapsa aplicată, pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 16 iunie 2015, stabilindu-i definitiv pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 ani 6 luni în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2 300 unități contravenționale (unitatea contravențională egală cu 20 lei la data comiterii infracțiunii) ceea ce constituie 46 000 lei. Termenul executării pedepsei închisorii numite lui \*\*\*\*\* urmând a fi calculat din momentul reținerii acestuia.

Corpus delict – CD de model Barges de păstrat la materialele cauzei penale.

Mijloacele bănești în sumă de 800 (opt sute) lei de confiscat în folosul statului. (f.d.4-12 Vol. II).

6. La data de 10 decembrie 2019, avocatul \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\* a depus apel repetat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău sediul Hâncești din 28.05.2018, solicitând admiterea apelului, repunerea în termen, casarea sentinței Judecătorei Hâncești din 28 mai 2018, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri în partea stabilirii pedepsei inculpatului \*\*\*\*\* cu aplicarea unei pedepse prin prisma art. 79 sau 90 Cod penal.

În argumentarea apelului declarat, avocatul a invocat următoarele:

- sentința pronunțată este neîntemeiată legal sub aspectul individualizării pedepsei, este motivată insuficient și în termeni generali în partea aplicării în privința lui \*\*\*\*\* a pedepsei;

- soluției instanței de judecată contrazice dispozitivul sentinței;

- susține că inculpatul a recunoscut vina pe deplin, regretă și nu va mai repeta cele comise, a conștientizat gravitatea acțiunilor sale;

- susține că inculpatul are la întreținere un copil minor pe care îl crește de unul singur și mama bolnavă care la fel este la întreținerea acestuia;

- consideră că instanța urmează să țină cont de circumstanțele atenuante constatate în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei și anume, căința sinceră, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, recunoașterea vinei;

- datorită faptului că inculpatul conștientizează gravitatea faptelor sale, rezonanța acestor fapte pentru situația sa juridică, pentru societate în general, consideră că corectarea lui este posibilă fără a fi privat de libertate, deoarece nu prezintă un pericol social și nici nu este rațional ca instanța să aplice în privința acestuia o pedeapsă privativă de libertate.

Sușține că acțiunile inculpatului se încadrează și în cerințele impuse de art. 79 CP, deoarece \*\*\*\*\*, vina a recunoscut pe deplin, chiar din momentul inițierii acestei cauze, iar comportamentul său după comiterea infracțiunii a fost unul corect.

Invocă că nu mai puțin importante sunt și circumstanțele nefavorabile în care s-a pomenit cet. \*\*\*\*\* atât din necunoașterea modificărilor operate la Codul Penal al R. Moldova în anul 2018, cât și la promulgarea Legii nr. 210/2016 cu privire la Amnistie în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, circumstanțe de care acesta nu a beneficiat și nu s-a putut bucura de avantajele apărute, respectiv fiind într-o stare dezavantajoasă în coraport cu alte persoane, or \*\*\*\*\* fiind recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. 2 Cod Penal, prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 16 iunie 2015, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, pedeapsa fiind suspendată condiționat pe un termen de 4 ani, conform art. 90 Codului Penal, acesta întrunea toate condițiile pentru a fi amnistiat.

Tot aici indică că \*\*\*\*\* l-a moment urmează să ispășească o pedeapsă pentru un articol care a fost exclus, or art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal prin legea nr. 179 din 26.07.2018, publicată în Monitorul Oficial 309-320 la 17.08.2018, a fost exclus.

Având în vedere cele sus enunțate consideră că cet. \*\*\*\*\* poate fi sancționat cu o pedeapsă mai ușoară dându-i posibilitatea să se corecteze și prin muncă cinstită și comportament adecvat să dea dovadă că merită încrederea acordată.

Relatează că \*\*\*\*\* a făcut cunoștință cu sentința instanței din 28.05.2018 la data de 28.11.2019, când a fost reținut în R. Italia de autoritățile competente în baza dosarului de căutare emis pe numele acestuia în baza sentinței din 28 mai 2018, motiv din care considera că apelul a fost depus în termen.

7. În ședința instanței de apel avocatul \*\*\*\*\* a susținut cererea de apel și a solicitat admiterea acestuia în sensul declarat invocând că inculpatul nu a cunoscut despre pronunțarea sentinței din 28 mai 2018 și nici nu l-a împuternicit pe avocatul \*\*\*\*\* pentru a depune cerere de apel împotriva sentinței din

28.05.2018 emisă de Judecătoria Hîncești, or acesta având împuterniciri pentru a-l reprezenta doar în instanța de fond.

Procurorul participant \*\*\*\*\*, nu a susținut apelul declarat de către avocatul \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\* și a solicitat respingerea acestuia ca inadmisibil cu menținerea sentinței primei instanțe invocând că anterior instanța de apel a examinat cererea de apel împotriva sentinței din 28.05.2018 depusă de avocatul \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\*, expunându-se prin decizie cu privire la caz.

Inculpatul \*\*\*\*\* în ședință de judecată nu s-a prezentat, Colegiul considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia cu participarea avocatului împuternicit de acesta.

8. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge apelul avocatului \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\* ca fiind inadmisibil din următoarele considerente.

*În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.*

*Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanța, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

*În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este inadmisibil.*

Colegiu penal reține că, la data de 11 iunie 2018, avocatul \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\* a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești din 28.05.2018, sentință despre care inculpatul cunoștea, or potrivit proceselor verbale a ședințelor de judecată, \*\*\*\*\* a participat la ședință fiind audiat și oferindu-i-se ultimul cuvânt.

Mai mult, potrivit cererii înainte de \*\*\*\*\* și susținută de avocatul acestuia \*\*\*\*\*, primul a recunoscut fapta imputată solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedura penală, cerere fiind admisă de către instanță.

Colegiul Penal reține că în conformitate cu normele procesual-penale, apelul se declară **o singură dată**, fiind calea ordinară de atac, în cazul dezacordului cu sentința de achitare sau condamnare.

La caz, se reține că anterior a fost declarat o dată apel de către avocatul \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\* împotriva sentinței primei instanțe, în

privința căreia instanța de apel s-a expus deja, decizia devenind irevocabilă prin neatacare, or la materialele cauzei lipsește o cerere de recurs depusă în acest sens.

Colegiul Penal reține și faptul că verificarea corectitudinii sesizării instanței de apel presupune că instanța urmează să verifice dacă sentința atacată este supusă apelului potrivit legii.

În speță, se constată că apelul declarat de avocatul \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\* împotriva sentinței Judecătorei Hîncești din 28 mai 2018 nu a fost înaintat în conformitate cu legislația procesual penală, motiv pentru care Colegiul penal îl consideră inadmisibil.

Totodată, se atrage atenția că instanța de apel, ca primă etapă, verifică corectitudinea sesizării, iar în cazul în care apelul este inadmisibil, judecata nu mai are loc, întrucât instanța de apel nu a fost sesizată în conformitate cu legislația penală.

Soluția de respingere a apelului ca inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui apel exercitat în mod legal.

8. Generalizând aspectele invocate, Colegiul Penal respinge ca fiind inadmisibil apelul declarat de avocatului \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\* împotriva sentinței Judecătorei Hîncești din 28 mai 2018.

9. În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1), pct. 1) lit. b), art. 418-419 Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

#### **DECIDE:**

Respinge apelul avocatului \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\* declarat împotriva sentinței Judecătorei Hîncești din 28 mai 2018 ca inadmisibil, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată va fi pronunțată public la 06 octombrie 2020, ora 14:00.

Președintele ședinței

Teleucă Stelian

Judecător

Juganari Marcel

Judecător

Gîrbu Silvia