

**Dosar penal nr. 1-710/2024**  
**Nr. PIGD 1-24099822-09-1-05092024**

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

**30 octombrie 2024**

**mun. Bălți**

Judecătoria Bălți (sediul central), instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Rodica Chistruga

Grefier

Cătălina Rîșnic

*Cu participarea:*

Procurorului

Ivan Mărgineanu

Avocatului

Dumitru Dulgher

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

***Patrașca Ivan Ion*** \*\*\*\*\* a.n., c/p -  
\*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova,  
originar și domiciliat - raionul \*\*\*\*\*,  
localitatea \*\*\*\*\*, fără antecedente penale,  
căsătorit, cu un copil la întreținere, angajat  
oficial (administrator SRL «AreliaMic»),

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1<sup>1</sup>)  
Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 05.09.2024 – 29.10.2024.

*Cauză judecată conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor  
administrate în faza de urmărire penală.*

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de  
judecată, instanța

**C O N S T A T Ă:**

Inculpatul ***Patrașca Ivan***, la 14.03.2023, aproximativ orele 08:28, aflându-se  
pe traseul rutier din apropierea de mun. Edineț, în cadrul întâlnirii și discuției cu

cet. Gonța Oleg Alexandru, care se afla la volanul automobilului de marca și model «Mercedes Vito», cu n/î EDQ 591, pe când ultimul, prevalându-se de influența asupra angajaților Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț din cadrul Instituției Publice «Agenția Servicii Publice», i-a propus, i-a oferit și i-a dat lui Gonța Oleg, conform înțelegerii prealabile, în interesul cet. Cecoi Cristina Grigore, mijloace bănești în sumă de 350 Euro, în vederea favorizării și aprecierii cet. Cecoi Cristina cu calificativul «admis» la proba practică, care bani Gonța Oleg le-a acceptat și le-a primit, acestea fiind destinate fiului ultimului - Gonța Alexandrin, care, la rândul său, deține funcția de șef al Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț din cadrul Instituției Publice «Agenția Servicii Publice», asigurând evitarea contactului fizic dintre persoanele implicate în acțiunile de trafic de influență și corupere, înlăturând astfel și obstacolele ce țin de păstrarea confidențialității la primirea nemijlocită a mijloacelor bănești în cauză de către angajații Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț, care angajați, împreună cu Gonța Alexandrin, urmau să o favorizeze și să o aprecieze pe cet. Cecoi Cristina cu calificativul «admis» la proba practică, iar ca rezultat Cecoi Cristina, a primit permisul de conducere auto de categoria «B»

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, PATRAȘCA IVAN ION a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal — *Traficul de influență, cu indicii de calificare: promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

În ședința de judecată din 15.10.2024 pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, fiind asistat de avocatul Dulgher Dumitru, a prezentat instanței de judecată printr-un înscris autentic o cerere prin care a solicitat ca examinarea cauzei penale să fie desfășurată în procedură simplificată în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, declarând că, recunoaște faptele săvârșite, este de acord cu învinuirea adusă și încadrarea juridică, faptele relatate în rechizitoriu corespund realității iar probele administrate în faza de urmărire penală îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi dovezi.

Avocatul Dulgher Dumitru și procurorul Mărgineanu Ivan au susținut cererea înaintată de inculpat.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului și ascultând opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului Patrașca Ivan, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Inculpatul Patrașca Ivan, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin, a menționat că se căiește de cele comise. Totodată a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

În acest sens, vina inculpatului Patrașca Ivan a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală.

Inculpatul a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.

Astfel, vinovăția inculpatului Patrașca Ivan este confirmată prin următoarele probe:

- Procesul-verbal din 11.04.2023 de percheziție; (Vol. I, f.d. 121-122);
- Procesul-verbal din 01.11.2023 de ridicare; (Vol. I, f.d. 231);
- Procesul-verbal din 07.11.2023 de examinare a obiectului; (Vol. II, f.d. 1 );
- Procesul-verbal din 29.07.2024 de ridicare;(Vol. II, f.d. 40 );
- Procesul-verbal din 29.07.2024 de examinare a documentelor;(Vol. II, f.d. 114-115);
- Procesul-verbal din 30.07.2024 de examinare a documentelor;(Vol. II, f.d. 210);
- Procesul-verbal din 29.07.2024 de examinarea a obiectelor; (Vol. II, f.d. 125);
- Procesul-verbal din 29.07.2024 de ridicare; ( Vol. II, f.d. 128 );
- Procesul-verbal din 31.07.2024 de examinarea a obiectelor; (Vol. II, f.d. 219);
- Raportul de expertiză judiciară nr. 96 din 30.01.2023; (Vol. I, f.d. 216-220, 221),

- Actele procesuale privind dispunerea, autorizarea, prelungirea, consemnarea și constatarea legalității în cadrul cauzei penale nr. 2022970485 a efectuării măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice) efectuate la postul de telefonie mobilă cu numărul 069002794 aflat în posesia și folosința lui Gonța Oleg, măsură care a fost autorizată, efectuată și prelungită în cadrul cauzei penale nr. 2022970485;(Vol. II, f.d. 41-113);

- Actele privind dispunerea, autorizarea și prelungirea efectuării, în cadrul cauzei penale nr. 2022970485, cât și de consemnare și legalizare a măsurii speciale de investigație – cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, și anume în automobilul de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare EDQ 591, înregistrat în proprietate și utilizat de către cet. Gonța Oleg, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea evenimentelor care se/vor produc/e în domiciliu, cu folosirea mijloacelor tehnice speciale pentru obținerea în ecree a informației (audio și/sau video) aflate în dotarea CNA; (Vol. II, f.d. 129-209);

- Procesul-verbal din 28.04.2023, cu anexe, de consemnare a măsurii speciale de investigații — interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice) efectuate la postul de telefonie mobilă cu numărul 069002794 din posesia și folosința lui Gonța Oleg; (Vol. I, f.d. 67-108);

- Înregistrările audio, care reprezintă rezultatele măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice) efectuate la postul de telefonie mobilă cu numărul 069002794 din posesia și folosința lui Gonța Oleg - aflate pe un disc optic cu nr. 1532/24;

- Procesul-verbal din 28.04.2023, cu anexe, de consemnare a măsurii speciale de investigații — cercetarea domiciliului, și anume a automobilului de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare EDQ 591, înregistrat în proprietate și utilizat de către cet. Gonța Oleg, în cadrul cauzei penale nr. 2022970485; (Vol. I, f.d. 147-205)

- Înregistrările video, care reprezintă rezultatele măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video (care presupune accesul secret sau legendat în interiorul domiciliului, fără înștiințarea proprietarului/posesorului, în scopul studierii acestuia pentru descoperirea urmelor activității infracționale,

pentru obținerea altor informații necesare probării circumstanțelor faptei infracționale, precum și pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în domiciliu), și anume a automobilului de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare EDQ 591, înregistrat în proprietate și utilizat de către cet. Gonța Oleg, în cadrul cauzei penale nr. 2022970485 - aflate pe trei discuri optice trei suporturi de informații de tipul discurilor optice cu numerele DGAO a CNA: 3132(135), 3133(136) și 3134(137);

- Un telefon mobil de marca și model «Apple Iphone 11 A2221», cu numărul de serie – DX3HF36DN73D și IMEI1: 352224775089220, IMEI2: 352224775238199 — a fost restituit spre păstrare posesorului, adică lui Patrașca Ivan, în baza ordonanței procurorului din 17.05.2024;(Vol. I, f.d. 229);

- Un suport de informație de tip disc optic cu inscripția – Anexa la REJ-96 din 30.01.2023, 2024/36 — se află spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictate a Procuraturii mun. Bălți (Vol. I, f.d. 226-227);

- Acte întocmite în cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto Edineț privind examinarea la proba teoretică și practică a examenului de obținere a permisului de conducere a vehiculelor de către Cecoi Cristina — care sunt cusute la materialele cauzei penale; ( Vol. I, f.d. 232-250, Vol. II, f.d. 2 );

- Actele procesuale privind dispunerea, autorizarea, prelungirea, consemnarea și constatarea legalității în cadrul cauzei penale nr. 2022970485 a efectuării măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice) efectuate la postul de telefonie mobilă cu numărul 069002794 aflat în posesia și folosința lui Gonța Oleg, măsură care a fost autorizată, efectuată și prelungită în cadrul cauzei penale nr. 2022970485; (Vol. II, f.d. 41-113, 116 );

- Un suport de informație de tip disc optic cu inscripția – 1532/24 ce conține convorbirile telefonice efectuate de către Gonța Oleg cu Patrașca Ivan la 14.03.2023 și 30.03.2023, la postul de telefonie mobilă cu numărul 069002794 din posesia și folosința lui Gonța Oleg, folosirea căroră a fost autorizat din cauza penală nr. 2022970485 în cauza penală nr. 202470341, care se păstrează anexat la cauza penală în plic sigilat;(Vol. II, f.d. 126);

- Actele privind dispunerea, autorizarea și prelungirea efectuării, în cadrul cauzei penale nr. 2022970485, cât și de consemnare și legalizare a măsurii

speciale de investigație – cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, și anume în automobilul de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare EDQ 591, înregistrat în proprietate și utilizat de către cet. Gonța Oleg, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea evenimentelor care se/vor produc/e în domiciliu, cu folosirea mijloacelor tehnice speciale pentru obținerea în ecree a informației (audio și/sau video) aflate în dotarea CNA; ( Vol. II, f.d. 129-209, 211);

- Trei suporturi de informații de tipul discurilor optice cu numerele DGAO a CNA: 3132(134), 3133(135) și 3134(137) — se află spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictu a Procuraturii mun. Bălți; (Vol. II, f.d. 220);

- În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor

- Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Conform prevederilor art. 384 CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Astfel, analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului Patrașca Ivan și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, fapt ce

instanța reține că prin prisma art. 389 Cod de procedură penală va adopta o sentință de condamnare.

Astfel, reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția inculpatului Ivan Patrașca de comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) 1 Cod penal, *Traficul de influență, cu indicii de calificare: promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea imputată lui Patrașca Ivan face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Conform prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală coroborat cu art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrimă a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

Procurorul a solicitat de a fi recunoscut vinovat și condamnat Patrașca Ivan în baza art.236 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal, cu aplicarea pedepsei cub formă de amendă în mărime de 2.000 u.c., precum și încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în mărime de 1820 lei, cu menținerea aplicării sechestrului a banilor ridicați pînă la achiatrea amenzii. Un telefon mobil de marca și model «Apple Iphone 11 A2221», cu numărul de serie – DX3HF36DN73D și IMEI1: 352224775089220, IMEI2: 352224775238199 — a fost restituit spre păstrare posesorului, adică lui Patrașca Ivan, în baza ordonanței procurorului din 17.05.2024;(Vol. I, f.d. 229); - a fi restituit posesorului de drept, iar corpurile delictive privind suporturile informaționale –a fi păstrate la mateialele cauzei.

Apărătorul și inculpatul au solicitat pedeapsa mai blândă prin prizma art, 364 CPP coroborat cu art. art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal

Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa inculpatului Patrașca Ivan să fie stabilită după cum urmează:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de *art. 326 alin.(1<sup>1</sup>)* Cod penal, a-i stabili inculpatului Patrașca Ivan pedeapsa sub formă amendă în mărime de 2000 u.c., ceia ce constituie 100 000 ( una sută mii) lei.

Potrivit art.64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal se explică lui Patrașca Ivan că, este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

Subsidiar, instanța de judecată consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în beneficiul statului de la Patrașca Ivan Ion a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.96 din 30.01.2024, suma de 3150 lei, din următoarele considerente.



În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligînd statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele.

Deci, instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat raportul de expertiză judiciară nr.96 din 30.01.2024, iar în total statul a suportat

cheltuieli pentru efectuarea actului dat în sumă de 3150 (trei mii o sută cincizeci) lei.

Conform art.202 alin.(2) Cod de procedură penală, măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială a bunurilor, precum și pentru garantarea **executării pedepsei amenzii**, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210.

Potrivit art. 385 alin.(1) pct.12) Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

În acest sens instanța reține că prin ordonanța organului de urmărire penală din 11.01.2024 și a încheierii judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți sediul Central din 11.01.2024, a fost aplicat sechestrul pe mijloace financiare ridicate de la Patrașca Ivan, și anume în sumele de 250 Euro (echivalent cu 4.853,55 Lei MDL) și 100 dolari SUA (echivalent cu 1.773,64 Lei MDL) – (Vol. II, f.d. 30, 31-32, 33).

Astfel, avînd în vedere prevederile legale și ținînd cont de stabilirea vinovăției lui Patrașca Ivan în comiterea infracțiunii incriminate, instanța consideră necesar de a menține în vigoare măsurile asiguratorii aplicate prin ordonanța organului de urmărire penală din 11.01.2024 și a încheierii judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți sediul Central din 11.01.2024, pînă la executarea sancțiunii penale sub formă de amendă.

Cît privește corpurile delict, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM

*Corpul delict* - un telefon mobil de marca și model «Apple Iphone 11 A2221», cu numărul de serie – DX3HF36DN73D și IMEI1: 352224775089220, IMEI2: 352224775238199 — care a fost restituit spre păstrare posesorului, adică lui Patrașca Ivan, în baza ordonanței procurorului din 17.05.2024;(Vol. I, f.d. 229) -a fi lăsat în posesia și folosința proprietarului de drept cu scoaterea tuturor interdicțiilor în circuitul civi.

*Corpurile delict* -un suport de informație de tip disc optic cu inscripția – Anexa la REJ-96 din 30.01.2023, 2024/36 — se află spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delict a Procuraturii mun. Bălți (Vol. I, f.d. 226-227); Acte întocmite în cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto Edineț privind examinarea la proba teoretică și practică a examenului de obținere a permisului de conducere a vehiculelor de către Cecoi

Cristina — care sunt cusute la materialele cauzei penale; ( Vol. I, f.d. 232-250, Vol. II, f.d. 2 );Actele procesuale privind dispunerea, autorizarea, prelungirea, consemnarea și constatarea legalității în cadrul cauzei penale nr. 2022970485 a efectuării măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice) efectuate la postul de telefonie mobilă cu numărul 069002794 aflat în posesia și folosința lui Gonța Oleg, măsură care a fost autorizată, efectuată și prelungită în cadrul cauzei penale nr. 2022970485; (Vol. II, f.d. 41-113, 116 );Un suport de informație de tip disc optic cu inscripția – 1532/24 ce conține convorbirile telefonice efectuate de către Gonța Oleg cu Patrașca Ivan la 14.03.2023 și 30.03.2023, la postul de telefonie mobilă cu numărul 069002794 din posesia și folosința lui Gonța Oleg, folosirea căroră a fost autorizat din cauza penală nr. 2022970485 în cauza penală nr. 202470341, care se păstrează anexat la cauza penală în plic sigilat;(Vol. II, f.d. 126);Actele privind dispunerea, autorizarea și prelungirea efectuării, în cadrul cauzei penale nr. 2022970485, cât și de consemnare și legalizare a măsurii speciale de investigație – cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, și anume în automobilul de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare EDQ 591, înregistrat în proprietate și utilizat de către cet. Gonța Oleg, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea evenimentelor care se/vor produc/e în domiciliu, cu folosirea mijloacelor tehnice speciale pentru obținerea în ecree a informației (audio și/sau video) aflate în dotarea CNA; ( Vol. II, f.d. 129-209, 211);Trei suporturi de informații de tipul discurilor optice cu numerele DGAO a CNA: 3132(134), 3133(135) și 3134(137) — se află spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a Procuraturii mun. Bălți; (Vol. II, f.d. 220); - a fi păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului.

În baza art. art. 340, 364<sup>1</sup>, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

### **C O N D A M N Ă :**

***Patrașca Ivan Ion*** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal al Republicii Moldova și cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală al Republicii Moldova coroborat cu art.80<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, i se stabilește în baza acestui articol

pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c., ceia ce constituie 100 000 (una sută mii) lei.

Potrivit art.64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal se explică lui Patrașca Ivan că, este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se încasează din contul lui *Patrașca Ivan Ion* în beneficiul statului suma de 3150 (trei mii o sută cincizeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Măsurile asiguratorii aplicate prin ordonanța organului de urmărire penală din 11.01.2024 și a încheierii judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți sediul Central din 11.01.2024, se mențin pînă la executarea sancțiunii penale sub formă de amendă.

*Corpul delict* - un telefon mobil de marca și model «Apple Iphone 11 A2221», cu numărul de serie – DX3HF36DN73D și IMEI1: 352224775089220, IMEI2: 352224775238199 — care a fost restituit spre păstrare posesorului, adică lui Patrașca Ivan, în baza ordonanței procurorului din 17.05.2024;(Vol. I, f.d. 229) -a fi lăsat în posesia și folosința proprietarului de drept cu scoaterea tuturor interdicțiilor în circuitul civil.

*Corpurile delictive* -un suport de informație de tip disc optic cu inscripția – Anexa la REJ-96 din 30.01.2023, 2024/36 — se află spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a Procuraturii mun. Bălți (Vol. I, f.d. 226-227); Acte întocmite în cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto Edineț privind examinarea la proba teoretică și practică a examenului de obținere a permisului de conducere a vehiculelor de către Cecoi Cristina — care sunt cusute la materialele cauzei penale; ( Vol. I, f.d. 232-250, Vol. II, f.d. 2 );Actele procesuale privind dispunerea, autorizarea, prelungirea, consemnarea și constatarea legalității în cadrul cauzei penale nr. 2022970485 a efectuării măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice) efectuate la postul de telefonie mobilă cu numărul 069002794 aflat în posesia și folosința lui Gonța Oleg, măsură care a fost autorizată, efectuată și prelungită în cadrul cauzei penale nr. 2022970485; (Vol. II, f.d. 41-113, 116 );Un suport de informație de tip disc optic cu inscripția – 1532/24 ce conține convorbirile telefonice efectuate de către Gonța Oleg cu Patrașca Ivan la 14.03.2023 și 30.03.2023, la postul de telefonie mobilă cu numărul 069002794 din posesia și folosința lui Gonța Oleg, folosirea căroră a fost autorizat din cauza

penală nr. 2022970485 în cauza penală nr. 202470341, care se păstrează anexat la cauza penală în plic sigilat;(Vol. II, f.d. 126);Actele privind dispunerea, autorizarea și prelungirea efectuării, în cadrul cauzei penale nr. 2022970485, cât și de consemnare și legalizare a măsurii speciale de investigație – cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, și anume în automobilul de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare EDQ 591, înregistrat în proprietate și utilizat de către cet. Gonța Oleg, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea evenimentelor care se/vor produc/e în domiciliu, cu folosirea mijloacelor tehnice speciale pentru obținerea în secret a informației (audio și/sau video) aflate în dotarea CNA; ( Vol. II, f.d. 129-209, 211);Trei suporturi de informații de tipul discurilor optice cu numerele DGAO a CNA: 3132(134), 3133(135) și 3134(137) — se află spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a Procuraturii mun. Bălți; (Vol. II, f.d. 220); - *a fi păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului.*

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Rodica Chistruga**