

Dosarul nr. 1a-1522/19  
1-19070634-02-1a-31072019

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani  
Judecător Stambol Tudor

**D E C I Z I E**  
*În numele Legii*  
*(dispozitiv)*

04 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Teleucă Stelian

Judecători

Mânăscuță Igor și Furdui Sergiu

Grefier

Nicolai Zinaida

Cu participarea:

Procurorul

Scutelnic Cătălin

Avocatului

Frunze Alexei

Inculpatului

Chirița Cezar

judecând în ședință de judecată publică apelul comun al avocatului Frunze Alexei și inculpatului Chirița Cezar declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 iulie 2019, în cauza penală privind învinuirea lui:

**Chirița Cezar** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în municipiul Chișinău, c\*\*\*\*\*, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, celibatar, Iară persoane la întreținere, student la Academia de Poliție „Ștefan cel Mare”, supus militar, activează în cadrul Direcției de Asistență Socială și Sănătate în funcția de șef departament IT, posedă limba de stat, fără antecedente penale,

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

**D E C I D E :**

Admite apelul comun al avocatului Frunze Alexei și inculpatului Chirița Cezar declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 iulie 2019, casează sentința atacată integral și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Chirița Cezar învinuit în baza art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, se achită pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată va fi pronunțată public la 03 martie 2020, ora 14:00.

Președintele ședinței

Teleucă Stelian

Judecător

Mânăscurtă Igor

Judecător

Furdui Sergiu

Dosarul nr. 1a-1522/19  
1-19070634-02-1a-31072019

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani  
Judecător Stambol Tudor

**D E C I Z I E**  
*În numele Legii*

04 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Teleucă Stelian

Judecători

Mânăscurtă Igor și Furdui Sergiu

Grefier

Nicolai Zinaida

Cu participarea:

Procurorul

Scutelnic Cătălin

Avocatului

Frunze Alexei

Inculpatului

Chirița Cezar

judecând în ședință de judecată publică apelul comun al avocatului Frunze Alexei și inculpatului Chirița Cezar declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 iulie 2019, în cauza penală privind învinuirea lui:

**Chirița Cezar** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în municipiul Chișinău, c\*\*\*\*\*, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, celibatar, Iară persoane la întreținere, student la Academia de Poliție „Ștefan cel Mare”, supus militar, activează în cadrul Direcției de Asistență Socială și Sănătate în funcția de șef departament IT, posedă limba de stat, fără antecedente penale,

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în prima instanță: 31.01.2019-05.07.2019;
- în instanța de apel: 31.07.2019-04.02.2020.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

### A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 05 iulie 2019, Chirița Cezar a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal și în baza acestei legi, a fost pedepsit cu amendă 2 000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei.

A fost respinsă cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 8775,93 lei - ca fiind neîntemeiată.

2. *Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că*, Chirița Cezar, la 30 aprilie 2016 și respectiv, la 07 mai 2016, deținând fișa de școlarizare pentru conducerea mijloacelor de transport categoria „3” nr. \*\*\*\*\*eliberată de școala auto „Viral-Elegant” SRL, s-a prezentat la Departamentul de Înregistrare, Identificare a Mijloacelor de Transport și a conducătorilor auto în cadrul ÎS „CRIS Registru”, mun. Chișinău, pentru susținerea examenului de obținere a permisului de conducere, unde nu a susținut proba teoretică, parte componentă a examenului, formată din cunoașterea legislației rutiere, a tehnicilor de acordare a primului ajutor medical și a noțiunilor generale de mecanică auto, respectiv primind calificativul „Respins”. În acest context, dorind cu orice scop obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, în perioada 07 mai 2016 - 16 mai 2016 Cezar Chirița personal a promis, oferit și dat prin intermediul unei persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală pe nume „Boris” lui Chiciuc Veaceslav și Para Maria. Iar aceștia au pretins, acceptat și primit mijloace bănești în sumă de 550 euro (care conform ratei oficiale medii de schimb al BNM pentru acea perioadă constituia suma de 12413 lei) (250 euro pentru proba teoretică și 300 euro pentru proba practică), bani destinați pentru aceștia. Când persoana neidentificată la moment de organul de urmărire penală pe nume „Boris”. Chiciuc Veaceslav și Para Maria susțineau că au influență asupra examinatorilor din cadrul Departamentului înregistrare și Identificare a Mijloacelor de Transport și a Conducătorilor Auto (DEMTCA) al întreprinderii de Stat „CRIS Registru”, pentru ca ultimii să adopte o decizie favorabilă la primirea examenelor auto în privința lui Chirița Cezar, și anume, să-i acorde calificativul „Admis” la proba teoretică și practică.

În continuare, Chirița Cezar, conform indicațiilor primite de la Para Maria prin intermediul lui Chiciuc Veaceslav și persoanei neidentificate la moment de organul de urmărire penală pe nume „Boris”, la 16 mai 2016 s-a prezentat, la Departamentul de înregistrare. Identificare a Mijloacelor de Transport și a conducătorilor auto din cadrul ÎS „CRIS Registru” mun. Chișinău, unde a susținut proba teoretică, primind calificativul „Admis”. De asemenea, pentru a susține proba practică. Chirița Cezar, la 27 iulie 2016, conform indicațiilor primite de la Para Maria prin intermediul lui Chiciuc Veaceslav și persoanei neidentificate la moment de organul de urmărire penală pe nume „Boris”, s-a prezentat la Departamentul de Înregistrare, Identificare a Mijloacelor de Transport și a conducătorilor auto din cadrul ÎS „CRIS Registru” mun. Chișinău, unde nu a susținut proba practică, primind calificativul „Respins”. Din considerentul că nu a fost realizată influența promisă, la 28 iulie 2016, Chirița Cezar a solicitat de la persoana neidentificată la moment de organul de urmărire penală pe nume „Boris” restituirea mijloacelor bănești anterior promise, oferite și date, și anume, doar suma de 300 euro, bani transmiși pentru o decizie favorabilă la primirea examenelor auto în privința lui Chirița Cezar ca să-i acorde calificativul „Admis” la proba practică. După primirea mijloacelor bănești în sumă de 300 euro. Chirița Cezar, la 16 august 2016 a încercat din nou să susțină proba practică, însă și de această dată acesta nu a susținut-o, primind calificativul „Respins”. Din care motiv, la 17 august 2016 Chirița Cezar a promis, oferi și dat prin intermediul unei persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală pe nume „Boris” lui Chiciuc Veaceslav și Para Maria, iar aceștia au pretins, acceptat și primit mijloace bănești în sumă de 300 euro (care conform ratei oficiale medii de schimb al BNM pentru acea perioadă constituia suma de 6684 lei) bani destinați pentru aceștia. Când persoana neidentificată la moment de organul de urmărire penală pe nume „Boris”. Chiciuc Veaceslav și Para Maria susțineau că au influență asupra examinatorilor din cadrul Departamentului Înregistrare și Identificare a Mijloacelor de Transport și a Conducătorilor Auto (DEMTCA) al întreprinderii de Stat „CRIS Registru”, pentru ca ultimii să adopte o decizie favorabilă la primirea examenelor auto în privința lui Chirița Cezar și anume să-i acorde calificativul „Admis” la proba practică.

Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal.

*Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.*

3. Nefiind de acord cu sentința menționată, în termen legal au declarat apel comun avocatul Frunze Alexei și inculpatul Chirița Cezar, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 iulie 2019 rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Chirița Cezar să fie achitat de comiterea

infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, din lipsa componenței de infracțiuni în acțiunile acestuia.

În argumentarea apelului declarat se invocă următoarele:

– luând în considerație că inculpatul Chirița Cezar în cadrul urmăririi penale atât și la examinarea cauzei penale în fond, nu a recunoscut vinovăția nu a făcut careva declarații pe marginea acușării aduse la etapa urmăririi penale, cu excepția declarațiilor făcute în instanța de judecată, deoarece acesta nu recunoaște infracțiunea incriminată, inclusiv nu recunoaște faptul săvârșirii infracțiunii incriminate în actul de acuzare și rechizitoriu.

– prin declarațiile date de către martorul Pelenișin Valentin cât la urmărirea penală atât fiind audiat în instanța de judecată a comunicat modul și procedura de susținere a examenelor de calificare, nu-i cunoaște pe inculpatul Chirița Cezar nici nu știe în ce este învinuit și careva declarații ce țin de acuzarea inculpatului Chirița Cezar nu a dat deoarece nimic nu cunoaște;

– din conținutul proceselor verbale de ridicare din 21.02.2017; de examinarea din 24.09.2018; cu certitudine în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că nici o data inculpatul Chirița Cezar nu a discutat cu nici un figurant pe dosar la telefon referitor la cele incriminate acestuia;

– din conținutul proceselor verbale de examinare din 25.09.2018 și 29.09.2018 cu certitudine în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că inculpatul Chirița Cezar într-adevăr nu a discutat cu nici un figurant pe dosar la telefon referitor la cele incriminate acestuia anume în zilele care sunt indicate în registre ce indica la faptul prezentării acestuia la susținerea probelor fapt care inculpatul nici odată nu la negat însă ferm a confirmat ca nici odată nu a discutat cu nimeni privind susținerea și facilitarea probelor la examen;

– apărarea nu poate considera ca probe descifrările comunicărilor telefonice efectuate și primite de la postul de telefonie mobilă m 068075349 utilizat de către învinuitul Chirița Cezar; analiza operațională privind conexiunile telefonice efectuate între figuranții cauzei penale nr \*\*\*\*\*; extras din baza de date „Registru” eliberat de Departamentul Înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice; copiile autentificate a registrului pentru programare la examenul de obținere a permisului de conducere din data de 27.07.2016 și 12.08.2016 eliberat de departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice, unde la rândul 97 este indicat numele Chirița Cezar, deoarece ele doar confirmă prezența acestuia la susținerea probelor și nimic alt ceva ce ține de acuzarea inculpatului;

– înregistrările comunicărilor și convorbirilor telefonice în format audio efectuate în timpul discuțiilor care au avut foc între Chiciuc Veaceslav și Para Maria la 26.07.2016, 27.07.2016, 06.08.2016, 16.08.2016 precum și discuțiile avute între Chiciuc Veaceslav și o persoană neidentificată la moment de organul

de urmărire penală pe nume „Boris” la 27.07.2016, 28.07.2016, 29.07.2016, 16.08.2016, 17.08.2016 conțin discuțiile purtate între Chiciuc Veaceslav și Para Maria, Chiciuc Veaceslav și o persoană neidentificată la moment de organul de urmărirea penală pe nume „Boris” referitor la examenele auto ce urmau să aibă loc pe data 27 iulie 2016, precum și indicațiile date de către Para Maria prin intermediul lui Chiciuc Veaceslav iar ultimul prin intermediul persoanei neidentificate la moment de organul de urmărire penală pe nume „Boris” precum că dă indicații lui Chirița Cezar, referitor la acțiunile care trebuie să le întreprindă, pentru a susține examenele auto. Din contra din discuții se constată că Chirița Cezar nu a discutat nici odată cu nimeni referitor la susținerea examenului auto programat pentru 27 iulie 2016, și nu a solicitat de la cineva să fie restituite mijloacele bănești, pe care nici nu le-a transmis nici odată.

– cu referire la actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele și anume, procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice) din 19.09.2016 cu anexa la acesta, parte integrantă a procesului-verbal stenogramele convorbirilor purtate de Chiciuc Veaceslav și Para Maria, Chiciuc Veaceslav și o persoană neidentificată la moment de organul de urmărire penală pe nume „Boris” transcrise pe purtătorul material de informații DVD-R de model „OMCGA” cu inscripția „convorbiri telefonice cazul Cezar Chirița” din conținutul cărora se constată că Chiciuc Veaceslav și Para Maria, Chiciuc Veaceslav și o persoană neidentificată la moment de organul de urmărire penală pe nume „Boris” duc convorbiri în referitor fi examenele auto care urmează să aibă loc pe data 27 iulie 2016, precum și indicațiile date de către Para Maria prin intermediul lui Chiciuc Veaceslav iar ultimul prin intermediul persoanei neidentificate la moment de organul de urmărire penală pe nume „Boris” dă indicații lui Chirița Cezar referitor la acțiunile care trebuie să le întreprindă, pentru a susține examenele auto. Apărarea menționează faptul că din discuții se constată că inculpatul Chirița Cezar nici o dată nu a discutat cu nici un figurant din materialele și probele prezentate de acuzare în cauza penală ce s-a examinat în instanță;

– anume din aceste considerente se solicită instanței de judecată să pronunțe o sentință de achitare în privința inculpatului Chirița Cezar.

4. În cadrul ședinței instanței de apel avocatul Frunze Alexei și inculpatul Chirița Cezar au susținut apelul declarat în interesele inculpatului, solicitând să fie casată sentința primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre prin care inculpatul Chirița Cezar să fie achitat, pe motivul lipsei componentei infracțiunii incriminate.

Procurorul participant Scutelnic Cătălin a solicitat de a respinge ca nefondat apelul declarat în interesele inculpatului, cu menținerea sentinței primei instanțe.

5. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite apelul comun al avocatului Frunze Alexei și inculpatului Chirița Cezar, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 iulie 2019, casează sentința atacată integral și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Conform art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Analizând totalitatea de probe acumulate la prezenta cauza penală și apreciindu-le, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul Penal constată următoarele:

de către organul de urmărire penală Chirița Cezar a fost învinuit că la 30 aprilie 2016 și respectiv, la 07 mai 2016, deținând fișa de școlarizare pentru conducerea mijloacelor de transport categoria „3” nr. \*\*\*\*\*eliberată de școala auto „Viral-Elegant” SRL, s-a prezentat la Departamentul de Înregistrare, Identificare a Mijloacelor de Transport și a conducătorilor auto în cadrul ÎS „CRIS Registru”, mun. Chișinău, pentru susținerea examenului de obținere a permisului de conducere, unde nu a susținut proba teoretică, parte componentă a examenului, formată din cunoașterea legislației rutiere, a tehnicilor de acordare a primului ajutor medical și a noțiunilor generale de mecanică auto. respectiv primind calificativul „Respins”. În acest context, dorind cu orice scop obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, în perioada 07 mai 2016 - 16 mai 2016 Cezar Chirița personal a promis, oferit și dat prin intermediul unei persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală pe nume „Boris” lui Chiciuc Veaceslav și Para Maria. Iar aceștia au pretins, acceptat și primit mijloace bănești în sumă de 550 euro (care conform ratei oficiale medii de schimb al BNM pentru acea perioadă constituia suma de 12413 lei) (250 euro pentru proba teoretică și 300 euro pentru proba practică), bani destinați pentru aceștia. Când persoana neidentificată la moment de organul de urmărire penală pe nume „Boris”. Chiciuc Veaceslav și Para Maria susțineau că au influență asupra examinatorilor din cadrul Departamentului înregistrare și Identificare a Mijloacelor de Transport și a Conducătorilor Auto (DEMTCA) al întreprinderii de Stat „CRIS Registru”, pentru ca ultimii să adopte o decizie favorabilă la primirea examenelor auto în privința lui

Chirița Cezar, și anume, să-i acorde calificativul „Admis” la proba teoretică și practică.

În continuare. Chirița Cezar, conform indicațiilor primite de la Para Maria prin intermediul lui Chiciuc Veaceslav și persoanei neidentificate la moment de organul de urmărire penală pe nume „Boris”, la 16 mai 2016 s-a prezentat, la Departamentul de înregistrare, Identificare a Mijloacelor de Transport și a conducătorilor auto din cadrul ÎS „CRIS Registru” mun. Chișinău, unde a susținut proba teoretică, primind calificativul „Admis”. De asemenea, pentru a susține proba practică. Chirița Cezar, la 27 iulie 2016, conform indicațiilor primite de la Para Maria prin intermediul lui Chiciuc Veaceslav și persoanei neidentificate la moment de organul de urmărire penală pe nume „Boris”, s-a prezentat la Departamentul de Înregistrare, Identificare a Mijloacelor de Transport și a conducătorilor auto din cadrul ÎS „CRIS Registru” mun. Chișinău, unde nu a susținut proba practică, primind calificativul „Respins”. Din considerentul că nu a fost realizată influența promisă, la 28 iulie 2016, Chirița Cezar a solicitat de la persoana neidentificată la moment de organul de urmărire penală pe nume „Boris” restituirea mijloacelor bănești anterior promise, oferite și date, și anume, doar suma de 300 euro, bani transmiși pentru o decizie favorabilă la primirea examenelor auto în privința lui Chirița Cezar ca să-i acorde calificativul „Admis” la proba practică. După primirea mijloacelor bănești în sumă de 300 euro. Chirița Cezar, la 16 august 2016 a încercat din nou să susțină proba practică, însă și de această dată acesta nu a susținut-o, primind calificativul „Respins”. Din care motiv, la 17 august 2016 Chirița Cezar a promis, oferi și dat prin intermediul unei persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală pe nume „Boris” lui Chiciuc Veaceslav și Para Maria, iar aceștia au pretins, acceptat și primit mijloace bănești în sumă de 300 euro (care conform ratei oficiale medii de schimb al BNM pentru acea perioadă constituia suma de 6684 lei) bani destinați pentru aceștia. Când persoana neidentificată la moment de organul de urmărire penală pe nume „Boris”, Chiciuc Veaceslav și Para Maria susțineau că au influență asupra examinatorilor din cadrul Departamentului Înregistrare și Identificare a Mijloacelor de Transport și a Conducătorilor Auto (DEMTCA) al întreprinderii de Stat „CRIS Registru”, pentru ca ultimii să adopte o decizie favorabilă la primirea examenelor auto în privința lui Chirița Cezar și anume să-i acorde calificativul „Admis” la proba practică.

6. Acuzatorul de stat în instanța de apel a făcut referire la următoarele probe, care, în opinia lui, ar confirma vina inculpatului Chirița Cezar în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Codul penal, cum ar fi:

– conținutul declarațiilor martorului Pelenițin Valentin, date în cadrul ședinței de judecată a primei instanțe potrivit căroră, activează în funcția de inginer coordonator în secția permise de conducere DCCA din anul 2005. După finisarea școlii auto, persoana primește fișa de școlarizare și dacă este vorba de or. Chișinău.



Persoana depune direct actele pe str. Salcânilor nr. 28, următoarele acte: fișa de școlarizare, buletinul de identitate, adeverința medicală și până la anul 2018 a fost obligatoriu avizul consultativ narcologic. După identificarea persoanei, lucrătorul secției verificare a conducătorului auto verifică și introduce persoanele în baza de date pentru susținerea examenului teoretic. Ulterior, președintele comisiei de examinare prin ordinul directorului sau alt membru al comisiei de examinare invită în clasa de examinare candidații pentru petrecerea probei teoretice. După finisarea probei teoretice, dacă persoana a fost admisă, după posibilitățile subdiviziunii și dorința candidatului poate fi examinată în aceeași zi la proba practică, proba practică a examenului la categoria „B”, constă din două subpuncte, prima este poligonul și a doua orașul, dacă persoana acceptă examinarea la proba practică. Apoi, achită serviciul la casă, după care se scoate din calculator rezultatul examenului teoretic și chestionarul pentru petrecerea probei practice. Ulterior, actele se repartizează altui examinator cu lista candidaților la subproba poligon, dacă candidatul susține poligonul nu trebuie să depășească mai mult de 12 puncte, dacă depășește primește calificativul „Respins”. Poligonul constă din 3 etape obligatorii: garajul, ograda, rampa. Dacă persoana susține subproba practică „Poligon”, examinatorul semnează în chestionar rezultatul, punctele acumulate, numele, prenumele persoanei, și întoarce actele înapoi candidatului. Acesta din nou depune actele la etajul 2 pentru petrecerea subprobei practice orașul. Actele se repartizează la alt membru a comisiei de examinare a probei practice subprobei „Oraș”. Examinarea candidatului se face pe o rută specială aleasă de calculator, în acea perioadă au fost 10 rute aprobate de director. În anul 2015-2016 rezultatul teoretic a fost valabil 90 zile, acum este valabil un an. Dacă persoana susține proba practică „Oraș” poate fi documentată în aceeași zi, dacă nu, candidatul poate fi reexaminat după expirarea a 10 zile din data ultimei tentative. În anul 2016 nu a făcut cunoștință cu cazul Chirița Cezar. Careva plângeri din partea acestuia nu au parvenit, cel puțin el nu ține minte așa ceva. Din anul 2015 până în prezent este inginer coordonator, în perioada 2015-2017 nemijlocit a participat la examinarea conducătorilor auto a ASCC. Nu-l cunoaște pe Chirița Cezar și nu ține minte dacă l-a văzut în sediul în care activează. Chirița Cezar ca nume nu-i este cunoscut. La faza de urmărire penală a fost audiat pe marginea acestui caz și pe alte cazuri, nu ține minte dacă aceasta este indicat în procesul - verbal. A fost interogat de ofițerul de urmărire penală la faza de urmărire penală și a explicat doar procedura de examinare. Nu cunoaște despre ce acuzare este vorba.

7.1. De asemenea acuzarea consideră că vinovăția inculpatului Chirița Cezar se confirmă prin următoarele materiale ale cauzei penale:

– conținutul procesului - verbal de ridicare din 21 februarie 2017, din care rezultă că s-a ridicat de la SA „Orange” informația electronică cu privire la apelurile efectuate de la numerele de telefon \*\*\*\*\* pentru perioada ultimelor 6

luni, prin care se atestă mai multe convorbiri duse dintre Para Maria, Chiciuc Veaceslav, o persoană neidentificată la moment de organul de urmărire penală pe nume „Boris” și Chirița Cezar (f.d. 146 - 148 vol. I);

– conținutul procesului - verbal de examinare din 24 septembrie 2018, din care rezultă că s-a examinat informația electronică cu privire la apelurile efectuate și primite de pe cartela SIM \*\*\*\*\*ce aparțin cet. Chirița Cezar la cartela SIM \*\*\*\*\*ce aparțin persoanei neidentificate la moment de organul de urmărire penală pe nume „Boris” și Chiciuc Veaceslav de la cartela SIM \*\*\*\*\*pentru perioada 23 iulie 2016 - 02 septembrie 2016. Prin informațiile examinate se atestă mai multe convorbiri duse dintre Chirița Cezar și persoana neidentificată la moment de organul de urmărire penală pe nume „Boris”, precum și persoana neidentificată la moment de organul de urmărire penală pe nume „Boris” și Chiciuc Veaceslav în perioada cuprinsă 23 iulie 2016 - 02 septembrie 2016, perioadă care coincide cu datele în care Cezar Chirița s-a prezentat pentru a susține examenele pentru obținerea permisului de conducere (f. d. 162-163 vol. I);

– conținutul procesului - verbal de examinare din 25 septembrie 2018 și 29 septembrie 2018 potrivit cărora s-a examinat extrasele din baza de date „Registru” eliberat de Departamentul înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice la demersul organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție. Prin examinare s-a constatat că Cezar Chirița la 27 iulie 2016 și 12 august 2016 a avut două tentative de a susține proba practică la examenele în vederea obținerii permisului de conducere, însă Chirița Cezar nu a susținut examenele la datele menționate, primind calificativul „Respins” (f. d. 185, 201 vol. I);

– conținutul procesului - verbal de examinare din 03 octombrie 2018, potrivit căruia rezultă că s-a examinat copiile autentificate a registrului pentru programare la examenul de obținere a permisului de conducere din data de 27 iulie 2016 și 12 august 2016 eliberat de Departamentul înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice la demersul organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție nr. 03/36-3869 din 29 septembrie 2018, prin care s-a solicitat informația privind persoanele înregistrate pentru susținerea examenelor practice pe data de 27 iulie 2016 și 12 august 2016, în vederea obținerii permisului de conducere la categoria „B” s-a constatat, că la 27 iulie 2016 a fost înregistrat numai o persoană cu numele Cezar sub numărul 97 și care este Cezar Chirița. De asemenea, este de menționat că în rând cu numele Chirița Cezar este indicat numărul de telefon \*\*\*\*\*care aparține cet. Chirița Cezar. Altă persoană cu numele Cezar la 27 iulie 2016, nu a fost înregistrat în vederea susținerii examenului practic în vederea obținerii permisului de conducere la categoria „B” (f. d. 212 vol. I);

– conținutul procesului - verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice) din 19 septembrie 2016, cu anexa la acesta, parte integrantă a procesului - verbal, stenogramele convorbirilor purtate de Chiciuc Veaceslav și Para Maria, Chiciuc Veaceslav și o persoană neidentificată la moment de organul de urmărire penală pe nume „Boris” transcrise pe purtătorul material de informații DVD-R de model „OMEGA” cu inscripția „convorbiri telefonice cazul Cezar Chirița”. Din conținutul cărora se constată că Chiciuc Veaceslav și Para Maria, Chiciuc Veaceslav și o persoană neidentificată la moment de organul de urmărire penală pe nume „Boris” duc convorbiri în referitor la examenele auto care urmează să aibă loc pe data 27 iulie 2016, precum și indicațiile date de către Para Maria prin intermediul lui Chiciuc Veaceslav, iar ultimul prin intermediul persoanei neidentificate la moment de organul de urmărire penală pe nume „Boris” după indicații lui Chirița Cezar, referitor la acțiunile care trebuie să le întreprindă, pentru a susține examenele auto. De asemenea, din discuții se constată că Chirița Cezar nu a susținut examenul auto programat pentru 27 iulie 2016 și solicită să-i fie restituite mijloacele bănești, anterior pretinse și primite de ultimii (f.d. 29-67 vol. I);

– înregistrările comunicărilor și convorbirilor telefonice în format audio efectuate în timpul discuțiilor care au avut loc între Chiciuc Veaceslav și Para Maria la 26 iulie 2016, 27 iulie 2016, 06 august 2016, 16 august 2016 precum și discuțiile avute între Chiciuc Veaceslav și o persoană neidentificată la moment de organul de urmărire penală pe nume „Boris” la 27 iulie 2016, 28 iulie 2016, 29 iulie 2016, 16 august 2016, 17 august 2016, înregistrările comunicărilor indicate conțin discuțiile purtate între Chiciuc Veaceslav și Para Maria, Chiciuc Veaceslav și o persoană neidentificată la moment de organul de urmărire penală pe nume „Boris” referitor la examenele auto care urmează să aibă loc pe data 27 iulie 2016, precum și indicațiile date de către Para Maria prin intermediul lui Chiciuc Veaceslav, iar ultimul prin intermediul persoanei neidentificate la moment de organul de urmărire penală pe nume „Boris” după indicații lui Chirița Cezar, referitor la acțiunile care trebuie să le întreprindă, pentru a susține examenele auto. De asemenea, din discuții se constată că Chirița Cezar nu a susținut examenul auto programat pentru 27 iulie 2016, și solicită să-i fie restituite mijloacele bănești, anterior pretinse și primite de ultimii.

– documentele: descifrările comunicărilor telefonice efectuate și primite de la postul de telefonie mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către învinuitul Chirița Cezar; analiza operațională privind conexiunile telefonice efectuate între figuranții cauzei penale nr. \*\*\*\*\*; Extras din baza de date „Registru” eliberat de Departamentul înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice. Copiile autentificate a registrului pentru programare la examenul de obținere a permisului de conducere pe data de 27 iulie 2016 și 12

august 2016 eliberat de departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a „Agenției Servicii Publice”, unde la rândul 97 este indicat numele Cezar Chirița.

8. Ținând cont de opinia participanților la proces, în urma cercetării probelor prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat unilateral cumulul de probe și eronat a adoptat o sentință de condamnare a inculpatului Chirița Cezar în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Codul penal, traficul de influență, adică promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

9. Inculpatul Chirița Cezar fiind audiat în fața instanței de apel a susținut declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond, potrivit cărora vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o menționând că în anul 2015, a practicat cursurile de șoferie la școala auto „Viral” pentru categoria „B”. După absolvirea școlii, trebuia să se prezinte la susținerea examenului teoretic și practic. Examenul teoretic l-a susținut, cel practic a susținut proba „Poligon”, dar proba „Oraș”, nu. A avut mai multe încercări, însă până la urmă nu a susținut proba „Oraș”, adică proba practică. Nu a putut comunica exact de câte ori s-a prezentat la susținerea probei practice, însă s-a prezentat conform listei anexată la materialele cauzei, în luna iulie 2016, a deținut mai multe numere de telefon și nu poate comunica exact dacă numărul \*\*\*\*\* i-a aparținut sau nu. Nu a apelat la nimeni pentru a-l ajuta să susțină proba practică. Persoanele Chiciuc Veaceslav, Para Maria, Borea sau Boris nu le cunoaște. Modalitatea de programare a probei practice a fost prin telefon, numărul nu-l ține minte, apoi s-a prezentat la ei. Modalitatea de înregistrare era cu depunerea documentelor și buletinul de identitate, apoi se anunța numele și prenumele pentru a se prezenta la susținerea examenului. Când s-a programat prin telefon i-au propus mai multe date care erau libere. În acea perioadă era student la Centrul de Excelență, Informatică și Tehnologii Informaționale, din acest motiv alegea zilele de sâmbătă pentru susținerea examenului. Nu și-a amintit dacă era obligatoriu lăsarea unui număr de telefon pentru informare a datei examenului. Sala de programare se afla la et.2 sau 3. Erau mai multe persoane care făceau înregistrarea. Programarea i-a făcut o persoană de gen masculin și nu se programa la aceeași persoană. De câte ori s-a programat, nu ține minte dacă l-a programat o doamnă. Modalitatea de înregistrare era mențiunea în registru, apoi i se comunica verbal despre examen. Nu ține minte dacă s-a programat pentru 23 iunie 2016 ca să susțină examenul. Nu se consideră

vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal. Nu a comis careva infracțiuni prin prisma infracțiunii care i se incriminează. Anterior nu a avut probleme cu legea. A absolvit colegiu, iar la moment este angajat în câmpul muncii în cadrul Direcției Asistență Socială și Sănătate, funcția șef departament IT. Solicită instanței emiterea unei sentinței de achitare, deoarece nu a comis nici o faptă ce contravine legii. A văzut registrul în care a fost înscris pentru susținerea examenului, el a comunicat datele personale. Nu poate spune dacă nr. \*\*\*\*\* îi aparținea lui sau nu în acea perioadă, deoarece în acea perioadă a deținut mai multe numere de telefon. Numerele pe care le-a deținut erau cumpărate de la chioșcuri, nu a avut contract. Nu a putut comunica cât de des își schimba numerele de telefon. Doi ani la rând nu a folosit același număr de telefon. La urmărirea penală, datele personale le-a comunicat el, însă numărul de telefon nu ține minte dacă l-a comunicat. La f.d. 181 este semnătura lui și datele de anchetă corespunde realității. După prezentarea probei de la f.d. 181, nu ține minte dacă a deținut nr. \*\*\*\*\* în acea perioadă. A avut mai multe numere de telefon din 2016 până în 2019, însă nu a putut comunica exact câte.

Suplimentar instanței de apel a comunicat inculpatul Chirița Cezar că nu a comis infracțiunea incriminată, nu a transmis bani persoanelor care să-l ajute să hotărască problema cu permisul de conducere.

10. Colegiul penal cu privire la calificarea faptelor prejudiciabile reținute în sarcina inculpatului Chirița Cezar și anume prevăzute la art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Codul penal, menționează că subiectul infracțiunii este persoană fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii infracțiunii, a împlinit vârsta de 16 ani și întrunește condițiile prevăzute la articolele 21 alin. (1), 22 Cod penal.

Latura obiectivă a infracțiunii art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau dare a unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje pentru acesta sau pentru o altă persoană. Infracțiunea analizată având un caracter formal și se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a remunerației ilicite.

Obiectul infracțiunii prevăzute la art.326 alin. (1<sup>1</sup>) Codul penal, este unul special și îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică; obiectul material îl formează remunerația ilicită adică banii destinați persoanelor care susțin că au influență asupra persoanelor publice pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Latura subiectivă se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă, adică inculpatul Chirița Cezar își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lui. a prevăzut urmările lor prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, astfel fiind stabilit motivul infracțiunii - năzuința făptuitorului

de a obține unele avantaje nepatrimoniale, aceasta având scopul de a obține dreptul de a conduce mijloace de transport.

Colegiul penal menționează că în cadrul examinării cauzei în fond, precum și la urmărirea penală, a fost audiat martorul Pelenițin Valentin, potrivit declarațiilor acestuia se stabilește modul și procedura de susținere a examenelor de calificare pentru obținerea permisului de conducere, tot odată acesta a comunicat că nu-l cunoaște pe inculpatul Chirița Cezar nici nu știe în ce este învinuit, tot odată de către martorul în cauză nu au fost comunicate careva circumstanțe prin care s-ar proba vinovăția inculpatului de comiterea celor incriminate prin rechizitoriu.

De asemenea partea acuzării a pus la baza probării învinuirii înaintate lui Chirița Cezar conținutul procesului verbal de ridicare din 21.02.2017 de la SA „Orange” informația electronică cu privire la apelurile efectuate de la numerele de telefon \*\*\*\*\* pentru perioada ultimelor 6 luni; conținutul procesului - verbal de examinare din 24 septembrie 2018, s-a examinat informația electronică cu privire la apelurile efectuate și primite de pe cartela SIM \*\*\*\*\* ce aparțin cet. Chirița Cezar la cartela SIM \*\*\*\*\* ce aparțin persoanei neidentificate la moment de organul de urmărire penală pe nume „Boris” și Chiciuc Veaceslav de la cartela SIM \*\*\*\*\* pentru perioada 23 iulie 2016-02 septembrie 2016, tot odată din acestea materiale de probă nu rezultă că Chirița Cezar a discutat cu persoanele menționate pe dosar la telefon și cu atât mai mult că ultimul a discutat referitor la cele incriminate acestuia.

Partea acuzării conchide că vina inculpatului de comiterea celor incriminate de deduce și din conținutul proceselor verbale de examinare din 25.09.2018 și din 29.09.2018 potrivit cărora s-a constatat că inculpatul Chirița Cezar la 27 iulie 2016 și 12 august 2016 a avut două tentative de a susține proba practică la examenele în vederea obținerii permisului de conducere, însă nu a susținut examenele la datele menționate, primind calificativul „Respins”, aceste circumstanțe au fost comunicate și de inculpat.

Colegiul penal ajunge la concluzia că probele părții acuzării și anume descifrările comunicărilor telefonice efectuate și primite de la postul de telefonie mobilă nr. 068075349 utilizat de către învinuitul Chirița Cezar; analiza operațională privind conexiunile telefonice efectuate între figuranții cauzei penale nr. \*\*\*\*\*; extras din baza de date „Registru” eliberat de Departamentul Înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice; copiile autentificate a registrului pentru programare la examenul de obținere a permisului de conducere din data de 27.07.2016 și 12.08.2016 eliberat de departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice, unde la rândul 97 este indicai numele Chirița Cezar, nu confirmă prezența laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, în acțiunile inculpatului Chirița Cezar și

anume că acesta a promis sau a oferit unei persoane personal sau prin mijlocitor bunuri pentru acesta sau o altă persoană, probele menționate doar confirmă prezența inculpatului la susținerea probelor la examenul pentru obținerea permisului de conducere și nimic alt ceva ce ține de acuzarea inculpatului.

Înregistrările comunicărilor și convorbirilor telefonice în format audio efectuate în timpul discuțiilor care au avut loc între Chiciuc Veaceslav și Para Maria la 26.07.2016, 27.07.2016, 06.08.2016, 16.08.2016 precum și discuțiile avute între Chiciuc Veaceslav și o persoană neidentificată la moment de organul de urmărire penală pe nume „Boris” la 27.07.2016, 28.07.2016, 29.07.2016, 16.08.2016, 17.08.2016 conțin discuțiile purtate între Chiciuc Veaceslav și Para Maria, Chiciuc Veaceslav și o persoană neidentificată la moment de organul de urmărire penală pe nume „Boris” referitor la examenele auto ce urmau să aibă loc pe data 27 iulie 2016, precum și indicațiile date de către Para Maria prin intermediul lui Chiciuc Veaceslav iar ultimul prin intermediul persoanei neidentificate la moment de organul de urmărire penală pe nume „Boris” precum că dă indicații lui Chirița Cezar, referitor la acțiunile care trebuie să le întreprindă, pentru a susține examenele auto.

Colegiul penal menționează să stenogramele convorbirilor telefonice în cauză nu confirmă faptul că Chirița Cezar a discutat cu careva din persoanele vizate în cauză și anume cu Chiciuc Veaceslav, Para Maria și cu persoana neidentificată la moment de organul de urmărire penală pe nume „Boris”, referitor la susținerea examenului auto programat pentru 27 iulie 2016, și a promis sau a oferit unei persoane personal sau prin mijlocitor, bunuri pentru acesta sau o altă persoană, sau a solicitat de la cineva să-i fie restituite mijloacele bănești care adicălea au fost transmise.

Cu referire la actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele și anume, procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice) din 19.09.2016 cu anexa la acesta, parte integrantă a procesului-verbal stenogramele convorbirilor purtate de Chiciuc Veaceslav și Para Maria, Chiciuc Veaceslav și o persoană neidentificată la moment de organul de urmărire penală pe nume „Boris” transcrise pe purtătorul material de informații DVD-R de model „OMCGA” cu inscripția „convorbiri telefonice cazul Cezar Chirița” din conținutul cărora se constată că Chiciuc Veaceslav și Para Maria, Chiciuc Veaceslav și o persoană neidentificată la moment de organul de urmărire penală pe nume „Boris” duc convorbiri în referitor fi examenele auto care urmează să aibă loc pe data 27 iulie 2016, precum și indicațiile date de către Para Maria prin intermediul lui Chiciuc Veaceslav, iar ultimul prin intermediul persoanei neidentificate la moment de organul de urmărire penală pe nume „Boris” dă indicații lui Chirița Cezar referitor la acțiunile care trebuie să le întreprindă, pentru

a susține examenele auto, se subliniază faptul că din discuții menționate încă o dată în plus se confirmă că inculpatul Chirița Cezar nici o dată nu a discutat cu persoanele implicate în cauză.

Colegiul penal conchide că în acțiunile inculpatului Chirița Cezar lipsește componenta infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Codul penal, și anume a laturii obiective a infracțiunii din probele prezentate nu se confirmă faptul că inculpatul prin telefon sau personal sau prin mijlocitori a promis sau a oferit bunuri pentru acesta sau o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Se subliniază că în cadrul judecării cauzei n-au fost aduse careva probe pertinente, concludente, utile și veridice, care ar corobora între ele și ar demonstra că inculpatul Chirița Cezar a comis fapta incriminată prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Codul penal.

Articolul 6 par.1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale prevede dreptul la un proces echitabil, conform căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că în speța dată, învinuirea adusă inculpatului Chirița Cezar se bazează pe presupuneri probele prezentate de partea acuzării nu confirmă vinovăția acestuia în comiterea faptelor reținute prin rechizitoriu.

În așa mod, Colegiul penal ține să menționeze că, acuzarea nu a prezentat nici o probă directă în sprijinul învinuirii aduse inculpatului Chirița Cezar și nu a înlăturat dubiile rezonabile referitor la nevinovăția acestuia.

În conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Colegiul Penal, analizând probele prezentate de acuzare și apreciindu-le prin prisma prevederilor art. 101 Cod Procedură Penală, consideră că, vinovăția lui Chirița Cezar în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Codul penal, nu a fost dovedită prin probe suficiente, pertinente, concludente și utile,



administrare în conformitate cu legea procesuală penală, și în faptele inculpatului lipsește componența acestei infracțiuni.

Conform prevederilor art. 8 Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

În conformitate cu art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Reieșind din aceste circumstanțe, Colegiul Penal consideră necesar de a admite apelul comun al avocatului Frunze Alexei și inculpatului Chirița Cezar, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 iulie 2019, casează sentința atacată integral și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Colegiul Penal mai menționează că, prezenta hotărâre de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului Chirița Cezar.

9. În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de prevederile art. art. 415 alin. (1) pct. 2), 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

## **D E C I D E :**

Admite apelul comun al avocatului Frunze Alexei și inculpatului Chirița Cezar declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 iulie 2019, casează sentința atacată integral și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Chirița Cezar învinuit în baza art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, se achită pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată public la 03 martie 2020, ora 14:00.

Președintele ședinței

Judecător

Judecător

Teleucă Stelian

Mânăscuță Igor

Furdui Sergiu