

## D E C I Z I E

07 noiembrie 2013

or.Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

în componența:

Președintele ședinței

G.E.

Judecătorii

N.B., V.M.

cu participarea: recurentului procuror B.V.,

a judecat în ședința publică recursul declarat de procurorul în Procuratura raionului L., B.V., împotriva încheierii Judecătorei L. din 23 septembrie 2013, privind aplicarea amenzii judiciare în cadrul procesului penal de învinuire a inculpaților

xxxxNUMExxxx, născut la xxxx, cetățean al R.Moldova, originar și locuitor or.L., domiciliat str.xxxxSTRADAxxxx, nr.1xxx, cu studii medii, supus militar, căsătorit, fără antecedente penale,

și

B. xxxNUMExxxx, născut la xxxDATA\_NASTERIIxxxx, cetățean al R.Moldova, originar și locuitor or.L., domiciliat str.D.Cantemir, cu studii medii, supus militar, căsătorit, fără antecedente penale,

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.276 alin.(2) lit.b), 361 alin.(2) lit.b) Cod penal.

xxxxNUMExxxx, născut la xxxDATA\_NASTERIIxxxx, cetățean al R.Moldova, originar și locuitor or.L., domiciliat str.M., cu studii medii, supus militar, fără antecedente penale,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal;

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a pledat pentru admiterea recursului.

În baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședință, colegiul judiciar, -

### C O N S T A T Ă :

Dosarul penal de învinuire a cet-lor xxxNUMExxxx, B. xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx la 13.02.2013 a fost trimis cu rechizitoriu Judecătorei L., pentru examinare în fond, în cadrul căruia:

inculpatul xxxNUMExxxx se învinuiește în aceia că dînsul, cu înțelegere prealabilă cu B. G., urmărind scopul înregistrării pe cale ilegală a automobilului de model "O." de culoare verde, după înlăturarea fragmentului de caroserie și montarea noilor plăci de înmatriculare, au comis falsificarea documentelor oficiale, și anume au obținut de la SRL "Lada Service" certificatul din 28.07.2011, precum că automobilul "O.", cu numărul de înmatriculare xxx, vopsit de culoare albastru a fost revopsit în culoare verde metalic la SRL "Lada Service", certificat care i-a acordat dreptul de a înregistra mijlocul de transport menționat cu date denaturat false, la 19.08.2011 fiind eliberat de către BEET L. certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport "O.", cu numărul de înmatriculare xxx, proprietar B. G.;

inculpații xxxNUMExxxx și B. xxxNUMExxxx se învinuiesc în aceea că dînsii, prin înțelegere prealabilă cu xxxNUMExxxx și R.F., în vara anului 2011, urmărind scopul falsificării elementelor de identificare a autovehiculului și înmatriculării acestuia cu date de identificare false, cu înțelegere prealabilă, xxxNUMExxxx ilegal a înlăturat fragmentul de caroserie pe care a fost imprimat numărul de identificare al autovehiculului "O.", culoare verde, număr de înregistrare xxx, care a fost extras prin tăiere, plăcițele uzinei constructoare a autovehiculului în cauză, iar în locul plăcițelor înlăturate au fost montate alte 2 plăcițe, care la rîndul lor au fost demontate de la o altă caroserie de tip "O.", după care au obținut ilegal de la SRL "Lada Service" certificatul din 28.07.2011, precum că automobilul "O.", cu numărul de înregistrare xxx, de culoare albastru, a fost revopsit la SRL "Lada Service" în culoare verde metalic, certificat care i-a acordat dreptul de a înregistra mijlocul de transport cu date denaturat false, la 19.08.2011 de către BEET L. fiind eliberat certificatul de înregistrare a mijlocului de transport "O.", fiindu-i atribuit numărul de înmatriculare xxx, proprietar B. G..

În cursul judecării cauzei în fond, prin încheierea Judecătorei L. din 23 septembrie 2013 s-a dispus: aplicarea procurorului în Procuratura raionului L., B.V., amenda judiciară în mărime de 5 unități convenționale – echivalentul a 100 lei, pentru neprezentarea în cadrul cercetării judecătorești a probelor acuzării în ședința de judecată.

La 08.10.2013 procurorul V.B: a depus recurs împotriva încheierii Judecătorei L. din 23.09.2013, solicitînd casarea hotărîrii judecătorești. În cererea de recurs a indicat, că la 23.09.2013, ora 13:00, era stabilită ședința de judecată pe cauza penală de învinuire a lui xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx. Pe cauza dată ca acuzator de stat a participat procurorul în Procuratura r-lui L., V.B., în baza dispoziției procurorului raionului L. din 25.07.2013. La 23.09.2013 a fost dispusă participarea recurentului la judecarea cauzei penale. La data și ora indicată s-a prezentat la ședința de judecată, unde a fost amendat cu 5 unități convenționale de către instanța de judecată, din motivul că nu a asigurat prezența martorilor Fedoricea Irina și Gorgos Iurie. De fapt nu a avut posibilitatea de a asigura prezența martorilor, din motiv că participarea recurentului la ședința de judecată a fost dispusă la data ședinței de judecată. Asigurarea prezenței martorilor trebuia să fie executată de procurorul care a participat ca acuzator de stat la ședința precedentă, care și a solicitat prezentarea martorilor la ședința de judecată. Pînă la 23.09.2013 recurentul nu era în drept să facă acțiuni pe această cauză, din motiv că nu prezenta învinuirea. Martorii F. I. și G. I. sunt incluși în lista probelor ca martori ai acuzării, însă la ședința de judecată din 23.09.2013 recurentul a refuzat de la aceste probe în baza art.328 Cod de procedură penală, refuzul a fost adoptat în urma propriei convingeri, deoarece pînă la începerea ședinței de judecată a analizat probele care au fost prezentate, avînd ca scop continuarea examinării cauzei, evitarea cheltuielilor suplimentare și a nu periclita buna desfășurare a cercetării judecătorești, evitând tergiversarea neîntemeiată.

În ședința instanței de recurs recurentul procuror V.B: a susținut recursul declarat, a solicitat admiterea acestuia așa cum a fost formulat.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, examinând încheierea judecătorească atacată în raport cu criticile formulate în recurs, colegiul judiciar consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii primei instanțe, din următoarele considerente.

Conform art.449 alin.(1) pct.2) lit.a) Cod de procedură penală, *judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: ...admite recursului, hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile de prezentul cod*".

Pentru a aplica amenda judiciară instanța de fond a conchis că procurorul nu a întreprins măsuri de citare a martorilor F. I.și G.I., necătînd că în ședința preliminară s-a dispus obligarea părții acuzării să asigure prezența persoanelor; în dispozitivul încheierii aplică amenda judiciară pentru

neprezentarea probelor acuzării; iar temei de drept al acestei sancțiuni procesuale invocă art.201 alin.(1),(4) pct.1),8), 334 alin.(3) Cod de procedură penală.

Raportînd circumstanțele de fapt în baza cărora prima instanță a dedus existența încălcării procesuale din partea procurorului B.V., la temeiurile de drept invocate ca suport al aplicării amenzii judiciare, instanța de recurs a constatat că instanța de fond incorect și eronat că prezentarea probelor ar fi o obligațiune care ar fi avut ca consecință sancționarea participantului la proces care a invocat necesitatea administrării respectivei probe și însăși nu a asigurat prezentarea ei în fața instanței de judecată. Neasigurarea de către procuror a prezenței martorilor F. I. și G. I., incluși în lista probelor procurorului, constituie pentru președintele ședinței de judecată (judecător) un temei pentru a pune în discuție și a decide asupra modificării ordinii cercetării judecătorești, și după caz continuarea cercetării judecătorești fără examinarea respectivelor probe. Or, obligația asigurării prezentării persoanelor în instanță, dispusă de instanța de fond în ședința preliminară din 11.03.2013, în temeiul art.351 alin.(4) Cod de procedură penală, nu este una cu o semnificație necondiționată, ci are menirea de a determina participantul la proces în al cărui sarcină este pusă asigurarea prezentării unor sau altor persoane. Instituirea de către instanța de fond a sancțiunii procesuale participantului la proces care nu a asigurat prezentarea propriei probe nu ar asigura un proces echitabil, corespunzător principiului egalității armelor.

Conform art.201 alin.(1),(4) pct.1),8) Cod de procedură penală ”amenda judiciară este o sancțiune bănească aplicată de către instanța de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal. (4) Se sancționează cu amendă judiciară următoarele abateri: neîndeplinirea de către orice persoană prezentă la ședința de judecată a măsurilor luate de către președintele ședinței în conformitate cu cerințele art.334; alte abateri pentru care prezentul cod prevede amenda judiciară”.

Conform art.334 alin.(3) Cod de procedură penală ”dacă procurorul sau avocatul încalcă ordinea ședinței de judecată și nu se supun dispozițiilor președintelui ședinței, ei pot fi sancționați cu amendă judiciară și despre comportamentul lor sînt informați Procurorul General, respectiv Uniunea Avocaților și ministrul justiției”.

Instanța de fond eronat a conceput noțiunile de *ordinea ședinței de judecată* și *nesupunerea dispozițiilor președintelui ședinței* de la art.334 alin.(3) Cod de procedură penală, or nerespectarea acestora este relevantă în sensul acestei norme doar atunci cînd acțiunea sau inacțiunea procurorului a avut loc nemijlocit în ședința de judecată. O altă abatere din partea procurorului, care ar fi fost prevăzută de legea procesual-penală și s-ar fi încadrat la pct.8) alin.(4) art.201 CPP, prima instanță nu a arătat.

În așa mod colegiul judiciar constată, că încheierea contestată este neîntemeiată, iar recursul declarat de procurorul B.V. este fondat, din care motiv recursul necesită a fi admis, cu casarea încheierii atacate.

Avînd în vedere cele expuse, conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, colegiul judiciar -

#### D E C I D E :

Se admite recursul procurorului în Procuratura raionului L., V.B.:

Se casează încheierea judecătorei L. din 23 septembrie 2013, prin care procurorul V.B. a fost sancționat procedural cu amendă judiciară 5 unități convenționale, în cadrul procesului penal de învinuire a inculpaților xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

G. E.

Judecătorii

N.a B.

V.M.