

SENTINȚĂ

în numele legii

03 noiembrie 2008

mun.Chișinău

Judecătoria Botanică Chișinău Republica Moldova, instanța de judecată, în componența:  
președintelui de ședință - Puica Viorica, grefier - Ionița Diana, cu participarea:  
procurorului - Baraliuc Daniel, avocatului - Coțescu Mihail,

examinând în ședință publică preliminară cauza penală de învinuire a lui Murzac Valeriu și a lui Cernica Dumitru în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.309/1 alin.3 lit.c), 324 alin.2 lit.b), c), 327 alin.2 lit.a), 328 alin.3 lit.a), 332 alin.2 lit.a) CP al RM,- constatată:

Murzac Valeriu și Cernica Dumitru se învinuiesc în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 309/1 alin.3 lit.c), 324 alin.2 lit.b), c), 327 alin.2 lit.a), 328 alin.3 lit.a), 332 alin.2 lit.a) CP al RM - tortura săvârșită de două persoane; corupere pasivă săvârșită de două persoane, cu estorcarea de bunuri; abuzul de serviciu, săvârșit repetat; depășirea atribuțiilor de serviciu, săvârșite cu aplicarea violenței, repetat; falsul în acte publice, săvârșit repetat.

Se indică că Murzac Valeriu și Cernica Dumitru, exercitând funcția de inspectori al poliției criminale al sectorului nr.2 CPs.Botanica Chișinău, fiind persoane cu funcții de răspundere, acționând împreună și de comun acord, suspectându-l pe cet.Găină Nicolae de comiterea unui furt, la 25.03.2007, aproximativ ora 16.00, l-au reținut la domiciliu în r-1 Ialoveni, s.Zîmbreni, și l-au condus la sectorul de poliție nr.2 al CPs.Botanica Chișinău, situat în mun.Chișinău, str.Pandurilor 62, unde în mod intenționat, ilegal, cu scopul de a obține de la Găină Nicolae recunoașterea vinei în fața care nu a comis-o, depășind în mod vădit drepturile și obligațiile de serviciu, înjosindu-l cu cuvinte necenzurate, l-au maltratată, aplicându-i lovituri cu mâinele și picioarele peste diferite părți ale corpului, provocându-i dureri fizice și psihice.

Tot ei, la 17.04.2007, aproximativ ora 18.00, suspectându-l în continuare pe cet.Găină Nicolae în comiterea furtului, l-au reținut în sectorul de poliție nr.2 a CP s.Botanica Chișinău, unde cu același scop, prin aceleași metode, l-au torturat.

Tot ei, la 25.03.2007, aproximativ ora 16.00, neavând statut de ofițer de urmărire penală și dreptul să rețină persoane bănuite în săvârșirea unei infracțiuni, suspectându-l pe Găină N. în comiterea unui furt, l-au reținut ilegal de la domiciliul său, aplicând forța fizică și influența psihică în privința lui și a membrilor familiei acestuia, și l-au condus cu forța la sectorul de poliție nr.2 al CP s.Botanica Chișinău, unde în scopul de a voala acțiunile lor ilegale și a le da un caracter aparent legal, au întocmit în privința lui un proces verbal cu privire la contravenția administrativă prevăzută de art. 174/6 alin.1 CCA al RM - ultragierea colaboratorilor de poliție, fără număr, cu un conținut fals. În baza documentele perfectate, prin decizia judecătoreia Botanică Chișinău, Găină N. a fost recunoscut vinovat și sancționat - o zi arest administrativ, cauzându-i daune în proporții considerabile, inclusiv și lezarea imaginii poliției, ca organ de drept al autorităților publice, chemat să apere ordinea publică și interesele societății, ale statului.

Tot ei, la 17.04.2007, aproximativ ora 18.00, l-au reținut, repetat, pe Găină N., în incinta sectorului de poliție nr. 2 a CP s.Botanica Chișinău, au întocmit fiecare câte un raport pe numele comisarului în care se conțineau date false precum că Găină N., la 17.04.2007, aproximativ ora 22.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică și aflându-se pe str.Cuza Vodă 9, mun.Chișinău, tulbura ordinea publică și liniștea cetățenilor, iar la cerința legitimă a lor de a înceta acțiunile ilegale, i-a ultragiât. În baza acestor rapoarte, ducându-l în eroare pe polițistul Covaliov Denis, ultimul a perfectat proces verbal cu privire la contravențiile administrative prevăzute de art.art.164 alin.1, 174/6 alin.1 CCA al RM, și reținându-l, l-a escortat la judecătoria Botanică Chișinău. În baza deciziei judecătoreia Botanică Chișinău, Găină N. a fost recunoscut vinovat în faptele imputate și sancționat - o zi arest administrativ. Astfel, cauzându-i lui Găină N. daune în proporții considerabile, inclusiv prin aceste acțiuni s-a lezat reputația poliției ca organ de drept al autorităților publice, chemat să apere ordinea publică și interesele societății, ale statului.

Tot ei, continuând acțiunile lor criminale, în mod repetat, neavând dreptul eliberării înainte de termen a persoanei în privința căreia s-a aplicat o sancțiune administrativă privativă de libertate, știind cu certitudine că prin decizia judecătoreia Botanică Chișinău din 26.03.2007 Găina N. a fost sancționat cu arest pe o zi, termen care expiră la 26.03.2007, ora 23.00, la 26.03.2007, în scopul obținerii mijloacelor bănești de la arestat, în sumă de 500 dolari SUA, prin estorcarea, l-au eliberat înainte de termen, aproximativ la ora 16.00, și s-au deplasat cu el în s.Zîmbreni, r-1 Ialoveni, unde au primit de la soția lui Găină Elena 200 dolari SUA, obligându-l pe Găină Nicolae să achite în timp apropiat restul sumei estorcate 300 dolari SUA. Astfel, cauzându-i daune în proporții considerabile lui Găină Nicolae, inclusiv lezând reputația poliției ca organ de drept al autorităților publice, chemat să apere ordinea publică și interesele societății, ale statului.

În cadrul ședinței preliminare avocatul Coțescu Mihail, care apără interesele ambilor inculpați, a solicitat anularea ordonanțelor de stabilire a competenței emise de procuratura Botanică Chișinău din 26.05.2007 și 7.08.2007, ordonanțelor din 17.08.2007 și 21.08.2007 de punere sub învinuire a lui Murzac Valeriu și Cernica Dumitru, încetarea procesului penal pe motiv că există circumstanțe care exclud urmărirea penală.

În motivarea cererii invocă că la întocmirea ordonanțelor enunțate

9

9

procurorul a făcut greșeli care nu mai pot fi corectate, învinuirea s-a înaintat în cadrul unei cauze penale inexistente, procurorii au exercitat urmărirea penală cu neglijarea normelor de competență după materie. Susține că conform art.271 alin.7 CPP al RM, doar Procurorul General sau adjuncții lui, au putut dispune, prin ordonanță motivată, efectuarea urmăririi penale de către orice alt organ decât organul prevăzut de lege.

Inculpatul Cernica Dumitru a susținut apărătorul său.

Inculpatul Murzac Valeriu nu s-a prezentat la ședința preliminară. Din cererea datată cu 21.10.2008 prezentată instanței, prin intermediul avocatului, din adresarea făcută CP s.Botanica Chișinău de către procuratura mun.Chișinău privind intentarea dosarului de căutare a lui Murzac Valeriu, instanța judecătorească deduce că acesta se ascunde de la prezentarea în instanță.

În circumstanțele date, instanța, conform art.321 alin.2 pct.1 CPP al RM, a decis examinarea cauzei în lipsa inculpatului Murzac Valeriu.

Procurorul Baraliuc Daniel a cerut să fie respinsă cererea avocatului ca neîntemeiată. Susține că conform art.52 alin.1 pct.2, art.270 alin.9 CPP al RM procurorul, în caz de necesitate, pentru asigurarea urmăririi complete și obiective, poate exercita personal urmărirea penală în orice cauză penală, fără acordul Procurorului General.

La ședința preliminară din 23.10.2008, reprezentantul părții vătămate Țonu Fiodor, care acționează în baza procurii nr.8162 din

19.10.2007, fiind înștiințat contrasemnătură despre data, ora, locul petrecerii ședinței judiciare, nu s- a prezentat și nu a participat la dezbaterile pe probleme ridicată de apărătorul Contescu Mihail.

5

Instanța de judecată, analizând susținerile părților, în cumul, cu înscrisurile din dosar și conținutul normelor de procedură, conchide încetarea procesului penal.

^

În conformitate cu art.350 CPP al RM dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332 CPP al RM, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal.

Art.332 alin.1 CPP al RM prevede încetarea procesului penal dacă pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.2-9 CPP al RM.

/V

În conformitate cu art.275 pct.9) CPP al RM urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazul în care există circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

Prin ordonanțele din 26.05.2007 și 7.08.2007 ( vol.1, f.d.1, 4, 5, 7) procurorii s.Botanica Chișinău Valicu Florin, Hadîrcă Semion și adjunctul procurorului s.Botanica Chișinău Cimbir Marcel, au intentat cauza penală în baza art.art.309/1 alin.3 lit.c), 324 alin.2 lit.b), c), 327 alin.1, 328 alin.2 lit.a), 332 alin.2 lit.a) CP al RM pe acțiunile ilegale ale colaboratorilor poliției din CP s.Botanica Chișinău, stabilindu-se competența procuraturii s.Botanica.

Pornirea urmăririi penale, precum și efectuarea urmăririi penale s-a produs cu neglijarea normelor de competență materială, prevăzute de art.art.266- 271 CPP al RM, deoarece nu ține de competența Procuraturii s.Botanica, inclusiv de competența Procuraturii mun.Chișinău efectuarea

urmăririi penale în privința

infracțiunilor prevăzute de articolele imputate lui Murzac Valeriu și Cemica Dumitru.

Conform art.269 CPP al RM efectuarea urmăririi penale, în speța dată, este de competența Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, cu excepția art.309/1 alin.3 lit.c) CP al RM.

Conform art. 15 din Legea nr.118-XV din 14.03.2003 cu privire la Procuratură, supravegherea urmăririi penale exercitate de CCCEC se face de către procuratura Anticorupție și nu de către Procuratura s.Botanica Chișinău sau

Procuratura mun.Chișinău.

^

In ce privește efectuarea urmăririi penale în privința infracțiunii prevăzute de art.309/1 alin.3 lit.c) CP al RM, în temeiul art.271 alin.5 CPP al RM, în cazul în care urmărirea penală ține de competența mai multor organe de urmărire penală, chestiunile legate de competență se soluționează de procurorul ierarhic superior. In cazul dat procurorul ierarhic superior nu era procurorul s.Botanica.

Se reține că din analiza prevederilor art.art.52 alin.1 pct.2), 257, 266-271 CPP al RM, procurorul poate exercita personal urmărire penală în orice cauză penală pe care ar fi competent să supravegheze urmărirea penală, dar nu are dreptul să modifice competența materială a organelor de urmărire.

/V

In temeiul art.271 alin.7 CPP al RM, dreptul de a schimba competența materială îi revine doar Procurorului General și adjuncțiilor lui, prin ordonanță motivată.

In dosar lipsește o astfel de ordonanță.

Exercitarea urmăririi penale de către alt organ decât cel împuternicit prin lege este o încălcare esențială de drepturilor omului, iar probele obținute pe parcursul urmăririi penale cu încălcări esențiale de către organul de urmărire a dispozițiilor CPP al RM nu pot fi puse la baza sentinței.

în temeiul art.251 alin.2 CPP al RM încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie, atrage nulitatea actului procedural.


Astfel, toate actele emise de Procuratura s.Botanica Chișinău, inclusiv ordonanțele de stabilire a competenței din 26.05.2007, 07.08.2007, ordonanțele de punere sub învinuire din 17.08.2007 ( voi.2, f.d. 107-115), din 21.08.2007 ( voi.2, f.d. 120-128) sunt nule.

în contextul celor expuse, conform art.art.332 alin.4, 384-385, 391 alin.1 pct.6) CPP al RM, instanța de judecată,-

hotărăște:

încetarea procesului penal în privința lui Murzac Valeriu și Cemica Dumitru învinuiți în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 309/1 alin.3 lit.c), 324 alin.2 lit.b), c), 327 alin.2 lit.a), 328 alin.3 lit.a), 332 alin.2 lit.a) CP al RM din motivul existenței circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere penală.

Sentința e cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15

 Puica Viorica