

**S E N T I N Ț A**

în numele legii

12.07.2017

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Judecătorul Victor Boico

Grefier Olga Deliu

Cu participarea:

Procurorului Muntean Ion

Avocatului Bajurean Ghenadie

A examinat în ședința judiciară publică, potrivit art.364/1 CPP, cauza penală de învinuire a lui

**Ceban Ghenadie Ion**, născut la 08.06.1979, originar și domiciliat în r-nul.Criuleeni, s.Bălășești, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii gimnaziale, moldovean, cetățean al RM, supus militar, anterior nu a fost tras la răspundere penală,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP al RM.

S-a

**c o n s t a t a t :**

La 03.01.2017, Ceban Ghenadie s-a prezentat la DIÎ și CCA din cadrul CRIS „Registru” ÎS, str.Salcîmilor 28, mun.Chișinău, pentru susținerea probei teoretice și practice. Examinarea teoretică a început la ora 12:00, unde a îndeplinit testul apoi s-a deplasat pentru susținerea următoarei probe, și anume cea practică „poligon” de pe teritoriul DIÎ și CCA, care a început-o aproximativ la ora 15:00, unde a avut 9 puncte din 12 de penalizare admisibile și deja fiind oră târzie, i s-a transmis să se prezinte a doua zi la ora 08:00, pentru susținerea ultimei probe, și anume cea practică „traseu”.

La 04.01.2017, Ceban Ghenadie s-a prezentat la DIÎ și CCA din cadrul CRIS „Registru” ÎS pentru susținerea ultimei probe. Examinarea a început la ora 09:00. Ultimul s-a urcat în automobilul de model „Dacia Logan” cu nr./i. CPT 023, de culoarea albă, totodată, i s-a explicat că sunt camere de luat vederi care înregistrează toată procedura examinării. Examinarea a durat în jur de 15-20 minute. La nici 30% din traseu, Ceban Ghenadie a acumulat „douăzeci și șapte” puncte de penalizare, din „cincisprezece” puncte pentru a obține calificativul „admis”, încălcările ținând de nesemnalezarea direcției de deplasare, folosirea incorectă a drum,ului, etc.

Astfel, la depășirea numărului admisibil de puncte de penalizare, inspectorul Secrieru Mihail, i-a spus lui Ceban Ghenadie să oprească, aducându-i la cunoștință că, nu a susținut proba, sugerându-i să se înregistreze pentru altă zi pentru susținerea probei.

Ceban Ghenadie a promis, oferit și dat inspectorului superior al secției calificare a conducătorilor auto Chișinău a DIÎ și CCA din cadrul CRIS „Registru” ÎS Secrieru Emil, mijloace bănești în sumă de 350 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 7 316, 50 lei, pentru a acorda calificativul „admis” la proba practică de conducere a autovehiculului în traseu a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria B.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul, avocatul inculpatului au depus cerere prin care au declarat că, inculpatul recunoaște vina în cele imputate și solicită judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art.364/1 CPP.

Potrivit prevederilor art. 364/1 CP - (1) inculpatul poate declara, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, stabilind că, din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, a admis cererea inculpatului.

*Fiind audiat în ședința judiciară inculpatul Ceban Ghenadie* vina în cele incriminate a recunoscut și instanței a comunicat că, nu deține permis de conducere, nu a avut și nici nu are. Din iulie-noiembrie 2016 a frecventat cursurile teoretice pentru a susține examenul de obținere a permisului de conducere. La data de 03 a susținut examenul teoretic și conducerea automobilului în poligon. Testările teoretice și practice le-a susținut. Conducerea automobilului prin oraș ca examinare, a rămas pentru data de 04.01.2017. A urcat în mașină, a mers prin oraș, în mașină era el și examinatorul. La jumătate de drum examinatorul i-a spus că a acumulat deja 27 puncte de penalizare, ceea ce înseamnă că nu a susținut proba. Dorind să fie admis, a dorit să-i dea examinătorului 350 Euro, pe care i-a pregătit în caz că, nu va reuși să susțină testarea de conducere. A mers împreună cu inspectorul la mai marele, șefului, Acolo i-a comunicat că dorește categoria B. A scos o foaie și i-a arătat că nu are voie să dea mită. La acel moment, a și chemat colaboratorii anticorupție. Atunci a înțeles cele comise.

A mai indicat că, regretă cele comise și i-i pare foarte rău. Pe viitor, nu va comite careva încălcări de lege. Roagă să nu fie pedepsit aspru.

Fapta comisă și-a găsit confirmare prin probele acumulate pe parcursul urmăririi penale, prezentate de către procuror, administrate în ședința judiciară și acceptate de inculpat:

- Proces – verbal de autosesizare din 04.01.2017, potrivit căruia la 04.01.2017, ora 10:20 la linia națională anticorupție 257-257 a apelat cet. Secieru Emil, membrul comisiei de examinare a calificării conducătorilor auto, care a comunicat că, în timpul primirii examenului pentru obținerea permisului de conducere la orele 09:40, în automobilul specializat pentru primirea examenelor, Ceban Ghenadie a propus mită în sumă de 350 Euro, pentru a susține proba de conducere, pozitiv (f.d.7);
- Proces – verbal de cercetare la fața locului din 04.01.2017, potrivit căruia în biroul 306 al DIÎ și CCA din cadrul CRIS „Registru” ÎS, la 04.01.2017 ora 11:22 pe masă s-a depistat 7 bancnote cu nominalul de 50 Euro, chestionar nr.54700510 din 03.01.2017 pentru proba practică „trafic” a examenului la categoria B al candidatului Ceban Ghenadie, anexă la formularul 54700510 din 03.01.2017 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria B, adeverința medicală nr.858 din 26.08.2016 a conducătorului Ceban Ghenadie, aviz consultativ nr.1148 din 26.08.2016 al conducătorului Ceban Ghenadie, aviz consultativ narcologic nr.1038 din 26.08.2016 al conducătorului Ceban Ghenadie, fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr.0158873 din 15.11.2016 al conducătorului Ceban Ghenadie, cererea tip depusă de Ceban Ghenadie pentru prezentarea la examen pentru obținerea permisului de conducere de categoria B, copia fișei de școlarizare menționată, copia avizului consultativ narcologic menționat, chestionar cu nr.54700510 din 03.01.2017 pentru proba practică „poligon” (f.d.11-12);
- Raport de constatare tehnico-științifică nr.03 din 06.01.2017 (anexă: planșă demonstrativă), potrivit căruia 7 bancnote cu nominalul de 50 Euro cu seria și numărul: S49859915434, S16810282438, S48741927433, S56049149149, X69600993815, X47954484938, S71636356474 toate cu anul emisiei 2002, ridicate în cadrul acțiunilor de urmărire penală din 04.01.2017 – corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnote autentice (f.d.16-21);
- Proces – verbal de examinare a documentelor din 11.01.2017 (actele jos menționate) prin care, au fost supuse examinării chestionar nr.54700510 din 03.01.2017 pentru proba practică „trafic” a examenului la categoria B al candidatului Ceban Ghenadie; anexă la formularul 54700510 din 03.01.2017 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria B; adeverința medicală nr.858 din 26.08.2016 a conducătorului Ceban Ghenadie; aviz consultativ narcologic nr.1038 din 26.08.2016 al conducătorului Ceban Ghenadie; aviz consultativ privind starea sănătății psihiatrice nr.1148 din 26.08.2016 al conducătorului Ceban Ghenadie; fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr.0158873 din 15.11.2016 al conducătorului Ceban Ghenadie; cererea tip depusă de Ceban Ghenadie; copia buletinului de identitate pe numele lui Ceban Ghenadie; copia fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr.0158873 din 15.11.2016 al conducătorului Ceban Ghenadie; copia avizului consultativ narcologic nr.1038 din 26.08.2016 al conducătorului Ceban Ghenadie; chestionar cu nr.54700510 din 03.01.2017 pentru proba practică „trafic” a examenului pentru obținere a permisului de conducere pentru categoria B a candidatului Ceban Ghenadie (f.d.23-38);
- Proces – verbal de audiere a martorului Secieru Emil din 04.01.2017, care a indicat că, la data de 03.01.2017, Ceban Ghenadie a susținut proba teoretică și etapa poligonului, obținând calificativul „admis”. Din motiv că, acesta nu a reușit susținerea întregului examen, etapa a doua „trafic” a fost amânată pentru astăzi (04.01.2017). A menționat că, Ceban Ghenadie se afla la prima încercare de a susține examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria B. La nici 30% din traseu, ultimul a acumulat 27 puncte de penalizare din 15 puncte pentru a obține calificativul „admis”, încălcările ținând de nesemnalezarea direcției de deplasare, folosirea incorectă a drumului, etc. La depășirea numărului admisibil de puncte de penalizare, i-a spus lui Ceban Ghenadie să oprească, aducându-i la cunoștință că nu a susținut proba. Fiind în afara automobilului, acesta l-a întrebat dacă se poate de făcut ceva, la care i-a răspuns să urce în automobil, deoarece acesta este dotat cu camere de supraveghere audio/video. Revenind în automobil, Ceban Ghenadie din nou l-a întrebat dacă se poate de făcut ceva în situația creată, propunându-i să se oprească deoarece are totul la el. Ajungând înapoi pe teritoriu, i-a spus lui Ceban Ghenadie să aștepte lângă chioșcul de cafea, iar el s-a ridicat la șeful adjunct al secției control a DIÎ și CCA Colin Victor, și i-a raportat despre incidentul produs. Acesta i-a spus să-l invite pe Ceban Ghenadie în biroul său cu nr.306, după care să comunice situația la linia națională anticorupție. Ajungând în birou cu Ceban Ghenadie, Colin Victor l-a întrebat pe acesta ce s-a întâmplat, la care i-a răspuns că are nevoie de permis de conducere și că are la el totul pentru a hotărî. A spus că are 350, nu lei, după care din buzunarul din față al scurtei, a scos mai multe bancnote cu nominalul de 50 Euro, pe care le-a pus pe masă din biroul de serviciu a lui Colin Victor. După aceasta, l-a anunțat pe Ceban Ghenadie că, a telefonat la CNA și așteaptă sosirea colaboratorilor. A indicat că discuțiile sale cu Ceban Ghenadie au avut loc în interiorul automobilului de examinate. Acestea au fost înregistrate audio/video, înregistrările video putând fi solicitate de la subdiviziunea de securitate internă a CRIS „Registru” ÎS (f.d.40-41);
- Proces – verbal de audiere a martorului Colin Victor din 04.01.2017, care a indicat că, la 04.01.2017 aproximativ la ora 10:00 în biroul de serviciu nr.306 s-a prezentat inspectorul secției, calificarea conducătorilor auto mun.Chișinău Secieru Emil, care i-a comunicat că, candidatul la examinare Ceban Ghenadie i-a oferit foloase necuvenite pentru a-i fi acordat calificativul „admis” la proba practică, etapa a doua a traseului, dat fiind faptul că a obținut 27 puncte de penalizare și a obținut calificativul „respins” în cadrul examenului pentru obținerea permisului de conducere la categoria „B”. Secieru Emil i-a comunicat că, Ceban Ghenadie este foarte insistent, în pofida faptului că, a obținut calificativul „respins”, iar la acel moment, așteaptă un răspuns la propunerile sale, aflându-se lângă sala de așteptare. La întrebarea către Ceban Ghenadie ce s-a întâmplat, acesta i-a răspuns că vrea să plece acasă cu permis, deoarece cunoaște ce trebuie, cum se face și cât este necesar, și că are totul asupra lui, și i-a rugat să-i ajute în rezolvarea pozitivă a chestiunii. L-a întrebat pe Ceban Ghenadie ce are și ce știe. I-a răspuns că, are 350, nu lei, după care a scos din buzunar mai multe bancnote de 50 euro, pe care le-a pus pe masa de lucru din birou. I-a mai spus că, și-a cumpărat automobil și că dorește să se întoarcă acasă și cu permis. Întrebându-l dacă vrea să-și cumpere și permisul, acesta a răspuns afirmativ. Atunci i-a adus la cunoștință lui Ceban Ghenadie prevederile art.325 CP și i-a spus lui Secieru Emil să telefoneze la linia națională anticorupție a CNA (f.d.42-43);
- Proces – verbal de audiere a martorului Palade Andrei din 04.01.2017, care a comunicat că, la 03.01.2017 aproximativ între orele 14-15:00, pentru examinarea probei practice „poligon” a fost invitat pentru a fi examinat candidatul Ceban Ghenadie. Când a urcat în mașina de model Dacia Logan, cu nr./fi. CPT 022, după procedură acesta a prezentat buletinul de identitate, după care i-a fost adus la cunoștință în ce constă proba practică de examinare „poligon”. S-au pornit din fața sediului DIÎ și CCA spre poligon, care se află pe aceeași adresă, și anume, mun.Chișinău, str.Salcâmilor 28. Examinarea a durat în jur de 15-20 minute. Din 12 puncte de penalizare, acesta a fost penalizat cu 9 puncte. Până la urmă, a susținut proba „poligon” cu succes și a fost admis la proba următoare. Nu i-a propus careva bani sau careva lucruri care ar putea influența asupra deciziei sale. Alte careva discuții, în afară de însăși examinare nu au fost (f.d.44-45);
- Proces – verbal de ridicare din 09.01.2017, prin care a fost efectuată ridicarea unui DVD-R 16x Verbatim, cu înregistrările video și audio de pe camerele de supraveghere instalate în mijloacele de transport de model Dacia Logan CPT 029, CPT 022 (f.d.56);
- Proces – verbal de examinare a obiectului din 26.01.2017 (anexă: stenograma comunicărilor interceptate, purtate de către inspectorul DÎT și CCA a ÎS „CRIS Registru” Emil Secieru cu inculpatul Ceban Ghenadie), prin care a fost supus examinării purtătorul de informații de tip DVD-R 16X, de model „Verbatim”. În rezultatul examinării, s-a stabilit că, pe înregistrările video se observă 2 persoane (examinator și persoana supusă examinării). Comunicările înregistrate pe purtătorul de informații supus examinării au fost reproduse parțial în formă scrisă, iar înregistrările video au fost captate parțial, stenograma fiind anexată la prezentul proces – verbal de examinare (f.d.57-59);
- Caracterizare „Stroy Invest” SRL în privința inculpatului Ceban Ghenadie, potrivit căreia, ultimul se remarcă ca o persoană cu o gândire matură, cu dorință constantă de autodepășire, creativă, cu o abilitate deosebită de a găsi soluții la problemele tehnice, dar și cu o foarte bună capacitate de relaționare interumană (f.d.78);
- Adeverință din 31.01.2017, potrivit căreia inculpatul Ceban Ghenadie este angajat în funcție de muncitor auxiliar în cadrul „Stroy Invest” SRL din 31.12.2014 (f.d.79);

Examinând în ansamblu declarațiile inculpatului, probele administrate, instanța de judecată consideră **vinovăția inculpatului Ceban Ghenadie dovedită pe**

**cepin și mcaureaza acțiunea acestuia în baza art. 325 alin. (1) CP – promisiunea, oterrea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.**

În conformitate cu art. 75 CP, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

Soluționând chestiunea determinării felului și mărimii pedepsei, necesității și oportunității atragerii persoanei la răspunderea penală, aplicării față de ea a pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont :

1) de gradul și caracterul pericolului social al faptei: - infracțiunea comisă face parte din categoria infracțiunilor grave, fiind caracterizată prin atentarea la buna desfășurare a activității în sfera publică, ca valoare socială fundamental apărută de lege, care asigură realizarea funcțiilor specifice ale statului prin intermediul personalului calificat, necesar să-și îndeplinească îndatoririle de service corect și conștiincios, fără abuz și pentru a nu face din activitatea sa o sursă de venituri necuvenite.

2) de personalitatea făptașului : - inculpatul anterior nu a fost condamnat, se caracterizează pozitiv, este încadrat în câmpul muncii, are la întreținere doi copii minori. Ultimul nu se află la evidența medicului narcolog, psihiatru, și promite să nu comită pe viitor careva infracțiuni.

Potrivit art.76 CP circumstanțe atenuante în privința inculpatului Ceban Ghenadie constituie recunoașterea vinovăției, căința sinceră, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

De asemenea instanța va ține cont de faptul că, inculpatul a conștientizat pericolul social al acțiunilor sale, regretă sincer cele comise și promite să nu admită pe viitor un astfel de comportament.

Conform art.77 CP, circumstanțe agravante, în privința inculpatului, nu au fost stabilite.

Reieșind din cele expuse, luând în considerare faptul, că inculpatul a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, sincer regretă și vădit retrăiește cele întâmplate, a depus cerere privind examinarea cauzei în procedură simplificată, pentru atingerea scopului pedepsei penale în combaterea și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, precum și impactul educativ al pedepsei, instanța de judecată consideră echitabil faptei comise stabilirea în privința inculpatului a pedepsei cu închisoarea, cu suspendarea executării acesteia în conformitate cu art. 90 CP.

Totodată, în conformitate cu art.79 CP potrivit căruia, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

În contextul art.79 CP, circumstanțele ce caracterizează personalitatea făptașului, locul acestuia în societate și familie, circumstanțele atenuante, descrise mai sus, urmează a fi apreciate ca fiind un cumul excepțional de circumstanțe pentru cazul dat, care îndreptățește neaplicarea pedepsei complementare obligatorie sub formă de amendă.

Instanța consideră că, aplicarea amenzii în cazul dat ca pedeapsă complementară obligatorie, în împrejurările ce caracterizează fapta comisă, în condițiile unei stări materiale precare a persoanei trase la răspundere penală, a-r înrăutăți considerabil situația acestuia și a-r provoca consecințe capabile de a afecta și desconsidera factorul uman, făcând inechitabilă pedeapsa penală.

Conducându-se de prevederile art.106 CP /Confiscarea specială / , mijloacele bănești în sumă de 350 euro, ridicate la data de 04.01.2017 în cadrul cercetării la fața locului în biroul 306 al DIÎ și CCA din cadrul CRIS „Registru” ÎS, potrivit ordonanței din 06.01.2017 (f.d.22) – de confiscat în folosul statului.

Potrivit acestor prevederi confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Reieșind din cele expuse, potrivit prevederilor art.364/1, 382-398 CPP, instanța de judecată

### **C O N D A M N Ă :**

A-l recunoaște vinovat pe Ceban Ghenadie în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP și a-i numi pedeapsa, cu aplicarea art.79 CP prin excluderea pedepsei complementare obligatorie amenda - 1 (unu) an închisoare de tip semînchis.

Potrivit prevederilor art.90 CP a dispune neexecutarea sentinței dacă pe parcursul termenului de probă de 1 (unu) an, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportament exemplar va îndreptăți încrederea acordată.

Măsuri preventive față de inculpat nu au fost aplicate.

Corpurile delictive: mijloacele bănești n sumă de 350 euro, ce constau din 7 bancnote fiecare cu nominalul de 50 euro, cu seriile și numerele: S49859915434, S16810282438, S48741927433, S56049149149, X69600993815, X47954484938, S71636356474, ridicate la data de 04.01.2017 în cadrul cercetării la fața locului în biroul 306 al DIÎ și CCA din cadrul CRIS „Registru” ÎS, potrivit ordonanței din 06.01.2017 (f.d.22) – de confiscat în folosul statului.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorei Chișinău, sediul Buicani.

Președintele ședinței

Judecător

V.Boico

