

Dosarul nr.1a-586/24
Buiucani)
nr. 1-18151233-02-1a-26062024
Lilia

Judecătoria ***** (sediul
Judecător: Lupașco

D E C I Z I E

02 apr***** 2026

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

În componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător

Judecători

Denis

Grefier

Iana

Cu participarea

Procurorului

Avocatului în interesele inculpatului Balaban Valeriu

Galina

Avocatului în interesele inculpatului Crigan Boris

Avocatului în interesele inculpatului Untilov Arsenie

Vitalie

Avocatului în interesele inculpatului Potoran *****

Nicolae

Avocatului în interesele inculpatului Nicolaev Constantin

Nicolae

Avocatului în interesele inculpatului Savca Tudor

Igor

Avocatului în interesele inculpatului Balan Ion

Inculpatului

Valeriu

Inculpatului

Boris

Inculpatului

Spoială Alexandru
Chiroșca Igor și Băbălău

Dandara Roman, Vornic

Catan Irina
Balaban

Lupu

Enachi

Marandici

Marandici

Cecan

Durnescu

Balaban

Crigan

Potoran

a judecat, în ședință publică, în ordine de apel, apelul Ministerului Finanțelor RM, apelul avocatului Durnescu *****, în interesele inculpatului Balan Ion și apelul inculpatului Balan Ion, precum și apelul procurorului în Procuratura Anticorupție

Gheorghiştean Irina declarate împotriva sentinţei Judecătorei ***** (sediul Buiucani) nr.1-278/2***** din 27 mai 2024, în cauza penală privind învinuirea lui,

Balaban Valeriu *****, născut la *****, în s. *****, r-l *****, identificat prin buletin de identitate seria *****, c/p *****, domiciliat în *****, *****, cetăţean al Republicii Moldova, căsătorit, fără persoane la întreţinere, studii superioare, nesupus militar din cauza limitei de vârstă, nu a participat la conflicte militare, cu grad militar colonel, moldovean, pensionar, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2) 45, 328 alin. (3) lit. b) şi d) şi art. art. 42 alin. (2), (4), 45, 328 alin. (3) lit. b) şi d) din Codul penal.

a lui

Crigan Boris *****, născut la *****, în s. *****, r-l *****, identificat prin buletin de identitate seria *****, c/p *****, domiciliat în *****, *****, căsătorit, fără persoane la întreţinere, angajat în calitate de cons*****r a Directorului General al Agenţiei Relaţii Funciare şi Cadastru în *****, salariu mediu lunar 4*****0 lei, naţionalitate moldovean, deţine cetăţenia română din anul 2*****, studii superioare, pensionar, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 45, 328 alin. (3) lit. b) şi d) din Codul penal.

a lui

Utilov Arsenie *****, născut la ***** c/p *****, în *****, or. *****, *****, *****, naţionalitate moldovean, decedat la *****, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 328 alin. (3) lit. b) şi d) din Codul penal.

a lui

Potoran *****, născut la *****, în s. *****, r-l *****, identificat prin buletin de identitate seria *****, c/p *****, domiciliat în s. *****, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, văduv, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, pensionar, invalid de gradul II, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 45, 328 alin. (3) lit. b) și d) din Codul penal.

a lui

Nicolaev Constantin *****, născut la *****, în s. *****, r-l *****, c/p *****, decedat la *****, studii superioare, nesupus militar, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 45, 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal.

a lui

Savca Tudor *****, născut la *****, în r-l *****, s. *****, identificat prin buletin de identitate seria *****, c/p *****, domiciliat în *****, bd. *****, căsătorit, fără persoane la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, pensionar, studii superioare, fără antecedente penale.

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 45, 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal.

a lui

Balan Ion *****, născut la *****, în s. *****, r-l ***** (inițial r-l *****), identificat prin buletin de identitate seria *****, c/p *****, domiciliat în r-nul ***** loc. *****, s. *****, sector ÎP „*****” sector *****, viza de reședință ***** str. *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, deține cetățenia României,

căsătorit, fără persoane la întreținere, activează în SRL „Biox-Comerț” în calitate de administrator, salariu mediu lunar 3*****0 lei, studii superioare, pensionar în rezervă, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 45, 328 alin. (3) lit. b), d), 335 alin. (1¹) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei *în prima instanță*: 27 apr***** 2***** – 27 mai 2024; în instanța de apel: 26 iunie 2024 – 02 apr***** 2026.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Procurorul pledează pentru admiterea apelului declarat din motivele de fapt și de drept invocate, considerând concomitent că acesta a fost depus în termen. Totodată, solicită respingerea apelului formulat în interesele inculpatului Balan Ion ca fiind nefondat.

Avocatul inculpatului Balan Ion cere admiterea apelului declarat, casarea sentinței instanței de fond în partea condamnării ultimului și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare din motivele de fapt și de drept invocate, precum și respingerea apelurilor declarate de acuzatorul de stat și de Ministerul Finanțelor ca fiind nefondate.

Avocatul în interesele inculpatului Balaban Valeriu, cât și inculpatul pretind respingerea apelurilor declarate de către acuzatorul de stat, precum și de către Ministerul Finanțelor ca fiind nefondate, cu menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond în partea contestată.

Avocatul în interesele inculpatului Crigan Boris, cât și inculpatul solicită respingerea apelurilor declarate de către procuror, precum și de către Ministerul Finanțelor ca fiind nefondate, cu menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond în partea contestată.

Avocatul în interesele inculpaților Potoran ***** și Nicolaev Constantin, cât și inculpatul Potoran ***** cer respingerea apelurilor declarate de către acuzatorul de stat, precum și de către Ministerul Finanțelor ca fiind nefondate, cu menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond în partea contestată.

Avocatul în interesele inculpatului Savca Tudor solicită respingerea apelurilor declarate de către acuzatorul de stat, precum și de către Ministerul Finanțelor ca fiind nefondate, cu menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond în partea contestată.

Avocatul în interesele inculpatului Untilov Arsenie pledează pentru respingerea apelurilor declarate de către acuzatorul de stat, precum și de către Ministerul Finanțelor ca fiind nefondate, cu menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond în partea contestată.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal -

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei ***** (sediul Buiucani) nr.1-278/2***** din 27 mai 2024, s-a achitat Balaban Valeriu, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (4), 45, art. 328 alin. (3) lit. b) și d) din Codul penal, pe motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii. Se consideră Balaban Valeriu, reabilitat pe aceste capăt de învinuire. S-a achitat Balaban Valeriu, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 45, art. 328 alin. (3) lit. b) din Codul penal, pe motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii. Se consideră Balaban Valeriu, reabilitat pe acest capăt de învinuire. S-a achitat Crigan Boris, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 45, art. 328 alin. (3) lit. b) și d) din Codul penal, pe motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii. Se consideră Crigan Boris reabilitat. S-a achitat Potoran *****, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 45, art. 328 alin. (3) lit. b) și d) din Codul penal, pe motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii. Se consideră Potoran ***** reabilitat. S-a achitat Savca Tudor, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 45, art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal, pe motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii. Se consideră Savca Tudor reabilitat. S-a achitat Nicolaev Constantin, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 45, art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal, pe motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii. Se consideră Nicolaev Constantin reabilitat. S-a achitat Untilov Arsenie, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 45, art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal, pe motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii. Se consideră Untilov Arsenie reabilitat. S-a achitat Balan Ion, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 45, art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal, pe motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii. Se consideră Balan Ion reabilitat pe acest capăt de învinuire. Balan Ion s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1) din Codul penal (în vigoare la momentul comiterii faptei). S-a încetat pe temei de nereabilitare, procesul penal intentat în privința lui Balan Ion recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1) din Codul penal, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, eliberându-l de răspundere penală. S-a anulat sechestrul aplicat în privința bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate în calitate de beneficiar efectiv - Balaban Valeriu, autorizat prin încheierea Judecătorei ***** (sediul Buiucani) din 29.03.2*****, după cum urmează:

- Cota-parte în mărime de 1350 lei din capitalul social al SRL „Serviciul Juridic European”, IDNO *****;

- Bunul imobil cu nr. cadastral ***** (apartament), situat pe adresa str. ***** , cu valoarea cadastrală totală estimată de organul cadastral în sumă de 967 053 lei;

- Cota-parte în mărime de ½ din bunul imobil cu nr. cadastral ***** (apartament situat pe adresa ***** , *****), cu valoarea cadastrală estimată de organul cadastral în sumă de 27 870,5 lei;

- Bunul imobil cu nr. cadastral ***** (teren), situat pe adresa ***** , ***** , cu valoarea cadastrală totală estimată de organul cadastral în sumă de 104 733 lei;

- Bunul imobil cu nr. cadastral ***** (teren), *****.01 (construcție), *****.02 (construcție), *****.03 (construcție), *****.***** (construcție), situat pe adresa r-nul ***** ***** , cu valoarea de 996 062 lei, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 6639 din 06.04.2017;

- Bunul imobil cu nr. cadastral ***** (teren), *****.01 (construcție), *****.02 (construcție), situat în com. ***** , s. ***** , r-nul ***** cu valoarea în sumă de 9296 lei conform contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile nr. 7916 din 16.12.2016;

- Bunul imobil cu nr. cadastral ***** (teren), *****.01 (construcție), situat în r-nul ***** s. ***** cu valoarea totală în sumă de 30 *****0 lei conform contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile nr. 3392 din 15.07.2015 și nr. 6102 din 22.09.2015;

- Bunul imobil cu nr. cadastral ***** (teren), situat în r-nul ***** ***** cu prețul mediu de vânzare 2***** lei conform avizului consultativ al expertului nr. 29 din 29.03.2*****;

- Bunul imobil cu nr. cadastral ***** (teren), situat în r-nul ***** , com. ***** cu prețul mediu de vânzare 23 617 lei conform avizului consultativ al expertului nr. 29 din 29.03.2*****.

S-a anulat sechestrul aplicat în privința bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate în calitate de beneficiar efectiv - Crigan Boris, autorizat prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 29.03.2*****:

- Bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren), *****.01 (construcție) și *****.02 (construcție), situat pe adresa ***** , str-la ***** , cu valoarea cadastrală total a bunului imobil estimat de organul cadastral în sumă de 1 516 145 lei;

- Bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren), situat pe adresa ***** , sect. Centru (cart. loc *****), cu valoarea cadastral total a bunului imobil estimată de organul cadastral în sumă de 339 307 lei;

- Soldul de mijloace bănești în mărime de 41 516,06 lei în contul bancar deschis pe numele lui Crigan Boris la BC „Moldindconbank” SA, numărul contului *****;

- Soldul de mijloace bănești în mărime de 48 634,99 lei în contul bancar deschis pe numele lui Crigan Maria (care este soția lui Crigan Boris) la BC „Moldova-Agroindbank” SA, numărul contului *****.

S-a anulat sechestrul aplicat în privința bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate în calitate de beneficiar efectiv - Untilov Arsenie, autorizat prin încheierea Judecătorei ***** (sediul Buiucani) din 29.03.2*****;

- Soldul de mijloace bănești în mărime de 2 948,60 lei în contul bancar deschis pe numele lui Untilov Arsenie la BC - „Energbank” SA, cod IBAN *****;

- Soldul de mijloace bănești în mărime de 478 *****0 lei în contul bancar deschis pe numele lui Untilov Arsenie la BC - „Energbank” SA, numărul contului cod IBAN *****;

- Soldul de mijloace bănești în mărime de 6 *****29 lei în contul bancar deschis pe numele lui Untilov Arsenie la BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA, numărul contului *****;

- Soldul de mijloace bănești în mărime de 1 256,89 USD în contul bancar deschis pe numele lui Untilov Arsenie la BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA, numărul contului *****;

- Soldul de mijloace bănești în mărime de 46 861 USD în contul bancar deschis pe numele lui Untilov Arsenie la BC „Mobiasbanc-Groupe Societe Generale” SA, numărul contului *****;

- Soldul de mijloace bănești în mărime de 294 166 lei în contul bancar deschis pe numele lui Untilov Arsenie la BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA, numărul contului *****;

- Soldul de mijloace bănești în mărime de 9 108,95 lei în contul bancar deschis pe numele lui Untilov Arsenie la BC „Moldindconbank” SA, numărul contului *****;

- Soldul de mijloace bănești în mărime de 753 977,54 lei în contul bancar deschis pe numele lui Untilov Arsenie la BC „Moldindconbank” SA, numărul contului *****;

- Soldul de mijloace bănești în mărime de 66 834,70 Euro în contul bancar deschis pe numele lui Untilov Arsenie la BC „Moldindconbank” SA, numărul contului *****;

- Soldul de mijloace bănești în mărime de 1 146 545,49 lei în contul bancar deschis pe numele lui Untilov Claudia (care este soția lui Untilov Arsenie) la BC „Moldindconbank” SA, numărul contului *****;

- Soldul de mijloace bănești în mărime de 14 575 Euro în contul bancar deschis pe numele lui Untilov Claudia (care cota-parte în mărime de ½ din cota-parte în mărime de ½ din bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren) și *****.01 (construcție), situat pe adresa *****, str. *****, cu valoarea cadastrală estimată de organul cadastral în sumă de 754 901 lei.

S-a anulat sechestrul aplicat în privința bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate în calitate de beneficiar efectiv - Potoran *****, autorizat prin încheierea Judecătorei ***** (sediul Buiucani) din 29.03.2*****;

- Autoturismul de model SsangYong Kyron, cu numărul de înmatriculare *****, anul fabricării 2****6, cod VIN - *****, cu valoarea medie de vânzare de 115 090 lei, stabilită prin avizul consultativ al expertului nr. 22 din 27.03.2*****;

- Bunul imobil cu numărul cadastral ***** (apartament), situat pe adresa *****, *****, cu valoarea cadastral total a bunului imobil estimata de organul cadastral în sumă de 395 399 lei;

- Bunul imobil cu numărul cadastral ***** (construcție), ***** (construcție), *****03 (construcție) amplasate pe terenul cu numărul cadastral ***** situat pe adresa r-ul *****, com. *****, s. *****, cu valoarea în sumă de 53 3***** lei, conform contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile nr. 8999 din 29.11.2*****; bunul imobil cu nr. cadastral ***** (teren), situat pe adresa r-ul *****, com. *****, cu prețul mediu de vânzare 95 604 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 28 din 29.03.2*****;

- Bunul imobil cu nr. cadastral ***** (teren), situat pe adresa r-ul *****, com. *****, cu prețul mediu de vânzare 2 570 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 28 din 29.03.2*****.

S-a anulat sechestrul aplicat în privința bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate în calitate de beneficiar efectiv - Nicolaev Constantin, aplicat prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 29.03.2*****;

- Cota-parte în mărime de ½ din bunul imobil cu numărul cadastral ***** (apartament), situat pe adresa *****, *****, ap. 57, cu valoarea cadastral estimat de organul cadastral în sumă de 135 513,5 lei;

- Autoturismul de model Opel Corsa, cu numărul de înmatriculare *****, anul fabricării 2*****, cod VIN - ***** cu valoarea medie de vânzare de 80 165 lei, stabilita prin avizul consultativ al expertului nr. 24 din 27.03.2*****;

- Bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren), situat pe adresa r-ul *****, s. *****, cu prețul mediu de vânzare 35 317 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 26 din 28.03.2*****;

- Bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren), situat pe adresa r-ul *****, s. *****, cu prețul mediu de vânzare 12937 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 26 din 28.03.2*****;

- Bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren), situat pe adresa r-ul *****, s. *****, cu prețul mediu de vânzare 85 886 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 26 din 28.03.2*****;

- Bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren), situat pe adresa r-ul *****, s. *****, cu prețul mediu de vânzare 2 906 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 26 din 28.03.2*****;

- Bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren), situat pe adresa r-ul *****, s. *****, cu prețul mediu de vânzare 1 949 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 26 din 28.03.2*****.

S-a anulat sechestrul aplicat în privința bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate în calitate de beneficiar efectiv - Savca Tudor, aplicat prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 29.03.2*****.

- Soldul de mijloace bănești în mărime de 208 *****0 lei în contul bancar deschis pe numele lui Savca Elena (care este soția lui Savca Tudor) la BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA nr.***** în MDL;

- Cota-parte în mărime de ½ din bunul imobil cu numărul cadastral ***** (apartament), situat pe adresa *****, *****, cu valoare cadastrală estimată de organul cadastral în sumă de 203 924 lei;

- Autoturismul de model Toyota Prius, cu numărul de înmatriculare *****, anul fabricării 2*****9 (cod VIN - J*****), cu valoarea medie de vânzare de 135 098 lei, stabilita prin avizul consultativ al expertului nr. 25 din 27.03.2*****.

S-a anulat sechestrul aplicat în privința bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate în calitate de beneficiar efectiv - Balan Ion, autorizat prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 29.03.2*****.

- Cota-parte în mărime de 98% în valoare de 602 112 lei din capitalul social al SRL „Biox-Comerț”, IDNO *****;

- Bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** com. *****, s. *****, cu valoarea cadastrală total estimată de organul cadastral în sumă de 37 706 lei;

- Bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** com. *****, s. *****, cu valoarea cadastrală total estimată de organul cadastral în sumă de 37 643 lei;

- Bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** com. *****, cu valoarea cadastrală total estimată de organul cadastral în sumă de 51 282 lei;

- Bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** com. *****, cu valoarea cadastrală total estimată de organul cadastral în sumă de 45 790 lei;

- Bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** com. *****, cu valoarea cadastrală total estimată de organul cadastral în sumă de 40 534 lei;

- Bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** com. *****, cu valoarea cadastrală total estimată de organul cadastral în sumă de 31 226 lei;

- Bunul imobil cu numărul cadastral 5521101.911 (teren), situat pe adresa r-ul ***** com. *****, cu valoarea cadastrală total estimată de organul cadastral în sumă de 28 104 lei;

- Bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** com. *****, cu prețul mediu de vânzare 13 802 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;

- Bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren), *****.01 (construcție) și *****.02 (construcție), situat pe adresa r-ul ***** com. ***** , cu valoarea cadastrală total estimată de organul cadastral în sumă de 116 566 lei;
- Soldul de mijloace bănești în mărime de 6 644,19 Euro în contul bancar deschis pe numele lui Butucel Elena (care este soția lui Balan Ion) la BC „Moldova-Agroindbank” SA, numărul contului *****;
- Bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** , s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 5 489 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;
- Bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** , s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 5 489 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;
- Bunul imobil cu numărul cadastral *****.***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** , s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 5 492 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;
- Bunul imobil cu numărul cadastral *****.***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** , s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 5 489 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;
- Bunul imobil cu numărul cadastral *****.***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** , s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 2 750 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;
- Bunul imobil cu numărul cadastral *****.***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** , s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 5 520 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;
- Bunul imobil cu numărul cadastral *****.***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** , s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 5 607 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;
- Bunul imobil cu numărul cadastral *****.***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** , s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 5 604 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;
- Bunul imobil cu numărul cadastral *****.***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** , s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 5 611 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;
- Bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** , s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 2 867 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;
- Bunul imobil cu numărul cadastral *****.***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** , s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 5 726 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;

- Bunul imobil cu numărul cadastral *****.***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 5 726 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;
- Bunul imobil cu numărul cadastral *****.*****(teren), situat pe adresa r-ul ***** s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 5 722 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;
- Bunul imobil cu numărul cadastral *****.***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 5 726 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;
- Bunul imobil cu numărul cadastral ***** ,***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** s. ***** , cu prețul mediu de vânzare \$ 729 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;
- Bunul imobil cu numărul cadastral *****.***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 5 729 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;
- Bunul imobil cu numărul cadastral *****.***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 5 565 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;
- Bunul imobil cu numărul cadastral *****.***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 2 784 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;
- Bunul imobil cu numărul cadastral *****.***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 5 565 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;
- Bunul imobil cu numărul cadastral *****.***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 5 513 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;
- Bunul imobil cu numărul cadastral *****.1***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 5 906 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;
- Bunul imobil cu numărul cadastral ******(teren), situat pe adresa r-ul ***** s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 14 061 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;
- Bunul imobil cu numărul cadastral ******(teren), situat pe adresa r-ul ***** s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 12 812 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;
- Bunul imobil cu numărul cadastral ******(teren), situat pe adresa r-ul ***** s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 12 815 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;

- Bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** , s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 12 815 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;

- Bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** , s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 5 520 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;

- Bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** , s. ***** din 29.03.2***** , cu prețul mediu de vânzare 14 061 lei, conform consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****.

S-a respins cerința acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare suportate în legătură cu audierea specialistului și expertului, ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport juridic.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, potrivit actului de învinuire, **Balaban Valeriu** se învinuiește în aceea că el, activând în perioada anilor 2*****3-2*****7 în funcția de Procuror General al Republicii Moldova, fiind numit în această funcție prin Hotărârea Parlamentului nr.478-XV din 04.12.2*****3, prin urmare fiind conform prevederilor art.123 din Codul penal persoană cu înaltă funcție de răspundere, adică persoană cu funcție de demnitate publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, ignorând prevederile art.art.3, 16 din Legea cu privire la Procuratură nr.118-XV din 14.03.2*****3, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada an.2*****-2*****7, acționând în coparticipare cu alte persoane, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

La data de 20.06.2*****3 de către potențialul cumpărător SRL „Gofma Consulting”, Centrului Republican de Cercetări și Reglementări în Construcții „CERCON” i-a fost solicitată efectuarea expertizei privind examinarea evaluării stării tehnice și posibilității reconstrucției clădirii neterminată amplasate în or. ***** pe str. Alexandru cel Bun 1***** , bun imobil care se afla în proprietatea SA „Consocivil”. Astfel, potrivit tezelor formulate în Raportul de expertiză nr.819/03 din 20.06.2*****3 formulat de Centrul Republican de Cercetări și Reglementări în Construcții „CERCON”, de către experți a fost constatat, precum că la imobilul din str. Alexandru cel Bun 1***** , *****: „podșul nu se prea observă, în blocurile 1 și 2, construcțiile portante a mansardelor au suferit deformații mari, au fi***** periculoase și au nevoie de consolidare”. La fel, urmau a fi supuse examinării capacitatea portantă a fundației, care urma să fie verificată în a doua etapă a expertizei cu cercetarea proprietății solurilor, totodată experții recomandând elaborarea misiunii de proiectare, după care va fi posibilă a două expertiză privind reconstrucția și consolidarea clădirii.

Cunoscând despre constatările și recomandările formulate în Raportul de expertiză menționat, prin scrisoarea nr.01-39/04 din 16.08.2*****, Procurorul General al Republicii Moldova Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), fără a examina posibilitatea optimizării amplasării subdiviziunilor Procuraturii Generale într-un edificiu deja construit și dat în exploatare (adică funcțional), l-a informat pe Prim-ministrul Republicii Moldova, că rezolvarea problemei amplasării subdiviziunilor Procuraturii Generale cu cheltuieli minime și în termeni restrânși este posibilă doar în cazul achiziționării clădirii, situate pe adresa Alexandru cel Bun 1*****, *****, alături de curtea Procuraturii Generale (din str. B. Bodoni 26), construcția căreia nu este finalizată. În acest context în scrisoarea respectivă s-a specificat că, „clădirea cu 4 etaje, suprafața totală - 56***** m², gradul de pregătire 76%, costul unui metru pătrat este de 116 dolari SUA, iar costul clădirii constituie 650 mii dolari SUA (conform cursului BNM - 7813780 lei). Conform calculelor, pentru finalizarea construcției este necesară suma de 550 mii dolari SUA (conform cursului BNM - 6611660 lei). Astfel, costul unui metru pătrat va fi de 214 dolari SUA, iar valoarea totală a obiectului va fi 1,2 mil dolari SUA (conform cursului BNM - 14425440 lei)”, expediind totodată în adresa Prim ministrului un proiect al contractului de vânzare-cumpărare al acestui imobil datat din 22.10.2***** semnat deja de către Untilov Arsenie, ultimul fiind reprezentantul SA „Consocivil”. Scrisoarea respectivă fiind readresată instituțiilor competente pentru avizare, în luna martie 2*****5, Ministerul Finanțelor informează Guvernul Republicii Moldova și Procuratura Generală, că în conformitate cu capitolul III al obiectului contractului menționat (proiectului de contract evidențiat supra), în costul imobilului nu este inclusă Taxa pe Valoarea Adăugată (TVA), ceea ce contravine prevederilor Codului Fiscal și nu reflectă situația reală a costului acestuia.

Cu toate acestea, contrar concluziilor experților formulate în raportul de expertiză nr.819/03 din 20.06.2*****3 evidențiate supra, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), depășindu-și vădit atribuțiile prevăzute de Legea cu privire la Procuratură, precum și prevederile art.9 alin.(2) din Legea nr. 847-XIII din 24.05.1996 „Privind sistemul bugetar și procesul bugetar”, potrivit căroră „autoritățile publice nu pot admite efectuarea de cheltuieli adiționale neprevăzute în legea bugetară anuală”, cunoscând despre lipsa documentației de proiect de reconstrucție, reparație și finalizare a lucrărilor, verificate și autorizate în modul stabilit de art.13 din Legea nr.721-XIII din 02.02.1996 privind calitatea construcției, ignorând prevederile art.3 și 4, 18 alin.(3) potrivit căroră „se interzice organizarea și desfășurarea procedurii licitațiilor publice, indiferent de metodele de achiziție la categoriile de lucrări cu caracter investițional pe obiecte cu valoarea mai mare de 1***** de mii de lei, finanțarea căroră se efectuează din contul mijloacelor bugetului public național, în lipsa documentației de proiect însoțite de calcule de deviz, aprobate și expertizate în modul stabilit”, și prevederile capitolelor III, IV, V din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și

Drept urmare, Balaban Valeriu, prin acțiunile sale intenționate, a depășit limitele atribuțiilor legale de conducător al unei instituții finanțate din bugetul de stat săvârșind acțiuni care intrau în competența sa funcțională, însă cu nerespectarea unor împrejurări, condiții impuse de lege pentru adoptarea unui astfel de comportament și a procurat un bun viciat al cărui potențial de utilizare era afectat fundamental, precum și a generat ulterior cheltuieli suplimentare în mărime de 3*****00 lei, cauzând astfel prejudiciu total bugetului de stat care este gestionat de instituțiile competente în special de Ministerul Finanțelor în mărime de 93*****00 lei, sumă care este calificată potrivit prevederilor art.126 din Codul penal ca proporții deosebit de mari, ceea ce reprezintă urmări grave.

3. *Astfel, organul de urmărire penală pretinde că, **Balaban Valeriu**, fiind persoană cu funcție de demnitate publică a săvârșit în calitate de autor în participație complexă acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, acțiuni soldate cu urmări grave, infracțiune prevăzută de **art.42 alin.(2), 45, 328 alin.(3) lit. b) și d) din Codul penal.***

4. Instanța de fond a mai stabilit că, prin rechizitoriu, tot el, **Balaban Valeriu** se învinuiește că, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada 2*****6-2*****7 a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), depășind în mod vădit limitele atribuțiilor prevăzute la art.art.16, 18, 23, 32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, a determinat membrii Comisiei de licitație, formată din cet. Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Rusu ***** - angajați în cadrul Procuraturii Generale, să petreacă licitația publică nr.521/06 din 28.04.2*****6. În acest sens Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile) a aprobat la data de 21.04.2*****6 un Deviz local Nr.01-01-2*****0, conform căruia detaliat sunt descrise lucrări de reparație care urmează a fi efectuate și costurile acestora, deviz care a fost semnat de către membrii Comisiei de licitație, formată din cet. Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Rusu *****. Drept urmare, contrar termenilor prevăzuți de art.32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, membrii grupului de lucru Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, depășind vădit limitele atribuțiilor acordate prin legea menționată, în lipsa documentelor obligatorii prevăzute de lege, fiind determinați de Procurorul General Balaban Valeriu, au petrecut, în baza caietului de sarcini nedat pentru cererea ofertei de preț, precum Devizului local Nr.01-01-2*****0 aprobat de Procurorul General Balaban Valeriu la data de 21.04.2*****6, licitația publică nr.521/06 din

28.04.2****6. Concomitent, Balan Ion, reprezentantul SRL „Biox-Comerț”, cunoscând despre faptul, că Procuratura Generală nu dispune de documentele obligatorii prevăzute de actele normative privind efectuarea reconstrucției și reparației blocului administrativ din str. Alexandru cel Bun 1****, cunoscând despre faptul, că licitația publică este organizată cu încălcarea prevederilor art.art.16, 18, 32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, dându-și seama de consecințele care pot surveni în rezultatul acțiunilor persoanelor cu înaltă funcție de răspundere din cadrul Procuraturii Generale, însă dorind realizarea acestora, a favorizat realizarea acestor acțiuni și corespunzător survenirea rezultatelor acestora prin participarea la licitația publică nr.521/06 din 28.04.2****6 și prezentarea în ziua petrecerii licitației a ofertei aprobate de acesta, formulată de cet. I. Gromatki, cu valoarea lucrărilor și serviciilor de 17048091,76 lei, ofertă care coincidea după formulare și prețuri cu Devizul local Nr.01-01-2****0 aprobat de Procurorul General Balaban Valeriu la data de 21.04.2****6. Drept urmare a acestor acțiuni, în rezultatul petrecerii licitației nr.521/06 din 28.04.2****6, Procurorul General Balaban Valeriu a determinat pe Potoran ****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Bîtcă Nina să desemneze SC „Biox-Comerț” SRL în calitate de antreprenor general la construcția și reconstrucția clădirii nefinisate din str. Alexandru cel Bun 1****, ****, ceia ce aceștia au și efectuat. Astfel, Balan Ion, atât pe parcursul desfășurării licitației cât și ulterior, acționând intenționat întru atingerea scopurilor comune cu Balaban Valeriu, ignorând prevederile art.33 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, fără a avea la acel moment un act legal de evaluare sau proiect de reconstrucție autorizat, întru înlăturarea obstacolelor la atingerea scopului infracțional, a încheiat cu Procuratura Generală la data de 10.05.2****6 contractul de antrepriză nr.31/297 în valoare de 17048091,76 lei.

Ulterior, la data de 30.05.2****6 după examinarea repetată la solicitarea Procuraturii Generale a construcției menționate, Direcția de verificare și expertiză tehnică a proiectelor în construcții a Inspecției de Stat în Construcții, a suplimentat raportul de expertiză nr.114-1-03-06/t din 24.03.2****6, cu constatări precum: „blocul nr.1 este construit cu încălcări grave”, „sub blocul nr.2b talpa fundațiilor are o lățime insuficientă și necesită a fi consolidată”, „la blocul nr.3 pe axele 2 și 2a, talpa fundației se găsește numai la 3**** mm de la fața pământului și există pericolul înghețării solului”, „unele scări se clatină sub pasul omului”, „este necesară restabilirea și completarea scheletului de beton armat încastrat în pereții de coteleț, pentru preluarea sarcinilor seismice”, „unii stâlpi ai scheletului în natură nu există, iar alții nu sunt prelungiți până la talpa fundației”. Astfel, drept urmare a acestui act, au fost descoperite acele vicii ascunse pentru înlăturarea cărora a apărut necesitatea efectuării unor investiții bănești suplimentare considerabile.

Cunoscând despre acest fapt, Balan Ion și Potoran ***** au dat sfaturi Procurorului General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile) de a efectua lucrări suplimentare de reconstrucție (demolări, construcție etc.) și corespunzător de a majora cheltuielile pentru reconstrucția și reparația acestui edificiu. La rândul său Procurorul General, Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), prin depășirea vădită a limitelor atribuțiilor acordate prin lege, ignorând recomandările experților, fiind ordonatorul principal de credite al Procuraturii Republicii Moldova, contrar prevederilor art.123 din Regulamentul cu privire la achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1123 din 15.09.2*****3, a ordonat și a organizat efectuarea de către SRL „Biox-Comerț” de lucrări de reconstrucție a clădirii suplimentare, care nu erau incluse nici în caietul de sarcini nici în devizul local. În acest sens, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), acționând într-o realizare a aceluiași scopuri prejudiciabile, a încheiat cu SRL „Biox-Comerț” un acord adițional la contractul de antrepriză, cu nr.464 din 18.12.2*****6, prin care a majorat suma contractului cu 4622***** lei. Prin urmare, deși la momentul procurării imobilului, valoarea totală a cheltuielilor planificate pentru reconstrucție și reparație au fost estimate la suma de 6611660 lei, suma totală contractată a fost de 17510291 lei, adică cu 10898631 lei mai mult, decât suma planificată inițial despre care au fost informate organele decizionale care au defalcat mijloace bănești din bugetul de stat.

În continuare, suma achitată de către Procuratura Generală din mijloacele bugetare în perioada 2*****6-2*****9 pentru executarea au fost estimate la 147916***** lei, blocul nefiind finalizat nici până astăzi, acestea reprezentând daune materiale cauzate bugetului de stat. În context, cheltuielile menționate supra în conformitate cu constatările expuse în Raportul privind auditul regularității pe anul 2*****9 și a utilizării mijloacelor financiare publice în anii 2*****7-2***** la Procuratura Generală aprobat prin Hotărârea Curții de Conturi nr.38 din 04.06.2*****, au fost efectuate ilegal precum și nejustificat de către Procuratura Generală la dispoziția și indicația Procurorului General și au constat inclusiv în:

- valoarea cheltuielilor efectuate real pentru demolare și consolidare, neprevăzute nici de devizul de cheltuieli, nici de alte careva acte, care au fost achitate antreprenorului în sumă de 57758***** lei, cheltuieli rezultate din nerespectarea etapelor privind efectuarea expertizei pentru examinarea și evaluarea stării tehnice și posibilității reconstrucției clădirii nefinisate, acestea fiind calificate drept neregulamentare și contrare pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții;

- procurarea nejustificată a materialelor și depozitarea lor în sumă de 48855***** lei, auditul însă constatând lipsă de materiale de construcții în depozit în valoare de 14444***** lei;

- lucrări executate în lipsa devizului de cheltuieli în sumă totală de 49375***** lei.

Concomitent, în rezultatul acțiunilor ilegale ale Procurorului General Balaban Valeriu și a membrilor grupului de lucru la desemnarea în calitate de câștigător a antreprenorului SRL „Biox-Comerț”, directorul acestei persoane juridice Balan Ion, în aceeași perioadă de timp - 2*****6-2*****9, abuzând de situația sa de serviciu în interesul material, a introdus nefondat în costul lucrărilor reflectate în procesele-verbale nr.nr.1-18 înaintate Procuraturii Generale spre achitare, mărimea manoperei pe oră la un nivel majorat artificial față de devizul de cheltuieli aprobat, neargumentat a majorat prețurile unitare la unele lucrări executate cum ar fi introducerea în același proces-verbal a uneia și aceeași lucrare de montare și demontare a schelei pentru demolarea placajului din piatră tuf, schelă metalică tubulară pentru lucrări interioare și exterioare, transportarea și depozitarea acestora, majorarea coeficientului cheltuielilor limitate cu 0,07 și altele, ceea ce a generat ca, fără careva suport juridic, să fie incluse spre plată servicii inclusiv salarii majorate pentru muncitori, aceste circumstanțe contribuind la majorarea volumelor de lucrări executate cu 1430275,83 lei, acestea reprezentând exagerări ale costurilor și volumelor de lucrări potrivit prevederilor pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții.

La fel, Balan Ion urmărind realizarea acelorași intenții infracționale, a introdus în procese-verbale înaintate Procuraturii Generale spre achitare diferite lucrări care se repetau, condiționând astfel achitarea nejustificată de către Procuratura Generală a lucrărilor achitate anterior pentru lucrări și servicii efectuate deja, suma totală a acestora fiind de 2712794,89 lei, acestea reprezentând exagerări ale costurilor și volumelor de lucrări potrivit prevederilor pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții, procese-verbale care, prin depășirea atribuțiilor funcționale, fără o verificare minuțioasă în prealabil, au fost confirmate de către Procurorul General sau persoanele indicate (desemnate în acest sens) de acesta și au fost date pentru executarea transferurilor, prejudiciind în așa mod bugetul de stat cu sumele respective.

Drept urmare, în rezultatul acțiunilor prejudiciabile comise de Balaban Valeriu și a cet.cet. Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Balan Ion, bugetului de stat reprezentat de instituțiile statului, în special Ministerul Finanțelor, i-au fost cauzate prejudicii materiale în sumă totală de 147916***** lei, sumă calificată prin prisma prevederilor art.126 din Codul penal drept prejudicii în proporții deosebit de mari, ce urmează a fi apreciat ca urmări grave, prejudicii care au survenit inclusiv

în legătură cu procurarea unui bun defectuos și viciat, fiind discreditată totodată prin aceste acțiuni imaginea funcționarului public.

5. *Astfel, organul de urmărire penală pretinde că **Balaban Valeriu**, fiind persoană cu funcție de demnitate publică a săvârșit în calitate de autor și instigator în participație complexă acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, acțiuni soldate cu urmări grave, infracțiune prevăzută de **art.42 alin.(2) și (4), 45, 328 alin. (3) lit. b) și d) din Codul penal.***

6. Prima instanță a constatat că, potrivit rechizitoriului, **Balan Ion**, se învinuiește în aceea că el, fiind reprezentant al SRL „Biox-Comerț”, activând în calitate de director al acestei persoane juridice, desemnat în această calitate prin procesul-verbal al adunării de constituire a SRL „Biox-Comerț” din 07.02.2****0, fiind astfel potrivit prevederilor art.124 din Codul penal persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau altă organizație nestatală, adică persoana căreia, în organizația indicată sau într-o subdiviziune a acesteia, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor sau acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada an.2****6-2****9, acționând în împreună cu alte persoane, a comis infracțiunea de coparticipare în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

La data de 20.06.2****3 de către potențialul cumpărător SRL „Gofma Consulting”, Centrului Republican de Cercetări și Reglementări în Construcții „CERCON” i-a fost solicitată efectuarea expertizei privind examinarea evaluării stării tehnice și posibilității reconstrucției clădirii neterminată amplasate în or. ***** pe str. Alexandru cel Bun 1****, bun imobil care se afla în proprietatea SA „Consocivil”. Astfel, potrivit tezelor formulate în Raportul de expertiză nr.819/03 din 20.06.2****3 formulat de Centrul Republican de Cercetări și Reglementări în Construcții „CERCON”, de către experți a fost constatat, precum că la imobilul din str. Alexandru cel Bun 1****, *****: „podșul nu se prea observă, în blocurile 1 și 2, construcțiile portante a mansardelor au suferit deformații mari, au fi***** periculoase și au nevoie de consolidare”. La fel, urmau a fi supuse examinării capacitatea portantă a fundației, care urma să fie verificată în a doua etapă a expertizei cu cercetarea proprietății solurilor, totodată experții recomandând elaborarea misiunii de proiectare, după care va fi posibilă a două expertiză privind reconstrucția și consolidarea clădirii.

Cunoscând despre constatările și recomandările formulate în Raportul de expertiză menționat, prin scrisoarea nr.01-39/04 din 16.08.2****, Procurorul General al Republicii Moldova Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), fără a examina posibilitatea optimizării amplasării

subdiviziunilor Procuraturii Generale într-un edificiu deja construit și dat în exploatare (adică funcțional), l-a informat pe Prim-ministrul Republicii Moldova, că rezolvarea problemei amplasării subdiviziunilor Procuraturii Generale cu cheltuieli minime și în termeni restrânși este posibilă doar în cazul achiziționării clădirii, situate pe adresa Alexandru cel Bun 1*****, *****, alături de curtea Procuraturii Generale (din str. B. Bodoeni 26), construcția căreia nu este finalizată. În acest context în scrisoarea respectivă s-a specificat că, „clădirea cu 4 etaje, suprafața totală - 56***** m², gradul de pregătire 76%, costul unui metru pătrat este de 116 dolari SUA, iar costul clădirii constituie 650 mii dolari SUA (conform cursului BNM - 7813780 lei). Conform calculelor, pentru finalizarea construcției este necesară suma de 550 mii dolari SUA (conform cursului BNM - 6611660 lei). Astfel, costul unui metru pătrat va fi de 214 dolari SUA, iar valoarea totală a obiectului va fi 1,2 mil dolari SUA (conform cursului BNM - 14425440 lei)”, expediind totodată în adresa Prim ministrului un proiect al contractului de vânzare-cumpărare al acestui imobil datat din 22.10.2***** semnat deja de către Untilov Arsenie, ultimul fiind reprezentantul SA „Consocivil”. Scrisoarea respectivă fiind readresată instituțiilor competente pentru avizare, în luna martie 2*****5, Ministerul Finanțelor informează Guvernul Republicii Moldova și Procuratura Generală, că în conformitate cu capitolul III al obiectului contractului menționat (proiectului de contract evidențiat supra), în costul imobilului nu este inclusă Taxa pe Valoarea Adăugată (TVA), ceea ce contravine prevederilor Codului Fiscal și nu reflectă situația reală a costului acestuia.

Cu toate acestea, contrar concluziilor experților formulate în Raportul de expertiză nr.819/03 din 20.06.2*****3 evidențiate supra, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), depășindu-și vădit atribuțiile prevăzute de Legea cu privire la Procuratură, precum și prevederile art.9 alin.(2) din Legea nr. 847-XIII din 24.05.1996 „Privind sistemul bugetar și procesul bugetar”, potrivit căroră „autoritățile publice nu pot admite efectuarea de cheltuieli adiționale neprevăzute în legea bugetară anuală”, cunoscând despre lipsa documentației de proiect de reconstrucție, reparație și finalizare a lucrărilor, verificate și autorizate în modul stabilit de art.13 din Legea nr.721-XIII din 02.02.1996 privind calitatea construcției, ignorând prevederile art.3 și 4, 18 alin.(3) potrivit căroră „se interzice organizarea și desfășurarea procedurii licitațiilor publice, indiferent de metodele de achiziție la categoriile de lucrări cu caracter investițional pe obiecte cu valoarea mai mare de 1***** de mii de lei, finanțarea căroră se efectuează din contul mijloacelor bugetului public național, în lipsa documentației de proiect însoțite de calcule de deviz, aprobate și expertizate în modul stabilit”, și prevederile capitolelor III, IV, V din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, fără organizarea unei licitații publice, în lipsa examinării de către ambele părți totale și complete a caracteristicilor acestui bun imobil, inclusiv fără identificarea viciilor fundamentale care afectează potențialul de utilizare a acestui bun, a încheiat la data de 15.04.2*****5 contractul de achiziționare

a mărfurilor nr.64-7 (contract de vânzare-cumpărare) cu SA „Consocivil” a imobilului situat pe adresa str. Alexandru cel Bun nr.1***** **, la prețul de 9***** lei.

De menționat, că în conformitate cu Raportul de expertiză contabilă efectuată de către Laboratorul central de cercetări științifice în domeniul expertizei judiciare de pe lângă Ministerul Justiției din 17.07.1997, valoarea imobilului constituia suma de 2557632 lei, adică bunul respectiv a fost procurat la un preț majorat cu 6442368 lei față de prețul real al acestuia stabilit de organele competente.

Ulterior, în temeiul contractului de antrepriză nr.31/33-09-05 din 12.09.2*****5, încheiat între Procuratura Generală reprezentată de Procurorul General Balaban Valeriu și SRL „Svetskii & Ingvar Motors”, prețul contractului fiind de 3*****00 lei, ultima a elaborat un document pretins a fi „ proiect de reconstrucție ”, ce nu a fost autorizat în modul stabilit de actele normative în vigoare de organele competente.

Totodată, la solicitarea Procuraturii Generale nr.31/246 din 22.03.2*****6, Direcția de verificare și expertiză tehnică a proiectelor în construcții a Inspecției de Stat în Construcții, a efectuat raportul de expertiză nr.114-1-03-06/t din 24.03.2*****6, în care s-a stipulat că, „desenele executate de SRL „Svetskii & Ingvar Motors” nici într-un caz nu sunt suficiente pentru reconstrucție. Sub toată clădirea este necesară cercetarea solului sub fundație, determinarea dimensiunilor fundațiilor existente, calculul fundațiilor cu evidența sarcinilor seismice și elaborarea recomandărilor de consolidare în caz de necesitate”, „strategia optimală este demolarea completă a blocului nr.1, cu proiectarea și ridicarea în locul lui a unui bloc modern cu dimensiuni mai mari și cu mai multe nivele”, este necesar de recalculat clădirea în întregime cu evidența sarcinilor seismice în legătură cu majorarea esențială a greutateii elementelor de construcții deasupra blocului nr.2 și aplicarea construcțiilor grele la acoperirea sălilor cu mari deschideri”. Apoi, în continuitatea acțiunilor inițiate, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), depășind în mod vădit limitele atribuțiilor prevăzute la art.art.16, 18, 23, 32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, a determinat membrii Comisiei de licitație, formată din cet. Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Rusu ***** - angajați în cadrul Procuraturii Generale, să petreacă licitația publică nr.521/06 din 28.04.2*****6. În acest sens Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile) a aprobat la data de 21.04.2*****6 un Deviz local Nr.01-01-2*****0, conform căruia detaliat sunt descrise lucrări de reparație care urmează a fi efectuate și costurile acestora, deviz care a fost semnat de către membrii Comisiei de licitație, formată din cet. Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Rusu *****. Drept urmare, contrar termenilor prevăzuți de art.32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, membrii grupului de lucru Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin,

depășind vădit limitele atribuțiilor acordate prin legea menționată, în lipsa documentelor obligatorii prevăzute de lege, fiind determinați de Procurorul General Balaban Valeriu, au petrecut, în baza caietului de sarcini nedat pentru cererea ofertei de preț, precum Devizului local Nr.01-01-2*****0 aprobat de Procurorul General Balaban Valeriu la data de 21.04.2*****6, licitația publică nr.521/06 din 28.04.2*****6. Concomitent, Balan Ion, reprezentantul SRL „Biox-Comerț”, cunoscând despre faptul, că Procuratura Generală nu dispune de documentele obligatorii prevăzute de actele normative privind efectuarea reconstrucției și reparației blocului administrativ din str. Alexandru cel Bun 1*****, cunoscând despre faptul, că licitația publică este organizată cu încălcarea prevederilor art.art.16, 18, 32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, dându-și seama de consecințele care pot surveni în rezultatul acțiunilor persoanelor cu înaltă funcție de răspundere din cadrul Procuraturii Generale, însă dorind realizarea acestora, a favorizat realizarea acestor acțiuni și corespunzător survenirea rezultatelor acestora prin participarea la licitația publică nr.521/06 din 28.04.2*****6 și prezentarea în ziua petrecerii licitației a ofertei aprobate de acesta, formulată de cet. I. Gromatki, cu valoarea lucrărilor și serviciilor de 17048091,76 lei, ofertă care coincidea după formulare și prețuri cu Devizul local Nr.01-01-2*****0 aprobat de Procurorul General Valeriu Balaban la data de 21.04.2*****6. Drept urmare a acestor acțiuni, în rezultatul petrecerii licitației nr.521/06 din 28.04.2*****6, Procurorul General Balaban Valeriu a determinat pe Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Bîtcă Nina să desemneze SC „Biox-Comerț” SRL în calitate de antreprenor general la construcția și reconstrucția clădirii nefinisate din str. Alexandru cel Bun 1*****, *****, ceia ce și s-a efectuat. Astfel, Balan Ion, atât pe parcursul desfășurării licitației cât și ulterior, acționând intenționat întru atingerea scopurilor comune cu Balaban Valeriu, ignorând prevederile art.33 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, fără a avea la acel moment un act legal de evaluare sau proiect de reconstrucție autorizat, întru înlăturarea obstacolelor la atingerea scopului infracțional, a încheiat cu Procuratura Generală la data de 10.05.2*****6 contractul de antrepriză nr.31/297 în valoare de 17048091, 76 lei.

Ulterior, la data de 30.05.2*****6 după examinarea repetată la solicitarea Procuraturii Generale a construcției menționate, Direcția de verificare și expertiză tehnică a proiectelor în construcții a Inspecției de Stat în Construcții, a suplimentat raportul de expertiză nr.114-1-03-06/t din 24.03.2*****6, cu constatări precum: „blocul nr.1 este construit cu încălcări grave”, „sub blocul nr.2b talpa fundațiilor are o lățime insuficientă și necesită a fi consolidată”, „la blocul nr.3 pe axele 2 și 2a, talpa fundației se găsește numai la 3***** mm de la fața pământului și există pericolul înghețării solului”, „unele scări se clatină sub pasul omului”, „este necesară restabilirea și completarea scheletului de beton armat încastrat în pereții de coteleț, pentru preluarea sarcinilor seismice”, „unii stâlpi ai scheletului în natură nu există, iar

alții nu sunt prelungiți până la talpa fundației”. Astfel, drept urmare a acestui act, au fost descoperite acele vicii ascunse pentru înlăturarea cărora a apărut necesitatea efectuării unor investiții bănești suplimentare considerabile.

Cunoscând despre acest fapt, Balan Ion și Potoran ***** au dat sfaturi Procurorului General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile) de a efectua lucrări suplimentare de reconstrucție (demolări, construcție etc.) și corespunzător de a majora cheltuielile pentru reconstrucția și reparația acestui edificiu. La rândul său Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), prin depășirea vădită a limitelor atribuțiilor acordate prin lege, ignorând recomandările experților, fiind ordonatorul principal de credite al Procuraturii Republicii Moldova, contrar prevederilor art.123 din Regulamentul cu privire la achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1123 din 15.09.2*****3, a ordonat și a organizat efectuarea de către SRL „Biox-Comerț” de lucrări de reconstrucție a clădirii suplimentare, care nu erau incluse nici în caietul de sarcini nici în devizul local. În acest sens, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), acționând într-o realizare a aceluiași scopuri prejudiciabile, a încheiat cu SRL „Biox-Comerț” un acord adițional la contractul de antrepriză, cu nr.464 din 18.12.2*****6, prin care a majorat suma contractului cu 4622***** lei. Prin urmare, deși la momentul procurării imobilului, valoarea totală a cheltuielilor planificate pentru reconstrucție și reparație au fost estimate la suma de 6611660 lei, suma totală contractată a fost de 17510291 lei, adică cu 10898631 lei mai mult, decât suma planificată inițial despre care au fost informate organele decizionale care au defalcat mijloace bănești din bugetul de stat.

În continuare, suma achitată de către Procuratura Generală din mijloacele bugetare în perioada 2*****6-2*****9 pentru executarea au fost estimate la 147916***** lei, blocul nefiind finalizat nici până astăzi, acestea reprezentând daune materiale cauzate bugetului de stat. În context, cheltuielile menționate supra în conformitate cu constatările expuse în Raportul privind auditul regularității pe anul 2*****9 și a utilizării mijloacelor financiare publice în anii 2*****7-2***** la Procuratura Generală aprobat prin Hotărârea Curții de Conturi nr.38 din 04.06.2*****, au fost efectuate ilegal precum și nejustificat de către Procuratura Generală la dispoziția și indicația Procurorului General și au constat inclusiv în:

- valoarea cheltuielilor efectuate real pentru demolare și consolidare, neprevăzute nici de devizul de cheltuieli, nici de alte careva acte, care au fost achitate antreprenorului în sumă de 57758***** lei, cheltuieli rezultate din nerespectarea etapelor privind efectuarea expertizei pentru examinarea și evaluarea stării tehnice și posibilității reconstrucției clădirii nefinisate, acestea fiind calificate drept neregulamentare și contrare pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea

Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții;

- procurarea nejustificată a materialelor și depozitarea lor în sumă de 48855***** lei, auditul însă constatând lipsă de materiale de construcții în depozit în valoare de 14444***** lei;

- lucrări executate în lipsa devizului de cheltuieli în sumă totală de 49375***** lei.

Drept urmare, în rezultatul acțiunilor prejudiciabile comise de Balan Ion, în complicitate cu Balaban Valeriu și a cet. Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, bugetului de stat reprezentat de instituțiile statului, în special Ministerul Finanțelor, i-au fost cauzate prejudicii materiale în sumă totală de 147916***** lei, sumă calificată prin prisma prevederilor art.126 din Codul penal drept prejudicii în proporții deosebit de mari, ce urmează a fi apreciat ca urmări grave.

*7. Astfel, organul de urmărire penală pretinde că, prin acțiunile sale intenționate, **Balan Ion**, a contribuit în calitate de complice în cadrul participației complexe la săvârșirea de către persoane cu funcție de demnitate publică și persoane publice a acțiunilor care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, acțiuni soldate cu urmări grave, infracțiune prevăzută de **art.42 alin.(5), 45, 328 alin.(3) lit. b) și d) din Codul penal.***

8. Instanța de fond a mai stabilit că, potrivit actului de învinuire, **Balan Ion** în perioada an.2*****6-2*****7 a comis infracțiunea de abuz în serviciu în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp - 2*****6-2*****7, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, directorul SRL „Biox-Comerț” Balan Ion, abuzând de situația sa de serviciu în interesul material al persoanei juridice în care activa și din care avea beneficii, inclusiv de drepturile oferite conform capitolului VII din Statutul Societății cu Răspundere Limitată „Biox-Comerț ” aprobat la adunarea generală a fondatorilor la 07.02.2*****0, a introdus nefondat în costul lucrărilor reflectate în procesele-verbale nr.nr.1-18 înaintate Procuraturii Generale spre achitare, mărimea manoperei pe oră la un nivel majorat artificial față de devizul de cheltuieli aprobat, neargumentat a majorat prețurile unitare la unele lucrări executate cum ar fi: introducerea în același proces-verbal a uneia și aceiași lucrare de montare și demontare a schelei pentru demolarea placajului din piatră tuf, schelă metalică tubulară pentru lucrări interioare și exterioare, transportarea și depozitarea acestora, majorarea coeficientului cheltuielilor limitate cu 0,07 și altele, ceea ce a generat ca, fără careva suport juridic, să fie incluse spre plată servicii inclusiv salarii majorate pentru muncitori, aceste circumstanțe contribuind la majorarea volumelor de lucrări executate cu 1430275,83 lei, acestea reprezentând exagerări ale costurilor și volumelor de lucrări potrivit prevederilor pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării

investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții.

Drept urmare, în rezultatul acțiunilor prejudiciabile comise de Balan Ion, bugetului de stat reprezentat de instituțiile statului, în special Ministerul Finanțelor, i-au fost cauzate prejudicii materiale în sumă totală de 1396640 lei, sumă calificată prin prisma prevederilor art.126 din Codul penal, drept prejudicii în proporții deosebit de mari.

9. *Astfel, organul de urmărire penală pretinde că, prin acțiunile sale **Balan Ion** a săvârșit folosirea intenționată de către o persoană care gestionează o organizație comercială a situației de serviciu în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, infracțiune prevăzută de **art. 335 alin.(1¹) din Codul penal (în vigoare la momentul comiterii faptelor)**.*

10. Prima instanță a constatat că, potrivit rechizitoriului **Crigan Boris** se învinuiește în aceea că el, activând în funcția de procuror, Șef al secției administrativ-economice din cadrul Procuraturii Generale a Republicii Moldova, fiind numit în această funcție prin Ordinul Procurorului General nr.474-p din 15.09.2*****, prin urmare fiind conform prevederilor art.123 din Codul penal persoană cu înaltă funcție de răspundere, adică persoană cu funcție de demnitate publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, ignorând prevederile art.art.3, 16 din Legea cu privire la Procuratură nr.118-XV din 14.03.2*****3, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada an.2*****6-2*****, acționând în coparticipare cu alte persoane, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

La data de 20.06.2*****3 de către potențialul cumpărător SRL „Gofma Consulting”, Centrului Republican de Cercetări și Reglementări în Construcții „CERCON” i-a fost solicitată efectuarea expertizei privind examinarea evaluării stării tehnice și posibilității reconstrucției clădirii neterminată amplasate în or. ***** pe str. Alexandru cel Bun 1*****, bun imobil care se afla în proprietatea SA „Consocivil”. Astfel, potrivit tezelor formulate în Raportul de expertiză nr.819/03 din 20.06.2*****3 formulat de Centrul Republican de Cercetări și Reglementări în Construcții „CERCON”, de către experți a fost constatat, precum că la imobilul din str. Alexandru cel Bun 1*****, *****: „podșul nu se prea observă, în blocurile 1 și 2, construcțiile portante a mansardelor au suferit deformații mari, au fi***** periculoase și au nevoie de consolidare”. La fel, urmau a fi supuse examinării capacitatea portantă a fundației, care urma să fie verificată în a doua etapă a expertizei cu cercetarea proprietății solurilor, totodată experții recomandând elaborarea misiunii de proiectare, după care va fi posibilă a două expertiză privind reconstrucția și

consolidarea clădirii. Cunoscând despre constatările și recomandările formulate în raportul de expertiză menționat, prin scrisoarea nr.01-39/04 din 16.08.2*****, Procurorul General al Republicii Moldova Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), fără a examina posibilitatea optimizării amplasării subdiviziunilor Procuraturii Generale într-un edificiu deja construit și dat în exploatare (adică funcțional), l-a informat pe Prim-ministrul Republicii Moldova, că rezolvarea problemei amplasării subdiviziunilor Procuraturii Generale cu cheltuieli minime și în termeni restrânși este posibilă doar în cazul achiziționării clădirii, situate pe adresa Alexandru cel Bun 1*****, *****, alături de curtea Procuraturii Generale (din str. B. Bodoni 26), construcția căreia nu este finalizată. În acest context în scrisoarea respectivă s-a specificat că, „clădirea cu 4 etaje, suprafața totală - 56***** m², gradul de pregătire 76%, costul unui metru pătrat este de 116 dolari SUA, iar costul clădirii constituie 650 mii dolari SUA (conform cursului BNM - 7813780 lei). Conform calculelor, pentru finalizarea construcției este necesară suma de 550 mii dolari SUA (conform cursului BNM - 6611660 lei). Astfel, costul unui metru pătrat va fi de 214 dolari SUA, iar valoarea totală a obiectului va fi 1,2 mil dolari SUA (conform cursului BNM - 14425440 lei)”, expediind totodată în adresa Prim ministrului un proiect al contractului de vânzare- cumpărare al acestui imobil datat din 22.10.2***** semnat deja de către Untilov Arsenie, ultimul fiind reprezentantul SA „Consocivil”. Scrisoarea respectivă fiind readresată instituțiilor competente pentru avizare, în luna martie 2*****5, Ministerul Finanțelor informează Guvernul Republicii Moldova și Procuratura Generală, că în conformitate cu capitolul III al obiectului contractului menționat (proiectului de contract evidențiat supra), în costul imobilului nu este inclusă Taxa pe Valoarea Adăugată (TVA), ceea ce contravine prevederilor Codului Fiscal și nu reflectă situația reală a costului acestuia.

Cu toate acestea, contrar concluziilor experților formulate în Raportul de expertiză nr.819/03 din 20.06.2*****3 evidențiate supra, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), depășindu-și vădit atribuțiile prevăzute de Legea cu privire la Procuratură, precum și prevederile art.9 alin.(2) din Legea nr. 847-XIII din 24.05.1996 „Privind sistemul bugetar și procesul bugetar”, potrivit căroră „autoritățile publice nu pot admite efectuarea de cheltuieli adiționale neprevăzute în legea bugetară anuală ”, cunoscând despre lipsa documentației de proiect de reconstrucție, reparație și finalizare a lucrărilor, verificate și autorizate în modul stabilit de art.13 din Legea nr.721-XIII din 02.02.1996 privind calitatea construcției, ignorând prevederile art.3 și 4, 18 alin.(3) potrivit căroră „se interzice organizarea și desfășurarea procedurii licitațiilor publice, indiferent de metodele de achiziție la categoriile de lucrări cu caracter investițional pe obiecte cu valoarea mai mare de 1***** de mii de lei, finanțarea căroră se efectuează din contul mijloacelor bugetului public național, în lipsa documentației de proiect însoțite de calcule de deviz, aprobate și expertizate în modul stabilit”, și prevederile capitolelor III, IV, V din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și

aprobat de Procurorul General Balaban Valeriu. Drept urmare, contrar termenilor prevăzuți de art.32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, membrii grupului de lucru Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, depășind vădit limitele atribuțiilor acordate prin legea menționată, în lipsa documentelor obligatorii prevăzute de lege, fiind determinați de Procurorul General Balaban Valeriu, au petrecut, în baza caietului de sarcini nedatat pentru cererea ofertei de preț, precum Devizului local Nr.01-01-2*****0 aprobat de Procurorul General Balaban Valeriu la data de 21.04.2*****6, licitația publică nr.521/06 din 28.04.2*****6. Concomitent, Balan Ion, reprezentantul SRL „Biox-Comerț”, cunoscând despre faptul, că Procuratura Generală nu dispune de documentele obligatorii prevăzute de actele normative privind efectuarea reconstrucției și reparației blocului administrativ din str. Alexandru cel Bun 1*****, cunoscând despre faptul, că licitația publică este organizată cu încălcarea prevederilor art.art.16, 18, 32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, dându-și seama de consecințele care pot surveni în rezultatul acțiunilor persoanelor cu înaltă funcție de răspundere din cadrul Procuraturii Generale, însă dorind realizarea acestora, a favorizat realizarea acestor acțiuni și corespunzător survenirea rezultatelor acestora prin participarea la licitația publică nr.521/06 din 28.04.2*****6 și prezentarea în ziua petrecerii licitației a ofertei aprobate de acesta, formulată de cet. I. Gromatki, cu valoarea lucrărilor și serviciilor de 17048091,76 lei, ofertă care coincidea după formulare și prețuri cu Devizul local Nr.01-01-2*****0 aprobat de Procurorul General Balaban Valeriu la data de 21.04.2*****6. Drept urmare a acestor acțiuni, în rezultatul petrecerii licitației nr.521/06 din 28.04.2*****6, Procurorul General Balaban Valeriu a determinat pe Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Bîtcă Nina să desemneze SC „Biox-Comerț” SRL în calitate de antreprenor general la construcția și reconstrucția clădirii nefinisate din str. Alexandru cel Bun 1*****, *****, ceia ce aceștia au și efectuat. Astfel, Balan Ion, atât pe parcursul desfășurării licitației cât și ulterior, acționând intenționat întru atingerea scopurilor comune cu Balaban Valeriu, ignorând prevederile art.33 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, fără a avea la acel moment un act legal de evaluare sau proiect de reconstrucție autorizat, întru înlăturarea obstacolelor la atingerea scopului infracțional, a încheiat cu Procuratura Generală la data de 10.05.2*****6 contractul de antrepriză nr.31/297 în valoare de 17048091, 76 lei.

Ulterior, la data de 30.05.2*****6 după examinarea repetată la solicitarea Procuraturii Generale a construcției menționate, Direcția de verificare și expertiză tehnică a proiectelor în construcții a Inspecției de Stat în Construcții, a suplimentat Raportul de expertiză nr.114-1-03-06/t din 24.03.2*****6, cu constatări precum: „blocul nr.1 este construit cu încălcări grave”, „sub blocul nr.2b talpa fundațiilor are o lățime insuficientă și necesită a fi consolidată”, „la blocul nr.3 pe axele 2 și 2a, talpa

fundației se găsește numai la 3**** mm de la fața pământului și există pericolul înghețării solului”, „unele scări se clatină sub pasul omului”, „este necesară restabilirea și completarea scheletului de beton armat încastrat în pereții de coteleț, pentru preluarea sarcinilor seismice”, „unii stâlpi ai scheletului în natură nu există, iar alții nu sunt prelungiți până la talpa fundației”. Astfel, drept urmare a acestui act, au fost descoperite acele vicii ascunse pentru înlăturarea cărora a apărut necesitatea efectuării unor investiții bănești suplimentare considerabile.

Cunoscând despre acest fapt, Balan Ion și Potoran ***** au dat sfaturi Procurorului General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile) de a efectua lucrări suplimentare de reconstrucție (demolări, construcție etc.) și corespunzător de a majora cheltuielile pentru reconstrucția și reparația acestui edificiu. La rândul său Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), prin depășirea vădită a limitelor atribuțiilor acordate prin lege, ignorând recomandările experților, fiind ordonatorul principal de credite al Procuraturii Republicii Moldova, contrar prevederilor art.123 din Regulamentul cu privire la achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1123 din 15.09.2*****3, a ordonat și a organizat efectuarea de către SRL „Biox-Comerț” de lucrări de reconstrucție a clădirii suplimentare, care nu erau incluse nici în caietul de sarcini nici în devizul local. În acest sens, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), acționând într-o realizare a aceluiași scopuri prejudiciabile, a încheiat cu SRL „Biox-Comerț” un acord adițional la contractul de antrepriză, cu nr.464 din 18.12.2*****6, prin care a majorat suma contractului cu 4622***** lei. Prin urmare, deși la momentul procurării imobilului, valoarea totală a cheltuielilor planificate pentru reconstrucție și reparație au fost estimate la suma de 6611660 lei, suma totală contractată a fost de 17510291 lei, adică cu 10898631 lei mai mult, decât suma planificată inițial despre care au fost informate organele decizionale care au defalcat mijloace bănești din bugetul de stat.

În continuare, suma achitată de către Procuratura Generală din mijloacele bugetare în perioada 2*****6-2*****9 pentru executarea au fost estimate la 147916***** lei, blocul nefiind finalizat nici până astăzi, acestea reprezentând daune materiale cauzate bugetului de stat. În context, cheltuielile menționate supra în conformitate cu constatările expuse în Raportul privind auditul regularității pe anul 2*****9 și a utilizării mijloacelor financiare publice în anii 2*****7-2***** la Procuratura Generală aprobat prin Hotărârea Curții de Conturi nr.38 din 04.06.2*****, au fost efectuate ilegal precum și nejustificat de către Procuratura Generală la dispoziția și indicația Procurorului General și au constatat inclusiv în:

- valoarea cheltuielilor efectuate real pentru demolare și consolidare, neprevăzute nici de devizul de cheltuieli, nici de alte careva acte, care au fost achitate antreprenorului în sumă de 57758***** lei, cheltuieli rezultate din nerespectarea etapelor privind efectuarea expertizei pentru examinarea și evaluarea stării tehnice și

posibilității reconstrucției clădirii nefinisate, acestea fiind calificate drept neregulamentare și contrare pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții;

- procurarea nejustificată a materialelor și depozitarea lor în sumă de 48855***** lei, auditul însă constatând lipsă de materiale de construcții în depozit în valoare de 14444***** lei;

- lucrări executate în lipsa devizului de cheltuieli în sumă totală de 49375***** lei.

Concomitent, în rezultatul acțiunilor ilegale ale Procurorului General Balaban Valeriu și a membrilor grupului de lucru la desemnarea în calitate de câștigător a antreprenorului SRL „Biox-Comerț”, directorul acestei persoane juridice Balan Ion, în aceeași perioadă de timp - 2*****6-2*****9, abuzând de situația sa de serviciu în interesul material al persoanei juridice în care activa și din care avea beneficii, a introdus nefondat în costul lucrărilor reflectate în procesele-verbale nr.nr.1-18 înaintate Procuraturii Generale spre achitare, mărimea manoperei pe oră la un nivel majorat artificial față de devizul de cheltuieli aprobat, neargumentat a majorat prețurile unitare la unele lucrări executate cum ar fi introducerea în același proces-verbal a uneia și aceeași lucrare de montare și demontare a schelei pentru demolarea placajului din piatră tuf, schelă metalică tubulară pentru lucrări interioare și exterioare, transportarea și depozitarea acestora, majorarea coeficientului cheltuielilor limitate cu 0,07 și altele, ceea ce a generat ca, fără careva suport juridic, să fie incluse spre plată servicii inclusiv salarii majorate pentru muncitori, aceste circumstanțe contribuind la majorarea volumelor de lucrări executate cu 1430275,83 lei, acestea reprezentând exagerări ale costurilor și volumelor de lucrări potrivit prevederilor pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții.

La fel, Balan Ion urmărind realizarea acelorași intenții infracționale, a introdus în procese-verbale înaintate Procuraturii Generale spre achitare diferite lucrări care se repetau, condiționând astfel achitarea nejustificată de către Procuratura Generală a lucrărilor achitate anterior pentru lucrări și servicii efectuate deja, suma totală a acestora fiind de 2712794,89 lei, acestea reprezentând exagerări ale costurilor și volumelor de lucrări potrivit prevederilor pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții, procese-verbale care, prin depășirea atribuțiilor funcționale, fără o verificare minuțioasă în prealabil, au fost confirmate de către Procurorul General sau persoanele indicate (desemnate în acest sens) de acesta și au fost date pentru executarea transferurilor, prejudiciind în așa mod bugetul de stat cu sumele respective.

Drept urmare, în rezultatul acțiunilor prejudiciabile comise de Crigan Boris și a cet. cet. Potoran *****, Balaban Valeriu, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Balan Ion, bugetului de stat reprezentat de instituțiile statului, în special Ministerul Finanțelor, i-au fost cauzate prejudicii materiale în sumă totală de 147916***** lei, sumă calificată prin prisma prevederilor art.126 din Codul penal drept prejudicii în proporții deosebit de mari, ce urmează a fi apreciat ca urmări grave, prejudicii care au survenit inclusiv în legătură cu procurarea unui bun defectuos și viciat, fiind discreditată totodată prin aceste acțiuni imaginea funcționarului public.

11. *Astfel, organul de urmărire penală pretinde că, **Crigan Boris**, fiind persoană cu funcție de demnitate publică a săvârșit în calitate de autor în participate complexă a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, acțiuni soldate cu urmări grave, infracțiune prevăzută de **art.42 alin.(2), 45, 328 alin.(3) lit. b) și d) din Codul penal.***

12. Instanța de fond a mai stabilit că, potrivit actului de învinuire **Nicolaev Constantin** se învinuiește în aceea că el, activând în funcția de specialist principal în cadrul Direcției administrativ-economice din cadrul Procuraturii Generale a Republicii Moldova, fiind numit în această funcție prin Ordinul Procurorului General nr.713-p din 18.11.2*****, prin urmare fiind conform prevederilor art.123 din Codul penal persoană cu funcție de răspundere, adică persoană publică, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada an.2*****6- 2*****, acționând în coparticipare cu alte persoane, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

La data de 20.06.2*****3 de către potențialul cumpărător SRL „Gofma Consulting”, Centrului Republican de Cercetări și Reglementări în Construcții „CERCON” i-a fost solicitată efectuarea expertizei privind examinarea evaluării stării tehnice și posibilității reconstrucției clădirii neterminată amplasate în or. ***** pe str. Alexandru cel Bun 1*****, bun imobil care se afla în proprietatea SA „Consocivil”. Astfel, potrivit tezelor formulate în Raportul de expertiză nr.819/03 din 20.06.2*****3 formulat de Centrul Republican de Cercetări și Reglementări în Construcții „CERCON”, de către experți a fost constatat, precum că la imobilul din str. Alexandru cel Bun 1*****, *****: „podișul nu se prea observă, în blocurile 1 și 2, construcțiile portante a mansardelor au suferit deformații mari, au fi***** periculoase și au nevoie de consolidare”. La fel, urmau a fi supuse examinării capacitatea portantă a fundației, care urma să fie verificată în a doua etapă a expertizei cu cercetarea proprietății solurilor, totodată experții recomandând elaborarea misiunii de proiectare, după care va fi posibilă a două expertiză privind reconstrucția și consolidarea clădirii. Cunoscând despre constatările și recomandările formulate în raportul de expertiză menționat, prin scrisoarea nr.01-39/04 din 16.08.2*****, Procurorul General al Republicii Moldova Balaban Valeriu (în funcție la momentul

săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), fără a examina posibilitatea optimizării amplasării subdiviziunilor Procuraturii Generale într-un edificiu deja construit și dat în exploatare (adică funcțional), l-a informat pe Prim-ministrul Republicii Moldova, că rezolvarea problemei amplasării subdiviziunilor Procuraturii Generale cu cheltuieli minime și în termeni restrânși este posibilă doar în cazul achiziționării clădirii, situate pe adresa Alexandru cel Bun 1*****, *****, alături de curtea Procuraturii Generale (din str. B. Bodoi 26), construcția căreia nu este finalizată. În acest context în scrisoarea respectivă s-a specificat că, „clădirea cu 4 etaje, suprafața totală - 56**** m², gradul de pregătire 76%, costul unui metru pătrat este de 116 dolari SUA, iar costul clădirii constituie 650 mii dolari SUA (conform cursului BNM - 7813780 lei). Conform calculelor, pentru finalizarea construcției este necesară suma de 550 mii dolari SUA (conform cursului BNM - 6611660 lei). Astfel, costul unui metru pătrat va fi de 214 dolari SUA, iar valoarea totală a obiectului va fi 1,2 mil dolari SUA (conform cursului BNM - 14425440 lei)”, expediind totodată în adresa Prim ministrului un proiect al contractului de vânzare-cumpărare al acestui imobil datat din 22.10.2***** semnat deja de către Untilov Arsenie, ultimul fiind reprezentantul SA „Consocivil”. Scrisoarea respectivă fiind readresată instituțiilor competente pentru avizare, în luna martie 2*****5, Ministerul Finanțelor informează Guvernul Republicii Moldova și Procuratura Generală, că în conformitate cu capitolul III al obiectului contractului menționat (proiectului de contract evidențiat supra), în costul imobilului nu este inclusă Taxa pe Valoarea Adăugată (TVA), ceea ce contravine prevederilor Codului Fiscal și nu reflectă situația reală a costului acestuia.

Cu toate acestea, contrar concluziilor experților formulate în raportul de expertiză nr.819/03 din 20.06.2*****3 evidențiate supra, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), depășindu-și vădit atribuțiile prevăzute de Legea cu privire la Procuratură, precum și prevederile art.9 alin.(2) din Legea nr. 847-XIII din 24.05.1996 „Privind sistemul bugetar și procesul bugetar”, potrivit căroră „autoritățile publice nu pot admite efectuarea de cheltuieli adiționale neprevăzute în legea bugetară anuală”, cunoscând despre lipsa documentației de proiect de reconstrucție, reparație și finalizare a lucrărilor, verificate și autorizate în modul stabilit de art.13 din Legea nr.721-XIII din 02.02.1996 privind calitatea construcției, ignorând prevederile art.3 și 4, 18 alin.(3) potrivit căroră „se interzice organizarea și desfășurarea procedurii licitațiilor publice, indiferent de metodele de achiziție la categoriile de lucrări cu caracter investițional pe obiecte cu valoarea mai mare de 1***** de mii de lei, finanțarea căroră se efectuează din contul mijloacelor bugetului public național, în lipsa documentației de proiect însoțite de calcule de deviz, aprobate și expertizate în modul stabilit”, și prevederile capitolelor III, IV, V din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, fără organizarea unei licitații publice, în lipsa examinării de către ambele părți totale și complete a caracteristicilor acestui bun imobil, inclusiv fără identificarea viciilor fundamentale care afectează potențialul de

Savca, Constantin Nicolaev, depășind vădit limitele atribuțiilor acordate prin legea menționată, în lipsa documentelor obligatorii prevăzute de lege, fiind determinați de Procurorul General Balaban Valeriu, au petrecut, în baza caietului de sarcini nedat pentru cererea ofertei de preț, precum Devizului local Nr.01-01-2*****0 aprobat de Procurorul General Balaban Valeriu la data de 21.04.2*****6, licitația publică nr.521/06 din 28.04.2*****6. Concomitent, Balan Ion, reprezentantul SRL „Biox-Comerț”, cunoscând despre faptul, că Procuratura Generală nu dispune de documentele obligatorii prevăzute de actele normative privind efectuarea reconstrucției și reparației blocului administrativ din str. Alexandru cel Bun 1*****, cunoscând despre faptul, că licitația publică este organizată cu încălcarea prevederilor art.art.16, 18, 32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, dându-și seama de consecințele care pot surveni în rezultatul acțiunilor persoanelor cu înaltă funcție de răspundere din cadrul Procuraturii Generale, însă dorind realizarea acestora, a favorizat realizarea acestor acțiuni și corespunzător survenirea rezultatelor acestora prin participarea la licitația publică nr.521/06 din 28.04.2*****6 și prezentarea în ziua petrecerii licitației a ofertei aprobate de acesta, formulată de cet. I. Gromatki, cu valoarea lucrărilor și serviciilor de 17048091,76 lei, ofertă care coincidea după formulare și prețuri cu Devizul local Nr.01-01-2*****0 aprobat de Procurorul General Balaban Valeriu la data de 21.04.2*****6. Drept urmare a acestor acțiuni, în rezultatul petrecerii licitației nr.521/06 din 28.04.2*****6, Procurorul General Balaban Valeriu a determinat pe Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Bîtcă Nina să desemneze SC „Biox-Comerț” SRL în calitate de antreprenor general la construcția și reconstrucția clădirii nefinisate din str. Alexandru cel Bun 1*****, *****, ceia ce aceștia au și efectuat. Astfel, Balan Ion, atât pe parcursul desfășurării licitației cât și ulterior, acționând intenționat întru atingerea scopurilor comune cu Balaban Valeriu, ignorând prevederile art.33 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, fără a avea la acel moment un act legal de evaluare sau proiect de reconstrucție autorizat, întru înlăturarea obstacolelor la atingerea scopului infracțional, a încheiat cu Procuratura Generală la data de 10.05.2*****6 contractul de antrepriză nr.31/297 în valoare de 17048091, 76 lei.

Ulterior, la data de 30.05.2*****6 după examinarea repetată la solicitarea Procuraturii Generale a construcției menționate, Direcția de verificare și expertiză tehnică a proiectelor în construcții a Inspecției de Stat în Construcții, a suplimentat raportul de expertiză nr.114-1-03-06/t din 24.03.2*****6, cu constatări precum: „blocul nr.1 este construit cu încălcări grave”, „sub blocul nr.2b talpa fundațiilor are o lățime insuficientă și necesită a fi consolidată”, „la blocul nr.3 pe axele 2 și 2a, talpa fundației se găsește numai la 3***** mm de la fața pământului și există pericolul înghețării solului”, „unele scări se clatină sub pasul omului”, „este necesară restabilirea și completarea scheletului de beton armat încastrat în pereții de coteleț,

pentru preluarea sarcinilor seismice”, „unii stâlpi ai scheletului în natură nu există, iar alții nu sunt prelungiți până la talpa fundației”. Astfel, drept urmare a acestui act, au fost descoperite acele vicii ascunse pentru înlăturarea cărora a apărut necesitatea efectuării unor investiții bănești suplimentare considerabile.

Cunoscând despre acest fapt, Balan Ion și Potoran ***** au dat sfaturi Procurorului General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile) de a efectua lucrări suplimentare de reconstrucție (demolări, construcție etc.) și corespunzător de a majora cheltuielile pentru reconstrucția și reparația acestui edificiu. La rândul său Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), prin depășirea vădită a limitelor atribuțiilor acordate prin lege, ignorând recomandările experților, fiind ordonatorul principal de credite al Procuraturii Republicii Moldova, contrar prevederilor art.123 din Regulamentul cu privire la achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1123 din 15.09.2*****3, a ordonat și a organizat efectuarea de către SRL „Biox-Comerț” de lucrări de reconstrucție a clădirii suplimentare, care nu erau incluse nici în caietul de sarcini nici în devizul local. În acest sens, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), acționând întru realizarea aceluiași scopuri prejudiciabile, a încheiat cu SRL „Biox-Comerț” un acord adițional la contractul de antrepriză, cu nr.464 din 18.12.2*****6, prin care a majorat suma contractului cu 4622***** lei. Prin urmare, deși la momentul procurării imobilului, valoarea totală a cheltuielilor planificate pentru reconstrucție și reparație au fost estimate la suma de 6611660 lei, suma totală contractată a fost de 17510291 lei, adică cu 10898631 lei mai mult, decât suma planificată inițial despre care au fost informate organele decizionale care au defalcat mijloace bănești din bugetul de stat.

În continuare, suma achitată de către Procuratura Generală din mijloacele bugetare în perioada 2*****6-2*****9 pentru executarea au fost estimate la 147916***** lei, blocul nefiind finalizat nici până astăzi, acestea reprezentând daune materiale cauzate bugetului de stat. În context, cheltuielile menționate supra în conformitate cu constatările expuse în Raportul privind auditul regularității pe anul 2*****9 și a utilizării mijloacelor financiare publice în anii 2*****7-2***** la Procuratura Generală aprobat prin Hotărârea Curții de Conturi nr.38 din 04.06.2*****, au fost efectuate ilegal precum și nejustificat de către Procuratura Generală la dispoziția și indicația Procurorului General și au constatat inclusiv în:

- valoarea cheltuielilor efectuate real pentru demolare și consolidare, neprevăzute nici de devizul de cheltuieli, nici de alte careva acte, care au fost achitate antreprenorului în sumă de 57758***** lei, cheltuieli rezultate din nerespectarea etapelor privind efectuarea expertizei pentru examinarea și evaluarea stării tehnice și posibilității reconstrucției clădirii nefinisate, acestea fiind calificate drept neregulamentare și contrare pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea

Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții;

- procurarea nejustificată a materialelor și depozitarea lor în sumă de 48855***** lei, auditul însă constatând lipsă de materiale de construcții în depozit în valoare de 14444***** lei;

- lucrări executate în lipsa devizului de cheltuieli în sumă totală de 49375***** lei.

Concomitent, în rezultatul acțiunilor ilegale ale Procurorului General Balaban Valeriu și a membrilor grupului de lucru la desemnarea în calitate de câștigător a antreprenorului SRL „Biox-Comerț”, directorul acestei persoane juridice Balan Ion, în aceeași perioadă de timp - 2*****6-2*****9, abuzând de situația sa de serviciu în interesul material al persoanei juridice în care activa și din care avea beneficii, a introdus nefondat în costul lucrărilor reflectate în procesele-verbale nr.nr.1-18 înaintate Procuraturii Generale spre achitare, mărimea manoperei pe oră la un nivel majorat artificial față de devizul de cheltuieli aprobat, neargumentat a majorat prețurile unitare la unele lucrări executate cum ar fi introducerea în același proces-verbal a uneia și aceeași lucrare de montare și demontare a schelei pentru demolarea placajului din piatră tuf, schelă metalică tubulară pentru lucrări interioare și exterioare, transportarea și depozitarea acestora, majorarea coeficientului cheltuielilor limitate cu 0,07 și altele, ceea ce a generat ca, fără careva suport juridic, să fie incluse spre plată servicii inclusiv salarii majorate pentru muncitori, aceste circumstanțe contribuind la majorarea volumelor de lucrări executate cu 1430275,83 lei, acestea reprezentând exagerări ale costurilor și volumelor de lucrări potrivit prevederilor pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții.

La fel, Balan Ion urmărind realizarea acelorași intenții infracționale, a introdus în procese-verbale înaintate Procuraturii Generale spre achitare diferite lucrări care se repetau, condiționând astfel achitarea nejustificată de către Procuratura Generală a lucrărilor achitate anterior pentru lucrări și servicii efectuate deja, suma totală a acestora fiind de 2712794,89 lei, acestea reprezentând exagerări ale costurilor și volumelor de lucrări potrivit prevederilor pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții, procese-verbale care, prin depășirea atribuțiilor funcționale, fără o verificare minuțioasă în prealabil, au fost confirmate de către Procurorul General sau persoanele indicate (desemnate în acest sens) de acesta și au fost date pentru executarea transferurilor, prejudiciind în așa mod bugetul de stat cu sumele respective.

Drept urmare, în rezultatul acțiunilor prejudiciabile comise de Nicolaev Constantin și a cet. cet. Potoran *****, Balaban Valeriu, Savca Tudor, Crigan Boris, Balan Ion, bugetului de stat reprezentat de instituțiile statului, în special Ministerul

Finanțelor, i-au fost cauzate prejudicii materiale în sumă totală de 147916***** lei, sumă calificată prin prisma prevederilor art.126 din Codul penal drept prejudicii în proporții deosebit de mari, ce urmează a fi apreciat ca urmări grave, prejudicii care au survenit inclusiv în legătură cu procurarea unui bun defectuos și viciat, fiind discreditată totodată prin aceste acțiuni imaginea funcționarului public.

13. *Astfel, organul de urmărire penală pretinde că, Nicolaev Constantin, fiind persoană publică a săvârșit în calitate de autor în participație complexă a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, acțiuni soldate cu urmări grave, infracțiune prevăzută de art.42 alin.(2), 45, 328 alin.(3) lit. d) din Codul penal.*

14. Prima instanță a constatat că, potrivit rechizitoriului, **Potoran ******* se învinuiește în aceea că el, activând în funcția de Șef al Direcției administrativ-economice din cadrul Procuraturii Generale a Republicii Moldova, numit în această funcție prin ordinul Procurorului General nr.384-p din 03.08.2*****, ulterior reconfirmat prin Ordinul Procurorului General nr.549-p din 05.10.2*****, prin urmare fiind conform prevederilor art.123 din Codul penal persoană cu funcție de răspundere, adică persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, ignorând prevederile art.art.3, 16 din Legea cu privire la Procuratură nr.118-XV din 14.03.2*****3, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada an.2*****6-2*****, acționând în coparticipare cu alte persoane, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

La data de 20.06.2*****3 de către potențialul cumpărător SRL „Gofma Consulting”, Centrului Republican de Cercetări și Reglementări în Construcții „CERCON” i-a fost solicitată efectuarea expertizei privind examinarea evaluării stării tehnice și posibilității reconstrucției clădirii neterminată amplasate în or. ***** pe str. Alexandru cel Bun 1*****, bun imobil care se afla în proprietatea SA „Consocivil”. Astfel, potrivit tezelor formulate în Raportul de expertiză nr.819/03 din 20.06.2*****3 formulat de Centrul Republican de Cercetări și Reglementări în Construcții „CERCON”, de către experți a fost constatat, precum că la imobilul din str. Alexandru cel Bun 1*****, *****: „podșul nu se prea observă, în blocurile 1 și 2, construcțiile portante a mansardelor au suferit deformații mari, au fi***** periculoase și au nevoie de consolidare”. La fel, urmau a fi supuse examinării capacitatea portantă a fundației, care urma să fie verificată în a doua etapă a expertizei cu cercetarea proprietății solurilor, totodată experții recomandând elaborarea misiunii de proiectare, după care va fi posibilă a două expertiză privind reconstrucția și

consolidarea clădirii. Cunoscând despre constatările și recomandările formulate în raportul de expertiză menționat, prin scrisoarea nr.01-39/04 din 16.08.2*****, Procurorul General al Republicii Moldova Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), fără a examina posibilitatea optimizării amplasării subdiviziunilor Procuraturii Generale într-un edificiu deja construit și dat în exploatare (adică funcțional), l-a informat pe Prim-ministrul Republicii Moldova, că rezolvarea problemei amplasării subdiviziunilor Procuraturii Generale cu cheltuieli minime și în termeni restrânși este posibilă doar în cazul achiziționării clădirii, situate pe adresa Alexandru cel Bun 1*****, *****, alături de curtea Procuraturii Generale (din str. B. Bodoni 26), construcția căreia nu este finalizată. În acest context în scrisoarea respectivă s-a specificat că, „clădirea cu 4 etaje, suprafața totală - 56***** m², gradul de pregătire 76%, costul unui metru pătrat este de 116 dolari SUA, iar costul clădirii constituie 650 mii dolari SUA (conform cursului BNM - 7813780 lei). Conform calculelor, pentru finalizarea construcției este necesară suma de 550 mii dolari SUA (conform cursului BNM - 6611660 lei). Astfel, costul unui metru pătrat va fi de 214 dolari SUA, iar valoarea totală a obiectului va fi 1,2 mil dolari SUA (conform cursului BNM - 14425440 lei)”, expediind totodată în adresa Prim ministrului un proiect al contractului de vânzare-cumpărare al acestui imobil datat din 22.10.2***** semnat deja de către Untilov Arsenie, ultimul fiind reprezentantul SA „Consocivil”. Scrisoarea respectivă fiind readresată instituțiilor competente pentru avizare, în luna martie 2*****5, Ministerul Finanțelor informează Guvernul Republicii Moldova și Procuratura Generală, că în conformitate cu capitolul III al obiectului contractului menționat (proiectului de contract evidențiat supra), în costul imobilului nu este inclusă Taxa pe Valoarea Adăugată (TVA), ceea ce contravine prevederilor Codului Fiscal și nu reflectă situația reală a costului acestuia.

Cu toate acestea, contrar concluziilor experților formulate în Raportul de expertiză nr.819/03 din 20.06.2*****3 evidențiate supra, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), depășindu-și vădit atribuțiile prevăzute de Legea cu privire la Procuratură, precum și prevederile art.9 alin.(2) din Legea nr. 847-XIII din 24.05.1996 „Privind sistemul bugetar și procesul bugetar”, potrivit căroră „autoritățile publice nu pot admite efectuarea de cheltuieli adiționale neprevăzute în legea bugetară anuală ”, cunoscând despre lipsa documentației de proiect de reconstrucție, reparație și finalizare a lucrărilor, verificate și autorizate în modul stabilit de art.13 din Legea nr.721-XIII din 02.02.1996 privind calitatea construcției, ignorând prevederile art.3 și 4, 18 alin.(3) potrivit căroră „se interzice organizarea și desfășurarea procedurii licitațiilor publice, indiferent de metodele de achiziție la categoriile de lucrări cu caracter investițional pe obiecte cu valoarea mai mare de 1***** de mii de lei, finanțarea căroră se efectuează din contul mijloacelor bugetului public național, în lipsa documentației de proiect însoțite de calcule de deviz, aprobate și expertizate în modul stabilit”, și prevederile capitolelor III, IV, V din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și

aprobat de Procurorul General Balaban Valeriu. Drept urmare, contrar termenilor prevăzuți de art.32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, membrii grupului de lucru Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, depășind vădit limitele atribuțiilor acordate prin legea menționată, în lipsa documentelor obligatorii prevăzute de lege, fiind determinați de Procurorul General Balaban Valeriu, au petrecut, în baza caietului de sarcini nedatat pentru cererea ofertei de preț, precum Devizului local Nr.01-01-2*****0 aprobat de Procurorul General Balaban Valeriu la data de 21.04.2*****6, licitația publică nr.521/06 din 28.04.2*****6. Concomitent, Balan Ion, reprezentantul SRL „Biox-Comerț”, cunoscând despre faptul, că Procuratura Generală nu dispune de documentele obligatorii prevăzute de actele normative privind efectuarea reconstrucției și reparației blocului administrativ din str. Alexandru cel Bun 1*****, cunoscând despre faptul, că licitația publică este organizată cu încălcarea prevederilor art.art.16, 18, 32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, dându-și seama de consecințele care pot surveni în rezultatul acțiunilor persoanelor cu înaltă funcție de răspundere din cadrul Procuraturii Generale, însă dorind realizarea acestora, a favorizat realizarea acestor acțiuni și corespunzător survenirea rezultatelor acestora prin participarea la licitația publică nr.521/06 din 28.04.2*****6 și prezentarea în ziua petrecerii licitației a ofertei aprobate de acesta, formulată de cet. I. Gromatki, cu valoarea lucrărilor și serviciilor de 17048091,76 lei, ofertă care coincidea după formulare și prețuri cu Devizul local Nr.01-01-2*****0 aprobat de Procurorul General Balaban Valeriu la data de 21.04.2*****6. Drept urmare a acestor acțiuni, în rezultatul petrecerii licitației nr.521/06 din 28.04.2*****6, Procurorul General Balaban Valeriu a determinat pe Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Rusu *****, Bîtcă Nina să desemneze SC „Biox-Comerț” SRL în calitate de antreprenor general la construcția și reconstrucția clădirii nefinisate din str. Alexandru cel Bun 1*****, *****, ceia ce aceștia au și efectuat. Astfel, Balan Ion, atât pe parcursul desfășurării licitației cât și ulterior, acționând intenționat întru atingerea scopurilor comune cu Balaban Valeriu, ignorând prevederile art.33 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, fără a avea la acel moment un act legal de evaluare sau proiect de reconstrucție autorizat, întru înlăturarea obstacolelor la atingerea scopului infracțional, a încheiat cu Procuratura Generală la data de 10.05.2*****6 contractul de antrepriză nr.31/297 în valoare de 17048091, 76 lei.

Ulterior, la data de 30.05.2*****6 după examinarea repetată la solicitarea Procuraturii Generale a construcției menționate, Direcția de verificare și expertiză tehnică a proiectelor în construcții a Inspecției de Stat în Construcții, a suplimentat raportul de expertiză nr.114-1-03-06/t din 24.03.2*****6, cu constatări precum: „blocul nr.1 este construit cu încălcări grave”, „sub blocul nr.2b talpa fundațiilor are o lățime insuficientă și necesită a fi consolidată”, „la blocul nr.3 pe axele 2 și 2a, talpa

fundației se găsește numai la 3**** mm de la fața pământului și există pericolul înghețării solului”, „unele scări se clatină sub pasul omului”, „este necesară restabilirea și completarea scheletului de beton armat încastrat în pereții de coteleț, pentru preluarea sarcinilor seismice”, „unii stâlpi ai scheletului în natură nu există, iar alții nu sunt prelungiți până la talpa fundației”. Astfel, drept urmare a acestui act, au fost descoperite acele vicii ascunse pentru înlăturarea cărora a apărut necesitatea efectuării unor investiții bănești suplimentare considerabile.

Cunoscând despre acest fapt, Balan Ion și Potoran ***** au dat sfaturi Procurorului General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile) de a efectua lucrări suplimentare de reconstrucție (demolări, construcție etc.) și corespunzător de a majora cheltuielile pentru reconstrucția și reparația acestui edificiu. La rândul său Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), prin depășirea vădită a limitelor atribuțiilor acordate prin lege, ignorând recomandările experților, fiind ordonatorul principal de credite al Procuraturii Republicii Moldova, contrar prevederilor art.123 din Regulamentul cu privire la achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1123 din 15.09.2*****3, a ordonat și a organizat efectuarea de către SRL „Biox-Comerț” de lucrări de reconstrucție a clădirii suplimentare, care nu erau incluse nici în caietul de sarcini nici în devizul local. În acest sens, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), acționând într-o realizare a aceluiași scopuri prejudiciabile, a încheiat cu SRL „Biox-Comerț” un acord adițional la contractul de antrepriză, cu nr.464 din 18.12.2*****6, prin care a majorat suma contractului cu 4622***** lei. Prin urmare, deși la momentul procurării imobilului, valoarea totală a cheltuielilor planificate pentru reconstrucție și reparație au fost estimate la suma de 6611660 lei, suma totală contractată a fost de 17510291 lei, adică cu 10898631 lei mai mult, decât suma planificată inițial despre care au fost informate organele decizionale care au defalcat mijloace bănești din bugetul de stat.

În continuare, suma achitată de către Procuratura Generală din mijloacele bugetare în perioada 2*****6-2*****9 pentru executarea au fost estimate la 147916***** lei, blocul nefiind finalizat nici până astăzi, acestea reprezentând daune materiale cauzate bugetului de stat. În context, cheltuielile menționate supra în conformitate cu constatările expuse în Raportul privind auditul regularității pe anul 2*****9 și a utilizării mijloacelor financiare publice în anii 2*****7-2***** la Procuratura Generală aprobat prin Hotărârea Curții de Conturi nr.38 din 04.06.2*****, au fost efectuate ilegal precum și nejustificat de către Procuratura Generală la dispoziția și indicația Procurorului General și au constatat inclusiv în:

- valoarea cheltuielilor efectuate real pentru demolare și consolidare, neprevăzute nici de devizul de cheltuieli, nici de alte careva acte, care au fost achitate antreprenorului în sumă de 57758***** lei, cheltuieli rezultate din nerespectarea etapelor privind efectuarea expertizei pentru examinarea și evaluarea stării tehnice și

posibilității reconstrucției clădirii nefinisate, acestea fiind calificate drept neregulamentare și contrare pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții;

- procurarea nejustificată a materialelor și depozitarea lor în sumă de 48855***** lei, auditul însă constatând lipsă de materiale de construcții în depozit în valoare de 14444***** lei;

- lucrări executate în lipsa devizului de cheltuieli în sumă totală de 49375***** lei.

Concomitent, în rezultatul acțiunilor ilegale ale Procurorului General Balaban Valeriu și a membrilor grupului de lucru la desemnarea în calitate de câștigător a antreprenorului SRL „Biox-Comerț”, directorul acestei persoane juridice Balan Ion, în aceeași perioadă de timp - 2*****6-2*****9, abuzând de situația sa de serviciu în interesul material al persoanei juridice în care activa și din care avea beneficii, a introdus nefondat în costul lucrărilor reflectate în procesele-verbale nr.nr.1-18 înaintate Procuraturii Generale spre achitare, mărimea manoperei pe oră la un nivel majorat artificial față de devizul de cheltuieli aprobat, neargumentat a majorat prețurile unitare la unele lucrări executate cum ar fi introducerea în același proces-verbal a uneia și aceeași lucrare de montare și demontare a schelei pentru demolarea placajului din piatră tuf, schelă metalică tubulară pentru lucrări interioare și exterioare, transportarea și depozitarea acestora, majorarea coeficientului cheltuielilor limitate cu 0,07 și altele, ceea ce a generat ca, fără careva suport juridic, să fie incluse spre plată servicii inclusiv salarii majorate pentru muncitori, aceste circumstanțe contribuind la majorarea volumelor de lucrări executate cu 1430275,83 lei, acestea reprezentând exagerări ale costurilor și volumelor de lucrări potrivit prevederilor pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții.

La fel, Balan Ion urmărind realizarea acelorași intenții infracționale, a introdus în procese-verbale înaintate Procuraturii Generale spre achitare diferite lucrări care se repetau, condiționând astfel achitarea nejustificată de către Procuratura Generală a lucrărilor achitate anterior pentru lucrări și servicii efectuate deja, suma totală a acestora fiind de 2712794,89 lei, acestea reprezentând exagerări ale costurilor și volumelor de lucrări potrivit prevederilor pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții, procese-verbale care, prin depășirea atribuțiilor funcționale, fără o verificare minuțioasă în prealabil, au fost confirmate de către Procurorul General sau persoanele indicate (desemnate în acest sens) de acesta și au fost date pentru executarea transferurilor, prejudiciind în așa mod bugetul de stat cu sumele respective.

Drept urmare, în rezultatul acțiunilor prejudiciabile comise de Potoran ***** și a cet.cet. Crigan Boris, Balaban Valeriu, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Balan Ion, bugetului de stat reprezentat de instituțiile statului, în special Ministerul Finanțelor, i-au fost cauzate prejudicii materiale în sumă totală de 147916***** lei, sumă calificată prin prisma prevederilor art.126 din Codul penal drept prejudicii în proporții deosebit de mari, ce urmează a fi apreciat ca urmări grave, prejudicii care au survenit inclusiv în legătură cu procurarea unui bun defectuos și viciat, fiind discreditată totodată prin aceste acțiuni imaginea funcționarului public.

15. *Astfel, organul de urmărire penală pretinde că Potoran ***** , fiind persoană publică a săvârșit în calitate de autor în coparticipație complexă a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, acțiuni soldate cu urmări grave, infracțiune prevăzută de art.42 alin.(2), 45, 328 alin.(3) lit. b) și d) din Codul penal.*

16. Instanța de fond a mai stabilit că, potrivit actului de învinuire, **Savca Tudor** se învinuiește în aceea că el, activând în funcția de Șef al secției finanțe și contabilitate din cadrul Procuraturii Generale a Republicii Moldova, fiind numit în această funcție prin Ordinul Procurorului General nr.1211- p din 17.11.2*****1, prin urmare fiind conform prevederilor art.123 din Codul penal persoană cu funcție de răspundere, adică persoană publică, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada an.2*****5-2*****7, acționând în coparticipare cu alte persoane, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

La data de 20.06.2*****3 de către potențialul cumpărător SRL „Gofma Consulting”, Centrului Republican de Cercetări și Reglementări în Construcții „CERCON” i-a fost solicitată efectuarea expertizei privind examinarea evaluării stării tehnice și posibilității reconstrucției clădirii neterminate amplasate în ***** pe str. Alexandru cel Bun 1***** , bun imobil care se afla în proprietatea SA „Consocivil”. Astfel, potrivit tezelor formulate în raportul de expertiză nr.819/03 din 20.06.2*****3 formulat de Centrul Republican de Cercetări și Reglementări în Construcții „CERCON”, de către experți a fost constatat, precum că la imobilul din str. Alexandru cel Bun 1***** , *****: „podișul nu se prea observă, în blocurile 1 și 2, construcțiile portante a mansardelor au suferit deformații mari, au fi***** periculoase și au nevoie de consolidare”. La fel, urmau a fi supuse examinării capacitatea portantă a fundației, care urma să fie verificată în a doua etapă a expertizei cu cercetarea proprietății solurilor, totodată experții recomandând elaborarea misiunii de proiectare, după care va fi posibilă a două expertiză privind reconstrucția și consolidarea clădirii. Cunoscând despre constatările și recomandările formulate în raportul de expertiză menționat, prin scrisoarea nr.01-39/04 din 16.08.2***** , Procurorul General al Republicii Moldova Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), fără a examina posibilitatea optimizării amplasării subdiviziunilor

Procuraturii Generale într-un edificiu deja construit și dat în exploatare (adică funcțional), l-a informat pe Prim-ministrul Republicii Moldova, că rezolvarea problemei amplasării subdiviziunilor Procuraturii Generale cu cheltuieli minime și în termeni restrânși este posibilă doar în cazul achiziționării clădirii, situate pe adresa Alexandru cel Bun 1*****, *****, alături de curtea Procuraturii Generale (din str. B. Bodoni 26), construcția căreia nu este finalizată. În acest context în scrisoarea respectivă s-a specificat că, „clădirea cu 4 etaje, suprafața totală - 56***** m², gradul de pregătire 76%, costul unui metru pătrat este de 116 dolari SUA, iar costul clădirii constituie 650 mii dolari SUA (conform cursului BNM - 7813780 lei). Conform calculelor, pentru finalizarea construcției este necesară suma de 550 mii dolari SUA (conform cursului BNM - 6611660 lei). Astfel, costul unui metru pătrat va fi de 214 dolari SUA, iar valoarea totală a obiectului va fi 1,2 mil dolari SUA (conform cursului BNM - 14425440 lei)”, expediind totodată în adresa Prim ministrului un proiect al contractului de vânzare- cumpărare al acestui imobil datat din 22.10.2***** semnat deja de către Untilov Arsenie, ultimul fiind reprezentantul SA „Consocivil”. Scrisoarea respectivă fiind readresată instituțiilor competente pentru avizare, în luna martie 2*****5, Ministerul Finanțelor informează Guvernul Republicii Moldova și Procuratura Generală, că în conformitate cu capitolul III al obiectului contractului menționat (proiectului de contract evidențiat supra), în costul imobilului nu este inclusă Taxa pe Valoarea Adăugată (TVA), ceea ce contravine prevederilor Codului Fiscal și nu reflectă situația reală a costului acestuia.

Cu toate acestea, contrar concluziilor experților formulate în raportul de expertiză nr.819/03 din 20.06.2*****3 evidențiate supra, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), depășindu-și vădit atribuțiile prevăzute de Legea cu privire la Procuratură, precum și prevederile art.9 alin.(2) din Legea nr. 847-XIII din 24.05.1996 „Privind sistemul bugetar și procesul bugetar”, potrivit căroră „autoritățile publice nu pot admite efectuarea de cheltuieli adiționale neprevăzute în legea bugetară anuală ”, cunoscând despre lipsa documentației de proiect de reconstrucție, reparație și finalizare a lucrărilor, verificate și autorizate în modul stabilit de art.13 din Legea nr.721-XIII din 02.02.1996 privind calitatea construcției, ignorând prevederile art.3 și 4, 18 alin.(3) potrivit căroră „se interzice organizarea și desfășurarea procedurii licitațiilor publice, indiferent de metodele de achiziție la categoriile de lucrări cu caracter investițional pe obiecte cu valoarea mai mare de 1***** de mii de lei, finanțarea căroră se efectuează din contul mijloacelor bugetului public național, în lipsa documentației de proiect însoțite de calcule de deviz, aprobate și expertizate în modul stabilit”, și prevederile capitolelor III, IV, V din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, fără organizarea unei licitații publice, în lipsa examinării de către ambele părți totale și complete a caracteristicilor acestui bun imobil, inclusiv fără identificarea viciilor fundamentale care afectează potențialul de utilizare a acestui bun, a încheiat la data de 15.04.2*****5 contractul de achiziționare

a mărfurilor nr.64-7 (contract de vânzare-cumpărare) cu SA „Consocivil” a imobilului situat pe adresa str. Alexandru cel Bun nr.1***** *****, la prețul de 9***** lei.

De menționat, că în conformitate cu Raportul de expertiză contabilă efectuată de către Laboratorul central de cercetări științifice în domeniul expertizei judiciare de pe lângă Ministerul Justiției din 17.07.1997, valoarea imobilului constituia suma de 2557632 lei, adică bunul respectiv a fost procurat la un preț majorat cu 6442368 lei față de prețul real al acestuia stabilit de organele competente.

Ulterior, în temeiul contractului de antrepriză nr.31/33-09-05 din 12.09.2*****5, încheiat între Procuratura Generală reprezentată de Procurorul General Balaban Valeriu și SRL „SVETSKII & Ingvar Motors”, prețul contractului fiind de 3*****00 lei, ultima a elaborat un document pretins a fi „proiect de reconstrucție”, ce nu a fost autorizat în modul stabilit de actele normative în vigoare de organele competente.

Totodată, la solicitarea Procuraturii Generale nr.31/246 din 22.03.2*****6, Direcția de verificare și expertiză tehnică a proiectelor în construcții a Inspecției de Stat în Construcții, a efectuat raportul de expertiză nr.114-1-03-06/t din 24.03.2*****6, în care s-a stipulat că, „desenele executate de SRL „Svetskii & Ingvar Motors” nici într-un caz nu sunt suficiente pentru reconstrucție. Sub toată clădirea este necesară cercetarea solului sub fundație, determinarea dimensiunilor fundațiilor existente, calculul fundațiilor cu evidența sarcinilor seismice și elaborarea recomandărilor de consolidare în caz de necesitate”, „strategia optimală este demolarea completă a blocului nr.1, cu proiectarea și ridicarea în locul lui a unui bloc modern cu dimensiuni mai mari și cu mai multe nivele”, este necesar de recalculat clădirea în întregime cu evidența sarcinilor seismice în legătură cu majorarea esențială a greutateii elementelor de construcții deasupra blocului nr.2 și aplicarea construcțiilor grele la acoperirea sălilor cu mari deschideri”. Apoi, în continuitatea acțiunilor inițiate, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), depășind în mod vădit limitele atribuțiilor prevăzute la art.art.16, 18, 23, 32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, a determinat membrii Comisiei de licitație, formată din cet. Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Rusu ***** - angajați în cadrul Procuraturii Generale, să petreacă licitația publică nr.521/06 din 28.04.2*****6. În acest sens, la data de 21.04.2*****6, la indicația Procurorului General, de către membrii Comisiei de licitație, formată din cet. Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Rusu ***** a fost semnat un Deviz local Nr.01-01-2*****0, conform căruia detaliat sunt descrise lucrări de reparație care urmează a fi efectuate și costurile acestora, deviz care a fost aprobat de Procurorul General Balaban Valeriu. Drept urmare, contrar termenilor prevăzuți de art.32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, membrii grupului de lucru Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, depășind vădit limitele

atribuțiilor acordate prin legea menționată, în lipsa documentelor obligatorii prevăzute de lege, fiind determinați de Procurorul General Balaban Valeriu, au petrecut, în baza caietului de sarcini nedatat pentru cererea ofertei de preț, precum Devizului local Nr.01-01-2*****0 aprobat de Procurorul General Balaban Valeriu la data de 21.04.2*****6, licitația publică nr.521/06 din 28.04.2*****6. Concomitent, Balan Ion, reprezentantul SRL „Biox-Comerț”, cunoscând despre faptul, că Procuratura Generală nu dispune de documentele obligatorii prevăzute de actele normative privind efectuarea reconstrucției și reparației blocului administrativ din str. Alexandru cel Bun 1*****, cunoscând despre faptul, că licitația publică este organizată cu încălcarea prevederilor art.art.16, 18, 32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, dându-și seama de consecințele care pot surveni în rezultatul acțiunilor persoanelor cu înaltă funcție de răspundere din cadrul Procuraturii Generale, însă dorind realizarea acestora, a favorizat realizarea acestor acțiuni și corespunzător survenirea rezultatelor acestora prin participarea la licitația publică nr.521/06 din 28.04.2*****6 și prezentarea în ziua petrecerii licitației a ofertei aprobate de acesta, formulată de cet. I. Gromatki, cu valoarea lucrărilor și serviciilor de 17048091,76 lei, ofertă care coincidea după formulare și prețuri cu Devizul local Nr.01-01-2*****0 aprobat de Procurorul General Balaban Valeriu la data de 21.04.2*****6. Drept urmare a acestor acțiuni, în rezultatul petrecerii licitației nr.521/06 din 28.04.2*****6, Procurorul General Balaban Valeriu a determinat pe Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Bîtcă Nina să desemneze SC „Biox-Comerț” SRL în calitate de antreprenor general la construcția și reconstrucția clădirii nefinisate din str. Alexandru cel Bun 1*****, *****, ceia ce aceștia au și efectuat. Astfel, Balan Ion, atât pe parcursul desfășurării licitației cât și ulterior, acționând intenționat întru atingerea scopurilor comune cu Balaban Valeriu, ignorând prevederile art.33 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, fără a avea la acel moment un act legal de evaluare sau proiect de reconstrucție autorizat, întru înlăturarea obstacolelor la atingerea scopului infracțional, a încheiat cu Procuratura Generală la data de 10.05.2*****6 contractul de antrepriză nr.31/297 în valoare de 17048091, 76 lei.

Ulterior, la data de 30.05.2*****6 după examinarea repetată la solicitarea Procuraturii Generale a construcției menționate, Direcția de verificare și expertiză tehnică a proiectelor în construcții a Inspecției de Stat în Construcții, a suplimentat raportul de expertiză nr.114-1-03-06/t din 24.03.2*****6, cu constatări precum: „blocul nr.1 este construit cu încălcări grave”, „sub blocul nr.2b talpa fundațiilor are o lățime insuficientă și necesită a fi consolidată”, „la blocul nr.3 pe axele 2 și 2a, talpa fundației se găsește numai la 3***** mm de la fața pământului și există pericolul înghețării solului”, „unele scări se clatină sub pasul omului”, „este necesară restabilirea și completarea scheletului de beton armat încastrat în pereții de coteleț, pentru preluarea sarcinilor seismice”, „unii stâlpi ai scheletului în natură nu există, iar

alții nu sunt prelungiți până la talpa fundației”. Astfel, drept urmare a acestui act, au fost descoperite acele vicii ascunse pentru înlăturarea cărora a apărut necesitatea efectuării unor investiții bănești suplimentare considerabile.

Cunoscând despre acest fapt, Balan Ion și Potoran ***** au dat sfaturi Procurorului General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile) de a efectua lucrări suplimentare de reconstrucție (demolări, construcție etc.) și corespunzător de a majora cheltuielile pentru reconstrucția și reparația acestui edificiu. La rândul său Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), prin depășirea vădită a limitelor atribuțiilor acordate prin lege, ignorând recomandările experților, fiind ordonatorul principal de credite al Procuraturii Republicii Moldova, contrar prevederilor art.123 din Regulamentul cu privire la achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1123 din 15.09.2*****3, a ordonat și a organizat efectuarea de către SRL „Biox-Comerț” de lucrări de reconstrucție a clădirii suplimentare, care nu erau incluse nici în caietul de sarcini nici în devizul local. În acest sens, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), acționând într-o realizare a aceluiași scopuri prejudiciabile, a încheiat cu SRL „Biox-Comerț” un acord adițional la contractul de antrepriză, cu nr.464 din 18.12.2*****6, prin care a majorat suma contractului cu 4622***** lei. Prin urmare, deși la momentul procurării imobilului, valoarea totală a cheltuielilor planificate pentru reconstrucție și reparație au fost estimate la suma de 6611660 lei, suma totală contractată a fost de 17510291 lei, adică cu 10898631 lei mai mult, decât suma planificată inițial despre care au fost informate organele decizionale care au defalcat mijloace bănești din bugetul de stat.

În continuare, suma achitată de către Procuratura Generală din mijloacele bugetare în perioada 2*****6-2*****9 pentru executarea au fost estimate la 147916***** lei, blocul nefiind finalizat nici până astăzi, acestea reprezentând daune materiale cauzate bugetului de stat. În context, cheltuielile menționate supra în conformitate cu constatările expuse în Raportul privind auditul regularității pe anul 2*****9 și a utilizării mijloacelor financiare publice în anii 2*****7-2***** la Procuratura Generală aprobat prin Hotărârea Curții de Conturi nr.38 din 04.06.2*****, au fost efectuate ilegal precum și nejustificat de către Procuratura Generală la dispoziția și indicația Procurorului General și au constatat inclusiv în:

- valoarea cheltuielilor efectuate real pentru demolare și consolidare, neprevăzute nici de devizul de cheltuieli, nici de alte careva acte, care au fost achitate antreprenorului în sumă de 57758***** lei, cheltuieli rezultate din nerespectarea etapelor privind efectuarea expertizei pentru examinarea și evaluarea stării tehnice și posibilității reconstrucției clădirii nefinisate, acestea fiind calificate drept neregulamentare și contrare pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea

Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții;

- procurarea nejustificată a materialelor și depozitarea lor în sumă de 48855***** lei, auditul însă constatând lipsă de materiale de construcții în depozit în valoare de 14444***** lei;

- lucrări executate în lipsa devizului de cheltuieli în sumă totală de 49375***** lei.

Concomitent, în rezultatul acțiunilor ilegale ale Procurorului General Balaban Valeriu și a membrilor grupului de lucru la desemnarea în calitate de câștigător a antreprenorului SRL „Biox-Comerț”, directorul acestei persoane juridice Balan Ion, în aceeași perioadă de timp - 2*****6-2*****9, abuzând de situația sa de serviciu în interesul material al persoanei juridice în care activa și din care avea beneficii, a introdus nefondat în costul lucrărilor reflectate în procesele-verbale nr.nr.1-18 înaintate Procuraturii Generale spre achitare, mărimea manoperei pe oră la un nivel majorat artificial față de devizul de cheltuieli aprobat, neargumentat a majorat prețurile unitare la unele lucrări executate cum ar fi introducerea în același proces-verbal a uneia și aceeași lucrare de montare și demontare a schelei pentru demolarea placajului din piatră tuf, schelă metalică tubulară pentru lucrări interioare și exterioare, transportarea și depozitarea acestora, majorarea coeficientului cheltuielilor limitate cu 0,07 și altele, ceea ce a generat ca, fără careva suport juridic, să fie incluse spre plată servicii inclusiv salarii majorate pentru muncitori, aceste circumstanțe contribuind la majorarea volumelor de lucrări executate cu 1430275,83 lei, acestea reprezentând exagerări ale costurilor și volumelor de lucrări potrivit prevederilor pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții.

La fel, Balan Ion urmărind realizarea acelorași intenții infracționale, a introdus în procese-verbale înaintate Procuraturii Generale spre achitare diferite lucrări care se repetau, condiționând astfel achitarea nejustificată de către Procuratura Generală a lucrărilor achitate anterior pentru lucrări și servicii efectuate deja, suma totală a acestora fiind de 2712794,89 lei, acestea reprezentând exagerări ale costurilor și volumelor de lucrări potrivit prevederilor pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții, procese-verbale care, prin depășirea atribuțiilor funcționale, fără o verificare minuțioasă în prealabil, au fost confirmate de către Procurorul General sau persoanele indicate (desemnate în acest sens) de acesta și au fost date pentru executarea transferurilor, prejudiciind în așa mod bugetul de stat cu sumele respective.

Drept urmare, în rezultatul acțiunilor prejudiciabile comise de Savca Tudor și a cet.cet. Potoran *****, Balaban Valeriu, Crigan Boris, Nicolaev Constantin, Balan Ion, bugetului de stat reprezentat de instituțiile statului, în special Ministerul

Finanțelor, i-au fost cauzate prejudicii materiale în sumă totală de 147916***** lei, sumă calificată prin prisma prevederilor art.126 din Codul penal drept prejudicii în proporții deosebit de mari, ce urmează a fi apreciat ca urmări grave, prejudicii care au survenit inclusiv în legătură cu procurarea unui bun defectuos și viciat, fiind discreditată totodată prin aceste acțiuni imaginea funcționarului public.

17. Astfel, organul de urmărire penală pretinde că, Savca Tudor, fiind persoană publică a săvârșit în calitate de autor în coparticipație complexă a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, acțiuni soldate cu urmări grave, infracțiune prevăzută de art.42 alin.(2), 45, 328 alin.(3) lit. d) din Codul penal.

18. Prima instanță a constatat că, potrivit rechizitoriului, **Untilov Arsenie** se învinuiește în aceea că el, pe parcursul anilor 2*****-2*****5, fiind reprezentantul SA „Consocivil”, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova a comis infracțiunea de coparticipare în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

La data de 20.06.2*****3 de către potențialul cumpărător SRL „Gofma Consulting”, Centrului Republican de Cercetări și Reglementări în Construcții „CERCON” i-a fost solicitată efectuarea expertizei privind examinarea evaluării stării tehnice și posibilității reconstrucției clădirii neterminată amplasate în ***** pe str. Alexandru cel Bun 1*****, bun imobil care se afla în proprietatea SA „Consocivil”. Astfel, potrivit tezelor formulate în Raportul de expertiză nr.819/03 din 20.06.2*****3 formulat de Centrul Republican de Cercetări și Reglementări în Construcții „CERCON”, de către experți a fost constatat, precum că la imobilul din str. Alexandru cel Bun 1*****, *****: „podșul nu se prea observă, în blocurile 1 și 2, construcțiile portante a mansardelor au suferit deformații mari, au fi***** periculoase și au nevoie de consolidare”. La fel, urmau a fi supuse examinării capacitatea portantă a fundației, care urma să fie verificată în a doua etapă a expertizei cu cercetarea proprietății solurilor, totodată experții recomandând elaborarea misiunii de proiectare, după care va fi posibilă a două expertiză privind reconstrucția și consolidarea clădirii. Drept urmare, Untilov Arsenie cunoscând despre intențiile lui Balaban Valeriu de a procura acest bun imobil fără desfășurarea a careva licitație, cunoscând despre lipsa existenței a careva proiect de reconstrucție, reparație și finalizare a lucrărilor, în lipsa examinării de către ambele părți totale și complete a caracteristicilor acestui bun imobil și trecând sub tăcere viciile fundamentale care afectează potențialul de utilizare a acestui bun, majorând intenționat artificial prețul imobilului respectiv, a favorizat depășirea atribuțiilor de serviciu de către fostul Procuror General Balaban Valeriu la desfășurarea procedurii de achiziționare a clădirii situate pe adresa ***** str. Alexandru cel Bun 1***** cu suprafața de 56***** m² sfătuindu-l să procure imobilul respectiv deoarece prețul oferit este un preț accesibil

pe piață. În așa circumstanțe, prin scrisoarea nr.01-39/04 din 16.08.2*****, Procurorul General al Republicii Moldova Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), fără a examina posibilitatea optimizării amplasării subdiviziunilor Procuraturii Generale într-un edificiu deja construit și dat în exploatare (adică funcțional), l-a informat pe Prim-ministrul Republicii Moldova, că rezolvarea problemei amplasării subdiviziunilor Procuraturii Generale cu cheltuieli minime și în termeni restrânși este posibilă doar în cazul achiziționării clădirii, situate pe adresa Alexandru cel Bun 1*****, *****, alături de curtea Procuraturii Generale (din str. B. Bodoni 26), construcția căreia nu este finalizată. În acest context în scrisoarea respectivă s-a specificat că, „clădirea cu 4 etaje, suprafața totală - 56***** m², gradul de pregătire 76%, costul unui metru pătrat este de 116 dolari SUA, iar costul clădirii constituie 650 mii dolari SUA (conform cursului BNM - 7813780 lei). Conform calculelor, pentru finalizarea construcției este necesară suma de 550 mii dolari SUA (conform cursului BNM - 6611660 lei). Astfel, costul unui metru pătrat va fi de 214 dolari SUA, iar valoarea totală a obiectului va fi 1,2 mil dolari SUA (conform cursului BNM - 14425440 lei)”, expediind totodată în adresa Prim ministrului un proiect al contractului de vânzare-cumpărare al acestui imobil datat din 22.10.2***** semnat deja de către Untilov Arsenie, ultimul fiind reprezentantul SA „Consocivil”. Scrisoarea respectivă fiind readresată instituțiilor competente pentru avizare, în luna martie 2*****5, Ministerul Finanțelor informează Guvernul Republicii Moldova și Procuratura Generală, că în conformitate cu capitolul III al obiectului contractului menționat (proiectului de contract evidențiat supra), în costul imobilului nu este inclusă Taxa pe Valoarea Adăugată (TVA), ceea ce contravine prevederilor Codului Fiscal și nu reflectă situația reală a costului acestuia.

Cu toate acestea, contrar concluziilor experților formulate în Raportul de expertiză nr.819/03 din 20.06.2*****3 evidențiate supra, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), depășindu-și vădit atribuțiile prevăzute de Legea cu privire la Procuratură, precum și prevederile art.9 alin.(2) din Legea nr. 847-XIII din 24.05.1996 „Privind sistemul bugetar și procesul bugetar”, potrivit căroră „autoritățile publice nu pot admite efectuarea de cheltuieli adiționale neprevăzute în legea bugetară anuală”, cunoscând despre lipsa documentației de proiect de reconstrucție, reparație și finalizare a lucrărilor, verificate și autorizate în modul stabilit de art.13 din Legea nr.721-XIII din 02.02.1996 privind calitatea construcției, ignorând prevederile art.3 și 4, 18 alin.(3) potrivit căroră „se interzice organizarea și desfășurarea procedurii licitațiilor publice, indiferent de metodele de achiziție la categoriile de lucrări cu caracter investițional pe obiecte cu valoarea mai mare de 1***** de mii de lei, finanțarea căroră se efectuează din contul mijloacelor bugetului public național, în lipsa documentației de proiect însoțite de calcule de deviz, aprobate și expertizate în modul stabilit”, și prevederile capitolelor III, IV, V din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, fără organizarea unei licitații publice, în lipsa

examinării de către ambele părți totale și complete a caracteristicilor acestui bun imobil, inclusiv fără identificarea viciilor fundamentale care afectează potențialul de utilizare a acestui bun, a încheiat la data de 15.04.2****5 contractul de achiziționare a mărfurilor nr.64-7 (contract de vânzare-cumpărare) cu SA „Consocivil” a imobilului situat pe adresa str. Alexandru cel Bun nr.1**** ***, la prețul de 9***** lei.

De menționat, că în conformitate cu Raportul de expertiză contabilă efectuată de către Laboratorul central de cercetări științifice în domeniul expertizei judiciare de pe lângă Ministerul Justiției din 17.07.1997, valoarea imobilului constituia suma de 2557632 lei, adică bunul respectiv a fost procurat la un preț majorat cu 6442368 lei față de prețul real al acestuia stabilit de organele competente.

Ulterior, în temeiul contractului de antrepriză nr.31/33-09-05 din 12.09.2****5, încheiat între Procuratura Generală reprezentată de Procurorul General Balaban Valeriu și SRL „Svetskii & Ingvar Motors”, prețul contractului fiind de 3****00 lei, ultima a elaborat un document pretins a fi „ proiect de reconstrucție ”, ce nu a fost autorizat în modul stabilit de actele normative în vigoare de organele competente.

Totodată, la solicitarea Procuraturii Generale nr.31/246 din 22.03.2****6, Direcția de verificare și expertiză tehnică a proiectelor în construcții a Inspecției de Stat în Construcții, a efectuat raportul de expertiză nr.114-1-03-06/t din 24.03.2****6, în care s-a stipulat că, „ desenele executate de SRL „Svetskii & Ingvar Motors” nici într-un caz nu sunt suficiente pentru reconstrucție. Sub toată clădirea este necesară cercetarea solului sub fundație, determinarea dimensiunilor fundațiilor existente, calculul fundațiilor cu evidența sarcinilor seismice și elaborarea recomandărilor de consolidare în caz de necesitate”, „strategia optimală este demolarea completă a blocului nr.1, cu proiectarea și ridicarea în locul lui a unui bloc modern cu dimensiuni mai mari și cu mai multe nivele”, este necesar de recalculat clădirea în întregime cu evidența sarcinilor seismice în legătură cu majorarea esențială a greutateii elementelor de construcții deasupra blocului nr.2 și aplicarea construcțiilor grele la acoperirea sălilor cu mari deschideri”. Astfel, Untilov Arsenie acționând intenționat, cunoscând care sunt consecințele și dorind survenirea acestora, a contribuit, prin punerea la dispoziție a unui bun viciat la un preț exagerat, la săvârșirea de către Procurorul General Balaban Valeriu (în exercitarea funcției la acel moment) a acțiunilor prejudiciabile de depășire a atribuțiilor de serviciu, prin ce bugetului de stat reprezentat de instituțiile care îl gestionează, în special Ministerul Finanțelor, i-au fost cauzate prejudicii în sumă totală 93****00 lei, sumă care este calificată potrivit prevederilor art.126 din Codul penal ca proporții deosebit de mari, ceia ce reprezintă urmări grave.

19. Astfel, organul de urmărire penală pretinde că, **Untilov Arsenie** prin acțiunile sale a contribuit în coparticipație complexă prin acordare de mijloace la săvârșirea de către o persoană cu funcție de demnitate publică a acțiunilor care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă

aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, acțiuni soldate cu urmări grave, infracțiune prevăzută de art.42 alin.(5), 45, 328 alin.(3) lit. b) și d) din Codul penal.

20. Urmare a dezacordului cu sentința instanței de fond, Ministerul Finanțelor a declarat cerere de apel, prin care a solicitat admiterea apelului, încasarea în mod solidar din contul lui Balaban Valeriu și moștenitorilor lui Untilov Arsenie - Untilov Claudia (în limita valorii a 1/4 cotă-parte din masa succesorală) și Deineco Svetlana (în limita valorii a 3/4 cotă-parte din masa succesorală) în beneficiul bugetului de stat, administrat de către Ministerul Finanțelor, a prejudiciului material cauzat în mărime de 9 *****0 *****0 lei, încasarea din contul lui Balaban Valeriu în beneficiul bugetului de stat, administrat de către Ministerul Finanțelor, a prejudiciului material cauzat în mărime de 312 *****0 lei, încasarea în mod solidar din contul lui Balaban Valeriu, moștenitorii lui Constantin Nicolaev - Nicolaev Elena (în limita valorii a 1/4 cotă-parte din masa succesorală) și Nicolaev Veaceslav (în limita valorii a 3/4 cotă-parte din masa succesorală), Crigan Boris, Potoran *****, Balan Ion și Savca Tudor în beneficiul bugetului de stat, administrat de către Ministerul Finanțelor, a prejudiciului material în mărime de 14 791 6***** lei.

21. În susținerea poziției sale, reproducând fapta infracțională imputată lui Balaban Valeriu indică, că deși la momentul procurării imobilului valoarea totală a cheltuielilor planificate pentru reconstrucție și reparație au fost estimate la suma de 6 611 660 lei, suma totală contractată a fost de 17 510 291,76 lei, adică cu 10 898 631,76 lei mai mult, decât suma planificată inițial.

22. Totodată, menționează că, antreprenorului SRL „Biox-Comerț” i-au fost transferate în total mijloace financiare în sumă de 14 791 6***** lei, din care pentru lucrările de demolare și consolidare - 5775,8 mii lei, pentru lucrările de construcție - 4130,3 mii lei și pentru procurarea materialelor de construcție - 4885,5 mii lei. Drept urmare, în rezultatul acțiunilor prejudiciabile comise de Balaban Valeriu și a cet. Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin și Balan Ion, bugetului de stat au mai fost cauzate prejudicii materiale suplimentare în sumă totală de 14 791 6***** lei.

23. Nefiind de acord cu sentința Judecătorei *** (sediul Buiucani) nr.1-278/2***** din 27 mai 2024, avocatul Durnescu *****, în interesele inculpatului Balan Ion a declara apel,** solicitând admiterea cererii de apel, casarea sentinței de condamnare în partea condamnării în privința lui Balan Ion și reabilitarea integrală a acestuia, emiterea și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Balan Ion să fie achitat, în baza temeiului că fapta nu a fost comisă de către inculpat și lipsa infracțiunii și respingerea cererii de chemare în judecată ca nefondată, tardivă și nelegală, dispunerea nulității integrale a rechizitoriului prezentat de acuzare, dispunerea aducerii la cunoștință a procurorului ierarhic superior că în prezenta cauză sunt stabilite indici semnificativi care atestă

derogări de la principiul loialității procesuale, loialității în administrarea probelor și aflării adevărului, dispunerea încălcării principiului nevinovăției și ca ilegale înaintarea și dispunerea mă****lor de constrângere preventive de libertate, dispunerea obligării acuzării de a anula, distruge toate datele a lui Balan Ion cu caracter personal din bazele de date și altor registre înregistrate în baza prezentei cauze, după rămânerea definitivă a sentinței, constatarea și pronunțarea motivată, operând cu prevederile art. 29 alin. (4) din Codul de procedură penală, precum că a avut loc încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale lui Balan Ion, prin prisma art. 6 din CEDO, în particular dreptul la un proces echitabil, dreptul la apărare, nemotivarea în partea sentinței de condamnare.

24. În motivarea cererii de apel obiectează în emiterea sentinței din 27.05.2024, în partea prin care Balan Ion se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1) din Codul penal, întrucât aceasta este bazată pe probe neutile, neveridice, neconcludente și nepertinente, în cea mai mare parte contradictorii, care nu pot fi puse la baza sentinței, precum și fiind admise multiple încălcări procesuale.

25. Remarcă, că organul de urmărire penală, procuratura și instanța de fond nici nu a dat curs solicitărilor legale ale părții apărării, în interesele lui Balan Ion, și ca consecință, a fost pronunțată o sentință de condamnare în opusul legii. Nu s-au respectat cerințele minime unui proces echitabil, fără o circumscriere a corespunderii exacte între împrejurările de fapt, premisele de drept, caracterul inadmisibil al probelor puse la baza condamnării, inclusiv fiind motivată în mod abstract și general sentința. Concluziile instanței de judecată referitor la vinovăția lui Balan Ion privind săvârșirea infracțiunii a fost întemeiată pe presupuneri, iar dubiile în probarea învinuirii au fost interpretate în defavoarea acestuia. De asemenea, răspunderea penală referitor la comiterea infracțiunii incriminate prin participare penală nu a fost individualizată nici în fapt, nici în drept, fiind generală și abstractă. Lipsește prejudiciu cauzat, intenția și vinovăția.

26. Menționează că, o parte a probelor puse la baza acestui dosar penal au fost administrate cu încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale lui Balan Ion, în lipsa soluționării complete și obiective a circumstanțelor de fapt în coroborare cu totalitatea probelor administrate. Situația constatată de către instanța de judecată nu descrie punctual esența conținutului infracțiunii incriminate lui Balan Ion, răspunderea penală raportată la acesta, nici nu a fost individualizată în corespundere cu legislația penală în vigoare, probele administrate demonstrând anume ca infracțiunea incriminată nu a fost comisă de către Balan Ion.

27. În continuare, reiterează declarațiile date de Balan Ion în cadrul examinării cauzei penale în fond, adăugând implicit și depozițiile celorlalți inculpați și anume Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, precum și martorilor Stoianoglo Alexandru, ex-adjunct al Procurorului General Balaban Valeriu, Postovan Dumitru, ex-Procuror General, Diaconu Valeriu, ex-șef al aparatului Procurorului General, Tarlev *****, în calitate de ex-prim- ministru al RM, Pană Viorel, Vasilachi Elena,

Bîtca Nina, Tărăburca Dumitru, Budovaia Anastasia, apreciind declarațiile martorului Gurbulea Valeriu, care a exercitat funcția de prim-adjunct al procurorului general Balaban Valeriu ca fiind eronate și nu pot fi puse la baza sentinței. Face referire și la probele care confirmă învinuirea nefondată și ilegală și anume: decizia din 22 martie 2023 al Colegiul Civil Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel *****, hotărârea Judecătorei ***** (sediul Centru) din 08 octombrie 2021, Raportul de expertiză judiciară în domeniul construcției nr.280 din 14.02.2014 și Raportul de expertiză judiciară în domeniul construcției nr.401 din 24.03.2016.

28. Suplimentar, menționează că, potrivit materialelor acumulate în cadrul urmării penale, urmează a se învedera că, orice omisiune în cadrul investigației care subminează capacitatea de a stabili toate împrejurările cazului, persoana responsabilă riscă să intre în conflict cu standardele jurisprudenței constante a CtEDO. Probele acumulate în mod concluzionează, că cauza penală urma a fi clasată. Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, rezultă că scopul oricărei investigații oficiale a faptei prejudiciabile îl constituie luarea de măsură*****, epuizarea tuturor căilor posibile în administrarea probelor pentru stabilirea circumstanțelor cauzei. Reieșind din cele expuse mai sus și faptul, că în acțiunile lui Balan Ion, nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de articolele reflectate în învinuire, adică lipsesc elementele infracțiunii.

29. Reiterând prevederile art. art. 63, art. 230, 251 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală, Hotărârea Curții Constituționale nr. 26 din 23 noiembrie 2***** și jurisprudența CtEDO în materie, indică, că împrejurările vizate arată că procurorul a omis să înainteze învinuirea lui Balan Ion în cadrul termenului maxim admis de lege pentru aceasta, adică în termenul de 3 luni de zile, de la momentul în care acesta de facto a obținut calitatea de bănuț (acuzat) în procesul penal, astfel că omiterea acestui termen determină nulitatea actului de punere sub învinuire. Astfel, ținând seama de principiul contradictorialității și egalității părților în procesul penal raportat la rigorile art. 63 din Codul de procedură penală, termenul de 3 luni este un termen guvernat de către procuror, căruia îi aparține dreptul și obligația de punere sub învinuire în acest termen a persoanei bănuț de comiterea vreunei infracțiuni. Dacă în acest termen nu se întreprinde această acțiune procesuală, după, expirarea lui apare un drept deja al bănuțului - dreptul de a solicita scoaterea sa de sub urmărire penală, având temeiul de a considera că statul, în persoana procurorului, nu l-a găsit implicat în săvârșirea infracțiunii. Așa dar, acest drept al bănuțului reiese și din stipularea art. 230 din Codul de procedură penală că, dacă un drept procesual nu s-a exercitat într-un anumit termen, atunci el se consideră pierdut (dreptul procurorului de a-l pune sub învinuire). Raportând la această stare de drept prevederea enunțată, rezultă că nerespectarea termenului impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat. Așa dar, conchide că de fapt, calitatea de bănuț a petiționarului a survenit în anul 2*****, când presupusa fapta fost efectuată.

30. Mai mult, enunță că, lipsesc originalele actelor, iar lipsa bănuielii înaintate duce indubitabil la încălcarea dreptului la apărare și anularea ordonanței de învinuire. În atare conținut, remarcă, că nulitatea actelor procesuale emise la caz, denotă în mod evident și lipsa unor probe admisibile și concludente, așa cum dictează normele art. 95 și art. 1**** din Codul de procedură penală pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, după cum consideră și insistă procurorul în apel, or, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă”, care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă (cauza Boicenco versus Republica Moldova, hotărârea CEDO din 11 iulie 2****6). Totodată în cadrul urmăririi penale au fost un șir de încălcări procesuale și materiale și alte încălcări grave. Alt aspect foarte important este faptul că probe de vinovăție directă și indirectă lipsesc. Or, în cadrul procesului nu sunt acte ce confirmă importul tractorului și evaluarea acestuia. Totodată martorii au menționat contrariul invocate de acuzare.

31. În sensul consolidării celor invocate, citează dispozițiile art. art. 270², 271, 315, 390 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, invocând că, apar unele întrebări referitor la acest dosar, și anume, dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă Balan Ion este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, dacă acesta trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, dacă există circumstanțe care atenuează și agravează răspunderea, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată, dacă măsura de pedeapsă stabilită trebuie să fie executată de inculpat sau nu, tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă, dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă, dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor, ce trebuie să se facă cu corpurile delictive, cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința lui Balan Ion, dacă în privința acestuia, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie. În concluzie, răspunde la aceste întrebări, menționând că, probele indică asupra faptului că, fapta nu a avut loc și nu a fost săvârșită de către Balan Ion, fiind nevinovat iar din acest fapt nu poate fi pedepsit pentru ceva ce nu a comis, există circumstanțe atenuante ca vârsta, cazierul și caracterizarea pozitivă, în lipsa circumstanțelor agravante, acțiunea civilă o consideră nefondată și tardivă ca și paguba civilă, sechestrul trebuie ridicat iar procurorii care se fac vinovați să achite cheltuielile judiciare. Totodată în cursul urmăririi penale și respectiv judecării cauzei, urmează a fi constatăte de instanță încălcări care au afectat grav drepturile lui Balan Ion ce derivă din calitatea procesuală a acestuia. Prin urmare

premise legale de atragere la răspundere penală nu există și termenul de atragere la răspundere penală a expirat.

32. Dezvoltând din doctrina juridică elementele constitutive ale infracțiunii abuzului de serviciu, menționează că, instanța a omis invocarea lipsa prejudiciului, intenției și interesului personal. Important că tratarea instanței la capitolul deciziei Curții de Apel ***** este diametral opusă cadrului legal sau instanța de judecată a examinat litigiul de la încheierea contractului până la finalizarea lucrărilor neechitate. Omiterea unui fapt notoriu stabilit de instanța de judecată face hotărârea contrară legii. În contextul sentinței de condamnare, instanța de fond a descris declarațiile lui Balan Ion și a celorlalți participanți, inclusiv sistemul de acte și documente acumulate, însă această notificare este formală și incompatibilă cu standardul art. 6 par. 1 din CEDO. În acest sens, instanța de fond, fără, însă, a evalua și fără a efectua o analiză a declarațiilor date și a actelor/documentelor anexate, cu aprecierea fiecărei probe în parte și cu expunerea asupra admisibilității/inadmisibilității probei, a ignorat totalmente verificarea legalității probelor administrate la caz și coroborarea acestora. Or, într-o hotărâre judecătorească este necesar nu numai de a reda declarațiile participanților la proces, dar și de a expune esența acestor depoziții și legătura lor cu conținutul altor probe, care, în ansamblu, confirmă sau infirmă o circumstanță pe cauză și a argumenta de ce unele probe sunt admise, iar altele respinse. În aceeași ipoteză, efectuând o analiză textuală a părții motivante a sentinței instanței de fond se deduce că aceasta nu cuprinde relevarea considerentelor care ar fi clare și întemeiate legal asupra concluziilor formate în rezultatul intimei convingeri a judecătorului, care urmează să se bazeze pe prevederile legii procesual-penale, analizei și aprecierii coroborată a tuturor probelor, inclusiv alegațiilor și probelor părții apărării, în raport cu problemele de drept invocate și circumstanțele reale ale acestei cauze penale. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile Codului de procedură penală, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului. Or, în acest sens acuzarea a solicitat o altă învinuire decât a aplicat instanța. Din aceste motiv se desființează concluzia instanței de judecată, nu își găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale întrucât după cum indică, într-un mod total nemotivat instanța de judecată „în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice și utile, care demonstrează pe deplin vinovăția lui Balan Ion.”.

33. Invocă, că în speță, este necesar ca în mod judicios, cu o argumentare temeinică și suficientă să fie soluționate problemele de fapt și drept intervenite, cu excluderea contradicțiilor și incertitudinilor existente, prin pronunțarea unei decizii motivate și legale, care să fie bazată pe totalitatea probelor administrate în această cauză penală. Or, lipsa unei motivări corespunzătoare care vizează sentința contestată a afectat și afectează grav echitatea acestei proceduri penale, transgresând iremediabil art. 6 din CEDO.

34. În continuare, cu privire la încălcarea principiului legalității incriminării penale și a sancționării penale, precum și admiterea condamnării unei persoane care nu a comis infracțiunea incriminată, menționează că, analiza circumstanțelor obiective, prin prisma normelor de drept, denotă interpretare extensivă defavorabilă în raport cu faptele comise de către Balan Ion, prin raportare inclusiv la probele puse la baza condamnării, care nu au fost analizate și interpretate de către instanța de judecată în modul prevăzut de legislație (în particular nici nu au fost analizate și evaluate, în vederea confirmării ori infirmării vinovăției lui Balan Ion). Este cert că lipsește infracțiunea și aceasta nu a fost comisă de Balan Ion. În această ipoteză, instanța de judecată, pronunțând sentința de condamnare nu s-a expus referitor la obiectul juridic și obiectul material al infracțiunii, nu s-a expus referitor la latura obiectivă a infracțiunii, a descris modalitatea de comitere a infracțiunii contrar actelor judecătorești, nu a raportat elementul material la conduita fiecărui făptuitor, operând cu contribuția diferită a acestuia, nu s-a expus la rolul fiecărei persoane în cadrul participației penale, nu a reținut și nu s-a expus referitor la vinovăția persoanei în mod individual, dar nu general și abstract, nu s-a expus la limitele vinovăției penale nu doar prin raportare la conținutul constitutiv al infracțiunii, ci și prin raportare la circumstanțele accidentale reținute ale infracțiunii, nu s-a expus în privința intenției, nu s-a expus în privința interesului, nu s-a expus în privința prejudiciului și cui a fost adus, nu s-a expus cum a afectat contractul de antrepriză, nu s-a expus cine a fost beneficiarul efectiv, etc.

35. Totodată, reținând prevederile art. 8 din Constituție, art. art. 1, 7, 10, 94, 95, 1**** din Codul de procedură penală, deciziile Curții Constituționale pertinente, relevă că, majoritatea probelor la dosar au fost administrate cu încălcarea esențială a dispozițiilor Codului de procedură penală, cu violarea drepturilor și libertăților constituționale ale lui Balan Ion, fără o apreciere din partea instanței de fond coroborată cu totalitatea probelor sub toate aspectele, complet și obiectiv, fapt care a determinat substanțial inechitatea procedurilor penale la care a fost supus acesta, în sensul art. 6 din CEDO.

36. Mai evidențiază că, actele ce au sta la baza emiterii cât și actul de sesizare a este neclar și nu cuprinde elementele obligatorii prevăzute de art. 296 alin. (2) din Codul de procedură penală, prin care rechizitoriul se compune din două părți: expunerea și dispozitivul. Expunerea cuprinde informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinuitului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente, circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea învinuitului, precum și temeiurile centru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, dacă constată asemenea temeiuri. Dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinuitului și formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui și mențiunea despre trimiterea dosarului în instanța judecătorească competentă. Însă, în speță, nu se indică

la o analiză a probelor, nu se rețin rezultatele verificării argumentelor învinuitului, nu se face mențiunea referitoare la instanța competentă să examineze cauza penală respectivă și nu se face mențiunea despre trimiterea dosarului anume în instanța competentă vizată.

37. În concluzie, declară că, la caz se atestă temeiuri legale de achitare a lui Balan Ion de comiterea infracțiunii prevăzută în sentință, în baza faptului că infracțiunea nu a fost comisă de către acesta și lipsa infracțiunii, precum și lipsa oricăror temeiuri legale de pronunțare a unei sentințe de condamnare a lui Balan Ion.

38. Și procurorul în Procuratura Anticorupție Gheorghisțean Irina a declarat apel, solicitând repunerea în termen, admiterea apelului, casarea parțială a sentinței 27.05.2024 în privința inculpaților Balaban Valeriu, Crigan Boris, Nicolaev Constantin, Potoran *****, Savca Tudor, Untilov Arsenie, Balan Ion, atât în latura civilă, cât și în latura penală în partea ce ține doar de achitarea inculpaților de comiterea infracțiunii(lor) prevăzute de art.328 din Codul penal și menținerea parțială a sentinței vizate în partea ce ține de recunoașterea culpabilă a inculpatului Balan Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art.335 alin.(1) din Codul penal, cu dispunerea încetării procesului penal pe temei de nereabilitare, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, eliberându-l pe ultimul de răspundere penală, pronunțarea în privința inculpaților Balaban Valeriu, Crigan Boris, Nicolaev Constantin, Potoran *****, Savca Tudor, Untilov Arsenic, Balan Ion a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-i recunoaște culpabili de comiterea infracțiunii(lor) prevăzute de art.42, 45, 328 alin.(3) lit. b) din Codul penal, iar în cazul lui Savca Tudor și Nicolaev Constantin, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42, 45, 328 alin.(1) din Codul penal, cu aplicarea unor pedepse penale conform solicitărilor expuse în discursul acuzatorului de stat, după care, în privința inculpaților decedați Nicolaev Constantin și Untilov Arsenie să fie încetat procesul penal, pe motivul intervenirii decesului inculpaților în cauză. Concomitent, solicită în temeiul art. 227 alin.(2) pct.1),5) și art.229 alin.(2) din Codul procedură penală, să fie dispusă încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare suportate în prezenta cauză penală, cu obligarea acestora să recupereze, în mod solidar, cu titlu de cheltuieli judiciare, a sumelor achitate pentru serviciile prestate în prezentul dosar pentru serviciile experților dar și a specialistului audiat în ședința de judecată, admiterea integrală a acțiunii civile înaintate în prezenta cauză penală de către Ministerul Finanțelor (ce a fost și concretizată în instanța de fond), cu dispunerea încasării din contul inculpaților Balaban Valeriu, Balan Ion, Crigan Boris, Potoran ***** și Savca Tudor, dar și succesorilor inculpaților decedați, Nicolaev Constantin și Untilov Arsenie în beneficiul Ministerului Finanțelor, a sumelor solicitate prin acțiunea civilă concretizată și menținerea mă*****lor de asigurare, a sechestrelor aplicate în prezenta cauză penală la etapa de urmărire penală, în vederea asigurării executării sentinței și recuperării prejudiciului cauzat.

39. În argumentarea solicitărilor invocate, reținând faptele prejudiciabile reținute de către organul de urmărire penală în sarcina inculpaților Balaban Valeriu, Untilov Arsenie, Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Balan Ion și reiterând probele acuzării, și anume declarațiile martorilor Vasilachi Elena, Gurbulea Valeriu, Bîtcă Nina, Budovaia Anastasia, Tărăburcă Dumitru și specialistului Gîlca Aliona, precum și procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și mijloacele material de probă, referindu-se și la anumite acte normative relevante cazului indică, că sentința de achitare emisă în privința inculpaților Balaban Valeriu, Crigan Boris, Nicolaev Constantin, Potoran *****, Savca Tudor, Untilov Arsenie, dar și în privința lui Balan Ion, pe unul din capetele de acuzare incriminate ultimului, o consideră a fi neîntemeiată, fiind contrară stării de fapt stabilite în baza probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești, urmând a fi casată, în această parte, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpații indicați supra să fie recunoscuți culpabili de săvârșirea infracțiunilor incriminate. Mai mult ca atât, sentința vizată urmează a fi casată nu doar în latura penală, dar și în ce privește latura civilă.

40. Menționează că, supunând probele acumulate unei analize prin prisma coroborării lor, se constată cu certitudine că, Balaban Valeriu, Untilov Arsenie, Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Balan Ion au comis infracțiunea prevăzută la art. 328 din Codul penal. Aceste circumstanțe rezidă din însăși prevederile legale care impun interdicții de a acționa și /sau stabilesc anumite condiții pentru a acționa. Or, potrivit art.9 alin.(2) din Legea nr. 847-XIII din 24.05.1996 „Privind sistemul bugetar și procesul bugetar”, autoritățile publice nu pot admite efectuarea de cheltuieli adiționale neprevăzute în legea bugetară anuală. Astfel, aceste aspecte legale pun interdicția oricărei autorități publice, inclusiv Procurorului General de a efectua oricare achiziții dacă acestea nu au fost prevăzute de Legea bugetului de stat pentru anul corespunzător, prevedere legală care a fost neglijată de Procurorul General Balaban Valeriu. Mai mult, Legea nr.721-XIII din 02.02.1996 privind calitatea construcției, Legea nr. 1166- XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, indică expres că, urma a fi efectuată obligatoriu licitații pentru procurarea bunurilor de către instituțiile de stat, precum și se interzice organizarea și desfășurarea procedurii licitațiilor publice, indiferent de metodele de achiziție la categoriile de lucrări cu caracter investițional pe obiecte cu valoarea mai mare de 1***** de mii de lei, finanțarea cărora se efectuează din contul mijloacelor bugetului public național, în lipsa documentației de proiect însoțite de calcule de deviz, aprobate și expertizate în modul stabilit. Aceste circumstanțe prevăzute de actele normative vizate la fel au fost ignorate de către Procurorul General la procurarea bunului imobil din str. Alexandru cel Bun 1***** *****. În acest sens nu a fost organizată careva licitație de către Procuratura Generală, nu a fost întocmit careva caiet de sarcini, deviz de cheltuieli etc., fiind procurat direct de la persoana juridică concretă un bun imobil în valoare de 9 mln. lei.

Ba mai mult, bunul respectiv a fost procurat de către Procurorul General în funcție la acel moment Balaban Valeriu, fără a verifica în prealabil starea acestuia, fără a constata existența documentației de proiect etc.. La fel, contrar prevederilor art.art.16, 18, 32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, Potoran *****, Crigan Boris, Nicolaev Constantin, Savca Tudor, depășind limitele permise de lege, au favorizat realizarea acestor acțiuni și corespunzător survenirea rezultatelor acestora prin participarea la licitația publică nr.521/06 din 28.04.2*****6 și prezentarea în ziua petrecerii licitației a ofertei aprobate de acesta, formulată de cet. I. Gromatki, cu valoarea lucrărilor și serviciilor de 17048091,76 lei. Totodată, se citează și Regulamentul cu privire la achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1123 din 15.09.2*****3, limitele prevederilor căruia au fost depășite de Procurorul General Balaban Valeriu prin efectuarea de către SRL „Biox-Comerț” de lucrări de reconstrucție a clădirii suplimentare, care nu erau incluse nici în caietul de sarcini nici în devizul local, ceea ce a generat corespunzător majorarea sumei contractului cu 4622***** lei și încheierea unui acord adițional la contract. Iar, se referă și la alte acte normative cum ar fi, Legea cu privire la Procuratură care prevede gestionarea rațională și eficientă de către Procuratura Generală a mijloacelor bugetare, Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții, Regulamentul provizoriu privind evaluarea bunurilor imobile, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.958 din 04.08.2*****3, Hotărârea Ministerului Finanțelor nr.156 din 15.06.1997 pentru aprobarea indicilor comasați ai valorii de inventariere a bunurilor imobiliare pentru calcularea taxei de stat la efectuarea tranzacțiilor gen cumpărare, vânzare, schimb, donație, gaj, moștenire și alte acte normative, conform cărora urmau a fi stabilite prețurile pentru materialele de construcții și lucrări, și la fel potrivit cărora în cazul inspectării acestuia până la procurare, urma a fi efectuată reevaluarea etc.

41. În acest sens remarcă că, învinuirea de comiterea acțiunilor prejudiciabile nu rezidă doar din încălcarea/depășirea limitelor stabilite de actele normative indicate, ci și din probele acumulate legal în cadrul urmăririi penale care demonstrează însăși intenția persoanelor implicate în caz și abaterile comise indicate în textul acușării. Astfel, probele cu declarațiile martorilor (în mod special Gurbulea Valeriu), documentele acumulate, indică expres că, Balaban Valeriu, ignorând prevederile legale, fără a verifica starea tehnică reală a bunului, existența tuturor documentelor care să confirme starea tehnică a acestuia, proiectul etc., a manifestat intenția din anul 2***** de a procura bunul imobil respectiv. Aceasta se confirmă prin scrisoarea adresată Guvernului de către Procurorul General Balaban Valeriu prin care informează că bunul imobil respectiv are gradul de pregătire 76%, costul unui metru pătrat este de 116 dolari SUA, iar costul clădirii constituie 650 mii dolari SUA (conform cursului BNM - 813780 lei). Conform calculelor, pentru finalizarea

construcției este necesară suma de 550 mii dolari SUA (conform cursului BNM - 6611660 lei). Astfel, costul unui metru pătrat va fi de 214 dolari SUA, iar valoarea totală a obiectului va fi 1,2 mii dolari SUA (conform cursului BNM - 14425440 lei), expediind totodată în adresa Prim-ministrului un proiect al contractului de vânzare-cumpărare al acestui imobil datat din 22.10.2**** semnat deja de către Untilov Arsenie. Această scrisoare demonstrează intenția atât a lui Untilov Arsenie de a vinde, cât și a lui Balaban Valeriu corespunzător de a procura acest bun imobil. Aceste fapte au avut loc datorită complicității lui Untilov Arsenie, reprezentantul SA „Consocivil” care, știind din momentul numirii Procurorului General de intențiile acestuia, a propus bunul respectiv la un preț „convenabil” părților. Însă, în rezultatul unor atenționări făcute de către autoritățile de resort la indicația Prim-ministrului, pentru a nu diminua prețul bunului, Untilov Arsenie a expediat în adresa Procuraturii Generale o evaluare a acestui bun, această evaluare fiind efectuată de către SRL „Print Imobil” în decembrie 2****3, prețul bunului fiind constatat de peste 15 mln. lei. Evaluarea respectivă a fost prezentată Procurorului General în anul 2****5, și a determinat stabilirea prețului final al obiectului de 9 mln. lei. În context, prin probele cu martori (Budovaia Anastasia) și specialistului (Gîlcă Aliona), precum și a documentelor acumulate și celor prezentate de părți, se stabilește intenția, precum și acțiuni prejudiciabile care constituie semne ale laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzută de art.328 din Codul penal atât în acțiunile lui Balaban Valeriu cât și ale lui Untilov Arsenie așa cum evaluarea respectivă a fost efectuată fără implicarea tuturor specialiștilor necesari în vederea aprecierii prețului real al bunului imobil respectiv, această evaluare efectuându-se superficial și estimativ, datorită metrajului impunător de 56**** m², însă de fapt, însăși martorul Budovaia Anastasia indică la aceia că nu au fost și nu puteau fi efectuate toate măsurările și evaluările fizice, deoarece nu a avut acces în toate încăperile datorită lipsei mă****lor de securitate, etc.. La fel, evaluarea respectivă a fost efectuată în termeni extrem de rapizi, fără să fie cercetate toată documentația existentă, ori pe caz deja exista un raport de expertiză nr.819/03 din 20.06.2****3 formulat de Centrul Republican de Cercetări și Reglementări în Construcții „CERCON”, de către experți fiind constatat, precum că la imobilul din str. Alexandru cel Bun 1****, ****: „podușul nu se prea observă, în blocurile 1 și 2, construcțiile portante a mansardelor au suferit deformații mari, au fi**** periculoase și au nevoie de consolidare ”. În așa caz, evaluatorul urma nu doar să atragă alți specialiști în domeniu, dar și să formuleze alte concluzii cu privire la prețul bunului, luând în calcul necesitatea reparației, demolării, reconstrucției edificiului respectiv. Raportul de evaluare respectiv nu mai există așa cum acesta a fost nimicit în legătură cu termenul de păstrare a acestuia, iar metodele de evaluare au fost explicate de însăși persoana care a asistat la efectuarea acesteia la fața locului.

42. Explică, că aceste circumstanțe, cât și raportul de expertiză nr.819/03 din 20.06.2****3 erau cunoscute atât lui Untilov Arsenie, care fără mari ezitări, suspicios, a căzut de acord la scăderea prețului de la 15 mln. lei la 9 mln. lei (adică cu

peste 6 mln. lei), cât și lui Balaban Valeriu care a ignorat concluziile experților din 2****3, precum și ale actelor normative care impuneau interdicții și condiții de acționare și a procurat acest bun imobil viciat. Deci, analiza probelor efectuată supra, răstoarnă poziția părții apărării cu privire la lipsa elementelor infraționale atât în acțiunile lui Balaban Valeriu, cât și ale lui Untilov Arsenie, inclusiv din motivul că bunul respectiv costa mult mai mult decât prețul de vânzare-cumpărare indicat în contract între SA „Consocivil” și Procuratura Generală, dar și aferent lipsei în așa circumstanțe a căruiva prejudiciu. Astfel, procurarea frauduloasă (prin depășire a atribuțiilor de serviciu) a bunului imobil viciat, a atras după sine, în legătură cauzală, depășirea atribuțiilor de serviciu de către Potoran *****, Crigan Boris, Nicolaev Constantin, Savca Tudor la desemnarea în calitate de câștigător a licitației privind desemnarea câștigătorului pentru efectuarea reparației și reconstrucției acestui bun de către SRL „Biox-Comerț”, precum și suportarea unui șir de cheltuieli nejustificate de către Procuratura Generală confirmate prin documentele anexate la dosar în legătură cu efectuarea lucrărilor menționate.

43. Deci, nominalizează că, potrivit declarațiilor numiților Savca Tudor, Balan Ion, Crigan Boris, Nicolaev Constantin, dar și a documentelor de licitații, se confirmă desemnarea cu încălcarea prevederilor art.art.16, 18, 32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului” la licitația publică nr.521/06 din 28.04.2****6 în calitate de câștigător al licitației organizate a SRL „Biox-Comerț”, iar primele cheltuieli nejustificate, care urmau a fi efectuate de către partea interesată până la procurarea acestui bun, au constat în încheierea unui contract de antrepriză nr.31/33-09-05 din 12.09.2****5, între Procuratura Generală reprezentată de Procurorul General Balaban Valeriu și SRL „Svetskii & Ingvar Motors”, prețul contractului fiind de 3****00 lei, conform căruia ultima a elaborat un document pretins a fi „proiect de reconstrucție”, ce nu a fost autorizat în modul stabilit de actele normative în vigoare de organele competente. Conform proiectului respectiv, cheltuielile estimate de reconstrucție, reparație erau peste 17 mln. lei, adică cu aproximativ 11 mln. lei mai mult decât a indicat anterior în scrisoarea sa adresată Guvernului că este necesar pentru reparație și reconstrucție Procurorul General. Ulterior, conform raportului de expertiză nr.114-1-03-06/t din 24.03.2****6 efectuat Inspecției de Stat în Construcții, au fost constatate noi vicii fundamentale care afectau construcția respectivă și care a generat ca, Procurorul General să încheie acord adițional la contractul de antrepriză cu nr.464 din 18.12.2****6, prin care a majorat suma contractului cu 4622**** lei, după care la fel constituie cheltuieli nejustificate generate de procurarea bunului viciat. Documentele anexate la dosar cum ar fi procesele verbale de recepție a lucrărilor, Hotărârea nr.38 a Curții de Conturi, declarațiile martorului Vasilachi Elena, fotografiile și actele anexate de către participant la proces, etc., indică la efectuarea unui șir de lucrări de reparație, demolare, reconstrucție etc. la imobilul respectiv, precum și procurare a bunurilor (materialelor de construcție) de peste 4 mln. lei care

sunt depozitate și până în ziua de astăzi și nu sunt utilizate în nici un mod. La fel, din analiza proceselor-verbale de recepție a lucrărilor, Hotărârea nr.38 a Curții de Conturi, declarațiile martorului Vasilache Elena se constată cu certitudine, că Balan Ion, folosind atribuțiile sale de director al SRL „Biox-Comerț”, organiza introducerea în diferite perioade de timp în procese-verbale diferite înaintate Procuraturii Generale spre achitare, lucrări care se repetau, condiționând astfel achitarea nejustificată de către Procuratura Generală a lucrărilor achitate anterior pentru lucrări și servicii efectuate deja, suma totală a acestora fiind de 2712794,89 lei, acestea la fel reprezentând exagerări ale costurilor și volumelor de lucrări potrivit prevederilor pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții. În total, în rezultatul acțiunilor prejudiciabile indicate în acuzare și analizate prin probele administrate de partea acuzării, suma achitată de către Procuratura Generală din mijloacele bugetare în perioada 2****6-2****9 către SRL „Biox-Comerț” pentru executarea au fost estimate la 147916**** lei, blocul nefiind finalizat nici până astăzi, circumstanțe confirmate și prin procesul-verbal de cercetare la fața locului cu anexe foto ale edificiului respectiv. Drept urmare, daunele cauzate au fost calculate în mărimea sumei de bani achitată pentru procurarea bunului viciat (9 mln. lei), mijloacele bănești achitate către SA „Biox-Comerț” în mărime de 147916**** lei și mijloace bănești în sumă de 3****00 lei achitați către SRL „Svetskii & Ingvar Motors”, acestea reprezentând daune materiale cauzate bugetului de stat.

44. Consideră că în cadrul cercetării judecătorești, au fost administrate probe concludente și suficiente ce dovedesc fără echivoc vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor incriminate. Probele respective urmau a fi puse de către instanța de fond, la baza condamnării numiților Balaban Valeriu, Balan Ion, Crigan Boris, Nicolaev Constantin, Potoran ****, Savca Tudor, Untilov Arsenie, deoarece au fost administrate procedural corect și nu poate fi apreciate altfel decât veridice.

45. Totodată, în urma expunerii probelor, conchide că calificarea acțiunilor incriminate inculpaților a fost adaptată de acuzare în corespundere cu Hotărârile Curții Constituționale nr.22 din 01.10.2**** (prin care a fost declarat neconstituțională și “lit. d) din alin.(3) art.328” al Codului penal al Republicii Moldova, și anume agravanta „acțiuni soldate cu urmări grave”), ș.a., dar și Hotărârea Curții Constituționale nr.24 din 17.10.2019 (prin care a fost declarat neconstituțional textul “acțiunile prevăzute la alin.(1), soldate cu urmări grave” din art.335 alin. (1¹) al Codului penal al Republicii Moldova), în ultimul caz Hotărârea Curții Constituționale fiind opozabilă în speța examinată deja inculpatului Balan Ion pe celălalt capăt de acuzare. Prin urmare, în contextul învinuirii/acuzației incriminate inculpaților, necesită de sublinia că, acționând în corespundere cu exigențele prevăzute de legiuitor la art. 10 din Codul penal în coraport cu art.325 din Codul de procedură penală, partea acuzării a conchis necesară excluderea sintagmelor declarate neconstituționale,

pledând în discursul său pentru recalificarea acțiunilor imputate inculpaților (în vederea excluderii agravantei prevăzute la lit. d) de la alin.(3) al art. 328 din Codul penal, ultim fapt fiind totalmente neglijat de către instanța de fond, contrar prevederilor reglementate la art. 325 din Codul penal).

46. Enunță că, pronunțând sentința de achitare a inculpaților Balaban Valeriu, Crigan Boris, Nicolaev Constantin, Potoran *****, Savca Tudor, Untilov Arsenie, cât și în privința inculpatului Balan Ion, pe 1 capăt de acuzare, instanța de fond a statuat că: „În cazul în care au intervenit Hotărârile Curții Constituționale, act oficial și executoriu pentru toate autoritățile publice, este obligația organului de urmărire penală să acționeze în sensul în care să înainteze și să susțină o învinuire clară, precisă și legală, prin excluderea sintagmelor declarate neconstituționale, astfel legii în ceea ce privește atât definiția unei infracțiuni, cât și îndeplinirea atribuțiilor organului de urmărire penală”. Pe de altă parte, instanța de fond în aprecierile și argumentările sale, a neglijat totalmente faptul că, textul laturii obiective formulate de acuzator în baza art.328 din Codul penal, a fost redat în forma în care a fost publicat în Monitorul Oficial (la acea etapă), or, prin Hotărârile Curții Constituționale nr.22 din 27.06.2016 și, mai ales, prin Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 01.10.2016, Curtea Constituțională a notat o rezervă sub formă de adresare către Parlamentul RM în vederea efectuării modificărilor de rigoare la Codul penal, ceea ce ultima instituție nu a realizat până la finalizarea examinării în fond a prezentei cauze penale. În acest sens este de reținut faptul că, de către acuzatorul de stat Compan Dorin (membru al grupului de acuzatori) au fost în mod corespunzător prezentate explicații la învinuire (acestea fiind anexate în formă scrisă la dosar), unde și-a argumentat pe deplin poziția, justificând cert și fără echivoc că, acuzarea de stat nu are competența de a exclude din formularea textului normei incriminate careva redări exhaustive ale laturii obiective a componentei de infracțiuni adoptată de Parlament în forma sa inițială, chiar dacă acestea au fost declarate neconstituționale ulterior (inclusiv după expedierea cauzei în instanță pentru examinare în fond), or, în așa caz procurorul și-ar asuma rolul organului legislativ, ceea ce este inadmisibil.

47. Ba mai mult, atrage atenția că, în acest sens se constată un alt fapt esențial și semnificativ, dar care deopotrivă a fost neglijat de către instanța de fond, și anume că, după trimiterea prezentei cauze penale în judecată, a intervenit decesul a doi dintre inculpați, și anume a inculpaților Nicolaev Constantin și Untilov Arsenie. Concomitent, contrar rigorilor Codului de procedură penală reglementate expres de legiuitor la art.391 alin.(1) pct.2) din Codul de procedură penală, potrivit căroră ”Sentința de încetare a procesului penal se adoptă dată: ... 2) a intervenit decesul inculpatului”, instanța de fond a ignorat aceste prevederi legale și a purces nejustificat la achitarea celor doi inculpați, deși partea acuzării a prezentat pe lângă probele administrate, inclusiv și copiile autentificate ale actelor de deces eliberate de ASP în privința celor doi inculpați indicați supra. În acest sens, reține că, argumentările

instanței aferent neglijării prevederilor art.391 din Codul de procedură penală sunt unele nejustificate și neîntemeiate.

48. Susține că, criticile aduse de către instanța de fond prin sentința sa din 27.05.2024 aferent includerii în învinuirile formulate inclusiv a art.45 din Codul penal, concomitent cu art.42 din Codul penal, din simplul motiv că ar decădea necesitatea evidențierii duble a participației complexe alături de redarea rolului fiecărui inculpat, în viziunea acuzării nu este altceva decât o preluare mot-a-mot a argumentelor apărării, or, în deplină corespundere cu prevederile prevăzute la art. 113 alin. (2) din Codul penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători, așadar organului de urmărire penală, dar nici instanței de judecată, nu îi este limitat dreptul de a revizui poziția aferent calificării faptelor inculpaților, în situația în care s-ar fi stabilit și ajuns la concluzia că, în acțiunile inculpaților sunt întrunite ori, eventual, nu sunt întrunite și nu sunt prezente, elementele unei anumite componente de infracțiune, decât cea incriminată prin rechizitoriu (dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpaților), prevederi legale perfect aplicabile cazului. Or, în cazul în care instanța de fond nu ar fi preluat orbește argumentările părții apărării (cum s-a procedat în cauza dată, ci ar fi ajuns la concluzia de sine stătătoare că, în calificarea dată acțiunilor inculpaților nu e necesară reținerea și a art. 45 din Codul penal, ori, că în acțiunile inculpaților nu s-ar fi regăsit careva elemente constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art.328 din Codul penal, în situația creată, ar fi logic ca instanța de judecată, urmare a constatărilor efectuate, în continuare să recalifice faptele și inevitabil să se expună asupra reîncadrării acțiunilor inculpaților pentru fapta comisă de „exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu” chiar și prin prisma art.313 din Codul contravențional. În acest sens, instanța, urmându-și cursul logic al concluziilor sale, ar necesita să fie și coerentă până la capăt, așa cum nimic nu o împiedica în cazul dat să recalifice faptele imputate inculpaților și/sau să adopte o soluție de încetare a procesului penal pe motiv că fapta constituie contravenția prevăzută la art. 313 din Codul contravențional, și nu să achitate nejustificat inculpații de sub acuzațiile aduse, după cum a procedat în speța vizată.

49. În acest sens, acuzarea de stat este absolut convinsă că „concluziile” expuse în sentință de către instanța de fond, nu sunt altceva decât o încercare eșuată de a-și justifica cumva soluția premeditată de achitare completă a inculpaților de sub acuzațiile aduse, în condițiile în care, sentința nu conține de fapt o analiză și o contraargumentare întemeiată a celor redată supra, ba mai mult, sentința pronunțată fiind una contrară probelor conținute la dosar și cercetate/administrate în ședința de judecată, ce vin să combată toate versiunile înaintate de apărare și să demonstreze incontestabil caracterul ilicit al faptelor comise de inculpați, de rând cu temeinicia acuzațiilor aduse și calificarea justă a acțiunilor acestora. Deopotrivă, nu-și au justificare sau coerență logică nici argumentările instanței precum că emiterea soluției de achitare ar fi unica opțiune în cazul în care acuzatorul de stat ar fi omis sau nu ar fi

„uzat de prerogativa de a modifica învinuirea formulată în privința inculpaților” (or, după cum reiese din norma penală în vigoare atât la momentul examinării cauzei, cât și pronunțării sentinței, calificativul și agravanta prevăzută la lit. b) din alin.(3) al art.328 din Codul penal, nu a fost de criminalizată la etapa examinării cauzei în fond, și nici declarată neconstituțională (la acea etapă sau ulterior), astfel că, acuzația în baza alin.(3) este una viabilă), mai ales în situația descrisă supra și posibilității reale ale instanței de fond întru reîncadrarea acțiunilor inculpatului prin prisma art.313 din Codul contravențional.

50. Mai consideră că, afirmațiile și justificările în acest sens ale instanței de fond nu sunt decât declarative, ba mai mult, indicarea în sentință a pretinselor omisiuni, „imputate” anume acuzatorului de stat, vin probabil doar să paseze responsabilitatea pentru soluția adoptată pe umerii părții acuzării. Cert și inechivoc este totuși faptul că, instanța a omis să justifice soluția propusă/inserată cu linie roșie în conținutul sentinței, privitor la posibilitatea modificării acuzațiilor aduse inculpaților prin prisma art. 328 din Codul penal (și anume la faza judiciară), în situația în care, dispune de pârghii și competențe legale de a purcede la recalificarea acțiunilor inculpaților în baza aceluiași art.313 din Codul contravențional, ce constituie fapta de săvârșire a unei acțiuni care depășește în mod vădit drepturile și atribuțiile acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, în ipoteza în care fapta(le) imputate inculpaților nu ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii.

51. Analizând sub acest aspect sentința contestată, atrage atenția primordial asupra faptului că, instanța de fond a omis să elucideze și să indice care anume elemente constitutive ale infracțiunii ar fi lipsit sau nu ar fi fost întrunite în acțiunile inculpaților. Pe de altă parte, instanța de fond la deliberarea sentinței pe capătul de acuzare incriminat lui Balan Ion în baza art. 335 din Codul penal, nu a văzut nici un impediment să recalifice acțiunile acestuia din alin.(1¹) la alin.(1) al art. 335 din Codul penal, în rezultat prin sentința pronunțată constatând suficiente probe și argumentări juridice întru recunoașterea culpabilă a ultimul în baza art. 335 alin.(1) din Codul penal, dispunând franc recunoașterea culpabilă a inculpatului Balan Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin.(1) din Codul penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), cu încetarea pe temei de nereabilitare a procesului penal pe acest capăt de acuzare, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, eliberându-l de răspunderea penală.

52. De asemenea, opinează că, cu toate că instanța a redat succint probele prezentate de către părțile în proces, nu a supus unei analize corespunzătoare probele vizate inclusiv sub aspectul coroborării lor, ci s-a redus la înserarea prevederilor reglementate la art. art. 99-101, cât și art. 390 din Codul procedură penală, fără a se da o apreciere corespunzătoare tuturor probelor administrate prin coroborarea lor. Or, la caz, argumentarea instanței cum că ar fi „lipsite de credibilitate” declarațiile martorilor acuzării, nicidecum nu justifică concluziile și argumentările instanței în

sensul desconsiderării acestora, odată ce martorii în cauză au susținut integral și declarațiile date la urmărirea penală, ba mai mult ca atât, aceste declarații și-au găsit confirmarea și prin alte probe pertinente ce se conțin la materialele dosarului, inclusiv prin procesele-verbale ale acțiunilor desfășurate legitim în prezenta cauză penală. Argumentările instanței de fond întru achitarea inculpaților indicați supra de sub acuzațiile aduse, nu-și au justificare, respectiv acestea nu pot fi reținute ca atare întru motivarea temeiniciei menținerii de instanța de apel a hotărârii atacate.

53. Aici reamintește că, în speța dată, incontestabil se constată întrunirea atât a obiectului infracțiunii, laturii subiective (caracterizate prin intenție directă), subiectului/subiecților infracțiunii, dar și laturii obiective a excesului de putere și depășirii atribuțiilor de serviciu, realizată în acțiunile lui Balaban Valeriu, Crigan Boris, Nicolaev Constantin, Potoran *****, Savca Tudor, Untilov Arsenie, Balan Ion prin săvârșirea de către acești a faptelor imputate. Așadar, cumulul probelor acuzării urmează a fi recercetate corespunzător, urmând a fi apreciate la justa lor valoare și puse de către instanța de apel la baza condamnării numiților pe capetele de acuzare incriminate conform art. 328 din Codul penal, deoarece au fost administrate procedural corect și nu pot fi apreciate altfel decât veridice.

54. Reiterează că, concluziile instanței, dar și afirmațiile apărării privitor la lipsa probelor elocvente întru recunoașterea culpabilă a inculpaților pe aceste capete de acuzare, au fost combătute prin probele administrate de către partea acuzării. Mai mult, din probele cercetate se observă că, Balaban Valeriu, Crigan Boris, Nicolaev Constantin, Potoran *****, Savca Tudor, Untilov Arsenie, Balan Ion au comis infracțiunile imputate în complicitate și în participație complexă, respectiv concluziile instanței de fond urmând a fi apreciate critic de către instanța de apel, or la baza hotărârii primei instanțe stau doar versiunile și poziția părții apărării, înaintate în scopul eludării de la survenirea răspunderii penale. În acest sens, concluziile și justificările expuse de instanța de fond, urmează a fi apreciate critic de către instanța de apel, or acestea au fost răsturnate justificat și combătute prin totalitatea probelor administrate.

55. Acuzarea este convinsă că vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate, a fost dovedită pe deplin în cadrul prezentului proces penal, prin ansamblul probelor administrate de partea acuzării, iar în consecință în privința acestora ar urma să fie emisă o hotărâre prin care aceștia să fie recunoscuți culpabili.

56. Totodată, așa cum, potrivit prevederilor reglementate de legiuitor la art.420 alin.(3) din Codul de procedură penală, recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel se consideră făcută și împotriva încheierilor acesteia, iar în corespundere cu prevederile art.405 alin.(2) pct.5) din Codul de procedură penală, părțile care au participat la judecarea cauzei în primă instanță pot invoca administrarea de noi probe numai dacă instanța de fond a respins cererea de a le administra, în deplină corespundere cu prevederile legale indicate supra, acuzatorul de stat constată necesar prin prezentul apel de a contesta și încheierile instanței de fond, atât cele protocolare,

cât și, în mod special, încheierea adoptată la 21.12.2023 privitor la respingerea demersului acușării în vederea administrării probelor suplimentare.

57. Succesorii inculpatului Untilov Arsenia, Deineco Svetlana și Untilov Claudia au depus cerere prin care își exprimă consimțământul ca drepturile și interesele inculpatului decedat, Untilov Arsenie, să fie apărate în continuare de avocatul/apărătorul Enachi Vitalie iar drepturile și interesele succesorilor inculpatului, Deineco Svetlana și Untilov Claudia, să fie reprezentate la fel de avocatul/apărătorul Vitalie Enachi. Totodată, pledează pentru adoptarea unei sentințe de achitare, în privința inculpatului Untilov Arsenie, învinuit conform art. 42 alin. (5) și art. 328 alin. (3) lit. b) și d) din Codul Penal, cu reabilitarea inculpatului, respingerea acțiunii civile înaintate de Ministerul Finanțelor, în lipsa faptei infracționale incriminate, anularea sechestrului aplicat prin decizia Colegiul penal al Curții de Apel ***** din 20 august 2024, în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune și asigurării unei eventuale confiscări speciale sau extinse, asupra bunurilor care aparțin cu drept de proprietate în calitate de beneficiar efectiv învinuitului Untilov Arsenie, după cum urmează: mijloace bănești în mărime de 46 861 USD în contul bancar deschis pe numele Untilov Arseni la BC Mobisbanca-Groupe Societatea Generale SA, numărul contului ***** și mijloace bănești în mărime de 66 834,70 USD în contul bancar deschis pe numele Untilov Arseni la Moldindcombank, numărul contului *****.

58. Totodată, la 12 iunie 2024, inculpatul Balan Ion a anexat la materialele cauzei penale cerere de apel semnată personal de acesta, însă care se atestă a fi aceeași cerere de apel formulată de către avocatul său Durnescu ***** și depusă în instanța de judecată la 07 iunie 2024.

59. Ulterior, la 24 februarie 2025, reprezentantul inculpatului Balaban Valeriu, avocatul Balaban Galina de depus cerere prin care solicită declararea ca fiind depusă peste termen cererea de apel a procurorului împotriva sentinței Judecătorei ***** (sediul Buiucani) din 27 mai 2024, invocând că termenul limită pentru declararea apelului a expirat la 11 iunie 2024, iar acuzatorul de stat a depus cererea de apel cu încălcarea acestui termen. Totodată a formulat și referință, pledând pentru respingerea apelului procurorului ca nefondat și tardiv, cu menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond în partea ce îl vizează pe Balaban Valeriu.

60. În continuare, la 11 septembrie 2025, specialistul Gîlca Aliona a depus instanței de apel notă informativă prin care comunică, despre faptul că, a fost audiată anterior în instanța de fond, însă a menționat că nu poate furniza niciun fel de informații referitoare la cauza examinată deoarece nu ține de domeniul său de activitate, răspunșurile oferite fiind exclusiv de ordin teoretic, vizând doar procedura generală de efectuare a expertizei și nu a participat și nu a fost antrenată la careva acțiuni procesuale în cauza dată.

61. În ședința instanței de apel, procurorul Catan Irina a pledat pentru admiterea cererii de apel, casarea parțială a sentinței 27.05.2024 atât în latura civilă, cât și în latura penală în partea ce ține doar de achitarea inculpaților de comiterea

infracțiunii(lor) prevăzute de art.328 din Codul penal și menținerea parțială a sentinței vizate în partea ce ține de recunoașterea culpabilă a inculpatului Balan Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art.335 alin.(1) din Codul penal, pronunțarea în privința inculpaților Balaban Valeriu, Crigan Boris, Nicolaev Constantin, Potoran *****, Savca Tudor, Untilov Arsenic, Balan Ion a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-i recunoaște culpabili de comiterea infracțiunii(lor) prevăzute de art.42, 45, 328 alin.(3) lit. b) din Codul penal, iar în cazul lui Savca Tudor și Nicolaev Constatin, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42, 45, 328 alin.(1) din Codul penal, cu aplicarea unor pedepse penale, după care, în privința inculpaților decedați Nicolaev Constantin și Untilov Arsenie să fie încetat procesul penal, pe motivul intervenirii decesului inculpaților în cauză. Concomitent, să fie dispusă încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare suportate în prezenta cauză penală, admiterea integrală a acțiunii civile înaintate și menținerea mă*****lor de asigurare. *Avocatul Durnescu *****, în interesele inculpatului Balan Ion* a solicitat admiterea cererii de apel, casarea sentinței de condamnare în partea condamnării în privința lui Balan Ion și rehabilitarea integrală a acestuia, emiterea și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Balan Ion să fie achitat, în baza temeiului că fapta nu a fost comisă de către inculpat și lipsa infracțiunii și respingerea cererii de chemare în judecată ca nefondată, tardivă și nelegală. Totodată, a invocat tardivitatea cererii de recurs depusă de acuzatorul de stat precum și respingerea apelului Ministerului Finanțelor. *Avocatul Lupu ***** în interesele inculpatului Crigan Boris, cât și ultimul* au cerut respingerea apelului depus de acuzatorul de stat la 12 iunie 2024 asupra sentinței de achitare pronunțată la 27 mai 2024 referitor la Crigan Boris ca fiind neîntemeiat și depus tardiv. *Avocatul Enachi Vitalie, în interesele inculpatului Untilov Arsenie* a pledat pentru ca să fie respins apelul declarat de procuror, ca depus peste termen și unul neîntemeiat, cu menținerea sentinței instanței de fond, precum și ridicarea sechestrului asupra mijloace bănești în mărime de 46 861 USD în contul bancar deschis pe numele Untilov Arseni la BC "Mobisbanca-Groupe Societatea Generale" SA, numărul contului *****, și soldul de mijloace bănești în mărime de 66 834,70 USD în contul bancar deschis pe numele Untilov Arseni la BC "Moldindcombank" SA, numărul contului *****, aplicat prin decizia Curții de Apel ***** din 20 august 2*****. *Avocatul Marandici Nicoale în interesele inculpaților Potoran ***** și Nicolaev Constantin, cât și inculpatul Potoran ****** au solicitat ca apelul procurorului în privința lui Potoran ***** și Nicolaev Constantin să fie respins ca tardiv și nefondat, iar apelul Ministerului Finanțelor ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond. *Avocatul Cecan Igor, în interesele inculpatului Savca Tudor* a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat ca fiind depeșt peste termen și a apelului Ministerului Finanțelor ca nefondat, cu menținerea hotărârii primei instanțe fără modificări. *Avocatul Balaban Galina, în interesele inculpatului Balaban Valeriu, cât și ultimul* au solicitat respingerea apelului Procuraturii Anticorupție ca fiind depus tardiv și nefondat,

respingerea apelului declarat de Ministerul Finanțelor ca fiind neîntemeiat, admiterea apelului declarat de inculpatul Balan Ion și menținerea integrală a sentinței Judecătorei ***** (sediul Buiucani) din 27 mai 2024, privind achitarea lui Balaban Valeriu. *Inculpatul Savca Tudor* în ședința de judecată nu s-au prezentat, solicitând prin înscris autentic examinarea în continuare a cauzei penale în apel în lipsa lor, întrucât sunt reprezentați de avocați în baza mandatelor. Inculpatul Balan Ion, nu s-a prezentat în ședința de judecată, deși a fost citat legal despre locul, data și ora, însă este reprezentat de avocatul Durnescu ***** *Reprezentantul Ministerului Finanțelor* în ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitând prin cerere examinarea cauzei penale în lipsa acestuia, invocând faptul că este antrenat într-o altă ședință de judecată. *Succesorii inculpatului Untilov Arsenie, Deineco Svetlana și Untilov Claudia*, la examinarea cauzei penale în apel nu s-a prezentat, fiind citați legal, iar prin cerere și-au exprimat acordul ca drepturile și interesele inculpatului decedat, precum și ale acestora să fie reprezentate de avocatul Enachi Vitalie, avocat prezent în ședința de judecată. Audiind opinia participanților la proces referitor la posibilitatea examinării cauzei penale în instanța de apel, examinând cererile privind examinarea în lipsă precum și actele care certifică citarea acestor părți despre locul, data și ora ședinței de judecată, în baza art. 321, 323 coroborat cu art. 412 alin. (5) din Codul de procedură penală, instanța de apel a dispus examinarea cauzei penale în lipsa părților absente.

62. *Colegiul penal, audiind participanții prezenți, examinând materialele cauzei penale, consideră ca fiind nefondate apelurile declarate și pasibile de a fi respinse, și menținerea sentinței instanței de fond, din următoarele considerente.*

63. Conform art.4***** alin.(1) din Codul de procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.*

64. Cu titlu de principiu, cu privire la incidența procedurală invocată în apel referitor la tardivitatea cererii de apel înaintată de acuzatorul de stat, Colegiul penal reține că, potrivit art. 402 alin. (1) din Codul de procedură penală, *termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.*

65. Conform art. 403 alin. (1) din Codul de procedură penală, *apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.*

66. Concomitent, în baza art. 230 alin. (1) din Codul de procedură penală, *termene în procesul penal sînt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acțiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod.*

67. Din dispozițiile art. 231 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală rezultă că, *termenele stabilite de prezentul cod se calculează pe ore, zile, luni și ani. La*

calcularea termenelor procedurale se pornește de la ora, ziua, luna și anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, afară de cazurile în care legea dispune altfel. La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

68. Instanța de apel constată că, sentința Judecătorei ***** (sediul Buiucani) nr. 1-278/2***** a fost pronunțată la 27 mai 2024, iar la 13 iunie 2024, procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție Gheorghisțeanu Irina a înaintat cerere de apel prin intermediul Secției monitorizare și relații publice din cadrul Judecătorei ***** (sediul Buiucani).

69. Având în vedere prevederile Codul de procedură penală, în special dispozițiile art. 231 alin. (1)–(3), potrivit cărora termenele procedurale se calculează pe ore, zile, luni și ani, iar la calcularea termenelor pe zile nu se ia în considerare ziua de la care începe să curgă termenul și nici ziua în care acesta se împlinește, Colegiul penal explică, că cererea de apel a fost depusă de acuzatorul de stat la 13 iunie 2024. Calculând termenul potrivit regulilor prevăzute de lege, și ținând cont că prima și ultima zi nu se includ în calcul, rezultă că între data pronunțării sentinței și data depunerii cererii de apel, termenul de apel a fost respectat prevăzut pentru exercitarea căii de atac. În aceste condiții, instanța de apel concluzionează că apelul a fost depus în termenul legal, neexistând temeiuri pentru a considera că dreptul la exercitarea căii de atac a fost exercitat tardiv.

70. Potrivit art.414 alin.(1)-(2) din Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

71. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

72. Colegiul penal reiterează că apelul, constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

73. Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a

fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 din Codul de procedură penală.

74. În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate.

75. Conform art.415 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală, **instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art. 33-35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.**

76. Astfel, de către organul de urmărire penală fiind imputată următoarea faptă infracțională în acțiunile inculpatului **Balaban Valeriu**, și anume, "(...) *activând în perioada anilor 2****3-2****7 în funcția de Procuror General al Republicii Moldova, fiind numit în această funcție prin Hotărârea Parlamentului nr.478-XV din 04.12.2****3, prin urmare fiind conform prevederilor art.123 din Codul penal persoană cu înaltă funcție de răspundere, adică persoană cu funcție de demnitate publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, ignorând prevederile art.art.3, 16 din Legea cu privire la Procuratură nr.118-XV din 14.03.2****3, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada an.2****-2****7, acționând în coparticipare cu alte persoane, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe: La data de 20.06.2****3 de către potențialul cumpărător SRL „Gofma Consulting”, Centrului Republican de Cercetări și Reglementări în Construcții „CERCON” i-a fost solicitată efectuarea expertizei privind examinarea evaluării stării tehnice și posibilității reconstrucției clădirii neterminată amplasate în or. **** pe str. Alexandru cel Bun 1****, bun imobil care se afla în proprietatea SA „Consocivil”.*

Astfel, potrivit tezelor formulate în Raportul de expertiză nr.819/03 din 20.06.2003 formulat de Centrul Republican de Cercetări și Reglementări în Construcții „CERCON”, de către experți a fost constatat, precum că la imobilul din str. Alexandru cel Bun 1, podișul nu se prea observă, în blocurile 1 și 2, construcțiile portante a mansardelor au suferit deformații mari, au fost periculoase și au nevoie de consolidare”. La fel, urmau a fi supuse examinării capacitatea portantă a fundației, care urma să fie verificată în a doua etapă a expertizei cu cercetarea proprietății solurilor, totodată experții recomandând elaborarea misiunii de proiectare, după care va fi posibilă a două expertiză privind reconstrucția și consolidarea clădirii. Cunoscând despre constatările și recomandările formulate în Raportul de expertiză menționat, prin scrisoarea nr.01-39/04 din 16.08.2004, Procurorul General al Republicii Moldova Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), fără a examina posibilitatea optimizării amplasării subdiviziunilor Procuraturii Generale într-un edificiu deja construit și dat în exploatare (adică funcțional), l-a informat pe Prim-ministrul Republicii Moldova, că rezolvarea problemei amplasării subdiviziunilor Procuraturii Generale cu cheltuieli minime și în termeni restrânși este posibilă doar în cazul achiziționării clădirii, situate pe adresa Alexandru cel Bun 1, alături de curtea Procuraturii Generale (din str. B. Bodonu 26), construcția căreia nu este finalizată. În acest context în scrisoarea respectivă s-a specificat că, „clădirea cu 4 etaje, suprafața totală - 56 m², gradul de pregătire 76%, costul unui metru pătrat este de 116 dolari SUA, iar costul clădirii constituie 650 mii dolari SUA (conform cursului BNM - 7813780 lei). Conform calculelor, pentru finalizarea construcției este necesară suma de 550 mii dolari SUA (conform cursului BNM - 6611660 lei). Astfel, costul unui metru pătrat va fi de 214 dolari SUA, iar valoarea totală a obiectului va fi 1,2 mil dolari SUA (conform cursului BNM - 14425440 lei)”, expediind totodată în adresa Prim ministrului un proiect al contractului de vânzare-cumpărare al acestui imobil datat din 22.10.2002 semnat deja de către Untilov Arsenie, ultimul fiind reprezentantul SA „Consocivil”. Scrisoarea respectivă fiind readresată instituțiilor competente pentru avizare, în luna martie 2005, Ministerul Finanțelor informează Guvernul Republicii Moldova și Procuratura Generală, că în conformitate cu capitolul III al obiectului contractului menționat (proiectului de contract evidențiat supra), în costul imobilului nu este inclusă Taxa pe Valoarea Adăugată (TVA), ceea ce contravine prevederilor Codului Fiscal și nu reflectă situația reală a costului acestuia. Cu toate acestea, contrar concluziilor experților formulate în raportul de expertiză nr.819/03 din 20.06.2003 evidențiate supra, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), depășindu-și vădit atribuțiile prevăzute de Legea cu privire la Procuratură, precum și prevederile art.9 alin.(2) din Legea nr. 847-XIII din 24.05.1996 „Privind sistemul bugetar și procesul bugetar”, potrivit căroră „autoritățile publice nu pot admite efectuarea de cheltuieli adiționale neprevăzute în

legea bugetară anuală”, cunoscând despre lipsa documentației de proiect de reconstrucție, reparație și finalizare a lucrărilor, verificate și autorizate în modul stabilit de art.13 din Legea nr.721-XIII din 02.02.1996 privind calitatea construcției, ignorând prevederile art.3 și 4, 18 alin.(3) potrivit cărora „se interzice organizarea și desfășurarea procedurii licitațiilor publice, indiferent de metodele de achiziție la categoriile de lucrări cu caracter investițional pe obiecte cu valoarea mai mare de 1***** de mii de lei, finanțarea cărora se efectuează din contul mijloacelor bugetului public național, în lipsa documentației de proiect însoțite de calcule de deviz, aprobate și expertizate în modul stabilit”, și prevederile capitolelor III, IV, V din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, fără organizarea unei licitații publice, în lipsa examinării de către ambele părți totale și complete a caracteristicilor acestui bun imobil, inclusiv fără identificarea viciilor fundamentale care afectează potențialul de utilizare a acestui bun, a încheiat la data de 15.04.2*****5 contractul de achiziționare a mărfurilor nr.64-7 (contract de vânzare-cumpărare) cu SA „Consocivil” a imobilului situat pe adresa str. Alexandru cel Bun nr.1***** *****, la prețul de 9***** lei. De menționat, că în conformitate cu Raportul de expertiză contabilă efectuată de către Laboratorul central de cercetări științifice în domeniul expertizei judiciare de pe lângă Ministerul Justiției din 17.07.1997, valoarea imobilului constituia suma de 2557632 lei, adică bunul respectiv a fost procurat la un preț majorat cu 6442368 lei față de prețul real al acestuia stabilit de organele competente. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), a cauzat bugetului de stat care este gestionat de instituțiile competente, în special de Ministerul Finanțelor, daune materiale în mărime de 9***** lei. Ulterior, întru realizarea acelorași intenții, în temeiul contractului de antrepriză nr.31/33-09-05 din 12.09.2*****5, încheiat între Procuratura Generală reprezentată de Procurorul General Valeriu Balaban și SRL „Svetskii & Ingvar Motors”, prețul contractului fiind de 3*****00 lei, ultima a elaborat un document pretins a fi „proiect de reconstrucție”, ce nu a fost autorizat în modul stabilit de actele normative în vigoare de organele competente. Totodată, la solicitarea Procuraturii Generale nr.31/246 din 22.03.2*****6, Direcția de verificare și expertiză tehnică a proiectelor în construcții a Inspecției de Stat în Construcții, a efectuat raportul de expertiză nr.114-1-03-06/t din 24.03.2*****6, în care s-a stipulat că, „desenele executate de SRL „Svetskii & Ingvar Motors” nici într-un caz nu sunt suficiente pentru reconstrucție. Sub toată clădirea este necesară cercetarea solului sub fundație, determinarea dimensiunilor fundațiilor existente, calculul fundațiilor cu evidența sarcinilor seismice și elaborarea recomandărilor de consolidare în caz de necesitate”, „strategia optimală este demolarea completă a blocului nr.1, cu proiectarea și ridicarea în locul lui a unui bloc modern cu dimensiuni mai mari și cu mai multe nivele”, este necesar de recalculat clădirea în întregime cu evidența

sarcinilor seismice în legătură cu majorarea esențială a greutateii elementelor de construcții deasupra blocului nr.2 și aplicarea construcțiilor grele la acoperirea sălilor cu mari deschideri”. Așadar, conform actului respectiv, au fost descoperite acele vicii ascunse care urmau a fi constatate până la încheierea contractului, sau în cadrul verificării acestuia în procedura de achiziție. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), a cauzat bugetului de stat care este gestionat de instituțiile competente, în special de Ministerul Finanțelor, daune materiale în mărime de 3*****00 lei. Drept urmare, Balaban Valeriu, prin acțiunile sale intenționate, a depășit limitele atribuțiilor legale de conducător al unei instituții finanțate din bugetul de stat săvârșind acțiuni care intrau în competența sa funcțională, însă cu nerespectarea unor împrejurări, condiții impuse de lege pentru adoptarea unui astfel de comportament și a procurat un bun viciat al cărui potențial de utilizare era afectat fundamental, precum și a generat ulterior cheltuieli suplimentare în mărime de 3*****00 lei, cauzând astfel prejudiciu total bugetului de stat care este gestionat de instituțiile competente în special de Ministerul Finanțelor în mărime de 93*****00 lei, sumă care este calificată potrivit prevederilor art.126 din Codul penal ca proporții deosebit de mari, ceea ce reprezintă urmări grave.

Tot el, Balaban Valeriu se învinuiește că, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada 2*****6-2*****7 a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe: Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), depășind în mod vădit limitele atribuțiilor prevăzute la art.art.16, 18, 23, 32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, a determinat membrii Comisiei de licitație, formată din cet. Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Rusu ***** - angajați în cadrul Procuraturii Generale, să petreacă licitația publică nr.521/06 din 28.04.2*****6. În acest sens Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile) a aprobat la data de 21.04.2*****6 un Deviz local Nr.01-01-2*****0, conform căruia detaliat sunt descrise lucrări de reparație care urmează a fi efectuate și costurile acestora, deviz care a fost semnat de către membrii Comisiei de licitație, formată din cet. Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Rusu *****. Drept urmare, contrar termenilor prevăzuți de art.32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, membrii grupului de lucru Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, depășind vădit limitele atribuțiilor acordate prin legea menționată, în lipsa documentelor obligatorii prevăzute de lege, fiind determinați de Procurorul General Balaban Valeriu, au petrecut, în baza caietului de sarcini nedatat pentru cererea ofertei de preț, precum Devizului local Nr.01-01-2*****0 aprobat de Procurorul General Balaban Valeriu la data de 21.04.2006, licitația publică nr.521/06 din 28.04.2006. Concomitent, Balan Ion, reprezentantul SRL „Bio-

Comerț”, cunoscând despre faptul, că Procuratura Generală nu dispune de documentele obligatorii prevăzute de actele normative privind efectuarea reconstrucției și reparației blocului administrativ din str. Alexandru cel Bun 100, cunoscând despre faptul, că licitația publică este organizată cu încălcarea prevederilor art.art.16, 18, 32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, dându-și seama de consecințele care pot surveni în rezultatul acțiunilor persoanelor cu înaltă funcție de răspundere din cadrul Procuraturii Generale, însă dorind realizarea acestora, a favorizat realizarea acestor acțiuni și corespunzător survenirea rezultatelor acestora prin participarea la licitația publică nr.521/06 din 28.04.2006 și prezentarea în ziua petrecerii licitației a ofertei aprobate de acesta, formulată de cet. I. Gromatki, cu valoarea lucrărilor și serviciilor de 17048091,76 lei, ofertă care coincidea după formulare și prețuri cu Devizul local Nr.01-01-2000 aprobat de Procurorul General Balaban Valeriu la data de 21.04.2006. Drept urmare a acestor acțiuni, în rezultatul petrecerii licitației nr.521/06 din 28.04.2006, Procurorul General Balaban Valeriu a determinat pe Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Bîtcă Nina să desemneze SC „Biox-Comerț” SRL în calitate de antreprenor general la construcția și reconstrucția clădirii nefinisate din str. Alexandru cel Bun 100, *****, ceia ce aceștia au și efectuat. Astfel, Balan Ion, atât pe parcursul desfășurării licitației cât și ulterior, acționând intenționat întru atingerea scopurilor comune cu Balaban Valeriu, ignorând prevederile art.33 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, fără a avea la acel moment un act legal de evaluare sau proiect de reconstrucție autorizat, întru înlăturarea obstacolelor la atingerea scopului infracțional, a încheiat cu Procuratura Generală la data de 10.05.2006 contractul de antrepriză nr.31/297 în valoare de 17048091, 76 lei. Ulterior, la data de 30.05.2006 după examinarea repetată la solicitarea Procuraturii Generale a construcției menționate, Direcția de verificare și expertiză tehnică a proiectelor în construcții a Inspecției de Stat în Construcții, a suplimentat raportul de expertiză nr.114-1-03-06/t din 24.03.2006, cu constatări precum: „blocul nr.1 este construit cu încălcări grave”, „sub blocul nr.2b talpa fundațiilor are o lățime insuficientă și necesită a fi consolidată”, „la blocul nr.3 pe axele 2 și 2a, talpa fundației se găsește numai la 300 mm de la fața pământului și există pericolul înghețării solului”, „unele scări se clatină sub pasul omului”, „este necesară restabilirea și completarea scheletului de beton armat încastrat în pereții de coteleț, pentru preluarea sarcinilor seismice”, „unii stâlpi ai scheletului în natură nu există, iar alții nu sunt prelunși până la talpa fundației”. Astfel, drept urmare a acestui act, au fost descoperite acele vicii ascunse pentru înlăturarea cărora a apărut necesitatea efectuării unor investiții bănești suplimentare considerabile. Cunoscând despre acest fapt, Balan Ion și Potoran ***** au dat sfaturi Procurorului General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile) de a efectua lucrări suplimentare de reconstrucție (demolări, construcție etc.) și

corespunzător de a majora cheltuielile pentru reconstrucția și reparația acestui edificiu. La rândul său Procurorul General, Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), prin depășirea vădită a limitelor atribuțiilor acordate prin lege, ignorând recomandările experților, fiind ordonatorul principal de credite al Procuraturii Republicii Moldova, contrar prevederilor art.123 din Regulamentul cu privire la achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1123 din 15.09.2003, a ordonat și a organizat efectuarea de către SRL „Biox-Comerț” de lucrări de reconstrucție a clădirii suplimentare, care nu erau incluse nici în caietul de sarcini nici în devizul local. În acest sens, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), acționând întru realizarea acelorași scopuri prejudiciabile, a încheiat cu SRL „Biox-Comerț” un acord adițional la contractul de antrepriză, cu nr.464 din 18.12.2006, prin care a majorat suma contractului cu 462200 lei. Prin urmare, deși la momentul procurării imobilului, valoarea totală a cheltuielilor planificate pentru reconstrucție și reparație au fost estimate la suma de 6611660 lei, suma totală contractată a fost de 17510291 lei, adică cu 10898631 lei mai mult, decât suma planificată inițial despre care au fost informate organele decizionale care au defalcat mijloace bănești din bugetul de stat. În continuare, suma achitată de către Procuratura Generală din mijloacele bugetare în perioada 2006-2009 pentru executarea au fost estimate la 14791600 lei, blocul nefiind finalizat nici până astăzi, acestea reprezentând daune materiale cauzate bugetului de stat. În context, cheltuielile menționate supra în conformitate cu constatările expuse în Raportul privind auditul regularității pe anul 2009 și a utilizării mijloacelor financiare publice în anii 2007-2***** la Procuratura Generală aprobat prin Hotărârea Curții de Conturi nr.38 din 04.06.2*****, au fost efectuate ilegal precum și nejustificat de către Procuratura Generală la dispoziția și indicația Procurorului General și au constatat inclusiv în: - valoarea cheltuielilor efectuate real pentru demolare și consolidare, neprevăzute nici de devizul de cheltuieli, nici de alte careva acte, care au fost achitate antreprenorului în sumă de 5775800 lei, cheltuieli rezultate din nerespectarea etapelor privind efectuarea expertizei pentru examinarea și evaluarea stării tehnice și posibilității reconstrucției clădirii nefinisate, acestea fiind calificate drept neregulamentare și contrare pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții; - procurarea nejustificată a materialelor și depozitarea lor în sumă de 4885500 lei, auditul însă constatând lipsă de materiale de construcții în depozit în valoare de 1444400 lei; - lucrări executate în lipsa devizului de cheltuieli în sumă totală de 4937500 lei. Concomitent, în rezultatul acțiunilor ilegale ale Procurorului General Balaban Valeriu și a membrilor grupului de lucru la desemnarea în calitate de câștigător a antreprenorului SRL „Biox-Comerț”, directorul acestei persoane juridice Balan Ion, în aceeași perioadă de timp - 2006-2009, abuzând de situația sa de serviciu în

*interesul material, a introdus nefondat în costul lucrărilor reflectate în procesele-verbale nr.nr.1-18 înaintate Procuraturii Generale spre achitare, mărimea manoperei pe oră la un nivel majorat artificial față de devizul de cheltuieli aprobat, neargumentat a majorat prețurile unitare la unele lucrări executate cum ar fi introducerea în același proces-verbal a uneia și aceeași lucrare de montare și demontare a schelei pentru demolarea placajului din piatră tuf, schelă metalică tubulară pentru lucrări interioare și exterioare, transportarea și depozitarea acestora, majorarea coeficientului cheltuielilor limitate cu 0,07 și altele, ceea ce a generat ca, fără careva suport juridic, să fie incluse spre plată servicii inclusiv salarii majorate pentru muncitori, aceste circumstanțe contribuind la majorarea volumelor de lucrări executate cu 1430275,83 lei, acestea reprezentând exagerări ale costurilor și volumelor de lucrări potrivit prevederilor pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții. La fel, Balan Ion urmărind realizarea aceluiași intenții infracționale, a introdus în procese-verbale înaintate Procuraturii Generale spre achitare diferite lucrări care se repetau, condiționând astfel achitarea nejustificată de către Procuratura Generală a lucrărilor achitate anterior pentru lucrări și servicii efectuate deja, suma totală a acestora fiind de 2712794,89 lei, acestea reprezentând exagerări ale costurilor și volumelor de lucrări potrivit prevederilor pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții, procese-verbale care, prin depășirea atribuțiilor funcționale, fără o verificare minuțioasă în prealabil, au fost confirmate de către Procurorul General sau persoanele indicate (desemnate în acest sens) de acesta și au fost date pentru executarea transferurilor, prejudiciind în așa mod bugetul de stat cu sumele respective. Drept urmare, în rezultatul acțiunilor prejudiciabile comise de Balaban Valeriu și a cet.cet. Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Balan Ion, bugetului de stat reprezentat de instituțiile statului, în special Ministerul Finanțelor, i-au fost cauzate prejudicii materiale în sumă totală de 14791600 lei, sumă calificată prin prisma prevederilor art.126 din Codul penal drept prejudicii în proporții deosebit de mari, ce urmează a fi apreciat ca urmări grave, prejudicii care au survenit inclusiv în legătură cu procurarea unui bun defectuos și viciat, fiind discreditată totodată prin aceste acțiuni imaginea funcționarului public.”.*

77. Instanța de apel indică, că deși potrivit actului de învinuire, de către organul de urmărire penală, inculpatului Balaban Valeriu i se incriminează săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 45, 328 alin. (3) lit. b) și d) și art. art. 42 alin. (2) și (4), 45, 328 alin. (3) lit. b) și d) din Codul penal, instanța de fond întemeiat a dispus achitarea inculpatului de învinuirea comiterii infracțiunilor stabilite la art. art. 42 alin. (2), 45, 328 alin. (3) lit. b) și d) și art. 42 alin. (2) și (4), 45, 328

alin. (3) lit. b) și d) din Codul penal, *din motivul că faptele nu întrunesc elementele infracțiunilor.*

78. În temeiul celor relevate supra, Colegiul penal conchide că, la pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia neîntrunirea elementelor infracțiunilor incriminate inculpatului Balaban Valeriu. Aceste împrejurări fiind constatate, în circumstanțele în care acuzarea nu a prezentat instanței judecătorești nici o probă pertinentă, concludentă și verosimilă ce ar demonstra existența faptelor infracționale or, starea de fapt demonstrează contrariul situației expuse de către acuzatorul de stat.

79. De către organul de urmărire penală fiind imputată următoarea fapte infracționale în acțiunile inculpatului **Crigan Boris**, și anume, ” (...) *activând în funcția de procuror, Șef al secției administrativ-economice din cadrul Procuraturii Generale a Republicii Moldova, fiind numit în această funcție prin Ordinul Procurorului General nr.474-p din 15.09.2*****, prin urmare fiind conform prevederilor art.123 din Codul penal persoană cu înaltă funcție de răspundere, adică persoană cu funcție de demnitate publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, ignorând prevederile art.art.3, 16 din Legea cu privire la Procuratură nr.118-XV din 14.03.2003, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada an.2006-2*****, acționând în coparticipare cu alte persoane, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe: La data de 20.06.2003 de către potențialul cumpărător SRL „Gofma Consulting”, Centrului Republican de Cercetări și Reglementări în Construcții „CERCON” i-a fost solicitată efectuarea expertizei privind examinarea evaluării stării tehnice și posibilității reconstrucției clădirii neterminată amplasate în or. ***** pe str. Alexandru cel Bun 100, bun imobil care se afla în proprietatea SA „Consocivil”. Astfel, potrivit tezelor formulate în Raportul de expertiză nr.819/03 din 20.06.2003 formulat de Centrul Republican de Cercetări și Reglementări în Construcții „CERCON”, de către experți a fost constatat, precum că la imobilul din str. Alexandru cel Bun 100, *****: „podșul nu se prea observă, în blocurile 1 și 2, construcțiile portante a mansardelor au suferit deformații mari, au fi***** periculoase și au nevoie de consolidare”. La fel, urmau a fi supuse examinării capacitatea portantă a fundației, care urma să fie verificată în a doua etapă a expertizei cu cercetarea proprietății solurilor, totodată experții recomandând elaborarea misiunii de proiectare, după care va fi posibilă a două expertiză privind reconstrucția și consolidarea clădirii. Cunoscând despre constatările și recomandările formulate în raportul de expertiză menționat, prin scrisoarea nr.01-39/04 din 16.08.2*****, Procurorul General al Republicii Moldova Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), fără a examina*

posibilitatea optimizării amplasării subdiviziunilor Procuraturii Generale într-un edificiu deja construit și dat în exploatare (adică funcțional), l-a informat pe Prim-ministrul Republicii Moldova, că rezolvarea problemei amplasării subdiviziunilor Procuraturii Generale cu cheltuieli minime și în termeni restrânși este posibilă doar în cazul achiziționării clădirii, situate pe adresa Alexandru cel Bun 100, *****, alături de curtea Procuraturii Generale (din str. B. Bodonî 26), construcția căreia nu este finalizată. În acest context în scrisoarea respectivă s-a specificat că, „clădirea cu 4 etaje, suprafața totală - 5600 m², gradul de pregătire 76%, costul unui metru pătrat este de 116 dolari SUA, iar costul clădirii constituie 650 mii dolari SUA (conform cursului BNM - 7813780 lei). Conform calculelor, pentru finalizarea construcției este necesară suma de 550 mii dolari SUA (conform cursului BNM - 6611660 lei). Astfel, costul unui metru pătrat va fi de 214 dolari SUA, iar valoarea totală a obiectului va fi 1,2 mil dolari SUA (conform cursului BNM - 14425440 lei)”, expediind totodată în adresa Prim ministrului un proiect al contractului de vânzare- cumpărare al acestui imobil datat din 22.10.2***** semnat deja de către Untilov Arsenie, ultimul fiind reprezentantul SA „Consocivil”. Scrisoarea respectivă fiind readresată instituțiilor competente pentru avizare, în luna martie 2005, Ministerul Finanțelor informează Guvernul Republicii Moldova și Procuratura Generală, că în conformitate cu capitolul III al obiectului contractului menționat (proiectului de contract evidențiat supra), în costul imobilului nu este inclusă Taxa pe Valoarea Adăugată (TVA), ceea ce contravine prevederilor Codului Fiscal și nu reflectă situația reală a costului acestuia. Cu toate acestea, contrar concluziilor experților formulate în Raportul de expertiză nr.819/03 din 20.06.2003 evidențiate supra, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), depășindu-și vădit atribuțiile prevăzute de Legea cu privire la Procuratură, precum și prevederile art.9 alin.(2) din Legea nr. 847-XIII din 24.05.1996 „Privind sistemul bugetar și procesul bugetar”, potrivit căroră „autoritățile publice nu pot admite efectuarea de cheltuieli adiționale neprevăzute în legea bugetară anuală ”, cunoscând despre lipsa documentației de proiect de reconstrucție, reparație și finalizare a lucrărilor, verificate și autorizate în modul stabilit de art.13 din Legea nr.721-XIII din 02.02.1996 privind calitatea construcției, ignorând prevederile art.3 și 4, 18 alin.(3) potrivit căroră „se interzice organizarea și desfășurarea procedurii licitațiilor publice, indiferent de metodele de achiziție la categoriile de lucrări cu caracter investițional pe obiecte cu valoarea mai mare de 100 de mii de lei, finanțarea căroră se efectuează din contul mijloacelor bugetului public național, în lipsa documentației de proiect însoțite de calcule de deviz, aprobate și expertizate în modul stabilit”, și prevederile capitolelor III, IV, V din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, fără organizarea unei licitații publice, în lipsa examinării de către ambele părți totale și complete a caracteristicilor acestui bun imobil, inclusiv fără identificarea viciilor fundamentale care afectează potențialul de utilizare a acestui bun, a încheiat la data de 15.04.2005 contractul de

achiziționare a mărfurilor nr.64-7 (contract de vânzare-cumpărare) cu SA „Consocivil” a imobilului situat pe adresa str. Alexandru cel Bun nr.100 *****, la prețul de 9000000 lei. De menționat, că în conformitate cu Raportul de expertiză contabilă efectuată de către Laboratorul central de cercetări științifice în domeniul expertizei judiciare de pe lângă Ministerul Justiției din 17.07.1997, valoarea imobilului constituia suma de 2557632 lei, adică bunul respectiv a fost procurat la un preț majorat cu 6442368 lei față de prețul real al acestuia stabilit de organele competente. Ulterior, în temeiul contractului de antrepriză nr.31/33-09-05 din 12.09.2005, încheiat între Procuratura Generală reprezentată de Procurorul General Balaban Valeriu și SRL „Svetskii & Ingvar Motors”, prețul contractului fiind de 3*****00 lei, ultima a elaborat un document pretins a fi „proiect de reconstrucție”, ce nu a fost autorizat în modul stabilit de actele normative în vigoare de organele competente. Totodată, la solicitarea Procuraturii Generale nr.31/246 din 22.03.2006, Direcția de verificare și expertiză tehnică a proiectelor în construcții a Inspecției de Stat în Construcții, a efectuat raportul de expertiză nr.114-1-03-06/t din 24.03.2006, în care s-a stipulat că, „desenele executate de SRL „Svetskii & Ingvar Motors” nici într-un caz nu sunt suficiente pentru reconstrucție. Sub toată clădirea este necesară cercetarea solului sub fundație, determinarea dimensiunilor fundațiilor existente, calculul fundațiilor cu evidența sarcinilor seismice și elaborarea recomandărilor de consolidare în caz de necesitate”, „strategia optimală este demolarea completă a blocului nr.1, cu proiectarea și ridicarea în locul lui a unui bloc modern cu dimensiuni mai mari și cu mai multe nivele”, este necesar de recalculat clădirea în întregime cu evidența sarcinilor seismice în legătură cu majorarea esențială a greutateii elementelor de construcții deasupra blocului nr.2 și aplicarea construcțiilor grele la acoperirea sălilor cu mari deschideri”. Apoi, în continuitatea acțiunilor inițiate, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), depășind în mod vădit limitele atribuțiilor prevăzute la art.art.16, 18, 23, 32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, a determinat membrii Comisiei de licitație, formată din cet. Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Rusu ***** - angajați în cadrul Procuraturii Generale, să petreacă licitația publică nr.521/06 din 28.04.2006. În acest sens, la data de 21.04.2006, la indicația Procurorului General, de către membrii Comisiei de licitație, formată din cet. Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Rusu ***** a fost semnat un Deviz local Nr.01-01-2000, conform căruia detaliat sunt descrise lucrări de reparație care urmează a fi efectuate și costurile acestora, deviz care a fost aprobat de Procurorul General Balaban Valeriu. Drept urmare, contrar termenilor prevăzuți de art.32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, membrii grupului de lucru Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, depășind vădit limitele atribuțiilor acordate prin legea menționată, în lipsa documentelor obligatorii

prevăzute de lege, fiind determinați de Procurorul General Balaban Valeriu, au petrecut, în baza caietului de sarcini nedatat pentru cererea ofertei de preț, precum Devizului local Nr.01-01-2000 aprobat de Procurorul General Balaban Valeriu la data de 21.04.2006, licitația publică nr.521/06 din 28.04.2006. Concomitent, Balan Ion, reprezentantul SRL „Biox-Comerț”, cunoscând despre faptul, că Procuratura Generală nu dispune de documentele obligatorii prevăzute de actele normative privind efectuarea reconstrucției și reparației blocului administrativ din str. Alexandru cel Bun 100, cunoscând despre faptul, că licitația publică este organizată cu încălcarea prevederilor art.art.16, 18, 32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, dându-și seama de consecințele care pot surveni în rezultatul acțiunilor persoanelor cu înaltă funcție de răspundere din cadrul Procuraturii Generale, însă dorind realizarea acestora, a favorizat realizarea acestor acțiuni și corespunzător survenirea rezultatelor acestora prin participarea la licitația publică nr.521/06 din 28.04.2006 și prezentarea în ziua petrecerii licitației a ofertei aprobate de acesta, formulată de cet. I. Gromatki, cu valoarea lucrărilor și serviciilor de 17048091,76 lei, ofertă care coincidea după formulare și prețuri cu Devizul local Nr.01-01-2000 aprobat de Procurorul General Balaban Valeriu la data de 21.04.2006. Drept urmare a acestor acțiuni, în rezultatul petrecerii licitației nr.521/06 din 28.04.2006, Procurorul General Balaban Valeriu a determinat pe Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Bîtcă Nina să desemneze SC „Biox-Comerț” SRL în calitate de antreprenor general la construcția și reconstrucția clădirii nefinisate din str. Alexandru cel Bun 100, *****, ceia ce aceștia au și efectuat. Astfel, Balan Ion, atât pe parcursul desfășurării licitației cât și ulterior, acționând intenționat întru atingerea scopurilor comune cu Balaban Valeriu, ignorând prevederile art.33 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, fără a avea la acel moment un act legal de evaluare sau proiect de reconstrucție autorizat, întru înlăturarea obstacolelor la atingerea scopului infracțional, a încheiat cu Procuratura Generală la data de 10.05.2006 contractul de antrepriză nr.31/297 în valoare de 17048091, 76 lei. Ulterior, la data de 30.05.2006 după examinarea repetată la solicitarea Procuraturii Generale a construcției menționate, Direcția de verificare și expertiză tehnică a proiectelor în construcții a Inspecției de Stat în Construcții, a suplimentat Raportul de expertiză nr.114-1-03-06/t din 24.03.2006, cu constatări precum: „blocul nr.1 este construit cu încălcări grave”, „sub blocul nr.2b talpa fundațiilor are o lățime insuficientă și necesită a fi consolidată”, „la blocul nr.3 pe axele 2 și 2a, talpa fundației se găsește numai la 300 mm de la fața pământului și există pericolul înghețării solului”, „unele scări se clatină sub pasul omului”, „este necesară restabilirea și completarea scheletului de beton armat încastrat în pereții de coteleț, pentru preluarea sarcinilor seismice”, „unii stâlpi ai scheletului în natură nu există, iar alții nu sunt prelungiți până la talpa fundației”. Astfel, drept urmare a acestui act, au fost descoperite acele vicii ascunse pentru înlăturarea cărora a apărut

necesitatea efectuării unor investiții bănești suplimentare considerabile. Cunoscând despre acest fapt, Balan Ion și Potoran ***** au dat sfaturi Procurorului General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile) de a efectua lucrări suplimentare de reconstrucție (demolări, construcție etc.) și corespunzător de a majora cheltuielile pentru reconstrucția și reparația acestui edificiu. La rândul său Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), prin depășirea vădită a limitelor atribuțiilor acordate prin lege, ignorând recomandările experților, fiind ordonatorul principal de credite al Procuraturii Republicii Moldova, contrar prevederilor art.123 din Regulamentul cu privire la achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1123 din 15.09.2003, a ordonat și a organizat efectuarea de către SRL „Biox-Comerț” de lucrări de reconstrucție a clădirii suplimentare, care nu erau incluse nici în caietul de sarcini nici în devizul local. În acest sens, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), acționând întru realizarea acelorași scopuri prejudiciabile, a încheiat cu SRL „Biox-Comerț” un acord adițional la contractul de antrepriză, cu nr.464 din 18.12.2006, prin care a majorat suma contractului cu 462200 lei. Prin urmare, deși la momentul procurării imobilului, valoarea totală a cheltuielilor planificate pentru reconstrucție și reparație au fost estimate la suma de 6611660 lei, suma totală contractată a fost de 17510291 lei, adică cu 10898631 lei mai mult, decât suma planificată inițial despre care au fost informate organele decizionale care au defalcat mijloace bănești din bugetul de stat. În continuare, suma achitată de către Procuratura Generală din mijloacele bugetare în perioada 2006-2009 pentru executarea au fost estimate la 14791600 lei, blocul nefiind finalizat nici până astăzi, acestea reprezentând daune materiale cauzate bugetului de stat. În context, cheltuielile menționate supra în conformitate cu constatările expuse în Raportul privind auditul regularității pe anul 2009 și a utilizării mijloacelor financiare publice în anii 2007-2***** la Procuratura Generală aprobat prin Hotărârea Curții de Conturi nr.38 din 04.06.2*****, au fost efectuate ilegal precum și nejustificat de către Procuratura Generală la dispoziția și indicația Procurorului General și au constatat inclusiv în: - valoarea cheltuielilor efectuate real pentru demolare și consolidare, neprevăzute nici de devizul de cheltuieli, nici de alte careva acte, care au fost achitate antreprenorului în sumă de 5775800 lei, cheltuieli rezultate din nerespectarea etapelor privind efectuarea expertizei pentru examinarea și evaluarea stării tehnice și posibilității reconstrucției clădirii nefinisate, acestea fiind calificate drept neregulamentare și contrare pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții; - procurarea nejustificată a materialelor și depozitarea lor în sumă de 4885500 lei, auditul însă constatând lipsă de materiale de construcții în depozit în valoare de 1444400 lei; - lucrări executate în lipsa devizului de cheltuieli în sumă totală de 4937500 lei.

*Concomitent, în rezultatul acțiunilor ilegale ale Procurorului General Balaban Valeriu și a membrilor grupului de lucru la desemnarea în calitate de câștigător a antreprenorului SRL „Biox-Comerț”, directorul acestei persoane juridice Balan Ion, în aceeași perioadă de timp - 2006-2009, abuzând de situația sa de serviciu în interesul material al persoanei juridice în care activa și din care avea beneficii, a introdus nefondat în costul lucrărilor reflectate în procesele-verbale nr.nr.1-18 înaintate Procuraturii Generale spre achitare, mărimea manoperei pe oră la un nivel majorat artificial față de devizul de cheltuieli aprobat, neargumentat a majorat prețurile unitare la unele lucrări executate cum ar fi introducerea în același proces-verbal a uneia și aceeași lucrare de montare și demontare a schelei pentru demolarea placajului din piatră tuf, schelă metalică tubulară pentru lucrări interioare și exterioare, transportarea și depozitarea acestora, majorarea coeficientului cheltuielilor limitate cu 0,07 și altele, ceea ce a generat ca, fără careva suport juridic, să fie incluse spre plată servicii inclusiv salarii majorate pentru muncitori, aceste circumstanțe contribuind la majorarea volumelor de lucrări executate cu 1430275,83 lei, acestea reprezentând exagerări ale costurilor și volumelor de lucrări potrivit prevederilor pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții. La fel, Balan Ion urmărind realizarea acelorași intenții infracționale, a introdus în procese-verbale înaintate Procuraturii Generale spre achitare diferite lucrări care se repetau, condiționând astfel achitarea nejustificată de către Procuratura Generală a lucrărilor achitate anterior pentru lucrări și servicii efectuate deja, suma totală a acestora fiind de 2712794,89 lei, acestea reprezentând exagerări ale costurilor și volumelor de lucrări potrivit prevederilor pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții, procese-verbale care, prin depășirea atribuțiilor funcționale, fără o verificare minuțioasă în prealabil, au fost confirmate de către Procurorul General sau persoanele indicate (desemnate în acest sens) de acesta și au fost date pentru executarea transferurilor, prejudiciind în așa mod bugetul de stat cu sumele respective. Drept urmare, în rezultatul acțiunilor prejudiciabile comise de Crigan Boris și a cet. cet. Potoran *****, Balaban Valeriu, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Balan Ion, bugetului de stat reprezentat de instituțiile statului, în special Ministerul Finanțelor, i-au fost cauzate prejudicii materiale în sumă totală de 14791600 lei, sumă calificată prin prisma prevederilor art.126 din Codul penal drept prejudicii în proporții deosebit de mari, ce urmează a fi apreciat ca urmări grave, prejudicii care au survenit inclusiv în legătură cu procurarea unui bun defectuos și viciat, fiind discreditată totodată prin aceste acțiuni imaginea funcționarului public.”.*

80. Instanța de apel indică, că deși potrivit actului de învinuire, de către organul de urmărire penală, inculpatului Crigan Boris i se incriminează săvârșirea infracțiunii

prevăzute de art.42 alin.(2), 45, 328 alin.(3) lit. b) și d) din Codul penal, instanța de fond întemeiat a dispus achitarea inculpatului de învinuirea comiterii infracțiunii imputate de organul de urmărire penală, *din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.*

81. În temeiul celor relevate supra, Colegiul penal conchide că, la pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia neîntrunirea elementelor infracțiunii incriminate inculpatului Crigan Boris. Aceste împrejurări fiind constatate, în circumstanțele în care acuzarea nu a prezentat instanței judecătorești nici o probă pertinentă, concludentă și verosimilă ce ar demonstra existența faptelor infracționale or, starea de fapt demonstrează contrariul situației expuse de către acuzatorul de stat.

82. De către organul de urmărire penală fiind imputată următoarea fapte infracționale în acțiunile inculpatului **Nicolaev Constantin**, și anume, *"(...) activând în funcția de specialist principal în cadrul Direcției administrativ-economice din cadrul Procuraturii Generale a Republicii Moldova, fiind numit în această funcție prin Ordinul Procurorului General nr.713-p din 18.11.2****, prin urmare fiind conform prevederilor art.123 din Codul penal persoană cu funcție de răspundere, adică persoană publică, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada an.2006- 2****, acționând în coparticipare cu alte persoane, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe: La data de 20.06.2003 de către potențialul cumpărător SRL „Gofma Consulting”, Centrului Republican de Cercetări și Reglementări în Construcții „CERCON” i-a fost solicitată efectuarea expertizei privind examinarea evaluării stării tehnice și posibilității reconstrucției clădirii neterminată amplasate în or. **** pe str. Alexandru cel Bun 100, bun imobil care se afla în proprietatea SA „Consocivil”. Astfel, potrivit tezelor formulate în Raportul de expertiză nr.819/03 din 20.06.2003 formulat de Centrul Republican de Cercetări și Reglementări în Construcții „CERCON”, de către experți a fost constatat, precum că la imobilul din str. Alexandru cel Bun 100, ****: „podșul nu se prea observă, în blocurile 1 și 2, construcțiile portante a mansardelor au suferit deformații mari, au fi**** periculoase și au nevoie de consolidare”. La fel, urmau a fi supuse examinării capacitatea portantă a fundației, care urma să fie verificată în a doua etapă a expertizei cu cercetarea proprietății solurilor, totodată experții recomandând elaborarea misiunii de proiectare, după care va fi posibilă a două expertiză privind reconstrucția și consolidarea clădirii. Cunoscând despre constatările și recomandările formulate în raportul de expertiză menționat, prin scrisoarea nr.01-39/04 din 16.08.2****, Procurorul General al Republicii Moldova Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), fără a examina posibilitatea optimizării amplasării subdiviziunilor Procuraturii Generale într-un edificiu deja construit și dat în exploatare (adică funcțional), l-a informat pe Prim-ministrul Republicii Moldova, că rezolvarea problemei amplasării subdiviziunilor Procuraturii Generale cu cheltuieli minime și în termeni restrânși este*

posibilă doar în cazul achiziționării clădirii, situate pe adresa Alexandru cel Bun 100, *****, alături de curtea Procuraturii Generale (din str. B. Bodonu 26), construcția căreia nu este finalizată. În acest context în scrisoarea respectivă s-a specificat că, „clădirea cu 4 etaje, suprafața totală - 5600 m², gradul de pregătire 76%, costul unui metru pătrat este de 116 dolari SUA, iar costul clădirii constituie 650 mii dolari SUA (conform cursului BNM - 7813780 lei). Conform calculelor, pentru finalizarea construcției este necesară suma de 550 mii dolari SUA (conform cursului BNM - 6611660 lei). Astfel, costul unui metru pătrat va fi de 214 dolari SUA, iar valoarea totală a obiectului va fi 1,2 mil dolari SUA (conform cursului BNM - 14425440 lei)”, expediind totodată în adresa Prim ministrului un proiect al contractului de vânzare-cumpărare al acestui imobil datat din 22.10.2005 semnat deja de către Untilov Arsenie, ultimul fiind reprezentantul SA „Consocivil”. Scrisoarea respectivă fiind readresată instituțiilor competente pentru avizare, în luna martie 2005, Ministerul Finanțelor informează Guvernul Republicii Moldova și Procuratura Generală, că în conformitate cu capitolul III al obiectului contractului menționat (proiectului de contract evidențiat supra), în costul imobilului nu este inclusă Taxa pe Valoarea Adăugată (TVA), ceea ce contravine prevederilor Codului Fiscal și nu reflectă situația reală a costului acestuia. Cu toate acestea, contrar concluziilor experților formulate în raportul de expertiză nr.819/03 din 20.06.2003 evidențiate supra, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), depășindu-și vădit atribuțiile prevăzute de Legea cu privire la Procuratură, precum și prevederile art.9 alin.(2) din Legea nr. 847-XIII din 24.05.1996 „Privind sistemul bugetar și procesul bugetar”, potrivit căroră „autoritățile publice nu pot admite efectuarea de cheltuieli adiționale neprevăzute în legea bugetară anuală”, cunoscând despre lipsa documentației de proiect de reconstrucție, reparație și finalizare a lucrărilor, verificate și autorizate în modul stabilit de art.13 din Legea nr.721-XIII din 02.02.1996 privind calitatea construcției, ignorând prevederile art.3 și 4, 18 alin.(3) potrivit căroră „se interzice organizarea și desfășurarea procedurii licitațiilor publice, indiferent de metodele de achiziție la categoriile de lucrări cu caracter investițional pe obiecte cu valoarea mai mare de 100 de mii de lei, finanțarea căroră se efectuează din contul mijloacelor bugetului public național, în lipsa documentației de proiect însoțite de calcule de deviz, aprobate și expertizate în modul stabilit”, și prevederile capitolelor III, IV, V din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, fără organizarea unei licitații publice, în lipsa examinării de către ambele părți totale și complete a caracteristicilor acestui bun imobil, inclusiv fără identificarea viciilor fundamentale care afectează potențialul de utilizare a acestui bun, a încheiat la data de 15.04.2005 contractul de achiziționare a mărfurilor nr.64-7 (contract de vânzare-cumpărare) cu SA „Consocivil” a imobilului situat pe adresa str. Alexandru cel Bun nr.100 *****, la prețul de 9000000 lei. De menționat, că în conformitate cu Raportul de expertiză contabilă efectuată de către Laboratorul

central de cercetări științifice în domeniul expertizei judiciare de pe lângă Ministerul Justiției din 17.07.1997, valoarea imobilului constituia suma de 2557632 lei, adică bunul respectiv a fost procurat la un preț majorat cu 6442368 lei față de prețul real al acestuia stabilit de organele competente. Ulterior, în temeiul contractului de antrepriză nr.31/33-09-05 din 12.09.2005, încheiat între Procuratura Generală reprezentată de Procurorul General Balaban Valeriu și SRL „Svetskii & Ingvar Motors”, prețul contractului fiind de 3*****00 lei, ultima a elaborat un document pretins a fi „ proiect de reconstrucție ”, ce nu a fost autorizat în modul stabilit de actele normative în vigoare de organele competente. Totodată, la solicitarea Procuraturii Generale nr.31/246 din 22.03.2006, Direcția de verificare și expertiză tehnică a proiectelor în construcții a Inspecției de Stat în Construcții, a efectuat raportul de expertiză nr.114-1-03-06/t din 24.03.2006, în care s-a stipulat că, „ desenele executate de SRL „Svetskii & Ingvar Motors” nici într-un caz nu sunt suficiente pentru reconstrucție. Sub toată clădirea este necesară cercetarea solului sub fundație, determinarea dimensiunilor fundațiilor existente, calculul fundațiilor cu evidența sarcinilor seismice și elaborarea recomandărilor de consolidare în caz de necesitate”, „strategia optimală este demolarea completă a blocului nr.1, cu proiectarea și ridicarea în locul lui a unui bloc modern cu dimensiuni mai mari și cu mai multe nivele”, este necesar de recalculat clădirea în întregime cu evidența sarcinilor seismice în legătură cu majorarea esențială a greutății elementelor de construcții deasupra blocului nr.2 și aplicarea construcțiilor grele la acoperirea sălilor cu mari deschideri”. Apoi, în continuitatea acțiunilor inițiate, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), depășind în mod vădit limitele atribuțiilor prevăzute la art.art.16, 18, 23, 32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, a determinat membrii Comisiei de licitație, formată din cet. Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Rusu ***** - angajați în cadrul Procuraturii Generale, să petreacă licitația publică nr.521/06 din 28.04.2006. În acest sens, la data de 21.04.2006, la indicația Procurorului General, de către membrii Comisiei de licitație, formată din cet. Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Rusu ***** a fost semnat un Deviz local Nr.01-01-2000, conform căruia detaliat sunt descrise lucrări de reparație care urmează a fi efectuate și costurile acestora, deviz care a fost aprobat de Procurorul General Balaban Valeriu. Drept urmare, contrar termenilor prevăzuți de art.32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, membrii grupului de lucru Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, depășind vădit limitele atribuțiilor acordate prin legea menționată, în lipsa documentelor obligatorii prevăzute de lege, fiind determinați de Procurorul General Balaban Valeriu, au petrecut, în baza caietului de sarcini nedatat pentru cererea ofertei de preț, precum Devizului local Nr.01-01-2000 aprobat de Procurorul General Balaban Valeriu la data de 21.04.2006, licitația publică

nr.521/06 din 28.04.2006. Concomitent, Balan Ion, reprezentantul SRL „Biox-Comerț”, cunoscând despre faptul, că Procuratura Generală nu dispune de documentele obligatorii prevăzute de actele normative privind efectuarea reconstrucției și reparației blocului administrativ din str. Alexandru cel Bun 100, cunoscând despre faptul, că licitația publică este organizată cu încălcarea prevederilor art.art.16, 18, 32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, dându-și seama de consecințele care pot surveni în rezultatul acțiunilor persoanelor cu înaltă funcție de răspundere din cadrul Procuraturii Generale, însă dorind realizarea acestora, a favorizat realizarea acestor acțiuni și corespunzător survenirea rezultatelor acestora prin participarea la licitația publică nr.521/06 din 28.04.2006 și prezentarea în ziua petrecerii licitației a ofertei aprobate de acesta, formulată de cet. I. Gromatki, cu valoarea lucrărilor și serviciilor de 17048091,76 lei, ofertă care coincidea după formulare și prețuri cu Devizul local Nr.01-01-2000 aprobat de Procurorul General Balaban Valeriu la data de 21.04.2006. Drept urmare a acestor acțiuni, în rezultatul petrecerii licitației nr.521/06 din 28.04.2006, Procurorul General Balaban Valeriu a determinat pe Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Bîtcă Nina să desemneze SC „Biox-Comerț” SRL în calitate de antreprenor general la construcția și reconstrucția clădirii nefinisate din str. Alexandru cel Bun 100, *****, ceia ce aceștia au și efectuat. Astfel, Balan Ion, atât pe parcursul desfășurării licitației cât și ulterior, acționând intenționat întru atingerea scopurilor comune cu Balaban Valeriu, ignorând prevederile art.33 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, fără a avea la acel moment un act legal de evaluare sau proiect de reconstrucție autorizat, întru înlăturarea obstacolelor la atingerea scopului infracțional, a încheiat cu Procuratura Generală la data de 10.05.2006 contractul de antrepriză nr.31/297 în valoare de 17048091, 76 lei. Ulterior, la data de 30.05.2006 după examinarea repetată la solicitarea Procuraturii Generale a construcției menționate, Direcția de verificare și expertiză tehnică a proiectelor în construcții a Inspecției de Stat în Construcții, a suplimentat raportul de expertiză nr.114-1-03-06/t din 24.03.2006, cu constatări precum: „blocul nr.1 este construit cu încălcări grave”, „sub blocul nr.2b talpa fundațiilor are o lățime insuficientă și necesită a fi consolidată”, „la blocul nr.3 pe axele 2 și 2a, talpa fundației se găsește numai la 300 mm de la fața pământului și există pericolul înghețării solului”, „unele scări se clatină sub pasul omului”, „este necesară restabilirea și completarea scheletului de beton armat încastrat în pereții de coteleț, pentru preluarea sarcinilor seismice”, „unii stâlpi ai scheletului în natură nu există, iar alții nu sunt prelungiți până la talpa fundației”. Astfel, drept urmare a acestui act, au fost descoperite acele vicii ascunse pentru înlăturarea cărora a apărut necesitatea efectuării unor investiții bănești suplimentare considerabile. Cunoscând despre acest fapt, Balan Ion și Potoran ***** au dat sfaturi Procurorului General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile) de a

*efectua lucrări suplimentare de reconstrucție (demolări, construcție etc.) și corespunzător de a majora cheltuielile pentru reconstrucția și reparația acestui edificiu. La rândul său Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), prin depășirea vădită a limitelor atribuțiilor acordate prin lege, ignorând recomandările experților, fiind ordonatorul principal de credite al Procuraturii Republicii Moldova, contrar prevederilor art.123 din Regulamentul cu privire la achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1123 din 15.09.2003, a ordonat și a organizat efectuarea de către SRL „Biox-Comerț” de lucrări de reconstrucție a clădirii suplimentare, care nu erau incluse nici în caietul de sarcini nici în devizul local. În acest sens, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), acționând întru realizarea acelorași scopuri prejudiciabile, a încheiat cu SRL „Biox-Comerț” un acord adițional la contractul de antrepriză, cu nr.464 din 18.12.2006, prin care a majorat suma contractului cu 462200 lei. Prin urmare, deși la momentul procurării imobilului, valoarea totală a cheltuielilor planificate pentru reconstrucție și reparație au fost estimate la suma de 6611660 lei, suma totală contractată a fost de 17510291 lei, adică cu 10898631 lei mai mult, decât suma planificată inițial despre care au fost informate organele decizionale care au defalcat mijloace bănești din bugetul de stat. În continuare, suma achitată de către Procuratura Generală din mijloacele bugetare în perioada 2006-2009 pentru executarea au fost estimate la 14791600 lei, blocul nefiind finalizat nici până astăzi, acestea reprezentând daune materiale cauzate bugetului de stat. În context, cheltuielile menționate supra în conformitate cu constatările expuse în Raportul privind auditul regularității pe anul 2009 și a utilizării mijloacelor financiare publice în anii 2007-2***** la Procuratura Generală aprobat prin Hotărârea Curții de Conturi nr.38 din 04.06.2*****, au fost efectuate ilegal precum și nejustificat de către Procuratura Generală la dispoziția și indicația Procurorului General și au constatat inclusiv în: - valoarea cheltuielilor efectuate real pentru demolare și consolidare, neprevăzute nici de devizul de cheltuieli, nici de alte careva acte, care au fost achitate antreprenorului în sumă de 5775800 lei, cheltuieli rezultate din nerespectarea etapelor privind efectuarea expertizei pentru examinarea și evaluarea stării tehnice și posibilității reconstrucției clădirii nefinisate, acestea fiind calificate drept neregulamentare și contrare pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții; - procurarea nejustificată a materialelor și depozitarea lor în sumă de 4885500 lei, auditul însă constatând lipsă de materiale de construcții în depozit în valoare de 1444400 lei; - lucrări executate în lipsa devizului de cheltuieli în sumă totală de 4937500 lei. Concomitent, în rezultatul acțiunilor ilegale ale Procurorului General Balaban Valeriu și a membrilor grupului de lucru la desemnarea în calitate de câștigător a antreprenorului SRL „Biox-Comerț”, directorul acestei persoane juridice Balan Ion,*

*în aceeași perioadă de timp - 2006-2009, abuzând de situația sa de serviciu în interesul material al persoanei juridice în care activa și din care avea beneficii, a introdus nefondat în costul lucrărilor reflectate în procesele-verbale nr.nr.1-18 înaintate Procuraturii Generale spre achitare, mărimea manoperei pe oră la un nivel majorat artificial față de devizul de cheltuieli aprobat, neargumentat a majorat prețurile unitare la unele lucrări executate cum ar fi introducerea în același proces-verbal a uneia și aceeași lucrare de montare și demontare a schelei pentru demolarea placajului din piatră tuf, schelă metalică tubulară pentru lucrări interioare și exterioare, transportarea și depozitarea acestora, majorarea coeficientului cheltuielilor limitate cu 0,07 și altele, ceea ce a generat ca, fără careva suport juridic, să fie incluse spre plată servicii inclusiv salarii majorate pentru muncitori, aceste circumstanțe contribuind la majorarea volumelor de lucrări executate cu 1430275,83 lei, acestea reprezentând exagerări ale costurilor și volumelor de lucrări potrivit prevederilor pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții. La fel, Balan Ion urmărind realizarea acelorași intenții infracționale, a introdus în procesele-verbale înaintate Procuraturii Generale spre achitare diferite lucrări care se repetau, condiționând astfel achitarea nejustificată de către Procuratura Generală a lucrărilor achitate anterior pentru lucrări și servicii efectuate deja, suma totală a acestora fiind de 2712794,89 lei, acestea reprezentând exagerări ale costurilor și volumelor de lucrări potrivit prevederilor pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții, procese-verbale care, prin depășirea atribuțiilor funcționale, fără o verificare minuțioasă în prealabil, au fost confirmate de către Procurorul General sau persoanele indicate (desemnate în acest sens) de acesta și au fost date pentru executarea transferurilor, prejudiciind în așa mod bugetul de stat cu sumele respective. Drept urmare, în rezultatul acțiunilor prejudiciabile comise de Nicolaev Constantin și a cet. cet. Potoran *****, Balaban Valeriu, Savca Tudor, Crigan Boris, Balan Ion, bugetului de stat reprezentat de instituțiile statului, în special Ministerul Finanțelor, i-au fost cauzate prejudicii materiale în sumă totală de 14791600 lei, sumă calificată prin prisma prevederilor art.126 din Codul penal drept prejudicii în proporții deosebit de mari, ce urmează a fi apreciat ca urmări grave, prejudicii care au survenit inclusiv în legătură cu procurarea unui bun defectuos și viciat, fiind discreditată totodată prin aceste acțiuni imaginea funcționarului public.”*

83. Instanța de apel indică, că deși potrivit actului de învinuire, de către organul de urmărire penală, inculpatului Nicolaev Constantin i se incriminează săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 45, 328 alin.(3) lit. d) din Codul penal, instanța de fond întemeiat a dispus achitarea inculpatului de învinuirea comiterii

infracțiunii imputate de organul de urmărire penală, *din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.*

84. În temeiul celor relevate supra, Colegiul penal conchide că, la pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia neîntrunirea elementelor infracțiunii incriminate inculpatului Nicolaev Constantin. Aceste împrejurări fiind constatate, în circumstanțele în care acuzarea nu a prezentat instanței judecătorești nici o probă pertinentă, concludentă și verosimilă ce ar demonstra existența faptelor infracționale or, starea de fapt demonstrează contrariul situației expuse de către acuzatorul de stat.

85. De către organul de urmărire penală fiind imputată următoarea fapte infracționale în acțiunile inculpatului **Potoran *******, și anume, *"(...) activând în funcția de Șef al Direcției administrativ-economice din cadrul Procuraturii Generale a Republicii Moldova, numit în această funcție prin ordinul Procurorului General nr.384-p din 03.08.2*****, ulterior reconfirmat prin Ordinul Procurorului General nr.549-p din 05.10.2*****, prin urmare fiind conform prevederilor art.123 din Codul penal persoană cu funcție de răspundere, adică persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, ignorând prevederile art.art.3, 16 din Legea cu privire la Procuratură nr.118-XV din 14.03.2003, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada an.2006-2*****, acționând în coparticipare cu alte persoane, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe: La data de 20.06.2003 de către potențialul cumpărător SRL „Gofma Consulting”, Centrului Republican de Cercetări și Reglementări în Construcții „CERCON” i-a fost solicitată efectuarea expertizei privind examinarea evaluării stării tehnice și posibilității reconstrucției clădirii neterminată amplasate în or. ***** pe str. Alexandru cel Bun 100, bun imobil care se afla în proprietatea SA „Consocivil”. Astfel, potrivit tezelor formulate în Raportul de expertiză nr.819/03 din 20.06.2003 formulat de Centrul Republican de Cercetări și Reglementări în Construcții „CERCON”, de către experți a fost constatat, precum că la imobilul din str. Alexandru cel Bun 100, *****: „podișul nu se prea observă, în blocurile 1 și 2, construcțiile portante a mansardelor au suferit deformații mari, au fi***** periculoase și au nevoie de consolidare”. La fel, urmau a fi supuse examinării capacitatea portantă a fundației, care urma să fie verificată în a doua etapă a expertizei cu cercetarea proprietății solurilor, totodată experții recomandând elaborarea misiunii de proiectare, după care va fi posibilă a două expertiză privind reconstrucția și consolidarea clădirii. Cunoscând despre constatările și recomandările formulate în raportul de expertiză menționat, prin scrisoarea nr.01-39/04 din 16.08.2*****, Procurorul General al Republicii Moldova Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), fără a examina*

posibilitatea optimizării amplasării subdiviziunilor Procuraturii Generale într-un edificiu deja construit și dat în exploatare (adică funcțional), l-a informat pe Prim-ministrul Republicii Moldova, că rezolvarea problemei amplasării subdiviziunilor Procuraturii Generale cu cheltuieli minime și în termeni restrânși este posibilă doar în cazul achiziționării clădirii, situate pe adresa Alexandru cel Bun 100, *****, alături de curtea Procuraturii Generale (din str. B. Bodonî 26), construcția căreia nu este finalizată. În acest context în scrisoarea respectivă s-a specificat că, „clădirea cu 4 etaje, suprafața totală - 5600 m², gradul de pregătire 76%, costul unui metru pătrat este de 116 dolari SUA, iar costul clădirii constituie 650 mii dolari SUA (conform cursului BNM - 7813780 lei). Conform calculelor, pentru finalizarea construcției este necesară suma de 550 mii dolari SUA (conform cursului BNM - 6611660 lei). Astfel, costul unui metru pătrat va fi de 214 dolari SUA, iar valoarea totală a obiectului va fi 1,2 mil dolari SUA (conform cursului BNM - 14425440 lei)”, expediind totodată în adresa Prim ministrului un proiect al contractului de vânzare-cumpărare al acestui imobil datat din 22.10.2***** semnat deja de către Untilov Arsenie, ultimul fiind reprezentantul SA „Consocivil”. Scrisoarea respectivă fiind readresată instituțiilor competente pentru avizare, în luna martie 2005, Ministerul Finanțelor informează Guvernul Republicii Moldova și Procuratura Generală, că în conformitate cu capitolul III al obiectului contractului menționat (proiectului de contract evidențiat supra), în costul imobilului nu este inclusă Taxa pe Valoarea Adăugată (TVA), ceea ce contravine prevederilor Codului Fiscal și nu reflectă situația reală a costului acestuia. Cu toate acestea, contrar concluziilor experților formulate în Raportul de expertiză nr.819/03 din 20.06.2003 evidențiate supra, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), depășindu-și vădit atribuțiile prevăzute de Legea cu privire la Procuratură, precum și prevederile art.9 alin.(2) din Legea nr. 847-XIII din 24.05.1996 „Privind sistemul bugetar și procesul bugetar”, potrivit căroră „autoritățile publice nu pot admite efectuarea de cheltuieli adiționale neprevăzute în legea bugetară anuală ”, cunoscând despre lipsa documentației de proiect de reconstrucție, reparație și finalizare a lucrărilor, verificate și autorizate în modul stabilit de art.13 din Legea nr.721-XIII din 02.02.1996 privind calitatea construcției, ignorând prevederile art.3 și 4, 18 alin.(3) potrivit căroră „se interzice organizarea și desfășurarea procedurii licitațiilor publice, indiferent de metodele de achiziție la categoriile de lucrări cu caracter investițional pe obiecte cu valoarea mai mare de 100 de mii de lei, finanțarea căroră se efectuează din contul mijloacelor bugetului public național, în lipsa documentației de proiect însoțite de calcule de deviz, aprobate și expertizate în modul stabilit”, și prevederile capitolelor III, IV, V din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, fără organizarea unei licitații publice, în lipsa examinării de către ambele părți totale și complete a caracteristicilor acestui bun imobil, inclusiv fără identificarea viciilor fundamentale care afectează potențialul de utilizare a acestui bun, a încheiat la data de 15.04.2005 contractul de

achiziționare a mărfurilor nr.64-7 (contract de vânzare-cumpărare) cu SA „Consocivil” a imobilului situat pe adresa str. Alexandru cel Bun nr.100 *****, la prețul de 9000000 lei. De menționat, că în conformitate cu Raportul de expertiză contabilă efectuată de către Laboratorul central de cercetări științifice în domeniul expertizei judiciare de pe lângă Ministerul Justiției din 17.07.1997, valoarea imobilului constituia suma de 2557632 lei, adică bunul respectiv a fost procurat la un preț majorat cu 6442368 lei față de prețul real al acestuia stabilit de organele competente. Ulterior, în temeiul contractului de antrepriză nr.31/33-09-05 din 12.09.2005, încheiat între Procuratura Generală reprezentată de Procurorul General Balaban Valeriu și SRL „Svetskii & Ingvar Motors”, prețul contractului fiind de 3*****00 lei, ultima a elaborat un document pretins a fi „ proiect de reconstrucție ”, ce nu a fost autorizat în modul stabilit de actele normative în vigoare de organele competente. Totodată, la solicitarea Procuraturii Generale nr.31/246 din 22.03.2006, Direcția de verificare și expertiză tehnică a proiectelor în construcții a Inspecției de Stat în Construcții, a efectuat raportul de expertiză nr.114-1-03-06/t din 24.03.2006, în care s-a stipulat că, „ desenele executate de SRL „Svetskii & Ingvar Motors” nici într-un caz nu sunt suficiente pentru reconstrucție. Sub toată clădirea este necesară cercetarea solului sub fundație, determinarea dimensiunilor fundațiilor existente, calculul fundațiilor cu evidența sarcinilor seismice și elaborarea recomandărilor de consolidare în caz de necesitate”, „strategia optimală este demolarea completă a blocului nr.1, cu proiectarea și ridicarea în locul lui a unui bloc modern cu dimensiuni mai mari și cu mai multe nivele”, este necesar de recalculat clădirea în întregime cu evidența sarcinilor seismice în legătură cu majorarea esențială a greutateii elementelor de construcții deasupra blocului nr.2 și aplicarea construcțiilor grele la acoperirea sălilor cu mari deschideri”. Apoi, în continuitatea acțiunilor inițiate, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), depășind în mod vădit limitele atribuțiilor prevăzute la art.art.16, 18, 23, 32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, a determinat membrii Comisiei de licitație, formată din cet. Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Rusu ***** - angajați în cadrul Procuraturii Generale, să petreacă licitația publică nr.521/06 din 28.04.2006. În acest sens, la data de 21.04.2006, la indicația Procurorului General, de către membrii Comisiei de licitație, formată din cet. Potoran Mihali, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Rusu ***** a fost semnat un Deviz local Nr.01-01-2000, conform căruia detaliat sunt descrise lucrări de reparație care urmează a fi efectuate și costurile acestora, deviz care a fost aprobat de Procurorul General Balaban Valeriu. Drept urmare, contrar termenilor prevăzuți de art.32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, membrii grupului de lucru Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, depășind vădit limitele atribuțiilor acordate prin legea menționată, în lipsa documentelor obligatorii

prevăzute de lege, fiind determinați de Procurorul General Balaban Valeriu, au petrecut, în baza caietului de sarcini nedatat pentru cererea ofertei de preț, precum Devizului local Nr.01-01-2000 aprobat de Procurorul General Balaban Valeriu la data de 21.04.2006, licitația publică nr.521/06 din 28.04.2006. Concomitent, Balan Ion, reprezentantul SRL „Biox-Comerț”, cunoscând despre faptul, că Procuratura Generală nu dispune de documentele obligatorii prevăzute de actele normative privind efectuarea reconstrucției și reparației blocului administrativ din str. Alexandru cel Bun 100, cunoscând despre faptul, că licitația publică este organizată cu încălcarea prevederilor art.art.16, 18, 32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, dându-și seama de consecințele care pot surveni în rezultatul acțiunilor persoanelor cu înaltă funcție de răspundere din cadrul Procuraturii Generale, însă dorind realizarea acestora, a favorizat realizarea acestor acțiuni și corespunzător survenirea rezultatelor acestora prin participarea la licitația publică nr.521/06 din 28.04.2006 și prezentarea în ziua petrecerii licitației a ofertei aprobate de acesta, formulată de cet. I. Gromatki, cu valoarea lucrărilor și serviciilor de 17048091,76 lei, ofertă care coincidea după formulare și prețuri cu Devizul local Nr.01-01-2000 aprobat de Procurorul General Balaban Valeriu la data de 21.04.2006. Drept urmare a acestor acțiuni, în rezultatul petrecerii licitației nr.521/06 din 28.04.2006, Procurorul General Balaban Valeriu a determinat pe Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Rusu *****, Bîtcă Nina să desemneze SC „Biox-Comerț” SRL în calitate de antreprenor general la construcția și reconstrucția clădirii nefinisate din str. Alexandru cel Bun 100, *****, ceia ce aceștia au și efectuat. Astfel, Balan Ion, atât pe parcursul desfășurării licitației cât și ulterior, acționând intenționat întru atingerea scopurilor comune cu Balaban Valeriu, ignorând prevederile art.33 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, fără a avea la acel moment un act legal de evaluare sau proiect de reconstrucție autorizat, întru înlăturarea obstacolelor la atingerea scopului infracțional, a încheiat cu Procuratura Generală la data de 10.05.2006 contractul de antrepriză nr.31/297 în valoare de 17048091, 76 lei. Ulterior, la data de 30.05.2006 după examinarea repetată la solicitarea Procuraturii Generale a construcției menționate, Direcția de verificare și expertiză tehnică a proiectelor în construcții a Inspecției de Stat în Construcții, a suplimentat raportul de expertiză nr.114-1-03-06/t din 24.03.2006, cu constatări precum: „blocul nr.1 este construit cu încălcări grave”, „sub blocul nr.2b talpa fundațiilor are o lățime insuficientă și necesită a fi consolidată”, „la blocul nr.3 pe axele 2 și 2a, talpa fundației se găsește numai la 300 mm de la fața pământului și există pericolul înghețării solului”, „unele scări se clatină sub pasul omului”, „este necesară restabilirea și completarea scheletului de beton armat încastrat în pereții de coteleț, pentru preluarea sarcinilor seismice”, „unii stâlpi ai scheletului în natură nu există, iar alții nu sunt prelungiți până la talpa fundației”. Astfel, drept urmare a acestui act, au fost descoperite acele vicii ascunse pentru înlăturarea cărora a apărut

necesitatea efectuării unor investiții bănești suplimentare considerabile. Cunoscând despre acest fapt, Balan Ion și Potoran ***** au dat sfaturi Procurorului General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile) de a efectua lucrări suplimentare de reconstrucție (demolări, construcție etc.) și corespunzător de a majora cheltuielile pentru reconstrucția și reparația acestui edificiu. La rândul său Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), prin depășirea vădită a limitelor atribuțiilor acordate prin lege, ignorând recomandările experților, fiind ordonatorul principal de credite al Procuraturii Republicii Moldova, contrar prevederilor art.123 din Regulamentul cu privire la achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1123 din 15.09.2003, a ordonat și a organizat efectuarea de către SRL „Biox-Comerț” de lucrări de reconstrucție a clădirii suplimentare, care nu erau incluse nici în caietul de sarcini nici în devizul local. În acest sens, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), acționând întru realizarea acelorași scopuri prejudiciabile, a încheiat cu SRL „Biox-Comerț” un acord adițional la contractul de antrepriză, cu nr.464 din 18.12.2006, prin care a majorat suma contractului cu 462200 lei. Prin urmare, deși la momentul procurării imobilului, valoarea totală a cheltuielilor planificate pentru reconstrucție și reparație au fost estimate la suma de 6611660 lei, suma totală contractată a fost de 17510291 lei, adică cu 10898631 lei mai mult, decât suma planificată inițial despre care au fost informate organele decizionale care au defalcat mijloace bănești din bugetul de stat. În continuare, suma achitată de către Procuratura Generală din mijloacele bugetare în perioada 2006-2009 pentru executarea au fost estimate la 14791600 lei, blocul nefiind finalizat nici până astăzi, acestea reprezentând daune materiale cauzate bugetului de stat. În context, cheltuielile menționate supra în conformitate cu constatările expuse în Raportul privind auditul regularității pe anul 2009 și a utilizării mijloacelor financiare publice în anii 2007-2***** la Procuratura Generală aprobat prin Hotărârea Curții de Conturi nr.38 din 04.06.2*****, au fost efectuate ilegal precum și nejustificat de către Procuratura Generală la dispoziția și indicația Procurorului General și au constat inclusiv în: - valoarea cheltuielilor efectuate real pentru demolare și consolidare, neprevăzute nici de devizul de cheltuieli, nici de alte careva acte, care au fost achitate antreprenorului în sumă de 5775800 lei, cheltuieli rezultate din nerespectarea etapelor privind efectuarea expertizei pentru examinarea și evaluarea stării tehnice și posibilității reconstrucției clădirii nefinisate, acestea fiind calificate drept neregulamentare și contrare pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții; - procurarea nejustificată a materialelor și depozitarea lor în sumă de 4885500 lei, auditul însă constatând lipsă de materiale de construcții în depozit în valoare de 1444400 lei; - lucrări executate în lipsa devizului de cheltuieli în sumă totală de 4937500 lei.

*Concomitent, în rezultatul acțiunilor ilegale ale Procurorului General Balaban Valeriu și a membrilor grupului de lucru la desemnarea în calitate de câștigător a antreprenorului SRL „Biox-Comerț”, directorul acestei persoane juridice Balan Ion, în aceeași perioadă de timp - 2006-2009, abuzând de situația sa de serviciu în interesul material al persoanei juridice în care activa și din care avea beneficii, a introdus nefondat în costul lucrărilor reflectate în procesele-verbale nr.nr.1-18 înaintate Procuraturii Generale spre achitare, mărimea manoperei pe oră la un nivel majorat artificial față de devizul de cheltuieli aprobat, neargumentat a majorat prețurile unitare la unele lucrări executate cum ar fi introducerea în același proces-verbal a uneia și aceeași lucrare de montare și demontare a schelei pentru demolarea placajului din piatră tuf, schelă metalică tubulară pentru lucrări interioare și exterioare, transportarea și depozitarea acestora, majorarea coeficientului cheltuielilor limitate cu 0,07 și altele, ceea ce a generat ca, fără careva suport juridic, să fie incluse spre plată servicii inclusiv salarii majorate pentru muncitori, aceste circumstanțe contribuind la majorarea volumelor de lucrări executate cu 1430275,83 lei, acestea reprezentând exagerări ale costurilor și volumelor de lucrări potrivit prevederilor pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții. La fel, Balan Ion urmărind realizarea acelorași intenții infracționale, a introdus în procesele-verbale înaintate Procuraturii Generale spre achitare diferite lucrări care se repetau, condiționând astfel achitarea nejustificată de către Procuratura Generală a lucrărilor achitate anterior pentru lucrări și servicii efectuate deja, suma totală a acestora fiind de 2712794,89 lei, acestea reprezentând exagerări ale costurilor și volumelor de lucrări potrivit prevederilor pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții, procese-verbale care, prin depășirea atribuțiilor funcționale, fără o verificare minuțioasă în prealabil, au fost confirmate de către Procurorul General sau persoanele indicate (desemnate în acest sens) de acesta și au fost date pentru executarea transferurilor, prejudiciind în așa mod bugetul de stat cu sumele respective. Drept urmare, în rezultatul acțiunilor prejudiciabile comise de Potoran ***** și a cet.cet. Crigan Boris, Balaban Valeriu, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Balan Ion, bugetului de stat reprezentat de instituțiile statului, în special Ministerul Finanțelor, i-au fost cauzate prejudicii materiale în sumă totală de 14791600 lei, sumă calificată prin prisma prevederilor art.126 din Codul penal drept prejudicii în proporții deosebit de mari, ce urmează a fi apreciat ca urmări grave, prejudicii care au survenit inclusiv în legătură cu procurarea unui bun defectuos și viciat, fiind discreditată totodată prin aceste acțiuni imaginea funcționarului public.”*

86. Instanța de apel indică, că deși potrivit actului de învinuire, de către organul de urmărire penală, inculpatului Potoran ***** i se incriminează săvârșirea

infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 45, 328 alin.(3) lit. b) și d) din Codul penal, instanța de fond întemeiat a dispus achitarea inculpatului de învinuirea comiterii infracțiunii imputate de organul de urmărire penală, *din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.*

87. În temeiul celor relevate supra, Colegiul penal conchide că, la pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia neîntrunirea elementelor infracțiunii incriminate inculpatului Potoran *****. Aceste împrejurări fiind constatate, în circumstanțele în care acuzarea nu a prezentat instanței judecătorești nici o probă pertinentă, concludentă și verosimilă ce ar demonstra existența faptelor infracționale or, starea de fapt demonstrează contrariul situației expuse de către acuzatorul de stat.

88. De către organul de urmărire penală fiind imputată următoarea fapte infracționale în acțiunile inculpatului **Savca Tudor**, și anume, ” (...) *activând în funcția de Șef al secției finanțe și contabilitate din cadrul Procuraturii Generale a Republicii Moldova, fiind numit în această funcție prin Ordinul Procurorului General nr.1211- p din 17.11.2001, prin urmare fiind conform prevederilor art.123 din Codul penal persoană cu funcție de răspundere, adică persoană publică, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada an.2005-2007, acționând în coparticipare cu alte persoane, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe: La data de 20.06.2003 de către potențialul cumpărător SRL „Gofma Consulting”, Centrului Republican de Cercetări și Reglementări în Construcții „CERCON” i-a fost solicitată efectuarea expertizei privind examinarea evaluării stării tehnice și posibilității reconstrucției clădirii neterminate amplasate în ***** pe str. Alexandru cel Bun 100, bun imobil care se afla în proprietatea SA „Consocivil”. Astfel, potrivit tezelor formulate în raportul de expertiză nr.819/03 din 20.06.2003 formulat de Centrul Republican de Cercetări și Reglementări în Construcții „CERCON”, de către experți a fost constatat, precum că la imobilul din str. Alexandru cel Bun 100, *****: „podușul nu se prea observă, în blocurile 1 și 2, construcțiile portante a mansardelor au suferit deformații mari, au fi***** periculoase și au nevoie de consolidare”. La fel, urmau a fi supuse examinării capacitatea portantă a fundației, care urma să fie verificată în a doua etapă a expertizei cu cercetarea proprietății solurilor, totodată experții recomandând elaborarea misiunii de proiectare, după care va fi posibilă a două expertiză privind reconstrucția și consolidarea clădirii. Cunoscând despre constatările și recomandările formulate în raportul de expertiză menționat, prin scrisoarea nr.01-39/04 din 16.08.2*****, Procurorul General al Republicii Moldova Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), fără a examina posibilitatea optimizării amplasării subdiviziunilor Procuraturii Generale într-un edificiu deja construit și dat în exploatare (adică funcțional), l-a informat pe Prim-ministrul Republicii Moldova, că rezolvarea problemei amplasării subdiviziunilor Procuraturii Generale cu cheltuieli minime și în termeni restrânși este posibilă doar*

în cazul achiziționării clădirii, situate pe adresa Alexandru cel Bun 100, *****, alături de curtea Procuraturii Generale (din str. B. Bodoi 26), construcția căreia nu este finalizată. În acest context în scrisoarea respectivă s-a specificat că, „clădirea cu 4 etaje, suprafața totală - 5600 m², gradul de pregătire 76%, costul unui metru pătrat este de 116 dolari SUA, iar costul clădirii constituie 650 mii dolari SUA (conform cursului BNM - 7813780 lei). Conform calculelor, pentru finalizarea construcției este necesară suma de 550 mii dolari SUA (conform cursului BNM - 6611660 lei). Astfel, costul unui metru pătrat va fi de 214 dolari SUA, iar valoarea totală a obiectului va fi 1,2 mil dolari SUA (conform cursului BNM - 14425440 lei)”, expediind totodată în adresa Prim ministrului un proiect al contractului de vânzare- cumpărare al acestui imobil datat din 22.10.2***** semnat deja de către Untilov Arsenie, ultimul fiind reprezentantul SA „Consocivil”. Scrisoarea respectivă fiind readresată instituțiilor competente pentru avizare, în luna martie 2005, Ministerul Finanțelor informează Guvernul Republicii Moldova și Procuratura Generală, că în conformitate cu capitolul III al obiectului contractului menționat (proiectului de contract evidențiat supra), în costul imobilului nu este inclusă Taxa pe Valoarea Adăugată (TVA), ceea ce contravine prevederilor Codului Fiscal și nu reflectă situația reală a costului acestuia. Cu toate acestea, contrar concluziilor experților formulate în raportul de expertiză nr.819/03 din 20.06.2003 evidențiate supra, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), depășindu-și vădit atribuțiile prevăzute de Legea cu privire la Procuratură, precum și prevederile art.9 alin.(2) din Legea nr. 847-XIII din 24.05.1996 „Privind sistemul bugetar și procesul bugetar”, potrivit căroră „autoritățile publice nu pot admite efectuarea de cheltuieli adiționale neprevăzute în legea bugetară anuală ”, cunoscând despre lipsa documentației de proiect de reconstrucție, reparație și finalizare a lucrărilor, verificate și autorizate în modul stabilit de art.13 din Legea nr.721-XIII din 02.02.1996 privind calitatea construcției, ignorând prevederile art.3 și 4, 18 alin.(3) potrivit căroră „se interzice organizarea și desfășurarea procedurii licitațiilor publice, indiferent de metodele de achiziție la categoriile de lucrări cu caracter investițional pe obiecte cu valoarea mai mare de 100 de mii de lei, finanțarea căroră se efectuează din contul mijloacelor bugetului public național, în lipsa documentației de proiect însoțite de calcule de deviz, aprobate și expertizate în modul stabilit”, și prevederile capitolelor III, IV, V din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, fără organizarea unei licitații publice, în lipsa examinării de către ambele părți totale și complete a caracteristicilor acestui bun imobil, inclusiv fără identificarea viciilor fundamentale care afectează potențialul de utilizare a acestui bun, a încheiat la data de 15.04.2005 contractul de achiziționare a mărfurilor nr.64-7 (contract de vânzare-cumpărare) cu SA „Consocivil” a imobilului situat pe adresa str. Alexandru cel Bun nr.100 *****, la prețul de 9000000 lei. De menționat, că în conformitate cu Raportul de expertiză contabilă efectuată de către Laboratorul central de cercetări științifice în domeniul

expertizei judiciare de pe lângă Ministerul Justiției din 17.07.1997, valoarea imobilului constituia suma de 2557632 lei, adică bunul respectiv a fost procurat la un preț majorat cu 6442368 lei față de prețul real al acestuia stabilit de organele competente. Ulterior, în temeiul contractului de antrepriză nr.31/33-09-05 din 12.09.2005, încheiat între Procuratura Generală reprezentată de Procurorul General Balaban Valeriu și SRL „Svetskii & Ingvar Motors”, prețul contractului fiind de 3*****00 lei, ultima a elaborat un document pretins a fi „proiect de reconstrucție”, ce nu a fost autorizat în modul stabilit de actele normative în vigoare de organele competente. Totodată, la solicitarea Procuraturii Generale nr.31/246 din 22.03.2006, Direcția de verificare și expertiză tehnică a proiectelor în construcții a Inspecției de Stat în Construcții, a efectuat raportul de expertiză nr.114-1-03-06/t din 24.03.2006, în care s-a stipulat că, „desenele executate de SRL „Svetskii & Ingvar Motors” nici într-un caz nu sunt suficiente pentru reconstrucție. Sub toată clădirea este necesară cercetarea solului sub fundație, determinarea dimensiunilor fundațiilor existente, calculul fundațiilor cu evidența sarcinilor seismice și elaborarea recomandărilor de consolidare în caz de necesitate”, „strategia optimală este demolarea completă a blocului nr.1, cu proiectarea și ridicarea în locul lui a unui bloc modern cu dimensiuni mai mari și cu mai multe nivele”, este necesar de recalculat clădirea în întregime cu evidența sarcinilor seismice în legătură cu majorarea esențială a greutateii elementelor de construcție deasupra blocului nr.2 și aplicarea construcțiilor grele la acoperirea sălilor cu mari deschideri”. Apoi, în continuitatea acțiunilor inițiate, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), depășind în mod vădit limitele atribuțiilor prevăzute la art.art.16, 18, 23, 32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, a determinat membrii Comisiei de licitație, formată din cet. Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Rusu ***** - angajați în cadrul Procuraturii Generale, să petreacă licitația publică nr.521/06 din 28.04.2006. În acest sens, la data de 21.04.2006, la indicația Procurorului General, de către membrii Comisiei de licitație, formată din cet. Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Rusu ***** a fost semnat un Deviz local Nr.01-01-2000, conform căruia detaliat sunt descrise lucrări de reparație care urmează a fi efectuate și costurile acestora, deviz care a fost aprobat de Procurorul General Balaban Valeriu. Drept urmare, contrar termenilor prevăzuți de art.32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, membrii grupului de lucru Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, depășind vădit limitele atribuțiilor acordate prin legea menționată, în lipsa documentelor obligatorii prevăzute de lege, fiind determinați de Procurorul General Balaban Valeriu, au petrecut, în baza caietului de sarcini nedatat pentru cererea ofertei de preț, precum Devizului local Nr.01-01-2000 aprobat de Procurorul General Balaban Valeriu la data de 21.04.2006, licitația publică nr.521/06 din 28.04.2006. Concomitent, Balan

Ion, reprezentantul SRL „Biox-Comerț”, cunoscând despre faptul, că Procuratura Generală nu dispune de documentele obligatorii prevăzute de actele normative privind efectuarea reconstrucției și reparației blocului administrativ din str. Alexandru cel Bun 100, cunoscând despre faptul, că licitația publică este organizată cu încălcarea prevederilor art.art.16, 18, 32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, dându-și seama de consecințele care pot surveni în rezultatul acțiunilor persoanelor cu înaltă funcție de răspundere din cadrul Procuraturii Generale, însă dorind realizarea acestora, a favorizat realizarea acestor acțiuni și corespunzător survenirea rezultatelor acestora prin participarea la licitația publică nr.521/06 din 28.04.2006 și prezentarea în ziua petrecerii licitației a ofertei aprobate de acesta, formulată de cet. I. Gromatki, cu valoarea lucrărilor și serviciilor de 17048091,76 lei, ofertă care coincidea după formulare și prețuri cu Devizul local Nr.01-01-2000 aprobat de Procurorul General Balaban Valeriu la data de 21.04.2006. Drept urmare a acestor acțiuni, în rezultatul petrecerii licitației nr.521/06 din 28.04.2006, Procurorul General Balaban Valeriu a determinat pe Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Bîtcă Nina să desemneze SC „Biox-Comerț” SRL în calitate de antreprenor general la construcția și reconstrucția clădirii nefinisate din str. Alexandru cel Bun 100, *****, ceia ce aceștia au și efectuat. Astfel, Balan Ion, atât pe parcursul desfășurării licitației cât și ulterior, acționând intenționat întru atingerea scopurilor comune cu Balaban Valeriu, ignorând prevederile art.33 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, fără a avea la acel moment un act legal de evaluare sau proiect de reconstrucție autorizat, întru înlăturarea obstacolelor la atingerea scopului infracțional, a încheiat cu Procuratura Generală la data de 10.05.2006 contractul de antrepriză nr.31/297 în valoare de 17048091, 76 lei. Ulterior, la data de 30.05.2006 după examinarea repetată la solicitarea Procuraturii Generale a construcției menționate, Direcția de verificare și expertiză tehnică a proiectelor în construcții a Inspecției de Stat în Construcții, a suplimentat raportul de expertiză nr.114-I-03-06/t din 24.03.2006, cu constatări precum: „blocul nr.1 este construit cu încălcări grave”, „sub blocul nr.2b talpa fundațiilor are o lățime insuficientă și necesită a fi consolidată”, „la blocul nr.3 pe axele 2 și 2a, talpa fundației se găsește numai la 300 mm de la fața pământului și există pericolul înghețării solului”, „unele scări se clatină sub pasul omului”, „este necesară restabilirea și completarea scheletului de beton armat încastrat în pereții de coteleț, pentru preluarea sarcinilor seismice”, „unii stâlpi ai scheletului în natură nu există, iar alții nu sunt prelunși până la talpa fundației”. Astfel, drept urmare a acestui act, au fost descoperite acele vicii ascunse pentru înlăturarea cărora a apărut necesitatea efectuării unor investiții bănești suplimentare considerabile. Cunoscând despre acest fapt, Balan Ion și Potoran ***** au dat sfaturi Procurorului General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile) de a efectua lucrări suplimentare de reconstrucție (demolări, construcție etc.) și

corespunzător de a majora cheltuielile pentru reconstrucția și reparația acestui edificiu. La rândul său Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), prin depășirea vădită a limitelor atribuțiilor acordate prin lege, ignorând recomandările experților, fiind ordonatorul principal de credite al Procuraturii Republicii Moldova, contrar prevederilor art.123 din Regulamentul cu privire la achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1123 din 15.09.2003, a ordonat și a organizat efectuarea de către SRL „Biox-Comerț” de lucrări de reconstrucție a clădirii suplimentare, care nu erau incluse nici în caietul de sarcini nici în devizul local. În acest sens, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), acționând întru realizarea acelorași scopuri prejudiciabile, a încheiat cu SRL „Biox-Comerț” un acord adițional la contractul de antrepriză, cu nr.464 din 18.12.2006, prin care a majorat suma contractului cu 462200 lei. Prin urmare, deși la momentul procurării imobilului, valoarea totală a cheltuielilor planificate pentru reconstrucție și reparație au fost estimate la suma de 6611660 lei, suma totală contractată a fost de 17510291 lei, adică cu 10898631 lei mai mult, decât suma planificată inițial despre care au fost informate organele decizionale care au defalcat mijloace bănești din bugetul de stat. În continuare, suma achitată de către Procuratura Generală din mijloacele bugetare în perioada 2006-2009 pentru executarea au fost estimate la 14791600 lei, blocul nefiind finalizat nici până astăzi, acestea reprezentând daune materiale cauzate bugetului de stat. În context, cheltuielile menționate supra în conformitate cu constatările expuse în Raportul privind auditul regularității pe anul 2009 și a utilizării mijloacelor financiare publice în anii 2007-2***** la Procuratura Generală aprobat prin Hotărârea Curții de Conturi nr.38 din 04.06.2*****, au fost efectuate ilegal precum și nejustificat de către Procuratura Generală la dispoziția și indicația Procurorului General și au constatat inclusiv în: - valoarea cheltuielilor efectuate real pentru demolare și consolidare, neprevăzute nici de devizul de cheltuieli, nici de alte careva acte, care au fost achitate antreprenorului în sumă de 5775800 lei, cheltuieli rezultate din nerespectarea etapelor privind efectuarea expertizei pentru examinarea și evaluarea stării tehnice și posibilității reconstrucției clădirii nefinisate, acestea fiind calificate drept neregulamentare și contrare pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții; - procurarea nejustificată a materialelor și depozitarea lor în sumă de 4885500 lei, auditul însă constatând lipsă de materiale de construcții în depozit în valoare de 1444400 lei; - lucrări executate în lipsa devizului de cheltuieli în sumă totală de 4937500 lei. Concomitent, în rezultatul acțiunilor ilegale ale Procurorului General Balaban Valeriu și a membrilor grupului de lucru la desemnarea în calitate de câștigător a antreprenorului SRL „Biox-Comerț”, directorul acestei persoane juridice Balan Ion, în aceeași perioadă de timp - 2006-2009, abuzând de situația sa de serviciu în

*interesul material al persoanei juridice în care activa și din care avea beneficii, a introdus nefondat în costul lucrărilor reflectate în procesele-verbale nr.nr.1-18 înaintate Procuraturii Generale spre achitare, mărimea manoperei pe oră la un nivel majorat artificial față de devizul de cheltuieli aprobat, neargumentat a majorat prețurile unitare la unele lucrări executate cum ar fi introducerea în același proces-verbal a uneia și aceiași lucrare de montare și demontare a schelei pentru demolarea placajului din piatră tuf, schelă metalică tubulară pentru lucrări interioare și exterioare, transportarea și depozitarea acestora, majorarea coeficientului cheltuielilor limitate cu 0,07 și altele, ceea ce a generat ca, fără careva suport juridic, să fie incluse spre plată servicii inclusiv salarii majorate pentru muncitori, aceste circumstanțe contribuind la majorarea volumelor de lucrări executate cu 1430275,83 lei, acestea reprezentând exagerări ale costurilor și volumelor de lucrări potrivit prevederilor pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții. La fel, Balan Ion urmărind realizarea acelorași intenții infracționale, a introdus în procesele-verbale înaintate Procuraturii Generale spre achitare diferite lucrări care se repetau, condiționând astfel achitarea nejustificată de către Procuratura Generală a lucrărilor achitate anterior pentru lucrări și servicii efectuate deja, suma totală a acestora fiind de 2712794,89 lei, acestea reprezentând exagerări ale costurilor și volumelor de lucrări potrivit prevederilor pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții, procese-verbale care, prin depășirea atribuțiilor funcționale, fără o verificare minuțioasă în prealabil, au fost confirmate de către Procurorul General sau persoanele indicate (desemnate în acest sens) de acesta și au fost date pentru executarea transferurilor, prejudiciind în așa mod bugetul de stat cu sumele respective. Drept urmare, în rezultatul acțiunilor prejudiciabile comise de Savca Tudor și a cet.cet. Potoran *****, Balaban Valeriu, Crigan Boris, Nicolaev Constantin, Balan Ion, bugetului de stat reprezentat de instituțiile statului, în special Ministerul Finanțelor, i-au fost cauzate prejudicii materiale în sumă totală de 14791600 lei, sumă calificată prin prisma prevederilor art.126 din Codul penal drept prejudicii în proporții deosebit de mari, ce urmează a fi apreciat ca urmări grave, prejudicii care au survenit inclusiv în legătură cu procurarea unui bun defectuos și viciat, fiind discreditată totodată prin aceste acțiuni imaginea funcționarului public.”.*

89. Instanța de apel indică, că deși potrivit actului de învinuire, de către organul de urmărire penală, inculpatului Savca Tudor i se incriminează săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 45, 328 alin.(3) lit. d) din Codul penal, instanța de fond întemeiat a dispus achitarea inculpatului de învinuirea comiterii infracțiunii imputate de organul de urmărire penală, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

90. În temeiul celor relevate supra, Colegiul penal conchide că, la pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia neîntrunirea elementelor infracțiunii incriminate inculpatului Savca Tudor. Aceste împrejurări fiind constatate, în circumstanțele în care acuzarea nu a prezentat instanței judecătorești nici o probă pertinentă, concludentă și verosimilă ce ar demonstra existența faptelor infracționale or, starea de fapt demonstrează contrariul situației expuse de către acuzatorul de stat.

91. De către organul de urmărire penală fiind imputată următoarea faptă infracțională în acțiunile inculpatului **Untilov Arsenie**, și anume, *"(...) pe parcursul anilor 2****-2005, fiind reprezentantul SA „Consocivil”, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova a comis infracțiunea de coparticipare în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe: La data de 20.06.2003 de către potențialul cumpărător SRL „Gofma Consulting”, Centrului Republican de Cercetări și Reglementări în Construcții „CERCON” i-a fost solicitată efectuarea expertizei privind examinarea evaluării stării tehnice și posibilității reconstrucției clădirii neterminată amplasate în ***** pe str. Alexandru cel Bun 100, bun imobil care se afla în proprietatea SA „Consocivil”. Astfel, potrivit tezelor formulate în Raportul de expertiză nr.819/03 din 20.06.2003 formulat de Centrul Republican de Cercetări și Reglementări în Construcții „CERCON”, de către experți a fost constatat, precum că la imobilul din str. Alexandru cel Bun 100, *****: „podișul nu se prea observă, în blocurile 1 și 2, construcțiile portante a mansardelor au suferit deformații mari, au fi***** periculoase și au nevoie de consolidare”. La fel, urmau a fi supuse examinării capacitatea portantă a fundației, care urma să fie verificată în a doua etapă a expertizei cu cercetarea proprietății solurilor, totodată experții recomandând elaborarea misiunii de proiectare, după care va fi posibilă a două expertiză privind reconstrucția și consolidarea clădirii. Drept urmare, Untilov Arsenie cunoscând despre intențiile lui Balaban Valeriu de a procura acest bun imobil fără desfășurarea a careva licitație, cunoscând despre lipsa existenței a careva proiect de reconstrucție, reparație și finalizare a lucrărilor, în lipsa examinării de către ambele părți totale și complete a caracteristicilor acestui bun imobil și trecând sub tăcere viciile fundamentale care afectează potențialul de utilizare a acestui bun, majorând intenționat artificial prețul imobilului respectiv, a favorizat depășirea atribuțiilor de serviciu de către fostul Procuror General Balaban Valeriu la desfășurarea procedurii de achiziționare a clădirii situate pe adresa ***** str. Alexandru cel Bun 100 cu suprafața de 5600 m² sfătuindu-l să procure imobilul respectiv deoarece prețul oferit este un preț accesibil pe piață. În așa circumstanțe, prin scrisoarea nr.01-39/04 din 16.08.2****, Procurorul General al Republicii Moldova Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), fără a examina posibilitatea optimizării amplasării subdiviziunilor Procuraturii Generale într-un edificiu deja construit și dat în exploatare (adică funcțional), l-a informat pe Prim-ministrul Republicii Moldova, că rezolvarea*

problemei amplasării subdiviziunilor Procuraturii Generale cu cheltuieli minime și în termeni restrânși este posibilă doar în cazul achiziționării clădirii, situate pe adresa Alexandru cel Bun 100, *****, alături de curtea Procuraturii Generale (din str. B. Bodoi 26), construcția căreia nu este finalizată. În acest context în scrisoarea respectivă s-a specificat că, „clădirea cu 4 etaje, suprafața totală - 5600 m², gradul de pregătire 76%, costul unui metru pătrat este de 116 dolari SUA, iar costul clădirii constituie 650 mii dolari SUA (conform cursului BNM - 7813780 lei). Conform calculelor, pentru finalizarea construcției este necesară suma de 550 mii dolari SUA (conform cursului BNM - 6611660 lei). Astfel, costul unui metru pătrat va fi de 214 dolari SUA, iar valoarea totală a obiectului va fi 1,2 mil dolari SUA (conform cursului BNM - 14425440 lei)”, expediind totodată în adresa Prim ministrului un proiect al contractului de vânzare- cumpărare al acestui imobil datat din 22.10.2***** semnat deja de către Untilov Arsenie, ultimul fiind reprezentantul SA „Consocivil”. Scrisoarea respectivă fiind readresată instituțiilor competente pentru avizare, în luna martie 2005, Ministerul Finanțelor informează Guvernul Republicii Moldova și Procuratura Generală, că în conformitate cu capitolul III al obiectului contractului menționat (proiectului de contract evidențiat supra), în costul imobilului nu este inclusă Taxa pe Valoarea Adăugată (TVA), ceea ce contravine prevederilor Codului Fiscal și nu reflectă situația reală a costului acestuia. Cu toate acestea, contrar concluziilor experților formulate în Raportul de expertiză nr.819/03 din 20.06.2003 evidențiate supra, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), depășindu-și vădit atribuțiile prevăzute de Legea cu privire la Procuratură, precum și prevederile art.9 alin.(2) din Legea nr. 847-XIII din 24.05.1996 „Privind sistemul bugetar și procesul bugetar”, potrivit căroră „autoritățile publice nu pot admite efectuarea de cheltuieli adiționale neprevăzute în legea bugetară anuală”, cunoscând despre lipsa documentației de proiect de reconstrucție, reparație și finalizare a lucrărilor, verificate și autorizate în modul stabilit de art.13 din Legea nr.721-XIII din 02.02.1996 privind calitatea construcției, ignorând prevederile art.3 și 4, 18 alin.(3) potrivit căroră „se interzice organizarea și desfășurarea procedurii licitațiilor publice, indiferent de metodele de achiziție la categoriile de lucrări cu caracter investițional pe obiecte cu valoarea mai mare de 100 de mii de lei, finanțarea căroră se efectuează din contul mijloacelor bugetului public național, în lipsa documentației de proiect însoțite de calcule de deviz, aprobate și expertizate în modul stabilit”, și prevederile capitolelor III, IV, V din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, fără organizarea unei licitații publice, în lipsa examinării de către ambele părți totale și complete a caracteristicilor acestui bun imobil, inclusiv fără identificarea viciilor fundamentale care afectează potențialul de utilizare a acestui bun, a încheiat la data de 15.04.2005 contractul de achiziționare a mărfurilor nr.64-7 (contract de vânzare-cumpărare) cu SA „Consocivil” a imobilului situat pe adresa str. Alexandru cel Bun nr.100 *****, la prețul de 9000000 lei. De

menționat, că în conformitate cu Raportul de expertiză contabilă efectuată de către Laboratorul central de cercetări științifice în domeniul expertizei judiciare de pe lângă Ministerul Justiției din 17.07.1997, valoarea imobilului constituia suma de 2557632 lei, adică bunul respectiv a fost procurat la un preț majorat cu 6442368 lei față de prețul real al acestuia stabilit de organele competente. Ulterior, în temeiul contractului de antrepriză nr.31/33-09-05 din 12.09.2005, încheiat între Procuratura Generală reprezentată de Procurorul General Balaban Valeriu și SRL „Svetskii & Ingvar Motors”, prețul contractului fiind de 3*****00 lei, ultima a elaborat un document pretins a fi „ proiect de reconstrucție ”, ce nu a fost autorizat în modul stabilit de actele normative în vigoare de organele competente. Totodată, la solicitarea Procuraturii Generale nr.31/246 din 22.03.2006, Direcția de verificare și expertiză tehnică a proiectelor în construcții a Inspecției de Stat în Construcții, a efectuat raportul de expertiză nr.114-1-03-06/t din 24.03.2006, în care s-a stipulat că, „ desenele executate de SRL „Svetskii & Ingvar Motors” nici într-un caz nu sunt suficiente pentru reconstrucție. Sub toată clădirea este necesară cercetarea solului sub fundație, determinarea dimensiunilor fundațiilor existente, calculul fundațiilor cu evidența sarcinilor seismice și elaborarea recomandărilor de consolidare în caz de necesitate”, „strategia optimală este demolarea completă a blocului nr.1, cu proiectarea și ridicarea în locul lui a unui bloc modern cu dimensiuni mai mari și cu mai multe nivele”, este necesar de recalculat clădirea în întregime cu evidența sarcinilor seismice în legătură cu majorarea esențială a greutateii elementelor de construcție deasupra blocului nr.2 și aplicarea construcțiilor grele la acoperirea sălilor cu mari deschideri”. Astfel, Untilov Arsenie acționând intenționat, cunoscând care sunt consecințele și dorind survenirea acestora, a contribuit, prin punerea la dispoziție a unui bun viciat la un preț exagerat, la săvârșirea de către Procurorul General Balaban Valeriu (în exercitarea funcției la acel moment) a acțiunilor prejudiciabile de depășire a atribuțiilor de serviciu, prin ce bugetului de stat reprezentat de instituțiile care îl gestionează, în special Ministerul Finanțelor, i-au fost cauzate prejudicii în sumă totală 93*****00 lei, sumă care este calificată potrivit prevederilor art.126 din Codul penal ca proporții deosebit de mari, ceia ce reprezintă urmări grave.”.

92. Instanța de apel indică, că deși potrivit actului de învinuire, de către organul de urmărire penală, inculpatului Untilov Arsenie i se incriminează săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 45, 328 alin.(3) lit. b) și d) din Codul penal, instanța de fond întemeiat a dispus achitarea inculpatului de învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 45, 328 alin.(3) lit. d) din Codul penal, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

93. În temeiul celor relevate supra, Colegiul penal conchide că, la pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia neîntrunirea elementelor infracțiunii incriminate inculpatului Untilov Arsenie. Aceste împrejurări fiind constatate, în circumstanțele în care

acuzarea nu a prezentat instanței judecătorești nici o probă pertinentă, concludentă și verosimilă ce ar demonstra existența faptelor infracționale or, starea de fapt demonstrează contrariul situației expuse de către acuzatorul de stat.

94. În continuare, de către organul de urmărire penală fiind imputată următoarea fapte infracționale în acțiunile inculpatului **Balan Ion**, și anume, ” (...) fiind reprezentant al SRL „Biox-Comerț”, activând în calitate de director al acestei persoane juridice, desemnat în această calitate prin procesul-verbal al adunării de constituire a SRL „Biox-Comerț” din 07.02.2000, fiind astfel potrivit prevederilor art.124 din Codul penal persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau altă organizație nestatală, adică persoana căreia, în organizația indicată sau într-o subdiviziune a acesteia, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor sau acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada an.2006-2009, acționând în împreună cu alte persoane, a comis infracțiunea de coparticipare în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe: La data de 20.06.2003 de către potențialul cumpărător SRL „Gofma Consulting”, Centrului Republican de Cercetări și Reglementări în Construcții „CERCON” i-a fost solicitată efectuarea expertizei privind examinarea evaluării stării tehnice și posibilității reconstrucției clădirii neterminate amplasate în or. ***** pe str. Alexandru cel Bun 100, bun imobil care se afla în proprietatea SA „Consocivil”. Astfel, potrivit tezelor formulate în Raportul de expertiză nr.819/03 din 20.06.2003 formulat de Centrul Republican de Cercetări și Reglementări în Construcții „CERCON”, de către experți a fost constatat, precum că la imobilul din str. Alexandru cel Bun 100, *****: „podșul nu se prea observă, în blocurile 1 și 2, construcțiile portante a mansardelor au suferit deformații mari, au fi***** periculoase și au nevoie de consolidare”. La fel, urmau a fi supuse examinării capacitatea portantă a fundației, care urma să fie verificată în a doua etapă a expertizei cu cercetarea proprietății solurilor, totodată experții recomandând elaborarea misiunii de proiectare, după care va fi posibilă a două expertiză privind reconstrucția și consolidarea clădirii. Cunoscând despre constatările și recomandările formulate în Raportul de expertiză menționat, prin scrisoarea nr.01-39/04 din 16.08.2*****, Procurorul General al Republicii Moldova Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), fără a examina posibilitatea optimizării amplasării subdiviziunilor Procuraturii Generale într-un edificiu deja construit și dat în exploatare (adică funcțional), l-a informat pe Prim-ministrul Republicii Moldova, că rezolvarea problemei amplasării subdiviziunilor Procuraturii Generale cu cheltuieli minime și în termeni restrânși este posibilă doar în cazul achiziționării clădirii, situate pe adresa Alexandru cel Bun 100, ***** , alături de curtea Procuraturii Generale (din str. B. Bodoni 26), construcția căreia nu este finalizată. În acest context în scrisoarea respectivă s-a specificat că, „clădirea cu

4 etaje, suprafața totală - 5600 m², gradul de pregătire 76%, costul unui metru pătrat este de 116 dolari SUA, iar costul clădirii constituie 650 mii dolari SUA (conform cursului BNM - 7813780 lei). Conform calculelor, pentru finalizarea construcției este necesară suma de 550 mii dolari SUA (conform cursului BNM - 6611660 lei). Astfel, costul unui metru pătrat va fi de 214 dolari SUA, iar valoarea totală a obiectului va fi 1,2 mil dolari SUA (conform cursului BNM - 14425440 lei)", expediind totodată în adresa Prim ministrului un proiect al contractului de vânzare-cumpărare al acestui imobil datat din 22.10.2***** semnat deja de către Untilov Arsenie, ultimul fiind reprezentantul SA „Consocivil”. Scrisoarea respectivă fiind readresată instituțiilor competente pentru avizare, în luna martie 2005, Ministerul Finanțelor informează Guvernul Republicii Moldova și Procuratura Generală, că în conformitate cu capitolul III al obiectului contractului menționat (proiectului de contract evidențiat supra), în costul imobilului nu este inclusă Taxa pe Valoarea Adăugată (TVA), ceea ce contravine prevederilor Codului Fiscal și nu reflectă situația reală a costului acestuia. Cu toate acestea, contrar concluziilor experților formulate în Raportul de expertiză nr.819/03 din 20.06.2003 evidențiate supra, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), depășindu-și vădit atribuțiile prevăzute de Legea cu privire la Procuratură, precum și prevederile art.9 alin.(2) din Legea nr. 847-XIII din 24.05.1996 „Privind sistemul bugetar și procesul bugetar”, potrivit căroră „autoritățile publice nu pot admite efectuarea de cheltuieli adiționale neprevăzute în legea bugetară anuală”, cunoscând despre lipsa documentației de proiect de reconstrucție, reparație și finalizare a lucrărilor, verificate și autorizate în modul stabilit de art.13 din Legea nr.721-XIII din 02.02.1996 privind calitatea construcției, ignorând prevederile art.3 și 4, 18 alin.(3) potrivit căroră „se interzice organizarea și desfășurarea procedurii licitațiilor publice, indiferent de metodele de achiziție la categoriile de lucrări cu caracter investițional pe obiecte cu valoarea mai mare de 100 de mii de lei, finanțarea căroră se efectuează din contul mijloacelor bugetului public național, în lipsa documentației de proiect însoțite de calcule de deviz, aprobate și expertizate în modul stabilit”, și prevederile capitolului III, IV, V din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, fără organizarea unei licitații publice, în lipsa examinării de către ambele părți totale și complete a caracteristicilor acestui bun imobil, inclusiv fără identificarea viciilor fundamentale care afectează potențialul de utilizare a acestui bun, a încheiat la data de 15.04.2005 contractul de achiziționare a mărfurilor nr.64-7 (contract de vânzare-cumpărare) cu SA „Consocivil” a imobilului situat pe adresa str. Alexandru cel Bun nr.100 ***** , la prețul de 9000000 lei. De menționat, că în conformitate cu Raportul de expertiză contabilă efectuată de către Laboratorul central de cercetări științifice în domeniul expertizei judiciare de pe lângă Ministerul Justiției din 17.07.1997, valoarea imobilului constituia suma de 2557632 lei, adică bunul respectiv a fost procurat la un preț majorat cu 6442368 lei față de prețul real al acestuia stabilit de organele

competente. Ulterior, în temeiul contractului de antrepriză nr.31/33-09-05 din 12.09.2005, încheiat între Procuratura Generală reprezentată de Procurorul General Balaban Valeriu și SRL „Svetskii & Ingvar Motors”, prețul contractului fiind de 3*****00 lei, ultima a elaborat un document pretins a fi „proiect de reconstrucție”, ce nu a fost autorizat în modul stabilit de actele normative în vigoare de organele competente. Totodată, la solicitarea Procuraturii Generale nr.31/246 din 22.03.2006, Direcția de verificare și expertiză tehnică a proiectelor în construcții a Inspecției de Stat în Construcții, a efectuat raportul de expertiză nr.114-1-03-06/t din 24.03.2006, în care s-a stipulat că, „desenele executate de SRL „Svetskii & Ingvar Motors” nici într-un caz nu sunt suficiente pentru reconstrucție. Sub toată clădirea este necesară cercetarea solului sub fundație, determinarea dimensiunilor fundațiilor existente, calculul fundațiilor cu evidența sarcinilor seismice și elaborarea recomandărilor de consolidare în caz de necesitate”, „strategia optimală este demolarea completă a blocului nr.1, cu proiectarea și ridicarea în locul lui a unui bloc modern cu dimensiuni mai mari și cu mai multe nivele”, este necesar de recalculat clădirea în întregime cu evidența sarcinilor seismice în legătură cu majorarea esențială a greutateii elementelor de construcție deasupra blocului nr.2 și aplicarea construcțiilor grele la acoperirea sălilor cu mari deschideri”. Apoi, în continuitatea acțiunilor inițiate, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), depășind în mod vădit limitele atribuțiilor prevăzute la art.art.16, 18, 23, 32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, a determinat membrii Comisiei de licitație, formată din cet. Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Rusu ***** - angajați în cadrul Procuraturii Generale, să petreacă licitația publică nr.521/06 din 28.04.2006. În acest sens Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile) a aprobat la data de 21.04.2006 un Deviz local Nr.01-01-2000, conform căruia detaliat sunt descrise lucrări de reparație care urmează a fi efectuate și costurile acestora, deviz care a fost semnat de către membrii Comisiei de licitație, formată din cet. Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Rusu *****. Drept urmare, contrar termenilor prevăzuți de art.32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, membrii grupului de lucru Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, depășind vădit limitele atribuțiilor acordate prin legea menționată, în lipsa documentelor obligatorii prevăzute de lege, fiind determinați de Procurorul General Balaban Valeriu, au petrecut, în baza caietului de sarcini nedat pentru cererea ofertei de preț, precum Devizului local Nr.01-01-2000 aprobat de Procurorul General Balaban Valeriu la data de 21.04.2006, licitația publică nr.521/06 din 28.04.2006. Concomitent, Balan Ion, reprezentantul SRL „Biox-Comerț”, cunoscând despre faptul, că Procuratura Generală nu dispune de documentele obligatorii prevăzute de actele normative privind efectuarea reconstrucției și reparației blocului administrativ din str.

*Alexandru cel Bun 100, cunoscând despre faptul, că licitația publică este organizată cu încălcarea prevederilor art.art.16, 18, 32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, dându-și seama de consecințele care pot surveni în rezultatul acțiunilor persoanelor cu înaltă funcție de răspundere din cadrul Procuraturii Generale, însă dorind realizarea acestora, a favorizat realizarea acestor acțiuni și corespunzător survenirea rezultatelor acestora prin participarea la licitația publică nr.521/06 din 28.04.2006 și prezentarea în ziua petrecerii licitației a ofertei aprobate de acesta, formulată de cet. I. Gromatki, cu valoarea lucrărilor și serviciilor de 17048091,76 lei, ofertă care coincidea după formulare și prețuri cu Devizul local Nr.01-01-2000 aprobat de Procurorul General Valeriu Balaban la data de 21.04.2006. Drept urmare a acestor acțiuni, în rezultatul petrecerii licitației nr.521/06 din 28.04.2006, Procurorul General Balaban Valeriu a determinat pe Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Bîtcă Nina să desemneze SC „Biox-Comerț” SRL în calitate de antreprenor general la construcția și reconstrucția clădirii nefinisate din str. Alexandru cel Bun 100, *****, ceia ce și s-a efectuat. Astfel, Balan Ion, atât pe parcursul desfășurării licitației cât și ulterior, acționând intenționat întru atingerea scopurilor comune cu Balaban Valeriu, ignorând prevederile art.33 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, fără a avea la acel moment un act legal de evaluare sau proiect de reconstrucție autorizat, întru înlăturarea obstacolelor la atingerea scopului infracțional, a încheiat cu Procuratura Generală la data de 10.05.2006 contractul de antrepriză nr.31/297 în valoare de 17048091, 76 lei. Ulterior, la data de 30.05.2006 după examinarea repetată la solicitarea Procuraturii Generale a construcției menționate, Direcția de verificare și expertiză tehnică a proiectelor în construcții a Inspecției de Stat în Construcții, a suplimentat raportul de expertiză nr.114-1-03-06/t din 24.03.2006, cu constatări precum: „blocul nr.1 este construit cu încălcări grave”, „sub blocul nr.2b talpa fundațiilor are o lățime insuficientă și necesită a fi consolidată”, „la blocul nr.3 pe axele 2 și 2a, talpa fundației se găsește numai la 300 mm de la fața pământului și există pericolul înghețării solului”, „unele scări se clatină sub pasul omului”, „este necesară restabilirea și completarea scheletului de beton armat încastrat în pereții de coteleț, pentru preluarea sarcinilor seismice”, „unii stâlpi ai scheletului în natură nu există, iar alții nu sunt prelunși până la talpa fundației”. Astfel, drept urmare a acestui act, au fost descoperite acele vicii ascunse pentru înlăturarea cărora a apărut necesitatea efectuării unor investiții bănești suplimentare considerabile. Cunoscând despre acest fapt, Balan Ion și Potoran ***** au dat sfaturi Procurorului General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile) de a efectua lucrări suplimentare de reconstrucție (demolări, construcție etc.) și corespunzător de a majora cheltuielile pentru reconstrucția și reparația acestui edificiu. La rândul său Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), prin depășirea vădită a limitelor atribuțiilor acordate prin lege,*

ignorând recomandările experților, fiind ordonatorul principal de credite al Procuraturii Republicii Moldova, contrar prevederilor art.123 din Regulamentul cu privire la achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1123 din 15.09.2003, a ordonat și a organizat efectuarea de către SRL „Biox-Comerț” de lucrări de reconstrucție a clădirii suplimentare, care nu erau incluse nici în caietul de sarcini nici în devizul local. În acest sens, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), acționând întru realizarea acelorași scopuri prejudiciabile, a încheiat cu SRL „Biox-Comerț” un acord adițional la contractul de antrepriză, cu nr.464 din 18.12.2006, prin care a majorat suma contractului cu 462200 lei. Prin urmare, deși la momentul procurării imobilului, valoarea totală a cheltuielilor planificate pentru reconstrucție și reparație au fost estimate la suma de 6611660 lei, suma totală contractată a fost de 17510291 lei, adică cu 10898631 lei mai mult, decât suma planificată inițial despre care au fost informate organele decizionale care au defalcat mijloace bănești din bugetul de stat. În continuare, suma achitată de către Procuratura Generală din mijloacele bugetare în perioada 2006-2009 pentru executarea au fost estimate la 14791600 lei, blocul nefiind finalizat nici până astăzi, acestea reprezentând daune materiale cauzate bugetului de stat. În context, cheltuielile menționate supra în conformitate cu constatările expuse în Raportul privind auditul regularității pe anul 2009 și a utilizării mijloacelor financiare publice în anii 2007-2***** la Procuratura Generală aprobat prin Hotărârea Curții de Conturi nr.38 din 04.06.2*****, au fost efectuate ilegal precum și nejustificat de către Procuratura Generală la dispoziția și indicația Procurorului General și au constatat inclusiv în: - valoarea cheltuielilor efectuate real pentru demolare și consolidare, neprevăzute nici de devizul de cheltuieli, nici de alte careva acte, care au fost achitate antreprenorului în sumă de 5775800 lei, cheltuieli rezultate din nerespectarea etapelor privind efectuarea expertizei pentru examinarea și evaluarea stării tehnice și posibilității reconstrucției clădirii nefinisate, acestea fiind calificate drept neregulamentare și contrare pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții; - procurarea nejustificată a materialelor și depozitarea lor în sumă de 4885500 lei, auditul însă constatând lipsă de materiale de construcții în depozit în valoare de 1444400 lei; - lucrări executate în lipsa devizului de cheltuieli în sumă totală de 4937500 lei. Drept urmare, în rezultatul acțiunilor prejudiciabile comise de Balan Ion, în complicitate cu Balaban Valeriu și a cet. Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, bugetului de stat reprezentat de instituțiile statului, în special Ministerul Finanțelor, i-au fost cauzate prejudicii materiale în sumă totală de 14791600 lei, sumă calificată prin prisma prevederilor art.126 din Codul penal drept prejudicii în proporții deosebit de mari, ce urmează a fi apreciat ca urmări grave.

Tot el, în perioada an.2006-2007 a comis infracțiunea de abuz în serviciu în următoarele circumstanțe: În perioada de timp - 2006-2007, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, directorul SRL „Biox-Comerț” Balan Ion, abuzând de situația sa de serviciu în interesul material al persoanei juridice în care activa și din care avea beneficii, inclusiv de drepturile oferite conform capitolului VII din Statutul Societății cu Răspundere Limitată „Biox-Comerț ” aprobat la adunarea generală a fondatorilor la 07.02.2000, a introdus nefondat în costul lucrărilor reflectate în procesele-verbale nr.nr.1-18 înaintate Procuraturii Generale spre achitare, mărimea manoperei pe oră la un nivel majorat artificial față de devizul de cheltuieli aprobat, neargumentat a majorat prețurile unitare la unele lucrări executate cum ar fi: introducerea în același proces-verbal a uneia și aceiași lucrare de montare și demontare a schelei pentru demolarea placajului din piatră tuf, schelă metalică tubulară pentru lucrări interioare și exterioare, transportarea și depozitarea acestora, majorarea coeficientului cheltuielilor limitate cu 0,07 și altele, ceea ce a generat ca, fără careva suport juridic, să fie incluse spre plată servicii inclusiv salarii majorate pentru muncitori, aceste circumstanțe contribuind la majorarea volumelor de lucrări executate cu 1430275,83 lei, acestea reprezentând exagerări ale costurilor și volumelor de lucrări potrivit prevederilor pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții. Drept urmare, în rezultatul acțiunilor prejudiciabile comise de Balan Ion, bugetului de stat reprezentat de instituțiile statului, în special Ministerul Finanțelor, i-au fost cauzate prejudicii materiale în sumă totală de 1396640 lei, sumă calificată prin prisma prevederilor art.126 din Codul penal, drept prejudicii în proporții deosebit de mari.”

95. Instanța de apel indică, că deși potrivit actului de învinuire, de către organul de urmărire penală, inculpatului Balan Ion i se incriminează săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), 45, 328 alin.(3) lit. b) și d) din Codul penal și art. 335 alin.(1¹) din Codul penal (în vigoare la momentul comiterii faptelor), instanța de fond întemeiat a dispus achitarea inculpatului de învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute la art. art.42 alin.(5), 45, 328 alin.(3) lit. b) și d) din Codul penal de organul de urmărire penală, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, totodată recunoscându-l vinovat pe Balan Ion de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 335 alin.(1) din Codul penal (în vigoare la momentul comiterii faptelor).

96. În temeiul celor relevate supra, Colegiul penal conchide că, la pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia neîntrunirea elementelor infracțiunii incriminate inculpatului Balan Ion pentru capătul de acuzare intentat în baza art.42 alin.(5), 45, 328 alin.(3) lit. b) și d) din Codul penal, precum și recunoașterea vinovăției ultimului în temeiul art. 335 alin.(1¹) din Codul penal (în vigoare la momentul comiterii faptelor). Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind

corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

97. În ședința instanței de apel, conform prevederilor art. 415 alin. (2¹) din Codul de procedură penală, au fost audiați în mod repetat inculpații Balaban Valeriu, Crigan Boris, Potoran *****, precum și martorii Gurbulea Valeriu, Bîtcă Nina, Budovaia Anastasia, Tărăburcă Dumitru, Vasilache Elena, au fost cercetate prin citire probele scrise din materialele dosarului examinate în ședința de judecată de către instanța de fond, alte probe suplimentare scrise nu au fost prezentate de către procuror. Totodată, inculpații Untilov Arsenie și Nicolaev Constantin sunt decedați, fapt confirmat prin certificatele de deces anexate la materialele cauzei penale.

98. Fiind audiat în ședință de judecată în instanța de fond inculpatul Balaban Valeriu a comunicat că, învinuirea înaintată nu o recunoaște, deoarece nu-i este clară și în pofida faptului că a insistat să-i fie explicată, acuzatorul de stat a refuzat în satisfacerea acestei cerințe legale. Învinuirea o consideră iluzorie, neconcretă, alogică, fundamentată pe un raționament eronat al procurorului, care a rezumat dintr-un standard probator extrem de redus și inadecvat, bazat pe interpretări arbitrare a cadrului legal în domeniu și incorectitudinea evaluării mijloacelor de probă cu caracter determinant. Faptele imputate care stau la baza învinuirii nu corespund realității, stării de fapt pe piața imobiliară, circumstanțelor negocierii și semnării contractului de vânzare-cumpărare a imobilului, cifrele indicate în învinuire nu oferă o imagine veridică și reală a situației financiare a Procuraturii Generale în perioada îndeplinirii de către dânsul a atribuțiilor de serviciu de Procuror General. Acuzarea nu a luat în considerație modificările legislației în perioada reconstrucției obiectului, fluctuația cursului valutar, evoluția prețurilor la materialele și lucrările de construcție, eronat și tendențios a interpretat faptele, evenimentele și documentele care stau la baza acuzării, lăsând fără nici o atenție cauzele și condițiile care înlătură caracterul penal al faptelor. Asupra esenței acuzării comunică, că a exercitat funcția de Procuror General al R. Moldova în perioada de la 04 decembrie 2003 până la 8 februarie 2007. Îndeplinind atribuțiile de Procuror General nu a comis acțiuni ilegale, inclusiv și prin folosirea situației de serviciu și autorității sale în interes personal, de grup și în alte interese. În activitatea sa de Procuror General al Republicii Moldova, totdeauna s-a condus de legislația în vigoare, în interesele statului și ale poporului, în strictă conformitate cu jurământul public depus. Odată cu numirea sa în funcția de Procuror General a fost mobilizat tot potențialul organelor Procuraturii pentru punerea în aplicare a noii Legi cu privire la Procuratură din 14.03.2003, care a schimbat substanțial atât atribuțiile Procuraturii, cât și rolul și locul procurorului în procesul penal. Eforturi suplimentare au fost necesare pentru punerea în aplicare și a celor 4 coduri de bază puse în vigoare în anul 2003, Codul penal, Codul de procedură penală, Codul civil și Codul de procedură civilă. Activitatea Procuraturii a fost organizată și se desfășura în baza prevederilor legislației în vigoare, Strategiei de dezvoltare a

Procuraturii până în anul 2006 și Planul de realizare a acesteia. Una din direcțiile prioritare a fost recunoscută îmbunătățirea substanțială a condițiilor de muncă și protecției sociale ale procurorilor. Situația la acest compartiment în acea perioadă era deplorabilă. Pentru realizarea acestui obiectiv, în urma eforturilor depuse de dânsul personal și a echipei din conducerea Procuraturii Generale, a reușit amplasarea în sedii noi, reparația capitală, inclusiv gazificarea a 21 de procuratură teritoriale și specializate, subdiviziuni ale Procuraturii Generale, inclusiv *****, Florești, Rîșcani, Dondușeni, *****, Orhei, Glodeni, Strășeni, Hîncești, Cimișlia, Ștefan-Vodă, *****, UTA Găgăuzia, Anenii Noi, Căușeni, Procuratura Anticorupție, Procuratura în Transport, Procuratura militară, Procuratura *****, sec. Rîșcani, Centrul de pregătire a cadrelor, Centrul de cercetări științifice, Centrul de combatere a traficului de ființe umane. Toate celelalte sedii au fost aduse la condițiile satisfăcătoare de activitate. A fost achiziționată pentru procuratură baza de odihnă de pe litoralul Mării Negre din or. Koblevo, Baza de odihnă din ***** și o parte din Stațiunea Kamping de la Vadul lui Vodă. Către începutul anului 2007 au fost finalizate toate activitățile de achiziționare și identificate mijloace financiare pentru noile sedii ale procuraturilor Ialoveni și *****. A fost înnoit parcul de transport al Procuraturii. Grație eforturilor depuse și cu suportul Centrului de telecomunicații speciale, Procuratura și-a construit propriul sistem informațional și devenise cel mai informatizat organ din stat pentru acea perioadă. În cadrul organelor de drept și justiție din sectorul Râșcani din *****, a demarat proiectul pilot și construit sistemul informațional unic, pentru a pune în aplicare experiența colegilor din Ungaria, privind dosarul penal electronic. De asemenea, a fost depusă o muncă enormă pentru asigurarea lucrătorilor organelor Procuraturii cu spațiu locativ prin metoda ipotecară, care avea drept obiectiv scoaterea acestei probleme de pe ordinea de zi pe parcursul a 5 ani. În acest scop organele administrației publice locale la insistența sa le-a alocat două terenuri pentru construcții în orașul ***** și unul în orașul Bălți. Către anul 2006 a fost construită prima casă multietajată cu ***** apartamente pentru procurori în sectorul Ciocana, *****. Alte 10 case multietajate cu spații locative pentru procurori au fost construite în perioada ulterioară în sectorul Centru, regiunea Valea Trandafirilor. Bugetul Procuraturii a fost majorat de 4 ori. S-a ridicat substanțial nivelul salarizării procurorilor. Au fost înregistrate 2 asociații obștești a procurorilor, Sindicatul lucrătorilor procuraturii, promovate modificări în legislație care asigurau accesul procurorilor și judecătorilor în avocatură. Mă*****le expuse pe departe nu cuprind tot spectrul de acțiuni întreprinse de către dânsul și echipa condusă de dânsul pe această direcție de activitate, fapt care poate fi confirmat prin datele de care dispune Procuratura Generală, organele administrației publice locale și centrale, inclusiv Agenția Servicii Publice. Aceste chestiuni au fost realizate cu eforturile colosale din partea persoanelor cu funcții de răspundere din cadrul Procuraturii Generale cu competențe în domeniu, conducătorilor și personalului colectivelor vizate, în strânsă colaborare cu administrația publică centrală și locală, cu optimizare maximă a mijloacelor bugetare.

S-a pus o bază puternică pentru asigurarea activității organelor de ocrotire a normelor de drept și justiției pentru viitor. Deoarece s-a scurs foarte mult timp și nu dispune de toată informația necesară a expus doar unele realizări la acest compartiment, pentru a demonstra faptul lipsei oricărui motiv și scop de a folosi situația de serviciu contrar prevederilor legale. Această afirmație se referă și la alte perioade de activitate a sa în cadrul altor instituții publice centrale și justiție. Cea mai stringentă problemă la ordinea de zi, în acea perioada era modul de organizare și desfășurare a activității subdiviziunilor Procuraturii Generale, care fiind amplasate în sedii diferite, nu permiteau asigurarea unui proces de lucru la nivelul cerințelor, realizarea potențialului la maxim, coordonarea, colaborarea eficientă și genera cheltuieli majore de întreținere și pierderea timpului pentru o colaborare eficientă dintre aparatul central și subdiviziunile subordonate. Fără soluționarea acestei chestiuni Procuratura Generală urma să rămână un organ ineficient și greu de condus, fapt care se răsfrângea negativ asupra stării legalității în stat. Procurarea imobilului din str. Alexandru cel Bun, 100 ***** a fost o realizare a preocupărilor tuturor conducătorilor Procuraturii Generale precedenți și impusă de necesitate de a amplasa într-un sediu comun toate subdiviziunile Procuraturii Generale, care la acel moment erau dislocate în 8 edificii în diferite sectoare ale *****. Ca și orice proiect de investiții capitale publice, finanțat de la bugetul de stat, acest proiect a trecut toate etapele prevăzute de legislația în vigoare pentru această categorie de investiții fără nici o excepție. Și anume: I) Etapa planificării - în cadrul elaborării Strategiei de Dezvoltare a Procuraturii pe termen mediu, prin Ordinul său în funcție de Procuror General au fost constituite grupuri de lucru sectoriale care, urmare analizei bazei tehnico-materiale existente, au evaluat necesitățile și au elaborat propuneri pentru includerea lor în documentul final. Strategia de Dezvoltare a organelor Procuraturii Republicii Moldova pentru perioada anilor 2005-2***** prevedea nu numai restructurarea instituțională a organelor Procuraturii și revizuirea mentalității procurorilor, dar și suportarea unor cheltuieli pe care societatea trebuia să și le asume în vederea eficientizării activității instituționale, inclusiv crearea unei baze tehnico-materiale conforme necesităților la zi. Compartimentul “Asigurarea tehnico-materială” a Strategiei nominalizate, aprobată de Colegiul Procuraturii ca organ decizional și pusă în aplicare prin Ordinul său în calitate de Procuror General nr.337 din 30 noiembrie 2005, de rând cu alte prevederi, țintea soluționarea următoarelor probleme: elaborarea standardelor și normativelor de amplasare a locurilor de muncă, precum și a normativelor de asigurare tehnico-materială a activității de procuror; pregătirea unor propuneri privind construcția, reconstrucția și dotarea tehnică a încăperilor Procuraturii; amplasarea subdiviziunilor Procuraturii Generale într-un complex unic în raza sediului existent, ceea ce, la rândul său, ar favoriza eficientizarea activității și operativitatea executării sarcinilor trasate, conducerea și controlul activității, precum și evitarea scurgerilor de informații. În perspectivă era necesar a prevedea și amplasarea procuraturilor teritoriale și specializate în sedii separate. Acoperirea financiară a punerii în aplicare a Strategiei

urma a fi efectuată din bugetul de stat, cu posibilitatea atragerii mijloacelor financiare, rezultate ca urmare a ajutorului tehnic, oferit de către alte state și organizații internaționale, precum și granturile acordate de donatori; II) Etapa preselecției - grupul sectorial de lucru, coordonarea activității căruia era realizată de către adjunctul Procurorului General, Stoianoglo Alexandru, a venit cu ideea transpusă într-o notă conceptuală de fundamentare privind oportunitatea examinării posibilității reamplasării tuturor subdiviziunilor Procuraturii Generale într-un complex unic de edificii. În acest scop s-a propus de a realiza aspirațiile conducerilor precedente ale Procuraturii Generale, mai exact, de a achiziționa, în modul stabilit de legislație, pentru necesitățile instituționale, edificiul din strada Alexandru cel Bun, 100, care la acel moment, era expus de proprietar spre vânzare. Intenția de a procura edificiul din str. Alexandru cel Bun, 100 pentru necesitățile Procuraturii Generale a apărut cu mult înainte de a fi el numit în funcție de Procuror General, fapt confirmat atât de primul Procuror General Postovan Dumitru, cât și de către actualul Procuror General, Stoianoglo Alexandru. Rezultatele fundamentării tehnico-economice și studiul de fezabilitate, au stat la baza adoptării deciziei de promovare ulterioară a proiectului de investiții capitale. Conținutul notei a fost examinat în cadrul unei ședințe ordinare a Consiliului Procurorului General - organ consultativ, constituit la începutul anului 2*****, în scopul coordonării operative a celor mai importante chestiuni de nivel instituțional, care se convoca în fiecare zi de marți, cu o agendă prestabilită și pregătită de Aparatul Procurorului General. În componența Consiliului au fost incluși Procurorul General, adjuncții acestuia, șeful Aparatului și conducătorii principalelor subdiviziuni operative. La începutul lunii august 2*****, în rezultatul examinării notei și dezbaterilor pe marginea conținutului ei, a fost adoptată, în unanimitate, decizia protocolară de recunoaștere a temeiniciei și importanța soluționării problemei reamplasării subdiviziunilor Procuraturii Generale în varianta propusă, precum și necesitatea inițierii, în conformitate cu prevederile legale, a propunerii proiectului de investiții publice. Subdiviziunilor responsabile de asigurarea tehnico-materială a organelor Procuraturii le-a fost pusă sarcina realizării mă*****lor ce se impuneau pentru punerea în aplicare a acestui obiectiv. În scurt timp lui, ca Procuror General, i-a fost înaintată, spre semnare propunerea de proiect investițional - procurarea de către Guvernul Republicii Moldova pentru Procuratura Generală a clădirii, construcție nefinisată din str. Alexandru cel Bun, 100, în strictă conformitate cu prevederile Legii cu privire la Procuratură. Respectivul document a avut la bază atât informația ce rezulta din Nota de fundamentare, cât și informația din cadrul examinării chestiunii de către Consiliul Procurorului General, fiind supus tuturor procedurilor interne de avizare, inclusiv fiind contrasemnat de către conducerea Procuraturii Generale, responsabili cu competențe în domeniu și conținea: a) scopul proiectului și locul acestuia în strategia sectorială, b) problemele ce se vor soluționa prin realizarea proiectului, c) beneficiile așteptate și rezultatele scontate ca urmare a implementării proiectului, d) activitățile care urmează să fie executate pentru realizarea proiectului,

e) durata de realizare și capacitățile de implementare a proiectului, f) costul estimativ pentru realizare și sursele de finanțare a proiectului. În conformitate cu prevederile art.16 și 39 din Legea cu privire la Procuratură nr.118 din 14.03.2003, în baza atribuțiilor ce-i reveneau în calitate de conducător al autorității publice centrale, în acest domeniu și anume, de a adopta o decizie finală privind oportunitatea promovării propunerii de proiect la următoarea etapă, a semnat propunerea de proiect de investiții publice. Ca rezultat, în Cancelaria instituției a fost înregistrată Propunerea de proiect de investiții publice cu nr. 01-39 din 16.08.2*****, care a fost expediată conform procedurilor stabilite către Guvern. Suplimentar la cele menționate supra comunică, că acest obiectiv a fost dezbătut, aprobat și inclus în Lista direcțiilor prioritare de activitate ale Procuraturii pentru anul 2005, în cadrul ședinței lărgite a Colegiului Procuraturii, cu participarea întregului efectiv, care și-a desfășurat lucrările la finele lunii decembrie 2*****. Astfel, a fost finalizată prima etapă de preselecție a proiectului pentru investiții publice. E unica etapă la care atât Procuratura Generală, cât și el, ca conducător, a avut atribuții de sine stătătoare, dar care nu produceau efecte juridice și economice directe. Toate deciziile adoptate la această etapă au fost supuse unui control ulterior riguros, au suport juridic, fiind coordonate și adoptate cu respectarea procedurilor existente la acel moment, fără comiterea unor abuzuri sau depășiri de atribuții, având un scop nobil și bine argumentat. Învinuirea în astfel de împrejurări și circumstanțe, în depășirea de către dânsul a atribuțiilor de Procuror General, urmează a fi calificată ca neîntemeiată, alogică și rău intenționată; III) Etapa de identificare și evaluare - în cadrul următoarelor etape ale proiectului, primind spre examinare propunerea de proiect investițional, Guvernul a transmis-o spre examinare, în modul stabilit, Grupului de lucru interdepartamental specializat de pe lângă Ministerul Finanțelor, care era instituit anterior, activa în scopul asigurării transparenței, calității procesului decizional în domeniul investițiilor capitale finanțate din bugetul public național, era responsabil de examinarea și confirmarea eligibilității proiectelor de investiții capitale, pentru a fi incluse în buget, precum și de monitorizarea generală a portofoliului de investiții capitale. Această practică era stabilită pe parcursul anilor și era obligatorie pentru toate proiectele de investiții capitale cu finanțarea de la bugetul public. Deopotrivă cu alte atribuții, Grupul de lucru interdepartamental specializat era unicul organ competent de a: a) examina propunerile de proiecte noi de investiții capitale prezentate de autoritățile publice și impactul acestora asupra bugetului; b) confirma eligibilitatea proiectelor de investiții capitale pentru a fi incluse în proiectul bugetului; c) stabili prioritățile de investiții capitale și selectarea proiectelor pentru a fi incluse în portofoliul de investiții capitale publice. Grupul de lucru era compus din reprezentanții următoarelor instituții publice: a) Cancelaria de Stat; b) Ministerul Finanțelor; c) Ministerul Economiei; d) Ministerul Ecologiei; e) Agenția Construcții și Dezvoltarea Teritoriului. În baza atribuțiilor ce-i reveneau în cadrul examinării propunerii de proiect, Grupul de lucru a solicitat suplimentar de la Procuratura Generală completarea unui formular tipizat pentru

propunerile de proiect și a examinat, cu participarea vânzătorului, la fața locului, obiectul din str. Alexandru cel Bun, 100. Ca urmare a examinării complexe a propunerii de proiect a Procuraturii Generale de către Grupul de lucru au fost informați, că solicitarea lor de proiect investițional este eligibilă și urmează a fi inclusă în proiectul bugetului de stat la compartimentul ”Investiții capitale”, cu alocarea sumei estimative de 7,5 mln. lei pentru procurarea obiectului din str. Alexandru cel Bun, 100 - sumă negociată de către Grupul de lucru, acceptată de proprietarul imobilului și respectiv 1,5 mln. lei TVA - în total 9 mln. lei. Suplimentar, au fost informați că, urmare a modificărilor operate în legislația națională la acel moment, a fost adoptată decizia privind reconstrucția totală a obiectului care urmează a fi racordat la rigorile arhitecturale ale zonei de amplasare, cerințele normelor în construcție, destinația obiectului și necesitățile reale ale Procuraturii, fapt solicitat de reprezentantul Agenției Construcții și Dezvoltarea Teritoriului în calitate de membru al Grupului de lucru. Întru realizarea obiectivului trasat, Grupul de lucru a identificat și propus pentru a fi incluse în proiectul legii pentru anul 2005, mijloace financiare pentru proiectarea reconstrucției imobilului - în sumă de 320 mii lei. Alte particularități și detalii aferente desfășurării acestei etape nu cunoaște, întrucât n-a fost implicat în acest proces și n-a avut vreo atribuție sau competență legală în acest sens. Cu adoptarea, în unanimitate, de către membrii Grupului de lucru a propunerii modificate de proiect investițional a Procuraturii Generale și propunerii Grupului de lucru de a aloca suplimentar bani pentru proiectarea reconstrucției obiectului, a fost finalizată etapa de identificare și evaluare preliminară a proiectului. Reiterează, că la adoptarea deciziei de procurare, proiectare și reconstrucție pentru necesitățile Procuraturii Generale a imobilului din str. Alexandru cel Bun,100, nu a avut nici o competență, nu a participat și la această etapă cu nimeni problema nu a abordat-o. Astfel, respinge orice încercare de a i se imputa careva acțiuni ilegale la soluționarea chestiunii în cauză, în varianta deciziei adoptate, inclusiv invocarea ne executării unei expertize prealabile a imobilului pentru stabilirea viciilor materiale ascunse - cerința inventată și lipsită de orice suport juridic; IV) Etapa examinării și adoptării finanțării - la această etapă, care s-a desfășurat sub autoritatea și competența Ministerului Finanțelor, a avut doar tangență formală, manifestată prin susținerea proiectului legii bugetului la toate etapele examinării și adoptării lui, adică avizarea oficială, informarea factorilor de decizie despre starea reală, necesitățile stringente ale Procuraturii în acest domeniu și pronunțarea în favoarea susținerii proiectului investițional de procurare și reconstrucție a edificiului din str. Alexandru cel Bun,100. Menționează faptul, că în calitate de Procuror General, după ce a făcut cunoștință cu proiectul bugetului pentru anul 2005, a atras atenția că, finanțarea procurării și proiectării reconstrucției imobilului din str. Alexandru cel Bun,100 se planifica să fie efectuată prin intermediul direct al Procuraturii Generale, fapt impropriu domeniului de activitate, atribuțiilor instituției, lipsa capacităților instituționale, precum și a personalului calificat în domeniu. Problema în cauză a abordat-o cu Președintele

Republicii Moldova, Președintele Parlamentului, Primul Ministru și Ministrul Finanțelor. În urma mai multor dezbateri s-a convenit rațional de a lăsa proiectul fără modificare, dar cu obligarea instituțiilor subordonate Guvernului să pună la dispoziția Procuraturii Generale potențialul lor disponibil pentru realizarea cu succes a proiectului. Ministerul Finanțelor și-a asumat să efectueze achitățile direct de pe contul Trezoreriei, fără implicarea în acest proces a Procuraturii Generale, iar Agenția Construcții și Dezvoltarea Teritoriului să organizeze, coordoneze, verifice toate activitățile ce țin de reconstrucția imobilului. De asemenea precizează, că în Nota informativă a proiectului bugetului de stat pentru anul 2005, Ministerul Finanțelor a determinat proiectul de investiții publice - procurarea și reconstrucția imobilului din str. Alexandru cel Bun, 100 pentru necesitățile Procuraturii Generale, ca unul semnificativ, cu risc ridicat și complexitate sporită, conform următoarelor criterii: 1) era printre primele de acest tip, cu folosirea tehnologiilor novatoare de abordare/proiectare/reconstrucție, impuse de destinația obiectului, de amplasarea lui într-o zonă centrală foarte aglomerată și istorică de importanță națională; 2) implementarea era una complexă, implicând o coordonare între mai multe părți interesate și responsabile, lucrările urmând a fi efectuate în spații foarte restrânse, în preajma celor mai importate instituții publice centrale din stat, centre culturale și de business, cartiere locative, infrastructură aglomerată, cu sarcini de proiect foarte riguroase și termeni limitați de executare; 3) existența unui risc sporit de creștere a costurilor (în termeni reali), din cauza incertitudinii cu privire la parametrii principali de proiectare și dinamica evoluției în domeniul construcțiilor; 4) existența unui risc sporit de nerealizare a beneficiilor (în termeni reali), fie în baza practicii de la proiectele similare finalizate sau din cauza faptului că beneficiile depind de factori schimbători. Despre obiectivitatea acestor aprecieri s-au convins chiar din primele zile ale etapei de implementare a proiectului, unde riscurile și provocările indicate s-au dublat. Proiectul Legii bugetului pentru anul 2005 a trecut toate fazele și etapele de elaborare, examinare și aprobare, prevăzute de legislația în vigoare la acel moment. Procuratura Generală și el personal, în funcție de Procuror General, neavând în acest proces vreo atribuție și competență decizională la adoptarea Legii Bugetului pentru anul 2005. Odată cu publicarea Legii bugetului de stat pentru anul 2005 în Monitorul Oficial nr.224-225 din 05.12.2*****, s-a finalizat etapa examinării și adoptării finanțării proiectului; V) Etapa implementării proiectului: 1) Organizarea implementării proiectului - la etapa implementării proiectului de reconstrucție a edificiului din str. Alexandru cel Bun, 100, Procuratura Generală, în calitate de Beneficiar de proiect, pentru care au fost aprobate mijloace financiare de investiții capitale, a devenit responsabilă de implementarea propriu-zisă a proiectului în limitele cadrului de resurse aprobat pentru anul în curs. În conformitate cu Organigrama Procuraturii și Regulamentul de activitate a Direcției administrativ - economice, prin Dispoziția sa, această subdiviziune a fost desemnată responsabilă pentru implementarea proiectului investițional. Având în vedere faptul, că proiectul de

investiții publice în derulare era unul semnificativ, cu risc și complexitate sporită, iar capacitățile instituționale ale Procuraturii Generale de implementare erau reduse, conducerea Procuraturii a apelat, în conformitate cu înțelegerile prealabile avute, la asistența și aportul altor instituții publice centrale cu competențe, responsabilități și potențial specializat în domeniu, inclusiv a Ministerului Finanțelor, Agenției construcțiilor și dezvoltării teritoriului, Cancelariei de Stat, etc. În baza recomandărilor lor și cu suportul nemijlocit al acestora a fost elaborat un Plan de implementare, ce conținea măsurile prioritare care urmau a fi implementate, termenii limită, persoanele responsabile de executare a acestora, precum și mecanismul de monitorizare. La baza îndeplinirii măsurilor de implementare au stat actele normative care reglementau fiecare măsură în parte. Activitățile de implementare a proiectului au demarat cu expertizarea imobilului, pregătirea structurii și documentației de licitație, organizarea licitației, evaluarea volumelor reale, contractarea și supravegherea lucrărilor. Toate achizițiile aferente implementării proiectului de investiții capitale au fost efectuate în conformitate cu legislația în domeniul achizițiilor publice. Îndată, după publicarea, la 5 decembrie 2004, a Legii bugetului de stat pentru anul 2005, conducerea Procuraturii Generale a demarat procedurile de punere în aplicare, în partea ce viza instituția. Cum a mai menționat supra, prin Ordinul său în calitate de Procurorul General, Direcția administrativ-economică a fost desemnată în calitate de subdiviziune coordonatoare și responsabilă de reconstrucția edificiului din str. Alexandru cel Bun 100, București, iar șeful acestei subdiviziuni - Potoran, în calitate de manager de proiect, care în conformitate cu obligațiunile de serviciu mai avea încă o multitudine de atribuții. În activitatea sa Managerul de proiect asigura informarea operativă și prezentarea cu regularitate a rapoartelor de implementare și monitorizare a proiectului către conducerea Procuraturii Generale, iar după caz, la orice solicitare - Ministerului Finanțelor și Agenției Construcții și Dezvoltarea Teritoriului, altor subiecți ai procesului de monitorizare. Potoran, în calitate de manager de proiect mobiliza tot potențialul din subordine pentru a face față Planului de realizare a reconstrucției imobilului. Rapoartele de implementare includeau: informația de bază privind indicatorii de performanță realizați în raport cu scopul și obiectivele proiectului de investiții capitale, cheltuielile efectuate în perioada de gestiune, modificările limitei de alocații, cauzele, recomandări și soluții de depășire a devierilor și a altor situații critice de ordin tehnic, financiar, organizatoric, legate de interacțiunea cu antreprenorul, informații despre respectarea termenului de implementare, bugetului proiectului, aspectelor tehnice ale proiectului, devierilor față de plan sau proiect, explicațiile și concluziile, aferente proiectului de investiții capitale. Menționează că, aceste atribuții au fost puse suplimentar în sarcina angajaților Direcției Administrativ Economice la cele existente prevăzute de fișa de post și Regulamentul Direcției. Angajații Procuraturii Generale implicați în procesul de reconstrucție, nu au fost remunerați suplimentar, nu au avut alte beneficii de ordin material sau nematerial. Toată

activitatea în acest domeniu a fost organizată în mod planificat și s-a desfășurat în strictă conformitate cu actele normative departamentale, prevederile legislației Republicii Moldova în vigoare la acel moment, supuse mecanismului de monitorizare și avizare internă a Procuraturii Generale, în coordonare, supraveghere și control din partea instituțiilor statului cu atribuții în domeniu, inclusiv a Ministerului Finanțelor și Agenției Construcții și Dezvoltarea Teritoriului. 2) Procedura de procurare și înregistrare a obiectului - având la bază: prevederile Legii bugetului pentru anul 2005, în care expres este indicat că Procuraturii Generale la compartimentul "Investiții capitale" sunt alocate mijloace financiare în sumă de 9 mln. lei pentru procurarea imobilului din str. Alexandru cel Bun, 100, art. 24 lit. b) din Legea achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului nr. 1166-XII din 30 apr***** 1997, care prevedea posibilitatea achiziției publice dintr-o singură sursă, dacă furnizorul (antreprenorul) este stabilit prin lege, Hotărârea Guvernului nr. 312-24 din 23.03.2005, dispoziția Primului-ministru Tarlev ***** nr. 1413-192 din 09.03.2005, (f.d. 47 vol.1) proiectul contractului elaborat și definitivat de instituțiile statului care au făcut parte din Grupul de lucru pentru selectarea obiectului din str. Alexandru cel Bun, 100 pentru a fi inclus în lista obiectelor finanțate din bugetul public, coordonat cu vânzătorul, examinând în prealabil materialele confirmative privind dreptul de proprietate și evaluare, eliberate în modul stabilit de organul cadastral și prezentate de vânzător, decizia organului competent al acestuia de a vinde obiectul nominalizat, în cadrul Procuraturii Generale au demarat procedurile interne de pregătire și efectuare a achiziției publice, inclusiv avizarea internă obligatorie de către principalele subdiviziuni cu competențe în domeniu și conducerea instituției. În acest proces au fost respectate întocmai cerințele Regulamentului cu privire la achizițiile publice dintr-o singură sursă, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 951 din 4 august 2003, care de asemenea confirma dreptul de a achiziționa imobilul, dacă furnizorul (antreprenorul) este stabilit prin lege. Faptul avizării, corespunderii prevederilor legale, intereselor statului și ale Procuraturii Generale, precum și lipsa unor obiecții, a fost confirmat prin semnăturile persoanelor indicate pe exemplarul cumpărătorului, originalul căruia a fost ascuns de către partea acuzării. În urma expertizei prealabile și îndeplinirea tuturor cerințelor legislației în vigoare, Contractul nr. 64-7 de vânzare-cumpărarea obiectului din str. Alexandru cel Bun, 100 (f.d. 81-83 vol. 1) a fost semnat din partea Procuraturii Generale de către el personal, Balaban Valeriu ca Procuror General, iar din partea vânzătorului - de către președintele Consiliului de Administrare a SA „Consocivil” Untilov Arsenie, având în acest scop toate împuternicirile confirmate în modul stabilit. Contractul a fost semnat în prezența unui notar licențiat, care l-a autentificat. Ulterior, contractul nominalizat a trecut procedura legală în cadrul Agenției achiziții publice și a fost înregistrat fără vreo obiecție. După procedurile enumerate, contractul a fost prezentat Ministerului Finanțelor, care, după o evaluare și expertiză internă suplimentară, l-a acceptat spre executarea plăților prin intermediul Trezoreriei de stat direct către cumpărător.

Contractul de vânzare-cumpărare este în vigoare până în prezent, realizat în deplin volum și de către nimeni nu este contestat. Concretizează, că obiectul cu gradul de finisare de 73,7%, cu suprafața totală de 5600 m², amplasat pe un teren de 0,174 ha, din str. Alexandru cel Bun, 100 din ***** - zonă istorică de importanță națională, cu căile de acces, rețele de apă, canalizare, energie electrică, gaze naturale asigurate la granița delimitării edificiului, cu parcare amenajată, a fost procurat la prețul de 9 mln. lei, dintre care 1,5 mln. lei TVA - sumă, care conform prevederilor legale, a fost returnată în ziua efectuării plății pe contul trezorial al Ministerului Finanțelor. Din cele 7,5 mln. lei, real achitate vânzătorului și indicate drept valoarea obiectului în Actul de primire-predare a imobilului în construcție, acesta a mai returnat 1.2 mln lei - compensare pentru viciile ascunse depistate ulterior în cadrul reconstrucției (f.d. 41-44 vol.14). În final, procurarea edificiului a costat statul 6,3 mln lei, adică 89 dolari SUA pentru 1 m² - un preț de piață mizer pentru acea perioadă. Datele ce se conțin în Dosarul cadastral al edificiului confirmă faptul, că la data efectuării tranzacției chiar și suma de evaluare în scopul impozitării edificiului, era mai mare decât costul real plătit pentru procurarea lui. Prețul foarte avantajos de procurare este confirmat și prin alte înscrisuri***** din dosarul penal în cauză: a) Certificatul eliberat de Bursa Imobiliară „Lara” nr.68/02 din 4 apr***** 2***** privind valoarea medie de piață a construcției nefinalizate din str. Al. cel Bun, 100 în perioada anului 2005, care constituia 40 930 000 lei - 42 330 000 lei și valoarea medie de piață a terenului cu S = 0,174 ha amplasat în ***** str. Al. cel Bun, 100 în perioada anului 2005, care constituia 1 865 000 lei - 1 975 000 lei. (f.d. 190 - 191 vol. 17); b) Raportul cu privire la evaluarea prețului de piață a obiectului la etapa construcției, elaborat la 29 decembrie 2003, de compania de consulting Print Imobil conform căruia, prețul de piață a obiectului la data de 25 decembrie 2003 constituia 15 mln. 812 mii lei, iar prețul obiectului în cazul vânzării de urgență - 11 mln. 543 mii lei (vol. 14 f.d. 33-36); c) Certificatul Agenției Naționale Cadastru nr. 01/21-1274 din 26.05.2001 - prețul aproximativ al înstrăinării este evaluat 8 mln. 527 mii 200 lei (dosarul cadastral). Faptul procurării acestui imobil la un preț avantajos se confirmă și prin declarațiile martorilor acuzării audiați în ședința judiciară: Gurbulea Valeriu, Gîlcă Aliona, Vasilache Elena, Bîtcă Nina, Taraburcă Dumitru, Budovaia Anastasia, precum și martorii apărării: Tarlev ***** , Postovan Dumitru, Stoianoglo Alexandru, Diaconu Valeriu, Pungă Viorel. 3) Primirea-transmiterea obiectului de la vânzător la cumpărător - după procurarea cu respectarea tuturor cerințelor legale a obiectului și achitarea costului acestuia, a fost efectuată procedura de transmitere-primire de către vânzător către cumpărător a construcției nefinisate și documentației aferente. Actul de primire-predare a imobilului în construcție din 18 mai 2005 (f.d. 167- 168, vol. 2), precum și Lista documentelor care s-au transmis (Anexa la Act) a fost semnat de membrii Comisiei constituite de ambele Părți și a prezentat o reflectare obiectivă a întregului proces, precum și date confirmate documentar despre suprafața imobilului, terenului aferent, starea tehnică, costul, gradul de finisare, etc. Actul respectiv, împreună cu alte documente necesare,

ulterior a fost prezentat Agenției Cadastru în cadrul procedurii de înregistrare a imobilului. Lipsa documentelor incluse din Lista nominalizată în materialele cauzei penale este una din cauzele care au împiedicat organul de urmărire penală la stabilirea adevărului pe acest caz. În conformitate cu prevederile și termenii legali, Contractul nr.64-7 din 15 apr***** 2005 de achiziționare a mărfurilor (f.d. 81-83, vol. 1), prin intermediul persoanei împuternicite - Șeful secției administrativ-economice Crigan Boris, a fost prezentat organului cadastral teritorial ***** pentru înregistrare în Registrul bunurilor imobile. Procedura respectivă a fost încheiată la 21 iunie 2005, obiectului fiindu-i conferit nr.*****, proprietar Procuratura Generală. Aceste date sunt valabile până în prezent și pe parcursul anilor de către nimeni nu au fost contestate. Doar că, spre regret, acestea sunt ultimele date introduse în dosarul cadastral al obiectului, deși, pe parcursul anilor acesta a fost reconstruit, fiindu-i substanțial schimbate caracteristicile. De asemenea, nu sunt luate la evidență și evaluate lucrările efectuate - fapt care contravine legislației în vigoare. În actul de primire predare au fost informate toate instituțiile implicate. 4) Proiectarea reconstrucției obiectului - conform legislației în domeniu și Planului de achiziții publice pentru anul 2005, în baza prevederilor Legii bugetului de stat pentru anul 2005, în coordonare cu Ministerul Finanțelor, care a planificat alocarea pentru semestrul II al anului a sumei de 312 mii lei destinație specială: proiectarea reconstrucției clădirii nefinisate amplasate pe str. Alexandru cel Bun,100 din ***** , Grupul de achiziții a Procuraturii Generale constituit prin ordinul său în funcție de Procuror General nr.250/22 din 4 noiembrie 2*****, membrii căruia erau șeful Direcției administrativ economice Potoran ***** (Președinte), șeful secției administrativ economice Crigan Boris (vicepreședinte), șeful secției finanțe și contabilitate Savca Tudor, specialistul principal Nicolaev Constantin și contabilul coordonator Bîrcă Nina (membri ai Grupului) în baza Regulamentului de funcționare a Grupului de lucru-aprobat prin același Ordin, a selectat în urma licitației în formă de ofertă de prețuri, Antreprenorul general - compania SRL „Svetskii & Ingvar Motors” pentru îndeplinirea acestor lucrări (f.d. 153-154 vol. 2). În baza hotărârii Grupului de lucru, în coordonare cu Antreprenorul a fost elaborat Contractul de antrepriză, care, după avizarea internă a fost prezentat și semnat de ambele Părți contractante la 12 septembrie 2005 (f.d. 153-154, vol. 2). Clauzele principale ale contractului au fost: executarea lucrărilor de proiectare în termen de 3 luni, coordonarea și aprobarea proiectului cu instanțele corespunzătoare, costul lucrărilor de proiectare, drepturile, obligațiile și responsabilitatea Părților. La dispoziția Antreprenorului au fost puse toate documentele referitoare la clădirea în construcție pe care le deținea Procuratura Generală, inclusiv Avizele Centrului medicina preventivă, Direcției pompieri și salvatori. Au fost eliberate scrisorile, demer*****le, procurile necesare pentru demararea lucrărilor de proiectare. Exact în trei luni, așa cum prevedea contractul, lucrările de proiectare a reconstrucției au fost executate de antreprenor în deplin volum și cu respectarea cerințelor contractuale, inclusiv și Devizul local nr. 01-01-

2000 “Reconstrucția și reprofilarea blocului existent”. Proiectul de reconstrucție a clădirii nefinisate a fost recepționat de către Procuratura Generală, conform actului de primire a lucrărilor executate din 19.12.2005, în sumă totală de 320 mii lei, semnat de Adjunctul Procurorului General, Stoianoglo Alexandr, șeful Direcției administrativ-economice, Potoran ***** și șeful secției finanțe și contabilitate, Savca Tudor, fapt consemnat în Actul Curții de Conturi nr.16 din 21.03.2007 privind rezultatele reviziei financiare efectuate la Procuratura Generală a Republicii Moldova pe perioada anilor 2005-2006 (f.d. 133-145, vol. 1)pag.17 abz.5)). În această ordine de idei, constată că acuzarea neclarificând situația de fapt, i s-a pus în învinuire, în mod abuziv că acțiunile sale de realizare a implementării proiectului au fost demarate fără a avea un proiect elaborat în modul stabilit de legislație. Acest document, care a stat la baza organizării și desfășurării licitației publice de selectare a Antreprenorului pentru reconstrucția clădirii din 27 apr***** 2006, nu este anexat la materialele cauzei penale, nu a fost obiectul cercetării la faza urmăririi penale, fapt care a dus la concluzia greșită despre circumstanțele reale privind legalitatea desfășurării respectivei licitații. Suplimentar, menționează faptul existenței întregului pachet de documente privind realizarea proiectului de reconstrucție, îndeplinirea obligațiilor contractuale de către Părți, este confirmat și de înregistrarea lor la Ministerul Finanțelor în cadrul procedurii de verificare a temeiniciei și legalității efectuării plăților pentru lucrările de proiectare, mărturiile conducătorului de proiect Sava Victor, audierea căruia organul de urmărire penală a refuzat s-o execute. Până la moment nu a existat și nu există careva litigii privind executarea contractului de proiectare a reconstrucției din 12 septembrie 2005. 5) Executarea bugetului pentru procurarea și reconstrucția imobilului în anul 2005 - mijloacele financiare în suma de 9 mln. 312 mii lei alocate prin Legea bugetului Procuraturii Generale pentru procurarea edificiului din str. Alexandru cel Bun 100, au fost cheltuite conform destinației, regulamentar, în baza documentelor confirmative, sub controlul și coordonarea Ministerului Finanțelor. Structura cheltuielilor: 9 mln. lei - au fost transferate pentru procurarea imobilului; 320 mii lei - au fost transferate pentru executarea proiectului de reconstrucție a imobilului. Ambele sume au fost transferate din contul trezorial al Ministerului Finanțelor, fără ca Procuratura Generală să aibă careva atribuții, competențe și implicare în acest proces, cu excepția prezentării documentelor confirmative de realizare a cheltuielilor în conformitate cu prevederile legale. 6) Organizarea procesului de identificare și bugetare a investițiilor capitale pentru anul 2006 - în paralel cu executarea bugetului la capitolul “Investiții capitale”, un obiectiv important și o preocupare prioritară pentru factorii responsabili din cadrul Procuraturii Generale a fost organizarea atragerii mijloacelor financiare necesare pentru demararea procesului de reconstrucție a edificiului pe parcursul anului 2006. În acest scop au fost evaluate necesitățile pentru reconstrucție, întocmită Nota de fundamentare a sumei de 8 mln. lei și prin intermediul Ministerului Finanțelor, prezentată Grupului de lucru inter-departamental, care, conform procedurilor descrise

anterior, au evaluat și apreciat demersul, l-au determinat eligibil, prioritar pentru finanțare, au identificat suma respectivă și au inclus-o în Lista preliminară a investițiilor capitale pentru anul 2006. Ulterior, proiectul Legii bugetului pentru anul 2006 a trecut toate etapele de examinare și adoptare. Astfel, urmare a eforturilor depuse și susținerii factorilor de decizie, începutul anului 2006 l-a întâmpinat cu suma de 8 mln. lei, alocate legal pentru reconstrucția edificiului. 7) Expertiza stării tehnice a obiectului în reconstrucție - odată cu deschiderea finanțării în anul bugetar 2006, în coordonare cu Ministerul Finanțelor și Agenția construcției și dezvoltare a teritoriului, au fost determinate prioritățile și pașii concreți de realizare a proiectului de reconstrucție. Luând în considerare faptul, că obiectul reconstrucției timp de 12 ani a fost conservat, fără careva intervenții, s-a decis executarea unei expertize de examinare și evaluare a stării tehnice și posibilității reconstrucției imobilului. Prin demersul Procuraturii Generale nr.31/246 din 22.03.2006 către Inspecția de Stat în Construcții s-a solicitat efectuarea expertizei nominalizate. În consecință, efectuarea expertizei a fost dispusă Direcției de verificare și expertiză tehnică a proiectelor în construcții, care a atras la executarea ei pe cei mai titulari experți în domeniu. Expertizei a fost supus și proiectul reconstrucției clădirii. Prin Raportul de expertiză nr.1141-03-06/T (f.d. 89 - 94, vol. 1) semnat de expertul -membru corespondent al Academiei de Științe din Moldova, profesorul universitar, Livovschii Eugen, au fost prezentate mai multe concluzii care au determinat modul de organizare a activităților de reconstrucții pe viitor, printre care: constatarea stării satisfăcătoare a blocurilor 2, 3 și 4, necesitatea demolării blocului 1 și construcția în locul acestuia a unui bloc nou, mai contemporan; desființarea acoperișului și mansardei; ridicarea a 2 etaje noi în locul acestora; consolidarea elementelor importante, în special, a fundației pe tot perimetrul construcției; expuse sugestii utile pentru perfecționarea proiectului de reconstrucție; atenționată secția de verificare a proiectelor asupra necesității luării la evidență și monitorizarea tuturor recomandărilor expuse în raportul de expertiză sub riscul neavizării ulterioare a proiectului în execuție. Concluziile rapoartelor de expertiză au fost subiectul examinării în cadrul ședinței Consiliului republican de experți tehnici în construcții din luna iunie 2006, fiind susținute în unanimitate și în deplin volum (copia procesului-verbal - o anexează). 8) Achizițiile publice privind selectarea antreprenorului pentru executarea reconstrucției - conform prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice la zi, au fost întrunite toate condițiile impuse de aceasta pentru organizarea și desfășurarea unei licitații publice, inclusiv existența proiectului reconstrucției, certificatului de urbanism nr.409/06 din 27.04.2006 (f.d. 133, vol. 2), extrasul din Registrul bunurilor imobile nr.5464N/06 din 20.04.2006, alte documente aferente. În baza Planului anual al Procuraturii Generale de achiziții publice pentru anul 2006, prevederilor legislației în vigoare la moment, în coordonare și cu participarea nemijlocită a Ministerului Finanțelor și Agenției pentru achiziții publice, Grupul de lucru specializat al instituției a organizat și desfășurat licitația publică pentru selectarea antreprenorului care urma să reconstruiască

imobilul. Ține să menționeze, că prima încercare de a organiza și desfășura licitația publică pentru selectarea Antreprenorului, în pofida eforturilor depuse de Procuratura Generală împreună cu Agenția Achiziții Publice a eșuat din cauza neprezentării la licitație a reprezentantului Ministerului Finanțelor - condiție obligatorie impusa de cadrul legal existent în domeniu în acea perioadă. Ulterior, în scopul repetării încercării de selectarea și desemnarea Antreprenorului pentru reconstrucția edificiului, Procuratura Generală a întreprins următoarele mă*****: 1) Pregătirea și prezentarea Agenției achiziții publice toate documentele primare necesare pentru organizarea desfășurării licitației; 2) În Buletinul achizițiilor publice nr.13-06 din 30 martie 2006 a fost publicat anunțul privind desfășurarea Licitației publice nr.521/061 privind reconstrucția clădirii din str. Alexandru cel Bun, 100 din *****; 3) Pregătirea seturile de documente pentru solicitanții de a participa la licitație. La 28 apr***** 2006, în incinta Procuraturii Generale, a fost desfășurată licitația publică la care au participat 3 ofertanți (f.d. 19-21, vol. 1). Toată procedura s-a desfășurat în baza p.69 din Regulamentul cu privire la achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului Nr.1123/2003 din 15.09.2003, în prezența reprezentantului Ministerului Finanțelor, care nu a formulat vreo obiecție privind legalitatea și desfășurarea licitației, fapt confirmat prin Procesul - verbal al ședinței Grupului de lucru de achiziții publice al Procuraturii Generale de deschidere a ofertelor nr. 31/284 din 28 apr***** 2006 (f.d. 19, vol.1). La 5 mai 2005, în cadrul ședinței Grupului de lucru al Procuraturii Generale, în urma evaluării ofertelor, în unanimitate a fost adoptată decizia privind desemnarea învingătorului licitației publice nr. 521/06 - SRL ”Biox-Comerț”, fapt confirmat prin Procesul - verbal al Grupului de lucru de achiziții publice al Procuraturii Generale nr.31/294 din 5 mai 2006, privind evaluarea ofertelor de prețuri (f.d. 20-21, vol. 1). Concretizează că, în perioada organizării, desfășurării și desemnării învingătorului licitației publice el se afla într-o deplasare de serviciu de lungă durată în SUA, în componența delegației conducătorilor organelor de drept din Republica Moldova. Atribuțiile de Procuror General au fost dispuse pentru executare Prim-adjunctului Procurorului General - Gurbulea Valeriu. Acțiunile de implementare a acestui proiect în perioada lipsei sale nu pot constitui ca acțiuni ilegale și abuzive din simplul motiv ca nu a exercitat funcția de Procuror General în acea perioadă și nu a dat careva indicații și nu a semnat nici un act juridic de dispoziție. După cum a menționat supra, în calitate de Procuror General, la 4 noiembrie 2*****, în temeiul art.16 alin.10 din Legea cu privire la Procuratură, prin Ordinul nr.250/22 a constituit Grupul de lucru și aprobat Regulamentul despre achizițiile de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile Procuraturii și instituirea Grupului de lucru (f.d. 37-39, vol. 1). Conform legislației în vigoare la acel moment și cadrului normativ intern al Procuraturii, Procurorul General nu avea competențe de implicare în procesul de achiziții, revenindu-i exclusiv atribuția de aprobare a rezultatelor licitațiilor și controlul executării Ordinului. Atât la organizarea și desfășurarea licitației de selectare a Antreprenorului pentru reconstrucția clădirii, cât și la alte licitații de

achiziții de mărfuri, lucrări și servicii din Procuratură, pe toată perioada îndeplinirii atribuțiilor de Procuror General nu a avut vreo implicare, în nici o formă. După desemnarea învingătorului au fost efectuate procedurile interne de pregătire, coordonare și prezentare spre semnare a Contractului de antrepriză nr.31/297 din 10 mai 2006 (f.d. 22, vol. 1). Ulterior, fiind semnat de către părți în modul stabilit, contractul a fost prezentat Agenției achiziții publice unde, după expertiza corespunzătoare - înregistrat sub nr.1-6159/06, iar la 28.07.2006 s-a finalizat procedura de înregistrare sub nr.1171 la Trezoreria teritorială ***** a Ministerului Finanțelor. Contractul de antrepriză nr.31\297 din 10 mai 2006 cât și Acordul adițional nr. 464 la Contractul în cauză (f.d. 53, vol. 2) au stat la baza relațiilor de reconstrucție a edificiului, au generat efecte economice și juridice, sunt în vigoare până în prezent, de către nimeni nu au fost contestate. 9) Expertiza suplimentară a obiectului în reconstrucție - după elaborarea expertizei de examinare și evaluare a stării tehnice și posibilității reconstrucției imobilului nr.1141-03-06/T din 23.03.2006, precum și în baza recomandărilor Consiliului arhitectural urbanistic republican, de către Procuratura Generală, în coordonare cu Agenția construcției, amenajarea teritoriului și Ministerul Finanțelor, a îndeplinit o serie de mă***** pentru realizarea recomandărilor care se conțineau în aceste documente - dezgolate fundațiile și alte elemente ale construcției, revăzute cerințele tehnologice-amplasarea birourilor, sălilor de ședințe ș.a. A apărut necesitatea stringentă pentru o expertiză suplimentară, scopul căreia a fost de a primi recomandări directorii pentru reconstrucția imobilului, inclusiv și în privința mă*****lor prioritare, ce nu sufereau amânare. Expertiza suplimentară din 30.05.2006 (f.d. 96, vol. 1) a fost efectuată de către aceiași reprezentanți ai Inspecției în construcție în frunte cu academicianul Livovschii Eugen. În baza aceluiași contract de achiziție din martie 2006, unde câștigător a fost desemnat inspecția în construite. Principala concluzie a expertizei suplimentare și sarcina pusă pentru procesul reconstrucției imobilului a fost: restabilirea și completarea scheletului de beton armat încastrat în pereții de coteleț, necesar pentru preluarea sarcinilor seismice. În acest scop, precum și pentru soluționarea mai multor obiective a procesului de reconstrucție, au fost expuse multiple recomandări însoțite de scheme și desene îndeplinite calitativ, conform celor mai înalte cerințe în domeniu. 10) Examinarea chestiunii privind reconstrucția obiectului în cadrul Consiliului de experți tehnici în construcții - la ședința ordinară a Consiliului republican de experți în construcții din luna iunie 2006, prezidată de vicepreședintele consiliului, dl. V. Verstiuc, la rând cu alte chestiuni a fost examinată și Reconstrucția sediului din str. Alexandru cel Bun, 100 (f.d. 46, vol. 2). Consiliul în unanimitate a adoptat decizia privind corectarea documentației de proiect în baza rezultatelor lucrărilor de prospecțiuni geologice efectuate la obiect și soluțiile expuse la ședința consiliului, inclusiv: consolidarea fundațiilor, bandajarea pereților construcției cu beton armat, supravegherea și controlul strict al procesului de reproiectare și reconstrucție a obiectului din partea Direcției de Verificare a proiectelor din cadrul Agenției

Construcții și Dezvoltarea Teritoriului. Prin această decizie au fost aprobate cerințe tehnice speciale față de reconstrucția obiectului, caracteristice pentru categoria de portanță seismică I - categorie pusă în executare doar pentru cele mai importante obiecte în stat. Ulterior această decizie a jucat rolul hotărâtor la selectarea aripii finisate a obiectului, unde este amplasată firma comercială "Creme de la Creme", construită de același antreprenor - "Biox-Comerț", în calitate de obiect pentru vizită, în anul 2021, a președinților Republicii Franceze Manuel Macron și Republicii Moldova - Sandu Maia. Faptul descris a impus eforturi și costuri suplimentare, dar au consolidat substanțial calitatea proiectului în execuție și durabilitatea obiectului în timp, concomitent ridicându-i valoarea. Întru executarea deciziei Consiliului de experți tehnici în construcții, la 19 iulie 2006 Procuratura Generală și Direcția de Verificare a proiectelor au semnat Contractul nr.3371-07-06 privind verificarea documentației de proiect (f.d. 45, vol. 2), înregistrat ulterior la Agenția Achiziții Publice sub nr.3-1849/06 din 06.11.2006 și la Ministerul Finanțelor sub nr.1468 din 07.11.2006. Ulterior contractul a fost executat de părți în deplin volum. Astfel, învinuirea în executarea lucrărilor de reconstrucție a edificiului în lipsa unui proiect elaborat, verificat și aprobat în modul stabilit de legislație este inventată și lipsită de suport juridic. 11) Recepția-predarea obiectului către antreprenor - urmare a îndeplinirii condițiilor necesare, la 21 iunie 2006 a demarat procedura oficială de recepție - predare a imobilului "Clădirea nefinisată", amplasată pe str. Alexandru cel Bun, 100 de la beneficiar -Procuratura Generală, către antreprenor. La etapa pregătirii către primire - predare a obiectului a fost efectuat un volum enorm de măsurări reale a parametrilor concreți a obiectului, care au stat la baza identificării soluțiilor concrete de organizare a procesului de reconstrucție. Trebuie să concretizeze că această muncă s-a desfășurat în lipsa la moment a unei metodologii concrete și cadru normativ adecvat, fapt care a îngreunat substanțial procesul de lucru și coordonare. Procesul respectiv a fost consemnat în procesul-verbal din 21 iunie 2006 (f.d.139-150, vol. 13) proiectul căruia a fost coordonat prealabil cu Oficiul cadastral teritorial *****, semnat de reprezentanții Părților și specialiștii atrași de Agenția Construcții și Dezvoltarea Teritoriului, Ministerul Finanțelor, inclusiv: arhitectului- șef - Sava Victor, proiectantului - Semco Alexandr și reprezentantul Inspecției de Stat în construcții - Livovschii Eugen, iar ulterior aprobat de conducătorii Procuraturii Generale și SRL „Biox-Comerț”. Atrage atenția că atât la această lucrare și proces, cât și la toate cele care au urmat au participat, luat decizii în comun, efectuat controlul, supravegherea necesară, semnat toate actele aferente procesului de reconstrucție - ambii responsabili de executarea proiectului de execuție a reconstrucției obiectului. Procesul- verbal, de rând cu alte informații privind starea reală a imobilului la moment, conține informații privind existența Certificatului de urbanism, Autorizației de construcții și a Autorizației de demolare, perfectate și primite în modul stabilit de legislația în vigoare. 12) Coordonarea reconstrucției obiectului pe etape în paralel cu elaborarea documentației de proiect - urmare a mă*****lor expuse supra, modificarea proiectului

existent de reconstrucție a imobilului a devenit o sarcină obligatorie și de neamânat. Despre acest fapt au fost informați în modul stabilit factorii de decizie din cadrul Ministerului Finanțelor și Agenției Construcții și Dezvoltare a Teritoriului. În baza demersului Procuraturii Generale nr.31 din 24.07.2006 cu privire la executarea pe etape a reconstrucției imobilului din str. Alexandru cel Bun,100, Agenției Construcții și Dezvoltare a Teritoriului, în calitate de organ împuternicit, luând în considerare importanța obiectului, amplasarea lui, circumstanțele reale create la moment, experiența acumulată la reconstrucția și restaurarea altor obiecte proprietate publică (sediile Academiei de Științe, Institutului Național de Justiție, Institutului Național de Informații și Securitate, etc.), cu titlu de excepție, prin scrisoarea sa nr.695-01-07 din 26.07.2006 (f.d. 136, vol. 2), a coordonat executarea reconstrucției acestuia pe etape, în paralel cu elaborarea documentației de proiect. Suplimentar, în sarcina Procuraturii Generale a fost pusă: respectarea exigențelor documentelor și actelor normative în vigoare, obținerea obligatorie a autorizației de construcție, prezentarea spre examinare a proiectului către Consiliul arhitectural urbanistic republican, semnarea unui contract cu Direcția verificare și expertizare a proiectelor în construcții. Toate aceste condiții au fost puse în aplicare și executate de către Procuratura Generală, inclusiv semnarea Contractului cu Direcția verificare și expertizare a proiectelor în construcții (f.d.136, vol. 2), conform căruia, pe măsura realizării proiectului de reconstrucție a imobilului documentația, inclusiv și cea de deviz, era prezentată spre examinare și expertizare, iar ulterior pusă la baza executării lucrărilor - fapt demonstrat documentar. (materialele: devizele locale pe fiecare bloc separat, rapoartele de verificare a acestora executate de Direcția verificare și expertizare, procesele-verbale de executare a lucrărilor, semnate de dânsul în calitate de Procuror General - se anexează). 13) Concursul de selectare a responsabilului tehnic - din cauza lipsei în statele de personal a Procuraturii a personalului calificat și specializat în domeniul supravegherii executării lucrărilor în construcție, condițiile impuse de Agenția Construcții și Dezvoltarea teritoriului, precum și cerințele legislației în vigoare la acest capitol, beneficiarul proiectului a inițiat, prin intermediul Grupului de lucru pentru achiziții, concursul pentru angajarea, pe perioada reconstrucției obiectului, a unui responsabil tehnic specializat în domeniu. În urma procedurilor desfășurate cu respectarea rigorilor și procedurilor impuse de actele normative, în calitate de responsabil tehnic a fost selectat Doni Valeriu, care dispunea de toate actele necesare pentru ocuparea acestei funcții, inclusiv Certificatul de atestare nr.170 din 30.10.1997 (f.d.135, vol. 2). Lui, în calitate de Procuror General, i-au fost prezentate spre semnare proiectele Ordinului și Contractului de muncă, care în prealabil au fost supuse expertizei și procesului de avizare interne. După semnarea lor, responsabilul tehnic a demarat activitatea de supraveghere tehnică a implementării proiectului de reconstrucție a imobilului din str. Alexandru cel Bun, 100. Anume responsabilului tehnic, conform prevederilor art.22 din Legea cu privire la calitatea în construcții nr.721-XIII din 02.02.1996, îi revine obligația și responsabilitatea supravegherii volumelor, calității

lucrărilor executate de Antreprenor, precum și corectitudinea datelor incluse în procesele-verbale de execuție a lucrărilor. 14) Certificatul de urbanism - pentru organizarea lucrărilor de proiectare și de reconstrucție a imobilului din str. Alexandru cel Bun100, Procuratura Generală a urmat de mai multe ori procedura de primire a Certificatului de urbanism, fapt impus de caracterul extraordinar și complex atât a obiectului, cât și a condițiilor impuse de amplasarea acestuia. Prin acest Act Procuraturii Generale, în calitate de beneficiar al proiectului de reconstrucție, de către Primăria municipiului *****, i-au fost aduse la cunoștință prescripțiile și elementele ce caracterizau regimul juridic, tehnic și arhitectural urbanistic al imobilului amplasat într-o zonă istorică a *****, cu statut de zonă istorică de importanță națională, stabilite prin documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului, și, care permiteau elaborarea documentației de proiect, reconstrucția imobilului. Informația privind Certificatele de urbanism nr.409/06 din 27.04.2006 și nr.613/06 din 16.06.2006 se conține în materialele cauzei penale (f.d. 132-135, vol. 2). Până în prezent certificatele de urbanism primite de Procuratura Generală în cadrul reconstrucției imobilului nu au fost contestate de nimeni, sunt în vigoare, fapt ce confirmă legalitatea emiterii lor, precum și a mă*****lor întreprinse în cadrul realizării proiectului de investiții. 15) Autorizația de construire - printre documentele obligatorii pe care Procuratura Generală le-a obținut în modul stabilit de la Primăria municipiului *****, a fost Autorizația de construcție nr.250 din 10.11.2006, înregistrată la Inspecția de Stat Teritorială în Construcții nr.226-R din 10.10.06. Prin acest act a fost autorizată executarea lucrărilor de construire a blocului administrativ. Informația privind autorizația de construire se conține în materialele cauzei penale. Până în prezent, Autorizația de construire primită de Procuratura Generală în cadrul reconstrucției imobilului nu a fost contestată de nimeni, este în vigoare, confirmă legalitatea emiterii ei, precum și a mă*****lor întreprinse în baza ei în cadrul realizării proiectului de investiții. 16) Consiliul Arhitectural Urbanistic Republican - în baza faptului că imobilul din str. Alexandru cel Bun,100 este amplasat într-o zonă istorică a ***** cu statut de zonă protejată de importanță, acordat prin Hotărârea Guvernului nr.978 din 02.09.2*****, cerințelor Certificatului de urbanism nr.613/06 din 16.06.2006, recomandării Agenției Construcții și Dezvoltarea Teritoriului nr.695 din 26.07.2007, Rapoartelor de expertiză a stării obiectului în reconstrucție nr.1141-03-06 din 24.03.2006 și 16.05.2006 soluțiile arhitectural-urbanistice de reconstrucție a imobilului, inclusiv numărul de niveluri, elementele și formele fațadei, au fost prezentate, examinate și coordonate cu Consiliul Republican arhitectural-urbanistic. În consecință, aspectul exterior al imobilului după realizarea lui în proiectul de execuție a căpătat o formă atrăgătoare și conformă cerințelor înaintate față de obiectele administrative din zona respectivă, iar mai apoi - impuse și altor obiecte construite în preajma lui. 17) Planificarea, coordonarea, executarea și controlul lucrărilor de reconstrucție - pe perioada executării de către dânsul a atribuțiilor de Procuror General, la reconstrucția imobilului din str. Alexandru cel Bun 100, careva obiecții,

plângeri, rapoarte sau alte semnale din această categorie de la responsabilul tehnic - Doni Valeriu, alte persoane fizice și juridice cu atribuții de control și supraveghere în domeniul reconstrucției imobilului - nu a primit. Personal, a întreprins mă*****le ce se impuneau și și-a asumat un risc rezonabil pentru ca reconstrucția imobilului să se desfășoare cât mai eficient și cu respectarea prevederilor legislației în vigoare. Urmare a îndeplinirii cerințelor necesare, care au durat circa 2 luni, la 14 iulie 2006, prin scrisoarea nr.1/500 semnată de dânsul în calitate de Procuror General, a făcut un demers către antreprenorul SRL "Biox-Comerț" pentru demararea lucrărilor de reconstrucție în condițiile clauzelor contractuale. La scrisoare au fost anexate Certificatul de urbanism nr.613/06 din 16 iunie 2005 și Autorizația de desființare nr.89a/06 din 16 iunie 2006. Către această dată erau deja elaborate, verificate în modul stabilit și aprobate Devizele locale, Procesele-verbale de verificare a acestora. Inclusiv, au fost puse în aplicare și modificările în Hotărârea Guvernului nr.152 din 19.02.2***** "Cu privire la salariul tarifar pentru categoria I de calificare a angajaților din unitățile cu autonomie financiară și cuantumul sporului de compensare pentru munca prestată în condiții nefavorabile, cu modificările ulterioare operate prin Hotărârea Guvernului nr.869 din 18.08.2005 și Hotărârea Guvernului nr.896 din 7.08.2006". Anume, negarea de către cei care au preluat reconstrucția imobilului după plecarea sa din funcția de Procuror General a acestei obligații și refuzul de a aplica prevederile Hotărârii Guvernului nr.792 din 4 iulie 2007, stă la baza neînțelegerilor și conflictului iscat între Beneficiar și Antreprenor, proces judiciar nefinisat până în prezent. Legalitatea, temeinicia executării volumelor de lucrări îndeplinite și corectitudinea achitării mijloacelor financiare către antreprenor către data de 8 februarie 2007, data plecării sale din funcția de Procuror General, la cererea noului conducător, au fost verificate de toate organele administrației publice cu competențe în domeniu, inclusiv de Inspekția de Stat în Construcții. Prin actele oficiale emise de acestea, nu au fost stabilite careva derogări sau fapte prejudiciabile intenționate. Lipsa în materialele cauzei penale a acestor acte, în cumul cu interpretarea arbitrară a deciziilor adoptate, mă*****lor întreprinse, într-un termen scurt și condiții extrem de nefavorabile, este mai mult ca suspectă și îl pune, fără nici un motiv, într-o situație nefavorabilă și ilegală. Până la moment nu există un act administrativ oficial în vigoare, sau persoana cu competențe în domeniu, care ar pune la îndoială volumul lucrărilor executate la reconstrucția imobilului din str. Alexandru cel Bun,100 în perioada executării de către dânsul a atribuțiilor de Procuror General. La fel, nu există nici un act constatator sau expertiză judiciară, care ar stabili, în conformitate cu cerințele legale, existența unui prejudiciu material. Suplimentar la expertizele contabilă și în construcții, efectuate în cadrul examinării cauzei civile, care confirmă volumul lucrărilor executate, personal dispune de înregistrări foto zilnice, executate la indicația sa, de către subdiviziunile specializate și responsabile ale Procuraturii Generale, pe care le va prezent pe suport tehnic și solicită să fie anexate la materialele cauzei penale. 18) Controlul executării reconstrucției obiectului de către Curtea de

Conturi - abaterile stabilite în procesul controlului Curții de Conturi, la acest capitol, care se conțin în Actul de control din martie 2007, în cea mai mare parte au decăzut în cadrul examinării la ședința lărgită a Curții, iar restul înlăturate de către Procuratura Generală, într-un termen foarte scurt, fapt despre care au fost informate atât organul constator, cât și organele supreme în stat. Persoanele responsabile din cadrul Procuraturii Generale care au comis abaterile stabilite au fost atrase la răspundere disciplinară. În privința sa careva abateri sau încălcări intenționate ale legislației, inclusiv abuzuri - nu au fost stabilite. Prin cele relatate supra, la acest capitol, se desființează orice încercare de a i se imputa săvârșirea acțiunilor prejudiciabile cu folosirea funcției de serviciu.

19) Autorizație de desființare a blocului A - în baza rezultatelor expertizelor efectuate și deciziilor adoptate în coordonare cu Ministerul de Finanțe și Agenția Construcții și Dezvoltarea Teritoriului de demolare totală a blocului lit. A a imobilului din str. Alexandru cel Bun, 100, Procuratura Generală, prin demersul nr.2480 din 08.06.2006 a solicitat de la Primăria ***** eliberarea Autorizației de desființare. La 16.06.2006, în urma examinării setului de documente prezentate și considerându-le suficiente și întemeiate, Primăria ***** a emis Autorizația de desființare nr.89a\06, care a satisfăcut demersul lor în volum deplin. Au fost expuse și câteva condiții de realizare a desființării, care ulterior, au fost respectate la organizarea și executarea lucrărilor de către antreprenor. Până în prezent Autorizația de demolare primită de Procuratura Generală în cadrul reconstrucției imobilului nu a fost contestată de nimeni, este în vigoare, confirmă legalitatea emiterii, precum și a mă*****lor întreprinse în baza ei în cadrul realizării proiectului de investiții.

20) Achizițiile publice de dezvoltare a proiectului obiectului în reconstrucție - în conformitate cu rezultatele și recomandările expertizei tehnice a imobilului, coordonării chestiunii privind necesitatea adaptării și dezvoltării proiectului reconstrucției imobilului cu Ministerul Finanțelor și Agenția Construcții și Dezvoltarea Teritoriului, Procuratura Generală, în calitate de beneficiar al proiectului, a îndeplinit o serie de mă***** prealabile, necesare pentru organizarea și desfășurarea unei noi licitații pentru dezvoltarea proiectului imobilului în reconstrucție. Conform legislației în domeniu și în afara Planului de achiziții publice pentru anul 2006, din contul mijloacelor alocate pentru reconstrucția imobilului, în coordonare cu Ministerul Finanțelor, care a alocat pentru semestrul II al anului a sumei de 450 mii lei destinație specială: dezvoltarea proiectului reconstrucției clădirii nefinisate amplasate pe str. Alexandru cel Bun, 100 din ***** , Grupul de achiziții a Procuraturii Generale a selectat, în urma licitației în formă de ofertă de prețuri, Antreprenorul general - compania de tip închisă SA „S.B.I.” pentru îndeplinirea acestor lucrări. Antreprenorul dispunea de licență pentru activitatea de proiectare pentru toate categoriile de construcții, urbanism, inginerie, reconstrucții și restaurări. În baza hotărârii Grupului de lucru, în coordonare cu Antreprenorul, a fost elaborat Contractul de antrepriză, care, după avizarea internă, a fost prezentat și semnat de ambele Părți contractuale la 26 iulie 2006 (f.d. 42, vol. 2). Obiectul contractului l-a constituit: proiectarea părții

constructive și importante a imobilului în reconstrucție; a părții inginerești, canalizare, gaze, căldură și ventilare, apă, energie electrică, iluminare internă și externă, rețelelor telefonie, internet, radio, tv, condiționare, antiincendiară, semnalizare, pază. Aceste proiectări nu au fost obiectul proiectului anterior din cauza limitării de mijloace financiare la executarea lui inițială și lipsa expertizei tehnice a obiectului la acea perioadă. Printre clauzele principale ale contractului au fost: executarea lucrărilor de proiectare în termen de 6 luni, coordonarea și aprobarea proiectului cu instanțele corespunzătoare, costul lucrărilor de proiectare, drepturile, obligațiile și responsabilitatea Părților. La dispoziția antreprenorului au fost puse toate documentele referitoare la clădirea în construcție pe care le deținea Procuratura Generală inclusiv: Certificatul de urbanism, Autorizația de desființare, Avizele Centrului medicină preventivă și Direcției pompieri și salvatori. Au fost eliberate scrisorile, demer****le, procurile necesare pentru demararea lucrărilor de proiectare. 21) Cartea tehnică - una din condițiile principale în procesul de demarare a lucrărilor de reconstrucție a imobilului din str. Alexandru cel Bun, 100 a fost elaborarea și ținerea Cărții tehnice, care este reglementată de Legea nr.721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcții și în Hotărârea Guvernului nr.285 din 23.05.1996 privind recepția lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente acestora. Condiția respectivă a fost pusă în aplicare de părțile contractului de antrepriză. Modul de întocmire și de completare a Cărții tehnice a fost controlat și monitorizat în permanență de Inspecția de stat în construcții și responsabilul tehnic din partea Procuraturii Generale. Cartea tehnică a imobilului în reconstrucție conține informații cu privire la tehnologiile și procesele de construcție a imobilului, materialele utilizate, durata de execuție a lucrărilor, cuprinde toate datele, actele și evidențele necesare pentru identificarea și determinarea stării tehnice a imobilului și a evoluției acestuia în timp, fiind completată în mod obligatoriu de către antreprenor. Este mai mult ca suspect faptul că, la scurgerea a 12 ani de la demararea lucrărilor de reconstrucție a imobilului, acest document fundamental și obiectiv se păstrează doar la Antreprenor, n-a fost solicitat pentru examinare și studiu de către nimeni, n-a fost obiectul investigațiilor obiective atât din partea organelor de control, cât și organului de urmărire penală. Dimpotrivă, orice intenție, demers, referire a apărării la Cartea tehnică pentru argumentarea legalității realizării proiectului de investiții au fost respinse, fapt ce indică despre o ancheta tendențioasă și subiectivă. În același timp, Cartea tehnică a fost supusă examinării, în cadrul efectuării celor două Rapoarte de expertiză nr. 401 din 24.03.2016 (în construcție) și nr. 457 din 01.04.2016 (contabilă), anexate la materialele cauzei în cadrul ședinței preliminare, care în mod obiectiv, au confirmat obiectivitatea completării ei, inclusiv a volumelor lucrărilor executate în cadrul reconstrucției imobilului. Suplimentar, propune și roagă să fie anexate la materialele cauzei penale, copiile autentificate a înscri****lor în Cartea tehnică efectuate în perioada îndeplinirii de către dânsul a atribuțiilor de Procuror General. 22) Organizarea procesului de identificare și bugetare a investițiilor capitale pentru anul

2007 - concomitent cu executarea bugetului la capitolul "Investiții capitale" un obiectiv important și o preocupare prioritară pentru factorii responsabili din cadrul Procuraturii Generale a fost organizarea atragerii mijloacelor financiare necesare pentru desfășurarea în continuare a procesului de reconstrucție a imobilului pe parcursul anului 2007. În acest scop au fost evaluate necesitățile pentru reconstrucție, întocmită Nota de fundamentare a sumei de 4 mln. lei și, prin intermediul Ministerului Finanțelor, prezentată Grupului de lucru interdepartamental, care, conform procedurilor descrise anterior, au apreciat demersul, l-au determinat eligibil, prioritar pentru finanțare, au identificat suma respectivă și au inclus-o în Lista preliminară a investițiilor capitale pentru anul 2007. Ulterior, proiectul Legii bugetului pentru anul 2007 a trecut toate etapele de examinare și adoptare. Astfel, urmare a eforturilor depuse și susținerii factorilor de decizie, la începutul anului 2007, la compartimentul "Investiții capitale" pentru reconstrucția imobilului în anul în curs, a fost alocată suma de 4 mln. lei.

23) Procesele-verbale de recepție a lucrărilor - conform prevederilor art. 22 din Legea cu privire la calitatea în construcții nr.721-XIII din 02.02.1996, responsabilului tehnic îi revine obligația și responsabilitatea supravegherii volumelor, calității lucrărilor executate de Antreprenor, precum și corectitudinea datelor incluse în procesele-verbale de execuție a lucrărilor. În perioada cât a îndeplinit atribuțiile de Procuror General, la reconstrucția imobilului nominalizat au fost executate preponderent lucrări de demolare, dezmembrare, demontaj și consolidare a fundației. Toate lucrările executate de antreprenor în perioada iulie-decembrie 2006 s-au produs în baza documentelor permise necesare, inclusiv proiectului elaborat pe etape, sub controlul și monitorizarea responsabilului tehnic Doni Valeriu, Inspecției în construcții și au fost reflectate în 18 procese-verbale de recepție a lucrărilor. Din acestea - 8 procese-verbale, după trecerea procedurilor interne și externe de control și avizare au fost prezentate în modul stabilit spre aprobare lui, restul 10 - adjunctului Procurorului General, care îl înlocuiau. După aprobarea Proceselor - verbale de către conducerea Procuraturii Generale erau prezentate Ministerului Finanțelor, care, prin intermediul subdiviziunilor specializate, la rândul său verifica legalitatea, corectitudinea oformării, semnării, aprobării și numai după aceasta erau achitate sumele necesare către Antreprenor. Pe durata executării de către dânsul a atribuțiilor de Procuror General, la reconstrucția imobilului din str. Alexandru cel Bun, 100, careva obiecții, plângeri, rapoarte sau alte semnale din această categorie de la responsabilul tehnic Doni Valeriu, subdiviziunile de control ale Procuraturii Generale, Antreprenor, autorul proiectului, Inspecția în construcții, Direcția verificare a Agenției Construcții și Dezvoltarea Teritoriului, Ministerul Finanțelor - nu a primit, dimpotrivă - toată informația care i se prezenta din aceste surse confirma legalitatea și calitatea efectuării lucrărilor de reconstrucție, fapt confirmat documentar.

24) Efectuarea achitărilor pentru procurarea imobilului, lucrări și servicii contractate pentru reconstrucția acestuia - organizarea finanțării mă****lor de procurare, reproiectare și reconstrucție a imobilului s-a realizat de către Ministerul Finanțelor, conform rigorilor

legislației, monitorizarea și controlul Direcției investiții publice, sub supravegherea Direcției revizie și control și prin intermediul Trezoreriei de Stat. Procuratura Generală nu a gestionat de sine stătător mijloace financiare la implementarea proiectului, instituției revenindu-i atribuțiile de organizare, desfășurare a licitațiilor, concursurilor publice, participarea la perfectarea documentelor primare pentru efectuarea plăților, realizarea altor măsuri ce se impuneau pentru valorificarea resurselor financiare de la buget în scopul realizării proiectului. Deciziile finale privind legalitatea și oportunitatea efectuării plăților către furnizorii de materiale, utilaj și servicii la reconstrucția edificiului din str. Alexandru cel Bun, 100 i-au aparținut în exclusivitate Ministerului Finanțelor, Procuraturii Generale și subiecților contractați revenindu-le doar atribuțiile de inițiator, solicitant, părți responsabile de veridicitatea datelor incluse în documentele primare pentru efectuarea plăților. 25) Soluționarea litigiului privind viciilor materiale - la elucidarea faptului procurării pentru necesitățile Procuraturii Generale a edificiului viciat din str. Alexandru cel Bun, 100, pornește de la definirea acestei noțiuni de vicii ascunse. Viciile se pot numi ascunse atunci când nu se pot descoperi la o cercetare cât mai atentă și mai serioasă, pe care orice cumpărător este obligat să o facă fie personal, fie apelând la o persoană de specialitate. Procuratura Generală și el personal în calitate de Procuror General, nu a avut careva competențe la adoptarea deciziei privind procurarea edificiului numit, ci doar a semnat Contractul de vânzare-cumpărare întru executarea Legii bugetului pentru anul 2005, având pentru aceasta împuternicirile corespunzătoare. Nu poate afirma sau infirma faptul că depistarea viciilor materiale ascunse sau declararea benevolă a acestora de către vânzător, la etapa adoptării deciziei de procurare a edificiului, ar fi influențat substanțial soarta tranzacției. Necesitatea stringentă a statului în acest edificiu și dorința fermă a vânzătorului de a realiza un imobil ne utilizat în procesul de activitate economică, care genera doar cheltuieli nejustificate pe parcursul mai multor ani, au fost factorii determinanți la adoptarea unei decizii favorabile ambelor părți. Faptul, că în procesul de adoptare a deciziei de procurare a edificiului s-a decis reconstrucția acestuia în loc de finisare a lucrărilor de construcție în cadrul proiectului existent, confirmă, că viciile materiale ascunse nu au influențat substanțial valoarea obiectului procurat pentru necesitățile publice. Odată cu recepționarea rezultatelor expertizelor tehnice din 22 martie și 16 mai 2006, care au fixat existența viciilor ascunse la imobilul din str. Alexandru cel Bun, 100, vânzătorul SA „Consocivil” a fost anunțat despre acest fapt în modul stabilit. Viciile materiale depistate s-au confirmat și în procesul demolării blocului viciat și a construcțiilor anexate la bloc, la examinarea cărora a participat și reprezentantul SA „Consocivil”. La prima etapă, SA „Consocivil” a luat o poziție de negare a responsabilității sale pentru vânzarea obiectului viciat, însă după ce Procuratura Generală a demarat procedura legală, înaintându-i o pretenție scrisă, în baza prevederilor art.763 din Codul civil (redacția 2005) și pct. 6.5 din Contractul de vânzare-cumpărare nr.64-7 din 15 aprilie 2005, Părțile au convenit să semneze un Acord adițional la

Contractul nominalizat. Astfel, pe 6 februarie 2007 între Procuratura Generală și SA "Consocivil" a fost semnat un act privind recunoașterea viciilor materiale ascunse, estimate în baza Devizului de cheltuieli nr.01-21-2007 la suma de 1mln. 200 mii lei (f.d. 41, vol. 14). Actul nominalizat a stat la baza semnării la 08 februarie 2007 între Părți a Acordului adițional la Contractul de achiziționare a mărfurilor nr.64-7 din 15 apr***** 2005, conform căruia, SA,, Consocivil" s-a obligat să restituie costul viciilor ascunse în suma de 1mln. 200 mii lei pe parcursul a 12 luni de la data semnării Acordului (f.d. 42-44 vol. 14). Prin acest document juridic a fost soluționată problema privind posibilitatea prejudicierii intereselor publice, la procurarea unui imobil cu vicii materiale ascunse.

26) Realizarea bugetului pentru reconstrucția obiectului pentru anul 2006 - pentru asigurarea executării Legii bugetului de stat pentru anul 2006, valorificarea mijloacelor financiare distribuite pentru anul în curs la reconstrucția imobilului din str. Alexandru cel Bun, 100, precum și conform obligațiunilor contractuale, Procuratura Generală a procurat prin intermediul antreprenorului, la finele anului 2006, cu autorizarea în modul stabilit de către Ministerul Finanțelor și acordul prealabil al antreprenorului, materiale de construcții și utilaje necesare pentru organizarea proceselor tehnologice în cadrul reconstrucției, în suma de 4 mln. 885 mii lei. În baza prevederilor art. 30 p. b) din Legea bugetului de stat pentru anul 2006 și capitolelor IV și V din Contractul de antrepriză nr.31/297 conform căroră, Ministerul Finanțelor era autorizat să efectueze, la solicitarea beneficiarilor în construcții și reparații capitale, plăți prelabile, în proporție de până la 30% din limita stabilită pe obiectiv, pentru organizarea proceselor tehnologice, pentru procurarea de materiale și utilaj, în funcție de condițiile prevăzute în contractele de antrepriză, încheiate între beneficiari și antreprenori. Materialele și utilajul procurate au fost luate spre păstrare, în baza Contractului de depozit nr.31/498 din 30 decembrie 2006 (f.d. 137-138, vol. 2), de către SRL "Biox-Comert"-antreprenorul care efectua lucrările de reconstrucție a imobilului. Astfel, Procuratura Generală a întreprins toate mă*****le impuse de legislație pentru determinarea corectitudinii volumelor lucrărilor efectuate atât la reconstrucția imobilului, cât și la reflectarea cheltuielilor în evidență contabilă. Mijloacele financiare în suma de 8 mln. lei alocate prin Legea bugetului Procuraturii Generale la compartimentul "Investiții capitale" pentru anul 2006, au fost cheltuite conform destinației, regulamentar, în baza documentelor confirmative, sub controlul și coordonarea Ministerului Finanțelor.

27) Recepționarea proiectului de execuție a lucrărilor de reconstrucție - decembrie 2006. Recepționarea proiectului dezvoltat de executare a lucrărilor de reconstrucție s-a produs în 2 etape: 1) la data de 15 decembrie 2006, prin Actul intermediar de predare - recepție a producției științifico-tehnice către Procuratura Generală (f.d. 40, vol. 2) au fost predate documentația de proiect și deviz, inclusiv desene tehnice ale părții constructive ale proiectului, care conform evaluării Părților, împreună cu documentația recepționată anterior constituia 60% din volumul întregului proiect. 2) la data de 25 decembrie 2006, odată cu finisarea lucrărilor de proiectare a

reconstrucției obiectului din str. Alexandru cel Bun, 100, efectuate în baza Contractului nr.31/367 din 25 iulie 2006, lui, în calitate de Procuror General, i-a fost prezentat spre semnare Actul de predare-recepție a producției științifico-tehnice (f.d. 41, vol. 2) care, în prealabil a trecut toate procedurile interne de control, coordonare și avizate din partea persoanelor responsabile de acest domeniu de activitate. Conform informației, care se conține în acest Act, documentația de proiect și deviz “Reconstrucția clădirii nefinisate, amplasate pe str. Alexandru cel Bun, 100” corespunde nivelului științifico -tehnic, este de calitate bună și constituie 100% din volumul total al lucrărilor de proiectare. Acest document, după semnare de către ambele Părți, împreună cu proiectul de execuție avizat, devizul de cheltuieli, Contractul de achiziții, alte documente aferente, au fost prezentate pentru control și coordonare subdiviziunilor specializate ale Agenției Construcții, Dezvoltarea Teritoriului și Ministerului Finanțelor. Competența Procuraturii Generale la acest subiect a fost epuizată odată cu transmiterea documentelor pentru inițierea achitării lucrărilor de proiectare - executate. Până la încheierea anului financiar 2006, Ministerul Finanțelor, prin intermediul Trezoreriei de Stat, a transferat către executant suma restantă de 40% din costul lucrărilor, adică 179800 lei. În total, în anul 2006 au fost achitate 449 500 lei. Către 31.12.2006 nici o lucrare de reconstrucție a imobilului nu a fost efectuată în lipsa unui proiect, cu încălcarea cerințelor legale și normelor existente la acel moment; VI. Etapa monitorizării și raportării. Pentru organizarea și desfășurarea unui proces de gestiune, monitorizare și raportare a modului de implementare a proiectului de investiții publice, Procuratura Generală a instituit un mecanism complex de monitorizare și raportare, care prevedea metode încrucișate și independente de fixare, control și coordonare. În procesul de monitorizare la toate etapele proiectului de investiții pe parcursul anilor 2006-2007 au fost implicate în limita atribuțiilor ce le revin: 1) Parlamentul; 2) Guvernul RM; 3) Ministerul finanțelor - a asigurat monitorizarea generală a implementării proiectelor de investiții prin asigurarea regulamentară a finanțării implementării proiectului în baza prevederilor legale și documentelor confirmative de executare a lucrărilor, corespunzătoare cerințelor și rigorilor prevăzute pentru acest tip de documente; 4) Ministerul Economiei; 5) Ministerul Ecologiei; 6) Cancelaria de Stat; 7) Agenția Cadastru; 8) Agenția Construcții și dezvoltarea Teritoriului - coordonarea și controlul întregului proces de reconstrucție; 9) Agenția achiziții publice; 10) Curtea de Conturi; 11) Primăria *****; 12) Organul notarial; 13) Consiliul Național pentru Arhitectură și urbanistică; 14) Consiliul experților tehnici în construcții; 15) Autorii proiectelor de reconstrucție a obiectului; 16) Experți autorizați și cu renume în domeniul construcțiilor; 17) Antreprenorul (dirigintele de șantiere, devizierul); 18) Beneficiarul (Managerul de proiect, responsabilul tehnic, auditul intern, securitatea internă, relații cu mass-media, contabilitatea, comisia de inventariere). Pe parcursul anilor 2006-2007 de către toți subiecții monitorizării în fața conducerii Procuraturii au fost ridicate sute de întrebări, probleme, sarcini de diferită complexitate, care în totalitate au fost

soluționate în conformitate cu legislația în vigoare la moment, în interesul realizării proiectului și respectării limitelor unui risc întemeiat. Cât la data plecării din funcție de Procuror General la 8 februarie 2007, atât și până în prezent nu există nici un document oficial în vigoare, emis în modul stabilit de către un organ competent în domeniu, care ar stabili careva încălcări la reconstrucția obiectului din str. Alexandru cel Bun, 100 și responsabilități pentru persoanele implicate la realizarea lui. Despre mersul lucrărilor după demisia sa și transferul la 10 februarie 2007 în funcția de Cons*****r Prezidențial până în prezent nu cunoaște și nu a fost implicat în nici-o formă, doar în măsura care a făcut cunoștință pe parcursul examinării prezentei cauze penale. Din sursele de informare în masă cunoaște doar, că soluționarea problemei dislocării subdiviziunilor Procuraturii Generale într-un singur loc a fost soluționată doar peste 12 ani, cu mari derogări de la prevederile legislației în vigoare, cheltuieli enorme și în condiții cu mult mai inferioare. Doar exproprierea ilegală a celor 23 de proprietari de spații din cadrul actualului sediu al Procuraturii Generale din str. Ștefan cel Mare, 73, va impune cheltuieli bugetare de câteva ori mai mari decât cele alocate pentru reconstrucția obiectului din str. Alexandru cel Bun, 100. Spre regret, succesorul său la funcția de Procuror General, Gurbulea Valeriu în loc să preia și să continue proiectele în derulare a demarat o activitate de denigrare și discreditare nu doar a persoanei sale, dar și a tot ce s-a reușit de realizat pe parcursul anilor în care el a îndeplinit această înaltă funcție. Soarta proiectului din str. Alexandru cel Bun, 100 au avut-o și proiectele de procurare și reconstrucție a obiectelor pentru procuraturile *****, Ștefan Vodă, *****, *****, ***** ipotecilor pentru lucrătorii procuraturii din Bălți și din Valea Trandafirilor, baza de odihna din ***** și altor vreo 10 edificii. În majoritatea cazurilor, antreprenorilor, care au executat lucrări de zeci de milioane de lei în baza contractelor legale, li s-a refuzat în achitare prin aceleași metode ilegale ca și în cazul prezentei cauze penale. Printre ei se numără și trei companii de construcții selectate ilegal pentru îndeplinirea lucrărilor de reconstrucții la obiectul din str. Alexandru cel Bun, 100. Declară cu toată responsabilitatea, că în cadrul reconstrucției obiectului s-a ținut să i se dea un aspect arhitectural constructiv caracteristic zonei și destinației de sediu al unei instituții publice importante în stat. În acest scop au fost proiectate pentru edificare încă două etaje, a fost demolată o parte din edificiu care nu corespundea normelor și conceptului de reconstrucție, a fost schimbat învelișul exterior, consolidate părțile portante pentru a face față noilor cerințe cu mult mai mari. Alte intenții sau scopuri nu a avut și nu au existat. Menționează, că în anul 2*****, după adoptarea de către Parlamentul RM a noii structuri a Procuraturii și efectivul limită de personal, în cadrul Procuraturii, prin ordinul Procurorului General a fost aprobată organigrama și cadrul normativ intern de organizare și asigurare a activității organelor Procuraturii. Conform organigramei activitatea economico-financiară era subordonată și coordonată de Procurorul General, iar în lipsa acestuia - de unul din adjuncții Procurorului General. Organizarea activității subdiviziunilor și personalului era efectuată în baza regulamentelor fiecărei subdiviziuni precum și fișelor de post

pentru fiecare funcție. În acest scop au fost elaborate și aprobate circa ***** de acte normative interne. Evaluarea activității era efectuată cu regularitate în modul stabilit. Supravegherea activității era supusă auditului intern și controalelor organelor competente. Pe parcursul îndeplinirii atribuțiilor de Procuror General nu a întreprins nici o acțiune care ar fi fost îndreptată la prejudicierea intereselor statului, persoanelor juridice sau fizice, ci dimpotrivă s-a străduit să le asigure. Totodată, activitatea cotidiană impune asumarea unor riscuri întemeiate la adoptarea unor decizii și hotărâri, care sunt necesare pentru îndeplinirea în termen și corectă a legislației în vigoare. Documentele aprobate de dânsul erau întocmite, verificate și coordonate în modul stabilit de persoane cu funcții de răspundere, abilitate cu competențe în domeniu. Straniu este faptul că i se impută acțiuni, decizii, care cu mult depășesc termenul îndeplinirii funcției de Procuror General și acte ne-semnate de dânsul. Procedura de aprobare a proceselor-verbale nu conține obligativitatea reexaminării fiecărei cifre în parte sau raportul detaliat a fiecărei persoane responsabile de domeniul său. Careva obiecții la cifrele incluse în Procesele- verbale de recepționare a lucrărilor nu au fost expuse. El personal puțin pricepe în normative și procese tehnologice în construcții. Cerințele sale față de fiecare persoană cu atribuții de serviciu în domeniu și care avea tangență cu reconstrucția imobilului erau, să respecte legislația și să intre în graficul efectuării lucrărilor de reconstrucție. Toate deciziile adoptate în cadrul procurării, proiectării și reconstrucției imobilului din str. Alexandru cel Bun, 100, ***** au un caracter legal, economic argumentat, care se încadrează în riscul întemeiat, efectuate întru exercitarea ordinelor și dispozițiilor superiorilor, fiind impuse de extrema necesitate creată la moment. Respinge ferm orice încercare de a i se imputa cooperarea în cadrul procurării și reconstrucției imobilului din str. Alexandru cel Bun, 100, *****, cu alte persoane pentru săvârșirea cărorva infracțiuni. Nu și-a permis niciodată să influențez vreo persoană sau decizie a Grupului de lucru pentru achiziții publice din cadrul Procuraturii Generale. Aceasta nu avea nici un rost, deoarece toate deciziile erau adoptate transparent și legal. Dispune de alte valori morale și scopuri în viață, care nu-i permit să accepte un astfel de comportament. Nu există și nu pot exista dovezi contrare, acumulate în mod legal, care ar combate aceste afirmații. În privința mă*****lor preventive aplicate față de dânsul explică că, a fost reținut în baza procesului-verbal de reținere din 12 iunie 2***** (f.d. 145-147, vol. 6), a fost reținut de acasă în jurul orelor 09:00, inițiala pe 72 de ore. A fost arestat preventiv prin încheierea Judecătoriei ***** din 14 iunie 2***** privind aplicarea arestului preventiv pe un termen de 30 zile (de la 12.06.2*****- până la 12.07.2017) (f.d. 211-220, vol. 6). Prin decizia Curții de Apel ***** din 28 iunie 2***** fiind aplicat arestul la domiciliu pe un termen de 30 zile (f.d. 190-191, vol. 6). Prin decizia Curții de Apel ***** din 27 septembrie 2***** s-a dispus liberarea provizorie sub control judiciar pentru un termen de 25 zile (f.d. 220-224, vol. 12). Astfel, a stat sub arest 108 zile: 16 zile arest preventiv în izolator CNA, 92 de zile arest la domiciliu, sub control judiciar - 25 zile. Din momentul pornirii urmăririi penale și înaintării

bănuielii, alte mă***** nu au fost aplicate în afara de sechestre. Sechestre aplicate în cadrul procesului penal prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) și Mandatul judecătoresc din 05 apr***** 2***** (f.d. 147-154, vol. 15) (dosar nr. 11-1789/2***** s-a dispus autorizarea punerii sub sechestru a următoarelor bunuri care aparțin cu drept de proprietate în calitate de beneficiar efectiv învinuitului Balaban Valeriu *****, IDNP ***** după cum urmează: bunurile erau atât în proprietatea sa, cât și a copiilor săi: bun imobil (teren extravilan) cu nr. cadastral *****0 - cu o suprafață de 6,1218 ha evaluat la prețul de 233983 lei; construcție agroindustrială nr. cadastral *****0.01 cu o suprafață de 1490,2 m² evaluat la prețul de 810805,39 lei; construcție agroindustrială nr. cadastral *****0.02 cu o suprafață de 1490,2 m² evaluat la prețul de 810805,39 lei; construcție agroindustrială nr. cadastral *****0.03 cu o suprafață de 1490,2 m² evaluat la prețul de 810805,39 lei; construcție accesorie nr. cadastral *****0.04 cu o suprafață de 484,0 m² evaluat la prețul de 236978 lei; construcție accesorie nr. cadastral*****0.05 cu o suprafață de 383,3 m² evaluat la prețul de 235580 lei; construcție accesorie nr. cadastral*****0.06 cu o suprafață de 95,4 m² evaluat la prețul de 44580 lei; construcție agricolă nr. cadastral *****0.07 cu o suprafață de 1198,9 m² evaluat la prețul de 652311,35 lei; construcție accesorie nr. cadastral *****0.08 cu o suprafață de 11,2 m² evaluat la prețul de 5702 lei; construcție accesorie nr. cadastral *****0.09 cu o suprafață de 108 m² evaluat la prețul de 58787,93 lei; edificiu nr. cadastral ***** - valoarea estimată în sumă de 325701 lei; edificiu nr. cadastral ***** - valoarea estimată în sumă de 4037 lei; edificiu nr. cadastral ***** - valoarea estimată în sumă de 6165 lei; edificiu nr. cadastral ***** - valoarea estimată în sumă de 131438 lei. Prin decizia Curții de Apel ***** din 12 iulie 2***** s-a respins recursul declarat de către avocatul Balaban Galina în interesele lui Balaban Valeriu cu menținerea încheierii Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 05 apr***** 2***** prin care a fost admis demersul procurorului. La 18 august 2***** încheierea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) și Mandatul judecătoresc din 05 apr***** 2***** a fost contestată de către proprietarul imobilului Lebedinschi Valeria. La momentul de față se mențin sechestrul doar în privința sa. Aceste mă***** le-a contestat în privința la toate bunurile, dar au fost respinse. Prin hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 05 decembrie 2***** cererea de chemare în judecată privind ridicarea sechestrului de pe bunurile ce-i aparțin a fost respinsă ca neîntemeiată. Prin decizia Curții de Apel ***** din 18 apr***** 2019 (dosar nr. 2a-1307/19) s-a admis apelul Valeriei Lebedinschi împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 05 decembrie 2***** emisă în cauza civilă la cererea privind anularea sechestrului înaintată împotriva Procuraturii Anticorupție, fiind casată hotărârea și s-a ridicat sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 05 apr***** 2***** asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale menționate supra. Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) și Mandatul judecătoresc din 29 martie 2***** (dosar nr. 11-1642/18) a fost autorizată punerea sub sechestru a

bunurilor care aparțin cu drept de proprietate în calitate de beneficiar efectiv învinutului Balaban Valeriu ***** IDNP ***** după cum urmează: cota-parte în mărime de 1350 lei din capitalul social al SRL „Serviciul Juridic European”, IDNO *****; bunul imobil cu nr. cadastral ***** (apartament), situat pe adresa str. *****, cu valoarea cadastrală totală estimată de organul cadastral în sumă de 967 053 lei; cota-parte în mărime de ½ din bunul imobil cu nr. cadastral ***** (apartament situat pe adresa *****, *****), cu valoarea cadastrală estimată de organul cadastral în sumă de 27 870,5 lei; bunul imobil cu nr. cadastral ***** (teren), situat pe adresa *****, *****, cu valoarea cadastrală totală estimată de organul cadastral în sumă de 104 733 lei; bunul imobil cu nr. cadastral ***** (teren), *****.01 (construcție), *****.02 (construcție), *****.03 (construcție), *****.03 (construcție), situat pe adresa r-nul ***** *****, cu valoarea de 996 062 lei, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 6639 din 06.04.2017; bunul imobil cu nr. cadastral ***** (teren), *****.01 (construcție), *****.02 (construcție), situat în com. *****, s. *****, r-nul ***** cu valoarea în sumă de 9296 lei conform contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile nr. 7916 din 16.12.2016; bunul imobil cu nr. cadastral ***** (teren), *****.01 (construcție), situat în r-nul ***** s. ***** cu valoarea totală în sumă de 30 000 lei conform contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile nr. 3392 din 15.07.2015 și nr. 6102 din 22.09.2015; bunul imobil cu nr. cadastral ***** (teren), situat în r-nul ***** ***** cu prețul mediu de vânzare 2***** lei conform avizului consultativ al expertului nr. 29 din 29.03.2*****; bunul imobil cu nr. cadastral ***** (teren) ,situat în r-nul *****, com. ***** cu prețul mediu de vânzare 23 617 lei conform avizului consultativ al expertului nr. 29 din 29.03.2*****. Prin decizia Curții de Apel ***** din 28 iunie 2***** (dosar nr. 12r-25/18) încheierea în cauză a fost menținută. În baza celor expuse consideră că în acțiunile sale lipsesc elementele infracțiunii incriminate lui conform prevederilor art. 42 alin. (2) și (4), 328 alin.(3) lit. b) și d) din Codul penal, fapt pentru care consideră că unica soluție legală este de a pronunța o sentința de achitare cu dispunerea ridicării sechestrului aplicat prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) și Mandatul judecătoresc din 29 martie 2*****, menținută prin decizia Curții de Apel ***** din 28 iunie 2*****. *La întrebarea procurorului a clarificat că, în 2003-2007 în timpul cât a activat ca Procuror General, din primele zile când a început să activeze, problema amplasării, asigurării tehnico-materiale a fost de ordin stringent. Discuțiile cu SRL ”Consocivil” privind procurarea imobilului de pe str. Alexandru cel Bun 100, nu le-a dus el, dar deja negocierile deja se derulau. Până la procurarea propriu zisă a imobilului, nu a făcut cunoștință cu Raportul de expertiză din 2003, deoarece nu intra în obligațiunile sale de serviciu, nu avea nici o atribuție la luarea deciziei de procurare a acestui imobil. În original acest raport nu este nicăieri. Până la procurare nu a fost să vadă imobilul, nu intra în atribuțiile sale de serviciu. La imobilul în cauză, nu cunoștea ce lucrări trebuie făcute, nu intra în atribuțiile sale, i s-a spus că sunt necesare lucrări estimative, și informația din demersul de propunere de proiect, doar acele informații*

le-a cunoscut și pus în discuție. Scopul era de a finisa obiectul. Decizia a fost luată de comisia competentă care activa pe lângă Ministerul Finanțelor. La momentul întocmirii contractului de vânzare-cumpărare, Procuratura Generală nici nu putea să aibă nici o atribuție față de obiect. Obiectul a fost procurat în baza bugetului de stat din 2005, în care erau indicate sumele de procurare, și anume suma de 9 milioane lei, inclusiv TVA pentru procurarea edificiului, și suma de 312 mii pentru lucrări de proiectare. Până la momentul întocmirii demersului de proiect de către Procuratura Generală, inclusiv și el a pus la curent, au fost examinate încă 3 variante: clădirea Ștefan cel Mare 73 întregă, dar când au fost estimările - această variantă a decăzut, clădirea Ministerului Agriculturii, aceasta variantă tot a decăzut, deoarece acea clădire era prea costisitoare și clădirea de pe *****. În demers este menționat acest fapt relatat. Celelalte alternative, au fost respinse, deoarece pentru amplasarea Procuraturii trebuia să fie întrunite câteva cerințe: să se afle în partea centrală a orașului, cheltuielile la fel era o cerință. Sunt aceleași cerințe ca și pentru clădirea Consiliului Superior al Procuraturii. Nu intră în atribuțiile sale nici o evaluare, aprecierea cheltuielilor în privința clădirii. În 2***** s-a adresat cu un demers Primului-ministru al RM, să transmită în proprietatea Procuraturii Generale spațiul din str. Alexandru cel Bun 100, demersul a fost avizat. El a contrasemnat doar cheltuielile care au fost consemnate în nota informativă. În nota informativă nu era indicată reconstruirea clădirii. Prin hotărârea de guvern a fost indicată păstrarea patrimoniului din centrul *****lui. În baza notei informative s-a întocmit scrisoarea către Prim-ministru. Membrii comisiei de Achiziții au fost propuși prin ordinile Procurorului General. Acești membri au fost selectați pe baza următoarelor criterii: care au pregătirea necesară în domeniul respectiv, în atribuția cărora intra achiziționarea și coordonarea cu realizarea bugetului public, pentru întărirea respectivă a domeniului dat, deoarece bugetul procuraturii timp de 2 ani s-a mărit de 4 ori și a atins suma peste 100 milioane de lei. Domeniul a fost întărit cu un procuror, cu pregătire specială în domeniul financiar economic era domnul Crigan Boris. În afară de acesta, subdiviziunilor juridice și direcției investigației generale, li s-a pus în sarcină acordarea suportului asistenței necesare pentru organizarea, desfășurarea și realizarea achizițiilor publice. Crigan Boris era șef de secție în Direcția investigație generală, el deja l-a găsit în funcția respectivă, avea o bogată experiență. Întărirea cu Crigan Boris a grupului respectiv se simțea, era exigent la întocmirea documentelor, proceduri. Procuratura Generală era responsabilă de bugetul procuraturii. Doar Procuratura Generală era responsabilă pentru bugetul, finanțarea procuraturii, de aceea, nu era necesar de a invita în calitate de membri ai comisiei sus indicate procurori din teritoriu. Confirmă faptul activității sale cu Potoran ***** în cadrul Ministerului Securității Naționale și Serviciului De Informație și Securitate. Până la încheiere contractului de vânzare-cumpărare, nu ține minte dacă Untilă Arsenie a fost chemat la audiență. Careva relație nu a avut absolut deloc cu Untilă Arsenie, nu îl cunoștea și alte relații care reiese din semnarea contractului de vânzare cumpărare nu a avut. Contractul de vânzare-

cumpărare pe imobil din str. Alexandru cel Bun 100, l-a semnat el în calitate de Procuror General, având împuterniciri legale. Proiectul contractului de vânzare cumpărare l-a întocmit Ministerul Finanțelor, și la definitivat reprezentanții instituțiilor publice în subordinea administrației publice centrale la indicația Prim Ministrului. La întocmirea contractului el nu a avut nici o atribuție. La semnarea contractului de vânzare-cumpărare, care a fost efectuată în prezența unui notar, Untilov Arsenie a prezentat următoarele acte: extrasul din registrul bunurilor imobile care confirma proprietatea lui, evaluarea bunului imobil, decizia Consiliului acționarilor a SA "Consocivil" privind vinderea bunului Alexandru cel Bun 100, și prețul indicat 7,5 mil. lei fără TVA, avea suprafața de 5600 m² și alte acte care nu le mai țin minte. Pe urmă când a avut loc actul de primire-predare, erau indicate documentele necesare. Despre toate procedurile de reconstrucție îi raporta managerul de proiect Potoran *****, și contabilul șef Savca Tudor, în partea ce ține de finanțări. Ține minte demer***** din partea lui Potoran *****. În fiecare zi, lucru se începea la 7 dimineața, cu raportul șefului direcției administrative-economico, pe tot spectrul, inclusiv probleme legate de clădire. Pe Balan Ion l-a văzut în toată perioada îndeplinirii atribuțiilor sale, doar o singură dată în decembrie 2006, în cadrul soluționării tuturor problemelor ce țineau de realizarea proiectului, nu a fost o întâlnire personală, a mai fost managerul de proiect, responsabilul tehnic etc. În rest cu Balan Ion nu a mai avut nici o discuție. Era o comunicare strict formală prin documente. Despre existența viciilor în imobilul Alexandru cel Bun nu i-a fost raportat. Cât a activat în calitate de Procuror General pe doamna Vasilache Elena nu a cunoscut-o. Responsabil tehnic era Doni Valeriu, nici el nu i-a comunicat despre careva vicii cu privire la acest imobil. În toate procesele-verbale de recepție finale a lucrărilor confirmă semnătura sa. Prin pozele foto vrea să confirme că reconstrucția obiectului a impus o schimbare conceptual diferită de prima intenție. Conform normelor de zonă, s-a decis să se mai ridice 2 etaje, aceasta s-a decis la adoptarea decizie de achiziționare a obiectului de către Comisia de selectare a obiectului pentru Investiție. Este o comisie interdepartamentală de pe lângă Ministerul Finanțelor. Fotografiile arată ce lucrări s-au făcut pentru consolidarea construcției. Construcția acestor 2 etaje impunea consolidarea fundației clădirii care a urmat și cheltuieli suplimentare deoarece, conform hotărârii Guvernului, clădirea respectivă era situată în zona istorică. Toate clădirile din acea zona, urmau să aibă același aspect și aceeași înălțime. Organul de urmărire penală nu au făcut delimitarea în termenele de reconstrucție și construcție. Organul de urmărire penală nu face distincție între preț, cost, valoare și valoare de piață. Cu materialele de construcție rămase după demolare, s-au adresat cu un demers către Camera de Comerț și Industrie, s-a făcut o expertiză a materialelor demolate. Ei au apreciat toată starea și costul materialelor care sunt demolate. Antreprenorul se numește "Biox-Comerț". O parte au fost reutilizate, iar altă parte de materiale au fost comercializate. Devizul local a fost elaborat de către proiectant, a servit temei pentru desfășurarea organizării licitației, dar odată cu decizia

de demolare și schimbarea legislației a fost necesar de a elabora devize locale noi pe fiecare bloc aparte. La elaborarea lor au participat ambii proiectanți, au fost implicați responsabilul tehnic, și executant al lucrărilor Vasilache Elena și au fost supuse controlului verificării conform contractului nr. 3371-07-06 între Procuratura Generală și Inspekția de Stat în Construcție. Pe fiecare din aceste devize au fost întocmite de către direcția Verificare și Expertizare a Proiectului de Reconstrucție câte un raport separat, care toate au aceeași încheiere: în rezultatul examinării rezultatului de deviz, reconstrucția clădirii nefinisate din str. Alexandru cel Bun 100, se recomandă spre aprobare și executare. Ulterior, după această procedură, el le aproba în calitate de Procuror General. Procesele-verbale se efectuau în baza acestor devize și la întocmirea lor se lua în considerație prevederile legale în domeniu la data întocmirii lor. Este greșeala organului de urmărire penală care și-a făcut concluzia greșită, despre volumul lucrărilor și costul lor, în baza devizului local inițial, fără ca să înțeleagă că a fost anulat. Respectivul Centru nu dispune de competență de efectuarea a unor astfel de expertize. Pe parcursul unui an de zile, nu au întreprins nici o măsură. A aflat că Melnicenco este învinuită în 5 dosare penale pentru expertize necorespunzătoare. Toți experții autorizați în domeniu au refuzat să concluzeze cu centrul respectiv. Doar Melnicenco are dreptul să facă expertizare, dar centrul nu are. S-a stabilit că nici o lucrare de reconstrucție a obiectului nu este luat la evidență, ultima înscriere în dosarul cadastrul este contractul de achiziționare a obiectului. Toate adresările, inclusiv și în scris și la Procuratura Generală de a lua la evidență lucrările executate au fost lăsate fără examinare. Ca comandatar al expertizei nu dispunea de competența pentru a finanța actualizarea edificiului și luarea lucrărilor efectuate la evidență. Materialele dosarului penal au fost expuse spre cunoștință mai multor terțe persoane și urmau a fi utilizate intenționat împotriva Procurorului General Stoianoglo Alexandru. Restul motivelor au fost expuse în adresarea către instanță, pentru a retrage dosarul de la efectuarea expertizei. Melnicenco i-a comunicat despre faptul că cu dosarul penal au venit și au făcut cunoștințe niște persoane terțe. *La întrebarea inculpatului Crigan Boris a menționat că*, în perioada când s-a aflat în deplasare de serviciu în 20 apr***** -15 mai 2006 el se afla în deplasare în SUA, cu Poiata Boris, Comisarul ***** Mihai Alexandru, Chitoroagă Nicolae, șeful direcției CCEC și alți colegi. În această perioadă, nu a comunicat cu subalternii săi, anume lui Crigan Boris nu a dat careva indicații, a avut discuții doar cu conducerea țării.

99. Fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond inculpatul Crigan Boris a comunicat că, după mai mulți ani de purtări pe drumuri, înjosiri ale sale personale, cât și a fam*****i sale și anume: descinderile procurorilor și ofițerilor CNA la domiciliu, soldate cu percheziție, reținere și arestarea pe câteva luni, sechestrare averii fam*****i, a cardului salarial și așa mai departe, tot credea că în timp se vor așeza toate la locul lor, dar zădarnică i-a fost așteptarea, fiindcă acuzatorul de stat în instanța de judecată susține niște învinuiri „supte din deget”. Iar el așa și nu a înțeles de ce stă acum aici și de ce atâția ani familia sa suferă. Atât în cadrul

urmării penale cât și examinării judiciare nu a fost prezentată și administrată vreo probă legată de învinuirea care i se impută, chiar din contra persoanele care îl învinuiesc sunt vinovate de lipsă de acțiuni, care au dus la degradarea unui bun public, adică a clădirii din str. Alexandru cel Bun nr. 100. Vrea să atragă atenția instanței asupra faptului că chiar din prima zi, dacă nu se înșeală pe data de 12 iunie 2017, când s-au prezentat la dânsul la domiciliu pentru perchiziții și reținere, procurori și ofițeri de urmărire penală CNA, i-au spus de mai multe ori că: „Domnule Boris față de dumneavoastră noi nu avem pretenții, dar așa sunt indicațiile de sus și noi executăm”. Astfel după percheziția efectuată la domiciliu a fost adus la Procuratura Anticorupție, unde a fost audiat, dar a înțeles că pe ei nu-i interesează cum au derulat lucrurile la reconstrucția imobilului pentru sediul Procuraturii Generale, din strada Alexandru cel Bun 100, dar anume se străduiau prin întrebări tendențioase ca el să le povestească despre faptul că Procurorul General din acel timp, Balaban Valeriu i-a indicat, că în cadrul Comisiei de selectare a antreprenorului general pentru reconstrucția obiectului menționat să aleagă anume firma domnului Balan Ion „Biox-Comert” SRL. A susținut tot timpul și reconfirmă faptul că pe domnul Balaban Valeriu până a devenit Procuror General nu l-a cunoscut și nici pe Balan Ion. Careva indicații de la domnul Balaban Valeriu privind mersul licitației pentru selectarea antreprenorului general al reconstrucției imobilului din strada Alexandru cel Bun 100 nu a primit și în general de la nimeni nu a primit careva indicații cu referire la acest obiect. Firma ”Biox-Comert” SRL a fost aleasă din 3 participanți la licitație, având un preț mai mic și toate actele în regulă, anume actele ce țin de partea juridică, care era controlată de dânsul, deoarece era unicul jurist din componența comisiei. Din contra, o altă firmă participantă la licitație nu avea permisiunea de a construi imobile mai înalte de două etaje, astfel fiind exclusă din concurs la propunerea sa, iar după aceasta primea diferite mesaje de la conducerea acestei firme (nu ține minte denumirea), dar acest fapt este stipulat în procesul-verbal al licitației cu conținuturi agresive că va fi eliberat din funcție fiindcă ei sunt din anturajul lui Voronin (fiul). Aduce la cunoștința instanței că dacă nu se înșeală, în timp când s-a petrecut licitația, domnul Balaban Valeriu era într-o deplasare de lungă durată în SUA. Totodată, în cadrul ședinței de licitație au participat și reprezentantul Ministerului de Finanțe, care nu a avut careva obiecții, și nici ceilalți participanți nu au avut careva obiecții, iar procesul-verbal al Comisiei a fost aprobat de secția juridică a Procuraturii Generale, de conducere cât și de Agenția de stat pentru achiziții publice. Mai aduce la cunoștință că, comisia în cauza a examinat toate achizițiile din cadrul Procuraturii în perioada respectivă. Iar cu referință la relația sa personală cu domnul Balaban Valeriu în acea perioadă nu era tocmai cea mai bună, deoarece a fost destituit de el din funcția de șef al Direcției investigații financiar economice și numit șef la secția administrativ economică în urma unor denunțuri false care nu au fost supuse controlului, cu atât mai mult că era tot timpul apreciat pozitiv pentru succesele Direcției pe care o conducea prin Ordinile Procurorului General. Totodată, atunci era înainte de pensionare, fapt ce a influențat și mărimea pensiei.

Informează instanță că despre faptul achiziționării imobilului din strada Alexandru cel Bun, 100 el a aflat numai atunci când domnul Balaban Valeriu după ce l-a procurat prin procedura respectivă, a organizat o excursie pentru șefii de direcții și secții prin acest imobil. Mai informează, că nefiind inginer, mersul lucrărilor la reconstrucția imobilului din strada Alexandru cel Bun 100 era supravegheat de inginerii din secție, Nicolaev Constantin și supraveghetorul tehnic, angajat special de către procuratură prin contract. Inițial era un bărbat, nu ține minte numele de fam*****, iar apoi a fost angajată doamna Vasilache Elena care i-a informat că domnul Balan Ion, antreprenorul general selectat nu lucrează cinstit, majorând volumul lucrărilor în actele pe care le prezintă spre achitare procuraturii. El a insistat tot timpul la controale stricte a acestor volume și a învățat-o pe doamna Vasilache Elena cum să perfecteze actele și rapoartele care urmau a fi prezentate. În urma acestor controale s-a stabilit că peretele imobilului dinspre stradă pietonală în genere nu avea fundație, ca rezultat era necesar de a fi demolat în totalitate și de reconstruit conform normelor în construcție. Faptul respectiv a putut fi constatat numai după demolarea clădirilor vechi din stradă pietonală care erau lipite de imobilul procurat și nu permiteau de a observa lipsa fundației. Așadar, în urma actelor întocmite de specialiști, de supraveghetorul tehnic, inginerul Nicolaev Constantin și reprezentanții vânzătorului imobilului „Consocivil” SA a fost întocmită de către dânsul personal și semnată de conducerea procuraturii o acțiune civilă în adresa ultimului în sumă de 1,5 milioane lei, dacă își aduce aminte corect, care a fost recunoscută de către ultimul (de către proprietarul „Consocivil” SA) și respectiv s-a obligat din cont propriu să înlătore lacunele depistate. Totodată, având în considerație și rapoartele supraveghetorului tehnic vizând ne corespundere actelor cu volumele de lucru îndeplinite cu volumele reale de lucrări îndeplinite, în acea perioadă a emis din numele său o Ordonanță de pornire a urmăririi penale pentru a putea verifica mai minuțios încălcările depistate. Urmărirea penală a fost efectuată de procurorul pe misiuni speciale Bodean Valeriu. Atât acțiunea civilă menționată cât și ordonanța de pornire a urmăririi penale sunt anexate la materialele dosarului. În cadrul dosarului penal s-au examinat atât aspecte legale la procurarea imobilului cât și a volumelor și calității lucrărilor executate. Respectiv, toate aspectele semnalate în cadrul prezentului dosar penal au fost deja obiect al examinării în dosarul condus de procurorul Bodean Valeriu și nu mai pot fi examinate acum repetat sau puteau fi examinate în cazul apariției unor fapte noi și după anularea Ordonanței de clasare emisă de domnul Bodean Valeriu. Așadar, urmărirea penală pe acest dosar denotă o cointeresare a conducere Procuraturii Generale la acel moment exprimată printr-o ilegalitate. A mai menționat că pe timpul mersului lucrărilor de reconstrucție a imobilul din strada Alexandru cel Bun 100, el s-a înțeles cu domnul Potoran ***** care deținea funcția de șef al Direcției administrativ economice, că el nemijlocit va fi curator la mersul lucrurilor pe acest obiect împreună cu personalul necesar, iar el era curator la celelalte obiecte din Republică, fiindcă în acea perioadă se desfășurau lucrări de reconstrucție reparații la sediile procuraturilor *****, Dondușeni, *****,

Rîșcani, *****, Glodeni și altele. Totodată, el în calitate de Președinte de sindicat al angajaților Procuraturii mai supraveghea mersul lucrărilor la blocul locativ din strada Mircea cel Bătrân destinat angajaților Procuraturii. Cu ce s-au finisat lucrările de reconstrucție la imobilul din strada Alexandru cel Bun 100 el nu cunoaște, deoarece în anul 2009 a plecat din funcția de șef al secției Administrativ economice, iar în anul 2**** în genere s-a eliberat din organele procuraturii. Cât privește mersul urmăririi penale pe acest dosar comunică că din momentul descinderii la domiciliu a grupului operativ la data de 12 iunie 2017, la orele șapte dimineața și aducerea la Procuratura Anticorupție se făceau presiuni asupra sa pentru a da depoziții că rezultatele licitației privind desemnarea antreprenorului general la reconstrucția imobilul din strada Alexandru cel Bun 100 au fost determinate de domnul Balaban Valeriu, Procuror General la acea vreme, prin faptul că le-a indicat să selecteze anume firma „Biox” SRL. Datorită faptului că nu a dat asemenea depoziții a fost reținut pentru 72 de ore și apoi și arestat aproape trei luni de zile. Instanța a dispus arestul în izolatorul CNA, dar procurorii de la sine, cu puterea l-au mutat în Penitenciarul nr.13, ca peste o săptămână să fie readus în izolatorul CNA la hotărârea instanței. Fiind în arest în izolator, discuta cu persoanele din cameră despre nevinovăția sa și că va folosi toate căile de reabilitare până la Curtea Europeană pentru drepturile omului, dar crede că discuțiile erau ascultate și i s-a transmis prin domnul Lupu Mihai, avocatul său, ca să nu uite că mai are fam***** și business familiar, care oricând pot fi supuse unor controale și vor găsi ceva de ce să se lege. Totodată, fiind în arest, solicita efectuarea acțiunilor de urmărire penală și anume confruntări cu toți participanții pe dosar, dar i se refuza. Numai după vreo trei-patru săptămâni de detenție i-a fost făcută confruntare cu domnul Balaban Valeriu și mai mult nici o acțiune în tot acest timp și atunci i-a zis domnului procuror Compan Dorin de ce este ținut degeaba și el i-a zis că o să încerce să rezolve cu conducerea. Apoi când a făcut cunoștință cu materialele dosarului i-a propus să-și retragă învinuirile împotriva sa deoarece se vede că totul este o farsă și a fost același răspuns că nu depinde de el, ci de conducerea Procuraturii Generale. Mai târziu, în anii aceștia cât sunt purtați pe drumuri și i se impută crime grave a înțeles că toate acestea au loc din motivul că domnul Balaban Valeriu pe timpul când Procuror General era Harujen Eduard, ar fi dat acordul de revenire în funcția de Procuror General și acesta i-a fabricat acest dosar, iar ei merg la grămadă ca să fie mai de rezonanță (greutate), că uite grup criminal organizat a deposedat statul de bunuri de milioane, ceea ce este o minciună și un fals, fapt dovedit în cadrul cercetării judecătorești. Careva indicații de la Balaban Valeriu privind selectarea firmei pentru efectuarea lucrărilor de construcție a imobilul din strada Alexandru cel Bun 100 nu a primit. Învinuirea care i se impută este o ilegalitate care trebuie înlăturată de către instanța de judecată. Procedura de desemnare a antreprenorului general pentru efectuarea lucrărilor de reconstrucție a imobilului din strada Alexandru cel Bun 100, s-a efectuat conform legislației vigoare. Ilegalitățile după cum s-a adeverit au comis organele de urmărire penală. *La întrebarea procurorului a menționat că susține*

declarațiile date la faza de urmărire penală. La urmărirea penală a dat declarații obiective. Presiunile de la urmărirea penală erau sub formă verbală și erau din partea unui grup de lucru de procurori, posibil că colaboratorii erau de la CNA, nu ține minte ce persoane anume. Colaboratorii de la CNA făceau presiuni psihice asupra sa, spunând că trebuie să recunoască faptul că anume domnul Balaban Valeriu i-a ordonat să aleagă firma lui Balan Ion, pentru executarea lucrărilor. Dacă spunea așa era să fie eliberat imediat din penitenciar. Asemenea presiuni mai făcea și procurorul Compan Dorin, care i-a zis că cum dă depozițiile împotriva lui Balaban cum pleacă acasă, el va hotărî cu conducerea procuraturii. Presiunile au fost verbale, presiuni fizice nu au fost. Consideră că presiunile asupra sa se făceau și anume prin faptul că, îl țineau închis în Penitenciar, fără a petrece careva acțiuni de urmărire penală. I-a fost adus la cunoștință faptul că, în timp ce stătea închis, mai mult de o lună, exemplu Balaban Valeriu a fost eliberat din penitenciar peste o săptămână, informația respectivă i-a fost adusă la cunoștință de către Compan Dorin, și o consideră ca o presiune verbală. Până în prezent careva plângeri împotriva acțiunilor ofițerilor de urmărire penală sau procurorilor pe cazul dat nu a depus, vrea să vadă cu ce se va finisa cauza penală. A formulat mai multe cereri, să fie petrecute cât mai multe acțiuni de urmărire penală. Pe parcursul reținerii și detenției preventive organele de urmărire penală au făcut doar o singură acțiune între dânsul și domnul Balaban, o singură confruntare. Alte confruntări cu alți inculpați, nu i s-a făcut deși a solicitat. Inițial din partea colaboratorilor CNA, după reținere au fost presiuni prin faptul de a da depoziții împotriva lui Balaban, apoi prin intermediul avocatului său (în timp ce se afla în detenție la CNA) domnul Compan Dorin i-a transmis un mesaj precum să înceteze cu cereri pe la CEDO, în caz contrar vor găsi ac de cojoc și să se gândească la fam*****, la business-ul pe care îl are familia, l-a amenințat cu inițierea controalelor. De fiecare dată prin intermediul avocatului, i se transmitea mesajul că dacă dă depoziții împotriva lui Balaban, pleacă acasă. Aceste discuții, la care face referire dintre Compan Dorin și avocatul său, nu le-a auzit nemijlocit. Personal a auzit de la colaboratorii CNA aceste discuții: să dea declarații împotriva lui Balaban Valeriu, deodată după reținere, era prezent și apărătorul său tot timpul, ulterior Compan Dorin personal îi spunea să dea declarații împotriva lui Balaban Valeriu, de mai multe ori ca va pleca acasă. El nu făcea parte din grupul de lucru deoarece el nu este specialist în domeniul construcțiilor. Făcea parte din grupul de lucru: Nicolaev Constantin, Vasilache Elena și domnul Balan Ion. Nu a auzit de la Vasilache Elena ca cineva să o influențeze să semneze pe actele de primire predare. Vasilache Elena s-a plâns de câteva ori că Balan Ion nu îi permite să facă controale la obiect, că se ceartă cu dânsul, și el a venit de câteva ori și a discutat să îi permită să își facă lucrul ei. Vasilache Elena nu i-a comunicat că ar fi fost influențat de către cineva să semneze acte de primire-predare a lucrărilor. Nu cunoaște dacă au fost efectuate expertizarea obiectului, până la procurarea imobilului. Nu a făcut parte din grupul de achiziție a imobilului. Doar după procurarea imobilului, domnul Stoianoglu Alexandr, i-a făcut o

procură să înregistreze dreptul de proprietate la Organul Cadastral Teritorial, la care s-a prezentat cu pachetul de documente. *La întrebarea avocatului Durnescu ***** a menționat că*, careva discuții cu Balan Ion până la semnarea contractului de achiziție nu a avut. Pentru prima dată l-a văzut pe Balan Ion doar la ședința comisiei de licitație. Mai mult decât atât, Balan Ion la acea ședință a și depus pentru prima dată, pachetul de documente necesar pentru participarea la licitație. Nu a avut posibilitatea să ia cunoștință cu ele până la ședință. Concretizează că, careva expertiză tehnică în construcții referitor la lipsa fundamentului la peretele din partea străzii Pietonale a clădirii din str. Alexandru cel Bun 100, nu s-a efectuat. În urma discuțiilor specialiștilor din partea Procuraturii Generale precum și din partea SA "Consocivil" s-au făcut reconstrucții și s-au înlăturat pe cale amiabilă neajun*****le respective. Este adevărat faptul că Vasilache Elena care era responsabil tehnic pe acea construcție, a depistat careva neconcordanțe, având obiecții la volumul de lucru și materialele folosite pentru lucrări executate de către SRL "Biox-Comerț". Faptul dat, a dus la cunoștința sa personal și a celorlalte persoane din grupul de lucru cum ar fi Potoran *****, Nicolaev Constantin și adjuncții procurorului general inițial lui Stoianoglo Alexandr, apoi domnului Botnar. Vasilache Elena pe faptul dat, a executat un raport, care a stat la baza pornirii urmăririi penale pe faptul dat, care a fost în gestiunea procurorului Bodean Valeriu, procuror pe misiuni speciale. Faptul dat s-a investigat, posibil o jumătate de an, și ca urmare, cauza penală a fost încetată. Nu a știut faptul că doamna Vasilache Elena, înainte de a veni ca responsabil tehnic în Procuratura Generală, a activat anterior la "Biox-Comerț" SRL. A aflat despre acest fapt, când cauza penală se afla pe rol la instanța de judecată. Aproximativ în anul 2006-2007, atunci când a depistat că peretele din strada pietonală a clădirii stă pe suport cotileț, fără a avea o fundație, el personal a dus discuții cu reprezentanții "Consocivil" SA și anume cu Untilov Arsenie, căruia i-a adus la cunoștință faptele depistate în legătură cu acel perete și a pus problema de înlăturare circumstanței date. Untilov Arsenie i-a comunicat că singur nu a cunoscut despre acest fapt, deoarece această clădire i-a revenit în proprietate conform hotărârii judecătorești, și l-a convins că va înlătura neajun*****le respective. Toate pretențiile respective, le-a format juridic corect, înaintând în scris din partea Procuraturii Generale o somație către "Consocivil" SA, la care societatea respectivă le-a răspuns la fel în formă scrisă, cu indicația că sunt de acord cu pretenția și o vor înlătura din cont propriu. Din cuvintele lui Balan Ion, știe că neajun*****le la peretele respectiv au fost înlăturate. "Consocivil" SA, și-au onorat obligațiunile. Alte negocieri sau discuții cu Untilov Arsenie sau reprezentanții "Consocivil" SA nu a mai avut. Toate depistările în legătură cu acel perete și toate discuțiile pe care le-a dus cu Untilov Arsenie, au fost raportate și coordonate conducerii Procuraturii Generale. *La întrebarea lui Balaban Valeriu a adus la cunoștința instanței de judecată că* la licitație a participat reprezentantul Ministerului Finanțelor, dar nu ține minte cine era. La Procuratura Generală, Vasilache Elena a venit în funcția de responsabil tehnic în jurul anului 2007-2*****, când lucrările de

reconstrucție deja mergeau. Până atunci, responsabil tehnic la acest obiect a fost Doni Alexandru. Doni Alexandru careva obiecții pe executarea acestui obiect, nu a avut niciodată. Concretizează că nici după plecarea lui Balaban din funcția de Procuror General, nu a avut careva discuții sau întâlniri cu dumnealui, nici referitor la obiectul dat, nici pe careva alte întrebări. Din februarie 2007, nu l-a văzut pe Balaban vreo câțiva ani. Până în anul aproximativ 2014-2013 s-au întâlnit ocazional la adunarea veteranilor Procuraturii Generale. *La întrebarea instanței a clarificat că*, careva conflicte cu Balan Ion nu a avut în urma depistării neconcordanțelor raportate de către Vasilache Elena în raport. Din momentul pornirii urmăririi penale, la toate acțiunile a fost însoțit de către avocat. În arest preventiv s-a aflat 47 de zile, dintre care la Penitenciarul nr.13 a stat o săptămână și restul le-a stat la CNA. Înafara de 47 zile de arest preventiv, s-a aflat și apoi o lună în arest la domiciliu. Ulterior, a mai avut mă***** de a nu părăsi țara la fel 30 de zile. După ce a expirat și această măsură, alte mă***** nu a mai avut. În cadrul urmăririi penale, i-a fost aplicat sechestrul pe casă, garaj, 2 sectoare de teren care îi aparțin cu drept de proprietate atât lui cât și soției sale Crigan Maria, ce constituie proprietate în devălmășie. Imobilele pe care au fost aplicate sechestrul, sunt situate în *****, Stradela 1 Ciocârliei 3/3, și acest sechestrul este menținut până în prezent. În afara de sechestrul pe imobil, i-a fost aplicat sechestrul pe contul salarial de la Moldinconbank pe care avea o sumă de 40 de mii lei. Când a plecat din Procuratură Generală în 2*****, sechestrul încă nu era aplicat. Apoi, s-a angajat în calitate de cons*****r din 2014 până când a fost arestat la Directorul General al Agenției Relații Funciare și Cadastru. Ulterior, având măsura preventivă, obligația de nu părăsi țara a revenit din nou la serviciu la agenție, unde a lucrat încă un an de zile. La agenție în calitate de cons*****r, a avut un salariu de 8500 de lei și anume pe acest card de la Agenția Relații Funciare i s-a aplicat sechestrul pe suma de 40 mii lei, care nu a fost anulat până în prezent. Concretizează că, după ce a plecat din Procuratura Generală, mai primea și pensia, inițial în sumă de 6500 de lei, ulterior ridicându-se pe parcursul anilor, în dependență de evaluarea salariilor procurorilor conform legii salarizării. În afară de pensie, din momentul angajării sale la Agenție, mai primea și salariu. Solicită anularea tuturor sechestrelor, restituirea salariului pe cât timp a lipsit de la agenție. Va formula cerințe de ordin civil la ședința următoare în formă scrisă. Nu se consideră vinovat.

100. Fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond inculpatul Potoran *** a declarat referitor la învinuirea sa în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), 45, art. 328 alin. (3) lit. b) și d) din Codul penal că vinovăția în săvârșirea infracțiunii nu o recunoaște, întrucât careva acțiuni ilegale nu a comis, iar cele indicate în rechizitoriu nu corespund realității și adevărului. Careva relații de rudenie, de ostilitate cu inculpații nu are. Cu Balaban Valeriu anterior numirii în funcția dată, a activat împreună în organele Serviciului de Informare și Securitate. Pe Crigan Boris, Nicolaev Constantin, Savca Tudor i-a cunoscut în anul 2*****, din momentul numirii în funcție. Pe Balan Ion l-a cunoscut din momentul participării lui**

la licitație în 2006. Pe Untilov Arseni nu l-a cunoscut personal. A activat în Procuratura Generală în perioada august 2**** - mai 2****, exercitând funcția de șef al Direcției administrativ-economice. Direcția se ocupa cu gestionarea bunurilor materiale ale Procuraturii Generale. La o ședință de lucru a Direcției la Procurorul General, a fost informați că demult se caută un edificiu și este probabil că Guvernul să procure pentru Procuratura Generală clădirea din str. Alexandru cel Bun, 100. Scopul procurării imobilului, care este situat în hotar cu ograda Procuraturii Generale a fost pentru consolidarea direcțiilor și secțiilor Procuraturii Generale, ce erau amplasate atunci în mai multe edificii din **** și anume pe str. Ștefan cel Mare, 173, pe str. V. Alecsandri 80, într-un singur loc. Data exactă nu o ține minte, dar în martie 2005 a fost adoptată Hotărârea Guvernului Republicii Moldova privind achiziția clădirii nefinisate amplasată în ****, str. Alexandru cel Bun, 100. După procurarea clădirii, Procuratura Generală a primit acordul în scris pentru întocmirea documentației de proiect, demolare și reconstrucție de la Inspectoratul de Stat în Construcții. La soluționarea tuturor chestiunilor au fost atrase organele de stat competente. Pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a reconstrucției clădirii, în Legea bugetului pentru anul 2005 a fost alocată suma de 320 mii lei. A fost numită și petrecută licitația prin cererea de oferte în vederea proiectării reconstrucției clădirii. Câștigător a fost desemnat SRL "Svetskii & Ingvar Motors". Contractul a fost înregistrat la Agenția Achiziții Publice conform legislației în vigoare, iar ulterior transmis la Ministerul Finanțelor pentru achitarea lucrărilor efectuate. Deja în anul 2006 Agenția Achiziții Publice a numit o licitație de achiziții publice a lucrărilor de reconstrucție în vederea finisării construcției edificiului din str. Alexandru cel Bun, 100, dar a fost anulată din lipsa neprezentării reprezentantului Ministerului Finanțelor. Apoi a fost numită altă licitație. Caietul de sarcini a fost luat de vreo 6 agenți economici, însă la licitația propriu-zisă au participat aproximativ 3 antreprenori. Achiziția de lucrări de reconstrucție a fost necesară pentru efectuarea reconstrucției din casă, bancă, hotel, în clădire cu birouri de serviciu pentru procurori. Licitatia a fost efectuată de grupul de lucru a Procuraturii Generale, iar toată documentația a fost pregătită de responsabilul secției administrativ-economice - Sajin Serghei. Careva indicații de la Procurorul General Balaban Valeriu, adjuncții acestuia sau oricare altă persoană, pentru a desemna câștigător a licitației pe un anumit agent economic nu a primit. Câștigător a fost desemnat SRL „Biox-Comerț”, director Balan Ion, care într-adevăr au oferit cel mai avantajos preț. Documentația ce ține de efectuarea licitației în cauză se păstra la Procuratura Generală. Vrea să menționeze că grupul de lucru pentru petrecerea licitațiilor a Procuraturii Generale, atât timp cât a fost președinte, careva indicații contrar legislației în vigoare de la procurorii generali Balaban Valeriu, Gurbulea Valeriu, Zubco Valeriu și adjuncții acestora, nu a primit. Toate resursele financiare destinate reconstrucției edificiului din str. Alexandru cel Bun, 100 au fost coordonate cu Ministerul Finanțelor. La începutul lucrărilor de demolare a unor elemente a clădirii din str. Alexandru cel Bun, 100 s-a stabilit lipsa unor părți portante a clădirii.

Când s-au început lucrările SRL "Biox-Comerț" a demolat careva elemente a construcției și anume pereți portanți care era importanți pentru ca clădirea să fie trainică. Domnul Balan Ion a observat, unde el a fost informat. Concretizează că lucrătorii au demolat și domnul Balan Ion a depistat lipsa fundației încăperii la unii pereți a edificiului. El personal l-a informat pe dânsul (inculpat) despre acest fapt și împreună au informat Inspekția de stat în construcții și au solicitat un sfat de la ei. Dumnealor în consiliu au stabilit ca să efectueze din nou verificarea portanței clădirii. La fața locului s-a deplasat academicianul Livovschii, a făcut evaluarea neajun****lor clădirii și în scris a dat indicații ce trebuie să facă agentul economic pentru întărirea edificiilor. Ultimul, personal a verificat la fața locului starea reală a clădirii unde în scris a dat recomandări ce acțiuni și lucrări de consolidare urmează a fi efectuate. Numai după recomandările Inspekției de Stat în Construcții, antreprenorul a început lucrările de consolidare. Pe parcursul efectuării lucrărilor de demolare, consolidare, reconstrucție, atât antreprenorul, cât și Procuratura Generală au efectuat poze foto la zi. La începutul anului 2007 a expirat contractul cu responsabilul tehnic Doni Valeriu. Ulterior, prin concurs, în calitate de responsabil tehnic a fost angajată d-na Vasilache Elena, care anterior a activat ca specialist la SRL "Biox-Comerț". Pe parcursul lucrărilor, începând cu anul 2007 între reprezentantul tehnic Vasilache Elena și directorul SRL "Biox-Comerț" d-ul Balan Ion au apărut divergențe la procesele-verbale de executare a lucrărilor. Ce divergențe concrete erau nu poate să comunice, deoarece nu este specialist în domeniul dat. Procesele-verbale prezentate de antreprenor erau verificate de responsabilul tehnic Vasilache Elena și semnate de ea și numai după aceasta se semnau de persoanele responsabile din partea beneficiarului. Văzând că între responsabilul tehnic și antreprenor sunt divergențe, el personal împreună cu responsabilul tehnic Vasilache Elena a remis procesele-verbale de la nr. 1 până la nr. 18 la Inspekția de Stat în Construcții pentru verificarea corectitudinii folosirii programei "vin-smeta 2000". Inspekția de Stat în Construcții nu a depistat careva încălcări și divergențe esențiale în procesele-verbale de executare a lucrărilor. La 28 decembrie 2***** sau 2007, la rectificarea bugetului de stat, au fost alocate Procuraturii Generale 2,8 mln. lei. La începutul reconstrucțiilor obiectului dat în primul an de lucrări, la bugetul de stat au fost alocate 4 mln lei. În anii următori la începutul anului se eliberau câte 2-3 mln., unde antreprenorii făcea careva lucrări apoi veneau și mai cereau. La sfârșitul anului se mai rectifică bugetului și mai elibera câte 2-3 mln. El a fost invitat la d-nul Gurbulea Valeriu unde dumnealui a solicitat ca toți banii să fie cheltuiți la construcții or, în caz contrar vor fi restituiți înapoi în bugetul de stat, având în vedere că era deja 28 decembrie sfârșitul anului. El l-a invitat pe Balan Ion și a verificat câte datorii sunt. Avea datorii de 500-700 mii lei datorii față de "Biox-Comerț" pentru lucrările executate. Cu restul, în jur de 2 mln. lei au fost procurate de către antreprenor materiale de construcție pentru clădire, uși, parchet și altele. Din utilaj a fost procurat ascensor. Din 2***** a venit criza economică, au tăiat finanțarea, au rămas puțini bani pentru clădire, nu avea cu ce construi și așa s-a

stopat construcția. În anul 2009 au încetinit lucrările de construcție, din lipsa finanțării de la bugetul de stat. În mai 2006 s-a eliberat din organele procuraturii. Unde la moment se află materialele de construcție și utilajele procurate de antreprenor el nu cunoaște. Careva comunicării sau discuții cu domnul Untilă nu a avut. În anii 2006-2007 a deținut funcția șef direcție administrativ economică, din care făceau parte două secții, secția contabilitate-finanțe și secția administrativ economică (contabilitatea și gospodăria). *La întrebarea avocatului Vizdoagă Ion a menționat că,* este sunt invalid de gr. II. În anul 2006 a demisionat și a plecat la pensie. La 12 iunie 2006 la ora 7:00 dimineța a fost ridicat din pat de către trei persoane și procuror de la CNA unde l-au anunțat că în privința sa este intentat dosar penal și trebuie să-și caute avocat. În acea zi s-au făcut percheziții la domiciliu. I s-a prezentat ordonanța de percheziție și de reținere pentru 72 ore. I-a fost supusă percheziției casa personală și mașina. La percheziție la fel a participat avocatul Marandici Nicolae. Ulterior a fost reținut. Când se afla la domiciliu i s-a făcut proces-verbal de audiere a bănuitului. A dat aceleași declarații ca și astăzi. Totodată procurorul a insistat ca să dea declarații împotriva lui Balaban. La fel procurorul Coman Dorin a spus că el „ceva a mutit cu Balaban” și în instanță el o să dovedească. Acestea au fost spuse în prezența avocatului. El a spus că nu a încălcat legislația. Toate învinuirile că a efectuate ceva ilegal nu sunt corecte pentru că să nu fost legal nu aveau să fie înregistrate. După care prin încheierea de aplicare a arestului preventiv la judecătorul de instrucție a fost plasat în arest pe un termen de 25 zile. Hotărârea primei instanțe a fost menținută de către Curtea de Apel. S-a aflat în arest preventiv în perioada 12 iunie-1 august 2017. Patru zile a fost deținut în izolatorul CNA, apoi restul zilelor în Penitenciarul nr.13. În penitenciar nu a stat într-o celulă cu cineva din inculpații prezenți pe dosar. Ulterior încă 30 zile a petrecut în arest la domiciliu, după care din arest la domiciliu, a avut 60 zile de control judiciar. Prima învinuire a fost înaintată pe 13 iunie, după care a fost înaintată ordonanța de concretizare a învinuirii. La înaintarea învinuirii a dat aceleași declarații ca și fiind recunoscut bănuit. În faza urmăririi penale i-a fost aplicat sechestrul pe apartamentul din ***** str. *****, cu trei odăi care aparține cu drept de proprietate tuturor membrilor fam*****i, deoarece toți membrii fam*****i împreună au privatizat apartamentul. Sechestrul a fost aplicat în întregime pe tot apartamentul. Sechestrul pe apartament este menținut până în prezent. Concretizează că a fost aplicat sechestrul și pe loturile de teren care aparțin copiilor săi în r-ul ***** și pe mașina SangYong Kiron anul fabricării 2006. Careva confruntări sau alte acțiuni de urmărire penală decât înaintarea bănuielii și învinuirii în perioada urmăririi penale nu au fost efectuate. Procurorul Coman Dorin fiind inițial în izolatorul de la CNA după care la el în birou, i-a spus să dea declarații compromițătoare împotriva lui Balaban Valeriu. Adică ceva împotriva lui Balaban Valeriu. El a spus că nu poate să declare nimic. Alte declarații decât cele din procesul-verbal, el nu a făcut. Când a plecat responsabilul tehnic, domnul Doni Valeriu, Procuratura Generală a anunțat concurs la funcția respectivă, Procuror General fiind

domnul Gurbulea Valeriu, în urma concursului fiind câștigătoare doamna Vasilache Elena. Toți participant la concurs erau obligați de a prezenta actele necesare. Nu ține minte câte persoane au participat la concurs. Persoana nu poate să fie angajată fără concurs. Documentele erau pregătite de Sajin Serghei, el făcea parte din grupul de lucru, era președinte. La momentul de față nu cunoaște la balanța cărei instituții se află clădirea de pe str. Alexandru cel Bun 100. Ce privește volumul lucrărilor, el personal cu Vasilache Elena și Balan Ion au verificat volumul de lucru al clădirii și nu au depistat careva divergențe, toate lucrările erau în conformitate cu procesele-verbale de efectuare a lucrărilor. Nu cunoaște despre careva act al Curții de conturi din 2009. După cum cunoaște el, după efectuarea achizițiilor publice antreprenorul care a câștigat licitația pentru reconstrucția edificiilor din str. Alexandru cel Bun 100, a propus aproximativ suma de 17 mln. lei pentru reconstrucție, din care cauză a câștigat licitația. În timpul efectuării lucrărilor din câte cunoaște, a cheltuit mai puțin, aproximativ 14-15 mln. lei. Foarte multe materiale procurate de antreprenor se păstrau în anul 2*****, în clădire pe etaje. Pe ei, Curtea de Conturi când a verificat i-a învinuit că ei au cheltuit mai mulți bani decât prevedea caietul de sarcini, însă în legislația Agenției Achiziții Publice se prevede că pentru lucrări ascunse se permite antreprenorului să mărească suma cheltuielilor până la 30 %.

101. Fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond inculpatul Savca Tudor a comunicat că, vina în cele ce i se incriminează nu o recunoaște, iar referitor la învinuirea adusă menționează că din 19 noiembrie 2001 și până la 17 decembrie 2*****, apoi din 13 martie 2013 până la 13 martie 2014 a activat în calitate de Șef al Secției Finanțe și Contabilitate din cadrul Procuraturii Generale, fiind numit în funcție prin Ordinul Procurorului General. În actul de învinuire este indicat că el era persoană cu funcție de răspundere, adică persoană publică în temeiul art. 123 din Codul penal. În anul 2001 era în vigoare Codul penal din 1961, iar la articolul 123 era prevăzută infracțiunea de sustragere din avutul proprietarului prin însușire, delapidare sau abuz de serviciu, iar noțiunea de persoană publică nici nu era în acel cod penal. Apoi pe două foi din învinuire sunt descrieri ce a făcut Balaban Valeriu și cum a fost procurat imobilul din str. Alexandru cel Bun 100, fiind descrise mai multe acțiuni ce țin de perioada 2003-2006 și anume: solicitarea efectuării expertizei pentru examinarea evaluării stării tehnice și reconstrucției imobilului în litigiu de către „CERCON” în 2003 și Raportul de expertiză întocmit de aceștia; informarea Prim-ministrului Republicii Moldova prin Scrisoarea din 16 august 2*****; încheierea Contractului cu SA „Consocivil” la 15 apr***** 2005 prin care a fost procurat bunul imobil din str. Alexandru cel Bun 100, *****; încheierea Contractului de antrepriză dintre Procuratura Generală și SRL „Svetskii & Ingvar Motors” la 12.09.2005 pentru elaborarea proiectului de reconstrucție; efectuarea Raportului de expertiză din 24.03.2006 de către Direcția de verificare și expertiză tehnică a proiectelor în construcții a Inspecției de Stat în Construcții la solicitarea Procuraturii Generale. Iată la toate aceste acțiuni menționate supra, indicate de procuror în învinuirea din

rechizitoriu, declară cu certitudine că nu a avut absolut nici o atribuție directă și cunoaște despre ele doar din auzite fiind în exercițiul funcției în cadrul Procuraturii Generale. Crede că anume din acest motiv la toate aceste acțiuni nici nu este amintit numele său, însă pentru ca „lupul să pară mai negru” au fost indicate toate aceste acțiuni pentru toți inculpații pe dosar. Totuși, deși acțiunile indicate în învinuire încep cu 20 iunie 2003, în actul de învinuire este indicat că: „... în perioada 2005-2007, acționând în coparticipație cu alte persoane, am comis infrațiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu...”. Prima acțiune unde apare numele său, este că Procurorul General, Balaban Valeriu a determinat membrii Comisiei de licitație formată din Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Rusu *****, toți angajați în cadrul Procuraturii Generale, să petreacă licitația publică nr. 521/06 din 28 apr***** 2006 în lipsa documentelor obligatorii prevăzute de lege, în baza caietului de sarcini nedat pentru cererea ofertei de preț și să-l desemneze câștigător al licitației pe SC „Biox-Comerț” SRL la construcția și reconstrucția clădirii nefinisate din str. Alexandru cel Bun 100, *****. În continuare, la celelalte acțiuni indicate în învinuire pe alte două foi, din nou numele său nu este amintit, cu excepția că la final este indicat că prin acțiunile prejudiciabile a lui Savca Tudor, Potoran *****, Balaban Valeriu, Crigan Boris, Nicolaev Constantin, Balan Ion bugetului de stat i-a fost cauzat prejudicii materiale în sumă de 14 791 600 lei. În concluzie, menționează că din toată învinuirea ce se conține pe 4 foi, ceea ce se referă concret la dânsul și acțiunile sale, se conțin în câteva abzațe ce ocupă maxim jumătate de foaie. Chiar și așa, cu referire la licitația și petrecerea acesteia poate declara că, membrii Comisiei pentru petrecerea licitației pentru desemnarea antreprenorului ce se va ocupa de construcția și reconstrucția imobilului din str. Alexandru cel Bun 100, ***** au fost numiți prin ordinul Procurorului General, Balaban Valeriu. Responsabil de organizarea licitației a fost desemnat Potoran Mihai. Din Comisie mai făcea parte Crigan Boris, Nicolaev Constantin, Rusu ***** și un reprezentant al Ministerului Finanțelor a cărui nume nu-l cunoaște. Careva discuții cu Balaban Valeriu sau cu membrii Comisiei de licitație referitor la alegerea unui anumit candidat până la petrecerea licitației nu a avut. În ziua licitației toate actele erau în ordine și a fost deschisă licitația. Din câte își aduce aminte la licitație participau trei persoane juridice. Una din ele a fost din start descalificată din motivul că era autorizată a construi construcții nu mai înalte de două etaje. Iar din cele două rămase a fost aleasă persoana juridică care oferea prețul cel mai mic. Pentru această candidatură au votat toți unanim, inclusiv și reprezentantul Ministerului Finanțelor și careva obiecții sau opinii separate nu au fost. La fel declară, că de SC „Biox-Comerț” SRL până la ziua licitației nu a cunoscut, cine era administratorul acesteia tot nu cunoștea, pe Balan Ion nu l-a cunoscut până atunci, careva interes material, personal sau de altă natură în desemnarea drept câștigător a SC „Biox-Comerț” SRL nu a avut și nu a fost influențat sau determinat de Balaban Valeriu sau de alte persoane. La acțiunile ulterioare care sunt indicate în învinuire ce ține de lucrările de reparație și reconstrucție nemijlocit, la fel nu a participat, nu a fost

inclus în Comisia de recepționare a lucrărilor deoarece el nu are studii în domeniul construcțiilor, era numit responsabil tehnic Vasilache Elena și Potoran *****, era formată comisie de recepționare din care el nu a făcut parte și nu a avut nici o atribuție. Procesele-verbale de recepție semnate treceau aprobarea până la Procurorul General și numai după aceasta parveneau în contabilitate pentru efectuarea transferurilor bănești către agentul economic. Pe șantier nu ține minte să ieșit vreodată pentru a vedea lucrările efectuate. Pe dosarul dat a fost reținut la data de 12 iunie 2017, ora 07:10, iar la 14 iunie 2017 a primit mandat de arestare pentru 15 zile având vârsta la acel moment de 65 de ani. În dimineața zilei de 12.06.2017 în jurul orei 07:00, la dânsul acasă au venit procurorul anticorupție însoțit de 2 polițiști CNA. I-a prezentat procesul-verbal de reținere și de percheziție, iar după percheziție l-au condus la Procuratura Anticorupție. El la acel moment era bolnav de artroză la ambele picioare și primea tratament. Dat fiind faptul că procurorul Botnaru Ruslan a zis că el trebuie să plece cu ei la Procuratură pentru a da informații necesare și apoi se va aduce înapoi acasă, a mers cu ei, dar acasă s-a întors abia peste 15 zile. 14 zile de arest a fost deținut în izolatorul de la CNA. Adică la ordinul procurorului Compan Dorin, a fost închis în celula de la CNA. Între ambii procurori se începuse un conflict, care s-a finisat cu aceea că Botnaru Ruslan i-a zis lui Compan Dorin că el (inculpatul) nu are nici o vină și trebuie să-i dea drumul acasă. I-a mai spus lui Compan, că pentru fărădelegile pe care le face el, adică Compan Dorin, va veni timpul și va răspunde în fața legii. El personal (Botnaru) îi va îmbrăca cătușile lui Compan Dorin. În perioada aflării sale în izolator, 12 - 26.06.2017 din lipsă de medicamente, și din imposibilitatea de a le procura, boala sa s-a acutizat. În perioada aflării sale în izolatorul CNA, procurorul Compan Dorin de 3 ori l-a chemat la interogatoriu și de fiecare dată îi spunea că el nu are nimic contra sa, dar cerea să-i dea informații pe Valeriu Balaban. El i-a spus că el nu are nimic pe Balaban Valeriu, atunci Compan Dorin l-a sfătuit să se ducă la Morari Viorel. Morari Viorel i-a spus, că el nu are nimic contra sa și el îndeplinește ordinul lui Harunjen Eduard. După judecata din 26.06.2017, a fost plasat sub control judiciar pe 60 de zile. Pe 27.06.2017 a fost la policlinică și a primit îndreptare la spital. Tot în acea zi de 27.06.2017, aflându-se la registratură la policlinică, de dânsul s-a apropiat Harunjen Edurad și și-a cerut scuze, spunând că cele întâmplare au fost necesare la moment și totul va fi bine. La 07.10.2019, a fost la Morari Viorel cu această întrebare, dar el i-a zis că dosarul se află în judecată și i-a dat porunca lui Cazacov Elena ca să verifice și să țină la control. De asemenea menționează că, prin încheierea din 29 martie 2017 emisă de Judecătoria ***** (sediul Buiucani) judecător Niculcea Andrei, a fost autorizată punerea sub sechestru a următoarelor bunuri: soldul de mijloace bănești în mărime de 208 000 lei în contul bancar deschis pe numele lui Savca Elena (care este soția sa) la BC „Eximbank- Gruppo Veneto Banca” nr. ***** în MDL; cota-parte în mărime de 16% din bunul imobil cu numărul cadastral *****7.***** (apartament), situat pe adresa *****, *****, cu valoarea cadastrală estimată de organul cadastral în sumă

de 203 924 lei; autoturismul de model Toyota Prius, cu numărul de înmatriculare ***** , anul fabricării 2009, cod VIN - JT***** , cu valoarea medie de vânzare de 135 098 lei, stabilită prin avizul consultativ al expertului nr. 25 din 27.03.2***** . Aduce la cunoștință instanței, și a invocat acest fapt și în recursul depus asupra încheierii din 29 martie 2***** emisă de Judecătoria ***** (sediul Buiucani) că, deși art. 204 alin. (1) și (5) din Codul de procedură penală prevede că pot fi puse sub sechestru doar bunurile bănuitului, învinuitului sau inculpatului, în cazul său sechestru a fost pus pe soldul de mijloace bănești în mărime de 208 000 lei în contul bancar deschis pe numele lui Savca Elena la BC „Eximbank- Gruppo Veneto Banca” nr. ***** în MDL. Mai mult ca atât, aceștia sunt banii ei personali proveniți din vânzarea-cumpărarea câtorva imobile moștenite de la părinții săi, bunuri care sunt personale și nu se împart între soți așa cum o prevede art. 22 alin. (1) din Codul fam*****i. Iar prin punerea sub sechestru a banilor i se încalcă soției sale Savca Elena dreptul de proprietate asupra acestora deja de aproape 5 ani. În 2***** acei 208 mii lei aveau o valoare și o putere de cumpărare, iar acum cu totul alta. La fel, autoturismul de model Toyota Prius, cu numărul de înmatriculare KSS- 900, anul fabricării 2009, cod VIN - JT***** la momentul punerii sub sechestru aparținea fiului său, Savca Serghei și nu lui, Savca Tudor, fiind înstrăinat înainte de punerea sechestrului. Lui Savca Serghei i s-a eliberat certificatul de înmatriculare provizoriu, iar când a mers după certificatul de înmatriculare permanent i s-a refuzat eliberarea acestuia pe motivul că a fost aplicat sechestrul asupra automobilului. Din nou a fost pus sechestru pe un bun care nu-i aparținea. Ceea ce ține de punerea sub sechestru a cotei-părți de ½ din bunul imobil cu numărul cadastral *****7***** (apartament), situat pe adresa ***** , ***** , cu valoarea cadastrală estimată de organul cadastral în sumă de 203 924 lei, conform Certificatului nr. 07-06/212 din 12.04.18 eliberat de Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului Municipal ***** , la privatizarea apartamentului ***** din ***** , bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 3, au participat trei persoane și anume el, Savca Tudor, Savca Elena și Savca Serghei motiv pentru care el, Savca Tudor, dețin cota-parte de doar 1/3 din apartamentul nominalizat și nu ½ așa cum a fost autorizat punerea sub sechestru. Și aici constatăm un abuz din partea atât a procurorului cât și a judecătorului de instrucție. Din cauza că se află sub urmărire penală, în această perioadă s-a adresat în mai multe întreprinderi de stat cu scopul de a se aranja la serviciu, că toate condițiile le îndeplinea, dar îi refuzau angajarea (Ministerul Agriculturii, Ministerul de Transport, fabrica „Franzețuța”, institutul de chimie a AS). Întru cât nu se consideră vinovat de careva acțiuni ilegale ce i se incriminează, iar în rezultatul cercetării judecătorești nu au fost prezentate careva probe ce ar demonstra vinovăția sa, iar toată învinuirea se bazează doar pe presupuneri și interese personale, solicită instanței de a pronunța în privința sa o sentință de achitare. La fel să fie ridicat sechestru de pe bunurile menționate anterior întru încetarea încălcării dreptului de proprietate al său și a altor persoane asupra acestora. Suplimentar la cele expuse dorește să menționeze că, calculele prejudiciului

cauzat statului nu cunoaște de unde au fost luate. Evaluarea a fost făcută de către specialiștii din procuratură, și nu de către specialiști experți în contabilitate sau în construcții. La fel, îi creează dubii faptul că pretențiile sunt formulate doar față de ei în perioada de activitate a procurorului general Balaban Valeriu, deoarece în perioada funcției ultimului cheltuielile din bugetul statului erau mult mai mici, și în perioada de doar timp de 1 de zile, decât în perioada funcției exercitate de către procuror Gurbulea Valeriu, or în perioada funcției deținute de către ultimul, perioada de timp pentru reconstrucția clădirii era mult mai mare, timp de 2,5 - 3 ani, decât în perioada funcției lui Balaban. Mai mult decât atât, din bugetul de stat se cheltuiau sume mult mai mari pe an, aproximativ a câte 5 milioane lei pe an. Cu ajutorul avocaților care îi apără interese a adresat plângeri asupra acțiunilor organului de urmărire penală și procurorului pe caz către procuror-șef a Procuraturii Anticorupție, pe atunci Morari Viorel, la 07.10.2019, însă dânsul i-a răspuns în scris precum că dosarul este în instanța de judecată, iar de instrumentarea dosarului se ocupă procurorul Cazacov Elena care va clarifica situația. La judecător de instrucție ulterior nu s-a adresat. Nu s-a adresat nici cu acțiune civilă referitor la chestiune de aplicare a sechestrului. Până în prezent sechestrul sunt menținute. În afară de 14 zile aflate în izolator CNA, nu s-a aflat în cazul dat în arest preventiv sau arest la domiciliu. În cadrul Procuraturii Generale a activat în total 10 ani și jumătate, dar până la Procuratură Generală a activat tot ca contabil la Ministerul Mediului. În total a activat în funcție de contabil timp de 40 ani, însă nu a avut niciodată constatate careva încălcări de muncă sau depășirea atribuțiilor de serviciu. Din 12.06.2016 pe tot parcurs a fost asistat de către un avocat, la fel și percheziția la domiciliu a fost efectuată în prezența avocatului.

102. Fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond inculpatul Balan Ion a declarat instanței că, de fapt acest proces penal - judiciar, care s-a început încă în anul 2016, la comanda politicului chiar este un proces politic, cu pretinse răfuieți asupra unor persoane din această sală, pentru a demonstra de către guvernarea din anii 2015 - 2019, precum, că ei duc în țară o luptă aprigă cu corupția. Detaliile pornirii acestui dosar au reieșit din sarcina primită de fostul Procuror General - d-nul Harunjen de la politic și apoi la comanda ultimului, procurorul Compan Dorin, pentru a-și facilita creșterea pe scara ierarhică, a fabricat- o (a supt-o din deget) cu ajutorul și bazându-se în mare parte pe declarațiile false a lui Vasilache Elena, care inițial a activat fără contract în societatea lor, apoi a sărit în fotoliul de responsabil tehnic, oferit de Procuratura Generală, imediat după ce a plecat din funcție Balaban Valeriu, (ea la acel moment nefiind atestată), apoi în anii 2015-2019 activând ca Responsabil tehnic la "Finstroinvest" SRL, cu ajutorul lui Compan Dorin a devenit "specialist principal" la CNA, după cum a declarat chiar ea și în această sală. Învinuirea adusă lui personal, iarăși accentuează, are la bază numai declarațiile false ale Vasilache Elenei - un martor părtinitor care în timpul activității sale în societatea lor, neconținut cerea bani ca salariu din lună în lună tot mai mult „eu construiesc casă și am nevoie”, care în februarie sau martie 2019 i-a declarat "iată acum ai să dansez cum o să cânt eu".

Nu înțelegea ce caută ea în sediul Procuraturii Generale. Atunci au venit împreună cu Potoran ***** și Nicolaiev Constantin și i-au prezentat-o oficial ca responsabil tehnic al Procuraturii Generale. S-a mirat, știind că nu are atestare în domeniul construcțiilor civile, ea i-a spus că de acum are atestarea în toate domeniile. Și s-a început dansul, după cum i-a spus-o; că să dea el în exploatare acel obiect numai dacă ea o să binevoiască, și o să primească el de la această lucrare măcar un leu, numai dacă ea va dori. După cum a declarat și domnul Potoran *****, ea a inițiat controlul tuturor proceselor-verbale, începând din 2006 și 2007 la Inspekția de Stat în Construcții. Au fost chemați și câțiva inspeciori pe loc, ea numindu-i pe toți complici cu dansul, iar pe inspectorul Oltean - narcoman, bețiv etc. La etapa dată nu a demonstrat nimic suspect, măcar că pentru anul 2007 au fost alocați numai 4 mln. lei iar contractul prevedea maximum în trei ani să asimileze 17,5 mln., ei primind în sfârșit proiectul verificat în partea constructivă și fiind presați de administrația Procuraturii Generale a efectuat spre sfârșitul anului 2007 lucrări în avans mai mult cu 2,5 mln. lei. D-l Savca Tudor îi spunea ”nu lucrați, că bani nu o să fie”. Iar d-l Gurbulea Valeriu îi spunea ”nu vă temeți, mie d-na Prim Ministra - Grecianî Zinaida mi-a promis minimum 3-4 mln.” Și pe data de 23 decembrie 2007 după rectificarea bugetului, l-a chemat d-l Gurbulea Valeriu și i-a spus că sunt 2,7 mln. lei, că a promis și de mers înainte. I-a îndemnat să lucreze și în anul viitor tot așa o să fie bani. D-l Potoran ***** și d-l Savca Tudor i-au spus să facă procesele-verbale de toată suma, altfel suma alocată suplimentar nu poate fi asimilată, de aceea și responsabilul tehnic d-l Doni Valeriu a fost de acord, practic ceva mai mult de 180,0 mii lei lucrări incluse în procesele-verbale nu erau îndeplinite complet. Se practica așa ceva la sfârșit de ani, când pentru luna decembrie se achitau toate sursele financiare alocate spontan, iar în luna ianuarie se făceau procese-verbale de diminuare a lucrărilor neîndeplinite în luna precedentă. Și când Vasilache Elena a preluat funcția de responsabil tehnic, știind de acest lucru, imediat a scris note informative, etc., ponegrindu-l inclusiv și la Inspekția în Construcții. Între timp în luna ianuarie, februarie an. 2*****, fiind o iarnă blândă a îndeplinit un volum mai mare de câteva sute de mii lei, pe care ea nu voia să le semneze. Ei erau la etapa betonării șarpantelor și instalării acoperișului termo și hidroizolant și instalării olanelor a acoperișului. După toate normele în construcție nu poți lăsa obiectul fără a îndeplini faza determinantă. Mai mulți îi spuneau ca să oprească lucrările, dar d-nii Potoran *****, Crigan Boris și Nicolaiev Constantin și chiar d-l Gurbulea Valeriu care urmărea personal lucrările spuneau să nu își facă griji și să lucreze pentru că ei o să achite tot, iată cum a fost la sfârșitul anului 2007, să nu se întâmple că ei o să primească banii și ei nu o să aibă lucrări îndeplinite. Și ei lucrau, acumulând deja mai mult de 6 mln. lei datorii. Responsabilul tehnic nu contrasemna procesele-verbale, dar le primea, le ținea o săptămână, două, discutau, apoi le întorcea în varianta ei cu diminuări și prețuri puse de ea. Deja pe la sfârșitul lunii octombrie, noiembrie d-l Potoran ***** ia spus să dea procesul-verbal în varianta ei, ca să primească măcar ceva din suma alocată. Și așa a ajuns de comun acord să-i plătească la sfârșitul anului

2***** aproximativ 505,0 mii lei din cele 6,5 mln. lei lucrări îndeplinite. Procesele-verbale erau întocmite în baza devizelor îndeplinite în mare majoritate de Vasilache Elena în timpul când activa în societatea lor, și fusese verificate de Direcția expertize și verificări a Agenției de Stat în Construcții (fost Ministerul de Construcții). Numai că inițial Devizele de la 1 până la 11, au fost făcute de Vasilache Elena în baza borderourilor de lucrări bazate pe procesul-verbal de apreciere a volumelor - 12 pagini (în continuare va spune de el), au fost verificate și au aviz fiecare în parte de la această Direcție, dar ultimele 3 nu au fost verificate deja în anul 2*****, pentru că, la fiecare deviz, când se prezenta la Direcția de Verificare, ultima cerea plata pentru verificare. Undeva cât a fost Procuror d-l Balaban Valeriu această plată se efectua, câteva au fost achitate și în timpul procurorului general, d-l Gurbulea Valeriu, apoi nu au mai fost achitate, d-nul Savca Tudor refuzând, spunea că nu are bani pentru asta. Cu asta motiva Vasilache Elena la toate întrunirile lor la Procurorul General. Potoran ***** spunea "Ion eu ce pot face - vezi și tu dacă Ileana nu semnează - eu nu pot să o impun". Dar era o sumă de bani alocată și trebuia asimilată, și Vasilache Elena a inițiat îndeplinirea altor lucrări în afara caietului de sarcini, construcția rețelei apeduct, la care proiectul nu era, și nu puteau fi îndeplinite în afara contractului de antrepriză generală, adică numai la subantreprenariat. A mai angajat altă societate la îndeplinirea lucrărilor de electricitate, ca în povești pereți despărțitori nu sunt dar cablu e tras și se spânzură din pod, iată aici o să fie despărțituri, care vor forma încăperi, vor fi prize, întrerupătoare etc. Numai așa poate fi la Procuratura Generală până la ziua de azi cine vrea poate să se încredințeze, stau cabluri atârând din podul etajului de sus. "Nu-i treaba ta - eu știu ce fac" spunea responsabilul tehnic, care astăzi este specialist principal în CNA. Drept că 90 la sută din lucrările efectuate și la cei ce au îndeplinit lucrări la rețelele și la cei, care au efectuat lucrări de zidărie și tencuit nu s-au achitat, pentru că au fost amăgiți de Vasilache Elena, care până la urmă le spunea "voi ce credeți că o să primiți bani de la Procuratura Generală - noi vom iniția controale la alte obiecte ale voastre și atunci vedeți cum vă descurcați". S-au lăsat păgubași bieții oameni, măcar că cineva a încercat să dea în judecată, dar în judecată toți se râd "ce vrei să te judeci cu Procuratura Generală - ce-i cu tine?". Și iată în baza declarațiilor false depuse de această persoană - martor părtinitor, se bazează tot acest proces. Tot atunci, cu declarații false a dus în eroare conducerea Procuraturii Generale, precum că el a furat materiale de 3 mln. lei, s-a intentat un dosar penal, anchetator pe infracțiuni grave, d-nul Bodean Valeriu. A angajat avocat pe d-nul Lungu Artur, pentru că nu îl primeau la anchetă, trebuie avocat penal, bani cheltuiți și un an aproximativ de la 01 februarie 2***** până la 13 decembrie același an el ca contribuabil nu și-a putut exercita obligațiile sale de antreprenor, nu putea plăti impozite, pentru a întreține statul, inclusiv organele de urmărire penală și instanțele de judecată. A pierdut timp, resurse financiare din cauza unei persoane cu ambiții, arogantă și agramată. Până la urmă au fost de acord toți că da, materialele de construcție declarate de Vasilache Elena pretinse ca furate de dânsul se păstrează în localul din str. Alexandru cel Bun,

100 în patru încăperi et. 2 și 3 al blocului 3 și sunt la balanță la contul 211 în contabilitatea Procuraturii Generale. Declară acum cu toată cunoștința de cauză, că dacă Procuratura Generală atunci nu implica o persoană ca Vasilache Elena la funcția de responsabil tehnic (care la moment nu era atestată - în dosar există confirmarea oficială) la reconstrucția acestui edificiu, în anii următori acest obiect avea să fie finalizat cu succes, statul în persoana Procuraturii Generale ar fi avut un local cu 6500 m² și nu era nici acest dosar penal. Cu toate acestea, Vasilache Elena nu s-a liniștit și în anul 2011 în iunie iar a scris un demers la Procuratura orașului *****, pe timpul cela era procuror Diacov Ivan. Procurorul Dodica, îl învinuia că toate lucrările de consolidare la fundații cu ieșirea lor la pereți și cămășuirea ulterioară a lor cu beton din două părți nu s-au efectuat și iar este supus investigațiilor. Argumentează că sunt cărțile tehnice semnate și de beneficiar, proiectant, Inspecția în Construcții și de același responsabil tehnic Vasilache Elena. După ce le-a prezentat mai mult de 1800 de poze care reflectau cronologic ziua, ora și lucrarea efectuată, în careva locuri poza muncitorului, care săpa sub fundație sau instala armatura cu betonarea ei ulterioară, procurorul Diacov Ivan a spus să fie lăsat în pace pentru că cu așa probe nu-i de glumit. Ca ulterior, Vasilache Elena și Compan Dorin născocesc la comandă acest dosar și este învinuit iar. Revenind la învinuirea adusă, pe data de 12 iunie 2011 la 7:00 au venit 4 persoane la dânsul acasă Pleșca Doina, Stratan Serghei, Cebotari Serghei de la CNA și Ivanov Vitalie de la Procuratura Anticorupție, au efectuat percheziție acasă și în mașină fără ca să aștepte avocatul. Ei, făcând percheziție, i-a întrebat ce caută, pentru că răsfoiau peste tot. Au spus că materiale legate de Procuratura Generală. Le-a arătat toate actele legate de procuratură și au ridicat vreo 15-16 mape, i-au ridicat telefonul mobil, calculatorul. Menționează că în acel timp la dânsul acasă dormeau nepoții Nicu de 9 ani și Gabi de 3 ani, astfel au luat și telefoanele lor. Între timp a venit nora, mama lor și a cerut telefoanele copiilor, d-na care era cu dânsii a spus că telefonul mobil a copiilor trebuie întors și l-au dat înapoi sperându-i cu percheziția dată. Au mers la Durlești str. Tineretului, 3, unde era în finisare construcția casei fiului său Roman, s-au uitat, au spus că acolo nu au ce lua și l-au dus la CNA, unde s-a întocmit proces-verbal de audiere în calitate de bănuț. Fiind în birou pare-se că la et. 3, nu i-au permis să vină acolo și avocatului său, i-au dat alt avocat care practic numai afirma ce spuneau ofițerii de investigații. L-au plasat jos în izolatorul CNA în cameră cu d-l Savca Tudor. A doua zi tot nu i-au permis avocatului Durnescu *****, înlăturându-l de la proces. La 14.06.2011 a fost ședința de judecată, unde întâi a intrat Compan Dorin, apoi au fost invitați ei cu avocatul și d-nul judecător Diaconu ***** nu a ascultat nimic din ce spunea el, în 5 minute a emis hotărârea de arest preventiv pentru 15 zile, care era deja tipărită, practic copia demersului procurorului, și l-au plasat la Penitenciarul nr 13. în camera 128. A scris și plângere pentru neadmiterea avocatului la Consiliul național pentru asistență juridică garantată de stat și la Consiliul Superior al Magistraturii, Consiliului Procurorilor, Procuratura Generală dar toți atunci au spus că așa trebuie, totul e în ordine. Au trimis

toate aceste plângeri d-lui Morari Viorel, ca să-l pedepsească pe judecătorul Diaconu *****. Ulterior la 26.06.2*****aceiași judecător Diaconu ***** i-a prelungit arestul preventiv, invocând complexitatea cauzei penale. Curtea de Apel la 06.07.2*****a lăsat în vigoare această decizie, cu prelungire de câteva ori, apoi la 03.08.2*****a plasat în arest la domiciliu până la 12.10.2*****și ulterior încă 2 luni până la 12 decembrie anul 2*****sub control judiciar - 183 zile pierdute în zadar pentru un dosar politic fabricat la comandă pe baza martorului părtinitor fără probe. Învinuirea sa, bazată pe bănuială rezonabilă, conform art. 328 din Codul penal, unde se pretinde că a contribuit la infracțiunea săvârșită prin exces de putere ori depășirea atribuțiilor de serviciu, menționează că el este angajat la întreprinderea privată, conform legislației în vigoare nu are nimic în comun cu angajații de stat, nu a dat nici un sfat Procurorului General și la alți angajați de stat, numai a exercitat obligațiile sale de conducător al Societății cu Răspundere Limitată conform legislației în vigoare, și a semnat un contract de Antrepriză generală în construcții și nu a început, nu a demarat aceste lucrări, până când acest contract nu a fost înregistrat la Agenția de achiziții de stat. Mai mult ca atât, el a cerut prin multiple adresări în diferite instanții (la care voi reveni) îndeplinirea de către beneficiar a obligațiilor sale de a prezenta toate actele, proiectele conform legislației în vigoare. Potrivit art. 42 din Codul penal este învinuit că a contribuit în calitate de complice la infracțiune, dar a accentuat mai sus că nu a dat sfaturi, indicații, nu a acordat mijloace și nu a contribuit în nici un fel la pretinsele infracțiuni, mai ales că nu există nici un probatoriu nici pe un articol, la toate nivele: ordonanța de arest, învinuirea, demer***** a procurorilor, hotărâri, încheieri sau alte acte juridice emise în cadrul acestui dosar de instanța atât de fond cât și de Curtea de Apel - sunt pur și simplu copiate una de la alta, cu unele și aceleași greșeli gramaticale și de ordin cronologic. Declară înaltei instanțe, stimată președinte, cât timp și resurse a tuturor persoanelor implicate în acest pseudo proces dosar? Cine va achita, cine va duce această povară financiară, morală și fizică? Au decedat 2 persoane, din inculpați mulți sunt la pensie și bolnavi și chiar stimații procurori, care își mențin până astăzi învinuirea falsă, cine va repara acest prejudiciu?. Menționează că este învinuit pe nedrept, nu acceptă vinovăția în nici un caz. Mai mult ca atât, cere să i se achite și pagube materiale, or, în ziua când l-au arestat avea planificată o întâlnire de afacere cu d-nul Sroda, un cetățean din Austria de origine română - saș, care avea intenția ca să aducă utilaj cam de 1,5 mln. euro, și el să finiseze construcția halei, în s. *****, Ialoveni ca ulterior să producă cablaj pentru tractoare. Practic trei ani a dus convorbiri și era pe cale să stabilească această colaborare. A luat și un credit în sumă de 2 mln. lei de la MAIB. Datorită eșuării acestei afaceri, fiul său a fost nevoit să vândă propria casa la un preț de nimic, ca să întoarcă imediat acest credit. Acum acest cetățean al Austriei nici nu mai răspunde la telefon. Nici nu mai vrea să audă de Republica Moldova și de dânsul ca partener, a deschis afacerea în Albania. A fost făcut hoț pe nedrept ca și pe mulți alții. După ce a fost finalizată așa numita ”investigație” care s-a finisat cu zero probe, d-nul Compan Dorin a scris cum a vrut el un probatoriu, care nu

are nimic cu realitatea și în bază lui la 04 apr***** 2***** prin ordonanță de punere sub sechestru, s-a aplicat sechestru la toate bunurile imobile și mobile, care îi aparțin lui și culmea chiar și pe contul bancar BC MAIB SA nr. *****, cu soldul 6644,19 Euro a soției sale (este recăsătorit la 04 iulie 2007), d-na Butucel Elena, care la momentul edificării lucrărilor la acest obiect nici nu avea știință. După aceste sechestre a bunurilor, societatea lor nu a putut activa normal, chiar a pierdut mult și ei și statul, pentru că chiar și așa, în aceste condiții inumane societatea condusă de dânsul, care activează în continuare și astăzi, a achitat statului începând cu anul 2014 până în prezent mai mult de 8 mln. lei impozite, inclusiv în fondul social, etc. Dar putea achita nu 8 dar poate 18 mln. și mai multe impozite - cu mâinile legate și cu zeci de dosare în instanțe pentru datoriile provocate la acest obiect. Cere ca să i se restituie toate aceste daune, deoarece chiar în anul 2*****în com. ***** a fondat Societatea "Baștina" și în proiectul "Drumul vinului" o altă societate a sa cu fiul au câștigat un grant la construcția unei agropensiuni în sat. După ce i-au sechestrat terenul, investitorul din Elveția a refuzat să îi mai susțină și au fost nevoiți să întoarcă acei bani înapoi (apr. 19 mii \$ SUA). Agropensiunea nu a mai fost finalizată și ei au cheltuit sume mari pentru asta. Acum regretă că a participat el la acea licitație blestemată. La timpul dat societatea lor efectua niște lucrări de reconstrucție la blocul stâng al Academiei de știință a RM și în paralel la un bloc vechi a Universității de medicină. Lucrări interesante din punctul său de vedere. Mai ales, că din anul 2006 a devenit reprezentantul unei companii din SUA ce produce palplanșe (șpunt) de consolidare a pereților de sprijin din PVC, ceva nou, afară de aceasta lucra și ca subantreprenor la firma turcă Akfen-Summa la reconstrucția Aeroportului. Și după cum a menționat la început a participat la licitație în anul 2006, iar în mai 2006 a semnat contractul de reconstrucție a blocului dat. Ce putea el ști despre procurarea acestui bloc și în ce condiții și chiar despre proiectul, care inițial nu era complet și chiar despre expertiza etc.? Contractul a fost semnat de Procurorul General al Republicii Moldova, înregistrat la Agenția achiziției publice, care întrebări el putea pune? După ce a avut acces la teren și bloc, după ce a examinat minuțios obiectul dat s-a adresat PG cu mai multe scrisori, inclusiv și Agenției de construcții de la timpul dat, ceea ce și a declarat la nenumăratele întrebări și insultări puse de anchetatorul Compan Dorin, care de fiecare dată începea, că el este principalul vinovat de toate în acest dosar și o să fie băgat pe mulți ani la închisoare, ceea ce a și făcut, inițial cu ajutorul judecătorilor, care l-au plasat în Penitenciarul nr.13 fără să asculte măcar ceva din tot ce spunea. În procesul anchetei de cercetare l-au întrebat de mai multe ori câte sute de mii de lei i-a dat domnului Balaban Valeriu. Chiar d-l Morari Viorel prin august 2*****l-a invitat la d-lui în birou, considerând, că d-l Compan Dorin nu are putere de convingere asupra sa, l-a ospătat cu prune proaspete și ceai, ei se cunoșteau din timpul când efectua lucrările de reconstrucție, s-au intersectat de câteva ori în Procuratura Generală, și l-a întrebat parcă așa tovarășește să-i spună câte sute de mii de lei i-a dat el totuși d-lui Balaban Valeriu? A menționat și subliniază că pe Balaban

Valeriu în an 2006 l-a văzut de câteva ori, prima dată undeva prin august, au venit cu o inspecție vizuală, dar pe dânsul nici nu l-au invitat, apoi doar în lunile octombrie, noiembrie și decembrie în biroul dumnealui, în prezența Potoran *****, când se semnau procesele-verbale de îndeplinire a lucrărilor pentru perioada respectivă. Bani sau alte favoruri nu i-a propus, precum și nu i-a cerut nici dumnealui și nici altora precum Potoran *****, Crigan Boris, Nicolaev Constantin, și Savca Tudor sau altor lucrători ai beneficiarului. Apoi pe Balaban Valeriu l-a întâlnit prin anii 2014 întâmplător pe stradă. Au schimbat câteva fraze și nu au mai avut întâlniri. În martie sau apr***** anul 2006, a auzit despre licitația cu privire la reconstrucția blocului administrativ al Procuraturii Generale din str. Al. cel Bun, 100, beneficiar Procuratura Generală a Republicii Moldova. A telefonat și i-au dat tel d-nului Potoran *****. Când a telefonat, dumnealui a spus să revină peste două trei săptămânii să poată lua caietul de sarcini. A revenit, și după ce a plătit 200 lei în contabilitate a primit caietul de sarcini. A întrebat de proiect, dumnealui, i-a arătat un teanc de documentație și a spus că totul este în regulă. La prima licitație s-au prezentat vreo 5 sau 6 persoane dar nu a avut loc, pentru că lipsea reprezentantul Ministerului de Finanțe. Licitația a fost amânată pentru data de 28 apr*****. La 28 apr***** s-au prezentat din nou. La deschidere nu a văzut nimic suspect la modul de desfășurare a licitației. Totul s-a petrecut ca de obicei. În prezența lor s-au deschis rând pe rând toate propunerile. După un timp a primit înștiințare, că societatea lor este considerată câștigătoare și trebuie să se prezinte pentru a semna contractul de antreprenoriat. Atunci a avut acces pe teren și a făcut cunoștință vizuală și cu clădirea (mai bine zis blocurile) din str. Alexandru cel Bun, 100. Cercetând la prima vedere blocurile date, au întrebat despre proiect, expertiză, și i s-a spus că proiectul este făcut în baza expertizei și expertiza o să i se dea după ce semnează contractul. La 10 mai 2006 a semnat contractul de antrepriză generală, cu aprobarea și înregistrarea ulterioară a lui de către Agenția publică de Achiziții a Republicii Moldova. După aceasta, ei au inițiat o comisie în interiorul societății și imediat au început examinarea minuțioasă a stării blocurilor date, efectuând mai multe săpături (șurfuri) în diferite locuri la fiecare din blocuri. Au depistat că blocul nr.1 nu poate fi reconstruit deoarece era într-o stare deplorabilă, fundațiile și pereții erau din but pe lut cu chirpici, planșeele se clătinau etc. Blocul nr. 2B avea o fundație neuniformă, continuă și lipseau în unele locuri coloanele și riglele, ca element de rame pe verticală și ca centură pe orizontală în întreg ca mă***** antiseismice. Blocul 3 era construit mai calitativ, dar fundațiile erau prea la suprafață, având pericol de îngheț. La Blocul patru practic lipsea fundația, ca fundație serveau numai blocuri FS-4 (b=400mm) pe sol format din argilă fără nici un suport portant (absolut fără fundament - foto se anexează). Apoi s-a depistat că și aici lipseau centurile și ramele antiseismice, drept că apoi ele începeau din zidărie obișnuită unele locuri de la al doilea, alte locuri de la al treilea nivel (etaj) după ce s-au efectuat lucrările de demolare a fațadei fățuită cu piatră decorativă (foto se anexează). La toate blocurile scările erau construite cu abateri grave în construcție și la majoritatea din ele

când mergeai se clătinau. În urma acestor examinării, ei s-au adresat la Procuratura Generală cu o scrisoare nr. 11 din 25.05 2006, (se anexează copia - 2 pag.) în care a descris toate aceste neajun***** și a cerut să i se dea Autorizația de reconstrucție, proiectul, inclusiv planul general, și alte acte necesare pentru începerea lucrărilor contractate. La data de 16 iunie 2006 a primit Autorizația de demolare a blocului nr. 1, dar nu putea începe lucrările neavând volumele concrete de demolare pentru acest bloc, de fapt ca și pentru alte blocuri, de aceea prin Scrisoarea din 19.06.2006 nr.18 a cerut concretizarea volumelor, deoarece volumele descrise în caietul de sarcini nu corespundeau nici pe departe cu ceea ce li se cerea de îndeplinit. La etapa dată nu avea sarcini concrete. Beneficiarul în persoana domnilor Potoran *****, Nicolaev Constantin și Crigan Boris îl presau în fiecare zi, de ce nu lucrează? De aceea a format o comisie bilaterală din partea SRL "Biox-Comerț", 4 persoane din partea Procuraturii Generale, 5 care a stabilit de facto starea imobilului dat cu semnarea de părți și aprobarea de către Procurorul General a procesului-verbal de recepție-predare a imobilului "Clădirea nefinisată, amplasată pe str. Alexandru cel Bun, 100" (copia se anexează pe 12 pagini). Acest act l-au semnat și experții tehnici, domni profesor Livovschi Eugen (în prezent decedat), care ulterior a efectuat suplimentul la raportul de expertiză, și Semco Alexandr (în prezent decedat), care a fost ulterior desemnat prin contract de beneficiar ca proiectant a părții constructive și altor părți- lipsă a proiectului, care a fost finalizat la 31 decembrie 2007. În baza acestui proces-verbal s-au stabilit volumele necesare de efectuat, unde era clar specificat ce trebuie de făcut la fiecare bloc, fiecare etaj. Au mai urmat un șir de demer*****, adresări asupra acestei situații, mai mult ca atât că beneficiarul a refuzat să achite în avans suma contractată de 30% din cost conform pct. 4.1 și 5.2 din contractul dat. La 26 iulie 2007, Agenția Construcții și Dezvoltare a Teritoriului a RM a emis în adresa Procuraturii Generale o scrisoare nr. 695-01-07 în care coordonează executarea reconstrucției edificiului dat pe etape, în paralel cu elaborarea documentației de proiect, în acest scop, în conformitate cu exigențele actelor normative în vigoare să obțină și Autorizația de construcție. Această scrisoare a servit beneficiarului ca bază a reconstrucției date și nu le-a permis ca Societatea lor să refuze efectuarea lucrărilor, deoarece acest organ a Guvernului RM administrează și efectuează politica normativă și legislativă în domeniul construcțiilor. Plus la aceasta, la data de 26 noiembrie 2006, Consiliul tehnic al Ministerului de construcție a aprobat versiunea tehnică (variantea posibilă) a reconstrucției blocurilor nr.4 și nr. 2B prin cămășuirea pereților portanți din 2 părți cu beton, ca element de consolidare și îngroșare a pereților (deoarece panourile planșeelor erau sprijinite pe pereți numai pe 5-6 cm, în loc de cel puțin 13 cm după normativ, și nu erau legate seismic în brâu, care lipsea complet), cu străpungerea planșeelor pe vertical și încastrarea din afară a bandajelor verticale și orizontale ca măsură antiseismică. Numai după această recomandare ei au început lucrările de reconstrucție a acestor blocuri. În baza acestei coordonări și procesului-verbal cu volumele coordonate în general stabilite s-au elaborat și s-au aprobat de către

beneficiar inițial borderourile amănunțite pentru fiecare etaj, încăpere și ulterior devizele (pe etape) pentru lucrări de demolare și consolidare a construcțiilor edificiului dat și anume: Deviz local nr. 02-01-2006 - în sumă de 476706,36 lei; Deviz local nr. - în sumă de 527224,40 lei; Deviz local nr. 03-2006 - în sumă de 177663,76 lei; Deviz local nr. 04-2006 - în sumă de 314385,88 lei; Deviz local nr. 05-2006 - în sumă de 514584,37 lei; Deviz local nr. 06-2006 - în sumă 541256,58 lei; Deviz local nr. 07-2006 - în sumă de 253887,68 lei; Deviz local nr. 08-2006 - în sumă de 575565,10 lei; Total = 3 381 274,13 lei. La fel în anul 2007: Deviz local nr. 09-2007 - în sumă 946483,13 lei; Deviz local nr. 10-2007 - în sumă 795254,09 lei; Deviz local nr. 11- în sumă 564076,57 lei; Total = 5 687 087,92 lei. Tot așa au fost elaborate (deja de "S.B.I." SRL - firma de proiectare) și devizele pentru perioada anului 2*****, dar ele nu au mai fost expediate Direcției verificare și expertizare a proiectelor de construcție a Ministerului de construcții, deoarece Procurorul General Savca Tudor refuza să achite costul expertizei. Inițial, la 9 septembrie 2006 prin scrisoarea nr. 05-09-06 Procurorul General, Balaban Valeriu s-a adresat la Agenția Construcții și Dezvoltare a Teritoriului al RM pentru verificarea Devizelor conform scrisorii coordonatoare cu nr. 695-01-07 din 26 .07.2006. Direcția verificare și expertizare a proiectelor de construcție a sus numitei agenții a verificat și a recomandat spre aprobare aceste și alte devize ulterior elaborate de către beneficiar. Aceste Devize și următoarele au fost elaborate (cu concursul nemărginita d-nei Vasilache Elena) cu consultarea raportului de expertiză și a suplimentului Raportului de expertiză nr. 1141-03-06/T din 30.05.2006, privind examinarea și evaluarea stării tehnice și posibilitatea reconstrucției clădirii nefinisate, amplasată în or. ***** pe str. Alexandru cel Bun, 100, precum și cu procesul-verbal despre evaluarea stării, menționat mai sus, plus schițele de proiect, care concomitent cu demolarea se efectuau de către "S.B.I" SRL fiind contractată de beneficiar ca proiectant. Până în februarie 2***** nimeni nu aveau careva pretenții, inclusiv Procurorul general și secția economică financiară. Apoi, începând cu martie 2***** lucrurile s-au schimbat brusc. Nu se mai achita pentru expertiza devizelor, așa cum a menționat mai sus și nu se achitau și lucrările efectuate. De aici s-au pornit toate pe dos. Se cerea proces-verbal de efectuare a lucrărilor, ei îl prezenta, nu se admitea, nu se semna. Și au apărut o multitudine de variante, refăcând procesele-verbale săptămânal, până când în decembrie 2***** au fost nevoiți să prezinte o variantă, care lucrătorii Procuraturii Generale au binevoit să o accepte cu o diferență de 6 mln. lei din suma lucrărilor îndeplinite, ca să primească măcar ceva (după cum se exprimau și respectivele persoane). Din 6 501 498,77 lei s-au achitat imediat doar 541 503,04 lei. Măcar că acoperișul la toate blocurile era finalizat și până astăzi este într-o stare excelentă, măcar că lucrările îndeplinite și fără măsurări suplimentare erau evident de 10 ori mai mari, măcar că Responsabilul tehnic personal a semnat în cartea tehnică procesele-verbale de îndeplinire a tuturor lucrărilor ascunse (armare, betonare, hidroizolarea etc.) s-a refuzat plata lucrărilor îndeplinite. Revenind la anul 2006, în care a efectuat mai mult lucrări de demolare la

blocul nr. 1, (unde avea Autorizație de desființare) și acoperi*****le blocurilor nr. 2B și 4, către sfârșitul anului 2006, datorită acestei situații nu s-au asimilat sursele alocate de către Ministerul Finanțelor în mărime de 4 mln. lei pentru anul 2006, mai ales că și avansul de 30% nu li s-a transferat. Atunci, la sfârșitul lunii decembrie 2006, Savca Tudor i-a spus că trebuie banii asimilați. Lucrări nu puteau îndeplini. Nu era proiectul complet. Avans au refuzat să-i transfere. Au propus ca să procure materiale de construcție pentru edificarea imobilului dat. În așa mod s-au procurat în anul 2006 materiale, care s-au depozitat în incinta obiectului dat în sumă 4 310 070,43 lei, și în anul 2007 în sumă 499 417,98 lei (total 4809488,41 lei). Tot aici s-au mai depozitat și materialele extrase din demolarea clădirii administrative din str. Alexandru cel Bun, 100 în sumă de 75 974,01 lei, în total de 4 885 462,42 lei. Ulterior o parte din ele s-au folosit ca materiale a beneficiarului în procesul tehnologic, așa încât la data de 01.01.2009 la depozit au rămas materiale în sumă de 1 703 503,00 lei, pe care societatea lor a încercat de nenumărate ori să le transmită oficial depozitarului Procuraturii Generale, dar fără succes, măcar că au fost câteva ordine de primire-predare al Procurorilor Generali, fără rezultat, depozitarul refuza categoric. După aceia Procuratura Generală, începând cu luna iunie 2009, când au finisat ultimele lucrări, le-a interzis accesul la acest depozit, asumându-și și paza. Și atunci societatea lor s-a adresat în judecată. Culmea că din 2009 până în 2019 nu li se primea cererea spre examinare din diferite motive. Ba că nu este la timp depusă, ba că nu este pe deplin achitată taxa de stat, în pofida faptului că statul le este dator, etc. Procesul se află la Curtea de Apel *****. Sunt multiple expertize efectuate la cerința beneficiarului (Procuratura Generală). În acest proces se comanda expertiza și nu se achita, se tergiversa timpul. După cum a mai spus la 01 februarie 2019, Procuratura Generală a pornit un proces penal pe art. 190 alin. (5) din Codul penal, învinuindu-l că a dobândit bunurile altor persoane prin înșelăciune, în proporții deosebit de mari de circa 3,0 mln. lei. Era vorba de materialele transmise Procuraturii Generale prin facturi fiscale, care în procesul anchetei s-a demonstrat, că sunt la evidența contabilă a Procuraturii Generale la contul 211 și sunt depozitate pe teritoriul Procuraturii Generale, în incinta blocului nr.3 a edificiului parțial reconstruit din str. Alexandru cel Bun, 100. După mai multe amenințări și înjosiri, neacumulând probe, la 13 decembrie 2019, l-au scos de sub urmărire penală conform art. 52 alin. (2) și art. 63 alin.(3) din Codul de procedură penală. Mai menționează că, la 18 octombrie 2019 l-a sunat un careva Igor, prezentându-se ca lucrător a Procuraturii Generale și l-a chemat cu cheile de la depozitul din str. Alexandru cel Bun, 100. Acolo au venit mai multe persoane, care au spus că sunt din Procuratura Generală și i-au cerut să deschidă ușile care aveau lacăte cu sigiliu dublu. Apoi ei au intrat și au început a număra și a arăta ce este acolo. Din vorbe a înțeles, că ei fac inventarierea, așa spunea o doamnă, căreia i-a reținut familia Catană (dar poate greși). Printre ei a cunoscut o persoană din timpul care lucra în 2006 - 2019, d-nul Melnic Viorel, de aceia a deschis. Cum au venit așa și au plecat, i-au luat și toate cheile. Nu știe dacă au închis sau nu. L-a întrebat pe d-

nul Igor dacă se întocmește un proces-verbal, la ce i s-a zis că o să fie sunat și numaidecât va fi și așa ceva. Nu l-a mai sunat nimeni. La 4 decembrie 2019 ei s-au adresat la Procuratura Generală cu o cerere de rez*****re a contractului de păstrare a materialelor. Nu au mai răspuns, consideră contractul reziliat. Acum undeva vreo câteva luni, dacă nu greșeste prin septembrie 2022, l-au sunat de la Procuratura Generală și l-au invitat la o ședință în incinta Procuraturii Generale din str. Ștefan cel Mare,73. A contactat avocatul Durnescu ***** , și la acea ședință au convenit să facă inventarierea. Până azi nu au careva informații când, unde și cine va face această inventariere. O perioadă, dosarul civil despre achitarea datoriei Procuraturii Generală către societatea lor a fost suspendat de Procurorul General personal - Harunjen Eugen. Pe parcursul acestor 14 ani s-a adresat practic la toate instanțele Republicii Moldova, unde unii nu au reacționat, alții au dat răspuns. Vede că dosarele se tergiversează, timpul trece, ei îmbătrânesc, unii inculpați au decedat, așteaptă dreptate și părăsesc țara. Anul trecut în martie și feciorul Roman a plecat în Cipru, lucrează liniștit și nu are acele bătăi de cap pe care le are el aici. Ba bombe, ba tergiversări etc. La 08 noiembrie 2019 s-au adresat în judecată cu o cerere de chemare în judecată a Ministerului Justiției privind repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la un proces echitabil, în conformitate cu art. art. 238-241 din Codul de procedură civilă, și instanța (judecătorul Serafim Vasilache) a respins această cerere. La 24 decembrie 2019, d-na Butucel Elena, soția, s-a adresat în instanță cu o cerere de scoatere a sechestrului de pe banii ei personali, și instanța a refuzat. Banii se de valorează, cine le compensează prejudiciul?. La data de 13 martie 2***** , s-a adresat cu o sesizare privind încălcarea dreptului omului, proces echitabil, depășirea atribuțiilor etc. la Procurorul General Stoianoglo Alexandr, ca să fie atrași la răspundere d-nii Morari Viorel și Compan Dorin, dar nu au primit nici un răspuns. A sesizat și Procurorul interimar d-nul Robu Dumitru și acolo nici un răspuns. Este relevant și faptul că în acești 15 ani așa și nu a avut posibilitatea revenirii pe deplin pe piață, favorizând în acest scop alți agenți economici. Totodată a fost afectată și relația cu furnizorii având datorii la ultimii. Prejudiciul este foarte greu de relatat, dar financiar este peste 10 milioane de lei din cauza blocării întreprinderii prin punere sub sechestru a tuturor mijloacelor mobile și imobile atât a întreprinderii cât și a sale personale și a membrilor fam*****i. În baza celor expuse consideră că în acțiunile sale lipsesc elementele infracțiunii incriminate conform prevederilor art. 42 alin. (2) și (4), 328 alin.(3) lit. b) și d) din Codul penal, fapt pentru care unica soluție legală este de a pronunța o sentința de achitare cu dispunere a ridicării sechestrului aplicat prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) și Mandatul judecătoresc din 04 apr***** 2***** , menținută ulterior prin decizia Curții de Apel ***** din iunie 2*****. Declarațiile date în ședință de judecată de martorul Vasilache Elena nu corespund adevărului majoritatea. S-a adresat la cineva, și i-a fost recomandat un devizist bun pe Vasilache Elena. În august 2006 a contractat-o pe Vasilache Elena pentru a perfecta devizele la obiectul din str. Alexandru cel Bun 100, în baza

procesului-verbal și borderourilor de lucrări, perfectate de ei la aceste blocuri. La acel moment Vasilache Elena era economist devizist în construcții. A lucrat până în decembrie 2007, deoarece atunci nu a mai venit la lucru, a sunat și a spus că va reveni. Apoi a aflat ca Vasilache Elena este responsabil tehnic la Procuratura Generală. Știa că nu era atestată în construcții industriale și civile. Vasilache Elena lucra la dânsul neoficial. Conflictul cu Vasilache Elena a apărut că nu voia să semneze orice proces-verbal. Înainte de a participa la licitație, nu s-a deplasat la fața locului, deoarece obiectul era închis. Până la licitație nu a știut care este intenția Procuraturii Generale. După ce a semnat contractul, s-a dus la fața locului și a văzut obiectul din str. Alexandru cel Bun 100. A vrut să se refuze de construcție, dar când a primit scrisoarea de la Șeful Agenției de Construcție, Seminofcher, i s-a spus că nu are dreptul să refuze, nu putea refuza Procuraturii Generale. Până a semna contractul nu a avut acces la obiect. La Ministerul Finanțelor i s-a spus că banii sunt alocați, aveau contract, trebuia să îndeplinească lucrările. Potoran ***** îi spunea că totul se va plăti. A citit condițiile din contract. Nu a reziliat contractul, deoarece nu avea această posibilitate, deoarece Procuratura Generală a început a face expertiza, hotărârea despre construcție, și nu putea lăsa obiectul la jumătate de cale. În 2006 i s-au achitat toate sumele pentru reconstrucție și demolări, neachitățile s-au început din martie 2006. Mai departe, Procurorul General i-a spus că bani vor fi, nu a putut lepăda obiectul nefinisat.

103. Fiind audiat în instanța de fond reprezentantul părții civile Ministerul Finanțelor, Balan Andrei, a declarat că, susține acțiunea civilă înaintată anterior, prin prisma art. 221 din Codul de procedură civilă, și solicită admiterea acesteia, în sensul încasării în mod solidar din contul lui Balaban Valeriu și a lui Untilov Arsenie în beneficiul bugetului de stat a prejudiciului material în mărime de 9 milioane de lei. Încasarea din contul lui Balaban Valeriu în bugetul de stat a prejudiciului material în mărime de 312 mii de lei, precum și încasarea în mod solidar din contul lui Balaban Valeriu, Nicolaev Constantin, Crigan Boris, Potoran *****, Balan Ion, și Savca Tudor în beneficiul bugetului de stat a prejudiciului 14 milioane 791 mii 600 de lei. Până la etapa actuală, din prejudiciul solicitat nu a fost recuperat în mod benevol, nici total nici parțial. Suma de 9 milioane lei se referă la fapta procurării bunului imobil. Suma de 312 mii de lei rezultă din contractul de antrepriză cu SRL „Svetskii & Ingvar Motors”. Suma de 14 milioane 791 mii 600 de lei rezultă ca urmare a încheierii și executării contractului dintre Procuratura Generală și SRL ”Biox-Comerț”. Nu cunoaște la balanța cărei entități se află bunul imobil situat în *****, str. Alexandru cel Bun 100. Prejudiciul este cauzat ca urmare a alocării mijloacele bănești din contul statului către Procuratura Generală, care a procurat bunul respectiv fără a respecta procedurile privind achizițiile publice aplicabile la momentul procurării bunului imobil. Nu a făcut cunoștință cu materialele dosarului penal, pentru că este un drept și nu este o obligație. Nu cunoaște la moment cum a avut loc transferul, dar potrivit regulilor generale, anual fiecare entitate bugetară, are un buget aprobat, ținând cont că

mijloacele necesare în acest sens au fost reflectate în bugetul Procuraturii Generale, ca urmare a solicitării acestei. În urma încheierii contractului de vânzare cumpărare, Procuratura Generală a elaborat ordinul de plată, și l-a prezentat în adresa Ministerului Finanțelor care a și fost executat. La această tranzacție nu cunoaște dacă Ministerul Finanțelor putea fi implicat, deoarece în acest proces Ministerului Finanțelor i-a revenit doar rolul de a executa ordinul de plată prezentat de către Procuratura Generală. Nu cunoaște dacă Agenția de Stat Achiziții Publice ar avea sau nu tangență cu Ministerul Finanțelor, la momentul încheierii tranzacției în 2006. Fiecare autoritate bugetară pe parcursul anului vine cu o propunere pentru buget. Deja în urma discuțiilor și posibilităților bugetare se formează acest buget, care își găsește reflectarea în bugetul de stat pe anul respectiv. Ministerul Finanțelor nu verifică corectitudinea utilizării surselor financiare achitate, în acest sens anumite competențe aparțin Curții de Conturi, Inspecției Financiare. La momentul de față Inspecția Financiară se subordonează Ministerului Finanțelor, dar în 2006 nu cunoaște cui i se subordona. Nu cunoaște dacă Inspecția Financiară a verificat corectitudinea acestei tranzacții. Curtea de Conturi a verificat corectitudinea tranzacțiilor. Alte acțiuni prezente la declararea nulității tranzacției nu au fost întreprinse, deoarece Ministerul Finanțelor nu are competența de a îi verifica corectitudinea utilizării mijloacelor financiare alocate din bugetul de stat, precum și nu dispune de dreptul prevăzut de legislație, privind inițierea declarării nulității unor contracte încheiate o entitate bugetară și agenții economici. Bunurile aflate la balanța Procuraturii Generale sunt bunurile statului. Nu cunoaște dacă bunul imobil str. Alexandru cel Bun 100, se află sau nu la balanța Procuraturii Generale. Celelalte sume solicitate în acțiunea civilă, nu cunoaște dacă au fost însușite de inculpați sau au fost cheltuiți pentru reparația imobilului. Nu cunoaște dacă s-a restituit TVA-ul în urma sumelor solicitate în acțiunea civilă. Suma față de Crigan Boris nu putea fi divizată, s-a solicitat în mod solidar pentru că făcea parte din grupul de lucru de achiziții publice potrivit învinuirii. Nu cunoaște dacă a fost înregistrat contractul de achiziții publice la Agenția Achiziții Publice. Nu cunoaște dacă suma alocată pentru procurarea bunului este doar construcția. Nu cunoaște ce trebuie să facă instanța de judecată după încasarea costului de 9 milioane de lei cu bunul imobil. Nu cunoaște ce funcție a mai ocupat Savca Tudor în Procuratura Generală, fiind membrul grupului de lucru achiziții publice. Despre contractul de achiziții publice, 3 la număr, care fac obiectul acțiunii civile, Ministerul Finanțelor a aflat când a venit o adresare din partea procuraturii, la data de 02.02.2****. Balan Ion la acel moment a avut calitatea de reprezentant al SRL "Biox-Comerț", s-au făcut transferuri financiare a sumei de 14 milioane 791 mii 600 de lei către persoana juridică SRL "Biox-Comerț" pe care Balan Ion o reprezintă. Nu cunoaște dacă Inspecția Financiară a fost informată despre neregulile pe marginea contractelor de achiziții ce au avut loc în privința bunului imobil dat. Prejudiciul a fost calculat reieșind din sumele achitate de către Procuratura Generală din mijloacele alocate de la bugetul de stat către agenții economici, ca urmare a încheierii celor 3

contracte referitor la acest bun imobil. Potrivit datelor din acțiunea civilă, ei solicită încasarea cheltuielilor suportate de către stat, în legătură cu acest bun imobil. Legislația procesual civilă stabilește dreptul la încheierea unei tranzacții, însă reieșind din materialele dosarului, consideră că în condiția în care inculpații doresc achitarea benevolă a prejudiciului solicitat prin acțiunea civilă, acest lucru poate fi realizat și fără încheierea unei tranzacții în acest sens. Din declarațiile anterioare susține poziția referitor la probarea acțiunii civile prin probele din dosar. Faptul că Potoran ***** și Balan Ion ar fi sfătuit pe Balaban Valeriu, nu este o constatare personală a Ministerului Finanțelor, ci este o constatare preluată din învinuire. Nu cunoaște conținutul scrisorii scrise de Balaban Valeriu adresate către Guvern privind alocarea mijloacelor financiare în sensul asigurării cu sediu a organelor procuraturii, de aceea nu poate da răspuns la întrebările legate de această scrisoare. Nu cunoaște cum a derulat procedura de procurare a bunului respectiv. De finanțarea activității Procuraturii Generale se ocupă Secția Finanțelor, Justiției și Apărării și Ordinii Publice, iar o parte ce ține de investițiile capitale, atribuțiile țin de o altă subdiviziune, ce se numește Direcția Investiții Capitale. Trezoreria avea un rol de executare a plăților prezentate. Nu cunoaște dacă la bilanțul Procuraturii Generale este evidențiat prejudiciul solicitat în acțiunea civilă de către Ministerul Finanțelor. La Ministerul Finanțelor nu se ia la bilanț prejudiciul adus Ministerul Finanțelor. Atunci când sunt sesizați de organele competente privind eventualul prejudiciu cauzat, se examinează și se formulează de regulă acțiuni civile în cadrul cauzelor penale. Ministerul Finanțelor nu a inițiat careva acțiuni civile în ordinea civilă, privind încasarea sumelor indicate în acțiunea civilă, în careva instanțe de drept civil. Acțiunea civilă a fost formulată față de persoanele în privința cărora a fost pornită urmărirea penală, respectiv formularea pretențiilor față de alte persoane, nu este posibilă în cazul unei cauze penale. Pană Viorel la momentul de față este angajat în calitate de șef al Direcției Investiții Capitale în cadrul Ministerului Finanțelor. Acțiunea civilă se întemeiază pe probele: Raportul de expertiză contabilă, efectuat de către colaboratorul central de cercetări științifice în domeniul expertizei judiciare pe lângă Ministerul Justiției din 17.07.1997, Contractul de antrepriză încheiat între Procuratura Generală și SRL „Svetskii & Ingvar Motors”, devizul local aprobat de către Balaban Valeriu la data 21.04.2006 și contractul încheiat între Procuratura Generală și SRL ”Biox-Comerț” la 10.05.2006. Curtea de Conturi și Inspekția Financiară era și este investită cu dreptul de a executa un control asupra corectitudinii utilizării mijloacelor financiare de către unitățile bugetare. În anul 2***** s-a efectuat un control de către Curtea de Conturi asupra corectitudinii utilizării mijloacelor financiare de către organele procuraturii. Poate să prezinte acest raport din 2*****, este unul public. Nu este sigur dacă în raportul Curții de Conturi s-a făcut și controlul asupra corectitudinii utilizării mijloacelor financiare pentru reconstrucția clădirii din str. Alexandru cel Bun 100, pentru perioada 2006.

104. Fiind audiat în instanța de fond în calitate de specialist Gîlcă Aliona a explicat că, absolut nimic nu poate să comunice pe cauza penală respectivă. Din

momentul parvenirii actului ordonator, expertul, studiază materialele prezentate, apreciază costul expertizei, reieșind din volumul, complexitatea și întrebările înaintate spre soluționare, informează expertul care a fost dispus pentru efectuarea acestuia, și indică termenul de executare a acestei expertize. În cazul în care se stabilește insuficiența materialelor prezentate, ordonatorul expertizei este informat despre necesitatea prezentării acestuia. Odată cu satisfacerea tuturor condițiilor înaintate, se stabilește data și ora ieșirii în teren, în vederea examinării în natură a obiectului expertizei. La fața locului se examinează obiectul sub toate aspectele corespunzătoare și se întocmește actul de examinare la fața locului. Ulterior, examinării în natură, expertul în birou întocmește raportul de expertiză, care se bazează atât pe informația conținută la materialele cauzei, cât și informația colectată la fața locului. După întocmirea raportului de expertiză, acesta împreună cu materialele prezentate sunt predate în cancelaria centrului despre care ordonatorul este informat. La momentul ieșirii la fața locului expertul ca bază pentru identificarea obiectului în natură, apelează la planurile bunurilor (planul terenului, planul de nivel a construcțiilor), și fișele rezultatelor de inventariere a bunurilor, care conțin componentele acestor imobile, care pot consta atât din construcția principală cât și din construcția accesorie. Regulamentul prevede 3 tipuri de apreciere: uzura fizică, deprecierea funcțională și deprecierea economică. Uzura fizică, ține nemijlocit de starea tehnică a elementelor constructive a bunului, deprecierea funcțională răspunde de funcționalitatea acestui bun, iar cea economică se apreciază în dependență de situația economică a țării și nu numai, mai sunt și alți factori. În cazul în care bunul imobil se afla într-o stare deplorabilă, nesatisfăcătoare, un grad înalt de uzură, este antrenat un alt expert, din cadrul aceluiași laborator calificat, care cade la specialitatea cod 1503 cercetarea obiectelor imobiliare, materialele de construcție și a altor documente conexe, conform Hotărârii de Guvern nr.195 din 27.03.2017, Nomenclatorul Expertizei Judiciare. Anume acest expert calificat la specialitatea 1503, este competent în a aprecia gradul de finisare după gradul de uzură a bunului imobil. Expertiza tehnică se efectuează înafara procesului judiciar. Expertul nu solicită prezentarea unei expertize tehnice, atât timp cât nu constată necesitatea prezentării acesteia. Expertiza tehnică este solicitată în general, în privința stării tehnice a obiectului. S-a referit la părți, la oricare persoane fizice sau juridice care o solicită. Expertiza tehnică este întocmită de experți tehnici calificați corespunzători. Nu poate atribui calitatea de experți judiciari, or aceste statute sunt total diferite. Expertul judiciar nu poate fi expert tehnic și invers. Fișele despre care a menționat anterior, pentru efectuarea expertizei de evaluare a bunului imobil, este nevoie de următoarele documente: dosarul de inventariere tehnică a bunului, dosarul cadastral a bunului imobil, registrul bunului imobil, aceste 3 sunt documentele de bază, care se păstrează la organul cadastral într-un singur exemplar în original. Aceste 3 documente, sunt acte de baza pentru evaluarea unui bun imobil, pentru a stabili valoarea de piață a bunului imobil: construcții cu sau fără teren aferent. În cazul în care este nevoie de stabilit, evaluat, un bun imobil complex,

constituit din mai multe bunuri imobile, materiale, active (acțiuni etc.), atunci este necesară prezentarea rapoartelor financiare a bunului respectiv, și iarăși în dependență de perioada necesară evaluării. Rapoartele financiare și actele indicate mai sus cadastrale. Aceste rapoarte financiare le prezintă instanța de judecată sau organul de urmărire penală, ordonatorul. Le prezintă în original. Raportul financiar reprezintă un act contabil, care întrunește o totalizare a unui an de gestiune. Raportul financiar e constituit din cheltuieli, poate să conțină cheltuieli pentru construcții, pentru întreținerea acestui bun, întrețineri, investiții, pe o perioadă de un an. Nu cunoaște dacă în raportul financiar sunt incluse cheltuieli de conservare. Nu poate să răspundă la întrebarea dacă în cazul procurării unui obiect nefinisat, și schimbării destinației acestuia, cu evaluarea unui proiect de reconstrucție, și finalizarea acestui obiect, dacă influențează la prețul final, deoarece își depășește competența. La acesta întrebare poate da răspuns, expertul cu specialitatea: „1503” cercetarea obiectelor imobiliare, materialelor de construcții și altor documente conexe. Neconservarea unui obiect, neexploatarea și nefinalizarea duce la diminuarea valorii bunului imobil. Indicii care duc la deprecierea unui bun nefinisat, depinde de gradul de finalizare, de anul construcției acestui bun, și de alți indici care survin pe parcursul studiului acestui imobil. La evaluarea unui bun imobil, sunt indici economici, sociali, de infrastructură, tehnici care influențează valoarea de piață a imobilului, inclusiv și unul din indici este amplasare a acestui. Nu a evaluat imobilul din str. Alexandru cel Bun 100. Ceea ce ține de raportul de expertiză de evaluare nu are un termen. Ce ține de rapoartele de evaluare întocmite de un evaluator licențiat, ar avea un termen de valabilitate de 3 luni. Evaluarea se face asupra unui bun concret, pentru a fi apreciat cu o valoare veridică a prețului de vânzare a acestui bun. Valoare de piață a unui imobil se stabilește strict a supra unui obiect imobil concret și cu ieșirea la față locului a unui expert judiciar. În cazul în care nu este asigurat accesul la obiect, se refuză în formularea concluziei, privitor la evaluarea pe piață a bunului imobil. Noțiunea de construcție și reconstrucție sunt diferite după sens și conținut. Atât timp cât bunul nu este înregistrat în Registrul bunului imobil, nu poate fi stabilită valoarea de piață a acestuia, în schimb poate fi întocmit un deviz de cheltuieli, iar de către expertul calificat la ”1503” asupra materialelor de construcție. Evaluarea cadastrală este diferită de valoare de piață efectuată de expert judiciar, deoarece specialiștii de la cadastru, efectuează această evaluare pentru a stabili procentul de impozitare pe bunul respectiv, are cu totul alt scop. Valoarea estimată de către specialiștii de la cadastru este cu mult mai mică decât valoarea de piață evaluată de experții judiciari.

105. Fiind audiat în instanța de fond martorul Vasilache Elena a comunicat că, în anii 2007-2*****, a fost angajată la Procuratura Generală, în funcție, de responsabil tehnic, a construcției care era în derularea de reconstrucție str. Alexandru cel Bun 100, ce aparținea Procuraturii Generale. Până a fi angajată la Procuratura Generală, a activat fără contract la firma „Biox-Comerț”, în calitate devizier, elaborator de divize de cheltuieli. Menționează, când a preluat obiectul din str.

Alexandru cel Bun 100, de către agentul economic "Biox -Comerț", pe parcursul anului, aproximativ prin luna mai 2007, i-au fost înmânate procesele-verbale de efectuare a lucrărilor la obiectul din str. Alexandru cel Bun 100, cu nr. 19. În urma verificării lucrărilor stipulate în procesul-verbal, a constatat că unele volume, inclusiv procesul-verbal, deja erau achitate anterior. Până a prelua ea obiectul personal, au fost semnate 18 procese-verbale de efectuare a lucrărilor de către fostul responsabil tehnic Doni Valeriu, în sumă de aproximativ 10 milioane 400 de lei. Ulterior, a anunțat fosta conducere pentru a îi permite verificarea proceselor-verbale, 18 la număr, ca ulterior să poată semna procesul-verbal cu nr. 19. Ulterior, s-a constatat, că în procesele-verbale 1-18 au fost semnate și achitate lucrări care nu erau efectuate la momentul dat. Analizând fiecare proces-verbal în parte, a întocmit o notă informativă, care a prezentat-o fostei conduceri, și anume lui Botnari Valeriu care avea funcția procurator adjunct a Procurorului General, Gurbulea Valeriu care avea funcția de Procuror General. Nota sa informativă, în care au fost depistate aproximativ 4 milioane și ceva exagerări în procesele-verbale semnate de fostul responsabil tehnic Doni Valeriu, a fost transmisă domnului procuror Bodean Valeriu, care nu ține minte ce funcție avea în Procuratura Generală. Ulterior, verificând procesul-verbal nr. 19 care i-a fost transmis de SRL "Biox-Comerț" s-au constatat volume neexecutate a lucrărilor de construcție, montaj și consultându-se cu foștii colaboratori din cadrul Procuraturii Generale, a stabilit că este necesar să elaboreze un aviz, unde era necesar să indice fiecare poziție care era majorată a lucrărilor sau a normelor majorate. Avizul a fost semnat de către dânsa personal și de Crigan Boris, și transmis agentului economic "Biox-Comerț". Potrivit Procesului-verbal nr. 19, s-a constatat că la suma indicată de 480 de mii de lei, de facto s-a executat lucrări de construcție-montare în suma de 117 mii lei. Procesul-verbal nr. 19 de către agentul economic a fost prezentat de 8 ori, cu suma 480 de mii de lei, ceva din poziții din procese-verbale se schimbau, însă suma în total rămânea a fi de 480 de mii lei. Când a lucrat la firma "Biox-Comerț" au fost elaborate 8 devize de cheltuieli, la care, se efectuau avize de verificare a devizelor de cheltuieli. Ulterior, devizele nominalizate, nimereau la "Biox-Comerț" pentru efectuarea lucrărilor construcțiilor de montaj. În baza devizelor de cheltuieli, se efectuau procesele-verbale de executare a lucrărilor la obiectul nominalizat. Verificând devizele de cheltuieli, care au fost avizate de către experți, procesele-verbale care erau vizate de fostul responsabil tehnic, a constatat că agentul economic "Biox-Comerț", în procesele-verbale, lăsa doar prima și ultima foaie din devizele de cheltuieli, schimbând foile din interiorul devizelor de cheltuieli. Adică devizele de cheltuieli nu coincideau cu procesele-verbale de efectuare a lucrărilor. Analizând oferta agentului economic "Biox -Comerț", și a devizelor de cheltuieli, elaborat de către Procuratura Generală, a depistat că în oferta agentului economic și în devizul de cheltuieli elaborat de către Procuratura Generală, pentru un metru cub de beton, la ambele erau aceeași sumă 114 lei, pentru un metru cub de beton. Volumul total de beton fiind 230 de cuburi. Acest, fapt i-a trezit niște dubii, ca unul și același deviz a

fost elaborat de aceeași persoană. De către Curtea de Conturi a fost efectuat un control, unde în actul de constatare, au indicat că au fost efectuate lucrări de consolidare de către "Biox-Comerț", în suma de 5 milioane de lei. Pe când în procesele-verbale, de fapt fiind efectuate lucrări de consolidare aproximativ de 2 milioane de lei. Restul lucrărilor fiind efectuate la alte grupuri, și la alte etaje, dar nu la consolidări. Menționează că reprezentanții Curții de Conturi nu au verificat procesele-verbale de executare a lucrărilor, cu atât mai mult, Curtea de Conturi, nu a ținut cont de oferta agentului economic. De către conducătorul "Biox-Comerț", Balan Ion, a fost amenințată. În urma controlului la obiectul dat, suindu-se la etajul 3, Balan Ion a amenințat-o că o dă jos, îi face vânt de la etajul 3, într-un gol de fereastră. Ulterior, a anunțat conducerea procuraturii, și de fiecare dată când, făcea controlul la obiect, era însoțită de către un reprezentant al Procuraturii Generale, de domnul Potoran *****, șeful secției administrative și de către Crigan Boris. Nesemnând procesele-verbale înaintate de către "Biox-Comerț", ei căutau diferite căi, pentru a o convinge să semneze procesele-verbale. Balan Ion a trimis un cunoscut de a lui, care i-a propus 20 de procente din suma proceselor-verbale, care urmau să fie semnate. Ea a refuzat propunerea și a anunțat conducerea Procuraturii Generale. Alte chestiuni de a încerca să o impună să semneze procesele-verbale a fost întâlnirea sa personală cu Gurduza *****, fost revizor la CCEC, care i-a spus că ea să semneze procesele-verbale înaintate de către "Biox-Comerț", în forma care i-o prezintă dumnealui, că chiar dacă va fi un control, aceste procese-verbale vor nimeri la dumnealui, și el va face concluzii că totul este corect. La fel, tot de către Balan Ion, cunoscând ca ea trebuie să dețină, să fie atestat în comisia de atestare tehnico-profesională, a trimis un reprezentant de la Inspectia de Stat în Construcție, domnul Olteanu Artur, care a avertizat-o că nu va trece atestarea tehnico-profesională. Ea la fel a anunțat conducerea Procuraturii Generale. Menționează că, procesele-verbale nr.19-33 semnate de către dânsa, a lucrărilor efectuate la obiectul din str. Alexandru cel Bun 100, au fost semnate conform prețurilor din oferta antreprenorului "Biox-Comerț". Suma proceselor-verbale de la nr. 19 până la 33 avea suma totală de 1 milion 600 mii de lei. Careva lucrări la obiectul nominalizat, nu au mai fost efectuate. *La întrebarea procurorului a clarificat că,* verificări fizice la obiectul nominalizat, de pe str. Alexandru cel Bun 100, a efectuat măsurările instrumentare pentru fiecare lucrare de construcție montaj, executată de către "Biox-Comerț". Cu atât mai mult, sunt și înscrierile semnate de către dânsa personal și de către Balan Ion. La efectuarea măsurărilor fizice la obiectul dat, întotdeauna era însoțită de către Potoran ***** sau de către Crigan Boris. Menționează că a stat într-un birou cu Potoran *****. Crigan Boris și Potoran ***** nu au auzit amenințarea lui Balan Ion către dânsa, precum că o să fie aruncată peste geam, deoarece la acel moment ea era singură la obiect. Însă din spusele sale, ei cunoșteau despre faptul intimidării sale de către Balan Ion. La "Biox-Comerț" a fost angajată pare-i-se jumătate de an, probabil în anul 2006. În acea perioadă, administrator era Balan Ion. Pe perioada activității nu a avut careva conflicte

cu Balan Ion. În procesele-verbale nr. 1-18, a constatat exagerări în cheltuieli, în sumă de aproximativ 4 milioane de lei. În 2*****, a fost efectuat un control de către Inspekția de Stat în Construcție, care prin procesul-verbal a constatat, că lipsesc volume de lucrări de construcție montaj, în sumă de 1 milion 369 mii de lei, sunt exagerări. Procesul-verbal nr. 51 din 24.09.2*****. De către CCEC și Anticorupție a fost efectuată o revizie, la aceleași procese-verbale nr. 1-18, unde s-au constatat majorări pentru aplicarea incorectă a coeficienților salariului sau manopera. Suma constituie 1 milion 430 de mii de lei. CCEC a făcut controlul la data de 29.11.2*****. Ambele acte au fost semnate de către "Biox-Comerț". Avizele, notele informative cu încălcările constatate, pe care le-a efectuat ea, le-a prezentat lui Bodean Valeriu. Nu ține minte pe numele cui concret, a fost adresată nota informativă Procuraturii sau lui Bodean Valeriu. Procesul-verbal nr. 19 l-a semnat după verificare, volumele care au rămas, cu suma de 117 de mii de lei. După 2*****, timp până când a activat la Procuratura Generală, a activat la o firmă de construcție, nu mai ține minte denumirea. La acea firmă a lucrat până în 2017. Ulterior, s-a angajat direct la Procuratura Anticorupție, în funcție de specialist, prin concurs. Pe oferta propusă de Balan Ion de a obține 20 de procente din volumul acelor procese-verbale, nu a fost audiată pe acest fapt, doar a anunțat fosta conducere. Atunci a anunțat doar verbal pe Potoran *****. Careva denunț în forma scrisă nu a executat. Notele informative cu constatările efectuate de către dânsa, cu exagerările în procesele-verbale, le-a prezentat procurorului Compan Dorin. Nu ține minte dacă a semnat sau nu careva procese-verbale de ridicare a notelor informative de la dânsa. La momentul executării controlului de către Curtea de Conturi, reprezentanții Procuraturii Generale prezentau acte solicitate de către reprezentanții Curții de Conturi, și anume Savca Tudor, care la acel moment era contabil șef la Procuratura Generală, Potoran *****, șef Direcție administrativă, și ea personal. Nu cunoaște care a fost rezultatul verificării notelor informative de către Botnari Valeriu. Le-a prezentat lui Bodean Valeriu, însă le-a raportat și șefului adjunct a Procurorului General lui Botnari Valeriu. Nu cunoaște când a fost pornită cauza penală pe declarațiile date de către dânsa, și anume constatările din procesul-verbal. La Bodean Valeriu a fost audiată pe baza notelor informative cu privire la exagerările din procesele-verbale nr. 1-18. Nu ține minte în ce calitate a fost audiată, martor sau specialist, pe baza materialului penal sau a cauzei penale. La Bodean Valeriu a dat declarații pe nota care a prezentat-o. Ceea ce a declarat în fața procurorului Bodean Valeriu a declarat și în fața procurorului Compan Dorin. De către Compan Dorin a fost audiată în februarie 2017. Deține studii superioare, a absolvit Universitatea Tehnică, Facultatea de construcții, Specialitatea de Inginer constructor. În calitate de responsabil tehnic în construcție, activează din 1997 până în prezent. Cu Balaban Valeriu, careva tangențe în activitate nu a avut. Constatările depistate și expuse în notele informative în procesele-verbale nr. 1-18 au fost executate în perioada de activitate a Procurorului General, Gurbulea Valeriu. Până la dânsa, la obiectul din str. Alexandru 100, responsabil tehnic a fost Doni

Valeriu. La obiectul nominalizat din str. Alexandru cel bun 100, a avut acces la toate procesele-verbale care au fost semnate până la dânsa și la toată documentația de proiect care a fost elaborată până la dânsa. Când a avut loc licitația, a avut loc în baza caietului de sarcini care exista. Ea personal l-a văzut și a făcut cunoștință cu el. Documentația proiectului a văzut-o cum era la compartiment. Ele existau pe toate compartimentele. Documentația de proiect a văzut-o la Procuratura Generală, 2 ani în urmă, în 2***** în secția finanțe. Când a fost audiat de Compan Dorin, nu i s-a prezentat această documentație. Pe parcursul activității, din partea lui Potoran ***** careva presiuni să semneze procese-verbale nu au fost. Responsabil pentru verificarea lucrărilor în construcție este funcția de responsabil tehnic. După prezentarea procesului-verbal, se verifica de responsabilul tehnic, apoi el semnează, apoi se duce la Procuratura Generală. Nu cunoaște de ce Doni Valeriu a plecat din funcție. Nu cunoaște dacă procesele-verbale mai erau semnate de către cineva, decât de responsabilul tehnic Doni. Nu mai ține minte cum a aflat despre funcția vacantă la Procuratura Generală, din anul 2007. A fost angajată la începutul anului 2007. Materialele privind obiectul din str. Alexandru cel Bun le are. Nota informativă o are la dânsa. A absolvit facultatea în 1985. Competența profesională a dobândit-o din 1997, a avut-o până a fi angajata la Procuratura Generală în 2007. Sunt testați pe competența profesională din 5 în 5 ani. A trecut, în timpul angajării, testarea de competență profesională, cu toate că a fost amenințată de Olteanu Artur, că nu va trece următoarea testare, menționând că el este în comisie, și că ea nu o va trece. În fața organelor nu a depus careva plângeri pe amenințările din partea lui Olteanu Artur, Balan Ion și alții. Oferta de 20 % din acele procese-verbale, nu știe care era suma concretă. În cadrul lucrului s-au depistat încălcările indicate în nota informativă. Nu a făcut aceste controale la indicația cuiva, le-a depistat în urma verificării. I-au fost prezentate documente juridice și tehnice în privința licitației, e același obiect. Acel dosar pe obiect, include tot, începând cu achiziții și finisând cu procese-verbale de recepție finală. Lucrând la "Biox-Comerț", în calitate de devizier, a executat devize de cheltuieli pentru Procuratura Generală pentru acest obiect din str. Alexandru cel Bun 100. Nu a sesizat pe nimeni că a activat la "Biox-Comerț", pe contract. Devizele de cheltuieli pe care le elabora lucrând la "Biox-Comerț" pentru obiectul Alexandru cel Bun 100, erau prezentate în procese-verbale nr. 1-18 însă, era lăsată doar prima și ultima pagină din actul executat de dânsa, în interiorul documentelor erau schimbate datele la diferite poziții. Consideră că, nu a existat conflict de interese în activitatea sa de devizier la "Biox-Comerț" și responsabil tehnic din Procuratura Generală. A lucrat doar 6 luni la "Biox-Comerț", deoarece Balan Ion i-a spus că nu mai are nevoie de devizier. La Procuratura Generală a anunțat că a lucrat la "Biox-Comerț" și a avut tangență și cu obiectul din str. Alexandru cel Bun. La Procuratura Generală a obținut funcția prin concurs. După angajarea din 2007, în perioada cât activat ca specialist, a fost unica persoană care a verificat obiectul din str. Alexandru cel Bun. A prezentat notele informative cu constatările exagerate în 2*****, prezentându-le lui Bodean

Valeriu, în original, la dânsa rămânând copia acestor acte. Bodean Valeriu nu i-a întors înapoi originalele. Lui Compan Dorin i-a prezentat copiile, când a fost audiată în 2017. Pe marginea acestor note a fost audiată de către Compan Dorin în 2017. Aceste note informative au fost depuse și în format electronic. În procesul-verbal nr. 19 a efectuat act de constatare pe poziție, cu care nu a fost de acord, unde s-au constatat încălcări pe care le-a semnat ea personal și Crigan Boris. Nota informativă prezentată lui Bodean Valeriu, a fost semnată doar către dânsa personal. A fost o singură notă informativă pe toate procesele-verbale, la număr 1-18, cu constatările depistate. Nota informativă a fost prezentată lui Compan Dorin. Concretizează că, a întocmit un aviz la procesul-verbal nr. 19 de recepție a lucrărilor executate în lunile ianuarie-mai 2*****, la construcția din str. Alexandru cel Bun 100, care l-a semnat ea și Crigan Boris. Și acest aviz a fost prezentat lui Compan Dorin. Lui Bodean Valeriu acest aviz nu i-a fost prezentat, lui i s-a prezentat doar nota informativă la procesele-verbale nr.1-18. Șeful său nemijlocit la Procuratura Generală a fost șeful Direcției administrative, Potoran *****. La procesele-verbale nr. 1-18 au fost depistate încălcări în sumă de 4 milioane lei. Suma de 4 milioane, nu a fost constatată și de alte organe, cu toate că au fost efectuate controale de către autoritari specializate, deoarece au lucrat în lipsa documentației de proiect, și în baza examinării obiectului vizual. A citit actele acelor controale, dar nu a depus nici o plângere. De la Procuratura Generală a plecat deoarece s-a schimbat conducerea în 2009, a devenit Procuror General Zubco Valeriu. Șeful direcției administrative a devenit Filimon Oleg. Nu a vrut să ia răspundere la materiale de construcție care nu erau. De facto materialele de construcție erau la o suma mai mică, având în vedere insistența lui Filimon Oleg să ia la evidența sa materialele de construcție în sumă de 4 milioane 900 mii lei, ea a refuzat fapt pentru care a plecat din acea funcție la expirarea contractului. În anul 2019, a participat la inventarierea materialelor de construcție, la obiectul Alexandru cel Bun 100, care s-a depistat a fi în natură materiale de construcție în sumă de 1 milion 500 mii lei. Nu cunoaște ce e cu restul sumei din aceste materiale de construcție. La inventarea materialelor în 2019, ea a participat ca specialist. Nu cunoaște ce statut avea Procuratura Anticorupție la inventarierea materialelor de construcție la obiectul ce aparține Procuraturii Generale. A fost anunțată despre participarea sa în calitate de specialist la inventarierea materialelor de construcție la obiectul din str. Alexandru cel Bun 100, de Procuratura Generală, șefa secției de finanțe și administrare, Vatamanu Cristina. Șefa sa nemijlocit este Cazacov Elena, la momentul de față. În 2019, procuror șef al Procuraturii Anticorupție era Morari Viorel. A participat la inventariere doar ca specialist, dar nu ca membru a comisiei. Inventarierea nu cunoaște în baza căror detalii s-a făcut. Nu știi câte persoane au fost la inventariere. La efectuarea controlului de către Curtea de Conturi, ea era persoana responsabilă pentru reprezentarea documentației pentru efectuarea controlului. La audierea de către procurorul Compan Dorin nu a fost influențată de către el. Certificat judiciar în efectuarea construcțiilor nu are. Nu cunoaște că există o sesizare cu privire

la declarațiile date lui procurorul Coman Dorin. Nu știe dacă Savca Tudor ar fi semnat procesele-verbale nr. 1-18. Știe că era semnătura responsabilului tehnic Doni Valeriu. Încălcările depistate s-au efectuat conform anumitor reguli și calcule matematice, standarde stabilite prin programa WIN SMETA 2000. Amenințarea din partea lui Balan Ion a avut loc în felul următor, era la fața locului din construcția Alexandru cel Bun 100, la etajul 3 și Balan Ion mergea înainte, arătându-i înspre golul ferestrei, încăperea era mică, dar nu s-a atins de dânsa. Dar i-a arătat cu privirea golul de fereastră.

106. Fiind audiat în instanța de fond martorul Gurbulea Valeriu a comunicat că, inculpații din sală îi sunt cunoscuți. La faza de urmărire penală a răspuns la întrebările referitor la mai multe circumstanțe. Deci, la început a răspuns referitor la modul de procurare a edificiului. Procuratura Generală avea nevoie de spații noi deoarece spațiile existente nu erau suficiente pentru amplasarea tuturor procurorilor și lucrătorilor tehnici. Procurorul General Balaban Valeriu a adus la cunoștință în cadrul unei ședințe operative despre posibilitatea primirii sediului din str. Alexandru cel Bun. Nu a fost inițiat în procedura de contractare a acestui sediu, de aceea nu cunoaște multe detalii despre procedura de procurare și punerea la bilanț a acestui sediu. De asemenea nu a cunoscut multe detalii referitor la timpul, calitatea și categoria lucrărilor efectuate, până la numirea sa în funcție de procuror general. Deja după numirea sa în funcție, a făcut o inventariere a lucrărilor efectuate și a constatat că un bloc, reieșind din starea lui tehnică a fost demolat și construit de la zero, la blocurile care au rămas întregre au fost demolate acoperișurile și geamurile și s-a decis întărirea fundamentului și ridicarea a două etaje. În perioada când au fost efectuate lucrările de construcții ulterioare, a fost schimbat supraveghetorul tehnic, care a informat despre mărirea prețurilor materialelor de construcție necesare pentru finalizarea lucrărilor de reparație a acestui sediu. De aceea nu au fost semnate 2 acte, propuse de antreprenor privind recepționarea lucrărilor în valoare de circa 6 milioane lei. Dat fiind faptul că clădirile nu erau acoperite și erau fără geamuri, a decis montarea acoperișului și instalarea geamurilor înainte de sezonul rece, pentru fi protejată clădirea. Din câte își amintește la finele anului 2009, a solicitat Guvernului mijloace financiare pentru finisarea lucrărilor de construcție. I s-a refuzat în solicitare prin motivare de criză financiară. Nu cunoaște dacă după anul 2009 au fost alocate careva mijloace financiare pentru finisarea lucrărilor de construcții. De asemenea, își amintește că nu a fost definitivat proiectul acestor construcții. Întreprinderea nu l-a finisat. La etapa de reconstrucții a acestor sedii s-a decis, cu acordul Ministerului de Construcții și Dezvoltării Teritoriului, de a trece la o altă metodă -construcția și proiectarea în paralel. În legătură cu faptul că antreprenorul a prezenta două acte cu prețul majorat al materialelor de construcții, s-a decis efectuarea unei estimări prealabile a volumului și costului lucrărilor de construcții/reconstrucții efectuate. Au fost câteva solicitări de acest gen, dar de fiecare dată s-a primit răspuns că din cauza metodei utilizate - proiectarea și construcția paralelă, o asemenea

evaluare poate avea loc doar la finisarea construcției. În perioada februarie 2007 - octombrie 2009, a îndeplinit funcția de Procuror general. În perioada 2005-2007 a îndeplinit funcția de prim adjunct al procurorului general. La acel moment Procuror General era Balaban Valeriu. În circumstanțe generale, ei toți cunoșteau despre procurarea clădirii. Dar nu era inițiat în detaliile procurării și construcției. În cadrul procuraturii activa o direcție specializată, Direcția administrativ-economică, secția logistică și contabilitatea. Prin intermediul ei erau monitorizate toate procurările de bunuri, mărfuri, servicii. La momentul 2005-2006 șeful acestei direcții era Potoran *****, contabil-șef era Savca Tudor și Șeful secției gospodărești era Crigan Boris. Până la perioada 2007 nu cunoaște cine se ocupa de procurarea edificiului. Nu cunoaște modalitatea și procedura cum s-a procurat acest sediu. Detalii nu cunoaște, acestea erau înscrise în diferite documente pe care nu le-a văzut. Edificiul a fost procurat de Guvern și transmis la bilanțul Procuraturii Generale. Nu cunoaște dacă au fost alte propunerii alternative de procurare a sediului din str. Alexandru cel Bun 100. Coordonând activitatea direcțiilor din Ștefan cel Mare 73, a propus să procure sediul din Ștefan cel Mare 73. A fost propunerea sa personală. Acest sediu necesita doar o reparație curentă și putea să treacă mai operativ în acel sediu. Problema care era cu clădirea din Ștefan cel Mare 73 era că acolo era amplasat sediul Judecătoriei Economice și o serie de întreprinderi private. Se necesita evacuarea lor prin intermediul Cancelariei de Stat. Cunoaște despre faptul că după momentul procurării sediului din str. Alexandru cel Bun 100, au fost depistate vicii despre care nu s-a cunoscut până în momentul procurării. În acest sens, chiar el personal a înaintat o cerere de chemare în judecată pentru încasarea unei sume în legătură cu depistarea viciilor depistate ulterior adoptării deciziei de transmitere a imobilului dat la bilanțul procuraturii. Din câte își amintește fostul proprietar benevol a transmis suma de bani în contul viciilor depistate. Referitor la vizită, ei au efectuat o vizită la acel edificiu, împreună cu domnul Balaban și adjuncții lui. A fost o vizită simplă, au vizualizat toate cabinetele. Ei la acel moment nu au reușit să stabilească starea tehnică. Era doar o clădire în construcție. Pereții exteriori erau acoperiți cu piatră decorativă, în interior erau doar încăperile divizate, pe variată de tencuială. Nu poate afirma cu certitudine dacă erau pereții goi sau tencuială pe interior. Pe interior din câte își amintește, la momentul vizitei uși nu erau dar ferestre erau. Nu își amintește starea scărilor în momentul vizitei, dar ulterior s-au depistat vicii ale scărilor interioare, dar aceste vicii au fost înlăturate de fostul proprietar pe cont propriu. Faptul de construcție și proiectare simultană, în paralel erau admise de legislație și în acest sens s-a primit acordul organului abilitat. Unica obiecție care a avut a fost în legătură cu faptul că antreprenorul care efectua lucrările a prezentat pentru aprobare niște acte de recepționare cu prețurile majorate care conform informației supraveghetorului tehnic nu au fost acceptate, i-au apărut dubii și a decis să efectueze o estimare a volumului, calității și prețurilor pe construcțiile efectuate la acel moment. Inspecția de Stat în Construcție a răspuns că nu este posibil această evaluare din fiind metoda utilizată de

construcție și proiectare în paralel. O astfel de evaluare era posibilă doar la finisarea construcțiilor. Supraveghetorul tehnic a menționat că nu au fost utilizate prețurile din oferta făcută la licitație, ci cele reieșind din conjectura de piață la moment. Atunci când a conservat clădirea, nu cunoștea starea clădirii pe interior. Toate chestiunile respective erau de competența direcției administrativ-economică. Cumulativ s-au efectuat lucrările: construcția de la zero a unui nou bloc, întărirea fundamentului, demontarea acoperișului și ridicarea a două etaje, lucrările de montare a geamurilor și acoperișului. Din câte ține minte el, au fost demontate toate geamurile vechi și s-au instalat geamuri noi. Aceasta s-a decis în momentul deciderii de construcție a cele două etaje. Aceasta a avut loc la etapa inițială a construcției în perioada 2005-2006. Nu poate să spună de ce s-au cumpărat materiale de finisare dacă clădirea încă era în construcție. El presupune că dacă la sfârșitul anului financiar rămâneau bani nefolosiți, atunci se puteau procura materiale de construcție anticipat. Sau putea fi o conjunctură bună a prețurilor. Dar asta este părerea sa. Nici nu își amintește când au fost procurate aceste mijloace. Referitor la procurarea materialelor de construcție nu cunoaște dacă a existat o licitație publică. Din câte își amintește nu a fost niciodată membru a vreunui grup de organizare a licitațiilor. Dacă nu greșește, ei au făcut inventariere a clădirii în general. Pe careva lip***** și majorări de volum și preț s-a inițiat o cauză penală. Nu ține minte dacă urmărirea penală a fost inițiată pe lipsă de bunuri sau pe majorare de prețuri. Știe doar că urmărirea penală a fost dispusă Procuraturii ***** dar pe ce circumstanțe și pe ce fapte nu cunoaște. Urmărirea penală a fost inițiată posibil în a doua jumătate a anului 2*****, începutul anului 2009. Nu cunoaște hotărârea adoptată în acea cauză penală, nu cunoaște rezultatul. O cunoaște pe Vasilache Elena, responsabil tehnic la obiect, care monitoriza și prima informa că în actele propuse pentru aprobare se conțin inexactități (prețuri majorate, lucrări neefectuate). Ea refuza să semneze actele de primire - predare a lucrărilor care veneau din partea antreprenorilor. Prima persoană care trebuia să verifice acest act era supraveghetorul tehnic. De la poziția ei se făceau următoarele acțiuni referitor la anumite bunuri, ea fiind persoana responsabilă și competentă. Două acte în valoare de 6 milioane de lei nu au fost acceptate de Vasilache Elena și după ce au apărut dubii, s-a solicitat evaluarea lucrărilor efectuate. Au fost constatate nereguli, dar nu cunoaște ce anume nereguli, cert că nu era regulă la capitolul volum, preț. El își amintește de preț 100%. În actele de recepționare erau indicate prețuri majorate în raport cu prețurile prezentate în oferte. Dar supraveghetorul a indicat și alte nereguli. Se referă la proiectele de acte de recepționare a lucrărilor finale prezentate de antreprenor care urmau să fie refuzate sau acceptate. În cazul respectiv, s-a refuzat semnarea acestor acte. Doamna Vasilache Elena îi comunica verbal că nu pot fi semnate actele deoarece erau depistate nereguli și ei decideau soarta de mai departe a actelor, de a aproba sau nu proiectele prezentate. Doamna Vasilache Elena de multe ori era în isterică deoarece îi venea greu să lucreze cu reprezentantul antreprenorului. Nu își amintește dacă aceasta a raportat referitor la careva amenințări în adresa ei ca să semneze sau nu

un anumit act. Dar era cert că nu îi plăcea să lucreze cu acel antreprenor, erau divergențe. Nu cunoaște nimic despre controlul efectuat de Curtea de Conturi, deoarece a fost după plecarea sa din funcție. I se pare că a fost un control planic. Nu a participat în cadrul comisiei de pe lângă Guvern privind identificarea edificiului din str. Alexandru cel Bun 100 și transmiterea către Procuratura Generală. În perioada 10.04.2006 - 10.05.2006, nu poate să își amintească cine a exercitat funcția de procuror general interimar, când Balaban Valeriu a plecat pe o perioadă de o lună în SUA. Probabil a executat funcția de procuror general interimar în acea perioadă. Nu cunoaște când a fost efectuată licitația pentru procurarea edificiului în cază. El presupune că Guvernul a procurat edificiul și după l-a transmis la balanța Procuraturii Generale. Nu cunoaște care a fost modalitatea concretă, cine a fost cumpărătorul concret. Nu ține minte dacă a studiat proiectul contractului de vânzare-cumpărare a edificiului din str. Alexandru cel Bun 100. Din acest contract nr. 64-7 din 15.04.2005 de procurare a edificiului din str. Alexandru cel Bun 100, care se vizualizează, pe prima foaie semnătura îi aparține, în rând cu celelalte 5-6 semnături. În perioada exercitării de către dânsul a funcției de Procuror General - au fost instaurat acoperișul și instalate geamurile, pentru conservarea clădirii. Toate lucrările nu și le poate aminti la moment. Nu își amintește dacă în această perioadă au fost procurate careva materiale de construcție. Toate procurările cu inițiativă vin de jos. În perioada în care a fost Procuror General, au fost câteva tentative de a invita Inspecția în Construcție, și a primit refuzul din cauza metodei utilizate, cu am relatat supra. I s-a spus că nu e posibilă evaluarea clădirii până la finisarea construcțiilor. În perioada activității sale în calitate de Procuror general, nu își amintește dacă au fost tentative de schimburi a antreprenorului. Pentru ei era important de a finaliza construcția. Nu își amintește dacă a semnat careva contract de antrepriză cu firma "Treibimol" la 15.12.2*****, pentru reconstrucția clădirilor din str. Alexandru cel Bun 100. Cu siguranță nu putea să substituie un alt antreprenor fără rez****rea contractului cu antreprenorul precedent. Nu își amintește dacă a semnat contractul de proiectare a comunicațiilor ingineresti exterioare și a cazangeriei la 02.07.2*****. Pentru formarea bugetului procuraturii pentru anul 2*****, ei făceau o cerere generală în care se introduceau toate cerințele față de Guvern. Nu își amintește dacă pentru acest edificiu a înaintat cerere de alocare a cheltuielilor pentru finisarea lucrărilor de construcție. Dar ei au făcut un șir de adresări și verbale și scrise pentru alocarea respectivă în vederea finisării lucrărilor de construcție. Nu își amintește dacă a primit un răspuns în formă scrisă de la Guvern privind refuzul de alocare a mijloacelor financiare pentru finisarea lucrărilor. Dar atunci, ține minte că prim-ministrul a anunțat că vor fi alocate surse bănești doar pentru cheltuieli stricte necesare. Nu ține minte care procese-verbale a putut să le semneze sau nu în legătură cu lucrările efectuate la acest edificiu. Nu își amintește unde au fost realocați cele 6 milioane de lei, care nu au fost achitați antreprenorului conform actului pe care a refuzat să îl semneze. Nu poate să își amintească pe ce fapt sau pe ce articol a fost inițiată cauza penală dată în gestiunea

Procuraturii Generale. Nu își amintește cine a angajat-o pe doamna Vasilache Elena, el sau domnul Balaban Valeriu. Ține minte că a început să lucreze cu supraveghetorul vechi, după care s-a schimbat altul nou. Nu a cunoscut faptul că Vasilache Elena, anterior a fost responsabilul tehnic la antreprenorul care executa lucrări de reconstrucție a imobilului în litigiu. Nu-și amintește când au fost depistate viciile. Problemele cu scările au fost depistate când procuror general era Balaban Valeriu. În privința scărilor au fost efectuate lucrări de către fostul proprietar. Nu a fost o cale litigioasă. În privința altor pretenții nu ține minte cum a fost clarificată chestiunea cu celelalte vicii: au fost alocate mijloace de bani de la fostul proprietar sau au fost efectuate lucrări de reparație. Suma totală a viciilor nu o cunoaște. Pentru concretizare, ține minte că au fost divergențe cu privire la viciile clădirii care au fost estimate, fiind stabilită suma lucrărilor pentru lichidarea lor. Ține minte doar faptul că antreprenorul benevol a acceptat poziția lor de înlăturare a viciilor, nu a fost cale litigioasă în instanța de judecată. Nu își amintește dacă la acest edificiu au efectuat lucrări și sub-antreprenori. Nu își amintește cine a lucrat acolo, ce lucrări s-au efectuat, nici sumele achitate. Deoarece identificarea agenților economici pentru toate categoriilor de lucrări intra în competența altor persoane subalterni, careva detalii nu își amintește. Managementul instituțional al Procuraturii Generale, Activitatea Procuraturii Generale în domeniul administrativ economic era exercitată de către o direcție specializată. Fiecare avea atribuțiile funcționale pe domeniul respectiv. Procurorul General semna și adopta decizia când procesul era prelucrat definitiv de către persoanele care aveau obligațiuni funcționale directe, contabilitate, serviciul tehnic, supraveghetorul tehnic. Desigur că Procurorul General nu poate substitui activitatea subalternilor direct investiți cu atribuții într-un domeniu sau altul. Atribuțiile Procurorului General, al adjuncților Procurorului General și a procurorilor sunt prevăzute de Legea cu privire la Procuratură și Codul de procedură penală. Suplimentar fiecare procuror de nivel sau colaborator tehnic își au funcțiunile funcționale, fișa de post. Fiecare acționează în limite atribuțiilor obligațiilor de serviciu. Pe această schemă este bazat managementul instituțional în orice instituție de stat. Nu își amintește dacă în prezenta cauză penală de la dânsul au fost ridicate careva înscri****, înregistrări, documente. Din câte își amintește el doar a fost audiat. Nu cunoaște cât s-a investit în reparația sediului din str. Ștefan cel Mare 73. Nu ține minte dacă în acea perioadă au fost cazuri de contestare a licitațiilor publice. Menționează că el crede că s-au adresat la Inspecția de Stat în Construcție. Dar de fapt nu țin minte care instituție era atunci responsabilă. Nu își amintește nici în legătură cu care dubii s-ar fi adresat la vreo instituție de stat privind evaluarea lucrărilor efectuate la bunul imobil în litigiu. Nu a observat în comportamentul subalternilor săi să nu fie cointeresați în finalizarea reconstrucției clădirii din str. Alexandru cel Bun 100. În perioada cât a fost Procuror General, nu își amintește dacă au fost restituite mijloace financiare înapoi în bugetul de stat, pentru neutilizare lor la construcția respectivă. De obicei toți beneficiarii se stăruie să folosească la maximum banii alocați din buget. A

încercat de câteva ori să facă o estimare a volumului și prețul lucrărilor efectuate, dar au primit răspuns că metoda utilizată în construcție nu permite o asemenea evaluare. Nu era o deviză generală de cheltuieli. Pe proprietarul clădirii din str. Alexandru cel Bun 100 l-a cunoscut, era Untilov Arsenie. Dar careva tratative cu dânsul nu a dus. Nu-și amintește care a fost conținutul sau suma înaintată fostului proprietar în urma depistării viciilor clădirii. Nu a avut obiecții la contractul de antrepriză încheiat pentru reparația clădirii din str. Alexandru cel Bun 100. Divergențele erau în privința materialelor deja incluse în construcție. Antreprenorul făcând anumite lucrări, perfecta proces-verbal de recepționare și i-l prezenta lor pentru acceptare. Persoana responsabilă tehnică menționa despre costul materialelor deja utilizate la construcția sediului. Antreprenorul procura materialele și făcea lucrările. După care le prezenta lor actul de predare pentru ca ei să accepte și să achite cele efectuate. În acele procese-verbale erau incluse materialele de construcție deja procurate de antreprenor. Nu a fost niciodată influențat de domnul Balan Ion referitor la edificiul din Alexandru cel Bun 100, niciodată nu a discutat cu el în afară să fie prezentă persoana responsabilă. Nu a verificat niciodată calitatea lucrărilor efectuate de antreprenor deoarece nu intră în atribuțiile sale. În perioada cât a executat funcția de prim adjunct al Procurorului General, ulterior Procuror General, s-au început lucrările de demolare a construcție, reconstrucție iar până în octombrie 2009, era clădirea construită cu două etaje în sus, instalat acoperișul și instalate geamurile. Posibil ar fi fost executate careva lucrări pe interior. După octombrie 2009 nu cunoaște ce s-a mai făcut la acea clădire. Lucrări de conservare a clădirii nu crede că au fost efectuate, a discutat doar de ”securizarea clădirii” ceea ce presupune instalarea geamurilor și acoperișului. Cât a activat la Procuratura Generală nu a fost nici un control a cheltuielii banilor publici din partea Curții de Conturi. Controlul a fost efectuat deja după plecarea sa. Cred că a fost un control planificat, periodic. Nu cunoaște cine a propus procurarea clădirii din str. Alexandru cel Bun 100. Vasilache Elena se plângea tot timpul de atitudinea antreprenorului, legate de prețul materialelor de construcții.

Se prezintă Borderoul de calcul al volumelor de construcție, bl. administrativ Alexandru cel Bun 100, luna decembrie 2007, semnătura îi aparține. Explică că prin semnătura sa s-a aprobat borderoul de calcul a unor volume de construcție la prima pagină, sus. Pe pagina 2,3 unde sunt indicate lucrările, semnătura sa nu este. Documentul respectiv a fost semnat de președintele comisiei, Potoran *****, câțiva membri ai comisiei, și supraveghetorul tehnic - Donică Ion. În activitatea sa, de obicei semnătura era aceeași, dar uneori se diferenția din cauza că se grăbea.

Se prezintă Borderoul de calcul al volumelor de construcție, bl. administrativ Alexandru cel Bun 100, luna octombrie 2007, semnătura seamănă cu semnătura sa, ea este doar pe prima pagină. Ultima pagină este semnată de comisie și vechiul supraveghetor Doni Valeriu.

Se prezintă Borderoul de calcul al volumelor de construcție, bl. administrativ Alexandru cel Bun 100, luna august 2007, semnătura seamănă cu semnătura sa, ea

este doar pe prima pagină. Ultima pagină este semnată de comisie și vechiul supraveghetor Doni Valeriu.

Se prezintă Borderoul de calcul al volumelor de construcție, bl. administrativ Alexandru cel Bun 100, luna iulie 2007, Semnătura la pag. nr. 1 este probabil a adjunctului Procurorului General domnul Botnari Valeriu.

Se prezintă Borderoul de calcul al volumelor de construcție, bl. administrativ Alexandru cel Bun 100, luna iunie 2007, pag. 1 semnătura seamănă cu a sa. Documentul are 5 pagini. Pag. 5 este semnată de către președintele comisiei Potoran *****, membrii comisiei și domnul Doni Valeriu. Remarcă că, pe toate documentele, care s-au prezentat pentru confirmarea semnăturii, ștampila nu este aplicată peste semnătura sa. Este încălcată ordinea de aplicare a ștampilei peste semnătură.

Se prezintă Borderoul de calcul al volumelor de construcție, bl. administrativ Alexandru cel Bun 100, luna mai 2007, pag. 1 semnătura seamănă cu a sa. Documentul este format din 4 pagini. Pag. 4 este semnată de către președintele comisiei Potoran *****, membrii comisiei - cu specificația "se confirmă volumul lucrărilor îndeplinite". Nu vede semnătura supraveghetorului responsabil.

Se prezintă Borderoul de calcul al volumelor de construcție, bl. administrativ Alexandru cel Bun 100, luna apr***** 2007, semnătura pe prima pagina seamănă cu a sa. Documentul are 2 pagini. Semnat de comisia care confirmă lucrările efectuate, și este semnătura noului supraveghetor Vasilache Elena.

Se prezintă Borderoul de calcul al volumelor de construcție, bl. administrativ Alexandru cel Bun 100, luna ianuarie 2007, pe prima pagină este semnătura care seamănă cu a sa. Documentul este din 3 pagini, cu indicația lucrărilor. Documentul este semnat de președintele și membrii comisiei care verificau lucrările. Borderoul de calcul nu este semnat de către dânsul. Nu cunoaște dacă la momentul angajării doamnei Vasilache Elena aceasta era atestată în calitatea de responsabil tehnic, categoria construcții industriale și civile. Nu era de atribuția sa să verifice calitatea ei profesională. Nu își amintește dacă ea a semnat contractul și ordinul de angajare a doamnei Vasilache Elena. Activitatea doamnei Vasilache Elena era verificată de șeful Direcției administrativ-economice domnul Potoran *****, și adjunctul Procurorului General, domnul Botnari Valeriu. Careva acțiuni civile sau contestații împotriva "Biox-Comerț" referitor la majorarea prețurilor pentru materiale sau lucrări, nu a depus. El nu a menționat că volumele nu există și lucrările nu au fost executate. Doar că nu au fost semnate deoarece supraveghetorul a constatat majorarea prețurilor, și atât.

107. Fiind audiat în instanța de fond martorul Bîtcă Nina a comunicat că, toți inculpații prezenți îi sunt cunoscuți, deoarece a lucrat în calitate de specialist-contabil mijloace fixe, materiale și materialele de mică valoare și scurtă durată în Procuratura Generală, unde a activat până la data de 07 iulie 2009. Ea era contabil pe mijloace fixe, materiale, era membru al comisiei Achiziției Publice ca contabil. În 2009, a fost audiat în faza de urmărire penală de către procurorul Compan Dorin.

Susține declarațiile date. Are dat aceleași declarații. Nu a făcut parte din grupul de lucru la reparația din clădirea de pe str. Alexandru cel Bun 100, deoarece nu avea funcția de a participa la grupul de lucru. Participa doar numai la licitație. Nu a participat la licitația de procurare sau reparație a clădirii de pe str. Alexandru cel Bun 100. Nu cunoaște cine a fost câștigătorul pentru efectuarea lucrărilor de reparație în clădirea dată. Nu cunoaște cine din contabili recepționa careva devize de cheltuieli pentru reparația efectuată la clădirea din str. Alexandru cel Bun 100. Nu cunoaște cine semna devizele de cheltuieli. Pentru achitarea acestor lucrări nu cunoaște cine efectua transferurile. Cu privire la licitația respectivă, nu a participat la nici o ședință. La sfârșitul anului a efectuat inventarierea clădirii de pe str. Alexandru cel Bun. Inventarierea a făcut-o în 2006-2007. Inventarierea consta în evidenta materialelor, verifica cantitatea care era luată la evidență. Obiectul propriu zis nu îl verifica. Materialele de construcție, parchetul, ușile, teracota, le verifica cu evidență. Se lua la evidență de către contabili. Era contabilă care ducea veniturile și cheltuielile date. Nu ține minte numele contabilei, și nici cine făcea parte din comisie. Inventarierea pe obiectul Alexandru cel Bun 100, ca și de pe alte obiecte se efectua de către Comisia de Inventariere din care făcea parte Sajin Serghei, care la momentul de față nu mai este în viață, este decedat. Din acea comisie făcea parte ea, Sajin Serghei și încă 2 persoane. Nu făcea parte nimeni din inventarierea obiectului dat, nici un inculpat prezent din sală. Cât a activat, nu a fost nici o reconstrucție a clădirii. Nu cunoaște ce se făcea cu materialele de construcție pentru edificiul Alexandru cel Bun 100. Grupul de lucru pentru achiziție pe toată Republica Moldova, și inclusiv pe obiectul dat, era prezidat de Crigan Boris. Nu ține minte ce funcție deținea Crigan Boris la acel moment în Procuratura Generală. Șeful său nemijlocit era contabilul șef - Savca Tudor. Savca Tudor verifica actele întocmite de dânsa. Persoana juridică "Biox-Comerț" SRL nu îi este cunoscută. Nicolaev Constantin îi este cunoscut, a lucrat la ei, în Procuratura Generală, însă nu ține minte în ce funcție. Constantin Nicolaev nu făcuse parte din grupul de lucrări, pentru reparație și nici din grupul de achiziții publice. Untilov Arsenie, cetățeanul nu îi este cunoscut. Sajin Serghei lua parte doar la inventarierea, la fața locului la obiectul Alexandru cel Bun 100, nu s-a prezentat nimeni dintre inculpați. Ea nu vizita deseori acest obiect. Materialele de construcție se verificau la obiect, la fața locului, și apoi se verificau după documentele din contabilitate. În afara de datele de inventariere, alte ocazii să viziteze obiectul Alexandru cel Bun 100, nu a mai fost personal. Inventarierea întotdeauna se face odată pe an, la sfârșitul 1 noiembrie până pe 25 decembrie pe toată RM, se făcea la 54 de Procuraturi. Inventarierea pe obiectul Alexandru cel Bun 100 se efectua o dată pe an, în timp de o zi, 3-4 ore. Inventarie obiectului de pe str. Alexandru cel Bun 100, a făcut-o doar de 2 ori, timp de 2 ani. Balan Ion, numele îi este cunoscut. Deoarece era șef de construcție de pe str. Alexandru cel Bun 100. Pe Balan Ion l-a văzut la lucru, la procuratură. Balan Ion venea la colege și dădea darea de seamă, pe construcția pe care o conducea. Nu cunoaște de ce Balan Ion a câștigat licitația. Nu ține minte să fi dat

declarații la urmărirea penală pe faptul că Balan Ion ar fi adus oferta persoanei juridice care a câștigat licitația pentru reparația la edificiul Alexandru cel Bun 100. Nu ține minte denumirea SRL "BioX-Comerț", dar Balan Ion lucra acolo, aducea documente pentru materiale de construcție și pentru transferuri, și nu ei personal, dar în contabilitate, la Procuratura Generală. Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Crigan Boris, Potoran *****, Sajin Serghei aveau acces la construcția dată, deoarece era obiectul lor. La momentul inventarierii de pe str. Alexandru cel Bun, nu a depistat careva divergențe la materialele de construcție. Acolo întotdeauna, era tot în regulă. De acest edificiu nu cunoaște dacă s-a ocupat cineva, înafara de Crigan Boris. La licitația propriu zisă nu a participat. Nu a activat la CNA. Acum activează la Parcul de Troleibuze. Nu a fost niciodată influențată de nici un procuror general, și nici de Balaban Valeriu sau să primească careva indicații de la Procurorul General Balaban Valeriu pentru achiziționarea cărorva bunuri. Și nici alte persoane, nu s-a apropiat din numele lui Balaban Valeriu, cu careva indicații. În rezultatul inventarierii de pe str. Alexandru cel Bun, șeful său nemijlocit nu a găsit nici un neajuns. Nu a avut obiecții pe aceasta temă, atât timp cât ea făcut inventarierea timp de 2 ani. Din partea lui Savca Tudor în legătură cu inventarierea imobilului din str. Alexandru cel Bun 100, nu fost făcută nici o indicație sau influență. Nu ține minte în ce an s-a luat la balanță clădirea din Alexandru cel Bun 100. Nu ține minte în ce an a fost prima inventariere a clădirii din Alexandru cel Bun, 100. A făcut parte din inventariere până la concediere. Inscricția din f.d 119 „declarațiile au fost scrise din cuvintele mele” și semnătura din 19.12.2*****ii aparține, însă ea a făcut această inscripție și a pus semnătura fără a citi textul care l-a semnat. Susține declarațiile date astăzi în ședința de judecată, și nu acelea care s-au dat citire la urmărirea penală.

108. Fiind audiat în instanța de fond martorul Tărăburca Dumitru a comunicat că, inculpații din sală nu îi sunt cunoscuți. La sfârșitul anului 2002, intenționa să procure o clădire dar s-a refuzat pentru a îl procura, din motivul unei istorii juridice nefavorabile. La fața locului a ieșit de câteva ori, pe str. Alexandru cel Bun 100, studia obiectul pe parcursul unui an. Intenționa să procure clădirea din str. Alexandru cel Bun 100, din numele SRL pe care îl reprezenta, fiind administratorul acestuia. Intenționa să finiseze proiectul cu banii investitorului, care urma la fel, să devină un coproprietar. Nu își amintește cine era investitorul. De atunci ei nu au comunicat. Principala problemă era că proprietarul clădirii, avea o reputație rea la acel moment. Nu poate comunica multă informație deoarece era informația investitorului, clădirea se transmitea de câteva ori. Erau riscuri mari, suma investiției se presupunea a nu fi mică. Iar a doua problemă, era istoria transmiterii dreptului de proprietate asupra clădirii date. Nu ține minte cine era proprietarul clădirii. Știe că era o persoană juridică, însă probleme prezenta administratorul acestei firme, cine era pe atunci nu ține minte. Ei au efectuat expertiza tehnică a clădirii. A efectuat-o academicianul Lvovscki la acel moment. Raportul dat de expertiză nu s-a păstrat. Nu ține minte detaliile acestui raport. Raportul de expertiza se efectua, reieșind din intenția

dezvoltării activității construcției date în continuare. La momentul de față acea expertiza nu ar prezenta un interes. I-a atras atenție locația clădirii date, era poziționată foarte bine, la un loc atractiv, nu îi interesa la acel moment starea tehnică a clădirii, doar starea juridică a documentelor de proprietate. Își dădeau seama bine, că în caz de litigii juridice, nu vor izbuti. Deoarece era necesar de studiat și examinat, metalul din interiorul coloanei, ce era foarte costisitor, a refuzat expertizai mai detaliată a stării tehnice a construcției date. Din ceea ce ține minte, clădirea respectiva nu a fost "conservată" în mod corespunzător, fapt pentru care putea să aibă consecințe la reconstrucția ei. Concretizează că, informația despre reputația reproșabilă la acel moment, o avea investitorul, el cu cineva s-a sfătuit și a refuzat investițiile în acel proiect. Nu ține minte detaliile tranzacției negociate și nu dorește să ducă în eroare pe nimeni. La acel moment raportul de expertiză primară, pe care l-a executat academicianul Lvovscki, l-a costat în jur la 700 dolari SUA cu o reducere maximală, deoarece la ei la firmă, era angajat și activa fiul academicianului Lvovscki. O expertiză profundă, mai amănunțită care ar da răspun***** necesare pentru continuarea renovării clădirii, putea costa mult mai mult până la câteva mii de dolari. În dependență de numărul și complexitatea întrebărilor puse în fața expertului de către proiectantul edificiului dat. Nu ține minte cu ce preț urma să procure clădirea dată. Prețul clădirii nu ține minte, însă poate spune având în vedere, neactivitatea pieței imobiliare la acel moment, că prețul clădirii date era unul real, un pic mai mare decât prețurile medii de pe piață la acel moment. Pentru a procura clădirea data, el urma să îl convingă pe investitor la acel moment, să aducă dovezi verosimile pentru a achita prețul solicitat de proprietar. Prețul se negocia în dolari SUA. Negocierile pentru tranzacția de vânzare-cumpărare a imobilului din str. Alexandru cel Bun 100, o ducea personal el cu administratorul firmei proprietarului, care avea oficiu pe str. Bulgară alături de Comisariatul de Poliție Centru. Are cunoștințe în domeniul juridic, și studii juridice superioare nefinisate. Susțin declarațiile date la faza de urmărire penală. În detalii nu ține minte ce a declarat, dar a dat aceleași declarații. Cu cineva din inculpații prezenți în sală nu țin minte să fi discutat vreodată, în afară de administratorul SRL "Consocivil", proprietarul clădirii din str. Alexandru cel Bun 100, nu a dus careva negocieri pentru tranzacția de vânzare-cumpărare.

109. Fiind audiat în instanța de fond martorul Budovaia Anastasia a comunicat că, cu 20 ani în urma, firma lor SRL "Print Imobil" a efectuat Actul de evaluare a imobilului nefinisat în construcție, ce se află pe str. Alexandru cel Bun 100. Acest act de evaluare a fost efectuat de către Tcaci Nicolae Dmitri, în prezent decedat. El a fost la obiect, la vizualizat și a efectuat evaluarea imobilului în conformitate cu legislația în vigoare la acel moment. A fost făcută evaluarea. Ea ca manager a verificat actul, l-a semnat. Așa s-a finisat legătura lor. În perioada 2003-2006 a activat în calitate de manager la SRL "Print Imobil". Evaluarea imobilului a fost efectuată pentru ulterioara înstrăinare a imobilului. Cui urma să fie înstrăinat nu cunoaște. Cine era vânzătorul aceluși bunul imobil nu cunoaște. A executat doar comanda de evaluare.

Din câte ține minte, ei au evaluat bunul imobil din str. Alexandru cel Bun, fiind angajați de SRL "Consocivil", care cu exactitate era proprietarul imobilului nefinisat în construcție. Evaluatorul a ieșit la obiect, la fața locului, executa evaluarea și întocmea actele necesare. Din câte ține minte evaluarea s-a efectuat după următoarea formulă: volumul total al imobilului "prețul m³ de vânzare" cu coeficientul Departamentului de Statistică a schimbărilor prețului la imobil pentru anul 1991, luându-se în considerație și gradul de finisare a construcție. În principiu, la evaluarea imobilului se fotografia fiecare încăpere și pozele respective sunt anexate de regulă în Raportul de evaluare. Au fost cercetate fiecare încăpere din imobilul sus indicat. La acel moment careva încăperi avariate nu au fost constatate în imobilul sus indicat. Starea de avariere a unei încăperi putea fi constatată doar de expert tehnic în construcție. Expert tehnic în construcție nu a fost atras în acea evaluare, deoarece nu a fost necesar. Nu ține minte dacă clădirea evaluată avea încăperi în subsol. Evaluarea se efectua în baza măsurărilor executate anterior de către Organul Cadastral Teritorial. Măsurările personale ale construcției nu a executat. Nu ține minte care era gradul de finisare a imobilului din str. Alexandru cel Bun 100. Raportul de evaluare a fost întocmit în 2 exemplare: unul a fost eliberat ordonatorului SRL "Consocivil" și 1 exemplar a rămas la executor. Raportul de evaluare se păstrează în arhiva întreprinderii lor timp de 5 ani, conform legislației în vigoare la cel moment. Din momentul efectuării raportului de evaluare până în prezent, schimbări de reconstrucție semnificate acest edificiu nu a suferit. Aproximativ 5-7 ani pare-i-se că au fost schimbate geamurile, dar este greu de spus deoarece construcția dată este înconjurată cu un gard înalt. La fața locului nu a fost în momentul evaluării. Ea doar a verificat și a semnat actele. Nu ține minte cum arăta construcția din interior. Raportul de evaluare prin ordin de nimicire a fost nimicit 15 ani în urmă. Evaluatorul Tcaci Nicolae la locul construcție s-a prezentat împreună cu reprezentantul ordonatorului SRL "Consocivil". Pentru evaluarea construcției nefinisate este important locul aflării acestei construcții. Nu a auzit ca cineva din procurori să fie ordonat executarea raportului de evaluare. În calitate de manager ea a verificat volumul imobilului conform datelor cadastrale, prețul construcției la m³ și coeficientul prețurilor la acel moment care este prezentat de Biroul de Statistică pentru fiecare 3 luni. În rezultatul verificării nu ține minte dacă a depistat careva greșeli în raportul de evaluare. Evaluatorul era calificat în construcție. Domnul Tcaci Nicolae avea experiență în domeniul construcțiilor fiind inginer de profesie de 30 ani și evaluator de specialitate licențiat timp de 5-7 ani. Nu ține minte dacă i-a fost prezentat raportul de evaluare spre cunoștință la organul de urmărire penală.

Se prezintă vol. 14, f.d. 33-36, acest Raport de evaluare a fost executat la ordonarea SRL "Consocivil" de SRL "Print Imobil". Confirmă semnătura directorului Constantin Serghei îi aparține (f.d. 34, vol. 14). F.d. 36, confirmă semnătura sa, în calitate de manager și a lui Tcaci Nicolae în calitate de evaluator, fiind întărită și prin ștampila umedă a lui personală. Raportul de evaluare din materialele dosarului este

doar - extras concluzii. Raportul fiind mult mai voluminos în realitate. A fost executat în conformitate cu legislația în vigoare și faptele constatate la acel moment. În act sunt indicate 2 sume. Explică, că suma de 158*****00 lei prezintă prețul de piață al imobilului la acel moment. Iar suma de 11543000 este prețul lichidare, adică prețul de vânzare rapidă a imobilului în caz de necesitate. Până la moment activează în aceeași firmă SRL "Print Imobil" în aceeași calitate, și poate să spună că având în vedere că prețul de piață atunci varia în dependență de cursul dolarului și a inflației în RM, fiind puțin important localizarea imobilului, astăzi prețurile s-au ridicat, fiind foarte importantă amplasarea imobilului, variind semnificativ prețul imobilului amplasat în sectorul Centru de orice altă regiune din *****. Demografic construcția este amplasată în sect. Rîșcani, dar de facto se află în zona Centrală a *****lui. Cu toate că clădirea în litigiu este amplasată în zona centrală din ***** , acest edificiu nu se includea în lista monumentelor istorice. Raportul de evaluare are termen de valabilitate 1 an. Nu s-a adresat nimeni la întreprinderea lor cu pretenții referitor la ilegalitatea raportului respectiv. Coeficientul de evaluare se prezenta trimestrial, schimbându-se din 3 în 3 luni nesemnificativ. Ea are studii superioare tehnice. De profesie este tehnician în domeniul gazificației. A luat cur***** de evaluator. Lucrează în calitate de evaluator din anul 1991. A avut certificat de evaluator pentru o perioadă de 10 ani, la moment nu posedă această licență.

110. În aceeași ordine de idei, instanța de apel reține că, în susținerea vinovăției inculpaților Balaban Valeriu învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 45, 328 alin. (3) lit. b) și d), 42 alin. (2), (4), 45, 328 alin. (3) lit. b) și d) din Codul penal, Crigan Boris învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 45, 328 alin. (3) lit. b) și d) din Codul penal, Untilov Arsenie învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 328 alin. (3) lit. b) și d) din Codul penal, Potoran ***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 45, 328 alin. (3) lit. b) și d) din Codul penal, Nicolaev Constantin învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 45, 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal, Savca Tudor învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal și Balan Ion învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 45, 328 alin. (3) lit. b) și d), 335 alin. (1¹) din Codul penal, acuzatorul de stat a prezentat următoarele probe materiale:

- **Procesul-verbal de ridicare din 25.09.2*****și Procesul-verbal de cercetare din 26.09.2******* conform căruia au fost ridicate de la Procuratura Generală 2 devize, care fiind supuse examinării a fost stabilită diferența de prețuri după cum urmează:

1. Deviz local Nr. 01-01-2000 - Reconstrucția și reprofilarea blocului existent, pe 62 file. Valoarea de deviz - 17 856 966,50 lei.

2. Deviz - Reconstrucția și reprofilarea blocului existent, pe 73 file. Valoarea de deviz - 17 048 091,757 lei.

La fel, examinării a fost supus procesul-verbal de recepție-predare a imobilului din 21.06.2006 aprobat de I. Balan și V. Balaban, pe prima pagină fiind aplicate ștampilele SRL „Biox Comerț” și ale Procuraturii Generale a Republicii Moldova, conform căruia comisia compusă din ***** Potoran, Boris Crigan, Tudor Sauca, Nina Bîtcă, Constantin Nicolaev, Roman Balan, Tatiana Vaculin, Ion Donica, Victor Sava, Alexandr Semco, Eugen Livovschi au confirmat transmiterea de către Procuratura Generală a imobilului din str. Alexandru cel Bun 100 către SRL „Biox Comerț”. Procesul-verbal este compus din 3 capitole.

Capitolul I, intitulat - Starea mijloacelor fixe, constituie o caracteristică a bunului indicat care reprezintă: Mijloacele fixe ce se transmit constituie patru blocuri cu demisol, plus trei nivele, acoperite cu olane de lut ars, fixate cu sârmă pe lațuri și căpriori, ce formează un acoperiș de tip șarpantă, situate pe str. Alexandru cel Bun 100 cu o suprafață totală de 4495,0 m² (fără cerdac), un volum total de 21567,5 m³ cum, care este într-o stare nesatisfăcătoare, necesitând reconstrucție (blocurile nr.2, 2A, 3 și 4) și demolarea totală (blocul nr.1). cu proiectarea și reconstrucția lor conform proiectului.

Capitolul II intitulat Caracteristica mijloacelor fixe, constituie o caracteristică a fiecărui nivel ale blocurilor imobilului din str. Alexandru cel Bun 100.

Capitolul III intitulat Dispoziții generale, reprezintă acțiunile finale de semnare de către persoanele indicate în preambulului procesului-verbal, cu excepția cet. Tudor Sauca. De menționat, că pe act sunt aplicate ștampilele SRL „Svetskii&Ingvar Motors” și a SA „SBI”(f.d.151-155, vol. 13);

- **Procesul-verbal de ridicare din 26.01.2017**, conform căruia s-au ridicat:

1. Actul reviziei tematice a activității economico-financiară a SRL ”Biox-Comerț” din 29.10.2***** - pe 19 file.

În urma reviziei s-a stabilit că lucrătorii cu funcții de răspundere ai SRL „Biox-Comerț” nefondat includeau în costul lucrărilor mărimea manoperei cu 2,95 lei pentru o oră de muncă , mai mare decât prevedea devizul local inițial, neargumentat au majorat prețurile unitare la unele lucrări executate, fără careva suport juridic includeau astfel de servicii, ca perfectarea devizului și aplicau coeficientul majorat al cheltuielilor limitate, ceea ce a contribuit la majorarea volumelor de lucrări executate cu 1430275,83 lei.

Conform pct. 25 și 26 ale Regulamentului cu privire la efectuarea reviziilor economico-financiare, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 253 din 10.03.2003 în cazul în care factorii de decizie și persoanele responsabile de obiectul supus reviziei au unele obiecții asupra constatărilor făcute de revizori, acestea vor fi clarificate și soluționate înainte de semnarea actului. Dacă obiecțiile se mențin, acestea vor fi prezentate în scris, concomitent cu semnarea actului sau în termen de maximum 5 zile din data semnării actului. Obiecțiile în cauză vor fi analizate de șeful echipei de revizori, care își va formula în scris punctual de vedere pe prevederile

legislației și faptele înscrise în act, iar materialele vor fi anexate la act și vor fi analizate de șefii subdiviziunilor care au dispus revizia.

- Deviz local nr. 01-01-2000 - 2 file;
- Recipisă eliberată de Advanciuc Pavel, din 15.08.2*****- pe o filă;
- Contract nr. 64-7 din 15 apr***** 2005 - 3 file;
- Raport de expertiză nr. 819/03 din 06.07.2003 - 5 file;
- Raport de expertiză nr. 114-1-03-06/T din 30.05.2006 - 10 file (f.d. 58-98, vol. 1).

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.01.2017**, conform căruia: s-a supus spre examinare blocul administrativ din str. Alexandru cel Bun 100, *****, intrarea în curtea blocului se efectuează printr-o poartă metalică de culoare neagră. În curtea blocului se observă arbori. Blocul administrativ este compus din subsol, patru nivele (etaje), și mansardă. Clădirea este construită din cotileț fără tencuială, geamuri termopan. La blocul de la intrarea în curte-dreapta lipsesc 6 geamuri, precum și ușile din exterior la 5 nivele (etaje). La examinarea blocurilor pe interior se stabilește că imobilul este nefinisat, lipsesc uzurile pe interior, se observă tencuială parțială, scările nu sunt finisate, la mansardă lipsesc pereții de despărțire, tavanul este pardosit cu minvată, lipsește rețeaua termică și cea electrică, lipsesc blocurile sanitare, tavanele între etaje, podurile sunt netencuite, între blocuri se observă șovul de deformare de mărimea 20-30 cm (f.d.99-127, vol. 1);

- **Procesul-verbal de cercetare din 19.04.2017**, prin care s-au examinat materialele anexe la raportul procurorului pentru misiuni speciale din cadrul Procuraturii Generale Radețchi Viorel, care indică la existența unei bănuieli rezonabile de comitere a infracțiunii, după cum urmează:

· Filele 11 - 14 reprezintă Procesul-verbal de control a volumelor și costului lucrărilor executate la obiectivul „Reconstrucția clădirii nefinisate a Procuraturii Generale” din str. A. cel Bun, 100, a *****, întocmit la 24 septembrie 2*****. În rezultatul controlului s-a constatat că licitația publică nr. 521/06 din 28.04.2006, s-a desfășurat contrar prevederilor art. 18 alin. (3) din Legea RM nr. 1166- XIII din 30.04.97, abrogată prin Legea RM nr. 96-XVI din 13.04.2007 „Privind achizițiile publice”, în lipsa documentației de proiect și devizului general de cheltuieli supuse verificării de către Serviciului de Stat pentru Verificarea și expertizarea Proiectelor și Construcțiilor, doar în baza caietului de sarcini și unor schițe de proiect. Conform concluziei procesului-verbal se recomandă ca Procuratura Generală a RM în comun acord cu antreprenorul general să aprecieze volumul lucrărilor de construcție ce urmează a fi executate, cu elaborarea documentației de proiect și devizul de cheltuieli în baza normelor și prețurilor curente, care să fie supuse verificării de către Serviciul de Stat pentru verificarea și expertizarea Proiectelor și Construcțiilor, obținerea autorizației de construire de la Organele administrației Publice Locale întru finalizarea reconstrucției obiectivului cu ulterioara recepție finală a lui. Pe procesul - verbal au fost aplicate ștampilele și semnăturile reprezentanților Inspecției de Stat în

Construcții: șef al D.C.V.C.L. - T. Țurcan, specialist principal al D.C.V.C.L. - I. Curmei, specialist principal al D.C.M.A.C. - M. Bariz, specialist principal al D.C.M.A.C. - S. Rotari. Din partea antreprenorului general SRL "Biox-Comerț" au fost aplicate semnăturile directorului - I. Balan, dirigintelui de șantier - I. Donica, juristului - T. Vaculin., precum și ștampila SRL "Biox-Comerț". În drept cu rubrica reprezentanții beneficiarului Procuratura Generală a RM, șef adjunct secția logistică - S. Cișlearu - semnătura lipsește.

· Fila 19 reprezintă Procesul - verbal nr. 31/284 încheiat la 28 apr***** 2006 privind deschiderea concursului prin procedura cererii ofertelor de preț la investiția „Lucrări de reconstrucție a clădirii procuraturii din strada Alexandru cel Bun, 100” conform licitației publice nr. 521/06 din 28 apr***** 2006 orele 10.00. Grupul de lucru a fost numit prin ordinul (decizia) nr. 250/22 din 04.11.2***** a Procuraturii generale având următoarea componență: ***** Potoran - președinte, șeful direcției administrativ - economice; Boris Crigan - vice președinte șeful secției administrativ - economice; Tudor Sauca - membru, șeful secției finanțe și contabilitate; Constantin Nicolaev - membru, specialist principal; Nina Bîtcă - membru, specialist principal. La licitație au participat și au prezentat oferte pentru examinare următorii agenți economici: SRL „Magic” - reprezentant Viorel Borgachi, SRL „Lascont” - reprezentant Mihai Melnic, SRL „Biox-Comerț” - reprezentant Ion Balan. S-a hotărât de a studia toate ofertele prezentate la licitație și în termen de până la cinci zile de anunțat participanții în scris. Procesul-verbal a fost semnat de către toți membrii grupului de lucru. Din partea participanților, procesul - verbal a fost semnat doar de către Ion Balan, reprezentantul SRL „Biox-Comerț”.

· Fila 20-21 reprezintă Procesul - verbal nr. 31/294 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al Procuraturii generale privind evaluarea ofertelor de prețuri întocmit în ***** la 05.05.2006. La ședință au fost prezenți: ***** Potoran - președinte, șeful direcției administrativ - economice; Boris Crigan - vice președinte șeful secției administrativ - economice; Tudor Sauca - membru, șeful secției finanțe și contabilitate; Constantin Nicolaev - membru, specialist principal; Nina Bîtcă - membru, specialist principal. Pe ordinea de zi a fost reconstrucția clădirii Procuraturii generale din strada Alexandru cel Bun, 100. S-au examinat caietele de sarcini și devizele de cheltuieli propuse de participanți la licitația publică. SRL „Lascont” a fost respins deoarece licența nu permite efectuarea lucrărilor în clădiri mai înalte de 2 niveluri. SRL „Magic” a propus prețurile la lucrări mai înalte cu 4,6 mln. lei decât SRL „Biox - Comerț”. A fost recunoscută câștigătoare la licitația publică nr. 521/06 din 08.04.2006 SRL "Biox - Comerț", care a propus efectuarea lucrărilor în termeni rezonabili, materialele și lucrările la prețuri reduse, care în final sunt mai mici decât alte oferte. Procesul-verbal a fost semnat de către toți membrii grupului de lucru.

· Fila 22 - 25 reprezintă Contractul de antrepriză nr. 31/297 din 10 mai 2006 încheiat în ***** , înregistrat în Cancelaria Agenției Rezerve Materiale Achiziții Publice și Ajutoare Umanitare cu nr. 1-6159/06 din 28.07.2006, fiind semnat de

Beneficiar - Procuratura Generală în persoana lui Valeriu Balaban și Antreprenorul - SRL "Biox - Comerț", în persoana lui Balan Ion, fiind aplicate ștampilele SRL „Biox - Comerț”, a Procuraturii Generale, două ștampile ale Trezoreriei Teritoriale *****, una cu nr. 1171 din 28.07.2006 și alta cu nr. 31 din 12.01.2007. Alături de ștampilele Trezoreriei teritoriale ***** este o inscripție de mână cu următorul conținut: Suma 7550,5 mii lei. Fiecare pagină a contractului este ștampilată și semnată de către directorul „Biox - Comerț” Balan - Ion. Obiectul contractului respectiv reprezintă lucrările de reconstrucție și construcție, montaj a clădirii nefinisate, amplasate pe str. Alexandru cel Bun, 100, *****, conform proiectului prezentat la un preț nu mai mic de cel racordat de părți în devizul de cheltuieli (Anexa 1).

- Fila 26 reprezintă Devizul cu privire la reconstrucția și reprofilarea blocului existent, aprobat de procurorul general Valeriu Balaban, fiind aplicată ștampila Procuraturii generale a Republicii Moldova și semnătura procurorului general. Valoarea de deviz constituie 17 048 091,757 lei.

- Fila 27 - 28 reprezintă extras din sistemul informațional „MoldLex” și anume: anexa nr. 4 din Legea bugetului de stat pentru anul 2005 nr. 373 din 11.11.2***** - repartizarea alocațiilor pentru finanțarea investițiilor capitale pe beneficiari și obiective, în care este indicat procurarea blocului nefinalizat din str. Alexandru cel Bun, nr. 100, *****, pentru sediul Procuraturii Generale (inclusiv lucrări de proiectare), la suma de 9320,0 mii lei.

- Fila 29 - 30 reprezintă extras din sistemul informațional „MoldLex” și anume: extrasul din Legea bugetului de stat pentru anul 2006 nr. 291 din 16.11.2005 - repartizarea alocațiilor pentru finanțarea investițiilor capitale pe beneficiari și obiective, în care este indicat renovarea blocului nefinalizat pentru sediul Procuraturii Generale, str. Alexandru cel Bun, nr. 100, *****, la suma de 8000,0 mii lei.

- Fila 31 - 32 reprezintă extras din sistemul informațional „MoldLex” și anume: Anexa nr. 4 din Legea bugetului de stat pentru anul 2007 nr. 348 din 23.11.2006 - repartizarea alocațiilor pentru finanțarea investițiilor capitale pe beneficiari și obiective, în care este indicat renovarea blocului nefinalizat pentru sediul Procuraturii Generale, str. Alexandru cel Bun, nr. 100, *****, la suma de 4000,0 mii lei.

- Fila 33 reprezintă extras din sistemul informațional „MoldLex” și anume: Anexa nr. 10 din Legea bugetului de stat pentru anul 2***** nr. 254 din 23.11.2007 - repartizarea alocațiilor destinate autorităților publice pentru finanțarea investițiilor capitale, în care este indicat renovarea blocului nefinalizat pentru sediul Procuraturii Generale, str. Alexandru cel Bun, nr. 100, *****, la suma de 4000,0 mii lei.

- Fila 34 reprezintă extras din sistemul informațional „MoldLex” și anume: Anexa nr. 10 din Legea bugetului de stat pentru anul 2009 nr. 244 din 21.11.2***** - alocații pentru autorități publice destinate finanțării investițiilor capitale, în care este indicat renovarea blocului nefinalizat pentru sediul Procuraturii Generale, str. Alexandru cel Bun, nr. 100, *****, la suma de 58,0 mii lei.

· Fila 35 reprezintă extras din sistemul informațional „MoldLex” și anume: Anexa nr. 5 din Legea bugetului de stat pentru anul 2***** nr. 133 din 23.12.2009 - alocații pentru autoritățile publice centrale destinate finanțării investițiilor capitale, în care este indicat reconstrucția blocului nefinalizat pentru sediul Procuraturii Generale, str. Alexandru cel Bun, nr. 100, *****, la suma de 2000,0 mii lei.

· Fila 36 reprezintă extrasul de pe pagina de internet a Băncii Naționale a Moldovei privind cursul mediu lunar BNM din 2***** pentru dolar american în Moldova.

· Fila 37 - 38 reprezintă Ordinul Procuraturii generale a Republicii Moldova nr. 250/22 din 04 noiembrie 2***** privind aprobarea regulamentului despre achizițiile de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile procuraturii și instituirea grupului de lucru, prin care s-a aprobat Regulamentul despre achizițiile de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile procuraturii și s-a creat grupul de lucru în scopul achizițiilor de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile procuraturii în următoarea componență: ***** Potoran - președinte, șeful direcției administrativ - economice; Boris Crigan - vice președinte șeful secției administrativ - economice; Tudor Sauca - membru, șeful secției finanțe și contabilitate; Constantin Nicolaev - membru, specialist principal; Nina Bîtcă - membru, specialist principal. Ordinul a fost semnat de către procurorul general Valeriu Balaban.

· Fila 39 - 40 reprezintă Regulamentul despre achizițiile de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile procuraturii, aprobat prin ordinul procurorului general nr. 250/22 din 04.11.2*****.

· Fila 41 - 42 reprezintă Scrisoare adresată prim-ministrului Republicii Moldova - ***** Tarlev, semnată de procurorul general - Valeriu Balaban, prin care ultimul explică necesitatea și rentabilitatea procurării clădirii situate pe str. Alexandru cel Bun, 100, *****.

· Fila 43 - 46 reprezintă Contractul de vânzare - cumpărare a imobilului încheiat în ***** la 22 octombrie 2*****. Părțile contractului sunt SA „Consocivil”, în persoana președintelui societății A. Untilov în calitate de vânzător și procuratura generală, în persoana procurorului general V. Balaban, în calitate de cumpărător. Prin contractul respectiv vânzătorul vinde, iar cumpărătorul cumpără imobilul situat în Republica Moldova, str. Alexandru cel Bun, 100. Contractul este ștampilat și semnat doar de către vânzătorul SA „Consocivil”, în persoana președintelui societății A. Untilov. De asemenea, pe fiecare pagină a contractului este aplicată ștampila SA „Consocivil” și semnătura lui A. Untilov.

· Fila 47 reprezintă Indicația primului ministru, ***** Tarlev, nr. 1413-192 din 09 martie 2005, către A. Bannicov - departamentul privatizării, A. Izbîndă - departamentul construcțiilor și dezvoltării teritoriului, Z. Greceanii - ministerul finanțelor, prin care solicită în comun cu procuratura generală să fie definitivat contractul privind vânzarea - cumpărarea imobilului de pe str. Alexandru cel Bun,

100, ***** și să prezinte proiectul hotărârii Guvernului necesare pentru realizarea prevederilor lui.

· Fila nr. 48 reprezintă Răspunsul nr. 03-03-1134 din 18.03.2005 Departamentului privatizării la scrisoarea nr. 1413-192 din 09 martie 2005, prin care comunică că optimal pentru stat și în conformitate cu actele normative privind schimbul și calcularea prețului acțiunilor statului, schimbul trebuie efectuat conform capitalului propriu al societății pe acțiuni la data întocmirii ultimului raport financiar, înainte de efectuarea schimbului. Efectuând calculele respective, valoarea acțiunilor statului în SA „Consocivil” conform activelor nete, la data de 01.10.2*****, depășește valoarea nominală cu 1039621 lei. Totodată, elaborarea proiectului Hotărârii de Guvern va fi posibilă după finalizarea negocierilor părților cu privire la stabilirea costului obiectului nominalizat și modalităților de achitare a obiectului. Scrisoarea a fost semnată de către directorul general, Alexandr Bannicov.

· Fila nr. 49 reprezintă Răspunsul nr. 741-01-05 din 03.05.2005 Departamentului construcțiilor și dezvoltării teritoriului la scrisoarea nr. 1413-192 din 09 martie 2005, prin care comunică că acceptă achitarea costului imobilului din str. Alexandru cel Bun, 100 cu acțiunile statului în SA „Consocivil” și propune ca suma insuficientă pentru acoperirea costului imobilului nominalizat să fie achitată cu acțiunile statului în societățile incluse în Programul de privatizare. De asemenea, departamentul consideră că este imposibil efectuarea unor operațiuni cu acțiunile statului în holdingul SA „Monttehsan” și solicită păstrarea pachetului de acțiuni al statului în holdingul SA „Monttehsan”. Scrisoarea a fost semnată de către directorul general, Igor Semenovcher.

· Fila nr. 50 reprezintă Răspunsul nr. 11-03/342/536 Ministerului Finanțelor la scrisoarea nr. 1413-192 din 09 martie 2005, prin care comunică că după determinarea valorii contractului, Ministerul Finanțelor suplimentar își va expune opinia sa vizavi de problema abordată și va înainta propuneri de soluționare a acesteia. Scrisoarea a fost semnată de către viceministrul, Feodosia Furculița.

· Fila 51 - 54 reprezintă Borderoul achitărilor cu Debitori, creditori, contul 1501 pentru perioada de la 01.01.2006 până la 31.12.2015. La sfârșitul perioadei de gestiune rulajul total pe debit este de 18 838 614,45 lei, iar rulajul de pe credit este de 7 599 700,29 lei. Soldul final la sfârșitul perioadei de gestiune este de 11 238 914,16 lei. Borderoul nu este semnat și ștampilat.

· Fila 55 - 56 reprezintă procesul - verbal de verificare dintre Procuratura generală a Republicii Moldova și SRL „Biox-Comerț” pentru perioada 01.01.2006 - 31.12.2015. Rulajul pentru perioada respectivă atât pe debit cât și pe credit sunt de 14 791 592,5 lei. Procesul - verbal nu a fost semnat și ștampilat de nici una dintre părți (f.d. 35-39, vol. 11);

- **Procesul-verbal de cercetare din 19.04.2017**, prin care s-au examinat materialele cauzei penale nr. 2017928002 ridicate prin ordonanța de ridicare din cauza penală nr.2*****028025 din 26.01.2*****pentru examinare, după cum urmează:

· Fila 59 - 77 reprezintă Actul reviziei tematice a activității economico - financiare a SRL „Biox-Comerț”, întocmit la 29 octombrie 2****. Actul a fost întocmit în trei exemplare și semnat de către controlor - revizor principal al Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției - **** Moldovanu și Sergiu Frunza, directorul SRL „Biox-Comerț” - Balan Ion, ex-contabil-șef al SRL „Biox-Comerț” - Panioglo Diana și aplicată ștampila SRL „Biox-Comerț”. În baza actului de revizie s-a constatat că lucrătorii cu funcții de răspundere ai SRL „Biox-Comerț” nefondat includeau în costul lucrărilor mărimea manoperei cu 2,95 lei pentru o oră de muncă mai mare decât prevedea devizul local inițial, neargumentat au majorat prețurile unitare la unele lucrări executate, fără careva suport juridic includeau astfel de servicii, la perfectarea devizului și aplicau coeficientul majorat al cheltuielilor limitate, ceea ce a contribuit la majorarea valorii volumelor de lucrări executate cu 1430275,83 lei.

· Fila 78 -79 reprezintă Devizul local nr. 01-01-2000 reconstrucția și reprofilarea blocului existent (bloc administrativ, Procuratura Generală a RM situat pe str. Alexandru cel Bun, 100), aprobat de către procurorul general al Republicii Moldova - Valeriu Balaban, fiind aplicată semnătura lui și data de 21.04.06. Valoarea de deviz constituie 17 856 966,50 lei. Devizul a fost întocmit de către SRL „Svetskii & Ingvar Motors”, fiind aplicată ștampila întreprinderii și o semnătură neidentificată. În rubrica „verificat” lipsește semnătura și ștampila. Din partea beneficiarului, devizul a fost semnat de către șeful direcției administrativ - economice a Procuraturii Generale a Republicii Moldova - **** Potoran, contabil-șef Tudor Savca, șeful secției administrativ-economice Boris Crigan, economistul - **** Rusu și specialistul principal Constantin Nicolaev.

· Fila 80 reprezintă Recipisa scrisă de mână de către președintele SRL „Svetskii & Ingvar Motors”, prin care garantează verificarea proiectului de reconstrucție a Procuraturii Generale (str. Alexandru cel Bun, 100) întocmit și oficial predat beneficiarului în decembrie 2005 în termen de până la 16.08.2007. De asemenea, acesta solicită să primească răspuns până la 17.08.2007 în formă oficială și scrisă preferințele finale referitoare la proiect. Recipise datează cu 15.08.2007 (11:45) și este semnată de către P. Adamciuc, V. Sava și V. Bancu.

· Fila 81 - 83 reprezintă Contractul nr. 64-7 de achiziționare a mărfurilor din 15.04.2005 întocmit în ****, înregistrat în Cancelaria Agenției Naționale pentru Achiziții Publice cu nr. 3-662/05 din 25.04.2005 și în cancelaria Agenției de stat pentru relații funciare și cadastru cu nr. cadastral ***** din 21.06.05. Contractul respectiv este încheiat între SA „Consocivil” având calitatea de vânzător și Procuratura Generală, având calitatea de cumpărător, fiind aplicate semnăturile persoanelor responsabile, ștampilele părților contractante și ștampila Trezoreriei teritoriale ****, înregistrat cu nr. 687 din 27.04.2005. Conform contractului respectiv vânzătorul vinde, iar cumpărătorul cumpără imobilul situat în Republica Moldova, ****, str. Alexandru cel Bun 100.

· Fila 84 - 88 reprezintă Raportul de expertiză nr. 819/03 din 06.07.2003, privind examinarea și evaluarea stării tehnice și posibilității reconstrucției clădirii neterminate amplasate în or. *****, pe str. Alexandru cel Bun, nr. 100. Raportul a fost elaborat de către Centrul Republican de Cercetări și Reglementări în Construcții „Cercon”, direcția de expertiză tehnică a construcțiilor și anume: membru-cor. Al A.Ș.M. RM prof. univ. - E. Livovschi și inginerul-șef a Institutului „*****proiect” P. Cazacu, semnăturile și ștampilele cărora sunt aplicate pe raport alături de ștampila direcției de expertiză tehnică a construcțiilor. Baza efectuării expertizei a fost scrisoarea prezentată de directorul firmei SRL „Gofma Consulting” d-nul Tărăburcă Dmitrii din 20.06.2003. Raportul respectiv a fost recepționat de destinatar prin fax de la nr. 278324 la 29.01.2007, ora 10:03. Expertiza a fost efectuată prin cercetarea vizuală a construcțiilor portante în prezența beneficiarului. În raport se menționează că investitorul dorește ca clădirea să fie reconstruită în așa fel ca în subsol și nivelul unu să fie amplasate birouri de lucru și unități distractive sau de comerț iar pe nivelele de mai sus să fie amplasat spațiu locativ. În darea de seamă despre evaluarea clădirii este scris că podișul se păstrează în stare bună. În realitate, însă, podișul nu se prea observă, probabil că a fost mălit cu pământ sau defectat. Dacă podișul este defectat și clădirea ar fi fost amplasată în văgăună sau pe loc drept, aceasta ar fi adus la consecințe catastrofale: toată apa din precipitații se scurgea sub fundații. În realitate, însă, clădirea este amplasată pe un teren înclinat și apele s-au scurs preponderent în afara terenului. Tot din aceste considerente subsolul nu este inundat cu apă. Tot în timpul conservării nu a fost hermetizat acoperișul. Au rămas multe goluri deschise, prin care apa din precipitații a pătruns în clădire și în mai multe locuri a defectat tencuiala, care necesită reparații. În blocurile 1 și 2 construcțiile portante a mansardelor, fiind probabil mai puțin rigide de cât construcțiile nivelelor de mai jos capitale, au suferit deformații mari, au fi***** periculoase și au nevoie de consolidare.

· Fila 89 - 94 reprezintă Raportul de expertiză nr. 114-1-03-06-T din 24.03.2006, privind examinarea și evaluarea stării tehnice și posibilității reconstrucției clădirii neterminate amplasate în or. *****, pe str. Alexandru cel Bun, nr. 100. Raportul a fost elaborat de către Inspekția de Stat în Construcții a Republicii Moldova, direcția de verificare și expertiză tehnică a proiectelor în construcții și anume de către doctorul habilitat, profesor universitar, membru-cor. al A.Ș.M. - E. Livovschi, semnătura și ștampila căruia a fost aplicată pe raport alături de o ștampilă neidentificată. Baza efectuării expertizei a fost scrisoarea prezentată de Procuratura Generală a Republicii Moldova nr. 31/246 din 22.03.2006. Conform Raportului de expertiză în darea de seamă despre evaluarea clădirii este scris că podișul se păstrează în stare în stare bună. În realitate, însă, podișul nu se prea observă, probabil că a fost mălit cu pământ sau defectat. Dacă podișul este defectat și clădirea ar fi fost amplasată în văgăună sau pe loc drept, aceasta ar fi adus la consecințe catastrofale: toată apa din precipitații se scurgea sub fundații. În realitate, însă, clădirea este amplasată pe un teren înclinat și

apele s-au scurs preponderent în afara terenului. Tot din aceste considerente subsolul nu este inundat cu apă. Tot în timpul conservării nu a fost hermetizat acoperișul. Au rămas multe goluri deschise, prin care apa din precipitații a pătruns în clădire și în mai multe locuri a defectat tencuiala, care necesită reparații. În blocurile 1 și 2 construcțiile portante a mansardelor, fiind probabil mai puțin rigide de cât construcțiile nivelelor de mai jos capitale, au suferit deformații mari, au fi***** periculoase și au nevoie de consolidare. În concluzie se menționează că strategia optimală este demolarea completă a blocului nr. 1 cu proiectarea și ridicarea în locul lui unui bloc modern cu dimensiuni mai mari și cu mai multe nivele. De asemenea, desenele executate de SRL „Svetskii & Ingvar Motors” nici într-un caz nu sunt suficiente pentru reconstrucție. Trebuie elaborate toate capitolele proiectului de reconstrucție. Sub toată clădirea este necesară cercetarea solului sub fundații, determinarea dimensiunilor fundațiilor existente, calculul fundațiilor cu evidența sarcinilor seismice și elaborarea recomandărilor de consolidare în caz de necesitate. La fel, în cursul elaborării proiectului de reconstrucție, este necesar de recalculat clădirea în întregime cu evidența sarcinilor seismice în legătură cu majorarea esențială a greutății (masei) elementelor de construcții (ridicarea de două nivele deasupra blocului 2 și aplicarea construcțiilor grele la acoperirea sălilor cu mari deschideri). Expertul atrage atenția Secției de verificare a Proiectelor în Construcții, că în cursul verificării proiectului de reconstrucție e necesar de controlat minuțios executarea tuturor prevederilor prezentului act de expertiză, în caz contrar proiectul nu va fi avizat.

· Fila 95 reprezintă Contractul nr. 31/254/06/T din 27 martie 2006, înregistrat în cancelaria Agenției Rezerve Materiale Achiziții Publice și Ajutoare Umanitare cu nr. 3-745/06 din 28.03.2006, încheiat între Direcția Verificare și Expertiză a Proiectelor de Construcție, în calitate de antreprenor, în persoana directorului - manager - V. Verstiuc și Procuratura Generală a Republicii Moldova, în calitate de beneficiar, în persoana Procurorului General - V. Balaban. Obiectul contractului reprezintă lucrările de expertiză tehnică privind examinarea și evaluarea stării tehnice și posibilitatea reconstrucției clădirii nefinisate amplasate în ***** , str. Alexandru cel Bun, 100. Pentru executarea lucrărilor Beneficiarul va plăti antreprenorului suma de 10000 + TVA 20% = *****00 lei. Contractul a fost semnat de către directorul-manager al Direcției Verificare și Expertiză a Proiectelor de Construcție - V. Verstiuc, Procurorul General - V. Balaban, de persoana A. Ștoianu, expertul tehnic E. Livovschi și o persoană neidentificată. Au fost aplicate ștampilele Direcției Verificare și Expertiză a Proiectelor de Construcție, a Procuraturii Generale, a expertului tehnic și ștampila Trezoreriei Teritoriale *****.

· Fila 96 - 98 reprezintă Suplimentul la raportul de expertiză nr. 1141-03-06/T din 30.05.2006 privind examinarea și evaluarea stării tehnice și posibilității reconstrucției clădirii neterminate amplasate în or. ***** , pe str. Alexandru cel Bun, nr. 100. Raportul a fost elaborat de către Inspecția de Stat în Construcții a Republicii

Moldova, Direcția de verificare și expertiză tehnică a proiectelor în construcții și anume de către doctorul habilitat, profesor universitar, membru-cor. al A.Ș.M. - E. Livovski, semnătura și ștampila căruia a fost aplicată pe raport. Baza efectuării expertizei a fost scrisoarea prezentată de Procuratura Generală a Republicii Moldova nr. 31/246 din 22.03.2006. Efectuarea expertizei suplimentare a fost necesară datorită faptului că au fost schimbate unele cerințe tehnologice, au fost dezgolite fundațiile și alte elemente de construcții (f.d. 40-41, vol. 11);

- **Procesul-verbal de cercetare din 24.05.2017**, prin care s-au examinat materialele cauzei penale nr. 2017928002 remise la interpelarea Procuraturii Generale din 25.01.2017 de către Curtea de Conturi, prin scrisoarea nr.03-101 din 25.01.2017, după cum urmează :

1) Volumul I :

· Fila 146 - 147 reprezintă Contractul nr. 64-7 de achiziționare a mărfurilor din 15 apr 2005, încheiat în ***** , înregistrat la Agenția Națională pentru Achiziții Publice nr. 3-662/05 din 25.04.2005, înregistrat la Agenția de Stat Relații Funciare și Cadastru la 21.06.2005, fiind atribuit nr. cadastral *****. Contractul a fost încheiat între SA „Consocivil”, în calitate de vânzător, în persoana președintelui societății A. Untilov și Procuratura Generală a Republicii Moldova, în calitate de cumpărător, în persoana procurorului general V. Balaban. În conformitate cu contractul respectiv, vânzătorul se obligă să predea bunul situat în republica Moldova, ***** , str. A. cel Bun, 100, numit în continuare imobil, în proprietatea cumpărătorului care se obligă să preia imobilul sus numit și să achite pentru el prețul convenit prin acord reciproc. Imobilul supus înstrăinării este clădirea nefinisată cu suprafața totală de 5600 metri pătrați. Cumpărătorului i s-a adus la cunoștință că terenul aferent imobilului cu suprafața 0,174 ha este arendat de la Primăria *****. Contractul este semnat de SA „Consocivil”, în calitate de vânzător, în persoana președintelui societății A. Untilov și Procuratura Generală a Republicii Moldova, în calitate de cumpărător, în persoana procurorului general V. Balaban, fiind aplicate ștampilele părților contractante și ștampila Trezoreriei Teritoriale ***** cu nr. 687 din 27.04.2005.

· Fila 149 - 151 reprezintă Raportul de expertiză nr. 819/03 din 06.07.2003, privind examinarea și evaluarea stării tehnice și posibilității reconstrucției clădirii neterminată amplasată în or. ***** , pe str. Alexandru cel Bun, nr. 100. Raportul a fost elaborat de către Centrul Republican de Cercetări și Reglementări în Construcții „Cercon”, direcția de expertiză tehnică a construcțiilor și anume: membru-cor. Al A.Ș.M. RM prof. univ. - E. Livovski și inginerul-șef a Institutului „*****proiect” - P. Cazacu, semnăturile și ștampilele cărora sunt aplicate pe raport alături de ștampila direcției de expertiză tehnică a construcțiilor. Baza efectuării expertizei a fost scrisoarea prezentată de directorul firmei SRL „Gofma Consulting” dnul Tărăburcă Dmitrii din 20.06.2003. Raportul respectiv a fost recepționat de destinatar prin fax de la nr. 278324 la 29.01.2007, ora 10:03. Expertiza a fost efectuată prin cercetarea

vizuală a construcțiilor portante în prezența beneficiarului. În raport se menționează că investitorul dorește ca clădirea să fie reconstruită în așa fel ca în subsol și nivelul unu să fie amplasate birouri de lucru și unități distractive sau de comerț iar pe nivelele de mai sus să fie amplasat spațiu locativ. În darea de seamă despre evaluarea clădirii este scris că podișul se păstrează în stare în stare bună. În realitate, însă, podișul nu se prea observă, probabil că a fost mălit cu pământ sau defectat. Dacă podișul este defectat și clădirea ar fi fost amplasată în văgăună sau pe loc drept, aceasta ar fi adus la consecințe catastrofale: toată apa din precipitații se scurgea sub fundații. În realitate, însă, clădirea este amplasată pe un teren înclinat și apele s-au scurs preponderent în afara terenului. Tot din aceste considerente subsolul nu este inundat cu apă. Tot în timpul conservării nu a fost hermetizat acoperișul. Au rămas multe goluri deschise, prin care apa din precipitații a pătruns în clădire și în mai multe locuri a defectat tencuiala, care necesită reparații. În blocurile 1 și 2 construcțiile portante a mansardelor, fiind probabil mai puțin rigide de cât construcțiile nivelelor de mai jos capitale, au suferit deformații mari, au fi***** periculoase și au nevoie de consolidare.

· Fila 196 reprezintă Raportul de expertiză nr. 0167060 întocmit la 08.08.2006 în ***** , de către Camera de Comerț și Industrie. Raportul de expertiză a fost efectuat la cererea Procuraturii Generale a Republicii Moldova, și au fost prezentate materialele de construcție. Spre expertizare au fost prezentate materialele de construcție foste în exploatare. Expertiza a fost efectuată de către experții Sorochina T. și Bratco Iurie, fiind aplicate semnăturile acestora și două ștampile ale Camerei de Comerț și Industrie. La expertiză au participat reprezentanții din partea beneficiarului K. Nicolaev - specialist principal al Direcției admin. econ. și I. Balan - director SRL „Biox - Comerț”, fapt confirmat prin semnăturile persoanelor respective.

· Fila 197 reprezintă Anexa la raportul de expertiză, și anume caracteristica succintă a mărfurilor prezentate. În tabel au fost prezentate 7 materiale de construcție, acumulate în urma demolării clădirii de pe str. Alexandru cel Bun, 100, conform scrisorii. Anexa, de asemenea, a fost semnată de experții T. Sorochina, Iu. Bratco, fiind aplicate două ștampile ale Camerei de Comerț și Industrie, precum și semnăturile reprezentanților C. Nicolaev și I. Balan.

· Fila 217 reprezintă Demersul din 20.03.2009 adresat procurorului adjunct al Republicii Moldova, Valeriu Botnari, de la Elena Vasilache, prin care ultima informează că procesul-verbal de constatare a verificării lucrărilor executate prezentat de reprezentantul Inspecției de Stat în Construcții - Artur Oltean, nu corespunde realității lucrărilor efectuate și devizului prezentat de antreprenorul SRL „Biox-Comerț”, parte componentă a contractului nr. 31/297 din 10.05.2006 înregistrat la Agenția Achizițiilor Publice. Totodată, dna Elena Vasilachi informează că reprezentantul Inspecției de Stat în Construcții - Artur Oltean a solicitat ca dumneaei să semneze procesul-verbal de constatare a verificării volumelor și costul lucrărilor executate la obiectivul Procuraturii Generale din str. Alexandru cel bun, 100,

neînregistrat și fără nr. La refuzul dnei Elena Vasilachi, Artur Oltean a amenințat-o că nu va susține testarea. Demersul este semnat de responsabilul tehnic Elena Vasilache. De asemenea, este aplicată o semnătură și o ștampilă neidentificată.

2) Volumul II :

· Verso filei 47 - 48 reprezintă Raportul de expertiză Nr. 114-1-03-06/T din 24.03.2006 privind examinarea și evaluarea stării tehnice și posibilității reconstrucției clădirii ne-terminate amplasate în or. *****, pe str. Alexandru cel Bun, nr. 100. Baza efectuării expertizei: scrisoarea, prezentată de Procuratura Generală a Republicii Moldova nr. 31/246 din 22.03.2006. Raportul de expertiză a fost efectuat de către expertul tehnic: doctor habilitat, profesor universitar, membru- cor. A. Ș. M. Eugen Livovschi. În pct. 6 expertul a atras atenția Secției de Verificare a Proiectelor în Construcții, că în cursul verificării proiectului de reconstrucție e necesar de controlat minuțios executarea tuturor prevederilor actului de expertiză, în caz contrar proiectul nu va fi avizat. Pe Raportul de expertiză au fost aplicate ștampilele expertului tehnic E. Livovschi și ștampila Direcției de verificare și expertiză tehnică a proiectelor în construcții.

· Verso filei 48 - verso filei 51 reprezintă Supliment la Raportul de Expertiză nr. 1141-03-06/T privind examinarea și evaluarea stării tehnice și posibilității reconstrucției clădirii nefinisate amplasată în or. ***** pe str. Alexandru cel Bun nr. 100, emis de Direcția verificare și expertizare a proiectelor în construcții la 30.05.2006. Baza efectuării expertizei este scrisoarea prezentată de Procuratura Generală a Republicii Moldova nr. 31/246 din 22.03.2006. Expertiza a fost efectuată de către doctorul habilitat, profesorul universitar, membru-cor. A.Ș.M., Eugen Livovschi. Suplimentul la raportul de expertiză nr. 1141-03-06/T este divizat în VIII capitole. Capitolul VIII reprezintă concluziile și recomandările expertului. Pe documentul respectiv este aplicată semnătura și ștampila expertului E. Livovschi, precum și o semnătură neidentificată.

· Fila 80 - 81 reprezintă Contractul de antrepriză din 12 septembrie 2005, încheiat între Procuratura Generală, reprezentată prin procurorul general - V. Balaban, șeful direcției administrativ-economice, M. Potoran, șeful secției finanțe și contabilitate - T. Sauca și SRL „Svetskii & Ingvar Motors” - numită în continuare Antreprenor General, reprezentată prin Președintele SRL „Svetskii & Ingvar Motors” - Pavel Adamciuc, arhitectorul principal - Victor Sava, contabilul-șef Neli Parutenco. Obiectul Contractului reprezintă lucrările de proiectare pentru reconstrucția clădirii nefinisate amplasate pe str. Alexandru cel Bun, 100 din *****, la valoarea de 312 000 lei. Contractul respectiv a fost ștampilat de către părțile contractante și semnat de persoanele împuternicite, și anume procurorul general - V. Balaban, șeful direcției administrativ-economice, M. Potoran, șeful secției finanțe și contabilitate - T. Sauca și SRL „Svetskii & Ingvar Motors”, reprezentată prin Președintele SRL „Svetskii & Ingvar Motors” - Pavel Adamciuc, arhitectorul principal - Victor Sava, contabilul-șef

Neli Parutenco. De asemenea, pe contract sunt aplicate două semnături neidentificate și ștampila Trezoreriei Teritoriale ***** cu data de 16 dec 2005.

· Fila 98 reprezintă Darea de seamă privind procedura de achiziție nr. 31/434 din 05.12.2***** la Licitația publică nr. 1645/08 din 15.10.08. Beneficiarul licitației Procuratura Generală a R.M., obiectul achiziției: executarea lucrărilor de montare a rețelelor ingineresti interne în clădirea Procuraturii Generale a R.M. din str. Alexandru cel Bun, 100. Agenții economici, care au procurat documentele de licitație în perioada 26.09.08 - 30.09.08. pentru participare la licitație sunt: 1. SRL „Trivimol”; 2. SRL „Forcon-Plus”; 3 SRL „Anturaj-Ecoterm”; 4. SRL „Proterm-Grup”; 5. SRL „Termoclima”. În urma examinării minuțioase a propunerilor participanților la licitație au fost respinse următoarele oferte: 1. SRL „Forcon-Plus”; 2. SRL „Anturaj-Ecoterm”; 3. SRL „Proterm-Grup”. Conform Dării de seamă respective, grupul de lucru a decis, câștigător al concursului pentru executarea următoarelor lucrări: montarea rețelei de încălzire - 1712560,57 lei; montarea conductei de apă, canalizare și incendiarie 1017496,68 lei; montarea centralelor termice - 1727266,22 lei; a fost numită SRL „Trivimol”, pentru executarea lucrărilor de electromontaj - 4251135,00 lei; a fost numită SRL „Termoclima”. Darea de seamă a fost semnată de către ***** Potoran, Boris Crigan, Tudor Sauca, Nina Bîtcă, Ion Viciu, V. Pană, G. Oltean și aplicată ștampila Procuraturii Republicii Moldova, secția finanțe și gospodărie.

· Fila 101 - 106 reprezintă Procesul - verbal de recepție a lucrărilor executate pe octombrie an 2006, întocmit de către Antreprenorul SRL „Biox-Comerț” în persoana directorului Ion Balan și aprobat de către investitorul Procuratura Generală a Republicii Moldova în persoana procurorului general al Republicii Moldova - Valeriu Balaban. Obiect procesului-verbal este reconstrucția capitală - bloc administrativ str. Alexandru cel Bun, 100 or. ***** , Bloc nr. 1 - lucrări de demolare. Procesul-verbal respectiv este divizat în 69 pct. Procesul-verbal este ștampilat și semnat de către SRL „Biox-Comerț” în persoana directorului Ion Balan și aprobat de către investitorul Procuratura Generală a Republicii Moldova în persoana procurorului general al Republicii Moldova - Valeriu Balaban, de asemenea este aplicată ștampila și semnătura lui Doni Valeriu - responsabil tehnic și încă două semnături neidentificate.

· Fila 111 reprezintă Acordul Adițional nr. 464 la contractul nr. 31/297 din 10.05.2006, încheiat în ***** la 18.12.2006. Acordul respectiv este încheiat între furnizorul SRL „Biox-Comerț” în persoana directorului Ion Balan și beneficiarul Procuratura Generală a Republicii Moldova în persoana procurorului general al Republicii Moldova - Valeriu Balaban. Prin acordul respectiv se modifică art. 4.1. suma contractului se majorează cu 462189,55 lei, art. 243.04. pentru demolarea blocului nr. 1 a clădirii din str. Alexandru cel bun, 100. Suma totală a contractului constituie 1751*****9,55 lei (Șaptesprezece milioane cinci sute zece mii lei una sută optzeci și nouă lei 55 bani). Codul obiectului 1060. Pe acordul respectiv lipsesc semnăturile și ștampilele.

· Fila 125 - 126 reprezintă Raportul de verificare nr. 3371-07-06 la proiectul de execuție „Reconstrucția clădirii nefinisate din str. Alexandru cel Bun, 100, ***** (compartimentul - arhitectura)”. Raportul de verificare este ștampilat și semnat de către directorului-manager Direcției Verificare și expertizare a proiectelor de construcții - Valeriu Verstiuc și șeful secției ***** Popov. Concluziile raportului sunt următoarele: „Se poate aprecia că soluțiile de arhitectură adoptate în proiectul „Reconstrucția clădirii nefinisate din str. Alexandru cel Bun, 100, *****” satisfac condițiile de funcționalitate, care s-au aprobat de beneficiar. Cu ocazia verificării acestei faze a proiectului s-au făcut propuneri privind unele soluții de detalii alternative, care în opinia sa pot aduce unele avantaje structurale sau de execuție. Aceste sugestii s-au transmis direct autorului proiectului. În concluzie, față de considerentele expuse în raport apreciem că proiectul de arhitectură satisface condițiile impuse de reglementările în vigoare. Ca urmare, se poate trece la proiectarea următoarelor compartimente ale proiectului, care se vor prezenta pentru verificarea în ordinea stabilită.”.

· Fila 127 reprezintă Procesul-verbal intermediar de predare-recepție a produsului tehnico-științific întocmit la contractul nr. 31/367 din 25 iulie 2006, întocmit de către Beneficiar - Procuratura Generală a Republicii Moldova în persoana procurorului general Valeriu Balaban și Antreprenorul - S.A. închisă „S.B.I.” în persoana președintelui consiliului de administrare - Semco A. Părțile au întocmit procesul-verbal respectiv prin care confirmă că „documentația de proiect „Reconstrucția clădirii nefinisate, amplasată pe str. Alexandru cel Bun, 100, *****” corespunde nivelului tehnico-științific și bunei calități. Conform contractului Beneficiarul a achitat avansul în sumă de 134850 lei. În I etapă de proiectare a fost elaborată partea constructivă la blocurile 2B și 4.” Procesul-verbal a fost ștampilat și semnat de către președintele consiliului de administrare al S.A. închisă „S.B.I.” - Semco A. (f.d.42-54, vol. 11);

- **Procesul-verbal de cercetare din 14.08.2017**, prin care s-au examinat documentele care confirmă angajarea, stimularea, sancționarea și eliberarea din funcție a cet. Crigan Boris, Savca Tudor, Potoran *****, Nicolaev Constantin în perioada comiterii infracțiunii (f.d. 163-246, vol. 3);

- **Procesul-verbal de ridicare și cercetare a documentelor din 10.10.2017**, conform căruia a fost ridicat de la SRL „Print imobil” documente care confirmă faptul, că la data de 22.07.2009 au fost nimicite un șir de documente în legătură cu expirarea termenului de păstrare a acestora la persoana juridică menționată, inclusiv Raportul de evaluare ПГ.АБ 311/03 din 29.12.2003, precum și alte acte care confirmă decesul evaluatorului Tcaci Nicolae (f.d.60, vol. 14);

- **Alte mijloace materiale de probă:**

· Fotografii anexate de Balan Ion (f.d.161-283, vol. 13);

· Documente anexate de Untilov Arsenie (f.d.228, vol. 14; f.d.118-122, vol. 16);

- Hotărârea Curții de Conturi nr.38 din 04.06.2007 prin care a fost aprobat Raportul privind auditul regularității pe anul 2009 și a utilizării mijloacelor financiare publice în anii 2007-2008 la Procuratura Generală;
- Raportul de expertiză nr.819/03 din 20.06.2003 formulat de Centrul Republican de Cercetări și Reglementări în Construcții „CERCON”;
- Scrisoarea nr.01-39/04 din 16.08.2005 întocmită de Procuratura Generală în adresa Guvernului Republicii Moldova, contractul nr. 64-7 de achiziționare a mărfurilor din 15 aprilie 2005 și acordul adițional la acesta;
- Raportul de expertiză nr.114-1-03-06/t din 24.03.2006 întocmit de Direcția de verificare și expertiză tehnică a proiectelor în construcții a Inspecției de Stat în Construcții precum și suplimentul la acest raport din data de 30.05.2006;
- Contractul de antrepriză nr. 31/297 din 10 mai 2006 încheiat între Procuratura Generală și SRL „Biox Comerț”;
- Facturi fiscale de achitare a serviciilor prestate către Procuratura Generală de către SRL „Biox-Comerț” și altele.

111. Fiind audiat în instanța de fond martorul apărării Stoianoglo Alexandr a declarat că, este cunoscut cu toți inculpații prezenți în sală. A activat în perioada 2001-2006 în calitate de Vice-Procuror General, inclusiv și în perioada când domnul Balaban Valeriu exercita funcția de Procuror General, respectiv și alți colegi, care ocupau diferite funcții din cadrul Procuraturii Generale. Crigan Boris fost șef de secție, Savca Tudor șef contabil, Potoran ***** șeful direcției din cadrul Procuraturii Generale. Nu îl cunoaște pe domnul Balan Ion. Cu Untilov Arsenie a avut o întâlnire sau două, a purtat discuții despre căutarea încăperilor pentru Procuratura Generală. Unele subdiviziuni ale Procuraturii Generale au fost amplasate pe str. Ștefan cel Mare, procuraturile militare inclusiv și secțiile au fost amplasate în alte sedii. Procuratura a avut nevoie de spațiu numai pentru ridicarea eficienței. Înainte ca Balaban Valeriu să devină Procuror General, și atunci el a început negocierile despre clădirea care se afla în curtea Procuraturii Generale, str. Alexandru cel Bun. În vara 2003, a primit un telefon de la paza Procuraturii Generale, paznicul i-a spus că la intrarea Procuraturii Generale sunt câțiva oameni care vor să intre în curtea Procuraturii Generale, să vadă clădirea nefinisată. Ei au dat acces acestor oameni, și a dat indicație ca acești oameni să fie însoțiți pe teritoriul lor. El fiind la etajul 4, a observat 3-4 bărbați în curtea Procuraturii Generale, examinau clădirea nefinisată. Erau niște oameni, potențiali cumpărători ai acestei clădiri, dar nu cunoaște ce persoane erau. El pe cineva din secțiile Procuraturii Generale, a rugat să clarifice cine este stăpânul clădirii. Concretizează, că toate aceste acțiuni le-a întreprins înainte de venirea lui Balaban în funcția de Procuror General. A doua zi o persoană, pe nume Petrov, i-a spus că el a comandat construcția clădirii respective, și a intrat în litigii civile cu compania de construcții, în litigiile respective a avut pierderi de cauze până la Curtea Supremă de Justiție. A ordonat identificarea antreprenorului clădirii respective, în urma identificării s-a stabilit a fi Untilov Arsenie, un bărbat în vârstă cu experiență. Domnul

Nicolaev Constantin tot a activat în cadrul Procuraturii Generale, nu ține minte ce funcție atunci avea, într-o secție legată de gospodărie. Cu Untilov Arsenie a discutat despre clădirea nefinalizată, acesta a spus că nu are nevoie de clădirea respectivă, și că a construit-o pentru alte întreprinderi. Din cauza neachitării datoriilor cu beneficiarul, și a înaintat acțiune în judecată, unde a câștigat litigiul, și a devenit proprietarul clădirii respective. L-a întrebat pe Untilov Arsenie dacă este gata pentru a ceda clădirea respectivă pentru Procuratura Generală, el a spus că nu are importanță, și că are nevoie de bani. Ulterior a mai avut o întâlnire cu el și i-a spus că se va adresa la Guvernul Republicii Moldova și vor căuta soluții. Despre acest fapt i-a povestit lui Diacov Ivan, care activa în Secția de Supraveghere a Urmăririi Penale din cadrul Procuraturii Generale. Și i-a explicat că pot rezolva această problemă doar cu suportul Guvernului. Diacov Ivan, având niște relații personale cu Tarlev *****, a propus o întâlnire cu dânsul, i-a raportat despre aceasta Procurorului General Rusu *****, care a acceptat întâlnirea cu domnul Tarlev *****. I-a prezentat toată informația referitor la clădirea din Procuratura Generală pe atunci, de pe str. Bănulescu Bodoni, și i-a explicat necesitatea domnului Tarlev *****, lărgirii spațiilor, având în vedere că s-au majorat statele de personal și numărul secțiilor și direcțiilor din cadrul Procuraturii Generale. Lui Tarlev ***** i-a prezentat informația despre amplasarea secției Procuraturii Generale de pe str. Ștefan cel Mare 73, și i-a explicat în cazul rezolvării problemei cu clădirea nefinisată, ei vor elibera încăperile din str. Ștefan cel Mare 73, și atunci guvernul ar putea organiza niște oficii pentru instituțiile statului sau chiar chirie. Tarlev ***** a susținut această idee, și a spus că va da niște indicații pentru studierea situației și apoi va veni cu niște soluții. Peste 3 luni, Balaban Valeriu a devenit Procuror General, el (martorul) încă o dată a ridicat problema respectivă, și i-a spus că a avut întâlniri cu Tarlev *****, și crede că atunci a fost dispusă crearea unei comisii pentru studierea acestei situații. După venirea lui Balaban Valeriu, activitatea în această direcție a devenit mai eficientă. A mai avut încă o întâlnire cu reprezentanții comisiei din partea guvernului, erau reprezentanții Ministerului Finanțelor, Cancelaria de stat, Ministerul Construcțiilor, și numai atunci a fost adoptată o decizie generală despre achiziționarea clădirii respective nefinisate. Mai mult cu Untilov Arsenie, nu a avut întâlniri. Știe că toate negocierile, tranzacțiile, au fost făcute la nivelul Guvernului cu întreprinderea lui Untilov Arsenie. A fost surprins când a aflat că Untilov Arsenie a fost învinuit pe dosarul respectiv. La sfârșitul anului, când a fost format bugetul, el a fost responsabil pentru elaborarea, promovarea și executarea bugetului. Ei nu aveau bani, banii erau doar pentru salariu. Numai după rectificarea bugetului la nivelul bugetului de stat au fost niște venituri suplimentare, atunci a fost eliberată o sumă de bani pentru cumpărarea clădirii respective. *La întrebarea avocatului Vizdoagă Ion a clarificat că* membrii comisiei erau: reprezentanții Ministerului Finanțelor, reprezentatul de la departamentul construcțiilor și reprezentanții ai Cancelariei de Stat, crede că erau și reprezentanți și din Procuratura Generală, dar nu cunoaște cine. În vara 2003, când a vorbit cu antreprenorul,

antreprenorul Untilov Arsenie i-a spus că este gata să cedeze clădirea respectivă la suma care a câștigat-o în instanța de judecată. Nu a discutat cu Untilov Arsenie despre suma cu care dânsul era de acord să cedeze clădirea pentru Procuratura Generală. Doar că, Untilov Arsenie a indicat că își dă bine seama de faptul că Procuratura Generală nu dispune de sume mari de bani, cum nici Guvernul RM, pe de altă parte, își dă bine seama că, acea clădire din curtea Procuraturii Generale nu o să o dorească nimeni să o procure înafara de Procuratura Generală, de aceea a spus că o va ceda cu o sumă egală cu cheltuielile pe care le-a suportat. Ulterior a aflat că suma contractului de achiziție a clădirii a fost de 8-9 milioane de lei. Discutând între ei, au concluzionat că prețul este ieftin, mic și convenabil deoarece în acea perioadă de timp, doar terenul pe care era amplasată construcția nefinisată, conform prețului de piață era aproximativ 8-9 milioane de lei, chiar poate și mai mult. Ei au căutat și alte soluții pentru identificarea spațiilor suplimentare pentru Procuratura Generală, dar nu au găsit nimic. Chiar și în timpul prezent, Procuratura Generală are nevoie de această clădire, însă la momentul de față la fel clădirea din str. Alexandru cel Bun 100 nu este finisată, chiar un an sau doi în urmă a discutat despre necesitatea solicitării de la Guvern a anumitului suport pentru finisarea lucrărilor de construcție a acestei clădiri și amplasarea în acele sedii a Procuraturilor sectoriale din *****. A avut intenția și scopuri însă nu le-a dus până la capăt. Pentru Procuratura Generală era o variantă comodă, având în vedere că clădirea era în curte. Cunoaște că și la momentul de față clădirea de pe str. Alexandru cel Bun 100 se află la balanța Procuraturii Generale. În exercitarea funcției sale în calitate de Procuror General, a fost creat un grup de lucru și a dat indicațiile Direcției Financiare din cadrul Procuraturii Generale pentru inventarierea clădirii din str. Alexandru cel Bun 100. Ei au adresat o cerere la Oficiul Cadastral Teritorial pentru evaluarea clădirii din str. Alexandru cel Bun 100, a primit un răspuns formal că clădirea nu este finalizată și nu poate fi evaluată, pe urmă a ridicat baza normativă și a ajuns la concluzia că oficiul cadastral are dreptul de a evalua clădirea nefinalizată și a expediat o altă scrisoare la oficiul cadastral și nu a primit răspuns la acea scrisoare. În ultimii 4-5 ani, chiar mai mult, în această clădire nu a fost făcut nimic, adică nu a fost finisată reparația. După 3 luni de la numirea sa în funcție, activitatea a fost paralizată din cauza pandemiei. Proiectul de reconstrucție a fost făcut după cumpărare clădirii respective. La etapa procurării acestei clădiri, responsabil pentru reconstrucție era Direcția condusă de Potoran *****, din cadrul căruia făcea parte și Nicolaev Constantin. Toate întrebările referitor la reconstrucția clădirii se discutau la Adunările cu Procurorul General, în care făceau parte și adjuncții procurorului general. La aceste ședințe, permanent participa Crigan Boris, Potoran ***** și Nicolaev Constantin - responsabil tehnic. Nu a participat la organizarea tenderului pentru identificarea antreprenorilor la reconstrucția clădirii. Acel tender nu cunoaște cine l-a câștigat. Ține minte că Ministerul Finanțelor a întocmit proiectul contractului de achiziții, reieșind din bugetul pe care îl putea oferi și specificul achitării sumelor bănești, pentru procurarea clădirii. Toate acțiunile, în

vederea achiziționării și ulterior reconstrucției clădirii din str. Alexandru cel Bun 100, se coordonau atât pe intern în Procuratura Generală cu reprezentanți competenți cât și pe extern, cu alte instituții specializate. Toate acțiunile au fost trecute prin controlul Trezoreriei de Stat și Agenției Achiziții Publice. Clădirea s-a cumpărat în 2*****, ultimele lucrări de reconstrucție au avut loc până în 2006. Tot ce era legat de cumpărare, a fost făcut conform legislației. Din 2*****-2006, nu ține minte dacă Curtea de Conturi sau Direcția Financiară din Ministerul Finanțelor au făcut control la Procuratura Generală referitor la utilizarea banilor din bugetul de stat pentru reconstrucția clădirii. Știe cu siguranță, că niciodată nu au fost depistate careva încălcări. În 2009 a fost avocat la biroul creat de dânsul. Când el a devenit deputat, Procuror General era Zubco Valeriu. Toate documentele elaborate din cadrul Procuraturii Generale, de la proiect până la adoptare, treceau toate etapele de verificare și contrasemnarea șefilor direcțiilor responsabile, ulterior toți vice procurorii generali și ajungeau la masa Procurorului General. Coordonarea nu era formală, el personal discuta cu responsabilii pentru acțiunile respective, inclusiv și cu contabilul șef, după care, studiind materialele de semnat și le transmitea mai departe Procurorului General. Lucrările în natură erau verificate de Nicolaev, crede că el era responsabil pentru aceasta. Ține minte că în cadrul discuțiilor, a avut cazuri când Procurorul General nu a acceptat niște acte de executare a lucrărilor și a indicat verificarea suplimentar calitatea executării lucrului. În 2005-2006 s-au petrecut asemenea situații de 2-3 ori. Uneori la Balaban Valeriu apăreau întrebări de la persoanele responsabile referitor la executarea lucrărilor de reconstrucție, puteau interveni aceste întrebări și de la dânsul (martor) și de la alți adjuncți, la care persoanele responsabile nu aveau un răspuns clar, convingător, fapt pentru care Procurorul General dădea indicații la verificarea repetată a lucrărilor sau a materialelor de construcție pentru lucrările executate. Balaban Valeriu niciodată nu a luat nici o decizie referitor la lucrări pentru reconstrucție, unipersonal. Toate deciziile, au fost discutate la ședințele pe care le aveau împreună cu procurorul general. Concretizează ca s-au adresat cu solicitare la organul cadastral pentru evaluarea costului clădirii, de pe Alexandru cel Bun 100, la momentul actual. Procuratura Generală, la moment are un litigiu civil. În prezent în prima instanță cu antreprenorul care a executau lucrările de reconstrucție care nu are o hotărâre definitivă. Crede că șeful întreprinderii cu care Procuratura Generală avea litigiu este Balan Ion. Examinând materialele cauzei civile a ajuns la concluzia că cerințele din cereri a antreprenorului nu sunt întemeiate. Antreprenorul a adăpt în judecată procuratura, pentru că procuratura nu a achitat datoriile care s-au format după volumul de lucru executat. Actele de primire de predare de lucrurilor au fost semnate, pentru acest pretenții de 2 milioane de lei, de reprezentanții Procuraturii Generale. Dar datoriile s-au format din 2009-2***** și nu în perioada 2*****-2006. Actele de primire - predare a lucrărilor în perioada de 2005-2006 erau semnate probabil de către Potoran ***** și Nicolaev Constantin, reieșind din funcțiile pe care le ocupau la acel moment.

*La întrebarea avocatului Lupu Mihai a menționat că, în perioada cât el a executat funcția de adjunct al Procurorului General, conducerea Procuraturii Generale nu avea nici o influență asupra comisiei de licitație. Nu a auzit ca reprezentantul companiei care a reconstruit clădirea ar fi participat cu propunerea la procurarea clădirii date. Nu crede că cineva din reprezentării Procuraturii Generale ar fi avut careva negocieri sau întâlniri cu antreprenorul care a executat lucrările de reconstrucție. Procuratura Generală avea cu totul alt scop și anume finalizarea clădirii pentru amplasarea structurilor Procuraturii Generale. În perioada 2*****-2007, Gurbulea Valeriu a ocupat funcția prim Vice-Procuror General și cunoștea despre toate acțiunile care au fost făcute la procurare și repararea clădirii respective, deoarece participa la adunările respective ca și dânsul (martorul). Toate procedurile de achiziție a materialelor de reconstrucție au fost petrecute în conformitate cu legislația în vigoare pe atunci, coordonate cu instituțiile din cadrul Ministerului Finanțelor și Agenția Achiziții Publice, după care luată la balanța Procuraturii Generale. A fost informat în perioada cât a executat funcția de Procuror General despre existența expertizelor prezentate de antreprenor în instanța de judecată, în vederea constatării executării cărorva lucrări.*

*La întrebarea inculpatului Balaban Valeriu a clarificat că, odată cu venirea la funcția de Procuror General, domnul Balaban Valeriu, dânsul a venit cu propunerea și a fost creat Consiliul pe lângă Procurorul General, din care făceau parte: 3 vice procurori generali, șeful aparatului Procurorului General și Șefii Direcției Principale. Acest consiliu nu era prevăzut de lege însă era funcțional și se ocupa cu întrebările cele mai stringente apărute pe ordinea de zi a Procuraturii Generale, ședințele căruia se organizau săptămânal. A fost instituit și Colegiul Procuraturii Generale, care era deja prevăzut de lege. Din Colegiul Procuraturii Generale făceau parte: adjuncții Procurorului General, Procurorul *****, procurorul UTA Găgăuzia, Procurorul Militar. Secția Audit Intern a fost creată, și verifica cheltuielile care avea Procuratura Generală, Procuraturile teritoriale. Dar nu ține minte cine a făcut parte din cadrul acestei Secții. Secția a fost creată, după venirea lui Balaban Valeriu. După crearea Aparatului Procurorului General, au fost adoptate multe acte normative interne.*

112. Fiind audiat în instanța de fond martorul apărării Pană Viorel a declarat, nu cunoaște cazul dat. În perioada 2***-2006 a fost consultant principal al Direcției Investiții Publice din cadrul Ministerului Finanțelor. În anul 2006-2007, documentele ce țin de reconstrucția sediului de pe str. Alexandru cel Bun 100 au fost examinate de către Direcția la care activează. El personal examina documentele, după care le prezenta șefului de direcție, Bînzaru Lilian. La momentul de față Bînzaru Lilian nu mai activează, este la pensie. De către beneficiarul principal, Procuratura Generală erau prezentate ordinele de plată pentru achitarea lucrărilor de reconstrucție și documentele confirmative. Sarcina direcției era verificarea camerală și înaintarea acestor spre plata Trezoreriei de Stat, bugetul de stat. Dacă cu verificare camerală era totul în regulă, ei înaintau ordinele de plată Trezoreriei de Stat. Nu își aduce aminte în câte etape a fost finanțată Procuratura. De către beneficiar urmau a fi prezentate**

următoarele documente: se anexau actele de recepție a lucrărilor, aprobate de către antreprenor și de către beneficiar care confirmau suma solicitată spre finanțare. Nu ține minte dacă din partea Ministerului Finanțelor în acea perioadă de timp, s-a refuzat finanțarea pe obiectul respectiv, știe doar că, în situația în care actele nu sunt complete anexate, putea fi refuzată finanțarea pe un anumit obiect sau pe o anumită perioadă. Conform legii care acționa pe atunci, prezența reprezentatului Ministerului Finanțelor la procedura de licitație era obligatorie, la cazul respectiv, nu ține minte dacă a participat el sau un alt reprezentant al Ministerului Finanțelor. Potrivit art. 13 din Legea 721 cu privire la calitate în construcții din 1986, se interzice orice construcție sau reconstrucție fără un proiect verificat și expertizat. În cazul dat având în vedere participarea obligatorie a reprezentatului Ministerului Finanțelor la licitația de reconstrucție a edificiului, reprezentantul Ministerului în mod obligatoriu nu putea semna procesul-verbal de adjudecare fără existența unui proiect verificat și expertizat. Dar nici beneficiarul nu putea începe careva lucrări de reconstrucții, în lipsa unui proiect, care condiționa anumite proceduri, cum ar fi întocmirea caietului de sarcini. Participarea reprezentantului Ministerului Finanțelor la licitație, se consemnează în procese-verbale. Copiile de pe aceste procese-verbale se păstrează la Minister, pare-i-se 5 ani. Având în vedere expirarea unui termen mai mare, aceste procese-verbale au fost nimicite. Informația sus indicată nu se dublează nicăieri la minister doar poate fi păstrată de către beneficiar, cazul dat la Procuratura Generală. Câțiva ani în urma, Procuratura Generală s-a adresat la Ministerul Finanțelor cu solicitarea de a-i fi prezentate actele aferente finanțării reconstrucției sediului de pe str. Alexandru cel Bun 100, la care a răspuns că tot dosarul a fost nimic în urma expirării termenului de păstrare. A anexat și procesul-verbal de nimicire. A interacționat în procesul de finanțare a reconstrucției clădirii de pe str. Alexandru cel Bun 100, cu domnul Savca Tudor, care este prezent în sală. Savca Tudor la acel moment era contabil șef sau șeful Secției Direcției Finanțe. Orice interacționare cu agentul economic era interzisă, ei lucrau doar cu beneficiarul. Chiar și dacă agentul economic se prezenta la Ministerul Finanțelor, el trebuia să fie însoțit de beneficiar, era o regulă nescrisă. Nu ține minte cine era agentul economic care a câștigat acea licitație. Pe domnul Balan Ion îl cunoaște, l-a văzut la Ministerul Finanțelor, dar nu poate să spună pe cine reprezenta. Dar în legătură cu reconstrucția edificiului de pe str. Alexandru cel Bun 100 cu domnul Balan Ion nu a avut careva întrevederi fără domnul Savca Tudor. În 2009 probabil a existat o Hotărâre a Curții de Conturi, care în urma unui raport a constatat procurarea dar neutilizarea unor materiale de construcție, și la sigur la acele materiale era parchet, de aici deduce faptul că erau lucrări de finisare, posibil că a mai continuat finanțarea dar cam la această stadiu s-a finisat finanțarea. Alocațiile financiare nu erau pe contul procuraturii, acestea erau în bugetul de stat, și în baza ordinului de plată prezentate de Procuratura Generală erau finanțate direct din buget către antreprenor. Nu ține minte ce sumă exactă a fost finanțată Procuraturii Generale pentru reconstrucție. În cadrul elaborării legii bugetului, procuratura venea cu propunere, și

în baza propunerii era inclusă în proiectul legii bugetului, care era adoptată ulterior. Derularea proiectului de reconstrucție a început după anul 2*****, deoarece el lucrează la minister după anul 2*****, dar exact în ce an nu poate spune. La sigur în jur de 3 ani a fost finanțat. Anumite achitări în avans puteau fi efectuate, deoarece legea bugetului prevedea achitarea prealabilă până la 30 de procente din limita stabilită pe obiectiv. Pe acest proiect, responsabil de procurarea materialelor era antreprenorul. La prezentarea anumitor lucrări nu era necesar prezența obligatorie a concluziilor experților. Nu ține minte dacă au fost sau nu modificări-rectificări, la limitele de finanțare a obiectului din Alexandru cel Bun 100, dar în principiu puteau fi. Procesul-verbal de recepție finală a anumitor lucrări urmau să fie semnate de către antreprenor, din partea beneficiarului era ștampila procuraturii. Atât timp cât era pusă ștampila, nu conta cine a pus semnătura. Emitea un aviz de verificare care era semnat de executor și aprobat de șeful direcției, era aplicată semnătură pe verso la documentul de plata, în cazul în care avizul era pozitiv. Pe procesele-verbale de recepție a anumitor lucrări, beneficiarul punea semnătura la sfârșitul ultimei pagini, fiindcă la ultima pagina era suma finală a actului de recepție. Atât timp cât era o semnătură și ștampila beneficiarului, pentru ei nu conta cine a semnat actul. Nu cunoaște dacă Ministerul Finanțelor a avut un litigiu în privința finanțării, nefinanțării acestui obiect. La momentul procurării acestui obiect, el personal nu a participat la licitația de procurare. *La întrebarea inculpatului Balaban Valeriu a concretizat că*, în cadrul Ministerului Finanțelor, la acea perioadă era creat grup de lucru cu privire la investițiile publice care examinau propunerile de proiecte pentru finanțare și le înainta mai departe spre aprobare. Grupul de lucru era investit cu dreptul de a include un bun în portofoliul de investiții pentru aprobarea bugetului. De obicei președintele grupului de lucru era vice-ministru finanțelor. În grupul de lucru mai intrau reprezentanții Cancelaria de Stat, Ministerul construcțiilor, Ministerului Agriculturii, Ministerul Mediului, Ministerul Economiei. Beneficiarul nu făcea parte din grupul de lucru și nu avea atribuții la decizia acestui grup de lucru, ei veneau doar cu propuneri. Beneficiarul din momentul includerii bunului în portofoliu, nu avea careva atribuții sau influență nici ulterior până la adoptarea legii bugetului, venea doar cu propuneri. Identificarea bunului pentru construcție și reconstrucție se punea în sarcina beneficiarului. În portofoliu de investiții nu puteau fi incluși bani pentru procurarea bunului. În portofoliul de investiții au fost incluse surse financiare pentru reconstrucția obiectului și nu pentru procurare. Din anul 2009, după ce s-a pronunțat Curtea de Conturi cu raportul de constatare neutilizării materialelor procurate, către Ministerul Finanțelor, Procuratura Generală nu a mai venit cu propuneri, solicitări pentru continuarea finanțării lucrărilor de reconstrucție la imobilul din str. Alexandru cel Bun 100. Cunoaște doar că între Procuratura Generală și antreprenor s-au inițiat litigii civile. Nu ține de competența grupului de lucru verificarea stării din oficiu. În afara de raportul Curții de Conturi la lucrările de reconstrucție a edificiului dat, puteau fi controlate și de alte structuri de control, cum ar fi Inspekția Financiară din cadrul

Ministerului Finanțelor, Inspekția în Construcții. În cazul în care se solicită suportul specialiștilor din cadrul Inspekției în Construcții la verificarea documentelor, Curtea de Conturi invită și specialiști din Inspekția în Construcții, pe care le raporta în decizii sau raporturi. Inspekția în Construcții are competența de verificare a actelor de recepție de îndeplinire a lucrărilor în construcție. La acel moment, inspekția în construcții și inspekția financiară din cadrul Ministerului Finanțelor, avea competența de a verifica dacă banii din buget s-au folosit conform destinației și dacă corespund realității cheltuielilor de facto, conform volumului de lucru în realitate.

113. Fiind audiat în instanța de fond martorul apărării Postovan Dumitru, a declarat că, din persoanele prezente în sală cunoaște pe Crigan Boris, Balaban Valeriu, Savca Tudor, pe ceilalți nu îi cunoaște. Pe Crigan Boris și Savca Tudor îi cunoaște activând în Procuratura Generală, iar pe Balaban Valeriu l-a cunoscut după ce a devenit Procuror General. Nu este la curent, dacă după plecarea sa din sistem și alți procurori generali au depus eforturi pentru a obține clădirea din str. Alexandru cel Bun, dar era o necesitate actuală de a obține. Ulterior a aflat că Guvernul a transmis clădirea Procuraturii. În timpul activității Procurorului General Rusu *****, s-a abordat problema transmiterii clădirii respective. Ulterior s-au executat și careva reconstrucții însă nu cunoaște pe timpul activității căruia Procuror General. Nu cunoaște despre careva încălcări la probleme de reconstrucție a clădirii din str. Alexandru cel Bun 100. În perioada 1990-1994 deținea funcția de procuror al RM. În perioada 1994-1998 a fost Procuror General al RM. Sediul Procuraturii Generale din str. Bănulescu Bodoni în perioada în care el exercita funcția de Procuror General era insuficient ca spațiu pentru toate subdiviziunile Procuraturii Generale. În 1974 a fost construită Procuratura de pe str. Bănulescu Bodoni, dar nu era de ajuns spațiul nici chiar și în perioada sovietică. În 1989, lor le revine Procuratura Ecologică, care până atunci nu era. Procuratura trebuia să o lărgească personal, dar nu s-a reușit acest scop. Cu încuviințarea Procuraturii Uniunii trebuia să se lărgească, garajele din ogradă și clădirile auxiliare din curte trebuiau distruse. Clădirea din str. Alexandru cel Bun era în vecinătate cu ograda Procuraturii Generale din str. Bănulescu Bodoni, era după gard, și din partea administrației Procuraturii Generale au fost tentative ca clădirea din str. Alexandru cel Bun 100 să fie transmisă în posesia procuraturii gene Procuraturii Generale. De mai multe ori a solicitat guvernării ca clădirea din str. Alexandru cel Bun să fie transmisă în posesia Procuraturii Generale, însă de fiecare dată primea un răspuns negativ, motivat din lipsa mijloacelor financiare prevăzute prin Legea bugetului pentru anul respectiv. În 1995 s-au operat modificări în legislația RM, care condiționa, angajarea mai multor procurori din cadrul Procuraturii Generale, ce reprezentau învinuirea în instanțele penale, și cărora li s-au atribuit mai multe obligațiuni procedurale, în vederea susținerii acuzării în procesul penal. Au apărut noi subdiviziuni, atât în procesele penale legate de urmărirea penală generală, cât și conlucrarea cu organele Serviciului Vamal, organele fiscale, și alte organe cu o anumită competență atât în cauzele penale cât și în cele civile. În anul 1995-1996

personal a fost în clădirea de pe str. Alexandru cel Bun 100, care era ridicată și acoperită neavând instalate uși și ferestre. Clădirea din str. Alexandru cel Bun avea 4 etaje, era de o suprafață aproximativ 15x10 metri pătrați, și probabil era să fie suficientă, pentru instalarea tuturor subdiviziunilor Procuraturii Generale, care erau la acel moment, conform legislației în vigoare. Acea clădire, urma să fie reconstruită, deoarece era inițial construită pentru un alt scop decât cel administrativ. Pentru a fi bine utilizată, urma să fie adaptată sub birouri și alte spații necesare în vederea activității subdiviziunilor Procuraturii Generale. Ulterior, după ce el a plecat din sistem, s-au operat și alte modificări în legislația RM în care s-au adăugat și alte direcții și subdiviziuni Procuraturii Generale care semnificativ au lărgit numărul angajaților Procuraturii Generale, și în acel caz, doar acea clădire din str. Alexandru cel Bun și str. Bănulescu Bodoni erau insuficiente. Se cunoștea cu un fost deputat cu numele Ivanov, cu care împreună au activat în primul Parlament al RM. Dânsul era coproprietar al clădirii din str. Alexandru cel Bun 100. Întrebându-l despre ce intenționează să facă cu acea clădire, dânsul i-a comunicat că intenționează să o vândă. De aceea a și insistat în privința edificiului respectiv. În acea perioadă a activității sale, a abordat problema doar cu clădirea Alexandru cel Bun 100, deoarece în acea perioadă de timp era un deficit de clădiri, spații din domeniul public necesar pentru instalarea tuturor subdiviziunilor generale. Acel deficit de spații îl trăiau și alte instituții publice din domeniul justiției cât și Guvernul RM. În perioada anilor 2003-2009 activa la Curtea de Arbitraj. Nu a făcut parte din Comisia de lucru cu privire la evaluare clădirii din str. Alexandru cel Bun. Când a plecat din funcția de Procuror General în 1998, clădirea din str. Alexandru cel Bun clădirea era la același grad de finalizare ca și anterior. În perioada 1998-2000 a activat la o firmă particulară.

114. Fiind audiat în instanța de fond martorul apărării Diaconu Valeriu, a declarat că, pe toți inculpații prezenți în sală îi cunoaște, deoarece sunt foștii săi colegi. În Procuratura Generală în perioada de august 2**** - decembrie 2**** a activat în calitate de procuror Șef al aparatului Procurorului General. La moment activează la SA "Moldtelecom", direcția Securitate, Șef Secție. Guvernul a transmis Procuraturii Generale clădirea pentru oficiu, să fie un complex a Procuraturii Generale. Edificiul de pe str. Bănulescu Bodoni 26, împreună cu clădirile de pe str. Alexandru cel Bun 100, care erau alături, gard în gard. Balaban Valeriu, povestea despre planurile în care clădire va fi amplasată. Chiar au mers împreună cu Balaban Valeriu în clădirea respectivă, și au vizualizat unde să fie biroul Procurorului General, ș.a. În acea perioadă, era necesar procurarea unui asemenea edificiu, deoarece procuratura era divizată, și urma ca toate subdiviziunile să fie împreună. Necesitatea de a consolida toate procuraturile într-un bloc, era pentru a fi toți alături, să nu fie divizați prin tot orașul. Nu ține minte când a aflat despre edificiul din str. Alexandru cel Bun. La acel moment nu cunoștea despre evaluarea necesității procurării și creării condițiilor în acel edificiu, nu a fost implicat în acel proiect. Documentele se pregăteau de subdiviziunea de bază, de Direcția Finanțe și Gospodărie. Șeful Direcției

era Potoran *****. Toate documentele în Procuratura Generală se pregăteau de subdiviziunea care era responsabilă, urma divizările la adjuncții procurorilor și apoi nimereau pe masa Procurorului General. Adjuncții Procurorului General la acel moment erau: Gurbulea Valeriu, Stoionoglo Alexandr și Oprea Nicolai. Concretizează că, documentele urmau avizarea la toți 3 adjuncți al Procurorului General, ulterior la dânsul (martor), iar ulterior ajungeau pe masa Procurorului General. Nu ține minte nimic concret pe careva acte sau contracte legate de edificiul din str. Alexandru cel bun 100. Ține minte că Procurorul General pe parcursul exercitării funcției sale pleca în deplasări în alte state, inclusiv și în deplasări îndelungate: SUA, Coreea de Sud, România, Ungaria, dar concret în ce perioada de timp și ani nu ține minte. Pe perioada absenței temporare în deplasări a lui Balaban Valeriu, de regulă, funcția de Procuror General interimar o executa prim adjunct al Procurorului General, domnul Gurbulea Valeriu. În cazul absenței lui Gurbulea Valeriu, putea fi numită o altă persoană, cineva din ceilalți 2 adjuncți Oprea Nicolai sau Stoianoglo Alexandr. În perioada activității sale până în 2*****, nu a cunoscut despre careva ilegalități legate de procurarea sau reconstrucția edificiului din str. Alexandru cel Bun 100. Toată documentația din direcție pe care o pregătea se transmiteau la toți 3 adjuncți, apoi la dânsul, apoi la Procurorul General. Documentele pentru licitație pentru procurarea, construcția și reconstrucția clădirii din str. Alexandru cel Bun 100, nu cunoaște cine le-a pregătit. Nu cunoaște cine a pregătit documentele de proiect. În contractului nr. 64-7 de achiziționare a mărfurilor din 15.04.2005, pe prima pagină semnătura sa lipsește. Vede semnătura lui Gurbulea Valeriu. Nici pe a doua pagină, și nici pe a 3 nu este semnătura sa. După plecarea lui Balaban Valeriu au continuat lucrările în edificiul de pe str. Alexandru cel Bun 100, dar s-a stopat în timpul exercitării activității Procurorului General Gurbulea Valeriu. Reconstrucția edificiului din str. Alexandru cel Bun 100, nu s-a finisat nici până în prezent. Probabil în perioada 2007-2009 s-a stopat reconstrucția, la ce stadiu nu cunoaște. Nu cunoaște cu ce documentație s-a stopat reconstrucția edificiului Alexandru cel Bun 100. În Procuratura Generală erau responsabilitățile puse pe zone teritoriale. Aceste zone erau 3 după numărul adjuncților procurorului general. Pentru zona Nord era responsabil Oprea Nicolai, pentru zona Sud era Stoionoglo Alexandr, și zona centru responsabil era Gurbulea Valeriu. Ei coordonau activitatea generală pe zona respectivă, și pe toată Republica fiecare din ei, coordona activitatea pe domeniile din care făceau parte. Fiecare din ei, conducea și era responsabil de toată activitatea Procuraturilor pe zona respectivă. Potrivit instrucțiunii cu privire la ținerea lucrărilor de secretariat în organele de procuratură, se ținea modalitatea și mecanismul elaborării, coordonării și avizării documentațiilor direcțiilor din cadrul Procuraturii Generale de către adjuncții Procurorului General și Procurorul General. Această instrucțiune era elaborată din 2*****, probabil și a suferit careva modificări până în 2*****, până când a plecat din Procuratură. A fost eliberat din funcție, pentru lipsa nemotivată din serviciu. Prin hotărârea instanței de judecată a fost restabilit în funcție. Hotărârea instanței a fost

anulata de Curtea de Apel. În funcția sa, în calitate de șef al aparatului al Procurorului General, intrau următoarele atribuții: coordonarea activității tuturor subdiviziunilor care intrau în componența aparatului Procurorului General și controlul activității acestuia. Direcția Financiară Economică condusă de Potoran *****, era în coordonare și subordinea lui Stoionoglo Alexandr. Primul adjunct al Procurorului General, domnul Gurbulea Valeriu era responsabil de urmărirea penală pe toate cauzele a tuturor procuraturilor din RM. Oprea Nicolai era responsabil de domeniul susținerii acuzării de stat în instanțele de judecată și participarea procurorului în acțiunile civile și cauze contravenționale. Stoianoglo Alexandr era responsabil de domeniul controlul executării legislației de către organele de stat, întreprinderi și organizații, pe lângă atribuțiile respective, era responsabil și de direcția financiar-economică a Procuraturii Generale. Savca Tudor în acea perioadă era contabil șef. Șeful lui nemijlocit era Potoran *****. Iar șeful lui Potoran ***** nemijlocit era Stoianoglo Alexandr. Pe Balan Ion îl cunoaște ca fiind un conducător al unui agent economic, ce gestiona și presta servicii a cantinei în incinta Procuraturii municipale, ulterior și în Procuratura Generală. Nu cunoaște dacă Balan Ion avea careva tangențe cu activitatea legată de edificiul Alexandru cel Bun, 100. Explică că în direcția condusă de Potoran *****, erau 2 secții: secția de contabilitate condusă de Savca Tudor, și secția legată de „gospodărie” condusă de Crigan Boris. Crigan Boris și Savca Tudor erau subalternii lui Potoran *****.

115. Fiind audiat în instanța de fond martorul apărării Tarlev ***, a declarat că, cunoaște toți inculpații prezenți în sală. Îl cunoaște pe Balaban Valeriu în legătură cu proiectul din str. Alexandru cel Bun 100, iar pe ceilalți inculpați îi cunoaște în alte condiții nelegate de acest proiect. Balaban Valeriu a exercitat funcția de Procuror General în perioada 2003-2006. În perioada dată cât Balaban Valeriu era Procuror General, el activa în calitate de Prim-ministru din data de 19 apr***** 2001-30 martie 2*****. Autoritățile publice, aveau probleme cu oficiile, imobilele, condițiile de activitate, practic majoritatea absolută a organelor publice, inclusiv judecătoriale, procuratura etc. Mai mult ca atât, procurorul General Balaban Valeriu, a fost unul din puținii conducători ai Procuraturii Generale, care s-a străduit să creeze condiții de activitate a Procuraturii Generale. Pe acest caz, la inițiativa Procuraturii, a fost creat un grup de lucru, la indicația sa în calitate de Prim-ministru, pentru analiza situațiilor și condițiilor de activitate, atât a Procuraturii Generale în capitală cât și cele raionale, pentru a afla situația reală, a lua la evidență organul respectiv. Așa cum în alte situații, și procuratura activa, iar edificiile nu erau cunoscute. În acest grup de lucru, au fost incluși specialiști din diferite organe publice, responsabile. Una din concluziile a fost că condițiile de activitate a aparatului central a Procuraturii Generale, nu corespunde cerințelor, unde mai multe secții, direcții activau pe diferite adrese, la o distanță mare una de alta, și în opinia specialiștilor nu erau operaționale sau eficiente, așa cum se cerea. O altă concluzie a comisiei a fost, de a crea condiții necesare Procuraturii Generale pentru buna activitate a acestor organe și amplasarea**

tuturor subdiviziunilor, într-un loc, pe o adresă. Grupul de lucru, a propus mai multe variante, după câte țin minte, pe diferite adrese, inclusiv în acea listă figura și str. Ștefan cel Mare. Însă specialiștii din domeniu, au spus că, adresa este atractivă de pe str. Ștefan cel Mare 73, dar însăși clădirea nu va crea condiții necesare și nu corespunde cerințelor. Ulterior, comisia a selectat un edificiu, din str. Alexandru cel Bun 100. Au înaintat această propunere, iar membrii comisiei au ajuns la concluzia că clădirea din str. Alexandru cel Bun 100, este una din cele mai bune la acel moment, de a atinge acest scop. Decizia a fost aprobată, și au demarat acțiunile necesare conform legislației în vigoare. În acest grup de lucru, și atingerea acestui scop, au fost implicate toate persoanele reprezentanți ai tuturor organelor de resort: Ministerul Finanțelor, Ministerul Construcțiilor ș.a. Ulterior, după selectare și aprobarea clădirii în baza deciziei grupului de lucru al acestei comisii, s-au purtat negocieri cu un preț atractiv, scăzut pentru procurarea edificiului din str. Alexandru cel Bun 100. Apoi au fost selectați proiectanții, și toți ceilalți specialiști pentru pregătirea proiectului și planului de acțiuni. Fiindcă era problema nu numai de a găsi un oficiu, dar era necesar și de a crea condițiile necesare, de a-l adapta cerințelor. În baza acestor concluzii și inițiative a comisiei, la elaborarea proiectului bugetului de stat au fost prevăzute surse financiare, și apoi au demarat lucrările. În pofida crizei de atunci, au sustras surse pentru modernizarea edificiului și crearea bunelor condiții de activitate. Nu cunoaște cine a fost proiectantul clădirii. În opinia grupului de lucru, această adresă era cea mai bună pentru a atinge scopul, iar pentru asta a fost nevoie de finanțare. Nu făcea parte din comisie. I se raporta concluziile comisiei. El a susținut ideea de a crea condiții. În cadrul acelei comisii nu i se raporta cine venea cu propuneri, doar concluziile la care s-au ajuns. Din partea Procuraturii Generale în comisie făcea parte Procurorul General, șeful administrației. În acea perioada Procuror General era Balaban Valeriu. Scopul a fost de a crea condiții și de a crea sediu comun. La momentul când a procurat edificiul, a conștientizat că urmau încă investiții în acea clădire. Activități ilegale în procurarea acestui edificiu din str. Alexandru cel Bun nu a auzit să fie. Pentru asta sunt organe speciale care trebuie să monitorizeze acest fapt. Acest edificiu, era foarte atractiv pentru mai multe organizații, inclusiv și pentru judecătorie. Prin Hotărârea de Guvern a fost formată comisia de îmbunătățire a condițiilor de activitatea a Procuraturii Generale. Rezultatele activității acestui grup pentru a îi aduce la cunoștință erau mai multe persoane. Nu i se raporta doar de o persoană. Raportul final a fost în scris aprobat, apoi trimis organelor de resort. În rest majoritatea concluziilor erau verbale. Nu exclude că au fost informații, concluzii și în scris. Raportul final se păstra la Aparatul Guvernului, care sunt înregistrate. Trebuie să fie o copie în arhivă. Raportul final a plecat la mai multe organe, inclusiv și la Ministerul Finanțelor și la alte organe de resort pentru implementarea proiectului final. Ministerul Finanțelor răspunde de gestionarea finanțelor. Aceste controale, nu știe cât de des se făceau, Prim-ministrul nu era implicat în aceasta. Pe parcursul activității sale, legate de

proiectul de implementare sus indicat, careva semnale de ilegalități nu i s-a adus la cunoștință.

116. Totodată, apărarea a făcut trimitere la unele probe prezentate de partea acuzării, dar tratate în favoarea nevinovăției inculpaților, și anume:

- **Scrisoarea nr. 01-39/04 de adresare a Procuraturii Generale către Prim-ministru RM Tarlev ******* privind asigurarea cu încăperi de serviciu pentru lucrătorii Procuraturii Generale - confirmă caracterul legal al acțiunilor Procurorului General bazat pe cadrul legal existent la momentul întocmirii documentului, de inițiere a unui proiect investițional (f.d. 41, vol. 1);

- **Contractul (prealabil) de vânzare-cumpărare a imobilului din 22 octombrie 2*******, document nesemnat de Procurorul General, dar care confirmă eforturile depuse de instituțiile statului cu competențe în domeniu, la etapa preselecției proiectului investițional (f.d.71, vol. 1);

- **Ordinul Procurorului General nr. 250/22 din 04 noiembrie 2******* privind aprobarea Regulamentului despre achizițiile de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile Procuraturii și instituirea grupului de lucru, ce demonstrează punerea în aplicare în cadrul Procuraturii Generale a prevederilor legislației de organizare și desfășurare a achizițiilor publice, delimitarea competențelor și responsabilității personalului implicat în acest proces, modului de interacțiune între subdiviziuni și organizarea controlului asupra acestei activități (f.d. 37, vol. 1);

- **Hotărârea Guvernului nr. 978 din 02.09.2***** privind stabilirea moratoriului la modificarea tramei stradale și amplasarea construcțiilor în centrul istoric și în spațiile verzi ale *******, prin care s-a stabilit restricționarea și înăsprirea ulterioară a cerințelor de construcție și reconstrucție a obiectelor amplasate în zona istorică de importanță națională a *****;

- **Raportul de expertiză nr. 819/03 din 26.06.2003 privind examinarea și evaluarea stării tehnice și posibilității reconstrucției clădirii neterminate amplasate în or. *******, str. Alexandru cel Bun, 100. La compartimentul concluzii și recomandări stabilește starea de rezistență (la data întocmirii) a imobilului ca satisfăcătoare, posibilitatea edificării etajelor suplimentare și două strategii de reconstrucție a acestuia. Se indică, că prezentul raport va fi prezentat la elaborarea misiunii de proiectare a reconstrucției, reconstrucția și consolidarea clădirii (f.d. 84, vol. 1);

- **Raportul SRL „Print Imobil” privind evaluarea și argumentarea prețului de piață al obiectului din str. Alexandru cel Bun, 100, *******, aflat la etapa reconstrucției, întocmit în baza prevederilor legale în vigoare la moment. Stabilește că la 25.12.2003 prețul de piață al obiectului constituia 15 812 000 lei, iar prețul de lichidare, în caz de vânzare urgentă -11 543 000 lei (f.d. 32 – 36, vol. 1);

- **Raportul Bursei Imobiliare „Lara” nr. 73/02 din 17 apr***** 2******* privind valoarea medie de piață a construcției nefinalizate amplasată în *****

str. Alexandru cel Bun, 100. Potrivit căruia valoarea medie de piață a construcției

nefinalizare în anul 2005 constituia 40 930 000 lei - 42 330 000 lei (f.d. 190-191, vol. 16);

- **Certificatul cu privire la valoarea bunului imobil situat în ***** , str. Alexandru cel Bun, 100.** Valoarea bunului imobil în scop de impozitare la 06.09.2***** constituia 8 527 200 lei (opt milioane cinci sute douăzeci și șapte mii două sute lei) (f.d. 284, dosar cadastral);

- **Hotărârea Guvernului RM nr. 312-24 din 23 martie 2005** cu privire la alocarea din contul bugetului de stat Procuraturii Generale a mijloacelor financiare în valoare de 9 000 000 (nouă milioane lei) pentru procurarea edificiului din ***** , str. Alexandru cel Bun, 100 (f.d. 172, vol. 2);

- **Extrasul din anexa nr. 4 din Legea bugetului pentru anul 2005 privind repartizarea alocațiilor pentru finanțarea investițiilor capitale pe beneficiari și obiective.** Potrivit acesteia în Legea bugetului pentru anul 2005 la compartimentul investiții capitale se indică mijloacele financiare în sumă de 9 312 000 lei, inclusiv 9 000 000 lei pentru procurarea obiectului - bunului imobil situat în ***** , str. Alexandru cel Bun, 100 și 312 000 lei pentru proiectarea reconstrucției;

- **Extrasul din anexa nr. 4 din Legea bugetului pentru anul 2006 privind repartizarea alocațiilor pentru finanțarea investițiilor capitale pe beneficiari și obiective.** Potrivit acesteia la compartimentul investiții capitale se includ 8 000 000 lei în scopul reconstrucției obiectului - bunului imobil situat în ***** , str. Alexandru cel Bun, 100;

- **Extrasul din anexa nr. 4 din Legea bugetului pentru anul 2007 privind repartizarea alocațiilor pentru finanțarea investițiilor capitale pe beneficiari și obiective.** Potrivit acesteia la compartimentul investiții capitale se includ 4 000 000 lei în scopul reconstrucției obiectului - bunului imobil situat în ***** , str. Alexandru cel Bun, 100;

- **Scrisoarea Guvernului RM nr. 1413-192 din 09 martie 2005 semnată de Prim-ministrul Tarlev ***** adresată Departamentului Privatizării, Departamentului Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriului, Ministerului Finanțelor** privind definitivarea contractului de vânzare-cumpărare a imobilului din ***** , str. Alexandru cel Bun, 100 în termen de 10 zile (f.d. 47, vol. 1);

- **Contractul nr. 64-7 de achiziționare a mărfurilor din 15 apr***** 2005** coordonat și contrasemnat de toți adjuncții procurorului General: Gurbulea Valeriu, Oprea Nicolai, Stoianoglo Alexandru, de șeful aparatului Diaconu Valeriu și Covali, persoane cu funcții de răspundere în domeniu din cadrul Procuraturii Generale, care confirmă corespunderea proiectului contractului legislației în vigoare la moment și neagă afirmația acuzării, precum că aceasta a fost o decizie unilaterală și unipersonală a Procurorului General (f.d. 81-83, vol. 1);

- **Informația Șefului de secție Finanțe și Contabilitate a Procuraturii Generale, Tudor Savca către Procurorul General Zubco Valeriu** privind modul de executare conforme în cadrul instituției a prevederilor Hotărârii Guvernului RM nr.

312-24 din 15 mai 2*****, ceea ce confirmă că achitarea imobilului către vânzător a fost efectuată în două tranșe (f.d. 213, vol. 1);

- **Actul de primire-predare a imobilului în construcție din 18 mai 2005** (f.d. 167, vol. 2);

- **Darea de seamă privind procedura de achiziție** prin cererea ofertelor de prețuri, ce confirmă procedura legală de selectare a executantului lucrărilor de proiectare a reconstrucției clădirii (f.d. 82-83, vol. 1);

- **Contractul de antrepriză din 12 septembrie 2005 încheiat între Procuratura Generală și SRL „Svetskii & Ingvar Motors”** pentru executarea lucrărilor de proiectare pentru reconstrucția clădirii nefinisate amplasate în *****, str. Alexandru cel Bun, 100 în valoare de 312 mii lei (f.d. 153-156, vol. 2);

- **Recipisa președintelui SRL „Svetskii & Ingvar Motors” Adamciuc Pavel din 15.08.2007** prin care garantează verificarea proiectului reconstrucției imobilului din *****, str. Alexandru cel Bun, 100, care a fost executat și transmis oficial Procuraturii Generale în luna decembrie 2005 (f.d. 80, vol. 1);

- **Contractul nr. 31/254 06T din 27 martie 2006 încheiat între Procuratura Generală și Direcția Verificare și Expertiză a Proiectelor de Construcție** privind examinarea și evaluarea stării tehnice și posibilității reconstrucției clădirii nefinisate amplasată în *****, str. Alexandru cel Bun, 100. Ce confirmă faptul contractării serviciilor de examinare și evaluare a stării tehnice și posibilității reconstrucției clădirii nefinisate, aflate la balanța Procuraturii Generale (f.d. 95, vol. 1);

- **Raportul de expertiză nr. 114-1-03-06/T privind examinarea și evaluarea stării tehnice și posibilității reconstrucției clădirii nefinisate amplasată în *****, str. Alexandru cel Bun, 100.** Acesta a fost semnat de expertul - membru corespondent al Academiei de Științe din Moldova, profesorul universitar, Livovschii Eugen, au fost prezentate mai multe concluzii care au determinat modul de organizare a activităților de reconstrucții pe viitor, printre care: constatarea stării satisfăcătoare a blocurilor 2, 3 și 4; necesitatea demolării blocului 1 și construcția în locul acestuia a unui bloc nou, mai contemporan; desființarea acoperișului și mansardei; ridicarea a 2 etaje noi în locul acestora; consolidarea elementelor importante, în special, a fundației pe tot perimetrul construcției; expuse sugestii utile pentru perfecționarea proiectului de reconstrucție; atenționată secția de verificare a proiectelor asupra necesității luării la evidență și monitorizarea tuturor recomandărilor expuse în Raportul de expertiză sub riscul nevizării ulterioare a proiectului în execuție (f.d. 89-94, vol. 1);

- **Suplimentul la raportul de expertiză nr. 114-1-03-06/T privind examinarea și evaluarea stării tehnice și posibilității reconstrucției clădirii nefinisate amplasată în *****, str. Alexandru cel Bun, 100,** dovezi ce dovedesc starea de fapt la moment a edificiului și stabilesc modul de reconstrucție (f.d. 96-98, vol. 1);

- **Devizul local nr. 01-*****00 privind reconstrucția și reprofilarea blocului existent** (f.d. 78-79, vol. 1);
- **Devizul privind reconstrucția și reprofilarea blocului existent** (f.d. 26-36, vol. 1);
- **Caietul de sarcini pentru cererea ofertei de preț (16 file), document primar privind organizarea și desfășurarea licitației din 28 apr***** 2006;**
- **Buletinul achizițiilor publice nr.13-06 din 30 martie 2006**, a fost publicat anunțul privind desfășurarea Licitației publice nr.521/061 privind reconstrucția clădirii din str. Alexandru cei Bun, 100 din *****;
- **Procesul-verbal nr. 31/284 din 28 apr***** 2006 cu privire la deschiderea licitației publice nr. 521/06 privind reconstrucția clădirii nefinisate amplasată în ***** , str. Alexandru cel Bun, 100.** Confirmă legalitatea organizării și desfășurării licitației, precum și desemnarea învingătorului cu participarea repr. MF Margareta Drozd) (f.d. 167, vol. 1);
- **Procesul-verbal al Grupului de lucru de achiziții publice al Procuraturii Generale nr.31/294 din 5 mai 2006**, privind evaluarea ofertelor de prețuri, potrivit căruia la data curentă, în cadrul ședinței Grupului de lucru al Procuraturii Generale, în urma evaluării ofertelor, în unanimitate a fost adoptată decizia privind desemnarea învingătorului licitației publice nr. 521/06 - SRL ”Biox-Comerț” (f.d. 20-21, vol. 1);
- **Contractul de antrepriză nr.31/297 din 10 mai 2006.** Ulterior, fiind semnat de către Părți în modul stabilit, contractul a fost prezentat Agenției achiziții publice unde, după expertiza corespunzătoare - înregistrat sub nr.1-6159/06, iar la 28.07.2006 s-a finalizat procedura de înregistrare sub nr.1171 la Trezoreria teritorială ***** a Ministerului Finanțelor (f.d. 22, vol. 1);
- **Contractul de antrepriză nr.31/297 din 10 mai 2006 cât și Acordul adițional nr. 464 la contractul în cauză**, au stat la baza relațiilor de reconstrucție a edificiului, au generat efecte economice și juridice, sunt în vigoare până în prezent, de către nimeni nu au fost contestate (f.d. 53, vol. 2).
- La ședința ordinară a Consiliului republican de experți în construcții din luna iunie 2006, prezidată de vicepreședintele Consiliului, dl V. Verstiuc, la rând cu alte chestiuni a fost examinată și **Reconstrucția sediului din str. Alexandru cel Bun 100** (f.d.46, vol. 1). Consiliul în unanimitate a adoptat decizia privind corectarea documentației de proiect în baza rezultatelor lucrărilor de prospecțiuni geologice efectuate la obiect și soluțiile expuse la ședința Consiliului, inclusiv: consolidarea fundațiilor, bandajarea pereților construcției cu beton armat, supravegherea și controlul strict al procesului de reproiectare și reconstrucție a obiectului din partea Direcției de Verificare a proiectelor din cadrul Agenției Construcții și Dezvoltarea Teritoriului. Prin această decizie au fost aprobate cerințe tehnice speciale față de reconstrucția obiectului, caracteristice pentru categoria de portanță seismică I - categorie pusă în executare doar pentru cele mai importante obiecte în stat. Ulterior

aceasta decizie a jucat rolul hotărâtor la selectarea aripii finisate a obiectului, unde este amplasată firma comercială "Creme de la Creme", construită de același antreprenor SRL "Biox-Comerț", în calitate de obiect pentru vizită, în anul 2021, a președintelor Republicii Franceze Emanuel Macron și Republicii Moldova - Maia Sandu. Faptul descris a impus eforturi și costuri suplimentare, dar au consolidat substanțial calitatea proiectului în execuție și durabilitatea obiectului în timp, concomitent ridicându-i valoarea. Întru executarea deciziei Consiliului de experți tehnici în construcții, la 19 iulie 2006 Procuratura Generală și Direcția de Verificare a proiectelor au semnat **Contractul nr.3371-07-06 privind verificarea documentației de proiect** (f.d. 45, vol. 2), înregistrat ulterior la Agenția Achiziții Publice sub nr.3-1849/06 din 06.11.2006 și la Ministerul Finanțelor sub nr.1468 din 07.11.2006.

- **Raportul de verificare nr. 3371-07-06 la proiectul de execuție „Reconstrucția clădirii nefinisate amplasată în *****, str. Alexandru cel Bun, 100”. (Arhitectură).**

- **Procesul-verbal din 21 iunie 2006**, prin care a avut loc procedura oficială de recepție - predare a imobilului "Clădirea nefinisată", amplasată pe str. Alexandru cel Bun, 100 de la Beneficiar - Procuratura Generală către Antreprenor, proiectul căruia a fost coordonat prealabil cu Oficiul cadastral teritorial *****, semnat de reprezentanții Părților și specialiștii atrași de Agenția Construcții și Dezvoltarea Teritoriului, Ministerul Finanțelor, inclusiv: arhitectului-șef - Sava Victor, proiectantului - Semco Alexandr și reprezentantul Inspecției de Stat în construcții - Livovschii Eugen, iar ulterior aprobat de conducătorii Procuraturii Generale și SRL „Biox-Comerț” (f.d.139-150, vol. 13);

- În baza **demersului Procuraturii Generale nr.31 din 24.07.2006 cu privire la executarea pe etape a reconstrucției imobilului din str. Alexandru cel Bun 100**, Agenției Construcții și Dezvoltare a Teritoriului, în calitate de organ împuternicit, luând în considerare importanța obiectului, amplasarea lui, circumstanțele reale create la moment, experiența acumulată la reconstrucția și restaurarea altor obiecte proprietate publică (sediile Academiei de Științe, Institutului Național de Justiție, Institutului Național de Informații și Securitate, etc.), cu titlu de excepție, prin Scrisoarea sa nr.695-01-07 din 26.07.2006 (f.d. 136, vol. 2), a coordonat executarea reconstrucției acestuia pe etape, în paralel cu elaborarea documentației de proiect. În calitate de responsabil tehnic a fost selectat Valeriu Doni, care dispunea de toate actele necesare pentru ocuparea acestei funcții, inclusiv **Certificatul de atestare nr.170 din 30.10.1997** (f.d.135, vol. 2). În calitate de Procuror General, i-au fost prezentate spre semnare proiectele Ordinului și Contractului de muncă, care în prealabil au fost supuse expertizei și procesului de avizare interne. După semnarea lor, responsabilul tehnic a demarat activitatea de supraveghere tehnică a implementării proiectului de reconstrucție a imobilului din str. Alexandru cel Bun, 100. Anume responsabilului tehnic, conform prevederilor art.22 din Legea cu privire la calitatea în construcții nr.721-XIII din 02.02.1996, îi revine

obligăția și responsabilitatea supravegherii volumelor, calității lucrărilor executate de Antreprenor, precum și corectitudinea datelor incluse în procesele-verbale de execuție a lucrărilor.

- **Pretenția Procuraturii Generale nr. 24/69 din 18.01.2007** către Directorul SA „Consocivil” Arsenii Untilov în legătură cu depistarea viciilor ascunse (f.d. 38, vol. 14);

- **Actul privind recunoașterea viciilor materiale ascunse**, estimate în baza Devizului de cheltuieli nr.01-21-2007 la suma de 1mln. 200 mii lei (f.d. 41, vol. 14). Actul nominalizat a stat la baza semnării la 08 februarie 2007 între Părți a Acordului adițional la Contractul de achiziționare a mărfurilor nr.64-7 din 15 apr***** 2005, conform căruia, SA „Consocivil” s-a obligat să restituie costul viciilor ascunse în suma de 1mln. 200 mii lei pe parcursul a 12 luni de la data semnării Acordului (f.d. 42-44, vol. 14);

- **Contractul de depozit nr. 31/498 din 30 decembrie 2006**, prin care antreprenorul s-a obligat să păstreze cu titlu gratuit materialele de construcție ale beneficiarului (f.d. 157, vol. 2);

- **Procesul-verbal de primire-predare a bunurilor în baza Contractului de depozit nr. 31/498 din 30 decembrie 2006** (f.d. 160-194, vol. 2);

- La data de 15 decembrie 2006, prin **Actul intermediar de predare-recepție a producției științifico-tehnice către Procuratura Generală** (f.d. 40, vol. 2) au fost predate documentația de proiect și deviz, inclusiv desene tehnice ale părții constructive ale proiectului, care conform evaluării Părților, împreună cu documentația recepționată anterior constituia 60% din volumul întregului proiect.

- La data de 25 decembrie 2006, odată cu finisarea lucrărilor de proiectare a reconstrucției obiectului din str. Alexandru cel Bun,100, efectuate în baza Contractului nr.31/367 din 25 iulie 2006, lui Balaban Valeriu în calitate de Procuror General, i-a fost prezentat spre semnare **Actul de predare-recepție a producției științifico-tehnice** (f.d. 41, vol. 2) care, în prealabil a trecut toate procedurile interne de control, coordonare și avizate din partea persoanelor responsabile de acest domeniu de activitate. Conform informației, care se conține în acest Act, documentația de proiect și deviz “Reconstrucția clădirii nefinisate, amplasate pe str. Alexandru cel Bun, 100” corespunde nivelului științifico-tehnic, este de calitate bună și constituie 100% din volumul total al lucrărilor de proiectare;

- **Borderoul de calcul a volumelor de demolare la bloc nr. 1.**

- **Borderoul de calcul a volumelor de demolare la bloc nr. 2A** (octombrie 2006);

- **Borderoul de calcul a volumelor de consolidare a fundației, bloc nr. 4** (noiembrie 2006);

- **Borderoul de calcul a volumelor de consolidare a fundației, bloc nr. 4** (noiembrie 2006);

- **Borderoul de calcul a volumelor de consolidare a fundației, bloc nr. 2B** (decembrie 2006);

- **Borderoul de calcul a volumelor de construcție bloc administrativ Aldru cel Bun, 100** (august 2007);

- **Borderoul de calcul a volumelor de construcție bloc administrativ Aldru cel Bun, 100** (octombrie 2007). Toate borderourile confirmă evaluarea primară a volumelor lucrărilor de demolare, consolidare și construcție a obiectului.

- **Solicitarea Procuraturii Generale din 14.07.2006 nr.1/500 către directorul SRL „Biox-Comerț” Balan Ion privind urgentarea demarării lucrărilor de reconstrucție;**

- **Certificatul de urbanism nr. 613/06 din 16 iunie 2006** (f.d. 133, vol. 2);

- **Autorizația de construire nr. 850 din 10.11.2006** (f.d. 135, vol. 2);

- **Autorizația de desființare nr. 89a/06 din 16.06.2006** (f.d. 132, vol. 2);

Toate trei documente confirmă primirea în mod legal a documentelor permise pentru demararea lucrărilor de demolare și reconstrucție.

- **Contractul de achiziții nr. 31/367 din 25 iulie 2006**, potrivit căruia au fost achiziționate lucrări de reproiectare a reconstrucției de la ”S.B.I.” SA (f.d. 42, vol. 2);

- **Actul nr. 31/367 de predare-recepție a producției științifico-tehnice din 25.12.2006** la Contractul de achiziții nr. 31/367 din 25 iulie 2006 semnat între Procuratura Generală și SA „S.B.I”, ce confirmă primirea-predarea proiectului final (f.d. 41, vol. 2);

- **Procesul-verbal al ședinței de experți tehnici în construcții din 2006**, potrivit deciziei protocolare a consiliului de experți tehnici în construcții privind corectarea proiectului obiectului în scopul îndeplinirii recomandărilor care se conțin în raportul de expertiză din luna martie și iunie 2006, precum și obligarea verificării proiectului de către direcția verificare și expertizare a proiectelor în construcții (f.d. 46-47, vol. 2);

- **Procesul-verbal nr. 1 de recepție a lucrărilor executate în luna octombrie 2006;**

- **Devizul local nr. 06-2006 .Construcție capitală - bloc nr. 1;**

- **Devizul local nr. 02-01-2006 .Construcție capitală -lucrări de demolare, bloc nr. 1;**

- **Devizul local nr. 2. Reconstrucție capitală -lucrări de demolare. Bloc nr. 2A;**

- **Devizul local nr. 03-2006. Reconstrucție capitală - lucrări de demolare. Bloc nr. 2B;**

- **Devizul local nr. 04-2006. Reconstrucție capitală - lucrări de demolare. Bloc nr. 4;**

- **Devizul local nr. 05-2006. Reconstrucție capitală - lucrări de demolare. Bloc nr. 3;**

- **Devizul local nr. 08-2006. Consolidări- bloc nr. 4;**

- **Procesul-verbal nr. 2 de recepție a lucrărilor executate în luna noiembrie 2006;**
- **Procesul-verbal nr. 3 de recepție a lucrărilor executate în luna noiembrie 2006;**
- **Procesul-verbal nr. 4 de recepție a lucrărilor executate în luna noiembrie 2006;**
- **Procesul-verbal nr. 5 de recepție a lucrărilor executate în luna noiembrie 2006;**
- **Procesul-verbal nr. 6 de recepție a lucrărilor executate în luna decembrie 2006;**
- **Procesul-verbal nr. 7 de recepție a lucrărilor executate în luna decembrie 2006;**
- **Procesul-verbal nr. 8 de recepție a lucrărilor executate în luna decembrie 2006;**

Toate procesele - verbale și devizele locale confirmă argumentarea îndeplinirii de către antreprenor a prevederilor legale și recomandărilor organelor de supraveghere în domeniu la demolarea și reconstrucția obiectului.

- **Scrisoarea nr. 01-1572 din 27.10.2006 Direcției Verificare și Expertizare a Proiectelor de Construcție cu Raportul de verificare nr. 3371-07-06 la devizul de cheltuieli a blocului nr. 1 - lucrări de demolare;**
- **Scrisoarea nr. 04-1849 din 05.12.2006 Direcției Verificare și Expertizare a Proiectelor de Construcție cu Raportul de verificare nr. 3371-07-06 la devizul de cheltuieli a blocului nr. 1, nr. 2a - lucrări de demolare;**
- **Scrisoarea nr. 04-1879 din 08.12.2006 Direcției Verificare și Expertizare a Proiectelor de Construcție cu Raportul de verificare nr. 3371-07-06 la devizul de cheltuieli a blocului nr. 2b, nr. 3, nr. 4 - lucrări de demolare;**
- **Scrisoarea nr. 01-16 din 21.02.2007 Direcției Verificare și Expertizare a Proiectelor de Construcție cu Raportul de verificare nr. 3371-07-06 la devizul de cheltuieli a blocului nr. 2a, 2b, bloc nr. 3, bloc nr. 4 - lucrări de reconstrucție;**
- **Scrisoarea nr. 01-41 din 05.04.2007 Direcției Verificare și Expertizare a Proiectelor de Construcție cu Raportul de verificare nr. 3371-07-06 la devizul de cheltuieli a blocului nr. 2B, nr. 2A scara externă, nr. 3, nr. 4 - lucrări de consolidare;**
- **Scrisoarea nr. 01-67 din 15.05.2007 Direcției Verificare și Expertizare a Proiectelor de Construcție cu Raportul de verificare nr. 3371-07-06 la devizul de cheltuieli a blocului nr.2B, bloc nr. 4 - lucrări de consolidare;**
- **Cartea Tehnică capitolul „B”. Documentația tehnică privind execuția construcției. Reconstrucția clădirii nefinisate amplasate pe str. Al. cel Bun, 100, *****;**
- **Raportul de expertiză judiciară nr. 401 din 24.03.2016 (în construcție);**
- **Raportul de expertiză judiciară nr. 457 din 01.04.2016 (contabilă);**

- **Raportul de expertiză nr. 0167060 din 28.07.2006 al Camerei de Comerț și Industrie** privind determinarea valorii medii de piață a materialelor de construcție foste în exploatare.

Toate documentele de la nr. 66 - 75 confirmă argumentarea îndeplinirii de către antreprenor a prevederilor legale și recomandărilor organelor de supraveghere în domeniu la demolarea și reconstrucția obiectului (f.d. 196, vol. 2);

- **Scrisoarea de informare nr. 11 din 25.05.06 către Procuratura Generală de la directorul SRL „Biox-Comerț”**, ce confirmă modul oficial deschis și transparent a coordonării întrebărilor între antreprenor și beneficiar a tuturor întrebărilor legate de reconstrucția obiectului (f.d. 137, vol. 2);

- **Procesul-verbal de verificare semnat de către SRL „Biox-Comerț” și Procuratura Generală pe perioada 01.01.2006 până la 31.12.2015**, ce confirmă legalitatea desfășurării achitării lucrărilor efectuate de către antreprenorul SRL „Biox-Comerț” la reconstrucția obiectului;

- **Scrisoarea Ministerului Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriului RM nr. 1527-01-07 din 10.11.2******* la demersul SRL „Biox-Comerț” (f.d. 17, vol. 2);

- **Răspunsul Ministerului Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriului RM nr. 708-01-07 din 14.03.2009** la demersul SRL „Biox-Comerț”, ce confirmă coordonarea în mod de excepție a executării reconstrucției obiectului pe etape în paralel cu elaborarea documentației de proiect, obligarea prezentării pentru verificare și expertizare a proiectului cu Direcția verificare, amplasarea obiectului în centru istoric de importanță națională, precum și incidența lucrărilor efectuate sub cerințele ordinului nr. 117 din 03.09.2007 (f.d. 16 verso, vol. 2);

- **Scrisoarea Procuraturii Generale către Directorul General al Agenției Construcții și Dezvoltării Teritoriului - Igor Seminovker**, ce confirmă solicitarea din partea Procuraturii Generale a suportului Agenției Construcții și Dezvoltarea Teritoriului la soluționarea problemelor de lucru în cadrul reconstrucției obiectului (f.d. 145, vol. 2);

- **Actul privind rezultatele reviziei financiare efectuate la PG pe perioada anilor 2005-2006** (f.d. 133, vol. 1);

- **Informația Curții de Conturi** adresată președintelui RM Vladimir Voronin privind executarea Hotărârii Curții de Conturi nr. 24 din 26 apr***** 2007 „Privind raportul asupra reviziei financiare efectuate la Procuratura Generală pe perioada anilor 2005-2006” (f.d. 202, vol. 1);

- **Ordinul Procurorului General nr. 115/30 din 04.06.2007** despre rezultatele examinării Raportului Curții de Conturi asupra reviziei financiare efectuate la Procuratura Generală (f.d. 206, vol. 1);

- **Planul de mă***** pentru lichidarea neajun*****lor indicate în Hotărârea Curții Constituționale nr. 24 din 26.04.2007** privind raportul asupra reviziei financiare efectuate la Procuratura Generală pe perioada anilor 2005-2006 (f.d. 206-207, vol. 1);

- **Nota informativă a Procuraturii Generale nr. 31-268 din 06.06.2007** adresată Curții de Conturi RM (f.d. 205, vol. 1);

- **Raportul directorului Departamentului asigurare metodologică și juridică adresată Președintelui Curții de Conturi RM** asupra executării Hotărârii Curții de Conturi nr. 24 din 26.04.2007 privind raportul asupra reviziei financiare efectuate la Procuratura Generală pe perioada anilor 2005-2006. Se dovedește lipsa încălcărilor invocate de partea acuzării în cadrul realizării procesului de achiziționare și reconstrucție a obiectului, modul de organizare a înlăturării neajun*****lor depistate, sancționarea disciplinară a persoanelor vizate, precum și scoaterea de la evidență în modul stabilit a monitorizării Procuraturii Generale pe caz (f.d. 201, vol. 1);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26 ianuarie 2*******(f.d. 99, vol. 1);

- **Brevetele ale ordinelor și medaliilor cu care a fost decorat Balaban Valeriu** (f.d.40-46, vol. 10);

- **Bilanțul contabil pe anul 2019** prezentat de Procuratura Generală, potrivit căruia lipsesc în bilanțul contabil careva prejudicii ce țin de achiziționarea și reconstrucția obiectului.

- **Procesul-verbal de verificare a proiectului.** A fost verificat proiectul de execuția reconstrucției clădirii procuraturii din str. Al-dru cel Bun, 100, ***** (etapa II, documentația de devize a blocului nr. 2B, nr. 3, nr. 4 - lucrări de demolare), semnate de adjunctul Procurorului General Stoianoglo Alexandru. Lucrările îndeplinite satisfac exigențele din documentele normative și condițiile contractului (pag. 28 din probele prezentate de procuror, vol. 1);

- **Procesul-verbal de verificare a proiectului.** A fost verificat proiectul de execuția reconstrucției clădirii procuraturii din str. Al-dru cel Bun, 100, ***** (etapa I, documentația de devize a blocului nr. 2B, nr. 3, nr. 4 - lucrări de demolare), semnate de adjunctul Procurorului General Stoianoglo Alexandr. Lucrările îndeplinite satisfac exigențele din documentele normative și condițiile contractului (pag. 29 din probele prezentate de procuror, vol. 1);

- **Procesul-verbal de verificare a proiectului.** A fost verificat proiectul de execuția reconstrucției clădirii procuraturii din str. Al-dru cel Bun, 100, ***** (etapa III, documentația de devize a blocului nr. 2B, nr. 3, nr. 4 - lucrări de demolare), semnate de adjunctul Procurorului General Stoianoglo Alexandru. Lucrările îndeplinite satisfac exigențele din documentele normative și condițiile contractului (pag. 30, vol. 1);

- **Raportul de verificare nr. 3371-07-06 la proiectul de execuție reconstrucția clădirii nefinisate din str. Al-dru cel Bun, 100, ******* (compartimentul arhitectură). Concluzia: proiectul de reconstrucție satisface condițiile de funcționalitate, care s-au aprobat de beneficiar și impuse de reglementările în vigoare (pag 187-188 din probele prezentate de procuror, vol. 1);

- **Documentele privind licitația nr. 521/06 publicată în BAP nr. 13 din 30.03.2006 privind achizițiile lucrărilor de reconstrucție a clădirii procuraturii din str. Al-dru cel Bun, 100, ***** din 28.04.2006** semnate de adjunctul Procurorul General Stoianoglo Alexandru (pag 197-245, vol. 1);

- **Procesul-verbal nr. 416 din 26.10.2006 privind selectarea antreprenorului pentru executarea lucrărilor de verificare a proiectului de execuție reconstrucția clădirii procuraturii din str. Al-dru cel Bun, 100, *****.** Învingător al licitației fiind desemnată Direcția Verificare și Expertizare a Proiectelor de construcții, semnat de membrii grupului de lucru, din partea antreprenorului - de către șeful Direcției V. Verstiuc (pag. 257, vol. 1);

- **Darea de seamă nr. 31/296 din 10.05 2006 a Procuraturii Generale către Agenția Achiziții Publice** în care se raportează despre respectarea de către PG a prevederilor legale la organizarea și desfășurarea licitației din 28.04.2006 (mapa 9, pag. 51-53 din probele prezentate de procuror, vol. 8);

- **Contractul nr. 31/367 din 25.07.2006 încheiat între Procuratura Generală și SRL „S.B.I.”** privind contractarea lucrărilor de proiectare a reconstrucției clădirii nefinisate semnat de Procurorul General Balaban Valeriu, înregistrat la ASP cu nr. 1-6108/06 la 28.07.2006 (mapa 10, pag 33-45 din probele prezentate de procuror, vol. 8);

- **Actul intermediar nr. 386 de predare-recepție a producției științifico-tehnice alcătuit la 15.12.2006 la Contractul 386 din 25.07.2006,** semnat de adjunctul Procurorului General Stoianoglo Al-dru, contrasemnat de responsabilul tehnic Valeriu Doni. Conform prezentului contract, beneficiarului i-au fost predate desene tehnice ale părții constructive a Proiectului, care constituiau 60% din volumul total al lucrărilor de proiectare (mapa 10 pag. 46 din probele prezentate de procuror, vol. 8);

- **Actul nr. 31/367 de predare-recepție a producției științifico-tehnice alcătuit la 25.12.2006 la Contractul nr. 31/367 din 25.07.2006,** prin care s-a constatat executarea în volum deplin de 100% a documentației de Proiect și Deviz. S-a stabilit, că documentația corespunde nivelului științifico-tehnic și este de calitate bună (mapa 10 pag. 47 din probele prezentate de procuror, vol. 8);

- **Actul nr. 0060/06 de predare-recepție a producției științifico-tehnice alcătuit la 15.12.2006,** care stabilește executarea 100% din volumul total al lucrărilor de proiectare corespunzătoare nivelului științifico-tehnic și calității (mapa 10 pag. 53 din probele prezentate de procuror, vol. 8);

- **Procesul-verbal al ședinței Consiliului de experți tehnici în construcție din noiembrie 2006.** În ordinea de zi prima întrebare s-a examinat reconstrucția sediului din str. Al-dru cel Bun, 100. S-a decis efectuarea lucrărilor de prospecțiuni geologice și corectarea documentației de proiect, precum și transmiterea către direcția de verificare și expertizare a proiectelor de reconstrucții spre verificare (mapa 1, pag. 3-5 din probele prezentate de procuror, vol 9);

- **Foia de titlu și scheme ale Proiectului de reconstrucție a imobilului din str. Al-dru cel bun, 100 executat de SRL „Svetskii & Ingvar Motors” în anul 2005** în baza contractului cu Procuratura Generală. Confirmă existența proiectului sub numărul 2005/***** REC-01-AR (mapa 1, pag. 1 - 7 din probele prezentate de procuror, vol. 10);

- **Procesele-verbale nr. 1 - 8 de recepție a lucrărilor executate în lunile octombrie - decembrie 2006**, aprobate de Procurorul General Balaban Valeriu, semnate de executant, contrasemnate de responsabilul tehnic Doni V. și șeful Direcției administrativ-economice a Procuraturii Generale Potoran *****. De asemenea volumele lucrărilor îndeplinite sunt verificate și confirmate de proiectanții „S.B.I.” SA și SRL „Svetskii & Ingvar Motors” (pag. 4 - 97 din probele prezentate de procuror, vol. 11);

- **Documentele de licitație din 28.04.2006** (pachetul de documente semnate de adjunctul PG Stoianoglo A.) (pag. 1-49 din probele prezentate de procuror, vol. 15);

- **Documentele licitației din iunie 2006 pentru selectarea proiectantului reconstrucției imobilului din str. Al-dru cel bun, 100** (pag. 78 - 108 din probele prezentate de procuror, vol. 15);

- **Scrisoarea Agenției Construcții și Dezvoltarea Teritoriului nr. 695-01-07 din 26.07.2006** prin care se: autorizează reconstrucția imobilului din str. Al-dru cel bun, 100 în paralel cu proiectarea acestuia; beneficiarul se obligă să prezinte spre examinarea Consiliului de experți tehnici în construcții Proiectul și cele mai importante chestiuni privind reconstrucția imobilului; beneficiarul se obligă să contracteze o unitate specializată pentru verificarea documentației de proiect (pag. 49, vol. 16);

- **Documentele licitației din septembrie 2005 privind selectarea executantului proiectării lucrărilor de reconstrucție a imobilului din str. Al-dru cel bun, 100**, în rezultatul căreia a fost selectat învingător SRL „Svetskii & Ingvar Motors”. Procesele - verbale și Hotărârea grupului de lucru din 12.09.2005 nr. 31/40-12-05 semnată de membrii grupului de lucru. Darea de seamă privind organizarea și desfășurarea licitației din 09.09.2005 în adresa Agenției Achiziții Publice semnată de adjunctul Procurorului General A. Stoianoglo (pag. 1-28, vol. 20);

- **Documentele licitației nr. 1013/06 din 10 iulie 2006 privind selectarea executantului proiectării lucrărilor de reconstrucție a imobilului din str. Al-dru cel Bun, 100**, în rezultatul căreia a fost selectat învingător SRL „S.B.I.”. Procesele - verbale și Hotărârea grupului de lucru e semnată de membrii grupului de lucru. Darea de seamă privind organizarea și desfășurarea licitației din 10.07.2006 în adresa Agenției Achiziții Publice semnată de Potoran ***** - șeful Direcției Administrativ Economice a Procuraturii Generale (pag. 29-36, vol. 20);

- **Lista (deviz-ofertă) cu cantitățile de lucrări nr. 01-01-2000 întocmită de proiectantul SRL „Svetskii & Ingvar Motors”,** contrasemnată de toți membrii

grupului de lucru. Suma inițială fixată în acest deviz-ofertă a fost 20 606 538 lei (pag. 150-174, vol. 21);

- **Raportul de verificare nr. 3371-07-06 la Devizul de cheltuieli reconstrucția clădirii str. Al-dru cel Bun, 100.** În concluzii se confirmă corectitudinea întocmirii devizului și se recomandă spre aprobare Raportul de verificare nr. 3371-07-06 la Devizul de cheltuieli reconstrucția clădirii str. Al-dru cel Bun, 100. Documentația de deviz a blocului nr. 1 lucrări de demolare. În concluzii se confirmă corectitudinea întocmirii devizului și se recomandă spre aprobare (pag 291, vol. 22);

- **Copiile materialelor Proiectului de execuție a lucrărilor de reconstrucții a imobilului din str. Al-dru cel bun, 100 din 2005 - 2006** (pag. 118-220, vol. 24);

- **Lista Documentației tehnice pe obiectul din str. Alexandru cel Bun 100, *******, transmise de SA "Consocivil" Procuraturii Generale a RM, având enumerate documentația de proiect (f.d. 119, vol. 17);

- **Hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 08 octombrie 2021**, prin care s-a admis parțial acțiunea înaintată de SRL „Biox-Comerț” împotriva Procuraturii Generale privind obligarea recepționării lucrărilor, încasarea costului lucrărilor executate și a dobânzii de întârziere. S-a obligat Procuratura Generală să recepționeze lucrările executate de SRL „Biox-Comerț” conform proceselor-verbale nr. nr. 19-1, 20-1, 21-1, 22-1, 24-1, 26- 1, 27-1, 28-1, 30-1, 31-1, 32 și 33. S-a încasat de la Procuratura Generală, în beneficiul SRL „Biox-Comerț”, suma de 3.621.*****,40 lei, cu titlu de cost al lucrărilor executate și dobânda de întârziere în mărime de 6.786.258,27 lei, în total 10.407.262,67 lei. În rest, s-a respins acțiunea ca neîntemeiată;

- **Decizia Curții de Apel ***** din 22 martie 2023**, prin care apelul declarat de SRL „Biox-Comerț” s-a respins. Apelul declarat de Procuratura Generală a Republicii Moldova s-a admis. S-a casat parțial hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 08 octombrie 2021, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a SRL „Biox-Comerț” împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova privind obligarea recepționării lucrărilor, încasarea costului lucrărilor executate și a dobânzii de întârziere, în partea aditerii cerinței SRL „Biox-Comerț” de încasare a dobânzii de întârziere, și în această parte se pronunță o nouă hotărâre prin care: s-a respins cerința SRL „Biox-Comerț” împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova cu privire la încasarea dobânzii de întârziere. În rest, hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 08 octombrie 2021 s-a menținut;

- **Dosarul nr. 9-1/2006: Ordine și dispoziții privind activitatea de bază de la nr. 275 până la nr. 335** (vol. 4, început la 23.10.2006 - terminat la 29.12.2006 pe 200 file);

- **Dosarul nr. 9-1/2007: Ordine procurorului general de la nr. 83 până la nr. 149 cu privire la activitatea de bază** (vol. 2, început 28.04.07 - încheiat 30.07.2007, pe 254 file);

- **Dosarul cu actele pe bunul imobil amplasat pe str. Alexandru cel Bun 100, ***** (documentația de proiect, schițele);**
- **Dosarul cu adresările SA "Consocivil" referitor la majorarea de prețuri din partea SRL "Biox-Comerț", notele informative, ș.a.;**
- **Dosarul cu procese-verbale de recepție a lucrărilor executate;**
- **Factura fiscală din noiembrie 2006 la P/V nr. 1 și procesele-verbale nr. 1-8 de recepție a lucrărilor executate;**
- **Dosarul cu actele privind desfășurarea concursului pentru lucrările de reconstrucție a imobilului;**
- **Mapă cu procesele-verbale nr. 9, 17, 22-1, 24-1, de recepție a lucrărilor executate și deviz local;**
- **Bilanțul contabil în perioada Tr. 3-2019;**
- **Dosarul cu contracte anul 2006-2007, investiții capitale;**
- **Cartea tehnică (428) 226-R din 10 10 a. 2006 cu 172 file;**
- **Cartea tehnică (342) 226-R din 10 10 a. 2006 cu 250 file.**

117. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, inculpatul Balaban Valeriu a declarat că, învinuirea îi este clară și este de acord să răspundă la întrebări. *La întrebarea instanței a menționat că,* susține declarațiile din instanța de fond. Nu susține apelul declarat de către acuzatorul de stat. Susține cele menționate de către avocat. Confirmarea existenței proiectului tehnic de reconstrucție finanțat a primei etapa de 312 000 lei prevăzut în legea bugetului este în cadrul materialelor depuse de procuror la ultima etapa a procesului a primei instanțe prin copia foii de titlu unde sunt menționate toate datele, inclusiv cine a executat proiectul, coordonarea acestui proiect de către Direcția Generală Arhitectură și Urbanistică a Primăriei *** cu semnătura sa și ștampila Procuraturii Generale. Organul de urmărire penală și-a accentuat învinuirea pe discrepanța despre costul lucrării în devizul care antreprenorul a câștigat licitația cu costul lucrării care a fost de facto achitată după efectuarea lucrării. Menționează că la acest capitol, Procuratura Generală a pus în aplicare 4 hotărâri ale Guvernului care au existat în acea perioada de adaptare a costurilor lucrărilor a coeficienților incluși a acestor hotărâri a Guvernului. Faptul că, cum s-a comportat Procuratura Generală pe acest dosar cu ei, confirmă o atitudine criminală a conducerii instituției față de toți agenții economici, care în perioada 2007-2***** au câștigat licitații la reconstrucția și construcția obiectelor finanțate de bugetul de stat pentru procuratură, în confirmarea acestei declarații aduce exemplul antreprenorului care a reconstituit Procuratura *****, *****, SRL "Biox-Comerț". Pe dosarul respectiv toți inculpații au fost presați să dea declarații împotriva sa. În anii 2005-2006, la prima etapa nu a avut nici o atitudine, doar s-a adresat Guvernului de a asigura spațiul de serviciu procuraturii, a propus obiectul de alături, toate finanțările au fost prevăzute în legea bugetului de stat, i-au dat 9 mln. lei pentru procurare și 312 000 lei să îl perfecteze. Starea fizica de el nu a fost inspectată. Clădirea respectivă avea un perete comun cu o altă clădire, trebuia demolat, după**

demolarea clădirii alăturate, atunci s-a observat că fundația nu e în stare. Stricte necesitate de a asigura cu spațiul de serviciu. Acțiunea civilă s-a soluționat. Guvernul a inclus Ministerul Construcțiilor și Ministerul Finanțelor să le acorde ajutor, în construcții, au pus toate cheltuielile să fie verificate și aprobate la zi. *Alte completări și întrebări nu au parvenit.*

118. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, inculpatul Potoran ***** a declarat că, învinuirea îi este clară, este de acord să răspundă la întrebări. *La întrebarea instanței a comunicat că,* susține declarațiile făcute în instanța de fond, nu susține apelul declarat de acuzatorul de stat, susține cele invocate de avocat. *Alte completări și întrebări nu au parvenit.*

119. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, inculpatul Crigan Boris a declarat că, învinuirea îi este clară, este de acord să răspundă la întrebări. *La întrebarea instanței a comunicat că,* nu este de acord cu sentința. Susține declarațiile făcute în instanța de fond. Nu susține apelul declarat de către acuzatorul de stat. Susține cele menționate de către avocat. Când se verifica construcția, nu mergea cu specialiștii. Volumul de lucrări se verifica de Vasilache Irina. *La întrebarea acuzatorului de stat a declarat că,* ulterior după depunerea declarațiilor, a mai depus declarațiile la Procuratura Anticorupție, la Gheorghisțean Irina. Nu a contestat el hotărârea. *Alte completări și întrebări nu au parvenit.*

120. Fiind audiat în instanța de apel martorul Budovaia Anastasia a comunicat că, la instanța de fond a fost audiată, datele de identitate sunt aceleași, declarațiile date în calitate de martor le susține. *La întrebarea instanței a menționat că,* susține declarațiile din prima instanță. I-a ordonat expertiza directorul SRL "Consocivil", companie privată. Nu este specialist în domeniu și nu a observat o stare de avariere vizibilă, Tcaci Nicolae este specialist. Formula nu a diferențiat de efectuarea generală. *La întrebarea procurorului a comunicat că,* înainte de a semna raportul întocmit de către Tcaci Nicolae a citit conținutul lui. Conform legilor în vigoare a fost supus evaluării bunurile imobile de pe Alexandru cel Bun 100, prețurile corespundeau acelor timpuri. În cadrul evaluării a fost supusă evaluării toată construcție. În cadrul examinării imobilului a participat la examinarea, fizic, a fost prezentă. Personal, fiind prezentă la imobil, în contextul evaluării, a examinat toată construcția, în demisol nu, dar toate etajele au fost evaluate, în demisol nu avea acces. În afară de ea și Tcaci Nicolae, nu a mai fost antrenat niciun specialist. La această evaluare nu au participat persoane terțe. La întrebarea avocatului a relatat că, în privința inculpaților nu are ceva de spus. *La întrebarea inculpatului a declarat că,* pe parcursul a 22 de ani, nu a contestat nimeni nici un raport de expertiză. *Alte completări și întrebări nu au parvenit.*

121. Fiind audiat în instanța de apel martorul Bîtcă Nina a declarat că, la instanța de fond a fost audiată, datele de identitate sunt aceleași, declarațiile date în calitate de martor le susține. *La întrebarea procurorului a menționat că,* contabil pe materiale la licitații Procuraturii Generale nu a participat la achiziții pe str. Alexandru

cel Bun 100. La imobilul Alexandru cel Bun 100 a avut tangență la procurarea materialelor erau la evidență. M-am eliberat 07.07.2019, s-a eliberat din cadrul Procuraturii Generale. Când activa nu a observat careva neajun***** la contabilitate, toate documentele sunt în arhivă. La întrebarea avocatului a declarat că, Comisia de licitații nu a făcut parte când s-a cumpărat clădirea. *Alte completări și întrebări nu au parvenit.*

122. Fiind audiat în instanța de apel martorul Gurbulea Valeriu a menționat că, la instanța de fond a fost audiat, datele de identitate sunt aceleași, declarațiile date în calitate de martor le susține. *La întrebarea inculpatului Balaban Valeriu a menționat că*, în activitatea acestuia, adică a lui Balaban Valeriu în Procuratura Generală nu au fost careva abuzuri de serviciu. *La întrebarea procurorului, a indicat că*, a mai fost încă o cauză penală referitor la acest caz, își amintește că a pus rezoluția, nu știe dacă a fost pornită cauză penală. În material era vizat volumul de lucrări care urma să fie pentru plata lucrărilor. *La întrebarea avocatului a comunicat că*, în 2***** activa în Procuratura Generală, era necesitate de a procura imobilul. Când a fost inspectată clădirea înainte de procurare cu reprezentanții din Guvern a fost în clădirea respectivă. Lucrări de reconstrucție erau efectuate, careva lucrări nu au fost efectuate nu își amintește care la moment, dar au fost efectuate lucrări. Unele nu erau acceptate, nu era stabilite prețurile pentru lucrare, erau incluse volumele de lucru conform divizelor de cheltuieli de persoana responsabilă din procuratură care erau supuse spre aprobare. În perioada exercitării funcției de Procuror General careva litigii cu compania de construite nu cunoaște dacă au fost. A activat în perioada 2*****-2009, pe Vasilache Elena o cunoaște, a fost angajatorul ei. Nu își amintește dacă avea sau nu atribuțiile de responsabil tehnic. Nu își amintește câte sesizări au fost, au fost dispuse Procuraturii *****. Nota raport la conținutul actului de recepționare a lucrărilor a fost întocmit, doamna Vasilache Elena nu își amintește dacă a participat la acest raport. Responsabil tehnic nu este capabil de a verifica volumul lucrărilor. *Alte completări și întrebări nu au parvenit.*

123. Fiind audiat în instanța de apel martorul Tărăburcă Dumitru a menționat că, la instanța de fond a fost audiată, datele de identitate sunt aceleași, declarațiile date în calitate de martor le susține. *La întrebarea instanței a menționat că*, ceva suplimentar nu are de comunicat. *La întrebarea procurorului a comunicat că*, imobilul de pe str. Alexandru cel Bun îi este cunoscut. Îl cunoaște, deoarece un client voia să-l cumpere, a început tranzacția dar s-a amânat, în anul 2003-2*****. Activa la SRL "Ocma Consulting" ca administrator. Activitatea era o agenție imobiliară. A organizat efectuarea expertizei din partea investitorilor pentru a se asigura ca totul este în corespundere. Detaliat nu cunoaște deoarece tranzacția nu a fost efectuată din cauza părții juridice. Raportul de expertiză, a fost efectuat de un expert profesionist. *La întrebarea avocatului Vîzdoagă Ion a indicat că*, investitorul a renunțat doar din cauza juridică. *La întrebarea inculpatului Balaban Valeriu a*

susținut că, nu cunoaște despre pereții vecini din acele obiecte. Alte completări și întrebări nu au parvenit.

124. Fiind audiat în instanța de apel martorul Vasilache Elena a declarat că, la instanța de fond a fost audiată, datele de identitate sunt aceleași, declarațiile date în calitate de martor le susține. *La întrebarea instanței a menționat că, ceva suplimentar nu are de comunicat. La întrebarea procurorului a menționat că, în baza licitației un contract pentru prestarea serviciilor pe str. Alexandru cel Bun, în anul 2007. În funcția de Procuror General era Gurgulea Valeriu la acel moment. Responsabil tehnic la acel obiect era 2007-2*****. A fost reziliat contractul în 2***** deoarece obiectul nu avea finanțate, au fost stopate construcțiile. Când au fost stopate lucrările de construcție procuror era Zubco Valeriu. Când am fost angajată ca responsabil tehnic, până la ea a mai fost un responsabil tehnic care a semnat acte de 10 milioane lei, 18 procese-verbale pe numele Doni. Procesele-verbale 18 la număr se aflau la contabilitate la Procuratura Generală. În perioada de activare a sa au fost prezentate de agentul economic procesele-verbale pentru semnare în suma de 1,6 mln. lei. Obiecții la procesele-verbale a avut, le prezenta agentului economic, au fost în formă de aviz după ce erau înlăturate semna procesul-verbal. Erau de la 19 până la 33 de procese-verbale, nu ține minte câte anume a semnat. 18 procese-verbale de recepție a lucrărilor i-au fost prezentate pentru verificarea volumelor de antreprenor și s-a constatat că au fost efectuate majorări de 4 milioane lei și a comunicat conducerii Procuraturii Generale, aveau avize de verificare a volumelor întocmite de CNA și Inspekția de Stat în Construcție care erau majorate în mările 2,9 milioane lei. La întrebarea avocatului Vizdoagă Ion a comunicat că, agentul economic SRL ”Biox-Comerț” administrator pe nume Balan Ion. Până a se angaja la Procuratura Generală a activat în calitate de inginer. La SRL ”Biox-Comerț” a activat în calitate de devizier în perioada anilor 2006. Alte completări și întrebări nu au parvenit.*

125. În virtutea prevederilor art. 24 alin.(3) din Codul de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, Colegiul penal a explicat părților posibilitatea de a prezenta probe. În acest context, la examinarea cauzei penale, în ordine de apel, procurorul a reiterat probele invocate și prezentate spre cercetate de către instanța de fond, iar partea apărării a făcut referire la unele probe înaintate de acuzator, dar care în viziunea acesteia demonstrează nevinovăția inculpaților, precum și celelalte probe reiterate fondului.

126. Potrivit art.1 din Codul de procedură penală, *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ea orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată. Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt*

*obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate mă****lor procesuale de constrângere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.*

127. Conform art. 414 alin.(6) din Codul de procedură penală, *instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.*

128. Iar, în conformitate cu prevederile art. 415 alin.(2¹) din Codul de procedură penală, *juducând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.*

129. În conformitate cu art. 24 alin. (3) din Codul de procedură penală, *părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.*

130. Conform art. 314 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală, *instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpații, părțile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delictive, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod. Derogări de la condițiile menționate în alin.(1) și (2) pot fi admise doar în cazurile prevăzute de prezentul cod.*

131. Nemijlocirea procesului de cercetare a probelor de către instanța de judecată care judecă cauza în fond constă în cercetarea în direct, sub toate aspectele a probelor prezentate în instanță de părți sau administrate de către instanță la cererea părților. Nemijlocirea cercetării probelor constă în aceea că: 1) instanța își întemeiază concluziile sale doar pe acele date factologice care au fost cercetate de ea, constatate și percepute nemijlocit; 2) sentința poate fi întemeiată doar pe probele cercetate și apreciate în ședința de judecată, 3) probele dobândite în cadrul urmăririi penale nu pot fi puse la baza sentinței, dacă nu au fost cercetate în ședința de judecată cu participarea părților.

132. În conformitate cu prevederile art. 389 din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile*

martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

133. Conform prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală *sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.*

134. Conform prevederilor art. 8 din Codul de procedură penală, *persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

135. În sensul normei de drept invocate, instanța de apel accentuează că, toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului. Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Legiuitorul stabilind chiar interpretarea dubiilor în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Chiar în cazul aprecierii probelor orice informație, în baza căreia se pot face două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță arată imposibilitatea punerii acesteia în baza unei sentințe de vinovăție.

136. Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în jurisprudența sa că principiul prezumției de nevinovăție interzice, inter alia, ca membrii completului de judecată să pornească de la ideea preconcepută că inculpatul se face vinovat de comiterea infracțiunii de care este acuzat. Sarcina probațiunii îi revine părții acuzării, iar dubiile ce persistă trebuie interpretate în favoarea persoanei acuzate (*Barbera, Messegue și Jabardo v. Spania, 6 decembrie 1988, §77; Janosevic v. Suedia, 23 iulie 2002, § 97*).

137. Potrivit articolului 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, *probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată.*

138. Art.100 alin. (4) din Codul de procedură penală stabilește că, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

139. Concomitent, potrivit art. 101 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură penală, *fiecare probă este apreciată din punct de vedere al pertinentei, al concludenței, al utilității și al veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are pentru organul de urmărire penală sau pentru instanța de judecată o valoare probantă prestabilită. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe care au fost cercetate de toate părțile, în egală măsură, și să motiveze admisibilitatea sau inadmisibilitatea probelor administrate.*

140. În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea *Capean contra Belgiei* din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

141. Nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare.

142. Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

143. Colegiul penal denotă că, Curtea Europeană în cauza *Capean vs. Belgiei* din 13 ianuarie 2005 a statuat că în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punct de vedere al art. 6.2 și se obligă „inter alia”, ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.

144. În cauza *Gutău vs. România* din 06.11.2016 Curtea reamintește că, admisibilitatea probelor este o chestiune ce ține în primul rând de normele dreptului intern că, în principiu, instanțele naționale sunt cele cărora le revine sarcina de a aprecia probele administrate de acestea (*Garcia Ruiz împotriva Spaniei [MC], nr. 30.544/96, pct. 28, CEDO 1999-I*) și că sarcina sa este, conform Convenției, să examineze dacă procedura, considerată în ansamblul său, inclusiv modul de prezentare a mijloacelor de probă, a avut un caracter echitabil (a se vedea, printre multe altele, *Teixeira de Castro împotriva Portugaliei, 9 iunie 1998, pct. 34, Culegere de hotărâri și decizii 1998-IV*).

145. Curtea Europeană a reținut în jurisprudența sa decât atunci când o instanță de control judiciar este competentă să analizeze atât situația de fapt, cât și chestiunile

de drept și să studieze în ansamblu problema vinovăției, ea nu poate, din motive ce țin de echitatea procedurii, să tranșeze asupra chestiunilor respective fără o apreciere nemijlocită a declarațiilor persoanei care susține că nu a comis actul considerat ca infracțiune (*hotărârea Ekbatani v. Suedia din 26 mai 1988; hotărârea Constantinescu v. România din 27 iunie 2000*).

146. Curtea Europeană reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” („beyond reasonable doubt”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

147. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978*).

148. Adițional, instanța de apel menționează că, acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul in dubio pro reo, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție. Astfel, potrivit art. 8 din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

149. Reieșind din cumulul de probe cercetate și verificate în cadrul ședinței instanței de apel, Colegiul penal concluzionează că, apelurile formulate în contestarea sentinței instanței de fond sunt nefondate, fiind bazate pe presupuneri neargumentate și fără a avea vre-un suport juridic probant, motiv din care urmează a fi respinse.

150. În acest sens Colegiul penal statuează că, potrivit art. 14 alin. (1) din Codul penal, *infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală*.

151. Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale*.

152. Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, *se consideră componenta a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă*. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, *componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal*.

153. În continuare, sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate inculpatei, Colegiul penal reține că, conform art.113 alin.(1) din Codul penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele*

componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

154. În acest sens, instanța de apel relevă că în cauza *Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993* CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

155. În acest context instanța de apel va supune examinării elementele constitutive ale infracțiunii stabilite de **art. 328 alin. (3) lit. b) și d) din Codul penal**, astfel că, **obiectul juridic special** al excesului de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, dar care nu sunt legate nemijlocit de corupție, având menirea de a proteja, în plan principal, bunul mers al activității serviciului, în care persoana publică și persoana cu funcție de demnitate publică își desfășoară activitatea, prin îndeplinirea atribuțiilor de serviciu cu responsabilitate, competență, eficiență, promptitudine și corectitudine, fără abuzuri și excесе, cât și apărarea intereselor publice, a drepturilor și intereselor legale ale persoanei fizice sau ale persoanei juridice. **Obiectul material** îl reprezintă ori corpul persoanei, or bunurile imobile sau mobile. **Victima** a infracțiunii specificate este persoana fizică sau juridică a căror drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.

156. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 328 din Codul penal include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmării prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor lor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

157. Acțiunea prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cuprinde patru modalități faptice, și anume: 1) *săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere (de exemplu, a unei persoane cu funcție de răspundere ierarhic superioare din același sistem departamental, ori a unei persoane cu funcție de răspundere din același sistem departamental căreia făptuitorul nu i se supune, a unei persoane cu funcție de răspundere din alt sistem departamental);* 2) *săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normativ;* 3) *săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial;* 4) *săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșească.* Așadar, specific pentru acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în

competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ. Este adevărat că, la etapa inițială de săvârșire a infracțiunii specificate la alin.(1) art.328 din Codul penal, punctul de plecare este competența de serviciu a făptuitorului. Or, în mod firesc, pentru a depăși limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, trebuie mai întâi să te afli în cadrul acelor limite. Însă, ulterior, desfășurarea activității infracționale ia o asemenea turnură, încât cele săvârșite de făptuitor exced cadrul drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate prin lege.

158. În continuare, referitor la urmarea prejudiciabilă, de cauzarea a daunelor în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor lor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, urmează a se învedera că, dispoziția legală care definește noțiunile de ”proporții” în materie de prejudicii, a suferit modificări, astfel încât, prin Legea nr. 126 din 06.06.2024, în vigoare la data de 07.09.2024 au fost completate prevederile art. 126 din Codul penal, astfel încât, alin. (2) stabilește că, *se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.* Totodată, doctrina juridică apreciază că, prin „daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” se înțelege, după caz: 1) vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății; 2) leziunile corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate; 3) daunele materiale care nu ating proporțiile mari etc. În mod vădit, această sintagmă utilizată în dispoziția de la art.328 din Codul penal, nu se caracterizează prin perfecțiune, fiind vagă, echivocă, interpretabilă.

159. Infracțiunea excesului de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu este *materială* și consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

160. *Latura subiectivă* a infracțiunii de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Deci, *modul vădit* de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege semnifică faptul că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, iar în lipsa caracterului vădit al depășirii acestor drepturi și atribuții acordate prin lege, răspunderea nu poate fi aplicată potrivit art. 328 din Codul penal. Totodată, motivele infracțiunii specificate pot consta în *interesul material, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, răzbunare, gelozie, interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu, excesul de zel, etc.*

161. Subiectul infracțiunii prevăzute la art.328 din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de *persoană publică*. Totodată se remarcă, că săvârșește exces de putere acea persoană publică care reprezintă o autoritate publică. Respectiv, săvârșește depășire a atribuțiilor de serviciu persoana publică care nu reprezintă o autoritate publică.

162. Concomitent, alin. (3) al art. 328 din Codul penal stabilește calitatea specială a subiectului infracțiunii, deci fapta încadrată la *lit. b) alin.(3) art.328 din Codul penal* este săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică. Potrivit art. 123 alin. (3) din Codul penal, *prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege, persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale*. Totodată, *lit. d) al alin. (3) din același articol* stabilește caracterul urmărilor prejudiciabile, și anume ce se soldează cu urmări grave. Prin *urmări grave* se înțelege, după caz: 1) vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății; 2) decesul victimei; 3) daunele materiale în proporții mari. Față de aceste urmări prejudiciabile, care se află în legătură cauzală cu fapta de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, făptuitorul manifestă imprudență.

163. În aceeași ordine de idei, urmează a se sublinia și faptul că, norma materială a suferit intervenții semnificative urmare a pronunțării Hotărârii Curții Constituționale nr. 22 din 27.06.2002 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin. (1) din Codul penal (excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu) s-a declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 apr 2002 și Hotărârii Curții Constituționale nr. 22 din 01.10.2002 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal (excesul de putere și depășirea atribuțiilor de serviciu soldate cu urmări grave), s-a declarat neconstituțional articolul 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr. 985 din 18 apr 2002 fapt ce a generat excluderea imediată din data pronunțării a sintagmei ”intereselor publice sau” și a agravantei prevăzute de alin. (3) lit. d) CP – ”acțiuni soldate cu urmări grave”.

164. În contextul celor evidențiate, se reține că, în prezenta cauză penală, acuzatorul de stat susține o învinuire lovită de nulitate constituțională, ce a parvenit până la sesizarea instanței de judecată (în partea declarării neconstituționale a textului „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal) și până la începerea cercetării judecătorești (în partea declarării neconstituționale a articolul 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal ce stabilește sintagma ”urmări grave”).

165. Colegiul penal reține că examinarea faptelor prejudiciabile imputate inculpaților urmează a fi realizată exclusiv prin prisma cadrului normativ aplicabil la momentul soluționării cauzei, astfel cum acesta rezultă din interpretările obligatorii date de Curtea Constituțională. Prin urmare, instanța de apel va aprecia existența sau inexistența elementelor constitutive ale infracțiunii în baza dispozițiilor legale în vigoare și a conținutului normativ rămas aplicabil, raportând conduita inculpaților la cerințele legale ale incriminării, fără a fi influențată de formularea inițială a învinuirii.

166. Tot aici, urmează a se învedera faptul că, potrivit art. 42 alin. (2), (4), (5) din Codul penal, se consideră *autor* persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod. Se consideră *instigator* persoana care, prin orice metode, determină o altă persoană să săvârșească o infracțiune. Se consideră *complice* persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

167. În doctrina juridică se explică, că complice este persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte. Pe când autorul efectuează acte de executare care realizează în mod nemijlocit materialitatea faptei, complicele efectuează acte de sprijinire a activității autorului. Așadar, complicele nu realizează fapta în mod nemijlocit, ci sprijină (înlesnește, ajută) realizarea acesteia de către autor. Uneori, complicele poate contribui chiar la efectuarea actelor de executare, dar această contribuție nu are ea însăși caracterul unui act de executare, fiindcă complicele nu are calitatea de a efectua fapte cu caracter de executare în cazul faptei săvârșite, contribuția sa rămânând o activitate de sprijinire (este cazul infracțiunilor cu subiect special, la care nu poate fi autor decât o persoană care are o anumită calitate, numai aceste persoane pot efectua acte de executare, cei care nu au această calitate nu fac decât să-i ajute). În continuare, se evidențiază că complicitate la o infracțiune poate să existe doar atunci când se constată existența faptului infracțional și autorul infracțiunii este recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii imputate. Or, însăși complicele este cel care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a

infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte. Astfel, dacă în sine nu a fost comisă sau organizată (de către autor sau organizator) nici o acțiune ilegală care să constituie infracțiune, nu poate exista nici complicitate.

168. Conform art. 45 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea se consideră săvârșită cu *participație complexă* dacă la săvârșirea ei participanții au contribuit în calitate de autor, organizator, instigator sau complice.

169. În continuare, instanța de apel remarcă, că infracțiunea prevăzută la art. 335 alin. (1¹) din Codul penal prevedea folosirea intenționată de către o persoană care gestionează o organizație comercială a situației de serviciu în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice soldate cu urmări grave.

170. Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 01.10.2010 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal (excesul de putere și depășirea atribuțiilor de serviciu soldate cu urmări grave) s-a declarat neconstituțional textul de lege „acțiunile prevăzute la alin. (1), soldate cu urmări grave”, chestiune examinată analogic cu ocazia analizei juridice a componenței de infracțiune prevăzute de art. 328 din Codul penal.

171. Prin urmare, instanța de apel va aprecia existența sau inexistența elementelor constitutive ale infracțiunii în baza dispozițiilor legale în vigoare și a conținutului normativ aplicabil, în concordanță cu interpretările Curții Constituționale, raportând conduita inculpatului la cerințele legale ale incriminării astfel cum acestea rezultă în forma actuală a normei penale.

172. Colegiul penal va analiza și **art. 335 alin. (1) din Codul penal** în sensul decifrării elementelor constitutive, astfel că, *obiectul juridic special* al infracțiunii de abuz în serviciu îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul privat, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice. *Obiectul material* al acestei infracțiuni îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile. *Victima* este persoana fizică ori juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.

173. Latura obiectivă a infracțiunii în cauză include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu sau a bunurilor organizației; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Astfel, modalitățile normative cu caracter alternativ ale faptei prejudiciabile prevăzute la alin.(1) al art. 335 din Codul penal sunt: a) folosirea situației de serviciu; b) folosirea bunurilor organizației. În esență, folosirea bunurilor organizației nu este decât un exemplu de folosire a situației de

serviciu. Aceasta întrucât folosirea bunurilor organizației implică inerent folosirea abuzivă de către făptuitor a situației sale de serviciu. Prin *folosirea situației de serviciu* se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competențe sale de serviciu. În contextul comiterii infracțiunii specificate la alin.(1) art.335 din Codul penal, făptuitorul poate să nu execute, în totalitate sau în parte, una sau mai multe din aceste atribuții. În orice caz este obligatoriu ca aceste atribuții să aibă un suport normativ. Concomitent, drept exemple de folosire a situației de serviciu în sensul infracțiunii de abuz în serviciu pot fi considerate: 1) implicarea în activitatea unor alte întreprinderi, instituții sau organizații, făcând uz de serviciu, care conduce la conflict de interese; 2) participarea cu drept de vot sau de decizie la examinarea și soluționarea problemelor ce vizează interesele personale ale făptuitorului sau interesele persoanelor cu care se află în raporturi de rudenie; 3) acordarea fără just temei a preferinței unor persoane fizice sau juridice la elaborarea și emiterea deciziei; 4) beneficierea de privilegii pentru a obține pentru sine sau pentru alte persoane credite sau împrumuturi, procurarea hârtiilor de valoare, a bunurilor imobiliare și a altor bunuri profitând de situația de serviciu; 5) folosirea ilicită, în interese proprii sau în interesul unor alte persoane, a bunurilor organizației comerciale, obștești sau a unei alte organizații nestatale, puse la dispoziție pentru exercitarea funcției; 6) folosirea informației recepționate în exercitarea funcției în interes personal sau în interesul persoane, în cazul în care această informație nu poate fi divulgată; 7) refuzul, în interes personal sau în interesul unor alte persoane, de a acorda persoanelor fizice sau juridice informația permisă prin acte normative, tăgădănarea acordării unei astfel de informații ori prezentarea intenționată a unor informații eronate sau selective; 8) gestionarea resurselor materiale și financiare aparținând organizației comerciale, obștești sau a unei organizații nestatale, contrar destinației lor, în interes propriu sau în interesul unor alte persoane; 9) încălcarea altor restricții stabilite de codurile deontologice și de alte norme similare.

174. Infracțiunea prevăzută la alin.(1) art.335 din Codul penal este o infracțiune *materială* și se consideră din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

175. *Latura subiectivă* a infracțiunii de abuz de serviciu se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivul infracțiunii examinate are un caracter special și anume: 1) interesul material; 2) alte interese personale; 3) interesul terților, direct ori indirect.

176. *Subiectul* infracțiunii prevăzute la art.335 alin. (1) din Codul penal este persoana fizică responsabilă care momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială fie de persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală, fie de

persoană care lucrează pentru o astfel de organizație. Totodată, subiectul infracțiunii analizate nu poate fi persoană publică sau persoană cu funcție de demnitate publică.

Cu privire la apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Gheorghisțeanu Irina.

I. În privința inculpatului Balaban Valeriu, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (4), 45, 328 alin. (3) lit. b) din Codul penal și art. art. 42 alin. (2), (4), 45, 328 alin. (3) lit. b) din Codul penal (cu excluderea textelor de lege declarate neconstituționale) .

177. Analizând dezideratele predispușe de legiuitor cu referire la semnele infracțiunii de exces de putere și depășire a atribuțiilor de serviciu în raport cu starea de fapt indicată de organul de urmărire penală, Colegiul penal desprinde că acțiunile inculpatului Balaban Valeriu nu întrunesc elementele infracțiunilor imputate prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (4), 45, 328 alin. (3) lit. b) din Codul penal și art. art. 42 alin. (2), (4), 45, 328 alin. (3) lit. b) din Codul penal (cu excluderea textelor de lege declarate neconstituționale).

178. Instanța de apel cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată a constatat că, învinuirea adusă inculpatului Balaban Valeriu este neîntemeiată, or organul de urmărire penală a eșuat în prezentarea unui suport probatoriu pertinent și concludent care ar proba faptele prejudiciabile descrise în actul de învinuire, și implicit în demonstrarea vinovăției inculpatului de săvârșirea infracțiunilor incriminate.

179. Deci, inculpatului Balaban Valeriu i se incriminează că *”el, activând în perioada anilor 2003-2007 în funcția de Procuror General al Republicii Moldova, fiind numit în această funcție prin Hotărârea Parlamentului nr.478-XV din 04.12.2003, prin urmare fiind conform prevederilor art.123 din Codul penal persoană cu înaltă funcție de răspundere, adică persoană cu funcție de demnitate publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, ignorând prevederile art.art.3, 16 din Legea cu privire la Procuratură nr.118-XV din 14.03.2003, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada an.2****-2007, acționând în coparticipare cu alte persoane, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:La data de 20.06.2003 de către potențialul cumpărător SRL „Gofma Consulting”, Centrului Republican de Cercetări și Reglementări în Construcții „CERCON” i-a fost solicitată efectuarea expertizei privind examinarea evaluării stării tehnice și posibilității reconstrucției clădirii neterminată amplasată în or. ***** pe str. Alexandru cel Bun 100, bun imobil care se afla în proprietatea SA „Consocivil”. Astfel, potrivit tezelor formulate în Raportul de expertiză nr.819/03 din 20.06.2003 formulat de Centrul Republican de Cercetări și Reglementări în Construcții „CERCON”, de către experți a fost*

constatat, precum că la imobilul din str. Alexandru cel Bun 100, *****: „podișul nu se prea observă, în blocurile 1 și 2, construcțiile portante a mansardelor au suferit deformații mari, au fi***** periculoase și au nevoie de consolidare”. La fel, urmau a fi supuse examinării capacitatea portantă a fundației, care urma să fie verificată în a doua etapă a expertizei cu cercetarea proprietății solurilor, totodată experții recomandând elaborarea misiunii de proiectare, după care va fi posibilă a două expertiză privind reconstrucția și consolidarea clădirii. Cunoscând despre constatările și recomandările formulate în Raportul de expertiză menționat, prin scrisoarea nr.01-39/04 din 16.08.2*****, Procurorul General al Republicii Moldova Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), fără a examina posibilitatea optimizării amplasării subdiviziunilor Procuraturii Generale într-un edificiu deja construit și dat în exploatare (adică funcțional), l-a informat pe Prim-ministrul Republicii Moldova, că rezolvarea problemei amplasării subdiviziunilor Procuraturii Generale cu cheltuieli minime și în termeni restrânși este posibilă doar în cazul achiziționării clădirii, situate pe adresa Alexandru cel Bun 100, *****, alături de curtea Procuraturii Generale (din str. B. Bodoni 26), construcția căreia nu este finalizată. În acest context în scrisoarea respectivă s-a specificat că, „clădirea cu 4 etaje, suprafața totală - 5600 m², gradul de pregătire 76%, costul unui metru pătrat este de 116 dolari SUA, iar costul clădirii constituie 650 mii dolari SUA (conform cursului BNM - 7813780 lei). Conform calculelor, pentru finalizarea construcției este necesară suma de 550 mii dolari SUA (conform cursului BNM - 6611660 lei). Astfel, costul unui metru pătrat va fi de 214 dolari SUA, iar valoarea totală a obiectului va fi 1,2 mil dolari SUA (conform cursului BNM - 14425440 lei)”, expediind totodată în adresa Prim ministrului un proiect al contractului de vânzare-cumpărare al acestui imobil datat din 22.10.2***** semnat deja de către Untilov Arsenie, ultimul fiind reprezentantul SA „Consocivil”. Scrisoarea respectivă fiind readresată instituțiilor competente pentru avizare, în luna martie 2005, Ministerul Finanțelor informează Guvernul Republicii Moldova și Procuratura Generală, că în conformitate cu capitolul III al obiectului contractului menționat (proiectului de contract evidențiat supra), în costul imobilului nu este inclusă Taxa pe Valoarea Adăugată (TVA), ceea ce contravine prevederilor Codului Fiscal și nu reflectă situația reală a costului acestuia. Cu toate acestea, contrar concluziilor experților formulate în raportul de expertiză nr.819/03 din 20.06.2003 evidențiate supra, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), depășindu-și vădit atribuțiile prevăzute de Legea cu privire la Procuratură, precum și prevederile art.9 alin.(2) din Legea nr. 847-XIII din 24.05.1996 „Privind sistemul bugetar și procesul bugetar”, potrivit cărora „autoritățile publice nu pot admite efectuarea de cheltuieli adiționale neprevăzute în legea bugetară anuală”, cunoscând despre lipsa documentației de proiect de reconstrucție, reparație și finalizare a lucrărilor, verificate și autorizate în modul stabilit de art.13 din Legea nr.721-XIII din 02.02.1996 privind calitatea construcției,

ignorând prevederile art.3 și 4, 18 alin.(3) potrivit cărora „se interzice organizarea și desfășurarea procedurii licitațiilor publice, indiferent de metodele de achiziție la categoriile de lucrări cu caracter investițional pe obiecte cu valoarea mai mare de 100 de mii de lei, finanțarea cărora se efectuează din contul mijloacelor bugetului public național, în lipsa documentației de proiect însoțite de calcule de deviz, aprobate și expertizate în modul stabilit”, și prevederile capitolelor III, IV, V din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, fără organizarea unei licitații publice, în lipsa examinării de către ambele părți totale și complete a caracteristicilor acestui bun imobil, inclusiv fără identificarea viciilor fundamentale care afectează potențialul de utilizare a acestui bun, a încheiat la data de 15.04.2005 contractul de achiziționare a mărfurilor nr.64-7 (contract de vânzare-cumpărare) cu SA „Consocivil” a imobilului situat pe adresa str. Alexandru cel Bun nr.100 *****, la prețul de 9000000 lei.De menționat, că în conformitate cu Raportul de expertiză contabilă efectuată de către Laboratorul central de cercetări științifice în domeniul expertizei judiciare de pe lângă Ministerul Justiției din 17.07.1997, valoarea imobilului constituia suma de 2557632 lei, adică bunul respectiv a fost procurat la un preț majorat cu 6442368 lei față de prețul real al acestuia stabilit de organele competente. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), a cauzat bugetului de stat care este gestionat de instituțiile competente, în special de Ministerul Finanțelor, daune materiale în mărime de 9000000 lei.Ulterior, întru realizarea acelorași intenții, în temeiul contractului de antrepriză nr.31/33-09-05 din 12.09.2005, încheiat între Procuratura Generală reprezentată de Procurorul General Balaban Valeriu și SRL „Svetskii & Ingvar Motors”, prețul contractului fiind de 3*****00 lei, ultima a elaborat un document pretins a fi „proiect de reconstrucție”, ce nu a fost autorizat în modul stabilit de actele normative în vigoare de organele competente.Totodată, la solicitarea Procuraturii Generale nr.31/246 din 22.03.2006, Direcția de verificare și expertiză tehnică a proiectelor în construcții a Inspecției de Stat în Construcții, a efectuat raportul de expertiză nr.114-1-03-06/t din 24.03.2006, în care s-a stipulat că, „desenele executate de SRL „Svetskii & Ingvar Motors”nici într-un caz nu sunt suficiente pentru reconstrucție. Sub toată clădirea este necesară cercetarea solului sub fundație, determinarea dimensiunilor fundațiilor existente, calculul fundațiilor cu evidența sarcinilor seismice și elaborarea recomandărilor de consolidare în caz de necesitate”, „strategia optimală este demolarea completă a blocului nr.1, cu proiectarea și ridicarea în locul lui a unui bloc modern cu dimensiuni mai mari și cu mai multe nivele”, este necesar de recalculat clădirea în întregime cu evidența sarcinilor seismice în legătură cu majorarea esențială a greutateii elementelor de construcții deasupra blocului nr.2 și aplicarea construcțiilor grele la acoperirea sălilor cu mari deschideri”. Așadar, conform actului respectiv, au fost descoperite acele vicii ascunse care urmau a fi constatate până la încheierea contractului, sau în

*cadrul verificării acestuia în procedura de achiziție. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), a cauzat bugetului de stat care este gestionat de instituțiile competente, în special de Ministerul Finanțelor, daune materiale în mărime de 3****00 lei. Drept urmare, Balaban Valeriu, prin acțiunile sale intenționate, a depășit limitele atribuțiilor legale de conducător al unei instituții finanțate din bugetul de stat săvârșind acțiuni care intrau în competența sa funcțională, însă cu nerespectarea unor împrejurări, condiții impuse de lege pentru adoptarea unui astfel de comportament și a procurat un bun viciat al cărui potențial de utilizare era afectat fundamental, precum și a generat ulterior cheltuieli suplimentare în mărime de 3****00 lei, cauzând astfel prejudiciu total bugetului de stat care este gestionat de instituțiile competente în special de Ministerul Finanțelor în mărime de 93****00 lei, sumă care este calificată potrivit prevederilor art.126 din Codul penal ca proporții deosebit de mari, ceia ce reprezintă urmări grave.”.*

180. În detrimentul constatărilor invocate de acuzatorul de stat în actul de învinuire referitor la fapte incriminate inculpatului Balaban Valeriu, Colegiul penal remarcă, că deși ultimului îi este imputat faptul că, *cunoscând concluziile Raportului de expertiză nr. 819/03 din 20.06.2003 al Centrului Republican de Cercetări și Reglementări în Construcții „CERCON” potrivit cărora imobilul prezenta deficiențe tehnice semnificative, necesita lucrări de consolidare și efectuarea unor investigații suplimentare, inclusiv verificarea capacității portante a fundației în etapa a doua a expertizei, precum și elaborarea misiunii de proiectare și realizarea unei noi expertize, acesta ar fi promovat achiziționarea clădirii nefinalizate din *****, str. Alexandru cel Bun 100, prezentând-o Prim-ministrului Republicii Moldova prin Scrisoarea nr.01-39/04 din 16.08.2***** drept o soluție optimă pentru rezolvarea acestei probleme cu cheltuieli minime și în termeni restrânși cu amplasarea subdiviziunilor Procuraturii Generale, fără a examina alte opțiuni disponibile, din analiza conținutului Raportului de expertiză nr.819/03 din 20.06.2003 se desprinde că, organul de urmărire penală a introdus în rechizitoriu constatarea din partea descriptivă a acestui raport, care urmează a fi percepută ca o distorsionare a situației obiective de fapt referitor la oportunitatea procurării și reconstrucției imobilului în litigiu, or respectivul raport nu conține o interdicție expresă privind achiziționarea imobilului, ci doar evidențiază necesitatea efectuării unor investigații suplimentare și a unor lucrări de consolidare, în special, experții indicând existența unor deficiențe tehnice ale construcției (deformații ale elementelor portante, fi***** și necesitatea consolidării), precum și faptul că anumite elemente esențiale, inclusiv capacitatea portantă a fundației, urmau a fi supuse unei examinări ulterioare, în cadrul unei a doua etape a expertizei, cu cercetarea proprietăților solului, recomandându-se elaborarea unei misiuni de proiectare, care ar fi permis, ulterior, realizarea unei noi expertize privind reconstrucția și consolidarea clădirii. Tot aici, urmează a se învedera și faptul că, aprecierea modului de efectuare a expertizei enunțate și reiterarea actelor care au stat*

la baza emiterii raportului enunțat, în lipsa reiterării implicit a concluziilor raportului de expertiză este de natură să creeze o imagine incompletă și potențial denaturată asupra situației de fapt, fiind astfel afectată percepția corectă privind conținutul și finalitatea reală a raportului de expertiză. Or, concluziile Raportului de expertiză nr.819/03 din 20.06.2003 stabilesc starea de rezistență (la data întocmirii) a imobilului ca satisfăcătoare, posibilitatea edificării etajelor suplimentare și două strategii de reconstrucție a acestuia, indicându-se că prezentul raport va fi prezentat la elaborarea misiunii de proiectare a reconstrucției, reconstrucția și consolidarea clădirii.

181. În continuare, instanța de apel apreciază ca fiind relevante declarațiile inculpatului Balaban Valeriu, care pe tot parcursul examinării cauzei penale, inclusiv și la etapa urmăririi penale a insistat asupra faptului că, problema privind asigurarea cu spațiu suficient colaboratorilor Procuraturii Generale a existat cu mult timp înainte ca acesta să acceadă în funcție, or în pofida faptului că de către acuzator i se impută acestuia că, *fără a examina posibilitatea optimizării amplasării subdiviziunilor Procuraturii Generale într-un edificiu deja construit și dat în exploatare (adică funcțional)*, declarațiile martorilor apărării Stoianoglo Alexandr (adjunct al Procurorului General în perioada 2011-2006), Postovan Dumitru (Procuror General în perioada 1994-1998) și Tarlev ***** (Prim-ministru al Republicii Moldova în perioada respectivă) consolidează aceste argumente, întrucât este problema dislocării sediului Procuraturii Generale **a constituit obiect de analiză a Procurorilor Generali** care s-au aflat la conducerea instituției, fiecare dintre ei analizând oportunitatea procurării clădirii, situate pe adresa Alexandru cel Bun 100, *****. Astfel că, din **declarațiile martorului Stoianoglo Alexandr** rezultă că, *”...a prezentat toată informația referitor la clădirea din Procuratura Generală pe atunci, de pe str. Bănulescu Bodoni, și i-a explicat necesitatea domnului Tarlev *****, lărgirii spațiilor, având în vedere că s-au majorat statele de personal și numărul secțiilor și direcțiilor din cadrul Procuraturii Generale. Lui Tarlev ***** i-a prezentat informația despre amplasarea secției Procuraturii Generale de pe str. Ștefan cel Mare 73, și i-a explicat în cazul rezolvării problemei cu clădirea nefinisată, ei vor elibera încăperile din str. Ștefan cel Mare 73, și atunci Guvernul ar putea organiza niște oficii pentru instituțiile statului sau chiar chirie. Tarlev ***** a susținut această idee, și a spus că va da niște indicații pentru studierea situației și apoi va veni cu niște soluții. Peste 3 luni, Balaban Valeriu a devenit Procuror General, el (martorul) încă o dată a ridicat problema respectivă, și i-a spus că a avut întâlniri cu Tarlev *****, și crede că atunci a fost dispusă crearea unei comisii pentru studierea acestei situații. După venirea lui Balaban Valeriu, activitatea în această direcție a devenit mai eficientă. A mai avut încă o întâlnire cu reprezentanții comisiei din partea Guvernului, erau reprezentanții Ministerului Finanțelor, Cancelaria de stat, Ministerul Construcțiilor, și numai atunci a fost adoptată o decizie generală despre achiziționarea clădirii respective nefinisate.”*, iar potrivit **declarațiilor martorului Postovan Dumitru** se desprinde că *”...de mai mute mai ori*

*a solicitat guvernării ca clădirea din str. Alexandru cel Bun să fie transmisă în posesia Procuraturii Generale, însă de fiecare dată primea un răspuns negativ, motivat din lipsa mijloacelor financiare prevăzute prin Legea bugetului pentru anul respectiv. În anul 1995-1996 personal a fost în clădirea de pe str. Alexandru cel Bun 100, care era ridicată și acoperită neavând instalate uși și ferestre”. La fel, din **depozițiile martorului Tarlev ******* se conchide că ”...în perioada dată cât Balaban Valeriu era Procuror General, el activa în calitate de Prim ministru din data de 19 apr***** 2001-30 martie 2*****. Autoritățile publice, aveau probleme cu oficiile, imobilele, condițiile de activitate, practic majoritatea absolută a organelor publice, inclusiv judecătoriile, procuratura etc. Mai mult ca atât, Procurorul General Balaban Valeriu, a fost unul din puținii conducători ai Procuraturii Generale, care s-a străduit să creeze condiții de activitate a Procuraturii Generale.”, ultimul în sensul elucidării faptului că scrisoarea nr.01-39/04 din 16.08.2***** la care face referire acuzatorul de stat în învinuirea sa nu constituie fapt de depășire a atribuțiilor de serviciu a relatat că, ”... Pe acest caz, la inițiativa Procuraturii, a fost creat un grup de lucru, la indicația sa în calitate de Prim-ministru, pentru analiza situațiilor și condițiilor de activitate, atât a Procuraturii Generale în capitală cât și cele raionale, pentru a afla situația reală, a lua la evidență organul respectiv. Așa cum în alte situații, și procuratura activa, iar edificiile nu erau cunoscute. În acest grup de lucru, au fost incluși specialiști din diferite organe publice, responsabile. Una din concluziile a fost că condițiile de activitate a aparatului central a Procuraturii Generale, nu corespunde cerințelor, unde mai multe secții, direcții activau pe diferite adrese, la o distanță mare una de alta, și în opinia specialiștilor nu erau operaționale sau eficiente, așa cum se cerea. O altă concluzie a comisiei a fost, de a crea condiții necesare Procuraturii Generale pentru buna activitate a acestor organe și amplasarea tuturor subdiviziunilor, într-un loc, pe o adresă. Grupul de lucru, a propus mai multe variante, după câte țin minte, pe diferite adrese, inclusiv în acea listă figura și str. Ștefan cel Mare. Însă specialiștii din domeniu, au spus că, adresa este atractivă de pe str. Ștefan cel Mare 73, dar însăși clădirea nu va crea condiții necesare și nu corespunde cerințelor. Ulterior, comisia a selectat un edificiu, din str. Alexandru cel Bun 100. Au înaintat această propunere, iar membrii comisiei au ajuns la concluzia că clădirea din str. Alexandru cel Bun 100, este una din cele mai bune la acel moment, de a atinge acest scop. Decizia a fost aprobată.”.*

182. În concluzia celor reiterate supra, în detrimentul învinuirilor aduse inculpatului Balaban Valeriu pentru faptele indicate, instanța de fond corect a concluzionat că, selectarea privind achiziționarea edificiului din ***** , str. Alexandru cel Bun 100 nu a aparținut personal inculpatului Balaban Valeriu, dar a constituit rezultatul analizei unei comisii de specialitate constituite în cadrul Guvernului și formată din reprezentanți ai tuturor organelor de resort, inclusiv Ministerul Finanțelor, Ministerul Construcțiilor, ș.a.

183. Sub aspectul incriminării de către acuzare a încălcării prevederilor legale care au dus la excesul de putere de către inculpatul Balaban Valeriu, în actul de învinuire fiind indicate nerespectarea Legii nr. 847-XIII din 24.05.1996 ”Privind sistemul bugetar și procesul bugetar”, Legii nr. 721-XIII din 02.02.1996 ”Privind calitatea construcției” și Legii nr. 1166-XIII din 30.04.1997 ”Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, Colegiul penal remarcă, că învinuirea adusă inculpatului și sub aceste aspecte nu se confirmă, fiind formulată într-o manieră incompletă, echivocă și susținută prin invocarea unor prevederi legale insuficient individualizate, precum și prin expunerea unor circumstanțe de fapt care nu corespund realității obiective. Or, în confirmarea acestor convingeri au fost anexate la materialele cauzei penale probe, ca **Hotărârea Guvernului RM nr. 312-24 din 23 martie 2005** cu privire la alocarea din contul bugetului de stat Procuraturii Generale a mijloacelor financiare în valoare de 9 000 000 (nouă milioane lei) pentru procurarea edificiului din *****, str. Alexandru cel Bun, 100 și **Extrasul din anexa nr. 4 din Legea bugetului pentru anul 2005 privind repartizarea alocațiilor pentru finanțarea investițiilor capitale pe beneficiari și obiective**, potrivit căruia, în Legea bugetului pentru anul 2005 la compartimentul investiții capitale se indică mijloacele financiare în sumă de 9 312 000 lei, inclusiv 9 000 000 lei pentru procurarea obiectului - bunului imobil situat în *****, str. Alexandru cel Bun, 100 și 312 000 lei pentru proiectarea reconstrucției.

184. În acest context, instanța de apel susține poziția primei instanțe potrivit căreia s-a remarcat faptul că, prevederile **Legii bugetului pentru anul 2005 și Hotărârea Guvernului nr. 312-24 din 23.03.2005**, coroborate cu **Dispoziția Primului-ministru Tarlev ***** nr. 1413-192 din 09.03.2005**, **Proiectul contractului elaborat și definitivat de instituțiile statului care au făcut parte din Grupul de lucru pentru selectarea obiectului din str. Alexandru cel Bun, 100** pentru a fi inclus în lista obiectelor finanțate din bugetul public, coordonat cu vânzătorul, examinând în prealabil materialele confirmative privind dreptul de proprietate și evaluare, eliberate în modul stabilit de organul cadastral și prezentate de vânzător, **Decizia organului competent al acestuia de a vinde obiectul nominalizat**, în cadrul Procuraturii Generale au demarat procedurile interne de pregătire și efectuare a achiziției publice, inclusiv avizarea internă obligatorie de către principalele subdiviziuni cu competențe în domeniu și conducerea instituției, cu reținerea dispozițiilor **art. 24 lit. b) din Legii nr. 1166-XIII din 30.04.1997 ”Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”**, care stabilea posibilitatea achiziției publice dintr-o singură sursă, dacă furnizorul (antreprenorul) este stabilit prin lege, denotă respectarea cerințelor **Regulamentului cu privire la achizițiile publice dintr-o singură sursă, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 951 din 4 august 2003**, care de asemenea confirma dreptul de a achiziționa imobilul, dacă furnizorul (antreprenorul) este stabilit prin lege. Deci, faptul avizării, corespunderii prevederilor legale, intereselor statului și ale Procuraturii

Generale, precum și lipsa unor obiecții, a fost confirmat prin semnăturile persoanelor indicate pe exemplarul cumpărătorului, originalul căruia a fost ascuns de către partea acuzării. În continuarea acțiunilor necesare în scopul achiziționării bunului imobil deferit judecății, s-a constatat că, după expertizarea prealabilă, **Contractul nr. 64-7 de vânzare-cumpărarea obiectului din str. Alexandru cel Bun, 100**, înregistrat la Agenția Națională pentru Achiziții Publice nr. 3-662/05 din 25.04.2005, a fost înregistrat și la Agenția de Stat Relații Funciare și Cadastru la 21.06.2005, fiind atribuit nr. cadastral *****. Contractul a fost încheiat între SA „Consocivil”, în calitate de vânzător, în persoana președintelui societății Untilov Arsenie și Procuratura Generală a Republicii Moldova, în calitate de cumpărător, în persoana Procurorului General, Balaban Valeriu. Contractul enunțat reflectă că, vânzătorul se obligă să predea bunul situat în Republica Moldova, *****, str. Alexandru cel Bun, 100, numit în continuare imobil, în proprietatea cumpărătorului care se obligă să preia imobilul sus numit și să achite pentru el prețul convenit prin acord reciproc. Imobilul supus înstrăinării este clădirea nefinisată cu suprafața totală de 5600 m². Cumpărătorului i s-a adus la cunoștință că, terenul aferent imobilului cu suprafața 0,174 ha este arendat de la Primăria *****. Deci, contractul a fost semnat de SA „Consocivil”, în calitate de vânzător, în persoana președintelui societății Untilov Arsenie și Procuratura Generală a Republicii Moldova, în calitate de cumpărător, în persoana Procurorului General, Balaban Valeriu, fiind aplicate ștampilele părților contractante și ștampila Trezoreriei Teritoriale ***** cu nr. 687 din 27.04.2005, fiind acceptat spre executarea plăților prin intermediul Trezoreriei de stat direct către cumpărător. Concomitent, **Actul de primire-predare a imobilului în construcție din 18 mai 2005 și Lista documentelor care s-au transmis (Anexa la Act)** au fost semnate de membrii Comisiei constituite de ambele Părți și a prezentat o reflectare obiectivă a întregului proces, precum și date confirmate documentar despre suprafața imobilului, terenului aferent, starea tehnică, costul, gradul de finisare, etc. În consecință, conform prevederilor și termenilor legali, Contractul nr.64-7 din 15 apr***** 2005 de achiziționare a mărfurilor, prin intermediul persoanei împuternicite - Șeful secției administrativ-economice Crigan Boris, a fost prezentat Organului Cadastral Teritorial ***** pentru înregistrare în Registrul Bunurilor Imobile.

185. În concluzie, contrar invocărilor acuzării în acest sens, se subliniază că, metoda de procurare a edificiului din *****, str. Alexandru cel Bun, 100 nu a fost cea a licitației publice, dar cea a achiziției dintr-o singură sursă, ce comportă reguli specifice și diverse de cea a licitației publice. Or, art. 18 din Legea nr. 1166-XIII din 30.04.1997 ”Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, stabilește metodele de achiziție, și anume achizițiile se pot face prin: a) licitație publică; b) licitație în două etape; c) licitație cu participare limitată; d) licitație specială cu participare limitată; e) cerere a ofertelor de prețuri; f) achiziție dintr-o singură sursă, iar în baza art. 24 lit. b) din aceeași Lege, Agenția pentru Achiziții efectuează achiziții dintr-o singură sursă dacă de mărfurile, lucrările și serviciile

necesare dispune numai un singur furnizor (antreprenor), sau un singur furnizor (antreprenor) dispune de drepturi prioritare asupra lor și nu există o altă alternativă.

186. În acest punct de analiză, Colegiul penal reține că, acuizarea nu a demonstrat existența unei depășiri vădite a atribuțiilor de serviciu de către inculpatul Balaban Valeriu, iar pretinsele încălcări ale legislației bugetare, în materie de construcții și achiziții publice nu și-au găsit confirmare în probele administrate. Dimpotrivă, materialele cauzei atestă că alocarea mijloacelor financiare a fost prevăzută expres în Legea bugetului pentru anul 2005 și realizată în temeiul actelor guvernamentale corespunzătoare, iar procedura de achiziție a fost efectuată în conformitate cu cadrul legal aplicabil, inclusiv prin metoda achiziției dintr-o singură sursă. Totodată, se atestă că, organul de urmărire penală a prezentat selectiv și denaturat atât concluziile raportului de expertiză, cât și cadrul normativ incident, inducând astfel o percepție eronată asupra situației de fapt și de drept. Prin urmare, acuzațiile formulate nu sunt susținute de un probatoriu concludent și pertinent, ceea ce exclude temeinicia învinuirii aduse inculpatului Balaban Valeriu inclusiv și la acest compartiment.

187. Instanța de apel observă că, tot din fapta prejudiciabilă descrisă în actul de învinuire și reținută în sarcina inculpatului Balaban Valeriu rezultă pretinsa ilegalitate a contractului de antrepriză nr. 31/33-09-05 din 12.09.2005, încheiat între Procuratura Generală și SRL „Svetskii & Ingvar Motors”, precum și caracterul neautorizat al proiectului de reconstrucție elaborat în temeiul acestuia. În acest context, acuizarea invocă și concluziile Raportului de expertiză nr. 114-1-03-06/t din 24.03.2006, potrivit cărora documentația elaborată nu ar fi fost suficientă pentru reconstrucție, fiind necesare investigații suplimentare și chiar reconsiderarea soluțiilor constructive, inclusiv demolarea unor părți ale edificiului.

188. Astfel că, contrar celor invocate de către organul de urmărire penală, Colegiul penal notează că, actele administrative și legislative anexare la dosarul penal, și anume **Planul de achiziții publice pentru anul 2005**, întocmit în baza prevederilor Legii bugetului de stat pentru anul 2005 și coordonat cu Ministerul Finanțelor, prin care a fost planificată alocarea sumei de 312 000 lei pentru proiectarea reconstrucției clădirii nefinisate amplasate pe str. Alexandru cel Bun 100 din *****, precum și actele privind constituirea și activitatea **Grupului de lucru pentru achiziții al Procuraturii Generale** constituit prin ordinul Procurorului General nr.250/22 din 4 noiembrie 2*****, membrii căruia erau șeful Direcției administrativ economice Potoran ***** (Președinte), șeful secției administrativ economice Boris Crigan (vicepreședinte), șeful secției finanțe și contabilitate Savca Tudor, specialistul principal Nicolaev Constantin și contabilul coordonator Bîrcă Nina (membri ai Grupului) în baza Regulamentului de funcționare a Grupului de lucru-aprobat prin același Ordin, demonstrează în mod concludent că procedura de contractare a serviciilor de proiectare a fost inițiată și desfășurată în strictă conformitate cu cadrul normativ aplicabil. În același sens, se reține că selectarea antreprenorului SRL

„Svetskii & Ingvar Motors” a fost realizată în urma unei proceduri de achiziție prin cerere de oferte de prețuri, organizată de un organ colegial constituit legal și în baza unui regulament aprobat, ceea ce exclude caracterul arbitrar sau discreționar al deciziei. În același context, întregul proces de proiectare a reconstrucției a fost realizat conform prevederilor contractuale și normelor legale aplicabile, adică lucrările au fost executate în termenul stabilit de 3 luni, cu respectarea tuturor cerințelor contractuale, inclusiv elaborarea **Devizului local nr. 01-01-2000 „Reconstrucția și reprofilarea blocului existent”**. Totodată, recepționarea proiectului de reconstrucție de către Procuratura Generală, prin **Actul de primire a lucrărilor executate din 19.12.2005**, semnat de reprezentanții legali și responsabili ai instituției, confirmă că lucrările au fost predate în volum complet, conform contractului, și că acestea corespund cerințelor tehnice și financiare prevăzute. Această recepție a fost ulterior verificată și confirmată prin **Actul Curții de Conturi nr. 16 din 21.03.2007**, care atestă corectitudinea gestionării fondurilor publice și respectarea procedurilor legale pe perioada anilor 2005-2006.

189. Aici, instanța de apel dă o apreciere corespunzătoare concluziilor instanței de fond, prin care a indicat că, deși Raportul de expertiză nr. 114-1-03-06/t din 24.03.2006 constată că „desenele executate de SRL „Svetskii & Ingvar Motors” nu sunt suficiente pentru reconstrucție” și că sunt necesare investigații suplimentare, recalculări și chiar demolarea parțială a clădirii, aceste constatări nu pot fi imputate Procurorului General, or inculpatul Balaban Valeriu, în calitate de Procuror General, nu deține competențe de specialitate în domeniul construcțiilor, proiectării sau expertizei tehnice și, prin urmare, nu putea anticipa eventualele vicii ascunse sau necesitatea recalculării și reproiectării clădirii. Aceasta evidențiază caracterul profesional și tehnic al observațiilor din expertiză, care depășesc atribuțiile funcționale ale inculpatului și nu pot constitui temei de răspundere penală. De asemenea, Colegiul penal subliniază că pretensele „vicii ascunse” ale imobilului, invocate de acuzare, prin natura lor nu puteau fi cunoscute la momentul procurării, acestea fiind confirmate ulterior în procesul de demolare și expertizare tehnică, la examinarea cărora a participat și reprezentantul SA „Consocivil”. La prima etapă, SA „Consocivil” a luat o poziție de negare a responsabilității sale pentru vânzarea obiectului viciat, însă după ce Procuratura Generală a demarat procedura legală, înaintându-i o pretenție scrisă, în baza prevederilor art.763 din Codul civil (redacția 2005) și pct. 6.5 din Contractul de vânzare-cumpărare nr.64-7 din 15 apr***** 2005, aceste deficiențe au fost recunoscute inclusiv de vânzător, SA „Consocivil”, care la 6 februarie 2007 a semnat cu Procuratura Generală un Act privind recunoașterea viciilor materiale ascunse, estimate în baza Devizului de cheltuieli nr.01-21-2007 la suma de 1mln. 200 mii lei, iar la 08 februarie 2007 între Părți a fost semnat Acordul adițional la Contractul de achiziționare a mărfurilor nr.64-7 din 15 apr***** 2005, conform căruia, SA „Consocivil” a acceptat să repare prejudiciul cauzat, obligându-se să restituie suma de 1 200 000 lei, corespunzătoare costului viciilor constatate.

190. Prin urmare, prin toate aspectele expuse anterior, Colegiul penal constată că în acțiunile inculpatului Balaban Valeriu nu se conturează întrunirea laturii obiective a infracțiunii sub aspectul presupusei depășiri a limitelor drepturilor și atribuțiilor conferite prin lege. Or, analiza documentelor, a procedurilor de achiziție, a contractelor și a expertizelor tehnice demonstrează că, toate acțiunile întreprinse de Procurorul General au fost efectuate în cadrul legal, respectând atribuțiile funcționale, competențele instituționale și reglementările legale aplicabile.

191. În altă ordine de idei, cu privire la urmarea prejudiciabilă sub forma daunelor în proporții considerabile cauzate intereselor publice, instanța de apel remarcă, că versiunea acuzatorului de stat precum că, inculpatul Balaban Valeriu ar fi acționat cu intenția de a-și depăși atribuțiile ce-i erau oferite de lege, în vederea prejudicierii intereselor patrimoniale ale instituțiile competente, în special de Ministerul Finanțelor, evidențiind că în conformitate cu Raportul de expertiză contabilă efectuată de către Laboratorul central de cercetări științifice în domeniul expertizei judiciare de pe lângă Ministerul Justiției din 17.07.1997, valoarea imobilului situat în *****, str. Alexandru cel Bun, 100 constituia suma de 2557632 lei, adică bunul respectiv a fost procurat la un preț majorat cu 6442368 lei față de prețul real al acestuia stabilit de organele competente este una eronată. Or, expertiza contabilă din anul 1997 efectuată la cererea SA „Consocivil”, la care face referire acuzarea a fost efectuată în cadrul examinării unui litigiu civil în instanța de judecată, având drept scop confirmarea cheltuielilor suportate la construcția imobilului din str. Alexandru cel Bun, 100, suma de 2 mln. 578 mii lei a fost recunoscută de către instanța de judecată în calitate de cost a lucrărilor efectuate și respectiv datorie față de SA „Consocivil”. Mai mult ca atât, prima instanță a explicat că, din simpla analiză logică a situației create este inoportun și incorect de a pune la baza unei tranzacții petrecute în anul 2005, o pretinsă valoare constatată în anul 1997. Aici, s-a elucidat faptul că, legiuitorul a stabilit expres că, dauna cauzată interesului public ori drepturilor și intereselor persoanei fizice sau juridice trebuie să fie efectivă și determinată, întrucât în raport de acest semn obiectiv se apreciază, dacă fapta prezintă sau nu un anumit grad de pericol social. Instanțele de judecată trebuie să țină cont de faptul că evaluarea corectă și unitară a urmărilor prejudiciabile, în cazul infracțiunilor de abuz de putere sau abuz de serviciu, precum și exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este principală, deoarece de întinderea acestora depinde disocierea infracțiunilor.

192. La acest compartiment, Colegiul penal reiterează că, deși acuzatorul de stat susține că, Procurorului General Balaban Valeriu i se impută prejudicierea bugetului de stat în sumă de 9 312 000 lei, reprezentând valoarea imobilului situat în *****, str. Alexandru cel Bun, 100, și costul lucrărilor de proiectare, realitatea probatorie infirmă această acuzație, din analiza extrasului din Registrul Bunurilor Imobile rezultă că, imobilul în cauză se află în continuare în proprietatea statului, fiind transmis în gestiunea Procuraturii Generale, *ceea ce demonstrează că statul nu a fost prejudiciat,*

*păstrând bunul în patrimoniul său. Mai mult, o evaluare a primei instanțe reținută în baza actului de predare-primire a imobilului și documentelor din dosarul cadastral relevă că, din suma efectiv achitată vânzătorului, 7,5 mln. lei, a fost ulterior restituită de către SA „Consocivil” suma de 1,2 mln. lei ca despăgubire pentru vicii ascunse depistate după achiziție, iar la momentul tranzacției, chiar și valoarea de evaluare în scop fiscal era mai mare decât prețul efectiv plătit pentru achiziție. Acest lucru mai este susținut de **Certificatul Bursei Imobiliare „Lara” nr. 68/02 din 4 apr**** 2******, care indica valoarea medie de piață a construcției nefinalizate în 2005 între 40 930 000 și 42 330 000 lei și valoarea terenului aferent între 1 865 000 și 1 975 000 lei, de **Raportul de evaluare al companiei ”Print Imobil” din 29 decembrie 2003**, potrivit căruia prețul de piață al obiectului la 25 decembrie 2003 era de 15 812 000 lei, iar prețul de vânzare în urgență – 11 543 000 lei, precum și de **Certificatul Agenției Naționale de Cadastru nr. 01/21-1274 din 26 mai 2001**, care estima valoarea aproximativă a imobilului la 8 527 200 lei. În plus, **declarațiile martorului Budovaia Anastasia** (manager la SRL ”Print Imobil” în perioada 2003-2006) confirmă că ”...în perioada 2003-2006 a lucrat în calitate de manager al companiei Print Imobil SRL. A elucidat că anume aceasta a contrasemnat Raportul cu privire la evaluarea prețului de piață a obiectului la etapa construcției, elaborat la 29 decembrie 2003, de compania de consulting Print Imobil conform căruia, prețul de piață a obiectului la data de 25 decembrie 2003 constituia 15 mln. 812 mii lei, iar prețul obiectului în cazul vânzării de urgență - 11 mln. 543 mii lei...”, evidențiind importanța acestei clădiri ținând cont de amplasarea în centrul orașului. Mai mult ca atât, caracterul avantajos al achiziției este confirmat și prin declarațiile martorilor audiați în ședința judiciară, și anume **martorii acuzării Gurbulea Valeriu, Gîlcă Aliona, Vasilache Elena, Bîtcă Nina și Taraburcă Dumitru**, precum și **martorii apărării Tarlev****, Postovan Dumitru, Stoianoglo Alexandr, Diaconu Valeriu și Pungă Viorel**.*

193. În concluzie, Colegiul penal apreciază că, toate probele și declarațiile demonstrează că imobilul litigios a fost achiziționat la un preț avantajos pentru stat, iar presupusul prejudiciu invocat de acuzare nu se confirmă, acțiunile inculpatului Balaban Valeriu neîntrunind latura obiectivă sub forma unei urmări prejudiciabile care să justifice prejudicierea bugetului de stat.

194. Instanța de apel, în lumina celor relatate anterior și ținând cont de dezideratele indicate de legiuitor pentru întrunirea laturii subiective, subliniază că depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor conferite prin lege presupune un caracter vădit, adică făptuitorul trebuie să manifeste certitudine și să fie lipsit de orice îndoială că acțiunile sale ies din cadrul legal. În lipsa acestui caracter vădit, răspunderea penală nu poate fi angajată. Așa cum s-a arătat anterior, examinând latura obiectivă a presupusei infracțiuni, în acțiunile inculpatului Balaban Valeriu nu se conturează întrunirea acesteia sub aspectul depășirii atribuțiilor conferite prin lege. Examinarea amănunțită a documentelor, a etapelor procedurilor de achiziție publică, a contractelor

semnate și a expertizelor tehnice relevă că fiecare acțiune întreprinsă de Procurorul General s-a realizat în limitele legii, respectând competențele instituționale, responsabilitățile funcționale și normele legale în vigoare, ceea ce exclude existența intenției directe sau indirecte necesare pentru a reține caracterul vădit al depășirii drepturilor și atribuțiilor.

195. Referitor la subiectul infracțiunii de exces de putere și depășirea atribuțiilor de serviciu imputată inculpatului Balaban Valeriu, Colegiul penal reține că, din actul de învinuire rezultă că, acesta ” *activând în perioada anilor 2003-2007 în funcția de Procuror General al Republicii Moldova, fiind numit în această funcție prin Hotărârea Parlamentului nr.478-XV din 04.12.2003, prin urmare fiind conform prevederilor art.123 din Codul penal persoană cu înaltă funcție de răspundere, adică persoană cu funcție de demnitate publică*”.

196. Art. 123 din Codul penal (în vigoare în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), *prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.*

197. Prin Legea Parlamentului nr 245 din 02.12.11 privind modificarea și completarea unor acte legislative, MO25-28/03.02.12, a fost modificat conținutul art. 123 Cod penal, prin substituirea noțiunii de ”persoană cu înaltă funcție de răspundere” cu cea de ”persoană cu funcție de demnitate publică”.

198. Potrivit art. 8 din Codul penal penal, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

199. În sensul normelor reiterate supra, raportate la cele invocate în rechizitoriu, în pofida faptului că, organul de urmărire penală nu s-a apreciat cu formularea învinuirii conform conținutului legii în vigoare la comiterea infracțiunii care conferea Procurorului General statut de persoană cu înaltă funcție de răspundere sau Legea penală în vigoare ce stabilește la art. 123 din Codul penal, drept subiect special prevăzut de agravanta lit. b) alin. (3) al art. 328 din Codul penal, adică persoană cu demnitate publică, instanța de apel reține concluzia instanței de fond potrivit căreia, la momentul comiterii faptei penale, Codul penal opera cu noțiunea de ”persoană cu înaltă funcție de răspundere”, aceasta fiind oportună de a fi folosită și în învinuirea formulată în privința lui Balaban Valeriu.

200. Subsecvent, inculpatului Balaban Valeriu i se mai impută și că, ”*Tot el, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada 2006-2007 a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe: Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), depășind în mod vădit limitele atribuțiilor prevăzute la art.art.16, 18,*

23, 32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, a determinat membrii Comisiei de licitație, formată din cet. Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Rusu ***** - angajați în cadrul Procuraturii Generale, să petreacă licitația publică nr.521/06 din 28.04.2006. În acest sens Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile) a aprobat la data de 21.04.2006 un Deviz local Nr.01-01-2000, conform căruia detaliat sunt descrise lucrări de reparație care urmează a fi efectuate și costurile acestora, deviz care a fost semnat de către membrii Comisiei de licitație, formată din cet. Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Rusu *****. Drept urmare, contrar termenilor prevăzuți de art.32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, membrii grupului de lucru Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, depășind vădit limitele atribuțiilor acordate prin legea menționată, în lipsa documentelor obligatorii prevăzute de lege, fiind determinați de Procurorul General Balaban Valeriu, au petrecut, în baza caietului de sarcini nedatat pentru cererea ofertei de preț, precum Devizului local Nr.01-01-2000 aprobat de Procurorul General Balaban Valeriu la data de 21.04.2006, licitația publică nr.521/06 din 28.04.2006. Concomitent, Balan Ion, reprezentantul SRL „Biox-Comerț”, cunoscând despre faptul, că Procuratura Generală nu dispune de documentele obligatorii prevăzute de actele normative privind efectuarea reconstrucției și reparației blocului administrativ din str. Alexandru cel Bun 100, cunoscând despre faptul, că licitația publică este organizată cu încălcarea prevederilor art.art.16, 18, 32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, dându-și seama de consecințele care pot surveni în rezultatul acțiunilor persoanelor cu înaltă funcție de răspundere din cadrul Procuraturii Generale, însă dorind realizarea acestora, a favorizat realizarea acestor acțiuni și corespunzător survenirea rezultatelor acestora prin participarea la licitația publică nr.521/06 din 28.04.2006 și prezentarea în ziua petrecerii licitației a ofertei aprobate de acesta, formulată de cet. I. Gromatki, cu valoarea lucrărilor și serviciilor de 17048091,76 lei, ofertă care coincidea după formulare și prețuri cu Devizul local Nr.01-01-2000 aprobat de Procurorul General Balaban Valeriu la data de 21.04.2006. Drept urmare a acestor acțiuni, în rezultatul petrecerii licitației nr.521/06 din 28.04.2006, Procurorul General Balaban Valeriu a determinat pe Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Bîtcă Nina să desemneze SC „Biox-Comerț” SRL în calitate de antreprenor general la construcția și reconstrucția clădirii nefinisate din str. Alexandru cel Bun 100, *****, ceia ce aceștia au și efectuat. Astfel, Balan Ion, atât pe parcursul desfășurării licitației cât și ulterior, acționând intenționat întru atingerea scopurilor comune cu Balaban Valeriu, ignorând prevederile art.33 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, fără a avea la acel moment un act legal de evaluare sau proiect de reconstrucție autorizat, întru

înlăturarea obstacolelor la atingerea scopului infracțional, a încheiat cu Procuratura Generală la data de 10.05.2006 contractul de antrepriză nr.31/297 în valoare de 17048091, 76 lei. Ulterior, la data de 30.05.2006 după examinarea repetată la solicitarea Procuraturii Generale a construcției menționate, Direcția de verificare și expertiză tehnică a proiectelor în construcții a Inspecției de Stat în Construcții, a suplimentat raportul de expertiză nr.114-1-03-06/t din 24.03.2006, cu constatări precum: „blocul nr.1 este construit cu încălcări grave”, „sub blocul nr.2b talpa fundațiilor are o lățime insuficientă și necesită a fi consolidată”, „la blocul nr.3 pe axele 2 și 2a, talpa fundației se găsește numai la 300 mm de la fața pământului și există pericolul înghețării solului”, „unele scări se clatină sub pasul omului”, „este necesară restabilirea și completarea scheletului de beton armat încastrat în pereții de coteleț, pentru preluarea sarcinilor seismice”, „unii stâlpi ai scheletului în natură nu există, iar alții nu sunt prelungiți până la talpa fundației”. Astfel, drept urmare a acestui act, au fost descoperite acele vicii ascunse pentru înlăturarea cărora a apărut necesitatea efectuării unor investiții bănești suplimentare considerabile. Cunoscând despre acest fapt, Balan Ion și Potoran **** au dat sfaturi Procurorului General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile) de a efectua lucrări suplimentare de reconstrucție (demolări, construcție etc.) și corespunzător de a majora cheltuielile pentru reconstrucția și reparația acestui edificiu. La rândul său Procurorul General, Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), prin depășirea vădită a limitelor atribuțiilor acordate prin lege, ignorând recomandările experților, fiind ordonatorul principal de credite al Procuraturii Republicii Moldova, contrar prevederilor art.123 din Regulamentul cu privire la achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1123 din 15.09.2003, a ordonat și a organizat efectuarea de către SRL „Biox-Comerț” de lucrări de reconstrucție a clădirii suplimentare, care nu erau incluse nici în caietul de sarcini nici în devizul local. În acest sens, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), acționând întru realizarea acelorași scopuri prejudiciabile, a încheiat cu SRL „Biox-Comerț” un acord adițional la contractul de antrepriză, cu nr.464 din 18.12.2006, prin care a majorat suma contractului cu 462200 lei. Prin urmare, deși la momentul procurării imobilului, valoarea totală a cheltuielilor planificate pentru reconstrucție și reparație au fost estimate la suma de 6611660 lei, suma totală contractată a fost de 17510291 lei, adică cu 10898631 lei mai mult, decât suma planificată inițial despre care au fost informate organele decizionale care au defalcat mijloace bănești din bugetul de stat. În continuare, suma achitată de către Procuratura Generală din mijloacele bugetare în perioada 2006-2009 pentru executarea au fost estimate la 14791600 lei, blocul nefiind finalizat nici până astăzi, acestea reprezentând daune materiale cauzate bugetului de stat. În context, cheltuielile menționate supra în conformitate cu constatările expuse în Raportul privind auditul regularității pe anul 2009 și a utilizării mijloacelor financiare publice în anii 2007-2***** la Procuratura

*Generală aprobat prin Hotărârea Curții de Conturi nr.38 din 04.06.2*****, au fost efectuate ilegal precum și nejustificat de către Procuratura Generală la dispoziția și indicația Procurorului General și au constatat inclusiv în: valoarea cheltuielilor efectuate real pentru demolare și consolidare, neprevăzute nici de devizul de cheltuieli, nici de alte careva acte, care au fost achitate antreprenorului în sumă de 5775800 lei, cheltuieli rezultate din nerespectarea etapelor privind efectuarea expertizei pentru examinarea și evaluarea stării tehnice și posibilității reconstrucției clădirii nefinisate, acestea fiind calificate drept neregulamentare și contrare pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții; procurarea nejustificată a materialelor și depozitarea lor în sumă de 4885500 lei, auditul însă constatând lipsă de materiale de construcții în depozit în valoare de 1444400 lei; lucrări executate în lipsa devizului de cheltuieli în sumă totală de 4937500 lei. Concomitent, în rezultatul acțiunilor ilegale ale Procurorului General Balaban Valeriu și a membrilor grupului de lucru la desemnarea în calitate de câștigător a antreprenorului SRL „Biox-Comerț”, directorul acestei persoane juridice Balan Ion, în aceeași perioadă de timp - 2006-2009, abuzând de situația sa de serviciu în interesul material, a introdus nefondat în costul lucrărilor reflectate în procesele-verbale nr.nr.1-18 înaintate Procuraturii Generale spre achitare, mărimea manoperei pe oră la un nivel majorat artificial față de devizul de cheltuieli aprobat, neargumentat a majorat prețurile unitare la unele lucrări executate cum ar fi introducerea în același proces-verbal a uneia și aceeași lucrare de montare și demontare a schelei pentru demolarea placajului din piatră tuf, schelă metalică tubulară pentru lucrări interioare și exterioare, transportarea și depozitarea acestora, majorarea coeficientului cheltuielilor limitate cu 0,07 și altele, ceea ce a generat ca, fără careva suport juridic, să fie incluse spre plată servicii inclusiv salarii majorate pentru muncitori, aceste circumstanțe contribuind la majorarea volumelor de lucrări executate cu 1430275,83 lei, acestea reprezentând exagerări ale costurilor și volumelor de lucrări potrivit prevederilor pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții. La fel, Balan Ion urmărind realizarea acelorași intenții infracționale, a introdus în procese-verbale înaintate Procuraturii Generale spre achitare diferite lucrări care se repetau, condiționând astfel achitarea nejustificată de către Procuratura Generală a lucrărilor achitate anterior pentru lucrări și servicii efectuate deja, suma totală a acestora fiind de 2712794,89 lei, acestea reprezentând exagerări ale costurilor și volumelor de lucrări potrivit prevederilor pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții, procese-verbale care, prin depășirea*

*atribuțiilor funcționale, fără o verificare minuțioasă în prealabil, au fost confirmate de către Procurorul General sau persoanele indicate (desemnate în acest sens) de acesta și au fost date pentru executarea transferurilor, prejudiciind în așa mod bugetul de stat cu sumele respective. Drept urmare, în rezultatul acțiunilor prejudiciabile comise de Balaban Valeriu și a cet. cet. Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Balan Ion, bugetului de stat reprezentat de instituțiile statului, în special Ministerul Finanțelor, i-au fost cauzate prejudicii materiale în sumă totală de 14791600 lei, sumă calificată prin prisma prevederilor art.126 din Codul penal drept prejudicii în proporții deosebit de mari, ce urmează a fi apreciat ca urmări grave, prejudicii care au survenit inclusiv în legătură cu procurarea unui bun defectuos și viciat, fiind discreditată totodată prin aceste acțiuni imaginea funcționarului public.”.*

201. Analiza circumstanțelor de fapt indicate în rechizitoriu și pentru acest capăt de acuzare de către organul de urmărire penală demonstrează o apreciere eronată de către procuror a acțiunilor imputate inculpatului Balaban Valeriu prin prisma excesului de putere și depășirea atribuțiilor de serviciu, fapt ce impune instanța de apel la o examinare minuțioasă aferent fiecărei părți din fapta prejudiciabilă reiterată supra.

202. Prin urmare, Colegiul penal apreciază critic constatările acuzatorului de stat referitor la faptul depășirii de către Procurorul General, în persoana lui Balaban Valeriu a limitelor atribuțiilor stabilite prin art. art.16, 18, 23, 32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”. În acest sens se găsesc ca fiind veridice concluziile primei instanțe, care a menționat că, normele enumerate nu stabilesc careva drepturi sau atribuții în privința Procurorului General și în nici un fel nu circumstanțiază limitele competenței funcționale ale acestuia, or, la stabilirea depășirii atribuțiilor urmează să se raporteze exclusiv la prevederi legale care consacră în mod expres sau derivat drepturile și obligațiile subiectului. În sensul legii enunțate, atribuțiile de reglementare și coordonare în domeniul achizițiilor pentru necesitățile statului revin Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, entitate distinctă și neafiliată Procuraturii Generale, ceea ce confirmă că normele invocate de acuzare nu sunt incidente raportat la competențele Procurorului General.

203. În ceea ce privește calificarea acțiunilor inculpatului Balaban Valeriu prin prisma instigării, în sensul art. 42 alin. (4) din Codul penal, imputându-i faptul că ar fi determinat membrii Comisiei de licitație, și anume pe cet. Potoran Mihai, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Rusu *****, angajați în cadrul Procuraturii Generale, să desfășoare licitația publică nr.521/06 din 28.04.2006, precum și să desemneze un anumit agent economic în calitate de antreprenor general, instanța de apel remarcă, că din ansamblul probelor administrate în cauză, nu s-a identificat niciun element probator care să confirme existența unor acțiuni concrete de influențare sau determinare din partea inculpatului asupra membrilor grupului de

lucru. Dimpotrivă, persoanele vizate, Potoran Mihai, Crigan Boris, Savca Tudor, fiind audiate în ședință de judecată, au declarat în mod constant că, în exercitarea atribuțiilor lor de serviciu și a calității de membri ai grupului de achiziții, nu au fost supuse niciunei presiuni, influențe sau instigări din partea Procurorului General pentru a adopta decizii ilegale. Totodată, Colegiul penal reține caracterul neconvingător al acuzației în partea ce ține de însăși inițierea procedurii de licitație, or, în contextul procurării unui imobil nefinalizat, necesitatea efectuării lucrărilor de reconstrucție și reparație era una evidentă, iar demararea procedurilor legale pentru identificarea unui antreprenor constituia o consecință firească și necesară a achiziției. De asemenea, se reține că funcția de Procuror General nu presupune atribuții directe în organizarea și desfășurarea procedurilor de achiziții publice, aceste competențe revenind unui organ colegial special constituit în acest scop. În speță, prin **Ordinul Procuraturii Generale a Republicii Moldova nr. 250/22 din 04 noiembrie 2006 privind aprobarea regulamentului despre achizițiile de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile procuraturii și instituirea grupului de lucru**, a fost aprobat Regulamentul despre achizițiile de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile procuraturii și s-a creat Grupul de lucru în scopul achizițiilor de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile procuraturii în următoarea componență: Potoran Mihai - președinte, șeful direcției administrativ - economice; Crigan Boris - vice președinte șeful secției administrativ - economice; Savca Tudor - membru, șeful secției finanțe și contabilitate; Nicolaev Constantin - membru, specialist principal; Bîtcă Nina - membru, specialist principal, fiind semnat de către Procurorul General Balaban Valeriu. În aceste condiții, nu poate fi reținută existența unei acțiuni de instigare din partea inculpatului Balaban Valeriu, în lipsa unor probe certe care să demonstreze determinarea intenționată a membrilor comisiei de a încălca legea, iar simpla aprobare a unor acte sau inițierea procedurilor administrative nu echivalează cu exercitarea unei influențe ilicite asupra deciziilor adoptate de un organ colegial competent.

204. În continuare, referitor la legalitatea licitație publice nr.521/06 din 28.04.2006 imputată inculpatului Balaban Valeriu ca fiind petrecută cu grave încălcări ale legii și prin depășirea limitelor atribuțiilor sale acordate de Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, Colegiul penal consideră oportun de a face referire la actele premergătoare procedurii de achiziție publică, și recunoscute ca probe în cauza penală pendinte. Astfel încât, **documentele de licitație din 28.04.2006** (pachetul de documente semnate de adjunctul Procurorului General Stoianoglo Alexandr); **documentele prezentate Procurorului General de către SRL „Biox Comerț” pentru participarea la licitația din 28.04.2006; procesul-verbal nr. 31/284 din 28 aprilie 2006 cu privire la deschiderea licitației publice nr. 521/06 privind reconstrucția clădirii nefinisate amplasată în *******, str. Alexandru cel Bun, 100, ce confirmă legalitatea organizării și desfășurării licitației, precum și desemnarea învingătorului cu participarea reprezentantului Ministerului Finanțelor Drozd Margareta; **procesul-**

verbal nr. 31/284 din 28.04.2006 cu privire la deschiderea concursului prin procedura cererii ofertelor de preț, semnat de membrii grupului de lucru; procesul-verbal nr. 31/294 din 05.05.2006 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al Procuraturii Generale privind evaluarea ofertelor de prețuri, semnat de membrii grupului de lucru, învingător al licitației fiind recunoscut SRL „Biox Comerț”; darea de samă nr. 31/296 din 10.05.2006 a Procuraturii Generale către Agenția Achiziții Publice în care se raportează despre respectarea de către Procuratura Generală a prevederilor legale la organizarea și desfășurarea licitației din 28.04.2006; devizul privind reconstrucția și reprofilarea blocului existent; caietul de sarcini pentru cererea ofertei de preț; documentele primare privind organizarea și desfășurarea licitației din 28 apr***** 2006; contractul de antrepriză nr. 31/297 din 10.05.2006 între Procuratura Generală și SRL „Biox Comerț” privind executarea lucrărilor de reconstrucție și construcție, montaj a clădirii nefinisate din str. Alexandru cel Bun, 100, ***** , semnat de Procurorul General Balaban Valeriu și directorul SRL „Biox Comerț” Balan Ion, înregistrat la Agenția Servicii Publice sub nr. 6159/06 la 28 mai 2006, care conține mențiuni privind finanțarea reconstrucției obiectului prin intermediul Trezoreriei de Stat în anii 2006 – 2***** , elucidează toate circumstanțele în care s-a petrecut licitația.

205. Prin urmare, în continuitatea acțiunilor întreprinse în acest sens. Colegiul penal remarcă, că inițial a fost înaintat demersul Procuraturii Generale către Agenția Achiziții Publice nr. 31 /251 din 27.03.2006 semnat de adjunctul Procurorul General Stoianoglo Alexandr, prin care s-a solicitat organizarea licitației publice pentru selectarea executantului lucrărilor de reconstrucție a clădirii procuraturii din str. Alexandru cel Bun, 100. Ulterior, documentele privind licitația nr. 521/06 au fost publicate în Buletinul Achiziții Publice nr. 13 din 30.03.2006 privind achizițiile lucrărilor de reconstrucție a clădirii procuraturii din str. Alexandru cel Bun, 100, ***** din 28.04.2006 semnate de adjunctul Procurorul General Stoianoglo Alexandr.

206. Documentele cercetate mai explică, că la 28 apr***** 2006, în incinta Procuraturii Generale, a fost desfășurată licitația publică la care au participat 3 ofertanți. Toată procedura s-a desfășurat în baza p.69 din Regulamentul cu privire la achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1123/2003 din 15.09.2003, în prezența reprezentantului Ministerului Finanțelor - Drozd Margareta, care nu a formulat vreo obiecție privind legalitatea și desfășurarea licitației, fapt confirmat prin procesul - verbal al ședinței grupului de lucru de achiziții publice al Procuraturii Generale de deschidere a ofertelor nr. 31/284 din 28 apr***** 2006. La 5 mai 2005, în cadrul ședinței grupului de lucru al Procuraturii Generale, în urma evaluării ofertelor, în unanimitate a fost adoptată decizia privind desemnarea învingătorului licitației publice nr. 521/06 - SRL ”Biox-Comerț”, fapt confirmat prin procesul-verbal al grupului de lucru de achiziții publice al Procuraturii Generale nr.31/294 din 5 mai 2006, privind evaluarea ofertelor de prețuri. În altă ordine de idei, se menționează că, pachetul de documente prezentat în prealabil Agenției Achiziții

Publice, Ministerului Finanțelor și Ministerului Construcției și Dezvoltării Regionale, printre alte documente aferente conținea și devizul privind reconstrucția și reprofilarea blocului existent elaborat de SRL „Svetskii & Ingvar Motors, coordonat conform cerințelor legale și aprobat de Procurorul General, precum și Caietul de sarcini pentru cererea ofertei de preț. Proiectul reconstrucției imobilului care conținea documente grafice și desene, elaborat în baza Contractului de antrepriză din 12 septembrie 2005 de SRL „Svetskii & Ingvar Motors” și transmis Procuraturii Generale în calitate de Beneficiar în luna decembrie 2005 a fost pus la dispoziția solicitanților și participanților la licitația din 28.04.2006. Procesul-verbal nr. 31/284 din 28 apr***** 2006 cu privire la deschiderea licitației publice nr. 521/06 privind reconstrucția clădirii nefinisate amplasată în *****, str. Alexandru cel Bun, 100 nu conține careva mențiuni privind încălcarea procedurilor legale. După desemnarea învingătorului au fost efectuate procedurile interne de pregătire, coordonare și prezentare spre semnare a Contractului de antrepriză nr.31/297 din 10 mai 2006. Ulterior, fiind semnat de către Părți în modul stabilit, contractul a fost prezentat Agenției Achiziții Publice unde, înregistrat sub nr.1-6159/06, iar la 28.07.2006 s-a finalizat procedura de înregistrare sub nr.1171 la Trezoreria teritorială ***** a Ministerului Finanțelor. Contractul de antrepriză nr.31\297 din 10 mai 2006 cât și Acordul adițional nr. 464 la contractul în cauză au stat la baza relațiilor de reconstrucție a edificiului.

207. Tot urmare a celor reiterate supra, se atestă că, la ședința ordinară a Consiliului republican de experți în construcții din luna iunie 2006, prezidată de vicepreședintele Consiliului, V. Verstiuc, la rând cu alte a fost examinată chestiunea privind reconstrucția sediului din str. Alexandru cel Bun, 100. Consiliul în unanimitate a adoptat decizia privind corectarea documentației de proiect în baza rezultatelor lucrărilor de prospecțiuni geologice efectuate la obiect și soluțiile expuse la ședința Consiliului, inclusiv consolidarea fundațiilor, bandajarea pereților construcției cu beton armat, supravegherea și controlul strict al procesului de reproiectare și reconstrucție a obiectului din partea Direcției de Verificare a proiectelor din cadrul Agenției Construcții și Dezvoltarea Teritoriului. Prin această decizie au fost aprobate cerințe tehnice speciale față de reconstrucția obiectului, caracteristice pentru categoria de portanța seismică I - categorie pusă în executare doar pentru cele mai importante obiecte în stat. Întru executarea deciziei Consiliului de experți tehnici în construcții, la 19 iulie 2006 Procuratura Generală și Direcția de Verificare a Proiectelor au semnat Contractul nr.3371-07-06 privind verificarea documentației de proiect, înregistrat ulterior la Agenția Achiziții Publice sub nr.3-1849/06 din 06.11.2006 și la Ministerul Finanțelor sub nr.1468 din 07.11.2006. Urmare a îndeplinirii condițiilor necesare, la 21 iunie 2006 a demarat procedura oficială de recepție - predare a imobilului “Clădirea nefinisată”, amplasată pe str. Alexandru cel Bun, 100 de la Beneficiar fiind Procuratura Generală, către Antreprenor. Procesul respectiv a fost consemnat în procesul-verbal din 21 iunie 2006, proiectul căruia a fost coordonat prealabil cu Oficiul Cadastral Teritorial *****,

semnat de reprezentanții părților și specialiștii atrași de Agenția Construcții și Dezvoltarea Teritoriului, Ministerul Finanțelor, inclusiv arhitectului-șef Sava Victor, proiectantului Semco Alexandr și reprezentantul Inspecției de Stat în construcții Livovschii Eugen, iar ulterior aprobat de conducătorii Procuraturii Generale și SRL „Biox Comerț”.

208. Totodată, în baza demersului Procuraturii Generale nr.31 din 24.07.2006 cu privire la executarea pe etape a reconstrucției imobilului din str. Alexandru cel Bun,100, Agenției Construcții și Dezvoltare a Teritoriului, în calitate de organ împuternicit, luând în considerare importanța obiectului, amplasarea lui, circumstanțele reale create la moment, experiența acumulată la reconstrucția și restaurarea altor obiecte proprietate publică (sediile Academiei de Științe, Institutului Național de Justiție, Institutului Național de Informații și Securitate, etc.), cu titlu de excepție, prin scrisoarea sa nr.695-01-07 din 26.07.2006, a coordonat executarea reconstrucției acestuia pe etape, în paralel cu elaborarea documentației de proiect. Suplimentar, în sarcina Procuraturii Generale a fost pusă respectarea exigențelor documentelor și actelor normative în vigoare, obținerea obligatorie a autorizației de construcție, prezentarea spre examinare a proiectului către Consiliul arhitectural urbanistic republican, semnarea unui contract cu Direcția verificare și expertizare a proiectelor în construcții. Toate aceste condiții au fost puse în aplicare și executate de către Procuratura Generală, inclusiv semnarea contractului cu Direcția verificare și expertizare a proiectelor în construcții, conform căruia, pe măsura realizării proiectului de reconstrucție a imobilului documentația, inclusiv și cea de deviz, era prezentată spre examinare și expertizare, iar ulterior pusă la baza executării lucrărilor.

209. În consolidarea celor constatate vin și **declarațiile martorului Pană Viorel** (consultant principal al Direcției Investiții Publice din cadrul Ministerului Finanțelor în perioada 2****-2006) care a declarat că, *”Conform legii care acționa pe atunci, prezența reprezentatului Ministerului Finanțelor la procedura de licitație, era obligatorie. Potrivit art. 13 din Legea 721 cu privire la calitate în construcții din 1986, se interzice orice construcție sau reconstrucție fără un proiect verificat și expertizat. În cazul dat având în vedere participarea obligatorie a reprezentatului Ministerului Finanțelor la licitația de reconstrucție a edificiului, reprezentantul Ministerului în mod obligatoriu nu putea semna procesul verbal de adjudecare fără existența unui proiect verificat și expertizat. Dar nici beneficiarul nu putea începe careva lucrări de reconstrucții, în lipsa unui proiect, care condiționa anumite proceduri cum ar fi întocmirea caietului de sarcini. Alocațiile financiare nu erau pe contul Procuraturii, acestea erau în bugetul de stat, și în baza ordinului de plată prezentate de Procuratura Generală erau finanțate direct din buget către antreprenor. La întrebarea inculpatului Balaban Valeriu, a concretizat că în cadrul Ministerului Finanțelor, la acea perioadă era creat grup de lucru cu privire la investițiile publice care examinau propunerile de proiecte pentru finanțare și le înainta mai departe spre aprobare. Grupul de lucru era investit cu dreptul de a*

include un bun în portofoliul de investiții pentru aprobarea bugetului. De obicei președintele grupului de lucru era vice-ministru finanțelor. În grupul de lucru mai intrau reprezentanții Cancelaria de Stat, Ministerul construcțiilor, Ministerului Agriculturii, Ministerul Mediului, Ministerul Economiei. Beneficiarul nu făcea parte din grupul de lucru și nu avea atribuții la decizia acestui grup de lucru, ei veneau doar cu propuneri. Beneficiarul din momentul includerii bunului în portofoliu, nu avea careva atribuții sau influență nici ulterior până la adoptarea legii bugetului, venea doar cu propuneri. Identificarea bunului pentru construcție și reconstrucție se pune în sarcina beneficiarului. Din portofoliu de investiții nu puteau fi incluși bani pentru procurarea bunului. În portofoliul de investiții au fost incluse surse financiare pentru reconstrucția obiectului și nu pentru procurare.”.

210. În aceste condiții, instanța de apel notează că acuzația potrivit căreia inculpatul Balaban Valeriu ar fi contribuit, prin depășirea atribuțiilor de serviciu, la organizarea sau desfășurarea unei licitații ilegale este neîntemeiată. Procurorul General Balaban Valeciu nu deținea competențe decizionale în cadrul grupului de lucru privind investițiile publice din cadrul Ministerului Finanțelor, rolul său limitându-se exclusiv la înaintarea unor propuneri, a căror soartă era stabilită independent, în temei legal, de către acest grup. Mai mult, toate cheltuielile aferente au fost asumate și gestionate de instituțiile publice competente, inclusiv Ministerul Finanțelor, fiind achitate prin mecanismele legale, prin Trezoreria de stat, direct către antreprenorul SRL „Biox Comerț”, în baza documentelor justificative verificate de autoritățile abilitate. Procuratura Generală nu avea atribuții în procesul de efectuare a plăților, ci doar obligația de a prezenta documentele confirmative necesare. Suplimentar, se constată că Balaban Valeriu, în calitate de Procuror General, nu a semnat niciun act referitor la licitația vizată, întrucât, în perioada relevantă, se afla în deplasare de serviciu peste hotarele Republicii Moldova, atribuțiile sale fiind exercitate de adjunctul Procurorului General, fapt confirmat și de declarațiile martorilor audiați.

211. În aceleași circumstanțe, Colegiul penal apreciază critic și concluziile acuzatorului de stat referitor la faptul că, Balan Ion împreună cu Potoran ***** au dat sfaturi Procurorului General Balaban Valeriu de a efectua lucrări suplimentare, or nemijlocit de către acuzare s-a invocat că, Direcția de verificare și expertiză tehnică a proiectelor în construcții a Inspecției de Stat în Construcții a suplimentat Raportul de expertiză nr.114-1-03-06/t din 24.03.2006, cu constatări precum că „*blocul nr.1 este construit cu încălcări grave*”, „*sub blocul nr.2b talpa fundațiilor are o lățime insuficientă și necesită a fi consolidată*”, „*la blocul nr.3 pe axele 2 și 2a, talpa fundației se găsește numai la 300 mm de la fața pământului și există pericolul înghețării solului*”, „*unele scări se clatină sub pasul omului*”, „*este necesară restabilirea și completarea scheletului de beton armat încastrat în pereții de coteleț, pentru preluarea sarcinilor seismice*”, „*unii stâlpi ai scheletului în natură nu există, iar alții nu sunt prelungiți până la talpa fundației*”, or din aceste concluzii rezultă cu

certitudine că lucrările suplimentare de reconstrucție (demolări, construcție etc.) erau necesare și obligatorii, în pofida faptului că acestea necesitau cheltuieli suplimentare. Mai mult ca atât, o asemenea abordare de către procuror este irelevantă, în sensul în care, în sensul în care ignoră contextul funcțional și atribuțiile legale ale lui Balan Ion și Potoran *****, care acționau în limitele competențelor lor profesionale și în interesul prevenirii unor eventuale consecințe negative asupra calității și siguranței construcției, transformând, fără motiv, o activitate normală de natură tehnică și consultativă într-o interpretare greșită și neîntemeiată.

212. De asemenea, Colegiul penal reține ca fiind neprobate și constatările organului de urmărire penală și reiterate de procuror referitor la preținsele acțiuni ilegale ale inculpatului Balaban Valeriu după constatarea necesității efectuării lucrărilor de construcție și de reconstrucție suplimentare, or potrivit **Notei informative a proiectului bugetului de stat pentru anul 2005**, Ministerul Finanțelor a determinat proiectul de investiții publice - procurarea și reconstrucția imobilului din str. Alexandru cel Bun, 100 pentru necesitățile Procuraturii Generale, ca unul semnificativ, cu risc ridicat și complexitate sporită, conform următoarelor criterii: *era printre primele de acest tip, cu folosirea tehnologiilor novatoare de abordare/proiectare/reconstrucție, impuse de destinația obiectului, de amplasarea lui într-o zonă centrală foarte aglomerată și istorică de importanță națională; implementarea era una complexă, implicând o coordonare între mai multe părți interesate și responsabile, lucrările urmând a fi efectuate în spații foarte restrânse, în preajma celor mai importate instituții publice centrale din stat, centre culturale și de business, cartiere locative, infrastructură aglomerată, cu sarcini de proiect foarte riguroase și termeni limitați de executare; existența unui risc sporit de creștere a costurilor (în termeni reali), din cauza incertitudinii cu privire la parametrii principali de proiectare și dinamica evoluției în domeniul construcțiilor; existența unui risc sporit de nerealizare a beneficiilor (în termeni reali), fie în baza practicii de la proiectele similare finalizate sau din cauza faptului că beneficiile depind de factori schimbători.* Din concluziile notei informative enunțate supra se desprinde ideea că, instituțiile statului abilitate cu aprobarea acestui proiect de investiții publice erau conștienți de la bun început despre amploarea proiectului și riscurile ce pot surveni în partea ce ține de costuri și cheltuieli, indicând în mod direct că, există risc sporit de creștere a costurilor (în termeni reali), din cauza incertitudinii cu privire la parametrii principali de proiectare și dinamica evoluției în domeniul construcțiilor.

213. Mai mult ca atât, referirea învinuirii la prevederile art.123 din Regulamentul cu privire la achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1123 din 15.09.2003 este una eronată, întrucât această prevede expres că, *oferta care a fost stabilită câștigătoare nu poate fi modificată și constituie parte integrantă a contractului de achiziție publică de lucrări ce urmează a fi încheiată. Prețurile unitare din ofertă sunt ferme și nu pot fi schimbate pe toată durata execuției contractului. Prețul ofertei câștigătoare este și prețul contractului de achiziție publică*

de lucrări. Totodată, potrivit pct. 3 lit. c) din Regulamentul cu privire la achizițiile publice dintr-o singură sursă aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 951 din 04.08.2003, achiziția dintr-o singură sursă se efectuează în cazurile în care grupul de lucru, achiziționând mărfuri, lucrări sau servicii de la un anumit furnizor (antreprenor), decide să facă achiziții suplimentare de la același furnizor (antreprenor), cu condiția că volumul lor nu depășește 30 la sută din cuantumul achizițiilor inițiale. Deci, în condițiile în care necesitatea efectuării lucrărilor suplimentare de construcție și reconstrucție a fost stabilită în mod obiectiv prin Raportul de expertiză al Direcției de verificare și expertiză tehnică a proiectelor în construcții a Inspecției de Stat în Construcții, și nu la indicația Procurorului General, majorarea numărului pozițiilor de lucrări, precum și a valorii totale a contractului, apăsarea ca fiind inevitabilă și justificată din punct de vedere tehnic și legal. Or, fiind întrunită condiția prevăzută de cadrul normativ aplicabil, membrii grupului de lucru, și anume Potoran Mihai, Crigan Boris, Savca Tudor și Nicolaev Constantin, au acționat în limitele competențelor lor funcționale, adoptând decizia de a încheia acordul adițional nr. 464 din 18.12.2006 cu SRL „Biox-Comerț”, prin care a fost ajustată valoarea contractului cu suma de 462200 lei, ca o consecință directă și necesară a lucrărilor suplimentare constatate.

214. Instanța de apel reține că, Acordul Adițional nr. 464 la contractul nr. 31/297 din 10.05.2006, a fost încheiat în ***** la 18.12.2006 între furnizorul SRL „Biox-Comerț” în persoana directorului Balan Ion și beneficiarul Procuratura Generală a Republicii Moldova în persoana Procurorului General al Republicii Moldova - Balaban Valeriu, prin care s-a modificat pct. 4.1. și anume suma contractului s-a majorat cu 462189,55 lei, pentru demolarea blocului nr. 1 a clădirii din str. Alexandru cel Bun, 100, suma totală a contractului constituind 1751*****9,55 lei, codul obiectului 1060.

215. Tot aici, cu referire la faptul că, la caz au fost indicate și contractate sume care au dus la prejudicierea bugetului de stat, Colegiul penal remarcă, că examinând în mod amplu și minuțios **Actul privind rezultatele reviziei financiare efectuate la Procuratura Generală a Republicii Moldova pentru perioada anilor 2005–2006**, constată că, acest document nu doar că nu confirmă teza acuzării, dar, dimpotrivă, o infirmă în mod implicit prin lipsa unor constatări concrete de ilegalitate. Astfel, analiza conținutului actului de revizie relevă că organul de control financiar nu a identificat abateri care să se circumscrie unor fapte de natură penală sau contravențională în procesul de procurare a imobilului din ***** , str. Alexandru cel Bun, 100 și nici în ceea ce privește gestionarea mijloacelor financiare alocate pentru reconstrucția acestuia. Or, în mod firesc, în situația în care ar fi existat depășiri ale atribuțiilor de serviciu, încălcări ale legislației în domeniul achizițiilor publice sau utilizarea neconformă a resurselor bugetare, acestea ar fi fost reflectate explicit în constatările și concluziile actului de revizie. Mai mult, urmează a se reține și faptul că, actul menționat nu conține concluzii referitoare la caracterul nejustificat al majorării

valorii contractului, nu califică drept ilegale lucrările suplimentare efectuate și nu stabilește existența unui prejudiciu cauzat bugetului public prin acțiunile imputate. Lipsa unor asemenea constatări este cu atât mai relevantă cu cât revizia financiară a vizat anume perioada și operațiunile invocate de organul de urmărire penală, ceea ce conferă acestui document o valoare probatorie sporită în aprecierea situației de fapt. Deci, simpla existență a unor diferențe între estimările inițiale și costurile finale ale proiectului nu poate fi, în mod automat, calificată drept o încălcare a legii, în special în contextul în care însăși autoritățile statului au recunoscut anterior caracterul complex al proiectului și riscurile inerente de majorare a costurilor. Or, aceste circumstanțe obiective explică necesitatea efectuării lucrărilor suplimentare și, implicit, ajustarea valorii contractului, fără ca acest fapt să echivaleze cu o acțiune ilegală.

216. În concluzie instanța de apel subliniază că, organul de urmărire penală nu a coroborat în mod convingător propriile afirmații cu probele administrate, ignorând în mod nejustificat conținutul actelor probatorii supuse cercetării, care nu susțin ipoteza acuzării. O asemenea abordare denotă o interpretare selectivă și vădit părtinitoare a materialului probator, fiind puse primordial doar acele elemente care, în mod aparent, ar putea susține învinuirea, în timp ce probele contrare sunt omise sau minimalizate. Prin urmare, în lipsa unor constatări explicite de ilegalitate, precum și în absența altor probe concludente care să demonstreze caracterul ilicit al acțiunilor imputate, se ajunge la concluzia că învinuirea formulată sub acest aspect este lipsită de suport factologic și juridic, fiind întemeiată pe presupuneri și interpretări eronate ale circumstanțelor cauzei.

217. Revenind la conținutul învinuirii aduse pe acest capăt de acuzare, organul de urmărire penală îi mai incriminează inculpatului Balaban Valeriu și faptul achitării sumelor de către Procuratura Generală din mijloacele bugetare în perioada 2006-2009...”, or această învinuire instanța de fond a apreciat-o ca fiind depășită, întrucât, Balaban Valeriu a exercitat funcția de Procuror General al R. Moldova în perioada 04 decembrie 2003 - 8 februarie 2007.

218. Potrivit art. 9 din Codul penal, *timpul săvârșirii faptei se consideră timpul când a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor*, iar conform art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, *ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua, luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei.*

219. În conformitate cu § 86 din Hotărârea Curții Constituționale nr.14 din 27 mai 2014, timpul săvârșirii faptei este un element inerent al componentei de infracțiune, care urmează a fi indicat cu precizie. Nestabilirea (neindicarea) în actele

de procedură a unui element constitutiv al infracțiunii echivalează cu lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, soluția inerentă fiind cea de achitare.

220. La caz, se reține că, învinuirea a fost formulată nu doar cu omiterea identificării datei concrete a comiterii pretinsei fapte ilegale de către inculpat, fiind indicată în mod general perioada 2006-2009, dar cu imputarea faptelor ce exced perioada de exercitare a funcției de Procuror General a inculpatului Balaban Valeriu. Or, ultimul a fost Procuror General până la 08 februarie 2007. Respectiv, toate cele întâmplate în legătură cu finanțarea, construcția și reconstrucția clădirii din *****, str. Alexandru cel Bun 100, nu sunt imputabile acestuia în sensul în care Balaban Valeriu nu mai era subiect al infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) din Codul penal.

221. Prin urmare, Colegiul penal concluzionează că, nici pe acest capăt de acuzare nu a fost demonstrată întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii imputate, or acuzarea nu a probat existența laturii obiective sub forma depășirii vădite a limitelor drepturilor și atribuțiilor conferite prin lege, precum și producerea unor daune în proporții considerabile intereselor publice. Totodată, din materialul probator administrat nu rezultă nici existența laturii subiective a infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu, în sensul că nu a fost demonstrată intenția inculpatului de a acționa contrar legii sau în scopul cauzării unui prejudiciu, acțiunile acestuia fiind determinate de necesitatea obiectivă de a asigura executarea corespunzătoare a lucrărilor constatate ca fiind indispensabile.

222. Și în acest punct de referință, ceea ce ține de subiectul special al infracțiunii incriminate inculpatului Balaban Valeriu, instanța de fond corect a concluzionat că, din a doua învinuire, s-a constatat omisiunea organului de urmărire penală în determinarea calității speciale a subiectului infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) din Codul penal. În asemenea situație, este insuficient, neclar și imprecis a identifica subiectul infracțiunii ca fiind ”Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile)”. Or, este de obligația acuzatorului de stat să demonstreze că inculpatul dispune de calitățile speciale, impuse de art. 328 alin. (3) lit. b) din Codul penal, invocându-se prevederile actului normativ, care îi incumbă calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică ori a actului, în virtutea căruia i s-a delegat acest statut.

223. Colegiul penal este solidar concluziei judecătorului fondului or aceasta concluzionează că acuzațiile formulate împotriva lui Balaban Valeriu nu este susținută de nicio probă obiectivă, iar circumstanțele stabilite pe parcursul procesului penal demonstrează că în speță nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor imputate, iar inculpatul nu poate fi considerat vinovată în lipsa unei conduite culpabile dovedite, motiv pentru care acuzația urmează a fi înlăturată.

224. În acest sens, instanța de apel reține că vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în

limita unei proceduri legale, a dat răspun**** la toate chestiunile prevăzute în art. 385 din Codul de procedură penală.

II. În privința inculpaților Crigan Boris și Potoran ** învinuiți de comiterea infracțiunilor art. art. 42 alin. (2), 45, 328 alin. (3) lit. b) din Codul penal și inculpaților Nicolaev Constantin și Savca Tudor, învinuiți de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 45, 328 alin. (1) din Codul penal (cu excluderea textelor de lege declarate neconstituționale).**

225. Primordial, instanța de apel reține că, potrivit materialelor cauzei, inculpatul Nicolaev Constantin a decedat la data de ****, cu toate acestea, se consideră necesar să supună examinării în continuare cauza penală în privința acestuia, din perspectiva respectării principiilor legalității, prezumției de nevinovăție și a dreptului la reabilitare. Or, încetarea procesului penal ca urmare a decesului persoanei nu echivalează cu stabilirea nevinovăției acesteia, lăsând în mod implicit o incertitudine asupra situației juridice a inculpatului. În schimb, o soluție de achitare are semnificația constatării exprese a lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii și, implicit, a nevinovăției persoanei, constituind o formă deplină de reabilitare juridică, în situația în care succesorii consimt asupra reabilitării fie certitudinea renunțării asupra reabilitării nu există.

226. În jurisprudență și doctrină este consacrat faptul că, în situațiile în care materialul probator existent permite pronunțarea unei soluții de achitare, instanța urmează să acorde prioritate acesteia, chiar și în ipoteza intervenirii decesului inculpatului, întrucât o asemenea soluție este mai favorabilă sub aspectul consecințelor juridice și morale, inclusiv pentru memoria persoanei decedate și pentru drepturile succesoriilor acesteia. Acest fapt impune examinarea fondului cauzei inclusiv prin menținerea unei soluții de achitare în privința inculpatului Nicolaev Constantin, aceasta fiind soluția cea mai favorabilă și conformă principiilor procesului penal.

227. În mod consecvent, Colegiul penal conchide că, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că, în acțiunile inculpaților Crigan Boris și Potoran Nicolaev lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 45, 328 alin. (3) lit. b) și d) din Codul penal și în acțiunile inculpaților Nicolaev Constantin și Savca Tudor lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art. art. art. 42 alin. (2), 45, 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

228. Instanța de apel cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată a constatat că, învinuirea adusă inculpaților Crigan Boris, Potoran *****, Nicolaev Constantin și Savca Tudor este neîntemeiată, or organul de urmărire penală a eșuat în prezentarea unui suport probatoriu pertinent și concludent care ar proba faptele prejudiciabile descrise în actul de învinuire, și implicit în demonstrarea vinovăției inculpaților de săvârșirea infracțiunilor incriminate.

229. Deci, inculpatului Crigan Boris i se incriminează că ”*activând în funcția de procuror, Șef al secției administrativ-economice din cadrul Procuraturii Generale a Republicii Moldova, fiind numit în această funcție prin Ordinul Procurorului General nr.474-p din 15.09.2*****, prin urmare fiind conform prevederilor art.123 din Codul penal persoană cu înaltă funcție de răspundere, adică persoană cu funcție de demnitate publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, ignorând prevederile art.art.3, 16 din Legea cu privire la Procuratură nr.118-XV din 14.03.2003, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada an.2006-2*****, acționând în coparticipare cu alte persoane, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe: La data de 20.06.2003 de către potențialul cumpărător SRL „Gofma Consulting”, Centrului Republican de Cercetări și Reglementări în Construcții „CERCON” i-a fost solicitată efectuarea expertizei privind examinarea evaluării stării tehnice și posibilității reconstrucției clădirii neterminată amplasate în or. ***** pe str. Alexandru cel Bun 100, bun imobil care se afla în proprietatea SA „Consocivil”. Astfel, potrivit tezelor formulate în Raportul de expertiză nr.819/03 din 20.06.2003 formulat de Centrul Republican de Cercetări și Reglementări în Construcții „CERCON”, de către experți a fost constatat, precum că la imobilul din str. Alexandru cel Bun 100, *****: „podșul nu se prea observă, în blocurile 1 și 2, construcțiile portante a mansardelor au suferit deformații mari, au fi***** periculoase și au nevoie de consolidare”. La fel, urmau a fi supuse examinării capacitatea portantă a fundației, care urma să fie verificată în a doua etapă a expertizei cu cercetarea proprietății solurilor, totodată experții recomandând elaborarea misiunii de proiectare, după care va fi posibilă a două expertiză privind reconstrucția și consolidarea clădirii. Cunoscând despre constatările și recomandările formulate în raportul de expertiză menționat, prin scrisoarea nr.01-39/04 din 16.08.2*****, Procurorul General al Republicii Moldova Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), fără a examina posibilitatea optimizării amplasării subdiviziunilor Procuraturii Generale într-un edificiu deja construit și dat în exploatare (adică funcțional), l-a informat pe Prim-*

ministrul Republicii Moldova, că rezolvarea problemei amplasării subdiviziunilor Procuraturii Generale cu cheltuieli minime și în termeni restrânși este posibilă doar în cazul achiziționării clădirii, situate pe adresa Alexandru cel Bun 100, *****, alături de curtea Procuraturii Generale (din str. B. Bodonî 26), construcția căreia nu este finalizată. În acest context în scrisoarea respectivă s-a specificat că, „clădirea cu 4 etaje, suprafața totală - 5600 m², gradul de pregătire 76%, costul unui metru pătrat este de 116 dolari SUA, iar costul clădirii constituie 650 mii dolari SUA (conform cursului BNM - 7813780 lei). Conform calculelor, pentru finalizarea construcției este necesară suma de 550 mii dolari SUA (conform cursului BNM - 6611660 lei). Astfel, costul unui metru pătrat va fi de 214 dolari SUA, iar valoarea totală a obiectului va fi 1,2 mil dolari SUA (conform cursului BNM - 14425440 lei)”, expediind totodată în adresa Prim ministrului un proiect al contractului de vânzare- cumpărare al acestui imobil datat din 22.10.2***** semnat deja de către Untilov Arsenie, ultimul fiind reprezentantul SA „Consocivil”. Scrisoarea respectivă fiind readresată instituțiilor competente pentru avizare, în luna martie 2005, Ministerul Finanțelor informează Guvernul Republicii Moldova și Procuratura Generală, că în conformitate cu capitolul III al obiectului contractului menționat (proiectului de contract evidențiat supra), în costul imobilului nu este inclusă Taxa pe Valoarea Adăugată (TVA), ceea ce contravine prevederilor Codului Fiscal și nu reflectă situația reală a costului acestuia. Cu toate acestea, contrar concluziilor experților formulate în Raportul de expertiză nr.819/03 din 20.06.2003 evidențiate supra, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), depășindu-și vădit atribuțiile prevăzute de Legea cu privire la Procuratură, precum și prevederile art.9 alin.(2) din Legea nr. 847-XIII din 24.05.1996 „Privind sistemul bugetar și procesul bugetar”, potrivit căroră „autoritățile publice nu pot admite efectuarea de cheltuieli adiționale neprevăzute în legea bugetară anuală ”, cunoscând despre lipsa documentației de proiect de reconstrucție, reparație și finalizare a lucrărilor, verificate și autorizate în modul stabilit de art.13 din Legea nr.721-XIII din 02.02.1996 privind calitatea construcției, ignorând prevederile art.3 și 4, 18 alin.(3) potrivit căroră „se interzice organizarea și desfășurarea procedurii licitațiilor publice, indiferent de metodele de achiziție la categoriile de lucrări cu caracter investițional pe obiecte cu valoarea mai mare de 100 de mii de lei, finanțarea căroră se efectuează din contul mijloacelor bugetului public național, în lipsa documentației de proiect însoțite de calcule de deviz, aprobate și expertizate în modul stabilit”, și prevederile capitolelor III, IV, V din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, fără organizarea unei licitații publice, în lipsa examinării de către ambele părți totale și complete a caracteristicilor acestui bun imobil, inclusiv fără identificarea viciilor fundamentale care afectează potențialul de utilizare a acestui bun, a încheiat la data de 15.04.2005 contractul de

achiziționare a mărfurilor nr.64-7 (contract de vânzare-cumpărare) cu SA „Consocivil” a imobilului situat pe adresa str. Alexandru cel Bun nr.100 *****, la prețul de 9000000 lei. De menționat, că în conformitate cu Raportul de expertiză contabilă efectuată de către Laboratorul central de cercetări științifice în domeniul expertizei judiciare de pe lângă Ministerul Justiției din 17.07.1997, valoarea imobilului constituia suma de 2557632 lei, adică bunul respectiv a fost procurat la un preț majorat cu 6442368 lei față de prețul real al acestuia stabilit de organele competente. Ulterior, în temeiul contractului de antrepriză nr.31/33-09-05 din 12.09.2005, încheiat între Procuratura Generală reprezentată de Procurorul General Balaban Valeriu și SRL „Svetskii & Ingvar Motors”, prețul contractului fiind de 3*****00 lei, ultima a elaborat un document pretins a fi „proiect de reconstrucție”, ce nu a fost autorizat în modul stabilit de actele normative în vigoare de organele competente. Totodată, la solicitarea Procuraturii Generale nr.31/246 din 22.03.2006, Direcția de verificare și expertiză tehnică a proiectelor în construcții a Inspecției de Stat în Construcții, a efectuat raportul de expertiză nr.114-1-03-06/t din 24.03.2006, în care s-a stipulat că, „desenele executate de SRL „Svetskii & Ingvar Motors” nici într-un caz nu sunt suficiente pentru reconstrucție. Sub toată clădirea este necesară cercetarea solului sub fundație, determinarea dimensiunilor fundațiilor existente, calculul fundațiilor cu evidența sarcinilor seismice și elaborarea recomandărilor de consolidare în caz de necesitate”, „strategia optimală este demolarea completă a blocului nr.1, cu proiectarea și ridicarea în locul lui a unui bloc modern cu dimensiuni mai mari și cu mai multe nivele”, este necesar de recalculat clădirea în întregime cu evidența sarcinilor seismice în legătură cu majorarea esențială a greutateii elementelor de construcții deasupra blocului nr.2 și aplicarea construcțiilor grele la acoperirea sălilor cu mari deschideri”. Apoi, în continuitatea acțiunilor inițiate, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), depășind în mod vădit limitele atribuțiilor prevăzute la art.art.16, 18, 23, 32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, a determinat membrii Comisiei de licitație, formată din cet. Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Rusu ***** - angajați în cadrul Procuraturii Generale, să petreacă licitația publică nr.521/06 din 28.04.2006. În acest sens, la data de 21.04.2006, la indicația Procurorului General, de către membrii Comisiei de licitație, formată din cet. Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Rusu ***** a fost semnat un Deviz local Nr.01-01-2000, conform căruia detaliat sunt descrise lucrări de reparație care urmează a fi efectuate și costurile acestora, deviz care a fost aprobat de Procurorul General Balaban Valeriu. Drept urmare, contrar termenilor prevăzuți de art.32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, membrii grupului de lucru Potoran

*****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, depășind vădit limitele atribuțiilor acordate prin legea menționată, în lipsa documentelor obligatorii prevăzute de lege, fiind determinați de Procurorul General Balaban Valeriu, au petrecut, în baza caietului de sarcini nedatat pentru cererea ofertei de preț, precum Devizului local Nr.01-01-2000 aprobat de Procurorul General Balaban Valeriu la data de 21.04.2006, licitația publică nr.521/06 din 28.04.2006. Concomitent, Balan Ion, reprezentantul SRL „Biox-Comerț”, cunoscând despre faptul, că Procuratura Generală nu dispune de documentele obligatorii prevăzute de actele normative privind efectuarea reconstrucției și reparației blocului administrativ din str. Alexandru cel Bun 100, cunoscând despre faptul, că licitația publică este organizată cu încălcarea prevederilor art.art.16, 18, 32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, dându-și seama de consecințele care pot surveni în rezultatul acțiunilor persoanelor cu înaltă funcție de răspundere din cadrul Procuraturii Generale, însă dorind realizarea acestora, a favorizat realizarea acestor acțiuni și corespunzător survenirea rezultatelor acestora prin participarea la licitația publică nr.521/06 din 28.04.2006 și prezentarea în ziua petrecerii licitației a ofertei aprobate de acesta, formulată de cet. I. Gromatki, cu valoarea lucrărilor și serviciilor de 17048091,76 lei, ofertă care coincidea după formulare și prețuri cu Devizul local Nr.01-01-2000 aprobat de Procurorul General Balaban Valeriu la data de 21.04.2006. Drept urmare a acestor acțiuni, în rezultatul petrecerii licitației nr.521/06 din 28.04.2006, Procurorul General Balaban Valeriu a determinat pe Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Bîtcă Nina să desemneze SC „Biox-Comerț” SRL în calitate de antreprenor general la construcția și reconstrucția clădirii nefinisate din str. Alexandru cel Bun 100, *****, ceia ce aceștia au și efectuat. Astfel, Balan Ion, atât pe parcursul desfășurării licitației cât și ulterior, acționând intenționat întru atingerea scopurilor comune cu Balaban Valeriu, ignorând prevederile art.33 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, fără a avea la acel moment un act legal de evaluare sau proiect de reconstrucție autorizat, întru înlăturarea obstacolelor la atingerea scopului infracțional, a încheiat cu Procuratura Generală la data de 10.05.2006 contractul de antrepriză nr.31/297 în valoare de 17048091, 76 lei. Ulterior, la data de 30.05.2006 după examinarea repetată la solicitarea Procuraturii Generale a construcției menționate, Direcția de verificare și expertiză tehnică a proiectelor în construcții a Inspecției de Stat în Construcții, a suplimentat Raportul de expertiză nr.114-1-03-06/t din 24.03.2006, cu constatări precum: „blocul nr.1 este construit cu încălcări grave”, „sub blocul nr.2b talpa fundațiilor are o lățime insuficientă și necesită a fi consolidată”, „la blocul nr.3 pe axele 2 și 2a, talpa fundației se găsește numai la 300 mm de la fața pământului și există pericolul înghețării solului”, „unele scări se clatină sub pasul omului”, „este

necesară restabilirea și completarea scheletului de beton armat încastrat în pereții de coteleț, pentru preluarea sarcinilor seismice”, „unii stâlpi ai scheletului în natură nu există, iar alții nu sunt prelunși până la talpa fundației”. Astfel, drept urmare a acestui act, au fost descoperite acele vicii ascunse pentru înlăturarea cărora a apărut necesitatea efectuării unor investiții bănești suplimentare considerabile. Cunosând despre acest fapt, Balan Ion și Potoran ***** au dat sfaturi Procurorului General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile) de a efectua lucrări suplimentare de reconstrucție (demolări, construcție etc.) și corespunzător de a majora cheltuielile pentru reconstrucția și reparația acestui edificiu. La rândul său Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), prin depășirea vădită a limitelor atribuțiilor acordate prin lege, ignorând recomandările experților, fiind ordonatorul principal de credite al Procuraturii Republicii Moldova, contrar prevederilor art.123 din Regulamentul cu privire la achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1123 din 15.09.2003, a ordonat și a organizat efectuarea de către SRL „Biox-Comerț” de lucrări de reconstrucție a clădirii suplimentare, care nu erau incluse nici în caietul de sarcini nici în devizul local. În acest sens, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), acționând întru realizarea acelorași scopuri prejudiciabile, a încheiat cu SRL „Biox-Comerț” un acord adițional la contractul de antrepriză, cu nr.464 din 18.12.2006, prin care a majorat suma contractului cu 462200 lei. Prin urmare, deși la momentul procurării imobilului, valoarea totală a cheltuielilor planificate pentru reconstrucție și reparație au fost estimate la suma de 6611660 lei, suma totală contractată a fost de 17510291 lei, adică cu 10898631 lei mai mult, decât suma planificată inițial despre care au fost informate organele decizionale care au defalcat mijloace bănești din bugetul de stat. În continuare, suma achitată de către Procuratura Generală din mijloacele bugetare în perioada 2006-2009 pentru executarea au fost estimate la 14791600 lei, blocul nefiind finalizat nici până astăzi, acestea reprezentând daune materiale cauzate bugetului de stat. În context, cheltuielile menționate supra în conformitate cu constatările expuse în Raportul privind auditul regularității pe anul 2009 și a utilizării mijloacelor financiare publice în anii 2007-2***** la Procuratura Generală aprobat prin Hotărârea Curții de Conturi nr.38 din 04.06.2*****, au fost efectuate ilegal precum și nejustificat de către Procuratura Generală la dispoziția și indicația Procurorului General și au constatat inclusiv în: valoarea cheltuielilor efectuate real pentru demolare și consolidare, neprevăzute nici de devizul de cheltuieli, nici de alte careva acte, care au fost achitate antreprenorului în sumă de 5775800 lei, cheltuieli rezultate din nerespectarea etapelor privind efectuarea expertizei pentru examinarea și evaluarea stării tehnice și posibilității reconstrucției clădirii nefinisate, acestea fiind calificate drept neregulamentare și contrare

pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții; procurarea nejustificată a materialelor și depozitarea lor în sumă de 4885500 lei, auditul însă constatând lipsă de materiale de construcții în depozit în valoare de 1444400 lei; lucrări executate în lipsa devizului de cheltuieli în sumă totală de 4937500 lei. Concomitent, în rezultatul acțiunilor ilegale ale Procurorului General Balaban Valeriu și a membrilor grupului de lucru la desemnarea în calitate de câștigător a antreprenorului SRL „Biox-Comerț”, directorul acestei persoane juridice Balan Ion, în aceeași perioadă de timp - 2006-2009, abuzând de situația sa de serviciu în interesul material al persoanei juridice în care activa și din care avea beneficii, a introdus nefondat în costul lucrărilor reflectate în procesele-verbale nr.nr.1-18 înaintate Procuraturii Generale spre achitare, mărimea manoperei pe oră la un nivel majorat artificial față de devizul de cheltuieli aprobat, neargumentat a majorat prețurile unitare la unele lucrări executate cum ar fi introducerea în același proces-verbal a uneia și aceeași lucrare de montare și demontare a schelei pentru demolarea placajului din piatră tuf, schelă metalică tubulară pentru lucrări interioare și exterioare, transportarea și depozitarea acestora, majorarea coeficientului cheltuielilor limitate cu 0,07 și altele, ceea ce a generat ca, fără careva suport juridic, să fie incluse spre plată servicii inclusiv salarii majorate pentru muncitori, aceste circumstanțe contribuind la majorarea volumelor de lucrări executate cu 1430275,83 lei, acestea reprezentând exagerări ale costurilor și volumelor de lucrări potrivit prevederilor pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții. La fel, Balan Ion urmărind realizarea acelorași intenții infracționale, a introdus în procese-verbale înaintate Procuraturii Generale spre achitare diferite lucrări care se repetau, condiționând astfel achitarea nejustificată de către Procuratura Generală a lucrărilor achitate anterior pentru lucrări și servicii efectuate deja, suma totală a acestora fiind de 2712794,89 lei, acestea reprezentând exagerări ale costurilor și volumelor de lucrări potrivit prevederilor pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții, procese-verbale care, prin depășirea atribuțiilor funcționale, fără o verificare minuțioasă în prealabil, au fost confirmate de către Procurorul General sau persoanele indicate (desemnate în acest sens) de acesta și au fost date pentru executarea transferurilor, prejudiciind în așa mod bugetul de stat cu sumele respective. Drept urmare, în rezultatul acțiunilor prejudiciabile comise de Crigan Boris și a cet. cet. Potoran *****, Balaban Valeriu, Savca Tudor, Nicolaev

Constantin, Balan Ion, bugetului de stat reprezentat de instituțiile statului, în special Ministerul Finanțelor, i-au fost cauzate prejudicii materiale în sumă totală de 14791600 lei, sumă calificată prin prisma prevederilor art.126 din Codul penal drept prejudicii în proporții deosebit de mari, ce urmează a fi apreciat ca urmări grave, prejudicii care au survenit inclusiv în legătură cu procurarea unui bun defectuos și viciat, fiind discreditată totodată prin aceste acțiuni imaginea funcționarului public.”.

230. Totodată, inculpatului Potoran ***** i se incriminează că ” activând în funcția de Șef al Direcției administrativ-economice din cadrul Procuraturii Generale a Republicii Moldova, numit în această funcție prin ordinul Procurorului General nr.384-p din 03.08.2*****, ulterior reconfirmat prin Ordinul Procurorului General nr.549-p din 05.10.2*****, prin urmare fiind conform prevederilor art.123 din Codul penal persoană cu funcție de răspundere, adică persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, ignorând prevederile art.art.3, 16 din Legea cu privire la Procuratură nr.118-XV din 14.03.2003, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada an.2006-2*****, acționând în coparticipare cu alte persoane, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe: La data de 20.06.2003 de către potențialul cumpărător SRL „Gofma Consulting”, Centrului Republican de Cercetări și Reglementări în Construcții „CERCON” i-a fost solicitată efectuarea expertizei privind examinarea evaluării stării tehnice și posibilității reconstrucției clădirii neterminată amplasate în or. ***** pe str. Alexandru cel Bun 100, bun imobil care se afla în proprietatea SA „Consocivil”. Astfel, potrivit tezelor formulate în Raportul de expertiză nr.819/03 din 20.06.2003 formulat de Centrul Republican de Cercetări și Reglementări în Construcții „CERCON”, de către experți a fost constatat, precum că la imobilul din str. Alexandru cel Bun 100, *****: „podișul nu se prea observă, în blocurile 1 și 2, construcțiile portante a mansardelor au suferit deformații mari, au fi***** periculoase și au nevoie de consolidare”. La fel, urmau a fi supuse examinării capacitatea portantă a fundației, care urma să fie verificată în a doua etapă a expertizei cu cercetarea proprietății solurilor, totodată experții recomandând elaborarea misiunii de proiectare, după care va fi posibilă a două expertiză privind reconstrucția și consolidarea clădirii. Cunoscând despre constatările și recomandările formulate în raportul de expertiză menționat, prin scrisoarea nr.01-39/04 din 16.08.2*****, Procurorul General al Republicii Moldova Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), fără a examina posibilitatea optimizării amplasării subdiviziunilor Procuraturii Generale într-un edificiu deja construit și dat în exploatare (adică funcțional), l-a informat pe Prim-

ministrul Republicii Moldova, că rezolvarea problemei amplasării subdiviziunilor Procuraturii Generale cu cheltuieli minime și în termeni restrânși este posibilă doar în cazul achiziționării clădirii, situate pe adresa Alexandru cel Bun 100, *****, alături de curtea Procuraturii Generale (din str. B. Bodonî 26), construcția căreia nu este finalizată. În acest context în scrisoarea respectivă s-a specificat că, „clădirea cu 4 etaje, suprafața totală - 5600 m², gradul de pregătire 76%, costul unui metru pătrat este de 116 dolari SUA, iar costul clădirii constituie 650 mii dolari SUA (conform cursului BNM - 7813780 lei). Conform calculelor, pentru finalizarea construcției este necesară suma de 550 mii dolari SUA (conform cursului BNM - 6611660 lei). Astfel, costul unui metru pătrat va fi de 214 dolari SUA, iar valoarea totală a obiectului va fi 1,2 mil dolari SUA (conform cursului BNM - 14425440 lei)”, expediind totodată în adresa Prim ministrului un proiect al contractului de vânzare-cumpărare al acestui imobil datat din 22.10.2***** semnat deja de către Untilov Arsenie, ultimul fiind reprezentantul SA „Consocivil”. Scrisoarea respectivă fiind readresată instituțiilor competente pentru avizare, în luna martie 2005, Ministerul Finanțelor informează Guvernul Republicii Moldova și Procuratura Generală, că în conformitate cu capitolul III al obiectului contractului menționat (proiectului de contract evidențiat supra), în costul imobilului nu este inclusă Taxa pe Valoarea Adăugată (TVA), ceea ce contravine prevederilor Codului Fiscal și nu reflectă situația reală a costului acestuia. Cu toate acestea, contrar concluziilor experților formulate în Raportul de expertiză nr.819/03 din 20.06.2003 evidențiate supra, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), depășindu-și vădit atribuțiile prevăzute de Legea cu privire la Procuratură, precum și prevederile art.9 alin.(2) din Legea nr. 847-XIII din 24.05.1996 „Privind sistemul bugetar și procesul bugetar”, potrivit căroră „autoritățile publice nu pot admite efectuarea de cheltuieli adiționale neprevăzute în legea bugetară anuală”, cunoscând despre lipsa documentației de proiect de reconstrucție, reparație și finalizare a lucrărilor, verificate și autorizate în modul stabilit de art.13 din Legea nr.721-XIII din 02.02.1996 privind calitatea construcției, ignorând prevederile art.3 și 4, 18 alin.(3) potrivit căroră „se interzice organizarea și desfășurarea procedurii licitațiilor publice, indiferent de metodele de achiziție la categoriile de lucrări cu caracter investițional pe obiecte cu valoarea mai mare de 100 de mii de lei, finanțarea căroră se efectuează din contul mijloacelor bugetului public național, în lipsa documentației de proiect însoțite de calcule de deviz, aprobate și expertizate în modul stabilit”, și prevederile capitolelor III, IV, V din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, fără organizarea unei licitații publice, în lipsa examinării de către ambele părți totale și complete a caracteristicilor acestui bun imobil, inclusiv fără identificarea viciilor fundamentale care afectează potențialul de utilizare a acestui bun, a încheiat la data de 15.04.2005 contractul de

achiziționare a mărfurilor nr.64-7 (contract de vânzare-cumpărare) cu SA „Consocivil” a imobilului situat pe adresa str. Alexandru cel Bun nr.100 *****, la prețul de 9000000 lei. De menționat, că în conformitate cu Raportul de expertiză contabilă efectuată de către Laboratorul central de cercetări științifice în domeniul expertizei judiciare de pe lângă Ministerul Justiției din 17.07.1997, valoarea imobilului constituia suma de 2557632 lei, adică bunul respectiv a fost procurat la un preț majorat cu 6442368 lei față de prețul real al acestuia stabilit de organele competente. Ulterior, în temeiul contractului de antrepriză nr.31/33-09-05 din 12.09.2005, încheiat între Procuratura Generală reprezentată de Procurorul General Balaban Valeriu și SRL „Svetskii & Ingvar Motors”, prețul contractului fiind de 3*****00 lei, ultima a elaborat un document pretins a fi „ proiect de reconstrucție ”, ce nu a fost autorizat în modul stabilit de actele normative în vigoare de organele competente. Totodată, la solicitarea Procuraturii Generale nr.31/246 din 22.03.2006, Direcția de verificare și expertiză tehnică a proiectelor în construcții a Inspecției de Stat în Construcții, a efectuat raportul de expertiză nr.114-1-03-06/t din 24.03.2006, în care s-a stipulat că,, desenele executate de SRL „Svetskii & Ingvar Motors” nici într-un caz nu sunt suficiente pentru reconstrucție. Sub toată clădirea este necesară cercetarea solului sub fundație, determinarea dimensiunilor fundațiilor existente, calculul fundațiilor cu evidența sarcinilor seismice și elaborarea recomandărilor de consolidare în caz de necesitate”, „strategia optimală este demolarea completă a blocului nr.1, cu proiectarea și ridicarea în locul lui a unui bloc modern cu dimensiuni mai mari și cu mai multe nivele”, este necesar de recalculat clădirea în întregime cu evidența sarcinilor seismice în legătură cu majorarea esențială a greutateii elementelor de construcții deasupra blocului nr.2 și aplicarea construcțiilor grele la acoperirea sălilor cu mari deschideri”. Apoi, în continuitatea acțiunilor inițiate, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), depășind în mod vădit limitele atribuțiilor prevăzute la art.art.16, 18, 23, 32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, a determinat membrii Comisiei de licitație, formată din cet. Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Rusu ***** - angajați în cadrul Procuraturii Generale, să petreacă licitația publică nr.521/06 din 28.04.2006. În acest sens, la data de 21.04.2006, la indicația Procurorului General, de către membrii Comisiei de licitație, formată din cet. Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Rusu ***** a fost semnat un Deviz local Nr.01-01-2000, conform căruia detaliat sunt descrise lucrări de reparație care urmează a fi efectuate și costurile acestora, deviz care a fost aprobat de Procurorul General Balaban Valeriu. Drept urmare, contrar termenilor prevăzuți de art.32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, membrii grupului de lucru Potoran

*****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, depășind vădit limitele atribuțiilor acordate prin legea menționată, în lipsa documentelor obligatorii prevăzute de lege, fiind determinați de Procurorul General Balaban Valeriu, au petrecut, în baza caietului de sarcini nedatat pentru cererea ofertei de preț, precum Devizului local Nr.01-01-2000 aprobat de Procurorul General Balaban Valeriu la data de 21.04.2006, licitația publică nr.521/06 din 28.04.2006. Concomitent, Balan Ion, reprezentantul SRL „Biox-Comerț”, cunoscând despre faptul, că Procuratura Generală nu dispune de documentele obligatorii prevăzute de actele normative privind efectuarea reconstrucției și reparației blocului administrativ din str. Alexandru cel Bun 100, cunoscând despre faptul, că licitația publică este organizată cu încălcarea prevederilor art.art.16, 18, 32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, dându-și seama de consecințele care pot surveni în rezultatul acțiunilor persoanelor cu înaltă funcție de răspundere din cadrul Procuraturii Generale, însă dorind realizarea acestora, a favorizat realizarea acestor acțiuni și corespunzător survenirea rezultatelor acestora prin participarea la licitația publică nr.521/06 din 28.04.2006 și prezentarea în ziua petrecerii licitației a ofertei aprobate de acesta, formulată de cet. I. Gromatki, cu valoarea lucrărilor și serviciilor de 17048091,76 lei, ofertă care coincidea după formulare și prețuri cu Devizul local Nr.01-01-2000 aprobat de Procurorul General Balaban Valeriu la data de 21.04.2006. Drept urmare a acestor acțiuni, în rezultatul petrecerii licitației nr.521/06 din 28.04.2006, Procurorul General Balaban Valeriu a determinat pe Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Rusu *****, Bîtcă Nina să desemneze SC „Biox-Comerț” SRL în calitate de antreprenor general la construcția și reconstrucția clădirii nefinisate din str. Alexandru cel Bun 100, *****, ceia ce aceștia au și efectuat. Astfel, Balan Ion, atât pe parcursul desfășurării licitației cât și ulterior, acționând intenționat întru atingerea scopurilor comune cu Balaban Valeriu, ignorând prevederile art.33 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, fără a avea la acel moment un act legal de evaluare sau proiect de reconstrucție autorizat, întru înlăturarea obstacolelor la atingerea scopului infracțional, a încheiat cu Procuratura Generală la data de 10.05.2006 contractul de antrepriză nr.31/297 în valoare de 17048091, 76 lei. Ulterior, la data de 30.05.2006 după examinarea repetată la solicitarea Procuraturii Generale a construcției menționate, Direcția de verificare și expertiză tehnică a proiectelor în construcții a Inspecției de Stat în Construcții, a suplimentat raportul de expertiză nr.114-1-03-06/t din 24.03.2006, cu constatări precum: „blocul nr.1 este construit cu încălcări grave”, „sub blocul nr.2b talpa fundațiilor are o lățime insuficientă și necesită a fi consolidată”, „la blocul nr.3 pe axele 2 și 2a, talpa fundației se găsește numai la 300 mm de la fața pământului și există pericolul înghețării solului”, „unele scări se clatină sub pasul omului”, „este

necesară restabilirea și completarea scheletului de beton armat încastrat în pereții de coteleț, pentru preluarea sarcinilor seismice”, „unii stâlpi ai scheletului în natură nu există, iar alții nu sunt prelunși până la talpa fundației”. Astfel, drept urmare a acestui act, au fost descoperite acele vicii ascunse pentru înlăturarea cărora a apărut necesitatea efectuării unor investiții bănești suplimentare considerabile. Cunosând despre acest fapt, Balan Ion și Potoran **** au dat sfaturi Procurorului General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile) de a efectua lucrări suplimentare de reconstrucție (demolări, construcție etc.) și corespunzător de a majora cheltuielile pentru reconstrucția și reparația acestui edificiu. La rândul său Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), prin depășirea vădită a limitelor atribuțiilor acordate prin lege, ignorând recomandările experților, fiind ordonatorul principal de credite al Procuraturii Republicii Moldova, contrar prevederilor art.123 din Regulamentul cu privire la achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1123 din 15.09.2003, a ordonat și a organizat efectuarea de către SRL „Biox-Comerț” de lucrări de reconstrucție a clădirii suplimentare, care nu erau incluse nici în caietul de sarcini nici în devizul local. În acest sens, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), acționând întru realizarea acelorași scopuri prejudiciabile, a încheiat cu SRL „Biox-Comerț” un acord adițional la contractul de antrepriză, cu nr.464 din 18.12.2006, prin care a majorat suma contractului cu 462200 lei. Prin urmare, deși la momentul procurării imobilului, valoarea totală a cheltuielilor planificate pentru reconstrucție și reparație au fost estimate la suma de 6611660 lei, suma totală contractată a fost de 17510291 lei, adică cu 10898631 lei mai mult, decât suma planificată inițial despre care au fost informate organele decizionale care au defalcat mijloace bănești din bugetul de stat. În continuare, suma achitată de către Procuratura Generală din mijloacele bugetare în perioada 2006-2009 pentru executarea au fost estimate la 14791600 lei, blocul nefiind finalizat nici până astăzi, acestea reprezentând daune materiale cauzate bugetului de stat. În context, cheltuielile menționate supra în conformitate cu constatările expuse în Raportul privind auditul regularității pe anul 2009 și a utilizării mijloacelor financiare publice în anii 2007-2**** la Procuratura Generală aprobat prin Hotărârea Curții de Conturi nr.38 din 04.06.2****, au fost efectuate ilegal precum și nejustificat de către Procuratura Generală la dispoziția și indicația Procurorului General și au constatat inclusiv în: valoarea cheltuielilor efectuate real pentru demolare și consolidare, neprevăzute nici de devizul de cheltuieli, nici de alte careva acte, care au fost achitate antreprenorului în sumă de 5775800 lei, cheltuieli rezultate din nerespectarea etapelor privind efectuarea expertizei pentru examinarea și evaluarea stării tehnice și posibilității reconstrucției clădirii nefinisate, acestea fiind calificate drept neregulamentare și contrare

pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții; procurarea nejustificată a materialelor și depozitarea lor în sumă de 4885500 lei, auditul însă constatând lipsă de materiale de construcții în depozit în valoare de 1444400 lei; lucrări executate în lipsa devizului de cheltuieli în sumă totală de 4937500 lei. Concomitent, în rezultatul acțiunilor ilegale ale Procurorului General Balaban Valeriu și a membrilor grupului de lucru la desemnarea în calitate de câștigător a antreprenorului SRL „Biox-Comerț”, directorul acestei persoane juridice Balan Ion, în aceeași perioadă de timp - 2006-2009, abuzând de situația sa de serviciu în interesul material al persoanei juridice în care activa și din care avea beneficii, a introdus nefondat în costul lucrărilor reflectate în procesele-verbale nr.nr.1-18 înaintate Procuraturii Generale spre achitare, mărimea manoperei pe oră la un nivel majorat artificial față de devizul de cheltuieli aprobat, neargumentat a majorat prețurile unitare la unele lucrări executate cum ar fi introducerea în același proces-verbal a uneia și aceeași lucrare de montare și demontare a schelei pentru demolarea placajului din piatră tuf, schelă metalică tubulară pentru lucrări interioare și exterioare, transportarea și depozitarea acestora, majorarea coeficientului cheltuielilor limitate cu 0,07 și altele, ceea ce a generat ca, fără careva suport juridic, să fie incluse spre plată servicii inclusiv salarii majorate pentru muncitori, aceste circumstanțe contribuind la majorarea volumelor de lucrări executate cu 1430275,83 lei, acestea reprezentând exagerări ale costurilor și volumelor de lucrări potrivit prevederilor pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții. La fel, Balan Ion urmărind realizarea acelorași intenții infracționale, a introdus în procesele-verbale înaintate Procuraturii Generale spre achitare diferite lucrări care se repetau, condiționând astfel achitarea nejustificată de către Procuratura Generală a lucrărilor achitate anterior pentru lucrări și servicii efectuate deja, suma totală a acestora fiind de 2712794,89 lei, acestea reprezentând exagerări ale costurilor și volumelor de lucrări potrivit prevederilor pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții, procese-verbale care, prin depășirea atribuțiilor funcționale, fără o verificare minuțioasă în prealabil, au fost confirmate de către Procurorul General sau persoanele indicate (desemnate în acest sens) de acesta și au fost date pentru executarea transferurilor, prejudiciind în așa mod bugetul de stat cu sumele respective. Drept urmare, în rezultatul acțiunilor prejudiciabile comise de Potoran ***** și a cet.cet. Crigan Boris, Balaban Valeriu, Savca Tudor, Nicolaev Constantin,

Balan Ion, bugetului de stat reprezentat de instituțiile statului, în special Ministerul Finanțelor, i-au fost cauzate prejudicii materiale în sumă totală de 14791600 lei, sumă calificată prin prisma prevederilor art.126 din Codul penal drept prejudicii în proporții deosebit de mari, ce urmează a fi apreciat ca urmări grave, prejudicii care au survenit inclusiv în legătură cu procurarea unui bun defectuos și viciat, fiind discreditată totodată prin aceste acțiuni imaginea funcționarului public.”.

231. *Inculpatului Nicolaev Constantin i se incriminează că ”activând în funcția de specialist principal în cadrul Direcției administrativ-economice din cadrul Procuraturii Generale a Republicii Moldova, fiind numit în această funcție prin Ordinul Procurorului General nr.713-p din 18.11.2*****, prin urmare fiind conform prevederilor art.123 din Codul penal persoană cu funcție de răspundere, adică persoană publică, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada an.2006-2*****, acționând în coparticipare cu alte persoane, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe: La data de 20.06.2003 de către potențialul cumpărător SRL „Gofma Consulting”, Centrului Republican de Cercetări și Reglementări în Construcții „CERCON” i-a fost solicitată efectuarea expertizei privind examinarea evaluării stării tehnice și posibilității reconstrucției clădirii neterminată amplasate în or. ***** pe str. Alexandru cel Bun 100, bun imobil care se afla în proprietatea SA „Consocivil”. Astfel, potrivit tezelor formulate în Raportul de expertiză nr.819/03 din 20.06.2003 formulat de Centrul Republican de Cercetări și Reglementări în Construcții „CERCON”, de către experți a fost constatat, precum că la imobilul din str. Alexandru cel Bun 100, *****: „podișul nu se prea observă, în blocurile 1 și 2, construcțiile portante a mansardelor au suferit deformații mari, au fi***** periculoase și au nevoie de consolidare”. La fel, urmau a fi supuse examinării capacitatea portantă a fundației, care urma să fie verificată în a doua etapă a expertizei cu cercetarea proprietății solurilor, totodată experții recomandând elaborarea misiunii de proiectare, după care va fi posibilă a două expertiză privind reconstrucția și consolidarea clădirii. Cunoscând despre constatările și recomandările formulate în raportul de expertiză menționat, prin scrisoarea nr.01-39/04 din 16.08.2*****, Procurorul General al Republicii Moldova Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), fără a examina posibilitatea optimizării amplasării subdiviziunilor Procuraturii Generale într-un edificiu deja construit și dat în exploatare (adică funcțional), l-a informat pe Prim-ministrul Republicii Moldova, că rezolvarea problemei amplasării subdiviziunilor Procuraturii Generale cu cheltuieli minime și în termeni restrânși este posibilă doar în cazul achiziționării clădirii, situate pe adresa Alexandru cel Bun 100, ***** alături de curtea Procuraturii Generale (din str. B. Bodoni 26), construcția careia nu este finalizată. În acest context în scrisoarea respectivă s-a specificat că, „clădirea cu 4 etaje, suprafața totală - 5600 m², gradul de pregătire 76%, costul unui*

metru pătrat este de 116 dolari SUA, iar costul clădirii constituie 650 mii dolari SUA (conform cursului BNM - 7813780 lei). Conform calculelor, pentru finalizarea construcției este necesară suma de 550 mii dolari SUA (conform cursului BNM - 6611660 lei). Astfel, costul unui metru pătrat va fi de 214 dolari SUA, iar valoarea totală a obiectului va fi 1,2 mil dolari SUA (conform cursului BNM - 14425440 lei)", expediind totodată în adresa Prim ministrului un proiect al contractului de vânzare-cumpărare al acestui imobil datat din 22.10.2***** semnat deja de către Untilov Arsenie, ultimul fiind reprezentantul SA „Consocivil”. Scrisoarea respectivă fiind readresată instituțiilor competente pentru avizare, în luna martie 2005, Ministerul Finanțelor informează Guvernul Republicii Moldova și Procuratura Generală, că în conformitate cu capitolul III al obiectului contractului menționat (proiectului de contract evidențiat supra), în costul imobilului nu este inclusă Taxa pe Valoarea Adăugată (TVA), ceea ce contravine prevederilor Codului Fiscal și nu reflectă situația reală a costului acestuia. Cu toate acestea, contrar concluziilor experților formulate în raportul de expertiză nr.819/03 din 20.06.2003 evidențiate supra, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), depășindu-și vădit atribuțiile prevăzute de Legea cu privire la Procuratură, precum și prevederile art.9 alin.(2) din Legea nr. 847-XIII din 24.05.1996 „Privind sistemul bugetar și procesul bugetar”, potrivit căroră „autoritățile publice nu pot admite efectuarea de cheltuieli adiționale neprevăzute în legea bugetară anuală”, cunoscând despre lipsa documentației de proiect de reconstrucție, reparație și finalizare a lucrărilor, verificate și autorizate în modul stabilit de art.13 din Legea nr.721-XIII din 02.02.1996 privind calitatea construcției, ignorând prevederile art.3 și 4, 18 alin.(3) potrivit căroră „se interzice organizarea și desfășurarea procedurii licitațiilor publice, indiferent de metodele de achiziție la categoriile de lucrări cu caracter investițional pe obiecte cu valoarea mai mare de 100 de mii de lei, finanțarea căroră se efectuează din contul mijloacelor bugetului public național, în lipsa documentației de proiect însoțite de calcule de deviz, aprobate și expertizate în modul stabilit”, și prevederile capitolelor III, IV, V din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, fără organizarea unei licitații publice, în lipsa examinării de către ambele părți totale și complete a caracteristicilor acestui bun imobil, inclusiv fără identificarea viciilor fundamentale care afectează potențialul de utilizare a acestui bun, a încheiat la data de 15.04.2005 contractul de achiziționare a mărfurilor nr.64-7 (contract de vânzare-cumpărare) cu SA „Consocivil” a imobilului situat pe adresa str. Alexandru cel Bun nr.100 *****, la prețul de 9000000 lei. De menționat, că în conformitate cu Raportul de expertiză contabilă efectuată de către Laboratorul central de cercetări științifice în domeniul expertizei judiciare de pe lângă Ministerul Justiției din 17.07.1997, valoarea imobilului constituia suma de 2557632 lei, adică

bunul respectiv a fost procurat la un preț majorat cu 6442368 lei față de prețul real al acestuia stabilit de organele competente. Ulterior, în temeiul contractului de antrepriză nr.31/33-09-05 din 12.09.2005, încheiat între Procuratura Generală reprezentată de Procurorul General Balaban Valeriu și SRL „Svetskii & Ingvar Motors”, prețul contractului fiind de 3*****00 lei, ultima a elaborat un document pretins a fi „ proiect de reconstrucție ”, ce nu a fost autorizat în modul stabilit de actele normative în vigoare de organele competente. Totodată, la solicitarea Procuraturii Generale nr.31/246 din 22.03.2006, Direcția de verificare și expertiză tehnică a proiectelor în construcții a Inspecției de Stat în Construcții, a efectuat raportul de expertiză nr.114-1-03-06/t din 24.03.2006, în care s-a stipulat că, „ desenele executate de SRL „Svetskii & Ingvar Motors” nici într-un caz nu sunt suficiente pentru reconstrucție. Sub toată clădirea este necesară cercetarea solului sub fundație, determinarea dimensiunilor fundațiilor existente, calculul fundațiilor cu evidența sarcinilor seismice și elaborarea recomandărilor de consolidare în caz de necesitate”, „strategia optimală este demolarea completă a blocului nr.1, cu proiectarea și ridicarea în locul lui a unui bloc modern cu dimensiuni mai mari și cu mai multe nivele”, este necesar de recalculat clădirea în întregime cu evidența sarcinilor seismice în legătură cu majorarea esențială a greutății elementelor de construcție deasupra blocului nr.2 și aplicarea construcțiilor grele la acoperirea sălilor cu mari deschideri”. Apoi, în continuitatea acțiunilor inițiate, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), depășind în mod vădit limitele atribuțiilor prevăzute la art.art.16, 18, 23, 32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, a determinat membrii Comisiei de licitație, formată din cet. Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Rusu ***** - angajați în cadrul Procuraturii Generale, să petreacă licitația publică nr.521/06 din 28.04.2006. În acest sens, la data de 21.04.2006, la indicația Procurorului General, de către membrii Comisiei de licitație, formată din cet. Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Rusu ***** a fost semnat un Deviz local Nr.01-01-2000, conform căruia detaliat sunt descrise lucrări de reparație care urmează a fi efectuate și costurile acestora, deviz care a fost aprobat de Procurorul General Balaban Valeriu. Drept urmare, contrar termenilor prevăzuți de art.32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, membrii grupului de lucru Potoran *****, Boris Crigan, Tudor Savca, Constantin Nicolaev, depășind vădit limitele atribuțiilor acordate prin legea menționată, în lipsa documentelor obligatorii prevăzute de lege, fiind determinați de Procurorul General Balaban Valeriu, au petrecut, în baza caietului de sarcini nedatat pentru cererea ofertei de preț, precum Devizului local Nr.01-01-2000 aprobat de Procurorul General Balaban Valeriu la data de 21.04.2006, licitația publică

nr.521/06 din 28.04.2006. Concomitent, Balan Ion, reprezentantul SRL „Biox-Comerț”, cunoscând despre faptul, că Procuratura Generală nu dispune de documentele obligatorii prevăzute de actele normative privind efectuarea reconstrucției și reparației blocului administrativ din str. Alexandru cel Bun 100, cunoscând despre faptul, că licitația publică este organizată cu încălcarea prevederilor art.art.16, 18, 32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, dându-și seama de consecințele care pot surveni în rezultatul acțiunilor persoanelor cu înaltă funcție de răspundere din cadrul Procuraturii Generale, însă dorind realizarea acestora, a favorizat realizarea acestor acțiuni și corespunzător survenirea rezultatelor acestora prin participarea la licitația publică nr.521/06 din 28.04.2006 și prezentarea în ziua petrecerii licitației a ofertei aprobate de acesta, formulată de cet. I. Gromatki, cu valoarea lucrărilor și serviciilor de 17048091,76 lei, ofertă care coincidea după formulare și prețuri cu Devizul local Nr.01-01-2000 aprobat de Procurorul General Balaban Valeriu la data de 21.04.2006. Drept urmare a acestor acțiuni, în rezultatul petrecerii licitației nr.521/06 din 28.04.2006, Procurorul General Balaban Valeriu a determinat pe Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Bîtcă Nina să desemneze SC „Biox-Comerț” SRL în calitate de antreprenor general la construcția și reconstrucția clădirii nefinisate din str. Alexandru cel Bun 100, *****, ceia ce aceștia au și efectuat. Astfel, Balan Ion, atât pe parcursul desfășurării licitației cât și ulterior, acționând intenționat întru atingerea scopurilor comune cu Balaban Valeriu, ignorând prevederile art.33 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, fără a avea la acel moment un act legal de evaluare sau proiect de reconstrucție autorizat, întru înlăturarea obstacolelor la atingerea scopului infracțional, a încheiat cu Procuratura Generală la data de 10.05.2006 contractul de antrepriză nr.31/297 în valoare de 17048091, 76 lei. Ulterior, la data de 30.05.2006 după examinarea repetată la solicitarea Procuraturii Generale a construcției menționate, Direcția de verificare și expertiză tehnică a proiectelor în construcții a Inspecției de Stat în Construcții, a suplimentat raportul de expertiză nr.114-1-03-06/t din 24.03.2006, cu constatări precum: „blocul nr.1 este construit cu încălcări grave”, „sub blocul nr.2b talpa fundațiilor are o lățime insuficientă și necesită a fi consolidată”, „la blocul nr.3 pe axele 2 și 2a, talpa fundației se găsește numai la 300 mm de la fața pământului și există pericolul înghețării solului”, „unele scări se clatină sub pasul omului”, „este necesară restabilirea și completarea scheletului de beton armat încastrat în pereții de coteleț, pentru preluarea sarcinilor seismice”, „unii stâlpi ai scheletului în natură nu există, iar alții nu sunt prelungiți până la talpa fundației”. Astfel, drept urmare a acestui act, au fost descoperite acele vicii ascunse pentru înlăturarea cărora a apărut necesitatea efectuării unor investiții bănești suplimentare considerabile. Cunoscând

despre acest fapt, Balan Ion și Potoran ***** au dat sfaturi Procurorului General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile) de a efectua lucrări suplimentare de reconstrucție (demolări, construcție etc.) și corespunzător de a majora cheltuielile pentru reconstrucția și reparația acestui edificiu. La rândul său Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), prin depășirea vădită a limitelor atribuțiilor acordate prin lege, ignorând recomandările experților, fiind ordonatorul principal de credite al Procuraturii Republicii Moldova, contrar prevederilor art.123 din Regulamentul cu privire la achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1123 din 15.09.2003, a ordonat și a organizat efectuarea de către SRL „Biox-Comerț” de lucrări de reconstrucție a clădirii suplimentare, care nu erau incluse nici în caietul de sarcini nici în devizul local. În acest sens, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), acționând într-o realizare a aceluiași scopuri prejudiciabile, a încheiat cu SRL „Biox-Comerț” un acord adițional la contractul de antrepriză, cu nr.464 din 18.12.2006, prin care a majorat suma contractului cu 462200 lei. Prin urmare, deși la momentul procurării imobilului, valoarea totală a cheltuielilor planificate pentru reconstrucție și reparație au fost estimate la suma de 6611660 lei, suma totală contractată a fost de 17510291 lei, adică cu 10898631 lei mai mult, decât suma planificată inițial despre care au fost informate organele decizionale care au defalcat mijloace bănești din bugetul de stat. În continuare, suma achitată de către Procuratura Generală din mijloacele bugetare în perioada 2006-2009 pentru executarea au fost estimate la 14791600 lei, blocul nefiind finalizat nici până astăzi, acestea reprezentând daune materiale cauzate bugetului de stat. În context, cheltuielile menționate supra în conformitate cu constatările expuse în Raportul privind auditul regularității pe anul 2009 și a utilizării mijloacelor financiare publice în anii 2007-2008 ***** la Procuratura Generală aprobat prin Hotărârea Curții de Conturi nr.38 din 04.06.2008 ***** , au fost efectuate ilegal precum și nejustificat de către Procuratura Generală la dispoziția și indicația Procurorului General și au constatat inclusiv în: valoarea cheltuielilor efectuate real pentru demolare și consolidare, neprevăzute nici de devizul de cheltuieli, nici de alte careva acte, care au fost achitate antreprenorului în sumă de 5775800 lei, cheltuieli rezultate din nerespectarea etapelor privind efectuarea expertizei pentru examinarea și evaluarea stării tehnice și posibilității reconstrucției clădirii nefinisate, acestea fiind calificate drept neregulamentare și contrare pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții; procurarea nejustificată a materialelor și depozitarea lor în sumă de 4885500 lei, auditul însă constatând lipsă de materiale de construcții în depozit în valoare de 1444400 lei;

lucrări executate în lipsa devizului de cheltuieli în sumă totală de 4937500 lei. Concomitent, în rezultatul acțiunilor ilegale ale Procurorului General Balaban Valeriu și a membrilor grupului de lucru la desemnarea în calitate de câștigător a antreprenorului SRL „Biox-Comerț”, directorul acestei persoane juridice Balan Ion, în aceeași perioadă de timp - 2006-2009, abuzând de situația sa de serviciu în interesul material al persoanei juridice în care activa și din care avea beneficii, a introdus nefondat în costul lucrărilor reflectate în procesele-verbale nr.nr.1-18 înaintate Procuraturii Generale spre achitare, mărimea manoperei pe oră la un nivel majorat artificial față de devizul de cheltuieli aprobat, neargumentat a majorat prețurile unitare la unele lucrări executate cum ar fi introducerea în același proces-verbal a uneia și aceeași lucrare de montare și demontare a schelei pentru demolarea placajului din piatră tuf, schelă metalică tubulară pentru lucrări interioare și exterioare, transportarea și depozitarea acestora, majorarea coeficientului cheltuielilor limitate cu 0,07 și altele, ceea ce a generat ca, fără careva suport juridic, să fie incluse spre plată servicii inclusiv salarii majorate pentru muncitori, aceste circumstanțe contribuind la majorarea volumelor de lucrări executate cu 1430275,83 lei, acestea reprezentând exagerări ale costurilor și volumelor de lucrări potrivit prevederilor pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții. La fel, Balan Ion urmărind realizarea acelorași intenții infracționale, a introdus în procese-verbale înaintate Procuraturii Generale spre achitare diferite lucrări care se repetau, condiționând astfel achitarea nejustificată de către Procuratura Generală a lucrărilor achitate anterior pentru lucrări și servicii efectuate deja, suma totală a acestora fiind de 2712794,89 lei, acestea reprezentând exagerări ale costurilor și volumelor de lucrări potrivit prevederilor pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții, procese-verbale care, prin depășirea atribuțiilor funcționale, fără o verificare minuțioasă în prealabil, au fost confirmate de către Procurorul General sau persoanele indicate (desemnate în acest sens) de acesta și au fost date pentru executarea transferurilor, prejudiciind în așa mod bugetul de stat cu sumele respective. Drept urmare, în rezultatul acțiunilor prejudiciabile comise de Nicolaev Constantin și a cet. cet. Potoran *****, Balaban Valeriu, Savca Tudor, Crigan Boris, Balan Ion, bugetului de stat reprezentat de instituțiile statului, în special Ministerul Finanțelor, i-au fost cauzate prejudicii materiale în sumă totală de 14791600 lei, sumă calificată prin prisma prevederilor art.126 din Codul penal drept prejudicii în proporții deosebit de mari, ce urmează a fi apreciat ca urmări grave, prejudicii care

au survenit inclusiv în legătură cu procurarea unui bun defectuos și viciat, fiind discreditată totodată prin aceste acțiuni imaginea funcționarului public.”.

232. Și inculpatului Savca Tudor i se incriminează că, ” activând în funcția de Șef al secției finanțe și contabilitate din cadrul Procuraturii Generale a Republicii Moldova, fiind numit în această funcție prin Ordinul Procurorului General nr.1211- p din 17.11.2001, prin urmare fiind conform prevederilor art.123 din Codul penal persoană cu funcție de răspundere, adică persoană publică, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada an.2005-2007, acționând în coparticipare cu alte persoane, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe: La data de 20.06.2003 de către potențialul cumpărător SRL „Gofma Consulting”, Centrului Republican de Cercetări și Reglementări în Construcții „CERCON” i-a fost solicitată efectuarea expertizei privind examinarea evaluării stării tehnice și posibilității reconstrucției clădirii neterminată amplasate în ***** pe str. Alexandru cel Bun 100, bun imobil care se afla în proprietatea SA „Consocivil”. Astfel, potrivit tezelor formulate în raportul de expertiză nr.819/03 din 20.06.2003 formulat de Centrul Republican de Cercetări și Reglementări în Construcții „CERCON”, de către experți a fost constatat, precum că la imobilul din str. Alexandru cel Bun 100, *****: „podișul nu se prea observă, în blocurile 1 și 2, construcțiile portante a mansardelor au suferit deformații mari, au fi***** periculoase și au nevoie de consolidare”. La fel, urmau a fi supuse examinării capacitatea portantă a fundației, care urma să fie verificată în a doua etapă a expertizei cu cercetarea proprietății solurilor, totodată experții recomandând elaborarea misiunii de proiectare, după care va fi posibilă a două expertiză privind reconstrucția și consolidarea clădirii. Cunoscând despre constatările și recomandările formulate în raportul de expertiză menționat, prin scrisoarea nr.01-39/04 din 16.08.2*****, Procurorul General al Republicii Moldova Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), fără a examina posibilitatea optimizării amplasării subdiviziunilor Procuraturii Generale într-un edificiu deja construit și dat în exploatare (adică funcțional), l-a informat pe Prim-ministrul Republicii Moldova, că rezolvarea problemei amplasării subdiviziunilor Procuraturii Generale cu cheltuieli minime și în termeni restrânși este posibilă doar în cazul achiziționării clădirii, situate pe adresa Alexandru cel Bun 100, *****, alături de curtea Procuraturii Generale (din str. B. Bodoni 26), construcția căreia nu este finalizată. În acest context în scrisoarea respectivă s-a specificat că, „clădirea cu 4 etaje, suprafața totală - 5600 m², gradul de pregătire 76%, costul unui metru pătrat este de 116 dolari SUA, iar costul clădirii constituie 650 mii dolari SUA (conform cursului BNM - 7813780 lei). Conform calculelor, pentru finalizarea construcției este necesară suma de 550 mii dolari SUA (conform cursului BNM - 6611660 lei). Astfel, costul unui metru pătrat va fi de 214 dolari SUA, iar valoarea totală a obiectului va fi

1,2 mil dolari SUA (conform cursului BNM - 14425440 lei)", expediind totodată în adresa Prim ministrului un proiect al contractului de vânzare-cumpărare al acestui imobil datat din 22.10.2005 semnat deja de către Untilov Arsenie, ultimul fiind reprezentantul SA „Consocivil”. Scrisoarea respectivă fiind readresată instituțiilor competente pentru avizare, în luna martie 2005, Ministerul Finanțelor informează Guvernul Republicii Moldova și Procuratura Generală, că în conformitate cu capitolul III al obiectului contractului menționat (proiectului de contract evidențiat supra), în costul imobilului nu este inclusă Taxa pe Valoarea Adăugată (TVA), ceea ce contravine prevederilor Codului Fiscal și nu reflectă situația reală a costului acestuia. Cu toate acestea, contrar concluziilor experților formulate în raportul de expertiză nr.819/03 din 20.06.2003 evidențiate supra, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), depășindu-și vădit atribuțiile prevăzute de Legea cu privire la Procuratură, precum și prevederile art.9 alin.(2) din Legea nr. 847-XIII din 24.05.1996 „Privind sistemul bugetar și procesul bugetar”, potrivit căroră „autoritățile publice nu pot admite efectuarea de cheltuieli adiționale neprevăzute în legea bugetară anuală”, cunoscând despre lipsa documentației de proiect de reconstrucție, reparație și finalizare a lucrărilor, verificate și autorizate în modul stabilit de art.13 din Legea nr.721-XIII din 02.02.1996 privind calitatea construcției, ignorând prevederile art.3 și 4, 18 alin.(3) potrivit căroră „se interzice organizarea și desfășurarea procedurii licitațiilor publice, indiferent de metodele de achiziție la categoriile de lucrări cu caracter investițional pe obiecte cu valoarea mai mare de 100 de mii de lei, finanțarea căroră se efectuează din contul mijloacelor bugetului public național, în lipsa documentației de proiect însoțite de calcule de deviz, aprobate și expertizate în modul stabilit”, și prevederile capitolelor III, IV, V din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, fără organizarea unei licitații publice, în lipsa examinării de către ambele părți totale și complete a caracteristicilor acestui bun imobil, inclusiv fără identificarea viciilor fundamentale care afectează potențialul de utilizare a acestui bun, a încheiat la data de 15.04.2005 contractul de achiziționare a mărfurilor nr.64-7 (contract de vânzare-cumpărare) cu SA „Consocivil” a imobilului situat pe adresa str. Alexandru cel Bun nr.100 *****, la prețul de 9000000 lei. De menționat, că în conformitate cu Raportul de expertiză contabilă efectuată de către Laboratorul central de cercetări științifice în domeniul expertizei judiciare de pe lângă Ministerul Justiției din 17.07.1997, valoarea imobilului constituia suma de 2557632 lei, adică bunul respectiv a fost procurat la un preț majorat cu 6442368 lei față de prețul real al acestuia stabilit de organele competente. Ulterior, în temeiul contractului de antrepriză nr.31/33-09-05 din 12.09.2005, încheiat între Procuratura Generală reprezentată de Procurorul General Balaban Valeriu și SRL „SVETSKII & Ingvar Motors”, prețul contractului fiind de

3*****00 lei, ultima a elaborat un document pretins a fi „proiect de reconstrucție”, ce nu a fost autorizat în modul stabilit de actele normative în vigoare de organele competente. Totodată, la solicitarea Procuraturii Generale nr.31/246 din 22.03.2006, Direcția de verificare și expertiză tehnică a proiectelor în construcții a Inspecției de Stat în Construcții, a efectuat raportul de expertiză nr.114-1-03-06/t din 24.03.2006, în care s-a stipulat că,, desenele executate de SRL „Svetskii & Ingvar Motors” nici într-un caz nu sunt suficiente pentru reconstrucție. Sub toată clădirea este necesară cercetarea solului sub fundație, determinarea dimensiunilor fundațiilor existente, calculul fundațiilor cu evidența sarcinilor seismice și elaborarea recomandărilor de consolidare în caz de necesitate”, „strategia optimală este demolarea completă a blocului nr.1, cu proiectarea și ridicarea în locul lui a unui bloc modern cu dimensiuni mai mari și cu mai multe nivele”, este necesar de recalculat clădirea în întregime cu evidența sarcinilor seismice în legătură cu majorarea esențială a greutateii elementelor de construcții deasupra blocului nr.2 și aplicarea construcțiilor grele la acoperirea sălilor cu mari deschideri”. Apoi, în continuitatea acțiunilor inițiate, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), depășind în mod vădit limitele atribuțiilor prevăzute la art.art.16, 18, 23, 32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, a determinat membrii Comisiei de licitație, formată din cet. Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Rusu ***** - angajați în cadrul Procuraturii Generale, să petreacă licitația publică nr.521/06 din 28.04.2006. În acest sens, la data de 21.04.2006, la indicația Procurorului General, de către membrii Comisiei de licitație, formată din cet. Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Rusu ***** a fost semnat un Deviz local Nr.01-01-2000, conform căruia detaliat sunt descrise lucrări de reparație care urmează a fi efectuate și costurile acestora, deviz care a fost aprobat de Procurorul General Balaban Valeriu. Drept urmare, contrar termenilor prevăzuți de art.32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, membrii grupului de lucru Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, depășind vădit limitele atribuțiilor acordate prin legea menționată, în lipsa documentelor obligatorii prevăzute de lege, fiind determinați de Procurorul General Balaban Valeriu, au petrecut, în baza caietului de sarcini nedatat pentru cererea ofertei de preț, precum Devizului local Nr.01-01-2000 aprobat de Procurorul General Balaban Valeriu la data de 21.04.2006, licitația publică nr.521/06 din 28.04.2006. Concomitent, Balan Ion, reprezentantul SRL „Biox-Comerț”, cunoscând despre faptul, că Procuratura Generală nu dispune de documentele obligatorii prevăzute de actele normative privind efectuarea reconstrucției și reparației blocului administrativ din str. Alexandru cel Bun 100, cunoscând despre faptul, că licitația publică este organizată

cu încălcarea prevederilor art.art.16, 18, 32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, dându-și seama de consecințele care pot surveni în rezultatul acțiunilor persoanelor cu înaltă funcție de răspundere din cadrul Procuraturii Generale, însă dorind realizarea acestora, a favorizat realizarea acestor acțiuni și corespunzător survenirea rezultatelor acestora prin participarea la licitația publică nr.521/06 din 28.04.2006 și prezentarea în ziua petrecerii licitației a ofertei aprobate de acesta, formulată de cet. I. Gromatki, cu valoarea lucrărilor și serviciilor de 17048091,76 lei, ofertă care coincidea după formulare și prețuri cu Devizul local Nr.01-01-2000 aprobat de Procurorul General Balaban Valeriu la data de 21.04.2006. Drept urmare a acestor acțiuni, în rezultatul petrecerii licitației nr.521/06 din 28.04.2006, Procurorul General Balaban Valeriu a determinat pe Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Bîtcă Nina să desemneze SC „Biox-Comerț” SRL în calitate de antreprenor general la construcția și reconstrucția clădirii nefinisate din str. Alexandru cel Bun 100, *****, ceia ce aceștia au și efectuat. Astfel, Balan Ion, atât pe parcursul desfășurării licitației cât și ulterior, acționând intenționat întru atingerea scopurilor comune cu Balaban Valeriu, ignorând prevederile art.33 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, fără a avea la acel moment un act legal de evaluare sau proiect de reconstrucție autorizat, întru înlăturarea obstacolelor la atingerea scopului infracțional, a încheiat cu Procuratura Generală la data de 10.05.2006 contractul de antrepriză nr.31/297 în valoare de 17048091, 76 lei. Ulterior, la data de 30.05.2006 după examinarea repetată la solicitarea Procuraturii Generale a construcției menționate, Direcția de verificare și expertiză tehnică a proiectelor în construcții a Inspecției de Stat în Construcții, a suplimentat raportul de expertiză nr.114-1-03-06/t din 24.03.2006, cu constatări precum: „blocul nr.1 este construit cu încălcări grave”, „sub blocul nr.2b talpa fundațiilor are o lățime insuficientă și necesită a fi consolidată”, „la blocul nr.3 pe axele 2 și 2a, talpa fundației se găsește numai la 300 mm de la fața pământului și există pericolul înghețării solului”, „unele scări se clatină sub pasul omului”, „este necesară restabilirea și completarea scheletului de beton armat încastrat în pereții de coteleț, pentru preluarea sarcinilor seismice”, „unii stâlpi ai scheletului în natură nu există, iar alții nu sunt prelungiți până la talpa fundației”. Astfel, drept urmare a acestui act, au fost descoperite acele vicii ascunse pentru înlăturarea cărora a apărut necesitatea efectuării unor investiții bănești suplimentare considerabile. Cunoscând despre acest fapt, Balan Ion și Potoran ***** au dat sfaturi Procurorului General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile) de a efectua lucrări suplimentare de reconstrucție (demolări, construcție etc.) și corespunzător de a majora cheltuielile pentru reconstrucția și reparația acestui edificiu. La rândul său Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul

săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), prin depășirea vădită a limitelor atribuțiilor acordate prin lege, ignorând recomandările experților, fiind ordonatorul principal de credite al Procuraturii Republicii Moldova, contrar prevederilor art.123 din Regulamentul cu privire la achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1123 din 15.09.2003, a ordonat și a organizat efectuarea de către SRL „Biox-Comerț” de lucrări de reconstrucție a clădirii suplimentare, care nu erau incluse nici în caietul de sarcini nici în devizul local. În acest sens, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), acționând întru realizarea acelorași scopuri prejudiciabile, a încheiat cu SRL „Biox-Comerț” un acord adițional la contractul de antrepriză, cu nr.464 din 18.12.2006, prin care a majorat suma contractului cu 462200 lei. Prin urmare, deși la momentul procurării imobilului, valoarea totală a cheltuielilor planificate pentru reconstrucție și reparație au fost estimate la suma de 6611660 lei, suma totală contractată a fost de 17510291 lei, adică cu 10898631 lei mai mult, decât suma planificată inițial despre care au fost informate organele decizionale care au defalcat mijloace bănești din bugetul de stat. În continuare, suma achitată de către Procuratura Generală din mijloacele bugetare în perioada 2006-2009 pentru executarea au fost estimate la 14791600 lei, blocul nefiind finalizat nici până astăzi, acestea reprezentând daune materiale cauzate bugetului de stat. În context, cheltuielile menționate supra în conformitate cu constatările expuse în Raportul privind auditul regularității pe anul 2009 și a utilizării mijloacelor financiare publice în anii 2007-2008 la Procuratura Generală aprobat prin Hotărârea Curții de Conturi nr.38 din 04.06.2008, au fost efectuate ilegal precum și nejustificat de către Procuratura Generală la dispoziția și indicația Procurorului General și au constatat inclusiv în: valoarea cheltuielilor efectuate real pentru demolare și consolidare, neprevăzute nici de devizul de cheltuieli, nici de alte careva acte, care au fost achitate antreprenorului în sumă de 5775800 lei, cheltuieli rezultate din nerespectarea etapelor privind efectuarea expertizei pentru examinarea și evaluarea stării tehnice și posibilității reconstrucției clădirii nefinisate, acestea fiind calificate drept neregulamentare și contrare pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții; procurarea nejustificată a materialelor și depozitarea lor în sumă de 4885500 lei, auditul însă constatând lipsă de materiale de construcții în depozit în valoare de 1444400 lei; lucrări executate în lipsa devizului de cheltuieli în sumă totală de 4937500 lei. Concomitent, în rezultatul acțiunilor ilegale ale Procurorului General Balaban Valeriu și a membrilor grupului de lucru la desemnarea în calitate de câștigător a antreprenorului SRL „Biox-Comerț”, directorul acestei persoane juridice Balan Ion, în aceeași perioadă de timp - 2006-2009, abuzând de situația sa de serviciu în

*interesul material al persoanei juridice în care activa și din care avea beneficii, a introdus nefondat în costul lucrărilor reflectate în procesele-verbale nr.nr.1-18 înaintate Procuraturii Generale spre achitare, mărimea manoperei pe oră la un nivel majorat artificial față de devizul de cheltuieli aprobat, neargumentat a majorat prețurile unitare la unele lucrări executate cum ar fi introducerea în același proces-verbal a uneia și aceiași lucrare de montare și demontare a schelei pentru demolarea placajului din piatră tuf, schelă metalică tubulară pentru lucrări interioare și exterioare, transportarea și depozitarea acestora, majorarea coeficientului cheltuielilor limitate cu 0,07 și altele, ceea ce a generat ca, fără careva suport juridic, să fie incluse spre plată servicii inclusiv salarii majorate pentru muncitori, aceste circumstanțe contribuind la majorarea volumelor de lucrări executate cu 1430275,83 lei, acestea reprezentând exagerări ale costurilor și volumelor de lucrări potrivit prevederilor pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții. La fel, Balan Ion urmărind realizarea acelorași intenții infracționale, a introdus în procese-verbale înaintate Procuraturii Generale spre achitare diferite lucrări care se repetau, condiționând astfel achitarea nejustificată de către Procuratura Generală a lucrărilor achitate anterior pentru lucrări și servicii efectuate deja, suma totală a acestora fiind de 2712794,89 lei, acestea reprezentând exagerări ale costurilor și volumelor de lucrări potrivit prevederilor pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții, procese-verbale care, prin depășirea atribuțiilor funcționale, fără o verificare minuțioasă în prealabil, au fost confirmate de către Procurorul General sau persoanele indicate (desemnate în acest sens) de acesta și au fost date pentru executarea transferurilor, prejudiciind în așa mod bugetul de stat cu sumele respective. Drept urmare, în rezultatul acțiunilor prejudiciabile comise de Savca Tudor și a cet.cet. Potoran *****, Balaban Valeriu, Crigan Boris, Nicolaev Constantin, Balan Ion, bugetului de stat reprezentat de instituțiile statului, în special Ministerul Finanțelor, i-au fost cauzate prejudicii materiale în sumă totală de 14791600 lei, sumă calificată prin prisma prevederilor art.126 din Codul penal drept prejudicii în proporții deosebit de mari, ce urmează a fi apreciat ca urmări grave, prejudicii care au survenit inclusiv în legătură cu procurarea unui bun defectuos și viciat, fiind discreditată totodată prin aceste acțiuni imaginea funcționarului public.”.*

233. Cu titlu de principiu, Colegiul penal subliniază că, cu privire la învinuirea adusă inculpaților Crigan Boris, Potoran *****, Nicolaev Constantin și Savca Tudor prin rechizitoriu, aceasta este practic identică ca formulare cu învinuirea adusă inculpatului Balaban Valeriu pe cele două capete de acuzare cercetate supra. Astfel că,

deși faptele sunt aceleași, în cazul inculpaților Crigan Boris, Potoran *****, Nicolaev Constantin și Savca Tudor acestea sunt prezentate ca o infracțiune unică prelungită, în timp ce pentru Balaban Valeriu aceleași circumstanțe au fost împărțite și calificate ca două componente de infracțiune diferite, fără justificare obiectivă. Prin urmare, o simplă analiză a celor invocate de acuzare relevă că, învinuirea adusă este vagă și neindividualizată, redactată în mod repetitiv pentru fiecare inculpat, neadaptată acțiunilor specifice ale fiecăruia și fără a fi clar delimitate responsabilitățile și atribuțiile fiecăruia. Această uniformitate și lipsă de individualizare denotă faptul că învinuirile nu sunt fundamentate pe fapte concrete proprii fiecărui inculpat, ci sunt preluări standardizate, aplicate în mod mecanic.

234. În continuare, privitor la subiectul infracțiunii incriminate inculpaților Crigan Boris, Nicolaev Constantin, Potoran ***** și Savca Tudor, Colegiul penal necesită de a elucida unele momente, or cum s-a menționat anterior art. 123 din Codul penal (în vigoare la momentul comiterii faptelor) prevedea expres noțiunea de persoană cu funcție de răspundere și persoană cu înaltă funcție de răspundere.

235. Din materialele cauzei penale de deprinde că, Crigan Boris a fost desemnat Șef al secției administrativ-economice din cadrul Procuraturii Generale a Republicii Moldova prin **Ordinul Procurorului General nr.474-p din 15.09.2*******. Potrivit **Ordinului Procurorului General nr.384-p din 03.08.2*******, Potoran ***** a fost numit în funcția de Șef-interimar al Direcției administrativ-economice din cadrul Procuraturii Generale a Republicii Moldova, iar prin **Ordinul Procurorului General nr.549-p din 05.10.2*******, Potoran ***** a fost numit în funcția de Șef al Direcției administrativ-economice din cadrul Procuraturii Generale a Republicii Moldova. Totodată, Nicolaev Constantin a deținut funcția de specialist principal în cadrul Direcției administrativ-economice din cadrul Procuraturii Generale a Republicii Moldova, fiind numit în această funcție prin **Ordinul Procurorului General nr.713-p din 18.11.2*******, iar Savca Tudor a fost numit Șef al secției finanțe și contabilitate din cadrul Procuraturii Generale a Republicii Moldova, prin **Ordinul Procurorului General nr.1211-p din 17.11.2001**.

236. Actele enunțate supra care certifică funcția deținută de fiecare dintre inculpații Potoran *****, Nicolaev Constantin și Savca Tudor impun necesitatea de analiza faptele infracționale imputate inculpaților prin prisma art. 328 alin. (1) din Codul penal, or s-a constatat cu certitudine că, funcțiile deținute de inculpații nu întrunesc trăsăturile subiectului special prevăzut la art. 123 alin. (3) din Codul penal.

237. Mai mult ca atât, la soluționarea cauzei penale, instanța de fond a constatat că, Crigan Boris, a cărui numire în funcție nu s-a deosebit cu nimic de numirea în funcția a celorlalți inculpați Nicolaev Constantin, Potoran ***** și Savca Tudor, organul de urmărire penală pretinde că acesta ar fi exercitat funcțiile de serviciu în calitate de persoană cu înaltă funcție de răspundere, potrivit art. 123 alin. (3) din

Codul penal, circumstanță ce a influențat la agravarea situației acestuia în cadrul calificării juridice. Deci, există o inconsecvență juridică vădită în modul de încadrare a faptelor de către acuzatorul de stat, or, deși prin actul de învinuire s-a făcut distincția între calitatea de persoană cu înaltă funcție de răspundere atribuită lui Crigan Boris și cea de persoană cu funcție de răspundere (persoană publică) atribuită inculpaților Potoran *****, Nicolaev Constantin și Savca Tudor, acuzarea a aplicat în mod uniform prevederile art. 328 alin. (3) lit. b) din Codul penal și în privința ultimilor. Or, această normă agravantă presupune, în mod implicit, un subiect calificat, persoana cu înaltă funcție de răspundere iar extinderea aplicării sale asupra unor persoane care nu dețin o asemenea calitate contravine principiului legalității incriminării și individualizării răspunderii penale. Prin urmare, o atare abordare denotă o calificare juridică eronată a faptelor imputate inculpaților Potoran *****, Nicolaev Constantin și Savca Tudor, prin aplicarea nejustificată a unei forme agravante a infracțiunii, în lipsa condițiilor legale privind subiectul calificat, ceea ce afectează în mod esențial temeinicia învinuirii formulate împotriva acestora.

238. Prin urmare, instanța de fond justificat a concluzionat că, învinuirea adusă lui Crigan Boris în baza art. 328 alin. (3) lit. b) din Codul penal nu are nici un suport juridic, este neîntemeiată și abuzivă, or, fiind doar persoană cu funcție de răspundere poate fi învinuit doar în baza art. 328 alin. (1) din Codul penal, asemeni inculpaților Potoran *****, Savca Tudor sau Nicolaev Constantin.

239. În consecință, Colegiul penal constată că, susținerea învinuirii de către acuzatorul de stat are un caracter preponderent declarativ, nefiind fundamentată pe probe concludente și pertinente care să confirme, dincolo de orice dubiu rezonabil, vinovăția inculpaților Crigan Boris, Nicolaev Constantin, Potoran ***** și Savca Tudor. Or, ansamblul probator administrat nu relevă existența unor fapte concrete care să întrunească elementele constitutive ale infracțiunii imputate, iar simplele presupuneri sau aprecieri generale nu pot sta la baza unei soluții de condamnare. Prin urmare, se reține că soluția instanței de fond de achitare a inculpaților pe motivul lipsei elementelor componente de infracțiune, este una legală și întemeiată, urmând a fi menținută.

240. În aceste condiții, instanța de apel reține că, deși inculpații Crigan Boris, Potoran *****, Nicolaev Constantin și Savca Tudor dețineau funcții în cadrul Procuraturii Generale și, formal, puteau fi încadrați în categoria persoanelor cu funcție de răspundere în sensul art. 123 din Codul penal, această calitate nu este, prin ea însăși, suficientă pentru atragerea răspunderii penale. Or, pentru existența infracțiunii imputate, era necesar ca acuzarea să demonstreze în mod concret care anume atribuții legale specifice funcțiilor deținute de fiecare inculpat au fost depășite și în ce mod aceste acțiuni au generat consecințe prejudiciabile. În lipsa unei asemenea individualizări și a indicării unor acte sau omisiuni precise ce ar constitui depășiri

vădite ale atribuțiilor de serviciu, simpla deținere a unei funcții nu poate fundamenta existența laturii obiective a infracțiunii.

241. Totuși, instanța de apel va supune examinării unele aspecte ce țin de acuzarea adusă inculpaților Crigan Boris, Potoran *****, Nicolaev Constantin și Savca Tudor prin prisma art. 328 din Codul penal sub aspectul întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunii, începând cu analiza faptelor prejudiciabile imputate lor din perspectiva laturii obiective.

242. Colegiul penal reiterează că, concluziile acuzatorului de stat privind depășirea drepturilor și atribuțiilor de serviciu se bazează nemijlocit pe încălcarea prevederilor art. art. 3, 16 din Legea cu privire la Procuratură nr. 118-XV din 14.03.2003 precum și Legii nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”. O asemenea abordare eronată a organului de urmărire penală a fost deja detaliat analizată în cazul inculpatului Balaban Valeriu, faptele imputate acestuia fiind, de altfel, similare și nefiind diferite substanțial în privința celorlalți inculpați.

243. În această ordine de idei, din analiza actelor și probelor administrate, Colegiul penal constată că, acuzarea nu a demonstrat existența unei depășiri vădite a atribuțiilor de serviciu de către inculpații Crigan Boris, Potoran *****, Nicolaev Constantin și Savca Tudor. Pretinsele încălcări ale legislației bugetare, precum și a prevederilor referitoare la achizițiile publice și lucrările de construcție, nu și-au găsit confirmare în probele administrate. Din examinarea detaliată a documentelor, procedurilor de achiziție, contractelor și a expertizelor tehnice, rezultă că toate acțiunile întreprinse de membrii grupului de lucru, respectiv inculpații menționați, s-au realizat în limitele atribuțiilor lor funcționale și ale competențelor instituționale conferite prin lege. Aceștia nu dețineau competențe decizionale autonome în privința organizării și desfășurării licitației pentru imobilul din ***** str. Alexandru cel Bun 100, rolul lor fiind limitat la aplicarea procedurilor operaționale stabilite în cadrul comisiei de licitație, conform documentelor interne și legislației aplicabile. În acest context, acuzația potrivit căreia inculpații, în calitate de membri ai grupului ar fi depășit atribuțiile de serviciu sau ar fi influențat ilegal organizarea licitației este neîntemeiată. Toate deciziile privind cheltuielile bugetare au fost asumate de instituțiile publice competente, *inclusiv Ministerul Finanțelor*, iar plățile către antreprenorul SRL „Biox-Comerț” au fost efectuate prin mecanismele legale ale Trezoreriei de stat, pe baza documentelor justificative verificate de autoritățile abilitate.

244. Mai mult ca atât, inculpații Crigan Boris, Potoran *****, Nicolaev Constantin și Savca Tudor *nu au semnat niciun act de decizie privind achiziția sau executarea lucrărilor și nu au exercitat atribuții de ordonator principal de credite*. Orice atribuție pe care aceștia au avut-o în cadrul comisiei de licitație era strict

procedurală, limitată la verificarea și prezentarea ofertelor și documentelor necesare pentru derularea licitației, fără posibilitatea de a altera sau determina rezultatul acesteia în afara cadrului legal.

245. În altă ordine de idei, instanța de apel atestă că, declarațiile martorilor acuzării Vasilachi Elena, Gurbulea Valeriu, Bîtcă Nina, Budovaia Anastasia, Tărăburcă Dumitru nu confirmă în niciun fel depășirea atribuțiilor de serviciu de către inculpați. Totuși, martorul acuzării Vasilache Elena invocă în declarațiile sale careva nereguli în privința procesul de construcție a bunului imobil din str. Alexandru cel Bun 100, însă acestea vizează inculpatul Balan Ion, iar cu privire la modul de achiziție a bunului în litigiu aceasta nu s-a putut expune, necunoscând careva detalii. Prin urmare, nu există probe care să indice că aceștia ar fi acționat la indicația sau instigarea Procurorului General Balaban Valeriu în mod care să genereze consecințe ilicite sau să prejudicieze bugetul de stat. Activitatea lor s-a realizat în limitele competențelor stabilite legal și în conformitate cu procedurile interne ale Procuraturii Generale.

246. În plus, Colegiul penal relevă că, din analiza normativă a prevederilor Legii nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, invocat în acuzare, acestea reglementează atribuțiile Agenției pentru Achiziții Publice, nu atribuțiile membrilor comisiei de licitație din cadrul Procuraturii Generale. Astfel, nu poate fi vorba de încălcarea unor atribuții funcționale de către Crigan Boris, Potoran *****, Nicolaev Constantin și Savca Tudor.

247. În consecință, instanța de apel subliniază că, în speță nu se constată întrunirea elementelor obiective ale infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu în privința inculpaților, iar o eventuală greșeală procedurală sau neglijență a acestora, ipotetică, nu poate fi calificată ca infracțiune, lipsind intenția și prejudiciul direct atribuit lor, inclusiv sub aspectul laturii subiective. Prin urmare, în baza probelor administrate și a analizei legale efectuate, acțiunile inculpaților Crigan Boris, Potoran *****, Nicolaev Constantin și Savca Tudor nu constituie infracțiune, iar elementele laturii obiective și subiective a infracțiunii imputate nu sunt întrunite. Aceștia acționau în cadrul funcțiilor lor, respectând procedurile legale, competențele instituționale și instrucțiunile legale aplicabile.

III. În privința inculpatului Untilov Arsenie învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 328 alin. (3) lit. b) din Codul penal (cu excluderea textelor de lege declarate neconstituționale).

248. La soluționarea cauzei penale în instanța de apel, Colegiul penal constată că inculpatul Untilov Arsenie a decedat la *****, instanța apreciază că o asemenea soluție nu este suficientă în contextul dat, întrucât nu oferă o clarificare asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei și nu înlătură consecințele de ordin juridic și

moral ale învinuirii formulate. Or, principiile fundamentale ale procesului penal impun ca orice persoană să beneficieze de prezumția de nevinovăție până la stabilirea vinovăției printr-o hotărâre judecătorească definitivă. În situația în care materialul probator administrat nu confirmă existența faptei sau vinovăția inculpatului, instanța nu poate lăsa cauza într-o stare de incertitudine juridică prin simpla încetare a procesului, ci este necesar să ofere o soluție clară asupra fondului acuzațiilor, ținând cont în special de cererea succesorilor privind reabilitatea.

249. În acest sens, instanța de apel reține că pronunțarea unei soluții de achitare reprezintă o formă deplină de restabilire a situației juridice a persoanei, înlăturând orice suspiciune de culpabilitate și având efecte reparatorii inclusiv asupra reputației acesteia. Spre deosebire de încetarea procesului penal, care nu tranșează fondul cauzei, achitarea constituie o constatare explicită a lipsei temeiului penal al acuzației. Prin urmare, ținând cont de faptul că probele administrate în cauză nu susțin învinuirea formulată, se consideră necesar să examineze cauza sub aspectul fondului și să mențină soluția de achitare în privința inculpatului Untilov Arsenie, aceasta fiind soluția care corespunde pe deplin exigențelor legale și principiilor procesului penal.

250. În continuare, examinând cerințele legale referitoare la elementele constitutive ale infracțiunii de exces de putere și depășire a atribuțiilor de serviciu, raportate la circumstanțele de fapt reținute de organul de urmărire penală, Colegiul penal constată că acțiunile imputate inculpatului Untilov Arsenie nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5) 328 alin. (3) lit. b) din Codul penal (cu excluderea prevederilor declarate neconstituționale).

251. Analizând în ansamblu materialul probator administrat în ședința de judecată, instanța de apel reține că învinuirea formulată împotriva inculpatului Untilov Arsenie este nefondată, întrucât organul de urmărire penală nu a prezentat probe pertinente și concludente care să confirme faptele imputate și, implicit, să demonstreze vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate.

252. Deci, inculpatului Untilov Arsenie i se incriminează că, *”Pe parcursul anilor 2****-2005, fiind reprezentantul SA „Consocivil”, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova a comis infracțiunea de coparticipare în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe: La data de 20.06.2003 de către potențialul cumpărător SRL „Gofma Consulting”, Centrului Republican de Cercetări și Reglementări în Construcții „CERCON” i-a fost solicitată efectuarea expertizei privind examinarea evaluării stării tehnice și posibilității reconstrucției clădirii neterminate amplasate în ***** pe str. Alexandru cel Bun 100, bun imobil care se afla în proprietatea SA „Consocivil”. Astfel, potrivit tezelor formulate în Raportul de expertiză nr.819/03 din 20.06.2003 formulat de Centrul Republican de Cercetări și Reglementări în Construcții „CERCON”, de către experți a fost*

constatat, precum că la imobilul din str. Alexandru cel Bun 100, *****: „podișul nu se prea observă, în blocurile 1 și 2, construcțiile portante a mansardelor au suferit deformații mari, au fi***** periculoase și au nevoie de consolidare”. La fel, urmau a fi supuse examinării capacitatea portantă a fundației, care urma să fie verificată în a doua etapă a expertizei cu cercetarea proprietății solurilor, totodată experții recomandând elaborarea misiunii de proiectare, după care va fi posibilă a două expertiză privind reconstrucția și consolidarea clădirii. Drept urmare, Untilov Arsenie cunoscând despre intențiile lui Balaban Valeriu de a procura acest bun imobil fără desfășurarea a careva licitație, cunoscând despre lipsa existenței a careva proiect de reconstrucție, reparație și finalizare a lucrărilor, în lipsa examinării de către ambele părți totale și complete a caracteristicilor acestui bun imobil și trecând sub tăcere viciile fundamentale care afectează potențialul de utilizare a acestui bun, majorând intenționat artificial prețul imobilului respectiv, a favorizat depășirea atribuțiilor de serviciu de către fostul Procuror General Balaban Valeriu la desfășurarea procedurii de achiziționare a clădirii situate pe adresa ***** str. Alexandru cel Bun 100 cu suprafața de 5600 m² sfătuindu-l să procure imobilul respectiv deoarece prețul oferit este un preț accesibil pe piață. În așa circumstanțe, prin scrisoarea nr.01-39/04 din 16.08.2*****, Procurorul General al Republicii Moldova Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), fără a examina posibilitatea optimizării amplasării subdiviziunilor Procuraturii Generale într-un edificiu deja construit și dat în exploatare (adică funcțional), l-a informat pe Prim-ministrul Republicii Moldova, că rezolvarea problemei amplasării subdiviziunilor Procuraturii Generale cu cheltuieli minime și în termeni restrânși este posibilă doar în cazul achiziționării clădirii, situate pe adresa Alexandru cel Bun 100, ***** alături de curtea Procuraturii Generale (din str. B. Bodoni 26), construcția căreia nu este finalizată. În acest context în scrisoarea respectivă s-a specificat că, „clădirea cu 4 etaje, suprafața totală - 5600 m², gradul de pregătire 76%, costul unui metru pătrat este de 116 dolari SUA, iar costul clădirii constituie 650 mii dolari SUA (conform cursului BNM - 7813780 lei). Conform calculelor, pentru finalizarea construcției este necesară suma de 550 mii dolari SUA (conform cursului BNM - 6611660 lei). Astfel, costul unui metru pătrat va fi de 214 dolari SUA, iar valoarea totală a obiectului va fi 1,2 mil dolari SUA (conform cursului BNM - 14425440 lei)”, expediind totodată în adresa Prim ministrului un proiect al contractului de vânzare- cumpărare al acestui imobil datat din 22.10.2***** semnat deja de către Untilov Arsenie, ultimul fiind reprezentantul SA „Consocivil”. Scrisoarea respectivă fiind readresată instituțiilor competente pentru avizare, în luna martie 2005, Ministerul Finanțelor informează Guvernul Republicii Moldova și Procuratura Generală, că în conformitate cu capitolul III al obiectului

contractului menționat (proiectului de contract evidențiat supra), în costul imobilului nu este inclusă Taxa pe Valoarea Adăugată (TVA), ceea ce contravine prevederilor Codului Fiscal și nu reflectă situația reală a costului acestuia. Cu toate acestea, contrar concluziilor experților formulate în Raportul de expertiză nr.819/03 din 20.06.2003 evidențiate supra, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), depășindu-și vădit atribuțiile prevăzute de Legea cu privire la Procuratură, precum și prevederile art.9 alin.(2) din Legea nr. 847-XIII din 24.05.1996 „Privind sistemul bugetar și procesul bugetar”, potrivit căroră „autoritățile publice nu pot admite efectuarea de cheltuieli adiționale neprevăzute în legea bugetară anuală”, cunoscând despre lipsa documentației de proiect de reconstrucție, reparație și finalizare a lucrărilor, verificate și autorizate în modul stabilit de art.13 din Legea nr.721-XIII din 02.02.1996 privind calitatea construcției, ignorând prevederile art.3 și 4, 18 alin.(3) potrivit căroră „se interzice organizarea și desfășurarea procedurii licitațiilor publice, indiferent de metodele de achiziție la categoriile de lucrări cu caracter investițional pe obiecte cu valoarea mai mare de 100 de mii de lei, finanțarea căroră se efectuează din contul mijloacelor bugetului public național, în lipsa documentației de proiect însoțite de calcule de deviz, aprobate și expertizate în modul stabilit”, și prevederile capitolelor III, IV, V din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, fără organizarea unei licitații publice, în lipsa examinării de către ambele părți totale și complete a caracteristicilor acestui bun imobil, inclusiv fără identificarea viciilor fundamentale care afectează potențialul de utilizare a acestui bun, a încheiat la data de 15.04.2005 contractul de achiziționare a mărfurilor nr.64-7 (contract de vânzare-cumpărare) cu SA „Consocivil” a imobilului situat pe adresa str. Alexandru cel Bun nr.100 *****, la prețul de 9000000 lei. De menționat, că în conformitate cu Raportul de expertiză contabilă efectuată de către Laboratorul central de cercetări științifice în domeniul expertizei judiciare de pe lângă Ministerul Justiției din 17.07.1997, valoarea imobilului constituia suma de 2557632 lei, adică bunul respectiv a fost procurat la un preț majorat cu 6442368 lei față de prețul real al acestuia stabilit de organele competente. Ulterior, în temeiul contractului de antrepriză nr.31/33-09-05 din 12.09.2005, încheiat între Procuratura Generală reprezentată de Procurorul General Balaban Valeriu și SRL „Svetskii & Ingvar Motors”, prețul contractului fiind de 3*****00 lei, ultima a elaborat un document pretins a fi „ proiect de reconstrucție ”, ce nu a fost autorizat în modul stabilit de actele normative în vigoare de organele competente. Totodată, la solicitarea Procuraturii Generale nr.31/246 din 22.03.2006, Direcția de verificare și expertiză tehnică a proiectelor în construcții a Inspecției de Stat în Construcții, a efectuat raportul de expertiză nr.114-1-03-06/t din 24.03.2006, în care s-a stipulat

*că,, desenele executate de SRL „Svetskii & Ingvar Motors” nici într-un caz nu sunt suficiente pentru reconstrucție. Sub toată clădirea este necesară cercetarea solului sub fundație, determinarea dimensiunilor fundațiilor existente, calculul fundațiilor cu evidența sarcinilor seismice și elaborarea recomandărilor de consolidare în caz de necesitate”, „strategia optimală este demolarea completă a blocului nr.1, cu proiectarea și ridicarea în locul lui a unui bloc modern cu dimensiuni mai mari și cu mai multe nivele”, este necesar de recalculat clădirea în întregime cu evidența sarcinilor seismice în legătură cu majorarea esențială a greutății elementelor de construcții deasupra blocului nr.2 și aplicarea construcțiilor grele la acoperirea sălilor cu mari deschideri”. Astfel, Untilov Arsenie acționând intenționat, cunoscând care sunt consecințele și dorind survenirea acestora, a contribuit, prin punerea la dispoziție a unui bun viciat la un preț exagerat, la săvârșirea de către Procurorul General Balaban Valeriu (în exercitarea funcției la acel moment) a acțiunilor prejudiciabile de depășire a atribuțiilor de serviciu, prin ce bugetului de stat reprezentat de instituțiile care îl gestionează, în special Ministerul Finanțelor, i-au fost cauzate prejudicii în sumă totală 93*****00 lei, sumă care este calificată potrivit prevederilor art.126 din Codul penal ca proporții deosebit de mari, ceia ce reprezintă urmări grave.”.*

253. Din analiza faptei infracționale imputate de acuzare inculpatului Untilov Arsenie rezultă că, aceasta este redactată prin preluarea în esență a acuzațiilor anterior expuse în raport cu inculpatul Balaban Valeriu. În consecință, argumentele de fapt și de drept dezvoltate cu ocazia analizei și motivării soluției de achitare a lui Balaban Valeriu pe capetele de învinuire respective sunt pe deplin aplicabile și în privința lui Untilov Arsenie, neexistând elemente distincte care să justifice o apreciere diferită.

254. Totuși, instanța de fond a scos din învinuire unele aspecte care ipotetic s-ar referi nemijlocit la inculpatul Untilov Arsenie, or acesta este învinuit de contribuția la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte, reproducând următoarele pasaje din învinuire caracteristice inculpatului, cum ar fi ”cunoscând despre intențiile lui Balaban Valeriu de a procura acest bun imobil fără desfășurarea a careva licitație”, ”cunoscând despre lipsa existenței a careva proiect de reconstrucție, reparație și finalizare a lucrărilor, în lipsa examinării de către ambele părți totale și complete a caracteristicilor acestui bun imobil”, ”trecând sub tăcere viciile fundamentale care afectează potențialul de utilizare a acestui bun”, ”majorând intenționat artificial prețul imobilului respectiv”. Or, toate aceste incriminări nu își au

suport probator, în circumstanțele în care declarațiile martorilor, inclusiv și inculpatul Balaban Valeriu au invocat inechivoc că, nu au avut careva tangențe sau cunoștințe anterioare acestui proces cu inculpatul Untilov Arsenie, fapt declarat nemijlocit de ultimul în cadrul urmăririi penale. Mai mult ca atât, acuzatorul de stat nu a indicat în mod concret circumstanțele în care Untilov Arsenie ar fi acționat în vederea favorizării pretinsei infracțiuni, nefiind stabilit nici scopul personal urmărit de acesta și nici vreun interes direct în realizarea tranzacției. De asemenea, nu s-a demonstrat în ce mod Untilov Arsenie ar fi putut cunoaște despre pretinsa lipsă a documentației de proiect privind reconstrucția, reparația sau finalizarea lucrărilor, în condițiile în care o asemenea documentație urma, în mod firesc, a fi elaborată ulterior procurării imobilului și evaluării acestuia de către noul proprietar. Totodată, în mod repetat și nejustificat, acuzatorul de stat susține necesitatea organizării unei licitații și pretinsa cunoaștere a acestui fapt de către Untilov Arsenie, fără a demonstra în ce mod acesta ar fi avut obligația legală sau competența de a iniția ori asigura o asemenea procedură, simpla punere la dispoziție a bunului neputând fi calificată ca o acțiune ilegală în lipsa unor atribuții legale în acest sens.

255. În altă ordine de idei, Colegiul penal reiterează că, procurorul nu a prezentat probe concrete care să demonstreze că inculpatul Untilov Arsenie ar fi acționat în scopul favorizării unei infracțiuni, care ar fi fost interesul personal al acestuia și modul în care ar fi avut cunoștință despre lipsa proiectului de reconstrucție, reparație și finalizare a lucrărilor. Examinarea amănunțită a documentelor, a etapelor procedurilor de achiziție publică, a contractelor semnate și a expertizelor tehnice relevă că fiecare acțiune întreprinsă de inculpatul Untilov Arsenie s-a realizat în strictă conformitate cu prevederile legale aplicabile, respectând atribuțiile funcționale, competențele instituționale și normele legale în vigoare. Astfel, nu există nicio dovadă că inculpatul ar fi acționat cu intenție directă sau indirectă de a încălca legea sau de a depăși atribuțiile conferite prin funcția deținută.

256. În contextul circumstanțelor elucidate supra, instanța de apel consideră necesar de a le mai descrie în mod repetat, or acestea au fost susținute implicit și de către inculpatul Untilov Arsenie la faza de urmărire penală, ultimul explicând detaliat că, procedura de achiziție a imobilului situat pe *****, str. Alexandru cel Bun, nr. 100, a durat aproximativ 2-3 ani, perioada fiind marcată de diverse întârzieri cauzate de motive obiective, precum nealocarea fondurilor necesare sau neformarea comisiei guvernamentale competente. În cadrul negocierilor, aspectul central a vizat diminuarea prețului, stabilit anterior de Agenția de Evaluare SRL „Print Imobil”, care a estimat că imobilul cu suprafața de 5.600 m² era finisat în proporție de 86%, având valoarea de piață de 15 812 000 lei, iar prețul de lichidare de 11 543 000 lei. După negocieri, SA ”Consocivil”, suportând pierderi legate de paza și întreținerea

imobilului, a acceptat reducerea prețului, fiind stabilită suma finală de 9 000 000 lei, inclusiv TVA de 1 500 000 lei, ceea ce înseamnă că valoarea efectivă a imobilului a fost de 7 500 000 lei. Ulterior, recepționarea expertizelor tehnice din 22 martie și 16 mai 2006 a relevat existența viciilor ascunse ale imobilului, fapt comunicat oficial vânzătorului SA „Consocivil”. Viciile s-au confirmat și în cadrul demolării blocului și anexelor, la care a participat reprezentantul societății. Inițial, SA „Consocivil” a negat responsabilitatea pentru vânzarea obiectului viciat, însă după ce Procuratura Generală a întreprins demer***** legale, inclusiv trimiterea unei pretenții scrise în baza art. 763 din Codul civil (redacția 2005) și a pct. 6.5 din Contractul de vânzare-cumpărare nr.64-7 din 15 apr***** 2005, părțile au convenit asupra semnării unui Acord adițional. Astfel, la 6 februarie 2007 a fost semnat un Act privind recunoașterea viciilor materiale ascunse, estimate la 1 200 000 lei conform Devizului de cheltuieli nr. 01-21-2007. Acest Act a stat la baza Acordului adițional din 8 februarie 2007, prin care SA „Consocivil” s-a obligat să restituie costul viciilor în termen de 12 luni. În consecință, suma efectiv plătită de Procuratura Generală în baza Contractului de vânzare-cumpărare nr. 64-7 din 15 apr***** 2005 a fost de 6 300 000 lei, ceea ce reprezintă mai puțin de 50% din valoarea de piață estimată de SRL ”Print Imobil” (15 812 000 lei).

257. Prin urmare, elementele constitutive ale infracțiunii, în special intenția și depășirea vădită a atribuțiilor de serviciu nu sunt întrunite. Aceasta confirmă că acuzarea se bazează doar pe presupuneri, fără suport probator obiectiv, și justifică pe deplin achitarea inculpatului Untilov Arsenie, în conformitate cu principiile legalității, prezumției de nevinovăție și reabilitării juridice. În aceste condiții, instanța constată că inculpatul Untilov Arsenie nu a săvârșit faptele incriminate, iar achitarea acestuia este legală, întemeiată și conformă principiilor procesului penal, oferind totodată o reabilitare deplină sub aspectul juridic.

258. Tot aici, Colegiul penal consideră oportun de a explica unele trăsături ce se referă la conceptul de complicitate imputat inculpatului Untilov Arsenie, în sensul în care ultimului i se incriminează anume acțiuni ilegale săvârșite nemijlocit în calitate de complice. La acest capitol, instanța de apel menționează că, având în vedere că în speță nu s-a constatat comiterea efectivă a infracțiunii de către autorul Balaban Valeriu și, implicit, nu au fost identificate acțiuni ilegale care să constituie infracțiune, nu se poate reține nici calitatea de complice a persoanei investigate, la caz Untilov Arsenie. Prin urmare, nu există elemente care să justifice tragerea la răspundere penală a acesteia, ceea ce conduce la soluția de achitare pe motivul inexistenței infracțiunii și a lipsei vinovăției.

IV. În privința inculpatului Balan Ion învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 328 alin. (3) lit. b) din Codul penal (cu excluderea textelor de lege declarate neconstituționale).

259. În mod consecvent, Colegiul penal conchide că, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată a stabilit în mod corect circumstanțele de fapt și de drept și, în mod întemeiat, a ajuns la concluzia că, în acțiunile inculpatului Balan Ion lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 328 alin. (3) lit. b) din Codul penal . Aceste împrejurări au fost stabilite în baza totalității probelor administrate în cauza penală, care au fost apreciate în mod corect cu respectarea prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, precum și în ansamblu, din perspectiva coroborării lor.

260. Instanța de apel, examinând în cumul probele administrate în ședința de judecată, a constatat că învinuirea adusă inculpatului Balan Ion este neîntemeiată, întrucât organul de urmărire penală nu a reușit să prezinte un probatoriu pertinent și concludent care să confirme faptele prejudiciabile descrise în actul de învinuire și, implicit, să demonstreze vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor imputate.

261. Inculpatului Balan Ion i se incriminează că, ”fiind reprezentant al SRL „Biox-Comerț”, activând în calitate de director al acestei persoane juridice, desemnat în această calitate prin procesul-verbal al adunării de constituire a SRL „Biox-Comerț” din 07.02.2000, fiind astfel potrivit prevederilor art.124 din Codul penal persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau altă organizație nestatală, adică persoana căreia, în organizația indicată sau într-o subdiviziune a acesteia, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor sau acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada an.2006-2009, acționând în împreună cu alte persoane, a comis infracțiunea de coparticipare în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe: La data de 20.06.2003 de către potențialul cumpărător SRL „Gofma Consulting”, Centrului Republican de Cercetări și Reglementări în Construcții „CERCON” i-a fost solicitată efectuarea expertizei privind examinarea evaluării stării tehnice și posibilității reconstrucției clădirii neterminate amplasate în or. ***** pe str. Alexandru cel Bun 100, bun imobil care se afla în proprietatea SA „Consocivil”. Astfel, potrivit tezelor formulate în Raportul de expertiză nr.819/03 din 20.06.2003 formulat de Centrul Republican de Cercetări și Reglementări în Construcții „CERCON”, de către experți a fost constatat, precum că la imobilul din str. Alexandru cel Bun 100, *****: „podușul nu se prea observă, în blocurile 1 și 2, construcțiile portante a mansardelor au suferit deformații mari, au fi***** periculoase și au nevoie de consolidare”. La

fel, urmau a fi supuse examinării capacitatea portantă a fundației, care urma să fie verificată în a doua etapă a expertizei cu cercetarea proprietății solurilor, totodată experții recomandând elaborarea misiunii de proiectare, după care va fi posibilă a două expertiză privind reconstrucția și consolidarea clădirii. Cunoscând despre constatările și recomandările formulate în Raportul de expertiză menționat, prin scrisoarea nr.01-39/04 din 16.08.2****, Procurorul General al Republicii Moldova Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), fără a examina posibilitatea optimizării amplasării subdiviziunilor Procuraturii Generale într-un edificiu deja construit și dat în exploatare (adică funcțional), l-a informat pe Prim-ministrul Republicii Moldova, că rezolvarea problemei amplasării subdiviziunilor Procuraturii Generale cu cheltuieli minime și în termeni restrânși este posibilă doar în cazul achiziționării clădirii, situate pe adresa Alexandru cel Bun 100, ****, alături de curtea Procuraturii Generale (din str. B. Bodoni 26), construcția căreia nu este finalizată. În acest context în scrisoarea respectivă s-a specificat că, „clădirea cu 4 etaje, suprafața totală - 5600 m², gradul de pregătire 76%, costul unui metru pătrat este de 116 dolari SUA, iar costul clădirii constituie 650 mii dolari SUA (conform cursului BNM - 7813780 lei). Conform calculelor, pentru finalizarea construcției este necesară suma de 550 mii dolari SUA (conform cursului BNM - 6611660 lei). Astfel, costul unui metru pătrat va fi de 214 dolari SUA, iar valoarea totală a obiectului va fi 1,2 mil dolari SUA (conform cursului BNM - 14425440 lei)”, expediind totodată în adresa Prim ministrului un proiect al contractului de vânzare-cumpărare al acestui imobil datat din 22.10.2**** semnat deja de către Untilov Arsenie, ultimul fiind reprezentantul SA „Consocivil”. Scrisoarea respectivă fiind readresată instituțiilor competente pentru avizare, în luna martie 2005, Ministerul Finanțelor informează Guvernul Republicii Moldova și Procuratura Generală, că în conformitate cu capitolul III al obiectului contractului menționat (proiectului de contract evidențiat supra), în costul imobilului nu este inclusă Taxa pe Valoarea Adăugată (TVA), ceea ce contravine prevederilor Codului Fiscal și nu reflectă situația reală a costului acestuia. Cu toate acestea, contrar concluziilor experților formulate în Raportul de expertiză nr.819/03 din 20.06.2003 evidențiate supra, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), depășindu-și vădit atribuțiile prevăzute de Legea cu privire la Procuratură, precum și prevederile art.9 alin.(2) din Legea nr. 847-XIII din 24.05.1996 „Privind sistemul bugetar și procesul bugetar”, potrivit căroră „autoritățile publice nu pot admite efectuarea de cheltuieli adiționale neprevăzute în legea bugetară anuală”, cunoscând despre lipsa documentației de proiect de reconstrucție, reparație și finalizare a lucrărilor, verificate și autorizate în modul stabilit de art.13 din Legea nr.721-XIII din 02.02.1996 privind calitatea construcției, ignorând prevederile art.3 și 4, 18 alin.(3) potrivit căroră „se interzice organizarea și

*desfășurarea procedurii licitațiilor publice, indiferent de metodele de achiziție la categoriile de lucrări cu caracter investițional pe obiecte cu valoarea mai mare de 100 de mii de lei, finanțarea cărora se efectuează din contul mijloacelor bugetului public național, în lipsa documentației de proiect însoțite de calcule de deviz, aprobate și expertizate în modul stabilit”, și prevederile capitolelor III, IV, V din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, fără organizarea unei licitații publice, în lipsa examinării de către ambele părți totale și complete a caracteristicilor acestui bun imobil, inclusiv fără identificarea viciilor fundamentale care afectează potențialul de utilizare a acestui bun, a încheiat la data de 15.04.2005 contractul de achiziționare a mărfurilor nr.64-7 (contract de vânzare-cumpărare) cu SA „Consocivil” a imobilului situat pe adresa str. Alexandru cel Bun nr.100 *****, la prețul de 9000000 lei. De menționat, că în conformitate cu Raportul de expertiză contabilă efectuată de către Laboratorul central de cercetări științifice în domeniul expertizei judiciare de pe lângă Ministerul Justiției din 17.07.1997, valoarea imobilului constituia suma de 2557632 lei, adică bunul respectiv a fost procurat la un preț majorat cu 6442368 lei față de prețul real al acestuia stabilit de organele competente. Ulterior, în temeiul contractului de antrepriză nr.31/33-09-05 din 12.09.2005, încheiat între Procuratura Generală reprezentată de Procurorul General Balaban Valeriu și SRL „Svetskii & Ingvar Motors”, prețul contractului fiind de 3*****00 lei, ultima a elaborat un document pretins a fi „ proiect de reconstrucție ”, ce nu a fost autorizat în modul stabilit de actele normative în vigoare de organele competente. Totodată, la solicitarea Procuraturii Generale nr.31/246 din 22.03.2006, Direcția de verificare și expertiză tehnică a proiectelor în construcții a Inspecției de Stat în Construcții, a efectuat raportul de expertiză nr.114-1-03-06/t din 24.03.2006, în care s-a stipulat că,, desenele executate de SRL „Svetskii & Ingvar Motors” nici într-un caz nu sunt suficiente pentru reconstrucție. Sub toată clădirea este necesară cercetarea solului sub fundație, determinarea dimensiunilor fundațiilor existente, calculul fundațiilor cu evidența sarcinilor seismice și elaborarea recomandărilor de consolidare în caz de necesitate”, „strategia optimală este demolarea completă a blocului nr.1, cu proiectarea și ridicarea în locul lui a unui bloc modern cu dimensiuni mai mari și cu mai multe nivele”, este necesar de recalculat clădirea în întregime cu evidența sarcinilor seismice în legătură cu majorarea esențială a greutății elementelor de construcții deasupra blocului nr.2 și aplicarea construcțiilor grele la acoperirea sălilor cu mari deschideri”. Apoi, în continuitatea acțiunilor inițiate, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), depășind în mod vădit limitele atribuțiilor prevăzute la art.art.16, 18, 23, 32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, a determinat membrii Comisiei de licitație, formată din cet.*

Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Rusu ***** - angajați în cadrul Procuraturii Generale, să petreacă licitația publică nr.521/06 din 28.04.2006. În acest sens Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile) a aprobat la data de 21.04.2006 un Deviz local Nr.01-01-2000, conform căruia detaliat sunt descrise lucrări de reparație care urmează a fi efectuate și costurile acestora, deviz care a fost semnat de către membrii Comisiei de licitație, formată din cet. Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Rusu *****. Drept urmare, contrar termenilor prevăzuți de art.32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, membrii grupului de lucru Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, depășind vădit limitele atribuțiilor acordate prin legea menționată, în lipsa documentelor obligatorii prevăzute de lege, fiind determinați de Procurorul General Balaban Valeriu, au petrecut, în baza caietului de sarcini nedatat pentru cererea ofertei de preț, precum Devizului local Nr.01-01-2000 aprobat de Procurorul General Balaban Valeriu la data de 21.04.2006, licitația publică nr.521/06 din 28.04.2006. Concomitent, Balan Ion, reprezentantul SRL „Biox-Comerț”, cunoscând despre faptul, că Procuratura Generală nu dispune de documentele obligatorii prevăzute de actele normative privind efectuarea reconstrucției și reparației blocului administrativ din str. Alexandru cel Bun 100, cunoscând despre faptul, că licitația publică este organizată cu încălcarea prevederilor art.art.16, 18, 32 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, dându-și seama de consecințele care pot surveni în rezultatul acțiunilor persoanelor cu înaltă funcție de răspundere din cadrul Procuraturii Generale, însă dorind realizarea acestora, a favorizat realizarea acestor acțiuni și corespunzător survenirea rezultatelor acestora prin participarea la licitația publică nr.521/06 din 28.04.2006 și prezentarea în ziua petrecerii licitației a ofertei aprobate de acesta, formulată de cet. I. Gromatki, cu valoarea lucrărilor și serviciilor de 17048091,76 lei, ofertă care coincidea după formulare și prețuri cu Devizul local Nr.01-01-2000 aprobat de Procurorul General Valeriu Balaban la data de 21.04.2006. Drept urmare a acestor acțiuni, în rezultatul petrecerii licitației nr.521/06 din 28.04.2006, Procurorul General Balaban Valeriu a determinat pe Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, Bîtcă Nina să desemneze SC „Biox-Comerț” SRL în calitate de antreprenor general la construcția și reconstrucția clădirii nefinisate din str. Alexandru cel Bun 100, *****, ceia ce și s-a efectuat. Astfel, Balan Ion, atât pe parcursul desfășurării licitației cât și ulterior, acționând intenționat întru atingerea scopurilor comune cu Balaban Valeriu, ignorând prevederile art.33 din Legea nr.1166-XIII din 30.04.1997 „Achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului”, fără a avea la acel moment un act legal de evaluare sau proiect de reconstrucție autorizat, întru înlăturarea

obstacolelor la atingerea scopului infracțional, a încheiat cu Procuratura Generală la data de 10.05.2006 contractul de antrepriză nr.31/297 în valoare de 17048091, 76 lei. Ulterior, la data de 30.05.2006 după examinarea repetată la solicitarea Procuraturii Generale a construcției menționate, Direcția de verificare și expertiză tehnică a proiectelor în construcții a Inspecției de Stat în Construcții, a suplimentat raportul de expertiză nr.114-1-03-06/t din 24.03.2006, cu constatări precum: „blocul nr.1 este construit cu încălcări grave”, „sub blocul nr.2b talpa fundațiilor are o lățime insuficientă și necesită a fi consolidată”, „la blocul nr.3 pe axele 2 și 2a, talpa fundației se găsește numai la 300 mm de la fața pământului și există pericolul înghețării solului”, „unele scări se clatină sub pasul omului”, „este necesară restabilirea și completarea scheletului de beton armat încastrat în pereții de coteleț, pentru preluarea sarcinilor seismice”, „unii stâlpi ai scheletului în natură nu există, iar alții nu sunt prelunși până la talpa fundației”. Astfel, drept urmare a acestui act, au fost descoperite acele vicii ascunse pentru înlăturarea cărora a apărut necesitatea efectuării unor investiții bănești suplimentare considerabile. Cunoscând despre acest fapt, Balan Ion și Potoran ***** au dat sfaturi Procurorului General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile) de a efectua lucrări suplimentare de reconstrucție (demolări, construcție etc.) și coresponsabil de a majora cheltuielile pentru reconstrucția și reparația acestui edificiu. La rândul său Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), prin depășirea vădită a limitelor atribuțiilor acordate prin lege, ignorând recomandările experților, fiind ordonatorul principal de credite al Procuraturii Republicii Moldova, contrar prevederilor art.123 din Regulamentul cu privire la achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1123 din 15.09.2003, a ordonat și a organizat efectuarea de către SRL „Biox-Comerț” de lucrări de reconstrucție a clădirii suplimentare, care nu erau incluse nici în caietul de sarcini nici în devizul local. În acest sens, Procurorul General Balaban Valeriu (în funcție la momentul săvârșirii acțiunilor prejudiciabile), acționând întru realizarea aceluiași scopuri prejudiciabile, a încheiat cu SRL „Biox-Comerț” un acord adițional la contractul de antrepriză, cu nr.464 din 18.12.2006, prin care a majorat suma contractului cu 462200 lei. Prin urmare, deși la momentul procurării imobilului, valoarea totală a cheltuielilor planificate pentru reconstrucție și reparație au fost estimate la suma de 6611660 lei, suma totală contractată a fost de 17510291 lei, adică cu 10898631 lei mai mult, decât suma planificată inițial despre care au fost informate organele decizionale care au defalcat mijloace bănești din bugetul de stat. În continuare, suma achitată de către Procuratura Generală din mijloacele bugetare în perioada 2006-2009 pentru executarea au fost estimate la 14791600 lei, blocul nefiind finalizat nici până astăzi, acestea reprezentând daune materiale cauzate bugetului de stat. În context, cheltuielile menționate supra în conformitate cu

*constatările expuse în Raportul privind auditul regularității pe anul 2009 și a utilizării mijloacelor financiare publice în anii 2007-2***** la Procuratura Generală aprobat prin Hotărârea Curții de Conturi nr.38 din 04.06.2*****, au fost efectuate ilegal precum și nejustificat de către Procuratura Generală la dispoziția și indicația Procurorului General și au constatat inclusiv în: valoarea cheltuielilor efectuate real pentru demolare și consolidare, neprevăzute nici de devizul de cheltuieli, nici de alte careva acte, care au fost achitate antreprenorului în sumă de 5775800 lei, cheltuieli rezultate din nerespectarea etapelor privind efectuarea expertizei pentru examinarea și evaluarea stării tehnice și posibilității reconstrucției clădirii nefinisate, acestea fiind calificate drept neregulamentare și contrare pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții; procurarea nejustificată a materialelor și depozitarea lor în sumă de 4885500 lei, auditul însă constatând lipsă de materiale de construcții în depozit în valoare de 1444400 lei; lucrări executate în lipsa devizului de cheltuieli în sumă totală de 4937500 lei. Drept urmare, în rezultatul acțiunilor prejudiciabile comise de Balan Ion, în complicitate cu Balaban Valeriu și a cet. Potoran *****, Crigan Boris, Savca Tudor, Nicolaev Constantin, bugetului de stat reprezentat de instituțiile statului, în special Ministerul Finanțelor, i-au fost cauzate prejudicii materiale în sumă totală de 14791600 lei, sumă calificată prin prisma prevederilor art.126 din Codul penal drept prejudicii în proporții deosebit de mari, ce urmează a fi apreciat ca urmări grave.”.*

262. În ceea ce îl privește pe inculpatul Balan Ion, Colegiul penal reține că învinuirea formulată pe acest capăt derivă în mod direct din faptele imputate inculpatului Balaban Valeriu, preluând, în esență, aceeași situație de fapt și aceeași construcție juridică. Or, având în vedere că, în privința lui Balaban Valeriu, instanța de apel a constatat în mod întemeiat lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) din Codul penal, inclusiv sub aspectul inexistenței depășirii vădite a atribuțiilor de serviciu, a lipsei unei urmări prejudiciabile reale și a caracterului neîntemeiat al acuzațiilor, rezultă în mod logic că nu poate fi reținută nici răspunderea penală a lui Balan Ion sub forma complicității.

263. În absența unei fapte principale ilicite, confirmate sub toate elementele sale constitutive, nu poate subzista nici participația penală, or complicitatea presupune existența unei infracțiuni principale. Prin urmare, Colegiul penal conchide că, în acțiunile inculpatului Balan Ion nu se întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5) art. 328 alin. (3) lit. b) din Codul penal, învinuirea fiind neîntemeiată și lipsită de suport probator.

264. În circumstanțele specificate Colegiul penal statuează că, din ansamblul de probe prezentate de către acuzatorul de stat, cercetate de instanța de fond și

suplimentar în instanța de apel, rezultă cert că nu se constată vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate și supuse analizei în mod detaliat, sentința instanței de fond fiind legală, corectă și întemeiată și neexistând nici un temei pentru instanța de apel de a se implica în vederea casării acesteia. Or, în cazul în care probele referitoare la vinovăție nu sunt certe, sigure, complete, ci există îndoială cu privire la vinovăția inculpaților, se aplică regula *in dubio pro reo*, potrivit căreia orice îndoială operează în favoarea inculpaților.

265. Regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în Codul de procedură penală, se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care dovezile administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat conțin o informație îndoielnică tocmai cu privire la vinovăția făptuitorului în legătura cu fapta imputată. Înainte de a fi o problemă de drept, regula *in dubio pro reo* este o problemă de fapt.

266. Totodată, nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpaților, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința acestora în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare.

267. Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

268. Drept consecință, instanța de apel conchide că, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției de nevinovăție, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpaților și în limita unei proceduri legale, a dat răspun***** la toate chestiunile prevăzute în art. 385 din Codul de procedură penală.

Cu privire la apelul avocatului Durnescu ***, în interesele inculpatului Balan Ion și apelul formulat inclusiv de către inculpatul Balan Ion.**

În privința inculpatului Balan Ion învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1) din Codul penal (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, perioada 2006-2009).

269. Colegiul penal consideră că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator

administrat. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

270. Inculpatului Balan Ion i se incriminează fapta prejudiciabilă indicată de organul de urmărire penală și reținută de instanța de fond și anume *”În perioada an.2006-2007 a comis infracțiunea de abuz în serviciu în următoarele circumstanțe: În perioada de timp - 2006-2007, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, directorul SRL „Biox-Comerț” Balan Ion, abuzând de situația sa de serviciu în interesul material al persoanei juridice în care activa și din care avea beneficii, inclusiv de drepturile oferite conform capitolului VII din Statutul Societății cu Răspundere Limitată „Biox-Comerț” aprobat la adunarea generală a fondatorilor la 07.02.2000, a introdus nefondat în costul lucrărilor reflectate în procesele-verbale nr.nr.1-18 înaintate Procuraturii Generale spre achitare, mărimea manoperei pe oră la un nivel majorat artificial față de devizul de cheltuieli aprobat, neargumentat a majorat prețurile unitare la unele lucrări executate cum ar fi: introducerea în același proces-verbal a uneia și aceiași lucrare de montare și demontare a schelei pentru demolarea placajului din piatră tuf, schelă metalică tubulară pentru lucrări interioare și exterioare, transportarea și depozitarea acestora, majorarea coeficientului cheltuielilor limitate cu 0,07 și altele, ceea ce a generat ca, fără careva suport juridic, să fie incluse spre plată servicii inclusiv salarii majorate pentru muncitori, aceste circumstanțe contribuind la majorarea volumelor de lucrări executate cu 1430275,83 lei, acestea reprezentând exagerări ale costurilor și volumelor de lucrări potrivit prevederilor pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții. Drept urmare, în rezultatul acțiunilor prejudiciabile comise de Balan Ion, bugetului de stat reprezentat de instituțiile statului, în special Ministerul Finanțelor, i-au fost cauzate prejudicii materiale în sumă totală de 1396640 lei, sumă calificată prin prisma prevederilor art.126 din Codul penal, drept prejudicii în proporții deosebit de mari.”.*

271. În acest sens cu referire la componenta infracțiunii de abuz de serviciu, Colegiul penal reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil se atestă cumulara și consumarea atât a semnelor obiective cât și subiective a componentei de infracțiune, or ansamblul probator administrat în cauză demonstrează în mod cert că inculpatul a acționat în limitele atribuțiilor sale de serviciu, însă contrar scopului și destinației acestora, folosindu-și funcția în vederea realizării unui interes material. Astfel, sub aspectul obiectului juridic special, instanța de apel reține că, inculpatul Balan Ion prin

conduita sa a deturnat mecanismele legale de stabilire și achitare a costurilor lucrărilor de construcție, afectând disciplina financiară și încrederea în corectitudinea raporturilor economice. În ceea ce privește latura obiectivă, Colegiul penal constată că fapta prejudiciabilă s-a manifestat prin folosirea situației de serviciu de către inculpat, în calitate sa de director al SRL „Biox-Comerț”, acesta dispunând și acceptând includerea nejustificată în procesele-verbale de recepție a lucrărilor nr. 1–18, întocmite în perioada 2006–2007, a unor costuri majorate artificial. În concret, s-a stabilit că au fost supraevaluate tarifele pentru manoperă, au fost majorate neargumentat prețurile unitare, au fost incluse lucrări dublate sau nejustificate, precum și aplicate coeficienți neprevăzuți de devizele aprobate. Aceste acțiuni nu reprezintă simple abateri tehnice, ci constituie manifestări evidente ale utilizării abuzive a prerogativelor de serviciu, în sensul gestionării resurselor financiare contrar destinației lor legale. Totodată, urmările prejudiciabile ale acestor acțiuni sunt dovedite prin actele de control administrate la dosar, în special *Procesul-verbal de control al volumului și costurilor lucrărilor executate la obiectivul "Reconstrucția clădirii nefinisate a Procuraturii Generale" din str. Alexandru cel Bun, 100 din 24.09.2*****, prin care s-a stabilit un prejudiciu cert în sumă de 1 396 640 lei. Instanța de fond în mod întemeiat a reținut această sumă, ca fiind mai favorabilă inculpatului, în contextul existenței unor diferențe față de *Actul de revizie tematică a activității economico-financiară a SRL "Biox Comerț" din 29.10.2**** din 29.10.2*****, însă ambele acte confirmă aceeași conduită ilicită și mecanismul de majorare artificială a costurilor. Legătura de cauzalitate dintre fapta inculpatului și prejudiciul produs rezultă nemijlocit din faptul că anume includerea acestor costuri nejustificate a determinat plata unor sume excedentare din bugetul public.

272. Sub aspectul laturii subiective, Colegiul penal reține că, fapta a fost săvârșită cu intenție directă, or caracterul repetat și sistematic al acțiunilor pe parcursul unei perioade îndelungate, precum și menținerea aceluiași practici de majorare artificială a costurilor, exclud ipoteza unei erori sau neglijențe. Dimpotrivă, aceste circumstanțe denotă că inculpatul a prevăzut și a urmărit producerea consecințelor prejudiciabile, acționând în interes material, atât al persoanei juridice pe care o gestiona, cât și în interes propriu. În ceea ce privește subiectul infracțiunii, se constată că inculpatul Balan Ion întrunește condițiile cerute de lege, acesta fiind persoană responsabilă care, la momentul comiterii faptelor, deținea funcția de director al unei organizații comerciale, având atribuții de gestionare a resurselor financiare și de luare a deciziilor în numele societății.

273. Totodată, instanța de apel apreciază ca fiind corectă excluderea din analiza penală a hotărârilor pronunțate în cauza civilă privind procesele-verbale ulterioare anului 2****, întrucât acestea vizează o altă perioadă și alte raporturi juridice, neavând relevanță pentru stabilirea vinovăției în prezenta cauză penală, în care

prejudiciul a fost generat exclusiv prin procesele-verbale nr. 1–18 din perioada 2006–2007.

274. Mai mult ca atât contrar argumentelor apărării formulate în raport cu Decizia Curții de Apel din 22.03.2023, colegiul penal reține că acțiunea formulată de către S.R.L „Biox Comerț” a fost admisă parțial prin excluderea sumei lucrărilor efectuate de reclamant din contul bunurilor materiale ce aparțin pîrîtului, reflectate în raportul de expertiză din 14.02.2014 și 24.03.2016, prin urmare interferința dintre relațiile civile invocate de apărare în raport cu fapta infracțională prevăzute de art. 335 alin. (1) din Codul penal, urmează a fi examinată în mod separat, la caz colegiul penal atestînd certitudinea întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1) din Codul penal, iar vinovăția inculpatului este dovedită prin probe pertinente, concludente și coroborate între ele, Colegiul penal ajunge la concluzia că soluția instanței de fond de recunoaștere a vinovăției și de condamnare a acestuia este legală și întemeiată ori: *„ În perioada de timp - 2006-2007, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, directorul SRL „Biox-Comerț” Balan Ion, a introdus nefondat în costul lucrărilor reflectate în procesele-verbale nr.nr.1-18 înaintate Procuraturii Generale spre achitare, mărimea manoperei pe oră la un nivel majorat artificial față de devizul de cheltuieli aprobat, neargumentat a majorat prețurile unitare la unele lucrări executate cum ar fi: introducerea în același proces-verbal a uneia și aceiași lucrare de montare și demontare a schelei pentru demolarea placajului din piatră tuf, schelă metalică tubulară pentru lucrări interioare și exterioare, transportarea și depozitarea acestora, majorarea coeficientului cheltuielilor limitate cu 0,07 și altele, ceia ce a generat ca, fără careva suport juridic, să fie incluse spre plată servicii inclusiv salarii majorate pentru muncitori, aceste circumstanțe contribuind la majorarea volumelor de lucrări executate cu 1430275,83 lei, acestea reprezentând exagerări ale costurilor și volumelor de lucrări potrivit prevederilor pct.pct.18 și 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.05.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții. Drept urmare, în rezultatul acțiunilor prejudiciabile comise de Balan Ion, bugetului de stat reprezentat de instituțiile statului, în special Ministerul Finanțelor, i-au fost cauzate prejudicii materiale în sumă totală de 1396640 lei, sumă calificată prin prisma prevederilor art.126 din Codul penal, drept prejudicii în proporții deosebit de mari”.*

275. Instanța de apel apreciază critic argumentele apărării precum că nu au fost respectate garanțiile unui proces echitabil, hotărârea instanței de fond fiind motivată în mod abstract și bazată pe presupuneri, existînd dubii interpretate în defavoarea sa, precum și că nu ar fi fost individualizată răspunderea penală și nu ar fi fost dovedite prejudiciul, intenția și vinovăția, or, din analiza materialelor cauzei rezultă contrariul. În speță, se constată că instanța de fond a examinat cauza în mod complet și sub toate

aspectele, a administrat și apreciat probele în conformitate cu principiile contradictorialității și nemijlocirii, expunând în mod clar și detaliat situația de fapt reținută și temeiurile de drept care au stat la baza soluției adoptate. Concluziile privind vinovăția inculpatului nu se întemeiază pe presupuneri, ci pe un ansamblu de probe pertinente, concludente și coroborate între ele, care exclud orice dubiu rezonabil. Totodată, nu poate fi reținută lipsa individualizării răspunderii penale, or instanța de fond a analizat distinct conduita inculpatului, rolul și contribuția acestuia la comiterea faptei, stabilind în mod concret acțiunile ce îi sunt imputabile. De asemenea, existența prejudiciului, a vinovăției și a intenției rezultă din probele administrate, fiind în mod corespunzător argumentate în hotărârea atacată.

276. Instanța de apel respinge și alegațiile avocatului inculpatului potrivit cărora instanța de fond ar fi pronunțat o soluție în baza unei învinuiri diferite de cea înaintată de acuzare, or aceste susțineri nu își găsesc confirmare în circumstanțele cauzei. În acest sens, Colegiul penal reține că prima instanță nu a schimbat învinuirea adusă inculpatului, ci a procedat la o recalificare juridică a faptei în limitele aceleiași stări de fapt reținute în actul de acuzare, determinată de intervențiile asupra normei penale și necesitatea conformării acesteia cadrului normativ aplicabil. Or, recalificarea realizată a vizat exclusiv înlăturarea unor elemente normative care nu mai pot produce efecte juridice, fără a altera conținutul faptic al acuzației și fără a extinde sau modifica în mod substanțial limitele învinuirii. Totodată, se constată că inculpatul a fost pe deplin informat despre natura și cauza acuzațiilor formulate împotriva sa și a beneficiat de posibilitatea efectivă de a-și exercita dreptul la apărare în raport cu faptele imputate, astfel încât nu poate fi reținută existența unei încălcări a dreptului la un proces echitabil sub acest aspect.

277. Instanța de apel, în detrimentul susținerilor apărătorului precum că analiza circumstanțelor obiective ar fi fost realizată printr-o interpretare extensivă și defavorabilă inculpatului Balan Ion, iar probele nu ar fi fost examinate și apreciate în modul prevăzut de lege, reține că aceste afirmații sunt neîntemeiate. Or, din conținutul sentinței rezultă că instanța de fond a examinat în mod detaliat toate probele administrate în cauză, le-a apreciat în conformitate cu prevederile legale și a indicat în mod clar care dintre acestea confirmă vinovăția inculpatului și din ce motive. Totodată, nu se constată că instanța de fond ar fi făcut o interpretare extensivă a normei penale în defavoarea inculpatului, ci dimpotrivă, a aplicat corect dispozițiile legale la situația de fapt stabilită. Prin urmare, concluziile primei instanțe se bazează pe o apreciere completă și obiectivă a probelor, iar vinovăția lui Balan Ion a fost stabilită în mod legal și întemeiat, fără a fi încălcate prevederile procesuale sau materiale invocate de apărare.

278. Colegiul penal respinge ca fiind irelevante și argumentele avocatului inculpatului Balan Ion potrivit cărora, procurorul a omis să înainteze învinuirea lui

Balan Ion în cadrul termenului maxim admis de lege pentru aceasta, adică în termenul de 3 luni de zile, de la momentul în care acesta de facto a obținut calitatea de bănuțit (acuzat) în procesul penal, astfel că omiterea acestui termen determină nulitatea actului de punere sub învinuire, or în speță nu au fost constatate careva abateri de la termenul prevăzut de lege pentru înaintarea învinuirii, iar susținerile apărării în acest sens sunt neconfirmate prin materialele cauzei. Din contra, actele procesuale demonstrează că organul de urmărire penală a acționat în limitele termenelor legale, cu respectarea garanțiilor procesuale ale inculpatului, acesta fiind informat în mod corespunzător despre acuzațiile formulate și beneficiind de posibilitatea efectivă de a-și exercita dreptul la apărare. În atare condiții, nu poate fi reținută existența vreunui temei de nulitate a actului de punere sub învinuire.

279. În consolidarea acestei concluzii, instanța de apel reține că, în conformitate cu art. 63 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură penală, *bănuțitul este persoana fizică sau juridică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune pînă la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuțit prin unul din următoarele acte procedurale, după caz: 1) procesul-verbal de reținere; 2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate; 3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuțit. Ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuțit și informația despre drepturile prevăzute la art. 64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile din momentul de emitere a ordonanței, dar nu mai tîrziu de ziua în care bănuțitul s-a prezentat sau a fost adus silit, ori din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta. În cazul în care există necesitatea dispunerii unor măsuri speciale de investigații în privința bănuțitului, aducerea la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuțit și a drepturilor sale se amîna în baza ordonanței motivate a procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție pe o perioadă de 30 de zile, cu posibilitatea prelungirii motivate a perioadei pînă la 3 luni. În cazul infracțiunilor privind crima organizată, spălarea de bani, al infracțiunilor cu caracter terorist, al infracțiunilor de corupție și ale celor conexe actelor de corupție, termenul de amînare a aducerii la cunoștință poate fi prelungit pînă la 6 luni, la demersul procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție. Fiecare prelungire a termenului de amînare a aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuțit și a drepturilor sale nu poate depăși 30 de zile.*

280. Totodată, alin. (2), (3) și (5) al art. 63 din Codul de procedură penală prevede că, *organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuțit: 1) persoana reținută - mai mult de 72 de ore; 2) persoana în privința căreia a fost aplicată o măsură preventivă neprivativă de libertate - mai mult de 10 zile din momentul cînd i s-a adus la cunoștință ordonanța despre aplicarea măsuri preventive; 3) persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în*

această calitate - mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi - mai mult de 6 luni. La momentul expirării, după caz, a unui termen indicat în alin.(2), organul de urmărire penală este obligat să elibereze bănuitul reținut ori să revoce, în modul stabilit de lege, măsura preventivă aplicată în privința lui, dispunând scoaterea lui de sub urmărire sau punerea lui sub învinuire. În caz de prelungire a termenului de menținere în calitate de bănuit mai mult de 3 luni, ofițerul de urmărire penală este obligat să informeze imediat bănuitul despre aceasta. Calitatea de bănuit încetează din momentul eliberării reținutului, revocării măsurii preventive aplicate în privința lui ori, după caz, anulării ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit și scoaterii lui de sub urmărire, sau din momentul emiterii de către organul de urmărire penală a ordonanței de punere sub învinuire.

281. Cu titlu de *prima face*, Colegiul penal reține **Decizia nr.25 din 29.03.2017 de inadmisibilitate a sesizării nr.20g/2017** privind excepția de neconstituționalitate a articolului 63 alin.(1) punctele 1)-3) și alin.(2) pct.3) din Codul de procedură penală (recunoașterea calității de bănuit a persoanei), Înalta Curte de jurisdicție constituțională, a verificat dacă dispozițiile articolului 63 alin.(1) pct.1)-3) din Codul de procedură penală contravin dispozițiilor articolelor 4, 20, 23 alin.(2), 26 alin.(1)-(3) și 54 alin.(1) din Constituție, în măsura în care nu stabilesc și alte acte procedurale care ar conține o acuzație în materie penală. Curtea a observat că articolul 63 alin.(1) din Codul de procedură penală stabilește că persoanei îi poate fi recunoscută calitatea de bănuit doar dacă în privința acesteia a fost emis unul dintre următoarele acte procedurale: 1) procesul-verbal de reținere, 2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate și 3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit. De asemenea, potrivit pct.3) din alin.(2) al aceluiași articol, organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuit mai mult de 3 luni sau mai mult de 6 luni doar persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate. Astfel, Curtea a reținut că modalitățile de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit reglementate de articolul 63 alin.(1) din Codul de procedură penală se referă la prima componentă a conceptului de “acuzație în materie penală” în sensul Convenției, și anume la “notificarea oficială, din partea autorității competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei fapte penale”. Cu referire la criticile de neconstituționalitate invocate în sesizare, potrivit cărora modalitățile de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit stabilite de articolul 63 alin.(1) din Cod sunt reglementate în mod limitativ, Curtea a mai reținut că problema abordată de autorul excepției își găsește soluția în cuprinsul alin.(1/1) din același articol, care prevede că ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit și informația despre drepturile prevăzute la articolul 64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile [...] din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta.

282. Sub acest aspect, se reține că jurisprudența Curții Europene este constantă în privința faptului că percheziția poate constitui o „*acuzatie în materie penală*” în sensul articolului 6 § 1 din Convenție, în cazul în care percheziția a produs „*repercusiuni importante asupra situației (persoanei)*” (*Ommer v. Germania (nr. 2), hotărârea din 13 noiembrie 2*****, § 69; Coeme și alții v. Belgia, hotărârea din 22 iunie 2000, § 133; Barry v. Irlanda, hotărârea din 15 decembrie 2005, § 35; Barry v. Irlanda, hotărârea din 15 decembrie 2005, § 35; Novikas v. Lituania, hotărârea din 20 apr***** 2*****, § 23; Strategies și Communications și Dumoulin v. Belgia, hotărârea din 15 iulie 2002, § 42; Lindkvist v. Danemarca, decizia din 9 septembrie 1998, § 2).*

283. Astfel, în cauza *Novikas v. Lituania*, Curtea Europeană a menționat că, percheziția în sine afectează în mod substanțial situația persoanei chiar dacă ca urmare a acesteia autoritățile nu identifică nimic relevant pentru investigarea cauzei (hotărârea din 20 apr***** 2*****, § 23). *Însă, situația este distinctă când percheziția are loc în legătură cu investigarea unei infracțiuni unde este vizată o altă persoană și care are ca scop ridicarea de obiecte și documente relevante cauzei. În acest caz, persoanei nu-i va fi recunoscută calitatea de bănuț, pentru că acțiunea procedurală nu se efectuează în raport cu aceasta (a se vedea, Lehtinen v. Finlanda (nr. 2), 8 iunie 2006, § 30; Havas v. Ungaria, hotărârea din 13 noiembrie 2014, § 21).*

284. De asemenea, în cauza *Zosymov v. ****** (hotărârea din 7 iulie 2016, § 84), Curtea Europeană a constatat că, deși reclamantul era menționat în mandatul de efectuare a percheziției ca „suspect”, având în vedere că acestuia nu i-au fost înaintate acuzații formale în timpul anchetei, autoritățile au refuzat să îi atribuie calitatea de „suspect” pentru că nu existau suficiente probe pentru a-l bănuț de săvârșirea unei infracțiuni și că nu au fost întreprinse alte acțiuni de urmărire penală în privința acestuia, percheziția efectuată la apartamentul reclamantului nu a afectat situația personală a acestuia de o manieră comparabilă cu cea a unui suspect din cadrul unei proceduri penale.

285. Din cele menționate, se relevă că aprecierea existenței sau a absenței unor „*repercusiuni importante pentru situația (persoanei)*” reprezintă **factorul determinant** în procesul de calificare a percheziției atât sub aspectul unei „*acuzatii în materie penală*”, în sensul articolului 6 § 1 din Convenție, cât și sub aspectul dispozițiilor articolului 63 alin. (1¹) din Codul de procedură penală. În acest sens, legislatorul le-a acordat organelor de urmărire penală și instanțelor de judecată competența de a aprecia, în fiecare caz concret, dacă acțiunile procedurale efectuate în cadrul urmăririi penale au produs sau nu repercusiuni importante pentru situația persoanei și dacă, în consecință, persoanei trebuie să-i fie recunoscută calitatea de

bănuیت în sensul alin.(1¹) al articolului 63 din Cod, având în vedere particularitățile fiecărui caz concret.

286. Prin urmare, se reține că, art. 63 alin.(1) din Codul de procedură penală prevede o listă exhaustivă de acte procedurale prin care persoanei îi poate fi recunoscută calitatea de bănuیت, însă, prin excepția instituită de alin.(1¹) din același articol, legislatorul stabilește anumite garanții pentru situațiile în care organele de urmărire penală desfășoară acțiuni procedurale care au consecințe importante pentru persoană, fapt care corespunde rigorilor dreptului la un proces echitabil stabilit de articolul 20 din Constituție.

287. Din materialele procesului penal pornit în privința inculpatului Balan Ion, rezultă că urmărirea penală în cauza nr. 2017928002 a fost pornită de către Procuratura Generală la 27.01.2017, pe faptul comiterii infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu, infracțiune prevăzută de art. 328 alin.(3) lit. b) și d) din Codul penal (f.d.1-3, vol.1). Totodată, urmărirea penală în cauza nr. 2*****978115 a fost pornită de către Procuratura Anticorupție la 22.03.2*****, pe faptul comiterii infracțiunii de abuz de serviciu, infracțiunea prevăzută de art. 335 alin.(1¹) din Codul penal. Ulterior, cauza penală respectivă a fost conexată la cauza nr.2017928002 (f.d.1, vol.15). Prin reținerea sa la 12.06.2017, învinuitului Balan Ion i-a fost formulată acuzația oficială în cadrul procesului penal.

288. Reieșind din circumstanțele enunțate supra, Colegiul penal concluzionează că, ordonanța de pornire a urmăririi penale nu reprezintă unul din actele procesuale indicate în art. 63 alin. (1) din Codul de procedură penală, prin care persoana a fost recunoscută în calitate de bănuیت, întrucât, prin ordonanța de pornire a urmăririi penale nu s-a stabilit calitatea de bănuیت a persoanelor și, prin urmare, termenul de trei luni trebuie calculat din data emiterii ordonanței de recunoaștere a calității de bănuیت și anume din data de 12.06.2017, în privința cet. Balan Ion, dar nu din data începerii urmăririi penale.

289. În plan secund, Colegiul penal supune examinării *criteriile Engel* cu referire la repercusiuni serioase din data pornirii urmăririi penale *în rem* la 27.01.2*****până la data atribuirii calității de bănuیت, data de 12.06.2*****în privința cet. Balan Ion. Potrivit condițiilor de drept desprinse în lumina prevederilor indicate, instanța de recurs reține ca o repercusiune serioasă asupra persoanei, necesită a întruni cumulativ 3 condiții, și anume: **(i)** *existența unei „acuzații în materie penală”*; **(ii)** *notificarea oficială despre această acuzație (cu categoriile stabilite în art. 63 alin. (1) din Codul de procedură penală, această condiție exceptând situațiile când se probează când partea acuzării a ezitat să-și onoreze obligațiile de informare)*; **(iii)** *constatarea „repercusiunilor importante” pentru persoana suspectă de comiterea infracțiunii.*

290. Prin urmare, în sensul analizei particularităților ce vizează preținsele repercusiuni serioase asupra persoanelor vizate, existența acestora în cadrul acțiunilor organului de urmărire penală nu pot fi reținute drept întemeiate în condițiile în care din materialele cauzei penale nu rezultă și nu au fost constatate „repercusiuni importante” pentru cet. Balan Ion suspecte de comiterea infracțiunii, din data pornirii urmăririi penale până la data atribuirii calității de bănuț.

291. În concluzie, instanța de apel este solidară concluziei fondului, potrivit căreia, la caz s-a constatat cu certitudine că, după pornirea urmăririi penale conform ordonanțelor expuse, până la data recunoașterii acesteia în calitate de bănuț pe 12.06.2017, prin procesul-verbal de reținere, organul de urmărire penală/procurorul nu a întreprins în privința acestuia careva măsuri punitive sau represive, sau care, într-un fel sau altul, i-ar fi lezat drepturile și interesele legitime ale acesteia.

292. În același timp, ordonanța din 13.06.2017 de punere sub învinuire a cet. Balan Ion nu poate fi declarată nulă, deoarece acest act constituie o măsură procesuală prevăzută de lege și urmărește un scop legitim de aducere la cunoștința persoanei a acuzației oficiale în comiterea infracțiunii, cu asigurarea tuturor drepturilor și garanțiilor ce decurg din această calitate procesuală.

293. Potrivit art. 65 alin.(1) din Codul de procedură penală, *învinuitul este persoana fizică față de care s-a emis, în conformitate cu prevederile prezentului cod, o ordonanță de punere sub învinuire.*

294. În cazul din speță, procurorul i-a acordat statut procesual cet. Balan Ion la data de 13.06.2017, în strictă corespundere cu prevederile, art. 281-282 din Codul de procedură penală, cu emiterea ordonanței de punere sub învinuire, aceasta fiind înaintată învinuitului la aceeași dată, prin asigurarea a tuturor drepturilor și garanțiilor prevăzute de art. 66 din Codul de procedură penală.

295. Mai mult ca atât în lumina dispozițiilor art.251 a CPP, precum și a practicii juridice a CSJ diferite speței în raport cu aspectul formulat, colegiu atestă că echitatea procesului penal nu a fost afectată iar părțile nu au demonstrat încălcarea drepturilor care ar condiționa nulitatea actelor contestate.

296. Subsecvent, instanța de apel relevă că, declarațiile inculpatului Balan Ion privind nevinovăția sa în comiterea faptei penale incriminate, se combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și atestă incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

297. Colegiul penal respinge ca fiind declarativ argumentul avocatului inculpatului Balan Ion precum că, în cadrul cercetării judecătorești nu au fost administrate suficiente probe ce ar dovedi comiterea de către ultimul a infracțiunii incriminate, or, dimpotrivă, întreg ansamblul probatoriu al cauzei penale indică la culpabilitatea lui, partea acuzării în acest sens a prezentat probe verosimile care au

elucidat în mod clar circumstanțele cazului și în afara oricăror dubii rezonabile a fost demonstrat că acțiunile inculpatului Balan Ion întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 335 alin. (1) din Codul penal, individualizată prin folosirea intenționată de către o persoană care gestionează o organizație comercială, în interes material, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

298. Distinct, instanța de apel apreciază ca fiind întemeiată soluția instanței ierarhic inferioare privind liberarea de pedeapsă a inculpatului Balan Ion în legătură cu expirarea termenului de prescripție, or, infracțiunea a fost comisă de în perioada 2006-2007, iar potrivit prevederilor legii materiale stabilite de Codul penal la data comiterii infracțiunii, art. 335 alin. (1) din Codul penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, care în conformitate cu prevederile art.16 alin.(2) din Codul penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

299. De asemenea, se reține, că conform art.53 lit. g) din Codul penal, *persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.*

300. Potrivit art. 60 alin. (1) și (2) din Codul penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.*

301. Conform art. 389 alin.(4) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art. 89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal; 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.*

302. Iar, în conformitate cu prevederile art.332 alin.(1) din Codul de procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vre-unul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

303. Reținând temeiurile legale enunțate supra, Colegiul penal reține că, la momentul pronunțării sentinței instanței de fond au expirat mai mult de 5 ani de la

comiterea infracțiunii incriminate inculpatului (data faptei constituind perioada 2006-2007), motiv pentru care, instanța de fond corect a dispus liberarea lui Balan Ion de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzute de art. 60 din Codul penal, dat fiind faptul că, de la momentul comiterii infracțiunii au expirat mai mult de 5 ani, iar careva incidente procesuale stabilite de art.60 alin.(4) din Codul penal nu au fost stabilite în vederea aplicării acestora la caz.

304. Astfel, din circumstanțele indicate mai sus rezultă că, fapta săvârșită de inculpatul Balan Ion cade sub incidența prevederilor art. 60 din Codul penal, cu întrunirea elementului cronologic și al celui juridic, factori care determină instanța de apel să considere că, instanța de fond a constatat corect survenirea prescripției tragerii la răspundere penală în privința acestora.

Cu privire la apelul Ministerului Finanțelor.

Acțiunea civilă.

305. Conform art.219 alin.(1)-(4) din Codul de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.*

306. Conform art.220 alin.(1)-(2) din Codul de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.*

307. Conform art. 221 din Codul de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești. Acțiunea civilă se intentează față de bănuțit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului. În cererea de intentare a acțiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acțiunea civilă, cine și către cine intentează acțiunea, valoarea acțiunii și cerința de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă își poate concretiza pretențiile. Procurorul poate intenta și susține acțiunea civilă intentată pentru compensarea prejudiciului cauzat autorităților publice prin infracțiune, precum și pentru anularea actelor care au cauzat prejudiciul, de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești. Cererea de chemare în judecată poate fi depusă indiferent de acordul autorității publice. Persoana care nu a intentat acțiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile. Dacă acțiunea civilă intentată la instanța civilă a fost respinsă, reclamantul nu are dreptul de a intenta aceeași acțiune în cadrul procesului penal. Dacă acțiunea civilă a fost respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu are dreptul să intenteze aceeași acțiune în ordinea procedurii civile.*

308. Examinând sentința instanței de fond în partea ce ține de soluționarea acțiunii civile, prin prisma motivelor invocate în apel de către Ministerul Finanțelor și a materialelor cauzei, instanța de apel reține că aceasta urmează a fi menținută, or prima instanță întemeiat a lăsat fără examinare acțiunea civilă, or, potrivit prevederilor art. 387 alin. (2) din Codul de procedură penală, în cazul când se dă o sentință de achitare, **instanța nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat** pentru că nu sunt întrunite elementele infracțiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art. 35 din Codul penal. Concomitent, în partea inculpatului Balan Ion, s-a apreciat just necesar a lăsa fără examinare acțiunea civilă, explicându-i dreptul reprezentantului părții vătămăte de a se adresa în judecată pe calea procedurii civile.

Mă**le asiguratorii.**

309. Potrivit prevederilor art. 202 din Codul de procedură penală, *organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal mă**** asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii. Mă****le asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210.*

310. Conform prevederilor art.203 din Codul de procedură penală, *punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor și a depozitelor bancare sînt încetate orice operațiuni în privința acestora. Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art. 106 alin. (2) și art. 106¹ din Codul penal.*

311. Potrivit art. 205 alin. (1)-(2) din Codul penal, *punerea sub sechestru a bunurilor prevăzute la art. 204 poate fi dispusă motivat de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată pentru a evita distrugerea, transformarea, cheltuirea, transferul, deplasarea sau înstrăinarea acestora. Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică în baza ordonanței organului de urmărire penală, cu autorizația judecătorului de instrucție sau, după caz, a încheierii instanței de judecată. Procurorul, din oficiu sau la cererea părții civile, înaintează judecătorului de instrucție demers, însoțit de ordonanța organului de urmărire penală privind punerea bunurilor sub sechestru. Judecătorul de instrucție autorizează punerea bunurilor sub sechestru sau, după caz, instanța de judecată decide asupra cererilor motivate ale părții civile ori ale altor părți cel târziu în ziua imediat următoare zilei de depunere a cererii.*

312. Concomitent, în conformitate cu art. 210 din Codul de procedură penală, *bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.*

313. Măsura asiguratorie de punere sub sechestru este o măsură procesuală temporară, funcția căreia este de a permite exercitarea de către stat, prin intermediul organelor de urmărire penală, a unui control al folosinței bunurilor în privința cărora judecătorul va stabili dacă acestea vor fi confiscate sau nu. Astfel spus, măsura asiguratorie este destinată să prevină înstrăinarea, precum și ascunderea, deteriorarea sau cheltuirea bunurilor infracționale identificate pentru ca, în final, măsura confiscării să nu rămână fără obiect.

314. Art. 1 al Protocolului Adițional al CEDO, prevede că orice persoană fizică sau juridică are dreptul de a-i fi protejate bunurile sale. Nimeni nu poate fi privat de

proprietate decât pentru cauza de utilitate publică în condițiile prevăzute de lege și de tratatele internaționale în vigoare. În accepțiunea Curții de la Strasbourg, textul articolului citat cuprinde în fapt 3 norme: 1. Enunță principiul respectării dreptului de proprietate; 2. Vizează și ipoteza privării dreptului de proprietate căreia îi impune însă anumite condiții, 3. Recunoaște statelor contractante de a consacra legislativ utilizarea bunurilor de către proprietar în acord cu interesul general.

315. În jurisprudența CEDO, aceasta a acceptat că ingerința statului în exercitarea dreptului de proprietate al particularilor, poate fi admisă prin prisma unui ordin de interes general, numai dacă se asigură un just echilibru între exigențele interesului general al comunității și imperativul respectării drepturilor individului. În special, trebuie să existe un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul vizat de orice măsură care privează o persoană.

316. Art. 8 alin. (2) CEDO, prevede drept scop legitim pentru imixtiune de către agenții de stat în viața privată a persoanei, în domiciliu sau asupra corespondenței acestuia: securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, protejarea drepturilor și libertăților altor persoane, ceea ce persistă în cazul dat, fiind urmărită prevenirea faptelor penale.

317. Imixtiunea este considerată necesară într-o societate democratică atunci când ea este „fondată pe o necesitate socială imperioasă și mai ales proporțională scopului legitim scontat” (CEDO, hot. *Olsson c. Suediei* din 24 martie 1988), adică când imixtiunea este compatibilă cu principiile democratice.

318. Prin încheierea judecătorei ***** (sediul Buiucani) și Mandatul judecătoresc din 05 apr***** 2***** s-a dispus autorizarea punerii sub sechestru a următoarelor bunuri care aparțin cu drept de proprietate în calitate de beneficiar efectiv învinuitului Balaban Valeriu ***** IDNP ******, precum și membrii fam*****i sale, după cum urmează:

- Bun imobil (teren extravilan) cu nr. cadastral *****0 - cu o suprafață de 6,1218 ha evaluat la prețul de 233983 lei;
- Construcție agroindustrială nr. cadastral *****0.01 cu o suprafață de 1490,2 m² evaluat la prețul de 810805,39 lei;
- Construcție agroindustrială nr. cadastral *****0.02 cu o suprafață de 1490,2 m² evaluat la prețul de 810805,39 lei;
- Construcție agroindustrială nr. cadastral *****0.03 cu o suprafață de 1490,2 m² evaluat la prețul de 810805,39 lei;
- Construcție accesorie nr. cadastral *****0.04 cu o suprafață de 484,00 m² evaluat la prețul de 236978 lei;
- Construcție accesorie nr. cadastral *****0.05 cu o suprafață de 383,3 m² evaluat la prețul de 235580 lei;

- Construcție accesorie nr. cadastral *****0.06 cu o suprafață de 95,4 m² evaluat la prețul de 44580 lei;
- Construcție agricolă nr. cadastral *****0.07 cu o suprafață de 1198,9 m² evaluat la prețul de 652311,35 lei;
- Construcție accesorie nr. cadastral *****0.08 cu o suprafață de 11,2 m² evaluat la prețul de 5702 lei;
- Construcție accesorie nr. cadastral *****0.09 cu o suprafață de 108 m² evaluat la prețul de 58787,93 lei;
- Edificiu nr. cadastral ***** - valoarea estimată în sumă de 325701 lei;
- Edificiu nr. cadastral ***** - valoarea estimată în sumă de 4037 lei;
- Edificiu nr. cadastral ***** - valoarea estimată în sumă de 6165 lei;
- Edificiu nr. cadastral 5510109.63*****.*****- valoarea estimată în sumă de 131438 lei.

319. Prin decizia Curții de Apel ***** din 12 iulie 2***** s-a respins recursul declarat de către avocatul Balaban Galina în interesele lui Balaban Valeriu cu menținerea încheierii Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 05 apr***** 2***** prin care a fost admis demersul procurorului.

320. La 18 august 2***** încheierea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) și Mandatul judecătoresc din 05 apr***** 2***** a fost contestată de către proprietarul imobilului Lebedinschi Valeria.

321. Prin decizia Curții de Apel ***** din 18 apr***** 2019 (dosar nr. 2a-1307/19) s-a admis apelul Valeriei Lebedinschi împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 05 decembrie 2***** emisă în cauza civilă la cererea privind anularea sechestrului înaintată împotriva Procuraturii Anticorupție, fiind casată hotărârea și s-a ridicat sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 05 apr***** 2***** asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale menționate supra.

322. Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) și Mandatul judecătoresc din 29 martie 2***** (dosar nr. 11-1642/18) a fost autorizată punerea sub sechestrul a bunurilor care aparțin cu drept de proprietate în calitate de beneficiar efectiv învinuitului Balaban Valeriu ***** IDNP ***** după cum urmează:

- Cota-parte în mărime de 1350 lei din capitalul social al SRL „Serviciul Juridic European”, IDNO *****;
- Bunul imobil cu nr. cadastral ***** (apartament), situat pe adresa str. ***** , cu valoarea cadastrală totală estimată de organul cadastral în sumă de 967 053 lei;

- Cota-parte în mărime de ½ din bunul imobil cu nr. cadastral ***** (apartament situat pe adresa ***** , ***** , cu valoarea cadastrală estimată de organul cadastral în sumă de 27 870,5 lei;

- Bunul imobil cu nr. cadastral ***** (teren), situat pe adresa ***** , ***** , cu valoarea cadastrală totală estimată de organul cadastral în sumă de 104 733 lei;

- Bunul imobil cu nr. cadastral ***** (teren), *****.01 (construcție), *****.02 (construcție), *****.03 (construcție), *****.***** (construcție), situat pe adresa r-nul ***** ***** , cu valoarea de 996 062 lei, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 6639 din 06.04.2017;

- Bunul imobil cu nr. cadastral ***** (teren), *****.01 (construcție), *****.02 (construcție), situat în com. ***** , s. ***** , r-nul ***** cu valoarea în sumă de 9296 lei conform contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile nr. 7916 din 16.12.2016;

- Bunul imobil cu nr. cadastral ***** (teren), *****.01 (construcție), situat în r-nul ***** s. ***** cu valoarea totală în sumă de 30 000 lei conform contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile nr. 3392 din 15.07.2015 și nr. 6102 din 22.09.2015;

- Bunul imobil cu nr. cadastral ***** (teren), situat în r-nul ***** ***** cu prețul mediu de vânzare 2***** lei conform avizului consultativ al expertului nr. 29 din 29.03.2*****;

- Bunul imobil cu nr. cadastral ***** (teren) ,situat în r-nul ***** , com. ***** cu prețul mediu de vânzare 23 617 lei conform avizului consultativ al expertului nr. 29 din 29.03.2*****;

323. Prin decizia Curții de Apel ***** din 28 iunie 2***** (dosar nr. 12r-25/18) încheierea în cauză a fost menținută.

324. Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 29 martie 2***** , s-a autorizat punerea sub sechestru, în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune, asigurării unei eventuale confiscări speciale sau confiscări extinse, asupra bunurilor care aparțin cu drept de proprietate în calitate de beneficiar efectiv învinuitului Savca Tudor ***** , IDNP ***** , după cum urmează :

- Soldul de mijloace bănești în mărime de 208 000 lei în contul bancar deschis pe numele lui Savca Elena (care este soția lui Savca Tudor) la BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA nr.***** în MDL;

- Cota-parte în mărime de ½ din bunul imobil cu numărul cadastral ***** (apartament), situat pe adresa ***** , ***** , cu valoare cadastrală estimată de organul cadastral în sumă de 203 924 lei;

- Autoturismul de model Toyota Prius, cu numărul de înmatriculare ***** , anul fabricării 2009 (cod VIN - J*****), cu valoarea medie de vânzare de 135 098 lei, stabilita prin avizul consultativ al expertului nr. 25 din 27.03.2*****.

325. Prin încheierea Judecătorei ***** (sediul Buiucani) din 29 martie 2*****, s-a autorizat punerea sub sechestru, în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune, asigurării unei eventuale confiscări speciale sau confiscări extinse, asupra bunurilor care aparțin cu drept de proprietate în calitate de beneficiar efectiv învinuitului Balan Ion, după cum urmează:

- Cota-parte în mărime de 98% în valoare de 602 112 lei din capitalul social al SRL „Biox-Comerț”, IDNO *****;

- Bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** com. *****, s. *****, cu valoarea cadastrală total estimată de organul cadastral în sumă de 37 706 lei;

- Bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** com. *****, s. *****, cu valoarea cadastrală total estimat de organul cadastral în sumă de 37 643 lei;

- Bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** com. *****, cu valoarea cadastrală total estimată de organul cadastral în sumă de 51 282 lei;

- Bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** com. *****, cu valoarea cadastrală total estimată de organul cadastral în sumă de 45 790 lei;

- Bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** com. *****, cu valoarea cadastrală total estimată de organul cadastral în sumă de 40 534 lei;

- Bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** com. *****, cu valoarea cadastrală total estimată de organul cadastral în sumă de 31 226 lei;

- Bunul imobil cu numărul cadastral 5521101.911 (teren), situat pe adresa r-ul ***** com. *****, cu valoarea cadastrală total estimată de organul cadastral în sumă de 28 104 lei;

- Bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** com. *****, cu prețul mediu de vânzare 13 802 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;

- Bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren), *****.01 (construcție) și *****.02 (construcție), situat pe adresa r-ul ***** com. *****, cu valoarea cadastrală total estimată de organul cadastral în sumă de 116 566 lei;

- Soldul de mijloace bănești în mărime de 6 644,19 Euro în contul bancar deschis pe numele lui Butucel Elena (care este soția lui Balan Ion) la BC „Moldova-Agroindbank” SA, numărul contului *****;

- Bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 5 489 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;
- Bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 5 489 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;
- Bunul imobil cu numărul cadastral *****.***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 5 492 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;
- Bunul imobil cu numărul cadastral *****.***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 5 489 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;
- Bunul imobil cu numărul cadastral *****.***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 2 750 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;
- Bunul imobil cu numărul cadastral *****.***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 5 520 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;
- Bunul imobil cu numărul cadastral *****.***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 5 607 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;
- Bunul imobil cu numărul cadastral *****.***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 5 604 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;
- Bunul imobil cu numărul cadastral *****.***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 5 611 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;
- Bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 2 867 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;
- Bunul imobil cu numărul cadastral *****.***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 5 726 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;
- Bunul imobil cu numărul cadastral *****.***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 5 726 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;
- Bunul imobil cu numărul cadastral *****.***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 5 722 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;

- Bunul imobil cu numărul cadastral *****.***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 5 726 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;
- Bunul imobil cu numărul cadastral *****.***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** s. ***** , cu prețul mediu de vânzare \$ 729 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;
- Bunul imobil cu numărul cadastral *****.***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 5 729 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;
- Bunul imobil cu numărul cadastral *****.***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 5 565 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;
- Bunul imobil cu numărul cadastral *****.***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 2 784 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;
- Bunul imobil cu numărul cadastral *****.***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 5 565 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;
- Bunul imobil cu numărul cadastral *****.***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 5 513 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;
- Bunul imobil cu numărul cadastral *****.100 (teren), situat pe adresa r-ul ***** s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 5 906 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;
- Bunul imobil cu numărul cadastral *****.***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 14 061 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;
- Bunul imobil cu numărul cadastral *****.***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 12 812 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;
- Bunul imobil cu numărul cadastral *****.***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 12 815 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;
- Bunul imobil cu numărul cadastral *****.***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 12 815 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;
- Bunul imobil cu numărul cadastral *****.***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** s. ***** , cu prețul mediu de vânzare 5 520 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****;

- Bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** , s. ***** 27 din 29.03.2*****. Radina, cu prețului mediu de vânzare 14 061 lei, conform consultativ al expertului nr. 27 din 29.03.2*****.

326. Prin încheierea Judecătorei ***** (sediul Buiucani) din 29 martie 2*****, s-a autorizat punerea sub sechestru, în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune, asigurării unei eventuale confiscări speciale sau confiscări extinse, asupra bunurilor care aparțin cu drept de proprietate în calitate de beneficiar efectiv învinuitului Crigan Boris, după cum urmează:

- Bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren), *****.01 (construcție) și *****.02 (construcție), situat pe adresa ***** , str-la ***** , cu valoarea cadastrală total a bunului imobil estimat de organul cadastral în sumă de 1 516 145 lei;

- Bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren), situat pe adresa ***** , sect. Centru (cart loc *****), cu valoarea cadastral total a bunului imobil estimată de organul cadastral în sumă de 339 307 lei;

- Soldul de mijloace bănești în mărime de 41 516,06 lei în contul bancar deschis pe numele lui Crigan Boris la BC „Moldindconbank” SA, numărul contului *****;

- Soldul de mijloace bănești în mărime de 48 634,99 lei în contul bancar deschis pe numele lui Crigan Maria (care este sotia lui Crigan Boris) la BC „Moldova-Agroindbank” SA, numărul contului *****.

327. Prin încheierea Judecătorei ***** (sediul Buiucani) din 29 martie 2*****, s-a autorizat punerea sub sechestru, în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune, asigurării unei eventuale confiscări speciale sau confiscări extinse, asupra bunurilor care aparțin cu drept de proprietate în calitate de beneficiar efectiv învinuitului Potoran ***** , după cum urmează:

- Autoturismul de model SsangYong Kyron, cu numărul de înmatriculare ***** , anul fabricării 2006, cod VIN - ***** , cu valoarea medie de vânzare de 115 090 lei, stabilită prin avizul consultativ al expertului nr. 22 din 27.03.2*****;

- Bunul imobil cu numărul cadastral ***** (apartament), situat pe adresa ***** , ***** , cu valoarea cadastral total a bunului imobil estimată de organul cadastral în sumă de 395 399 lei;

- Bunul imobil cu numărul cadastral *****.01 (construcție), ***** (construcție), *****.03 (construcție) amplasate pe terenul cu numărul cadastral ***** situat pe adresa r-ul ***** , com. ***** , s. ***** , cu valoarea în sumă de 53 300 lei, conform contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile nr. 8999 din 29.11.2*****;

- Bunul imobil cu nr. cadastral ***** (teren), situat pe adresa r-ul ***** , com. ***** , cu prețului mediu de vânzare 95 604 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 28 din 29.03.2*****;

- Bunul imobil cu nr. cadastral ***** (teren), situat pe adresa r-ul *****, com. *****, cu prețul mediu de vânzare 2 570 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 28 din 29.03.2*****.

328. Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 29 martie 2*****, s-a autorizat punerea sub sechestru, în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune, asigurării unei eventuale confiscări speciale sau confiscări extinse, asupra bunurilor care aparțin cu drept de proprietate în calitate de beneficiar efectiv învinuitului Untilov Arsenie, după cum urmează:

- Soldul de mijloace bănești în mărime de 2 948,60 lei în contul bancar deschis pe numele lui Untilov Arsenie la BC „Energbank” SA, cod IBAN *****

- Soldul de mijloace bănești în mărime de 478 000 lei în contul bancar deschis pe numele lui Untilov Arsenie la BC „Energbank” SA, numărul contului cod IBAN *****;

- Soldul de mijloace bănești în mărime de 6 *****,29 lei în contul bancar deschis pe numele lui Untilov Arsenie la BC „MobiasbancĂ-Groupe Societe Generale” SA, numărul contului *****;

- Soldul de mijloace bănești în mărime de 1 256,89 USD în contul bancar deschis pe numele lui Untilov Arsenie la BC „Mobiasbanc-Groupe Societe Generale” SA, numărul contului *****;

- Soldul de mijloace bănești în mărime de 46 861 USD n contul bancar deschis pe numele lui Untilov Arsenie la BC „Mobiasbanc-Groupe Societe Generale” SA, numărul contului *****;

- Soldul de mijloace bănești în mărime de 294 166 lei în contul bancar deschis pe numele lui Untilov Arsenie la BC „MobiasbancĂ-Groupe Societe Generale” SA, numărul contului *****;

- Soldul de mijloace bănești în mărime de 9 108,95 lei în contul bancar deschis pe numele lui Untilov Arsenie la BC „Moldindconbank” SA, numărul contului *****;

- Soldul de mijloace bănești în mărime de 753 977,54 lei în contul bancar deschis pe numele lui Untilov Arsenie la BC „Moldindconbank” SA, numărul contului *****;

- Soldul de mijloace bănești în mărime de 66 834,70 Euro în contul bancar deschis pe numele lui Untilov Arsenie la BC „Moldindconbank” SA, numărul contului *****;

- Soldul de mijloace bănești în mărime de 1 146 545,49 lei în contul bancar deschis pe numele lui Untilov Claudia (care este soția lui Untilov Arsenie) la BC „Moldindconbank” SA, numărul contului *****;

- Soldul de mijloace bănești în mărime de 14 575 Euro în contul bancar deschis pe numele lui Untilov Claudia (care este soția lui Untilov Arsenie) la BC "Mobiasbanca-Groupe Societe Generale" SA, numărul contului *****;

- Cota-parte în mărime de ½ din cota-parte în mărime de ½ din bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren) și *****.01 (construcție), situat pe adresa *****, str. *****, cu valoarea cadastrală estimată de organul cadastral în sumă de 754 901 lei.

329. Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 29 martie 2*****, s-a autorizat punerea sub sechestru, în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune, asigurării unei eventuale confiscări speciale sau confiscări extinse, asupra bunurilor care aparțin cu drept de proprietate în calitate de beneficiar efectiv învinuitului Nicolaev Constantin, după cum urmează:

- Cota-parte în mărime de ½ din bunul imobil cu numărul cadastral ***** (apartament), situat pe adresa *****, *****, ap. 57, cu valoarea cadastrală estimată de organul cadastral în sumă de 135 513,5 lei;

- Autoturismul de model Opel Corsa, cu numărul de înmatriculare *****, anul fabricării 2*****, cod VIN - ***** cu valoarea medie de vânzare de 80 165 lei, stabilită prin avizul consultativ al expertului nr. 24 din 27.03.2*****;

- Bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren), situat pe adresa r-ul *****, s. *****, cu prețul mediu de vânzare 35 317 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 26 din 28.03.2*****;

- Bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren), situat pe adresa r-ul *****, s. *****, cu prețul mediu de vânzare 12937 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 26 din 28.03.2*****;

- Bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren), situat pe adresa r-ul *****, s. *****, cu prețul mediu de vânzare 85 886 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 26 din 28.03.2*****;

- Bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren), situat pe adresa r-ul *****, s. *****, cu prețul mediu de vânzare 2 906 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 26 din 28.03.2*****;

- Bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren), situat pe adresa r-ul *****, s. *****, cu prețul mediu de vânzare 1 949 lei, conform avizului consultativ al expertului nr. 26 din 28.03.2*****.

330. Având în vedere soluția de achitare pronunțată în privința inculpaților Balaban Valeriu, Crigan Boris, Untilov Arsenie, Nicolaev Constantin, Potoran ***** și Savca Tudor, Colegiul penal reține că, instanța de fond corect a constatat lipsa temeiurilor legale pentru menținerea măsurii asigurătorii a sechestrului aplicat asupra bunurilor acestora. Or, în condițiile în care nu s-a stabilit vinovăția acestor persoane și, implicit, nu subzistă un prejudiciu material imputabil lor, scopul

mă****i asigurătorii, și anume garantarea reparării unui eventual prejudiciu devine inexistent, ceea ce face ca menținerea sechestrului să fie lipsită de suport juridic.

331. În ceea ce îl privește pe inculpatul Balan Ion, Colegiul penal constată că, deși acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1) din Codul penal, prima instanță în mod justificat a dispus ridicarea sechestrului aplicat asupra bunurilor sale. Această concluzie se întemeiază pe principiul proporționalității mă****lor asigurătorii, or, din materialele cauzei rezultă că valoarea bunurilor supuse sechestrului depășește în mod vădit cuantumul prejudiciului stabilit în sarcina inculpatului. În atare circumstanțe, menținerea sechestrului asupra întregului patrimoniu al inculpatului Balan Ion ar constitui o ingerință excesivă și nejustificată în dreptul de proprietate, depășind scopul legitim al mă****i asigurătorii, care este limitat la garantarea reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune. Or, o astfel de măsură nu poate avea un caracter punitiv și nu poate conduce la restrângerea disproporționată a exercițiului dreptului de proprietate.

332. Prin urmare, Colegiul penal apreciază că soluția instanței de fond privind scoaterea de sub sechestru a bunurilor inculpaților este legală și întemeiată, fiind adoptată cu respectarea principiilor legalității și proporționalității, motiv pentru care aceasta urmează a fi menținută.

Cheltuielile judiciare.

333. Conform art.227 din Codul de procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

334. De asemenea, potrivit art. 229 din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de*

*insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părți. În caz de deces al condamnatului pînă la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesoriilor lui. În cazul condamnăților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajun***** serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.*

335. Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare în temeiul art. 227 alin. (2) pct. 1), 5) și art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, Colegiul penal reține că instanța de fond în mod întemeiat a respins această cerință ca fiind neîntemeiată, or obligarea inculpatului la suportarea cheltuielilor judiciare este condiționată de stabilirea vinovăției acestuia printr-o sentință de condamnare. Astfel, în privința inculpaților Balaban Valeriu, Crigan Boris, Untilov Arsenie, Nicolaev Constantin, Potoran ***** și Savca Tudor a fost pronunțată o soluție de achitare, ceea ce exclude, prin sine, posibilitatea angajării răspunderii acestora pentru suportarea cheltuielilor judiciare. Într-adevăr, potrivit principiilor procesului penal și reglementărilor legale incidente, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina unei persoane în lipsa constatării vinovăției sale, întrucât o asemenea soluție ar contraveni prezumției de nevinovăție și ar echivala cu instituirea unei sancțiuni pecuniare în absența unei condamnări.

336. În ceea ce îl privește pe inculpatul Balan Ion, instanța de apel reține că, deși acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1) din Codul penal, instanța de fond a apreciat în mod corect că nu se impune obligarea acestuia la achitarea cheltuielilor judiciare invocate de acuzator. Or, din materialele cauzei nu rezultă în mod clar și individualizat cuantumul cheltuielilor ce ar putea fi imputate acestuia, precum și legătura directă a acestora exclusiv cu fapta pentru care a fost condamnat, în condițiile în care cauza penală a vizat mai mulți inculpați și mai multe capete de acuzare.

337. Prin urmare, în lipsa unei delimitări concrete și a unei justificări suficiente a cheltuielilor pretinse, precum și având în vedere soluțiile de achitare dispuse pentru majoritatea inculpaților, Colegiul penal consideră că respingerea cererii acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare este legală și întemeiată.

Mijloace de probă.

338. Potrivit art. 157 din Codul de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate*

circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar. Documentele se prezintă de către persoanele fizice și juridice la demersul organului de urmărire penală făcut din oficiu sau la cererea altor participanți la proces ori la demersul instanței făcut la cererea părților, precum și de către părți în cadrul urmăririi penale sau în procesul judecării cauzei. În cazurile în care documentele conțin cel puțin unul din elementele menționate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delictive.

339. La caz, instanța de apel menționează că, ținînd cont de prevederile enunțate supra referitor la soarta mijloacelor de probă, prima instanță corect a concluzionat dispunerea păsării la materialele cauzei a tuturor mijloacelor materiale de probă, inclusive și cele înregistrate pe suporturi informaționale (flash card-uri), anexate la materialele cauzei penale.

340. În prezența circumstanțelor sus-enunțate, instanța de apel statuează asupra temeiniciei sentinței instanței de fond, considerente pentru care, apelul Ministerului Finanțelor RM, apelul avocatului Durnescu *****, în interesele inculpatului Balan Ion și apelul inculpatului Balan Ion, precum și apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Gheorghisțean Irina urmează a fi respinse ca nefondate.

341. În conformitate cu art.415, 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, –

D E C I D E :

Se resping ca nefondate apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Gheorghisțean Irina și apelul Ministerului Finanțelor RM, a avocatului Durnescu ***** în interesele inculpatului Balan Ion și apelul inculpatului Balan Ion, declarate împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.1-278/2***** din 27 mai 2024 și menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie din momentul adoptării și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător:

Spoială Alexandru

Judecător

Chiroșca Igor

Judecător

Băbălău Denis

