

Dosarul nr. 1a-1885/2018

Judecător: Natalia Clevadi

DECIZIE

În numele Legii

Chișinău 24 octombrie 2018 mun.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu

Judecători: Igor Mânăscurtă și Svetlana Balmuș

Grefier: Marina Bîrîiac

Cu participarea:

Procurorului: Valentina Bradu

Avocaților: XXXXXXXXXXX, Serghei Craiu

Examinând în ședință publică în ordine de apel, apelurile declarate de avocații XXXXXXXXXXX și Serghei Craiu în interesele inculpatei Isaev-Casim Nina împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 septembrie 2018 în cauza penală de învinuire a lui **Isaev-Casim Nina x** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal al RM, și –

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXX;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXX;

Procedura citării a fost legal executată.

Avocații XXXXXXXXXXX și Serghei Craiu și inculpata Isaev-Casim Nina au solicitat admiterea apelurilor declarate de avocații XXXXXXXXXXX și Serghei Craiu în interesele inculpatei Isaev-Casim Nina împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 septembrie 2018.

Acuzatorul de stat Valentina Bradu a solicitat respingerea apelurilor declarate de avocații XXXXXXXXXXX și Serghei Craiu în interesele inculpatei Isaev-Casim Nina împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 septembrie 2018.

Asupra apelurilor declarate de avocații XXXXXXXXXXX și Serghei Craiu în interesele inculpatei Isaev-Casim Nina împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 septembrie 2018, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 septembrie 2018 **inculpata Isaev-Casim Nina x** (născută la data de x) a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3), lit. a) Cod Penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 4 000 (patru mii) unități convenționale, echivalentul a 200 000 (două sute mii) lei.

Acțiunea civilă înaintată de partea civilă Pîșcev Andrei privind încasarea de la inculpata Isaev-Casim Nina în beneficiul lui a prejudiciului material în sumă de 24.000 Euro s-a respins ca neîntemeiată.

În temeiul art. 106 alin. (2), lit. c) Cod Penal, s-a dispus încasarea de la Isaev-Casim Nina în beneficiul statului suma de 24.000 (douăzeci și patru mii) Euro, echivalentul a 365.546,4 (trei sute șazececi și cinci mii cinci sute patruzeci și șase,4) lei, cu titlu de bunuri date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni și pentru a-1 răsplăti pe infractor.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că Isaev-Casim Nina, acționând cu intenție directă, de comun acord și împreună cu Popova Marina Victor, a.n. XXXXXXXXXX, în perioada lunii mai 2012, aflându-se în municipiul Chișinău, susținând că au influențat asupra unor persoane publice din cadrul Primăriei municipiul Chișinău și Ministerului de Construcții și le pot determina ca acestea din urmă să întreprindă măsuri în scopul obținerii în proprietate de către Pișcev Andrei a 4 terenuri cu suprafața de 6 ari fiecare, din mun. Chișinău, str. Nufierilor, regiunea grădinii zoologice, precum și să schimbe destinația acestora, din terenuri agricole în terenuri pentru construcție, au pretins și au primit personal de la cet. Pișcev Andrei, pentru sine și pentru alte persoane mijloace financiare în sumă totală de 24 000 Euro, care conform ratelor oficiale de schimb a Băncii Naționale a Republicii Moldova, constituie echivalentul a 365546,4 MDL.

3. *Împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 septembrie 2018 a declarat apel avocatul XXXXXXXXXX în interesul inculpatei Isaev-Casim Nina prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpata Isaev-Casim Nina învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3), lit. a) Cod Penal să fie achitată. Să fie emisă o încheiere interlocutorii cu referire la abuzurile organului de urmărire penală manifestate în fabricarea dovezilor de învinuire și provocare, aplicarea măsurilor de rele tratamente față de inculpată, inclusiv prin neacordarea hranei și medicamentelor în perioada în care era escortată către Procuratura mun. Chișinău și izolatorul din DP Chișinău, necercetarea circumstanțelor în care inculpa a fost supusă agresiunii fizice pe care a calificat-o drept tentativă de omor. Emiterea unei încheieri privind stabilirea infracțiunii de audiență în ceea ce privește depozițiile calomnioase și mincinoase făcute de Pișcev A. în scop de a fi atrasă ilegal la răspundere penală inculpata Isaev-Casim Nina.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-după cum derivă fapta invocată inculpatei Isaev-Casim Nina a avut loc în luna mai 2012. Aici apare întrebarea logică unde a fost în acest răstimp presupusul martor Pișcev Andrei, de ce nu a sesizat organul de urmărire penală atunci în anul 2012. Apărarea consideră că A. Pișcev fiind organizatorul și instigatorul lui Popova Marina pe care a instigat-o la săvârșirea de trafic de influență ar fi fost de acord și ar fi susținut-o pe aceasta în vederea săvârșirii traficului de influență în favoarea lui, dar când a văzut că aceasta nu și-a îndeplinit probabil angajamentele a denunțat-o organelor de urmărire penală;

-insistă apărarea că unica probă de care a dispus procurorul atât la faza de urmărire penală cât și la faza judiciară este înregistrarea și interceptarea convorbirii dintre Pișcev Andrei și Isaev-Casim Nina. Totodată, aceasta nu poate fi calificată drept probă admisibilă, deoarece este un rezultat al abuzului organului de urmărire penală manifestat în dorința de a fabrica o probă de învinuire. Anume organul de urmărire penală l-a instruit pe Pișcev Andrei cum și în ce mod să o provoace pe Isaev-Casim Nina la discuție. Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a condamnat mai multe ori diferite state pentru acțiunile agenților de poliție manifestate în provocări și fabricarea dovezilor de învinuire;

-din înregistrarea nominalizată derivă faptul că Pișcev Andrei categoric se încurcă în cele declarate, de mai multe ori indică diferite sume, care chipurile le-a transmis Marinei Popova, nu cunoaște cine i-a dat suma, dar indică că acea persoană este un interlop, indicând categoric doar la cet. Popova Marina și nu la Isaev-Casim Nina. Ulterior, însă Pișcev A., probabil fiind instruit de procuror categoric și-a schimbat depozițiile (interogarea din XXXXXXXXXX), deja acuzând-o nu pe M. Popova, ci pe Isaev-Casim Nina, fapt ce indică la darea de depoziții mincinoase și fabricarea dovezilor de învinuire. Apărarea nu poate lăsa cu vederea aceste încălcări esențiale de procedură;

-odată ce Pișcev A. prin depozițiile date suplimentar, la XXXXXXXXXX, le-a modificat pe cele făcute anterior, în sensul agravării situației pentru Isaev-Casim Nina, procurorul urma să le aprecieze care depoziții au fost mincinoase: primele sau cele făcute ulterior și să se autosizeze în privința intentării cauzei penale pentru denunț calomnios și darea mărturiilor false;

-în conducerea căruia s-a aflat cauza penală a reușit să trimită cauza pentru examinare în fond în instanța de judecată, totodată urmărirea fiind una unilaterală, superficială și incompletă. Astfel, procurorul care presupune apărarea l-a influențat pe Pișcev A. să-și schimbe depozițiile în defavoarea învinuitei Isaev-Casim Nina nu a făcut nimic pentru a verifica depozițiile mincinoase a lui Pișcev A., astfel acesta indicând la vice-primarii Coteț și Grozavu, ultimii urmau a fi interogați de procuror asupra faptului dacă le cunosc pe Isaev-Casim Nina și M. Popova și dacă da, în ce relații se află. Aceste acțiuni n-au fost întreprinse, fapt ce indică subiectivismul și superficialitatea urmăririi penale;

-în acțiunile lui Isaev-Casim Nina lipsește atât semnele laturii obiective cât și semnele laturii subiective. Astfel, Isaev-Casim Nina nu a comis nici un trafic de influență, dat fiind faptul că nu a primit nimic de la Pișcev Andrei, nu i-a promis nici o favorizare la obținerea unor loturi de pământ și nu l-a dus în eroare cu referire la obținerea unor loturi. Nu a cunoscut careva factori de decizie din Primărie și nici nu i-a spus lui Pișcev Andrei că se va adresa la careva funcționari din primărie cu problema acestuia. Reieșind din statutul său de pensionar și neangajată în câmpul muncii nici nu putea să realizeze careva influență asupra anumitor factori de decizie;

-lipsa temeiului de tragere la răspundere penală - unicul temei de atragerea la răspundere penală este infracțiunea, adică săvârșirea cu vinovăție a unei fapte prejudiciabile. Organul de urmărire penală și procurorul nu au administrat suficiente dovezi care ar fi indicat cu vehemență asupra faptului că Isaev-Casim Nina a manifestat intenție de a exercita trafic de influență în vederea promovării unor interese pentru Pișcev Andrei la Primăria mun. Chișinău. Pișcev Andrei sesizând organul de urmărire penală despre o faptă care nu este prejudiciabilă de fapt a săvârșit un denunț calomnios și însăși el urma a fi tras la răspundere penală;

-lipsa probatoriului: nici organul de urmărire penală și nici procurorul nu a administrat dovezi care ar fi indicat la prejudiciabilitatea faptelor lui Isaev-Casim Nina denunțate de Pișcev Andrei. Mai mult ca atât, chiar actele care se conțin la cauza penală arată univoc că Isaev-Casim Nina nu a săvârșit infracțiune, ci deopotrivă a pățimit în rezultatul acțiunilor dolosive și viclene a lui Pișcev Andrei. Dacă organul de urmărire penală efectua toate acțiunile necesare îndreptate la stabilirea aflării adevărului obiectiv constata că suma de 24 000 Euro pretinsă că a fost achitată de Pișcev Andrei este doar o afirmație goală lipsită de probe, nu există nici un document justificativ care ar confirma faptul primirii sumei de bani de către Popova Marina de la Pișcev Andrei, nu există contract, recipisă, factură, bon de plată sau alte documente justificative financiar-contabile. Or, în lipsa acestor documente acuzarea adusă de Pișcev Andrei lui Isaev-

plata sau alte documente justificative, financiar-contabile. Or, în lipsa acestor documente acuzarea acuză de Pîșcev Andrei lui Isaev-Casîm Nina precum că acestea au primit careva bani este arbitrară și lipsită de temei. Toate probele administrate arată la faptul lipsei infracțiunii;

-anchetă incompletă - conform art. 252 din Codul de procedură penală, urmărirea penală are ca obiect colectarea probelor necesare cu privire la existența infracțiunii, la identificarea făptuitorului, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se transmită cauza penală în judecată în condițiile legii. În același context, potrivit prevederilor art. 19 alin. (3) și 254 alin. (1) din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului. În cazul de față organul de urmărire a derapat de la misiunea și sarcinile sale și a încurajat acțiunile calomnioase a cet. Pîșcev Andrei;

-tragerea cu bună știință la răspunderea penală a unei persoane nevinovate: în cazul de față, fiind înaintată învinuirea unei persoane nevinovate, procurorul a admis o gravă eroare profesională și procedurală, admitând în asemenea mod un viciu fundamental al drepturilor omului stipulate atât în Codul de procedură penală cât și Convenția Europeană pentru Drepturile Omului. Or, aceasta este încălcare gravă a scopului procesului penal consfințit în art. 1 al Codului de Procedură Penală care stipulează în alin. (2) următoarele: Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcție de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată. De asemenea, alin.(3) al aceluiași articol stabilește: Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neintemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere;

-este oportun de a menționa o altă gravă încălcare procesuală și anume faptul că Judecătorul de instrucție a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) în procedura căruia se afla plângerea penală în ordinea art. 313 CPP, plângerea penală fiind depusă la XXXXXXXXXX, iar cauza penală a fost expediată în instanța de judecată la XXXXXXXXXX, urma să expedieze plângerea cu materialele administrate instanței de fond. Totodată, Judecătorul de instrucție a reținut spre examinare plângerea cu materialele administrate, a respins plângerea și cel mai grav a limitat petiționarul în dreptul de atac făcând mențiunea - încheierea este irevocabilă la data adoptării;

-cu referire la recunoașterea cet. Pîșcev Andrei în calitate de parte civilă și admiterea spre examinare a acțiunii civile formulată de acesta consideră apărarea că instanța urmează să respingă cererea, dat fiind faptul că în primul rând aceasta nu corespunde condițiilor de formă stipulate în art. 166 CPC RM și nu are anexat nici un înscris probatoriu că Pîșcev A. a avut cândva banii menționați și că acesta a transmis careva sumă cet. Isaev-Casîm Nina. Or, deopotrivă celelalte probe cum ar fi de exemplu interceptarea denotă că A. Pîșcev i-a transmis cet. Popova Marina suma de 6 000 Euro. Deci existența că au fost în realitatea obiectivă suma de 6 000 Euro se constată doar din spusele lui A. Pîșcev. Acesta nu a putut prezenta instanței nici un înscris care ar fi probat existența banilor;

-la 03 septembrie 2018 instanța de fond contrar tuturor circumstanțelor cauzei și probelor administrate neglijând totalmente circumstanțele invocate de apărare a emis sentința de condamnare în privința lui Isaev-Casîm Nina;

-cu toate că legislatorul prevede în Codul Penal că legea penală mai blândă are caracter retroactiv și urmează a fi aplicată legea în vigoare la data comiterii infracțiunii, instanța pentru fapta presupusă a fi săvârșită în anul 2012 a aplicat legea în vigoare la momentul (2018), care este una esențial de mare și drastică în coraport cu legea penală în vigoare față de legea în vigoare din 2012;

-prin aplicarea legii penale mai drastice și neaplicarea corectă a pedepsei penale față de Isaev-Casîm Nina nu numai că nu au fost aplicate garanțiile de legalitate a legii penale și procesual-penale, dar în cel mai grav mod inculpatei i-a fost aduse atingeri securității și protecției raporturilor juridice, fapt prin ce a fost admisă violarea articolului 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului - dreptul la un proces echitabil;

-prin faptul că instanța fiind sesizată că Pîșcev Andrei pe parcursul urmăririi penale și în fața instanței de judecată a depus depoziții mincinoase și instanței i-a fost solicitată emiterea încheierii privind stabilirea unei infracțiuni în audiență, instanța a lăsat cu vederea acest fapt. Or, prin prisma faptului că nici procurorul nu a reacționat la depozițiile mincinoase a lui Pîșcev Andrei face apărarea să aibă dubii vizavi de faptul cum a fost adoptată această sentință. Odată ce procurorul a construit învinuirea sa față de Isaev-Casîm Nina pe depozițiile exclusive a lui Pîșcev Andrei urma să se autosesizeze asupra faptului declarațiilor mincinoase, făcute de acesta atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare;

-cu referire la suma de 24 000 Euro, nimeni nu a văzut această sumă, nici un martor nu a văzut această sumă, precum nu a văzut-o nici Isaev-Casîm Nina. În toate documentele această sumă a fost indicată doar de Pîșcev Andrei. Fiind interogat acesta în instanța de judecată nu a putut arăta instanței de unde a luat această sumă și nici nu a putut prezenta vre-un înscris probatoriu cu referire la această sumă. Fapt ce creează mari îndoieli și dubii că această sumă în genere a existat în realitatea obiectivă. Însăși Pîșcev A. a indicat că Isaev-Casîm Nina a știut despre faptul transmiterii lui Popova Marina a sumei de 6 000 Euro. Și dacă este vorba de 6 000 Euro de ce lui Isaev-Casîm Nina i se incriminează 24 000 Euro, care nici nu le-a văzut și nici nu le-a primit;

-o altă gravă încălcare admisă față de Isaev-Casîm Nina de către instanța de judecată este urmărirea din contul bunurilor sechestrate a sumei de 24 000 Euro cu titlu de confiscare specială. Unica proprietate a cet. Isaev-Casîm Nina este locuința sechestrată unde locuiește cu copiii și nepoții. Conform acestei soluții familia Isaev-Casîm urmează a fi aruncată în stradă într-o cauză în care a fost condamnată ilegal și neintemeiat în baza unor depoziții mincinoase și probe fabricate.

3.1. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 septembrie 2018 a declarat apel avocatul Serghei Craiu în interesul inculpatei Isaev-Casîm Nina prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu adoptarea unei noi hotărâri privind modul stabilit pentru prima instanță prin care inculpata Isaev-Casîm Nina învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3), lit. a) Cod Penal să fie achitată, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpată.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-Isaev-Casim Nina nu a susținut niciodată că ar fi avut influență asupra unor persoane publice din cadrul Primăriei Chișinău și nici Inspecției în Construcții și că le-ar fi putut determina ca acestea din urmă să întreprindă măsuri în scopul obținerii în proprietate de către Pișcev Andrei a patru terenuri cu suprafața de 6 ari fiecare, din mun. Chișinău, str. Nuferilor, regiunea Grădinii Zoologice, precum și să schimbe destinația acestora, din terenuri agricole în terenuri pentru construcții și nici nu a pretins și nici nu a primit personal de la cet. Pișcev Andrei, pentru sine sau pentru alte persoane mijloace financiare în sumă de 24 000 Euro;

-precum a menționat și martorul Pișcev Andrei, Popova Marina se ocupa exclusiv de pregătirea documentelor și depunerea dosarelor la primărie și la Inspecția în Construcție;

-mai mult ca atât, Pișcev Andrei fiind audiat în calitate de martor în ședința de judecată singur a menționat că a achitat suma de bani pentru serviciile lui Popova Marina, iar Isaev-Casim Nina, nu a cerut de la Pișcev Andrei nici un leu, precum menționează personal, Pișcev Andrei, că nu a achitat nici un bănuț lui Isaev-Casim Nina. După ce a dispărut Popova Marina, Andrei Pișcev s-a adresat către Isaev-Casim Nina cu pretenții la ce aceasta i-a propus să meargă împreună la poliție pentru a depune plângere, iar A. Pișcev a refuzat și continua cu diverse amenințări, fapt care l-a confirmat și prin declarațiile date în instanță. Amenințările acestuia au fost percepute și din înregistrările video prezentate de către partea acuzării. Mai mult ca atât, Pișcev Andrei menționează că Isaev-Casim Nina nu a fost prezentă la semnarea recipisei în sumă de 24 000 Euro;

-toate probele administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, la fel și declarațiile martorilor atât a acuzării, cât și a apărării au demonstrat pe deplin faptul că niciodată Isaev-Casim Nina nu a pretins, nu a acceptat și nici nu a primit de la Pișcev Andrei careva sume bănești și nici nu are careva relații în cadrul Primăriei mun. Chișinău sau a Inspecției în Construcții;

-referitor la personalitatea inculpatei, s-a stabilit că la locul de trai, inculpata Isaev-Casim Nina se caracterizează pozitiv;

-ceea ce ține de interceptările dintre Isaev-Casim Nina și martorul Pișcev Andrei, ultimul a recunoscut în instanța de judecată că a manifestat față de inculpată un comport agresiv însoțit de diverse amenințări, pentru ca aceasta să își asume vina pentru Popova Marina, aceasta ne face să concluzionăm că suntem în prezența unei provocări;

-pentru a reține comiterea infracțiunii de care este acuzat inculpata Isaev-Casim Nina, acuzarea trebuia să probeze dincolo de orice îndoială rezonabilă faptul că, în contextul discuției purtate între martorul Pișcev Andrei și inculpată, aceasta din urmă i-a promis martorului denunțator că va interveni la factorii decizionali pentru soluționarea favorabilă și cu celeritate a cererii formulate de Pișcev A. către Primăria Chișinău și Inspecția în Construcții, în schimbul unei sume de bani și că această sumă de bani ar fi fost apoi și remisă inculpatei în acest scop. Or, în opinia apărării, pentru cercetarea acestui aspect s-ar fi impus și administrarea altor mijloace de probă, respectiv, efectuarea altor procedee investigative, doar depoziția neconstantă a martorului Pișcev Andrei nefiind suficientă pentru a demonstra conținutul unor discuții purtate cu inculpata și remiterea către o terță persoană a unei sume de bani în urmă cu aproximativ 6 ani, în condițiile în care acest martor avea chiar obligația legală de a da declarații în cauză, sub sancțiunea tragerii la răspundere penală pentru o activitate infracțională conexasă. Singurul mijloc de probă direct care a permis formularea acuzației și emiterea sentinței de condamnare este declarația martorului Pișcev Andrei. Or, dacă din punct de vedere al legalității un asemenea mijloc de probă poate permite folosirea unor procedee investigative specifice în cursul urmăririi penale, eventual dispunerea unei măsuri preventive mai puțin restrictive, în nici un caz doar pe baza declarațiilor date de martorul denunțator, nu este posibilă pronunțarea unei soluții de condamnare.

-în sentința contestată unica probă pe care își întemeiază poziția instanța de fond sunt declarațiile martorului Pișcev Andrei. În rest, toate motivele reținute de instanța de fond reprezintă o opinie preconcepțuit asupra vinovăției inculpatului Isaev-Casim Nina;

-la stabilirea pedepsei instanța de fond făcând referire la art. 10 Cod Penal și anume efectul retroactiv al legii penale în ceea ce ține de aplicarea pedepsei mai favorabile, acționează în contradicție cu cele menționate și aplică o pedeapsă mai aspră. Având în vedere că presupusa infracțiune a fost comisă în luna mai 2012, iar la acea perioadă la art. 326 alin. (3) CP era prevăzută limitele pedepsei cu amendă de la 500 la 1500 unități convenționale, iar unitatea convențională conform art. 64 Cod Penal în luna mai 2012 era de 20 lei, respectiv, limita maximă a pedepsei cu amendă reprezintă suma de 30000 lei, iar cea minimă este de 10000 lei;

-instanța de fond face trimitere la art. 106 alin. (2), lit. c) Cod Penal – „sunt supuse confiscării speciale bunurile date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor”, dar martorul Pișcev A. menționează că suma de bani a fost transmisă lui Popov Marina, ci nu lui Isaev-Casim Nina, din acest motiv, sancțiunea dispusă de instanța de fond și anume, încasarea de la inculpata Isaev-Casim Nina în beneficiul statului a sumei de 24000 Euro este lipsită de orice logică juridică.

4. La rejudecarea apelurilor avocații XXXXXXXXXXXX și Serghei Craiu și inculpata Isaev-Casim Nina au solicitat admiterea apelurilor declarate de avocații XXXXXXXXXXXX și Serghei Craiu în interesele inculpatei Isaev-Casim Nina împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 septembrie 2018.

4.1. Acuzatorul de stat Valentina Bradu a solicitat respingerea apelurilor declarate de avocații XXXXXXXXXXXX și Serghei Craiu în interesele inculpatei Isaev-Casim Nina împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 septembrie 2018.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a admite apelurile declarate de avocații XXXXXXXXXXXX și Serghei Craiu în interesele inculpatei Isaev-Casim Nina împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 septembrie 2018, cu casarea sentinței parțial, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în

fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

5.2. *Inculpata Isaev-Casim Nina* fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că cu Popova Marina a făcut cunoștință în perioada anilor 2011-2012 printr-o cunoștință. Cu Pișcev Andrei la fel a făcut cunoștință în anii 2011-2012 când locuia la fiica sa și le-a fost inundat apartamentul. Atunci directorul „Visconstruct” l-a trimis pe Pișcev Andrei ca să vadă și să facă act. Acesta a fost de 2-3 ori, le-au adus materialele de construcție și apartamentul a fost reparat. Ulterior, Pișcev Andrei și directorul SRL „Visconstruct Group” i-au propus să se ocupe cu vânzarea apartamentelor de la mansardă, deoarece anterior ea a lucrat ca agent imobiliar, însă ea a refuzat. Pișcev Andrei i-a comunicat că dorește să deschidă o firmă și a rugat-o ca ea să vorbească cu Popova Marina, care avea o firmă care se ocupa legal cu perfectarea documentației și pregătirea proiectelor pentru depunerea lor la Primărie. Din acest motiv i-a făcut cunoștință lui Pișcev Andrei cu Popova Marina. Ea a vorbit cu Popova Marina și aceasta a fost de acord să perfecteze documentele. Suma pe care trebuia s-o achite Pișcev Andrei era destinată exclusiv pentru achitarea serviciilor prestate de Popova Marina și nicidecum pentru a influența alte persoane din Primărie sau Inspecției în construcție. Nu a cerut și nu a primit de la Pișcev Andrei careva bani, doar i-a făcut cunoștință cu Marina Popova. De la Marina Popova la fel nu a primit careva bani. Personal nu cunoaște pe nimeni în Primărie sau în Inspecția în construcții și nu a avut intenția de a influența pe cineva din cadrul acestor instituții. A concretizat că doar o dată a văzut cum Pișcev Andrei a transmis Marinei Popova suma de 6000 Euro. După ce Popova Marina a dispărut, Pișcev Andrei a început să o amenințe pe ea, însă nu cunoaște din ce cauză. Ce fel de tranzacții a avut A. Pișcev cu M. Popova nu cunoaște. Recunoaște că i-a împrumutat Marinei Popova 96.000 Euro, bani care i-a primit de la alte persoane. I-a împrumutat fără niciun scop. Bani M. Popova nu i-a restituit, a dispărut. Nu s-a adresat în nicio instituție de drept pe faptul nerestituirii banilor, deoarece crede că Marina Popova îi va restitui. Cu A. Pișcev ea personal despre dobândirea carorva bunuri imobile nu a discutat, dar a asistat la discuția lui A. Pișcev cu M. Popova pe această temă. Ulterior, pentru aplanarea conflictului, i-a propus lui A. Pișcev alte bunuri imobile și s-a deplasat cu el pe str. Maria Drăgan din Chișinău;

(f.d. 143, vol. III)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpata Isaev-Casim Nina a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond.

5.2.1. Necătând la faptul că inculpata Isaev-Casim Nina vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o, vinovăția acesteia este constatată prin următoarele mijloace de probă administrate la dosar, după cum urmează:

-*declarațiile martorului Pișcev Andrei* care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că în anul 2011 a început să activeze în cadrul societății comerciale „Vis Construct Grup” care la acel moment construia mansarda din str. Șoseaua Hîncești nr. 22/B din municipiul Chișinău. În timp ce activa la societatea comercială indicată, el a făcut cunoștință cu inculpata și fiica ei, care locuiau în casa unde se construia mansarda. Tot atunci inculpata i-a propus să procure 4 loturi de teren a câte 6 ari fiecare. Din cele comunicate de inculpată, a înțeles că inițial terenurile sunt cu destinație agricolă, însă acestea urma a le fi schimbată destinația în terenuri pentru construcții, iar pentru fiecare teren inculpata a solicitat achitarea a câte 6 000 Euro. La scurt timp după aceste discuții cu inculpata, aceasta i-a făcut cunoștință cu o doamnă cu numele Marina Popova care nu s-a prezentat unde activează, dar a comunicat că are posibilitate de a-1 ajuta. Ea a confirmat că costul 1 teren este de 6.000 Euro. Aproximativ la o săptămână de la discuția cu Marina Popova, el a telefonat-o pe inculpată, spunându-i că are suma de 18.000 Euro pentru 3 loturi și a venit la blocul din str. Șoseaua Hîncești nr. 22/B din municipiul Chișinău unde locuia Isaev-Casim Nina, unde Marina Popova și Isaev-Casim Nina s-au urcat la el în mașină. El i-a dat banii inculpatei, însă aceasta a spus să-i transmită Marinei Popova, încredințându-1 că totul va fi bine. Apoi, a mai transmis Marinei Popova 6.000 Euro. A început apoi s-o telefoneze pe Popova Marina, dar ea spunea că ba un funcționar de la Primărie este în concediu, ba altul de la Inspecția în construcție și tot așa. A așteptat 3 ani. Apoi, Marina Popova a dispărut. După 5 ani a hotărât să se adreseze la organele de drept, deoarece până atunci mai spera că va obține sau banii sau terenurile;

(f.d. 44, vol. III)

-*declarațiile martorului Tomșa Dorin*, care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că activează în calitate de colaborator de poliție. Pișcev Andrei s-a prezentat la sediul direcției unde el lucrează pentru a depune o plângere în privința inculpatei. În competența SPIA și MAI intră tot ce are legătură cu corupția. El împreună cu colaboratorii SPI și CNA au efectuat măsurile speciale de investigații, rezultatul acestora sunt reflectate în dosarul penal. Nu cunoaște de ce A. Pișcev s-a adresat peste 5 ani după comiterea infracțiunii. Popova Marina la momentul instrumentării cauzei de către el se afla în urmărire internațională. A. Pișcev a fost dotat cu mijloace speciale de către specialistul direcției speciale. Din momentul dotării, A. Pișcev a mers la întâlnire cu inculpata, ulterior, el a făcut analiza discuției pe care a purtat-o cu Isaev Casim Nina și tot ce a discutat Pișcev Andrei cu Isaev-Casim Nina a fost documentat în procesul-verbal. Nu înțelege cum poate provoca pe un om la comiterea unei infracțiuni care a fost comisă deja. El doar a fost prezent în momentul înzestrării lui A. Pișcev cu utilaje speciale, nu i-a spus lui A. Pișcev ce anume să-i spună inculpatei. Nu l-a instruit pe Pișcev Andrei ce anume să vorbească cu inculpata. Nu l-a instruit pe Pișcev Andrei să o sperie pe inculpată cu anumite persoane terțe sau cu anumite acțiuni. Măsurile de investigație s-au oprit doar la inculpată, au documentat-o doar pe ea. Toate materialele acumulate în măsurile speciale de investigație se află în dosarul penal. Nu a stabilit careva persoane din primărie care să aibă legătură cu inculpata. Nu a efectuat nicio investigație pe numele lui Popova Marina, așa cum ea se afla în căutare internațională;

(f.d. 159, vol. III)

-*procesul-verbal nr. 5 din XXXXXXXXXX privind consemnarea măsurilor speciale de investigații-urmărirea vizuală conform*

căruia la data de XXXXXXXXXX Isaev-Casim Nina a avut o întrevedere cu Pișcev Andrei. Tot conform măsurii speciale de investigații s-a constatat că Isaev-Casim Nina i-a demonstrat lui Pișcev Andrei un lot de teren cu construcție din mun. Chișinău; (f.d. 117-133, vol. I)

-procesul-verbal din XXXXXXXXXX privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor conform căruia au fost examinate convorbirile între învinuita Isaev-Casim Nina și martorul Pișcev Andrei din data de XXXXXXXXXX; (f.d. 167-186, vol. I)

-procesul-verbal din XXXXXXXXXX privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor între Isaev-Casim Nina și martorul Pișcev Andrei din data de XXXXXXXXXX din conținutul cărora se confirmă legătura inculpatei și a Marinei Popova cu factorii de decizie din cadrul Primăriei municipiului Chișinău;

(f.d. 187-204, vol. I)

-procesul-verbal din XXXXXXXXXX privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice între Isaev-Casim Nina și martorul Pișcev Andrei din data de XXXXXXXXXX, în cadrul discuțiilor telefonice Isaev-Casim Nina declară cui i-au fost transmise mijloacele financiare și persoana care urmează să fie numită în funcție și, respectiv, care să clarifice întrebarea lui Pișcev Andrei;

(f.d. 231-250, vol. I)

-descifrările convorbirilor telefonice între învinuita Isaev-Casim Nina și martorul Pișcev Andrei înregistrate pe un CD și raportul analizei operaționale ale discuțiilor;

(f.d. 138-141, vol. II)

În ședința de judecată au fost cercetate probele apărării prezentate în confirmarea nevinovăției inculpatei, anume:

-declarațiile martorului Cocetvoca Irina, care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că s-a cunoscut cu inculpata în anul 2005. În privința cazului dat poate spune că la început pe inculpată o deranja pe telefon Pișcev Andrei, căruia Isaev-Casim Nina i-a făcut cunoștință cu Popova Marina care i-a întocmit lui A. Pișcev careva hârtii. Pe telefon se auzea foarte bine, de aceea a auzit despre ce ei discutau, așa cum se aflau împreună toată ziua. Apoi, Isaev-Casim Nina i-a făcut cunoștință cu Pișcev Andrei în cafenea. Acolo el a început să o amenințe, spunea că nu va lăsa așa, va aplica alte măsuri. Ea îi spunea Ninei să meargă în instanță să depune cerere, dar ea nu dorea. Aceasta a derulat în jur de un an. Apoi, ele au mers într-o cafenea pe str. Gh. Asachi, acolo A. Pișcev spunea că M. Popova a dispărut și întreba de ce nu poate fi găsită. Isaev-Casim Nina i-a spus că nu se ocupă de aceasta, dar va încerca să-l ajute. Nina i-a spus lui A. Pișcev că nu știe unde se află Marina Popova. Ea personal cu Marina Popova s-a cunoscut prin intermediul Ninei, s-au întâlnit în oraș. Marina o ruga pe Nina să vorbească cu A. Pișcev să nu o preseze și să nu o grăbească, pentru că întocmește toate actele necesare. Marina plângea, a cumpărat pastile, a spus că se va intoxica. Aceasta s-a întâmplat în septembrie. A doua zi Marina nu a fost de găsit. La fel, și A. Pișcev o suna pe Nina și o întreba prin telefon unde a dispărut Marina. Concretizează că A. Pișcev o amenința pe Isaev-Casim Nina, îi spunea că va discuta cu Nina în altă manieră. Spunea că vor veni oamenii lui A. Pișcev și se vor clarifica cu ea. Marina Popova după discuția cu A. Pișcev era în lacrimi, mereu era stresată. Inculpata nu i-a dat careva bani lui A. Pișcev, nici invers. Când prima dată s-au întâlnit în cafenea, A. Pișcev a spus că are recipisă de la Popova Marina, atunci Nina a propus să meargă în instanță și să se clarifice despre suma datoriei 18.000, 22.000 sau 24.000. Isaev-Casim Nina nici nu știa despre care sumă vorbea A. Pișcev, era șocată. După discuția cu A. Pișcev, inculpata era într-o stare proastă, avea dureri de cap, a băut pastile. Isaev-Casim Nina i-a propus să meargă împreună, pentru că singură nu va rezista presiunilor lui A. Pișcev. Isaev-Casim Nina, în starea în care se afla, putea să-i propună ceva ireal lui A. Pișcev, chiar și ea, i-a spus lui A. Pișcev că vor rezolva această problemă. A mai concretizat că pe Isaev-Casim Nina o cunoaște din anul 2005, pe Popova Marina din anul 2015. În ultimii cinci ani, inculpata nu se ocupa cu nimic, era pensionară. Cunoaște că inculpata i-a dat lui Popova Marina 96.000 Euro. I-a dat acești bani pentru a deschide o pensiune de caritate. Inculpata i-a făcut cunoștință lui Marina Popova cu A. Pișcev, pentru că A. Pișcev voia să deschidă o întreprindere individuală. Când inculpata se întâlnea cu A. Pișcev, ea personal era prezentă de vreo trei ori. Se întâlneau cu scopul de a se interesa unde-i Popova Marina. Până la momentul dat M. Popova nu i-a restituit banii inculpatei. Nu sunt banii ei. Acești bani i-au fost împrumutați inculpatei pentru a deschide o pensiune. Inculpata era intermediar între M. Popova și creditorii. A. Pișcev amenința prin cuvinte, vorbea cu glas tare, spunea că se va clarifica prin alte metode. Nu amenința cu moarte sau cu răfuială fizică. Isaev-Casim Nina sau Marina Popova nu s-au adresat la poliție pe faptul că sunt amenințate. Nu a văzut și nici nu știe dacă A. Pișcev i-a transmis careva bani lui Popova Marina;

(f.d. 77, vol. III)

-declarațiile martorului Casim Liuba, care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că este fiica inculpatei. Totul s-a petrecut în anul 2011-2012. În casa unde locuia cu mama, a dat acordul să fie construită mansarda de către „VisConstruct”, unde Andrei Pișcev lucra în calitate de șef de șantier. Printr-o prietenă de a mamei a făcut cunoștință cu Popova Marina. Mama sa nu a primit careva sume de bani de la Pișcev Andrei. Despre ziua când Pișcev Andrei a determinat-o pe mama sa la anumite declarații, nu știe nimic. Cunoaște că A. Pișcev o telefona de multe ori și o amenința pe mama. Marina Popova a dispărut câțiva ani în urmă. A. Pișcev o amenința pe mama și cerea să înregistreze imobilul pe el, ca dovadă că Popova Marina îl va ajuta. Cu mama sa s-au purtat urât și procurorul și cei din izolator. Popova Marina a împrumutat de la mama ei 96 000 Euro, dar nu a returnat nimic din acești bani. A mai concretizat că mama sa are studii medii, nu a activat niciodată în cadrul instituțiilor de stat cum ar fi primăria, a activat în calitate de agent imobiliar timp de un an. Cu Popova Marina se cunoșteau în jur de 3-4 luni. Suma de 96000 Euro i-a fost împrumutată pentru ca M. Popova să-și lanseze o afacere, voia să deschidă o pensiune de caritate. Mama sa permanent îi credea pe toți, de aceea i-a împrumutat lui Popova Maria suma de 96000 Euro. Nu a văzut personal ca A. Pișcev să-i transmită mamei careva documente sau acte și nici mama nu i-a transmis lui A. Pișcev careva acte. Nu are nicio confirmare că în ziua când mama ei a fost fotografiată la Primărie, a fost pentru a depune vreun act anume pentru ea;

(f.d. 69, vol. III)

-recipisa de împrumut a sumei de 96.000 Euro;

(f.d. 28, vol. III)

5.3. Colegiul Penal constată că instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatei Isaev-Casim Nina x încadrarea juridică

corespunzătoare, și anume **art. 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal al RM** – pretinderea și primirea personal de bani pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două persoane, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.

5.4. Conform art. 101 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța de apel apreciind probele administrate de acuzatorul de stat din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora constată că vina inculpatei Isaev-Casim Nina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal a fost pe deplin confirmată prin probele administrate la dosar, iar solicitarea părții apărării referitor la pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatei, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpată este nefondată, deoarece nu este susținută printr-un sistem de probe pertinente și concludente.

5.5. Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență se reține că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod Penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 326 Cod Penal îl reprezintă remunerația ilicită.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la alin. (1) art. 326 Cod Penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Infracțiunea de „trafic de influență” este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin. (1) art. 326 Cod Penal, se caracterizează prin intenție directă.

Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 326 Cod Penal este unul special, care cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 326 Cod penal este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorităților publice).

În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

5.5.1. Colegiul Penal reține sub aspectul stabilirii în acțiunile inculpatei Isaev-Casim Nina a elementelor constitutive ale infracțiunii de trafic de influență declarațiile martorului Pișcev Andrei care a declarat că a transmis lui Popova Marina, în prezența inculpatei Isaev-Casim Nina, în automobilul său, în fața blocului unde locuia inculpata, suma de 18.000 Euro. Totodată, din declarațiile martorului Pișcev Andrei rezultă că ideea de a procura 4 loturi de teren la preț de 6.000 Euro lotul, a parvenit de la inculpata Isaev-Casim Nina. Tot inculpata l-a informat că loturile sunt cu destinație agricolă și destinația lor va trebui schimbată în cea pentru construcții. Loturile se aflau în regiunea grădinii zoologice. Propunerea a fost foarte captivantă și dânsul a căzut de acord.

Din declarațiile martorului Pișcev Andrei, precum și din declarațiile inculpatei Isaev-Casim Nina rezultă că inculpata i-a făcut cunoștință lui Pișcev Andrei cu Popova Marina, prezentând-o drept persoană de încredere care se va ocupa de oformirea documentelor și prezentarea dosarelor în Primărie și alte organe abilitate în construcție.

Ulterior, după transmiterea sumei de 18.000 Euro pentru 3 loturi, în mașina lui Andrei Pișcev, în prezența inculpatei Isaev-Casim Nina, Pișcev Andrei s-a mai întâlnit o dată cu Popova Marina și i-a transmis ultima tranșă de bani - 6.000 Euro pentru cel de-al patrulea lot, conform înțelegerii convenite inițial cu inculpata Isaev-Casim Nina, după care Popova Marina a dispărut, fiind anunțată în căutare.

5.5.2. Instanța de apel apreciază că declarațiile martorului Pișcev Andrei coroborează cu înregistrările audio și video efectuate în urma acțiunilor speciale de investigație, și anume: cu procesul-verbal nr. 5 din XXXXXXXXXX privind consemnarea măsurilor speciale de investiții – urmărirea vizuală, conform căruia la XXXXXXXXXX Isaev-Casim Nina a avut o întrevedere cu Pișcev Andrei, tot conform măsurii speciale de investigații s-a constatat că Isaev-Casim Nina i-a demonstrat lui Pișcev Andrei un lot de teren cu construcție în mun. Chișinău; cu procesul-verbal din XXXXXXXXXX privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor conform cărora au fost examinate convorbirile între învinuita Isaev-Casim Nina și martorul Pișcev Andrei din XXXXXXXXXX: cu procesul-

verbal din XXXXXXXXXX privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor între Isaev-Casim Nina și martorul Pișcev Andrei din XXXXXXXXXX, din conținutul cărora se confirmă legătura inculpatei și a Marinei Popova cu factorii de decizie din cadrul Primăriei mun. Chișinău; cu procesul-verbal din XXXXXXXXXX privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice între Isaev-Casim Nina și martorul Pișcev Andrei din XXXXXXXXXX, potrivit cărora în cadrul discuțiilor telefonice Isaev-Casim Nina declară cui i-au fost transmise mijloacele financiare și persoana care urmează să fie numită în funcție și, respectiv, care să clarifice întrebarea lui Pișcev Andrei.

Din rezultatele măsurilor speciale de investigație, Colegiul Penal a constatat că inculpata Isaev-Casim Nina pentru aplanarea situației create îi propunea lui Pișcev Andrei alte bunuri imobile în diferite locații din mun. Chișinău, la unele obiecte inculpata s-a deplasat chiar personal cu martorul Pișcev Andrei pentru a camufla de fapt situația creată.

Tot în rezultatul măsurilor speciale de investigație și anume urmărirea vizuală s-a stabilit că inculpata s-a deplasat la unitățile de stat și anume Inspecția în Construcții.

5.5.3. În ceea ce privește argumentele părții apărării care au susținut că declarațiile martorului Pișcev Andrei sunt mincinoase, fiind stabilite de către partea apărării divergențe în declarațiile acestuia, Colegiul Penal va respinge alegațiile apărării, în acest sens, urmând a se indica că în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond au fost date citirii declarațiilor martorului Pișcev Andrei date la faza urmăririi penale în condițiile stabilite de Codul de procedură penală, mai mult ca atât participanții la proces au avut posibilități efective de a formula întrebări pentru a stabili aspectele care a se considera a fi divergente.

5.5.4. Cu referire la declarațiile inculpatei Isaev-Casim Nina precum că ea nu are nicio atribuție la infracțiunea comisă, fiind și ea o victimă a Marinei Popova căreia la fel i-a transmis sume de bani în Euro, pe care Popova Marina nu i-a restituit până în prezent, Colegiul Penal va aprecia critic versiunea de apărare a inculpatei, deoarece este combătută totalmente prin probele administrate la materialele dosarului de partea acuzării, iar în acest sens, instanța de fond a statuat că inculpata Isaev-Casim Nina dacă nu avea careva interes direct, nu avea să asiste la transmiterea banilor în mașina martorului, nu avea interes să facă astfel de propuneri captivante martorului, privind terenurile, să-i facă cunoștință cu o persoană (Marina Popova) pe care, după cum susține inculpata, puțin o cunoaște și nu s-a așteptat la astfel de acțiuni din partea ei.

Totodată, instanța de apel reține comportamentul inculpatei Isaev-Casim Nina după transmiterea banilor, care denotă implicarea ei în schema criminală, așa cum inculpata, deși, după cum susține, a fost amenințată în repetate rânduri de către Pișcev Andrei în vederea restituirii banilor, nu s-a adresat la organele de drept pentru protecție, ba mai mult ca atât, i-a propus martorului alt lot de pământ.

Din materialele cauzei penale, instanța de apel reține că anterior inculpata Isaev-Casim Nina a activat în calitate de agent imobiliar și s-a ocupat cu tranzacții imobiliare, fapt care a fost confirmat și de fiica acesteia, martorul Casim Liuba, deci, era conștientă că 4 loturi de teren cu destinație agricolă, în sumă de 6.000 Euro lotul, în regiunea Grădini Zoologice, cu promisiunea de schimbare a destinației din agricolă în cea de construcții, nu putea nicidecum fi realizată pe cale legală.

5.5.5. Colegiul Penal va aprecia critic și versiunea apărării precum că inculpata Isaev-Casim Nina, în mod altruist, fără a avea vreun interes material, i-a făcut această propunere martorului Pișcev Andrei, apoi i-a făcut cunoștință cu Popova Marina, prezentând-o drept persoană de încredere care se va ocupa de perfectarea documentelor, iar apoi personal a asistat la transmiterea banilor, or, faptul că banii au fost transmiși în mână nu inculpatei personal, dar Marinei Popova în prezenta inculpatei, nu exclude vinovăția inculpatei și înțelegerea prealabilă a acesteia cu Marina Popova, având în vedere circumstanțele comiterii infracțiunii relatate atât de partea acuzării, cât și partea apărării.

Nu poate fi reținut ca fiind pertinent argumentul părții apărării precum că însăși inculpata a căzut victima acțiunilor lui Marina Popova, căreia i-a împrumutat suma de 96.000 Euro și care a dispărut cu banii, deoarece veridicitatea recipisei nu a fost supusă vreunei expertize, inculpata nu a confirmat în mod plauzibil sursa banilor, relatând că i-au fost împrumutați de careva persoane, inculpata nu s-a adresat în justiție nici în ordine civilă, nici penală, în vederea recuperării banilor.

Or, în caz dacă recipisa este una veritabilă, inculpata iarăși și-a asumat rolul de intermediar, între așa-ziii donatori în scopuri caritabile, care i-au transmis inculpatei 96.000 Euro, pentru ca ea să-i transmită Marinei Popova, iar ultima să deschidă o pensiune de caritate, însă, nimeni, nici inculpata, nici donatorii nu au apelat la organele de drept, în legătură cu faptul Marinei Popova a dispărut cu suma de 96.000 Euro.

5.5.6. Cu referire la declarațiile martorului Casim Liuba, care este fiica inculpatei și declarațiile martorului Cocetcova Irina, care este cunoștința inculpatei, instanța de apel va aprecia critic declarațiile acestui martor, deoarece martorii în cauză sunt persoane interesate în vederea evitării survenirii răspunderii penale a inculpatei, mai mult ca atât, declarațiile acestor martori sunt combătute prin probele administrate de partea acuzării. Totodată, se reține în acest sens că martorii nu au fost prezenți la momentul comiterii infracțiunii, iar declarațiile acestora n confirmă nevinovăția inculpatei.

5.5.7. Instanța de apel va respinge argumentele părții apărării privind provocarea inculpatei Isaev-Casim Nina la comiterea infracțiunii, or, în acord cu prima instanță, Colegiul Penal a constatat că în speța dată, lipsește „provocarea la comiterea infracțiunii”, or, infracțiunea a fost comisă în mai 2012, iar din probele cercetate în ședința de judecată nu se constată faptul provocării.

Totodată, instanța de apel a constatat din materialele acumulate în urma măsurilor speciale de investigație care au fost realizate după comiterea infracțiunii în mai 2012 că dialogul dintre martorul Pișcev Andrei și inculpata Isaev-Casim Nina se derula în manieră calmă, nu au fost atestate careva acțiuni de amenințare, mai mult ca atât, inculpata Isaev-Casim Nina atât în ședința de judecată în instanța de fond, cât și în apel a declarat că nu a depus careva plângere.

La fel, în urma măsurilor speciale de investigație s-a stabilit că inițitoare pentru întâlniri și la diferite deplasări la obiecte de

construcții este anume inculpata Isaev-Casim Nina, pe înregistrări fiind menționate câteva persoane publice de la primărie.

Instanța de apel reține în acest sens și declarațiile martorului Dorin Tomșa care a indicat că activează în cadrul Direcției SPIA al MAI, rolul său a fost efectuarea măsurilor speciale care au fost autorizate de către judecătorul de instrucție la demersul procurorului. Necesitatea și temeiurile inițierii măsurilor speciale au constat în confirmarea sau infirmarea declarațiilor părții vătămate.

5.5.8. Cu referire la solicitarea părții apărării privind emiterea unei încheieri interlocutorie cu referire la abuzurile organului de urmărire penală manifestate în fabricarea dovezilor de învinuire și provocare, aplicarea măsurilor de rele tratamente față de inculpată, inclusiv prin neacordarea hranei și medicamentelor în perioada în care era escortată către Procuratura mun. Chișinău și izolatorul din DP Chișinău, necercetarea circumstanțelor în care inculpa a fost supusă agresiunii fizice pe care a calificat-o drept tentativă de omor, instanța de apel o găsește nefondată și pasibilă respingerii, or, din materialele cauzei penale se atestă că inculpata Isaev-Casim Nina în cadrul urmăririi penale nu a depus careva plângeri în acest sens pentru a fi examinate în corespundere cu legislația în vigoare, a fi supusă la timp examinării medicale și nici în instanța de fond și nici în apel nu a prezentat careva probe în confirmarea afirmațiilor sale, din care motiv acestea se apreciază ca declarative și lipsite de suport probatoriu, reținând ca întemeiate concluziile expuse în ordonanța Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal din 04.10.17 prin care a fost refuzată pornirea urmăririi penale;

(f.d. 81-86, vol. III)

5.5.9. În conformitate cu art. 335 alin. (1) Cod procedură penală, (1) Dacă, în cursul judecării cauzei, se săvârșește o faptă prevăzută de Codul penal, judecătorul de instrucție sau, după caz, președintele ședinței constată această faptă, identifică făptuitorul și aceasta se consemnează în procesul-verbal. Extrasul din procesul-verbal se înmânează procurorului.

Cu referire la solicitarea părții apărării privind stabilirea infracțiunii de audiență în ceea ce privește depozițiile calomnioase și mincinoase date de martorul Pișcev Andrei, instanța de apel o găsește nefondată și pasibilă respingerii, or, prin ordonanța Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal din XXXXXXXXXX a fost refuzată pornirea urmăririi penale în privința lui Pișcev Andrei, cu clasarea procesului penal;

(f.d.153-155, vol. III)

5.5.10. Cu privire la argumentele părții apărării precum că sancțiunea dispusă de instanța de fond și anume, încasarea de la inculpata Isaev-Casim Nina în beneficiul statului a sumei de 24000 Euro este lipsită de orice logică juridică, instanța de apel le va respinge pe motiv de netemeinicie, or, în conformitate cu art. 106 alin. (2), lit. c) Cod Penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor.

În speță, s-a stabilit că suma de 24000 Euro a dat dată inculpatei pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni și pentru a-l răsplăti pe infractor, motiv pentru care în temeiul art. 106 alin. (2), lit. c) Cod Penal instanța de fond a dispus încasarea de la inculpata Isaev-Casim Nina în beneficiul statului a sumei de 24000 Euro, echivalentul a 365.546,4 lei.

5.6. Instanța de apel atestă că acțiunile inculpatei Isaev-Casim Nina cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal, care în conformitate cu art. 16 Cod Penal se califică ca infracțiune „gravă”, comisă cu intenție.

În conformitate cu art. 8 Cod Penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit art. 10 Cod Penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

5.6.1. Instanța de apel atestă că la data comiterii infracțiunii de către inculpata Isaev-Casim Nina – mai 2012, legea penală în vigoare la data comiterii infracțiunii reglementa pedeapsa sub formă de închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale (Legea nr. 245 din XXXXXXXXXX, în vigoare din XXXXXXXXXX).

Totodată, la data comiterii infracțiunii legea penală, prevederile art. 64 alin. (2) Cod Penal reglementau că „amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 20 de lei”.

Prin Legea nr. 326 din XXXXXXXXXX, în vigoare din XXXXXXXXXX legea penală prevăzută de art. 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal reglementează pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 7 ani.

Totodată, prin Legea nr. 207 din XXXXXXXXXX, în vigoare din XXXXXXXXXX s-au operat modificări la prevederile art. 64 alin. (2) Cod Penal, astfel, textul „20 de lei” s-a substituit cu textul „50 de lei”.

5.6.2. În acest context, instanța de apel atestă că prima instanță a stabilit faptul că actuala pedeapsa prevăzută la art. 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal este mai favorabilă inculpatei, decât pedeapsa prevăzută la momentul comiterii infracțiunii, iar în temeiul art. 10 alin. (1) Cod Penal urmează a fi stabilită pedeapsa conform modificărilor operate prin Legea nr. 326 din XXXXXXXXXX, în vigoare din XXXXXXXXXX.

Însă, Colegiul Penal atestă că instanța de fond nu a ținut cont de faptul că la data comiterii infracțiunii, legea penală reglementa cuantumul unei unități convenționale în mărime de 20 lei.

5.6.3. În conformitate cu art. 409 alin. (2) Cod procedură penală, (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei,

insa iara a inrautai situapa apeiantuuu.

Prin urmare, instanța de apel consideră că la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatei Isaev-Casim Nina urmează a fi aplicate prevederile art. 64 alin. (2) Cod Penal în vigoare la momentul săvârșirii faptei și, respectiv, prevederile art. 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal în vigoare la momentul judecării cauzei, ceea ce nu va duce la agravarea situației inculpatei.

Așadar, lui Isaev-Casim Nina recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal i se stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale, ce constituie 80 000 (optzeci mii) lei.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, Colegiul Penal va admite apelurile declarate de avocații XXXXXXXXXXX și Serghei Craiu în interesele inculpatei Isaev-Casim Nina împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 septembrie 2018, casând sentința parțial, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

7. În conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelurile declarate de avocații XXXXXXXXXXX și Serghei Craiu în interesele inculpatei Isaev-Casim Nina împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 septembrie 2018, se admit, casând sentința parțial, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Lui **Isaev-Casim Nina** recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsă cu amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale, ce constituie 80 000 (optzeci mii) lei.

În rest, sentința Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 septembrie 2018 se menține.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXXXX, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Igor Mânăscurtă

Judecător:

Svetlana Balmuș