

Dosarul nr. 1- 2633/2022
PIGD:1-22147274-12-1-07102022

S E N T I N Ţ A
În Numele Legii

16 iulie 2024

mun. Chişinău

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător : Ana Cucerescu
Grefier: Cristian Vinogradov

Cu participarea:

Acuzatorului de Stat Mariana Bocanean
Avocatului inculpatului: Petru Ursu, Angela Bou
Inculpatului Bondari *****
Interpreţilor Serghei Penov, Nina Burujiu

a judecat în şedinţa publică, în procedura generală cauza penală privind învinuirea lui **Bondari *******, a.n ***** , IDNP: ***** , originar şi domiciliat în ***** , cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii incomplete, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreţinere , fără grad de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. d) Cod Penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în procedura Judecătorului Ana Cucerescu de la data de 12 iunie 2024 – 16 iulie 2024.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţă de judecată, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. Fapta prejudiciabilă săvârşită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

Inculpatul Bondari *****, fiind în mun. Chişinău, la 12.02.2022, s-a prezentat la sediul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chişinău, unde urmărind scopul obţinerii adeverinţei medicale a conducătorului de vehicul, aflându-se în biroul de serviciu al cet. Cojocari Carolina, situat pe adresa mun. Chişinău str. Columna 47, angajată conform ordinului nr. 34-C din 15.05.1995, în calitate de asistentă medicală, în cadrul Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chişinău, totodată fiind conform, atribuţiilor funcţionale, persoană responsabilă care asigură controlul actelor prezentate de către candidaţi pentru examinarea medicală, înregistrarea acestora, făcând parte din comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule şi a candidaţilor pentru obţinerea permisului de conducere din cadrul IMSP

Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, aceasta a constatat lipsa formei E027 certificat obligatoriu, fără de acesta Cojocari Carolina trebuia să respingă candidatura acestuia.

În continuare, Bondari ***** *****, a promis prin intermediul acesteia, mijloacele bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, iar ultima, susținând că are influență asupra membrilor comisiei de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, a solicitat de la Vasilev Nicolai *****, acesta fiind angajat în calitate de medic neuropatolog, prin ordinul nr. 41-C din 29.11.2004 și Șef al Secției Comisia Medicală a Conducătorilor Mijloacelor de Transport Auto, fiind obligat conform pct. 7) în baza concluziilor medicale a membrilor comisiei este responsabil și decide în final gradul de aptitudine medicală a conducătorilor de transport auto, prin semnătură personală pe certificat confirmat cu ștampila comisiei,; pct. 8) este responsabil pentru calitatea controlului medical a pretendenților de a obține certificat medical pentru dreptul de a conduce mijloace de transport, să elibereze pe numele cet. Bondari adeverința medicală.

Astfel, ulterior, Bondari ***** *****, fiind în biroul cet. Vasilev Nicolai a oferit și dat lui Vasilev Nicolai *****, mijloacele bănești necuvenite în sumă de 200 lei, pentru a determina membrii comisiei de examinare ca, contrar Regulamentul privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009, să fie acceptat la examinarea medicală în lipsa actelor necesare, precum și pentru eliberarea adeverinței medicale.

Ca rezultat, pe numele cet. Bondari ***** ***** a fost eliberată adeverința medicală a conducătorului de vehicol și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. ***** din 12.12.2022 nr. 4012 din 15.02.2022.

2. Procedura examinării cauzei penale.

În acest context, instanța de judecată reține că inculpatul Bondari ***** ***** vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut și a pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală.

În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 din Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 05 decembrie 2023 din instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

3. Argumentele participanților la proces.

3.1. Poziția inculpatului.

Fiind oferită posibilitate a de a se expune și a prezenta argumentele în fața instanței, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată pe marginea învinuirii aduse, **inculpatul Bondari ******* ***** nu și-a recunoscut vina, declarând că în ziua când a fost la str. Columna la Centrul medical, data nu ține minte, dar cu câteva zile înainte, soția a verificat actele și a găsit că permisul dânsului de conducere expira. Atunci a decis ca să plece apoi dimineața să treacă comisia medicală ca să fie prelungit permisul de conducere. Dar, a concretizat că anterior a avut un accident grav la cap și a avut oasele și coloana vertebrală de suferit.

La caz își amintește că era o zi de sâmbătă și MREO lucra de dimineață, a plecat la Dispensarul Narcologic, i s-a dat actele și s-a spus ca să plece pe str. Columna pentru a trece controlul medical. La centrul Medical din str. Columna nu permiteau la toți să treacă și erau oameni fără rând, era un fel de rând electronic și permiteau de a trece cu grupe mici, peste vreo 15 minute a intrat înăuntru. De el s-a apropiat o angajată care l-a întrebat ce chestiune are el. Atunci dânsul a explicat că permisul de conducere a expirat și că are nevoie să-l prelungească, la cea ea i-a arătat cu mâna ca să achite și apoi să vină la ea.

Încăperea era mică și el s-a întors, era o doamnă căreia i-a dat actele și ea apoi când i-a întors actele i-a dat 200 lei. A concretizat că erau mulți oameni și era rând și atunci el s-a întors la ea ca să nu piardă rândul, apoi doamna îi striga din spate ca să aștepte restul dar el a dat din mână și a plecat să prezinte actele. Doamna a verificat actele și a întrebat despre certificatul medical de la medicul de familie. El a explicat că nu este în evidența medicului de familie și nu cunoaște la care policlinică este în evidență și cine este medicul de familie. La ce angajata i-a spus că revine, peste 2 minute a revenit și i-a arătat cu mâna că va trece oculistul și va pleca apoi la medic a arătat 2 direcții. A plecat la oculist unde erau 2 băieți și a așteptat în rând. A venit rândul el a prezentat actele medicului oculist, i s-a arătat literele de pe placat și apoi i-a fost semnat și i-a returnat actele. A mers la biroul medicului și era un băiat înainte și a așteptat rândul, peste un scurt timp a intrat. A transmis actele medicului, care au fost semnate de el și apoi el în grabă a plecat la MRAO pentru că ei lucrau până la amiază și a dorit să termine mai repede procedura pentru că acasă era soția cu copilul cu febră. A ajuns la MRAO unde era rând dar se mișca rândul normal și se permitea de a intra câte 5-6 persoane. Acolo i-a fost prezentat un blank care urmează de completat pentru persoanele la care expirat permisul de conducere și a primit permisul de conducere temporar și a plecat acasă.

La întrebările apărătorului, a relatat că nu ține minte medicul Vasiliev care a fost în sală, a trecut mai mult de 3 ani și în acea zi a fost în mai mult de 3 locuri.

La întrebările acuzatorului de stat, a relatat că nu ține minte ce a declarat până acum, ceia ce comunică acum instanței este drept, 200 lei dacă nu greșește era taxa pentru comisia medicală, poate era o sumă mai mică pentru că i s-a spus că este rest. Susține că a transmis banii pentru taxă, acolo totul trecea tare repede și angajații încercau să invite candidații noi.

A mai relatata că a transmis totul pachetul de documente la achitare și apoi a prezentat la următorul angajat și cred că fără acest act nu a putut fi admis mai departe are în vedere de taxa de 200 lei.

Susține că angajata când a verificat toate actele a spus că acuși revine și apoi a revenit și fără explicații dacă nu greșește a fost pozat. Totul se petrecea repede și i-a spus că următorul este oculistul și apoi medicul și intrau încă oameni.

La întrebările apărătorului, Doamna care a fost audiată ca martor nu ei i-a dat 200 lei.

3.2. Argumentele acuzării de stat.

Conform art.26, alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. În ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupți în susținerea învinuirea formulată față de inculpatul Bondari ***** , învinuit în comiterea

infrațiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.d) Cod penal, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- *Proces-verbal din 07.03.2022, de consemnare a măsurii speciale de investigație* cercetarea biroului de serviciu a cet. Cojocari Carolina situat mun. Chișinău str. Columna 47 cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, în care a fost consemnată înregistrarea video din 12.02.2021, conform căreia între orele 08:58:56 - 09:03:11, la comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău s-a prezentat cet. Bondari *****. În timp ce Cojocaru Carolina îl documenta, Bondari ***** a solicitat ajutor de la Cojocari Carolina, spunând despre faptul că nu are livretul militar, precum și forma 027, întrebând totodată ce sumă de bani este necesară pentru a trece cu succes comisia medical, la ce Carolina Cojocari i-a spus să îi dea 200 lei. (Vol-I f.d.70-77)

- *Proces-verbal din 07.03.2022, de consemnare a măsurii speciale de investigație* cercetarea biroului de serviciu a cet. Vasiliev Nicolai situat mun. Chișinău str. Columna 47 cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, în care a fost consemnată înregistrarea video din 12.02.2022, în perioada de timp 09:13:16 – 09:13:41, când au avut loc comunicările interceptate cu înregistrarea de imagini purtate dintre și Vasiliev Nicolai și Cojocari Carolina în mun. Chișinău str. Columna 47 în biroul de serviciu al președintelui comisiei pentru examinarea medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permiselor de conducere din cadrul IMSP Dispensarul municipal dermatovenerologic din str. mun. Chișinău str. Columna 47. În cadrul discuțiilor purtate între ultimii, Cojocari Carolina îl informează pe Vasiliev Nicolai că va intra un băiat cu ochelari, acesta nu deține livretul militar, însă o să-i transmită „ceva”, și îi solicită să semneze adeverința medicală și înregistrarea video din 12.02.2022, în perioada de timp 09:17:41 – 09:19:49, când au Avut loc comunicările interceptate cu înregistrarea de imagini purtate dintre și Vasiliev Nicolai și Bondari ***** în mun. Chișinău str. Columna 47 în biroul de serviciu al președintelui comisiei pentru examinarea medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permiselor de conducere din cadrul IMSP Dispensarul municipal dermatovenerologic din str. mun. Chișinău str. Columna 47. În cadrul discuțiilor purtate între ultimii, Bondari ***** a transmis un set de acte însoțit de o sumă de bani, pe care i-a transmis-o lui Vasiliev Nicolai, ultimul a luat banii și i-a plasat în buzunarul stâng al halatului cet. Vasiliev Nicolai, ulterior a eliberat adeverința medicală . (Vol-I f.d.120-133)

- *Proces verbal din 16.02.2022 de ridicare a fișelor medicale* de la Dispanserul Dermatovenerologic Chișinău cu sediul mun. Chișinău str. Columna 47, în cadrul căruia a fost ridicată fișa medicală a cet. Bondari ***** cu nr. ***** din 12 februarie și actele anexat. (Vol-I f.d.149-151)

- *Proces verbal de examinare a documentelor din 21.06.2022* de ridicate de la Dispanserul Dermatovenerologic Chișinău în cadrul căruia s-a confirmat cele stabilite în cadrul măsurilor speciale de investigație și anume data când a obținut adeverința medicală cet. Bondari ***** și lipsa Formei 027. (Vol-I f.d.154)

Mijloacele materiale de probă recunoscute prin ordonanțe și anexate la materialele cauzei penale:

- *fișa medicală nr. ****** din 12.02.2022 pe numele lui Bondari *******, ridicată la 16.02.2022 de la Dispanserul Dermatovenerologic Chișinău cu sediul mun. Chișinău str. Columna 47;(Vol-I f.d.152-153)

În continuare, instanța de judecată menționează că potrivit prevederilor art.24, alin.(3) din Cod de procedură penală părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. În acest context, instanța de judecată reține că respectând principiile generale ale judecării cauzei penale, drepturile tuturor participanților la proces, instanța a oferit posibilitate egală părților de a-și prezenta poziția.

Partea apărării a solicitat audierea martorului Cojocari Carolina, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat că persoana Bondari ******* care se află pe banca acuzaților nu-l cunoaște.

A relatat că la 12.02.2022 a lucrat la instituția medicală unde lucrează și acum, activa în calitate de secretar a directorului în anticameră. În acea perioadă, directorul instituției era Petru Bulgac. Pe Ivanov Viorel nu-l cunoaște. Ivanov Viorel nu este angajat a instituției unde este angajată ea. Vasilev Nicolae atunci era președintele comisiei medicale pentru conducătorii auto. La data de 12.02.2022 membrii comisie medicale pentru conducătorii auto era oftalmologul Babără Stela dar erau 2 persoane și se schimbau una era de dimineață și alta seara a doua era Sajin Felicia. Mai era în comisie terapeutul Bolocan Elena care la fel semnează actul, dar dacă nu greșește ea atunci era în concediu medical. A relatat că funcția ei ca secretar la director este să răspundă la telefoane, înregistreze scrisorile, dactilografiază informația prezentată, telefonograme, expediază scrisori. Susține că cu privire la comisia de șoferi, putea înlocui persoana care lucra, dacă era pe foaie de boală sau nu era, ea pleca și percepea actele de la persoane și le înregistra. La 12.02.2022 doamna care primea atunci actele era în concediu de boală din care motiv o înlocuia. Nu ține minte dacă a fost semnat ordin, dar a fost anunțată că nu va fi persoana că are Covid și urma ca ea să primească actele. Directorul sau președintele erau la curent că persoana nu se putea prezenta și ea o înlocuia.

De la acești șoferi ea primea buletinul, certificatul de la narcolog, era o listă care se interesau știau și veneau cu actele pregătite, forma 027 de la medicul de familie sau se accepta și cartele medicală deoarece perioada Covidului medici de familie nu primeau pacienții simplu în vizită numai persoanele cu necesități urgente și din acest motiv se accepta cartela medicală sau mai arătau poze din telefon a fișelor și extraselor. La forma 027 informația care trebuia să prezinte șoferul era că medicul trebuia să scrie ce maladii cronice se află la evidență sau scriau sănătos ce și se scria de obicei. Indiferent ce era indicat în forma 027 șoferul urma să treacă comisia medicală. Persoana fără forma 027 putea să meargă mai departe în comisie, noi făceam înregistrare și el putea să treacă medicul oftalmolog și pe parcurs intra și fiecare membru a comisiei dacă îi trebuia ceva spunea și el putea să revină și dacă actele erau valabile în decursul anului putea reveni să finalizeze comisia. Dacă Bondari ******* a fost la oftalmolog și dacă vederea nu era bună el putea să treacă mai departe la alți specialiști dar până ce medicul oftalmolog spunea că trebuie ochelari el trebuia să vină data viitoare și să treacă mai departe. Nu a cerut bani de la Bondari *******. Persoanele care se prezentau la ea, oricum îi înregistra dacă aveau

sau nu aveau certificat, în perioada pandemiei se acceptau și alte documente confirmative și apoi președintele mai lua decizia în baza permisului deoarece erau în instituție restricționate vizitele, dacă avea categoria B și este amator și nu este profesional se lua decizia concret, adică dumnealui lua decizia, se măsura tensiunea, neuropatologul îl verifica.

Ea ca secretar nu putea face procedurile de măsurare a tensiunii. Bondari ***** nu a rugat-o să plece la oftalmolog sau la Vasilev Nicolae ca să treacă comisia. Ea putea simplu să întrebe pe chestii de serviciu că a venit pacientul are actele date și dacă i se permite, și urma să treacă, era Covidul și era doar pe programări. Bondari ***** nu i-a dat bani ca să transmit banii pentru alți membrii ai comisiei. Membrii comisiei nu i-a comunicat că Bondari ***** a încercat să influențeze. Dacă Bondari ***** a trecut oftalmologul urma să plece la președintele comisiei medicale Vasilev.

Nu poate să cunoască dacă a primit actele de la comisie pentru că nu sunt actele la ea. Ea înregistrează în registru când vine persoana, elibera certificatele cu certificatele date persoana pleacă la membrii comisiei, la urmă când se pune ștampila adeverința o ia persoana și la ei revin la sfârșitul zile fișele cu diferite date pe care le punea după zile, dar ca să fixeze dacă a trecut persoana, nu verificau.

Nu ține minte ce acte a adus Bondari *****, se aduce buletinul și spun că trebuia de adus următoarele acte, apoi ea întocmește documentele și le spunea că trebuie să plece la oftalmolog și neuropatolog. Actele se capsează la act și atât.

Dacă nu avea careva acte putea să treacă comisia și putea să primească concluzia dacă trece sau nu de la Președintele comisiei Vasilev pentru că decizia o lua el. Certificatul era semnat de către oftalmolog în spate și pe față punea semnătura președintele comisiei, ea punea semnătura că a înregistrat.

La întrebările acuzatorului de stat, a relatat că dacă lipsea un act, actul final se elibera, președintele lua decizia. Nu ea elibera și nu poate spune, ei verificau și decideau acest lucru. În legătură cu pandemia erau multe restricții scoase, la persoană se expira permisul și medicul de familie nu-l primea și el venea la ea și se verifica acolo persoana. Este Hotărârea de Guvern nr. 12 dar ea nu o cunoaște pentru că nu se atribuie la ea.

Familia Bondari era în Sentință dar nu-l cunoaște vizual. Ea nu a fost audiată pe cauza lui Bondari la urmărirea penală. Declarațiile ei nu sunt și nu a avut audieri.

Din rechizitoriu care a primit a citit dar ea a recunoscut vina, familia îi este recunoscută și persoana nu. Familia îi este cunoscută Bondari a citit-o și îi este cunoscută, din Sentința ei de condamnare, unde figurează familia Bondari .

A susținut că nu a primit de la Bondari 200 lei, nu a acceptat bani. Nu cunoaște pentru ce a primit 4 ani și 6 luni închisoare pe episodul Bondari *****. În biroul ei de pe str. Columna au fost instalate mijloace speciale. Bondari ***** probabil a fost acolo, erau mai multe înregistrări, dar pe care Bondari nu-si amintește.

La întrebările instanței, a relatat că nu a contestat acea Sentință, ea este definitivă.

4. Aprecierii instanței de judecată.

Potrivit prevederilor art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a

procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În concordanță cu conținutul art.389 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În conformitate cu art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1), (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

În contextul prevederilor legale citate supra și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu rezonabil că, în privința inculpatului Bondari *****, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Lui Bondari *****, i se încredințează săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.d) Cod penal, adică -, Promisiunea, darea unei persoane, personal, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit,,.

În acest sens, instanța reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul

art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de partea acuzării, în special se face trimitere la conținutul declarațiilor martorilor Cojocar Carolina și mijloacelor materiale de probă, și anume - *Proces-verbal din 07.03.2022, de consemnare a măsurii speciale de investigație cercetarea biroului de serviciu a cet. Cojocari Carolina*(Vol-I f.d.70-77), *Proces-verbal din 07.03.2022, de consemnare a măsurii speciale de investigație cercetarea biroului de serviciu a cet. Vasilev Nicolai* (Vol-I f.d.120-133), *Proces verbal din 16.02.2022 de ridicare a fișelor medicale de la Dispanserul Dermatovenerologic Chișinău* (Vol-I f.d.149-151), *Proces verbal de examinare a documentelor din 21.06.2022*(Vol-I f.d.154), *fișa medicală nr. ***** din 12.02.2022* (Vol-I f.d.152-153).

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Bondari ***** urmează a fi încadrate în baza art. 326 alin. (2) lit.d) Cod penal, adică -, Promisiunea, darea unei persoane, personal, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit,.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, promisiunea, oferirea, darea unei persoane, prin mijlocitor, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență). Prin bani se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau ale altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii. Titlul de valoare constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare.

Prin privilegiu se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.

Prin alte bunuri trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de

drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material.

Alte avantaje patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin lucrări se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia. Prin avantaje (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau darea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit.

Acțiunea prejudiciabilă analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 2) oferirea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 3) darea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine.

Raportând dispozițiile doctrinare la faptele reținute prin rechizitoriu, instanța va reitera noțiunile modalităților faptice incriminate inculpatului, după cum urmează: Oferirea se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa cumpărătorului de influență. Darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către cumpărătorul de influență către persoana publică sau persoana publică străină.

Conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În speță, instanța de judecată din probele administrate la dosar a stabilit, că Bondari *****
*****, fiind în mun. Chișinău, la 12.02.2022, s-a prezentat la sediul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, unde urmărind scopul obținerii adeverinței medicale a conducătorului de vehicul, aflându-se în biroul de serviciu al cet. Cojocari Carolina, situat pe adresa mun. Chișinău str. Columna 47, angajată conform ordinului nr. 34-C din 15.05.1995, în calitate de asistentă medicală, în cadrul Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, totodată fiind conform, atribuțiilor funcționale, persoană responsabilă care asigură controlul actelor prezentate de către candidați pentru examinarea medicală, înregistrarea acestora, făcând

parte din comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, aceasta a constatat lipsa formei E027 certificat obligatoriu, fără de acesta Cojocari Carolina trebuia să respingă candidatura acestuia.

În continuare, Bondari ***** *****, a promis prin intermediul acesteia, mijloacele bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, iar ultima, susținând că are influență asupra membrilor comisiei de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, a solicitat de la Vasiliev Nicolai *****, acesta fiind angajat în calitate de medic neuropatolog, prin ordinul nr. 41-C din 29.11.2004 și Șef al Secției Comisia Medicală a Conducătorilor Mijloacelor de Transport Auto, fiind obligat conform pct. 7) în baza concluziilor medicale a membrilor comisiei este responsabil și decide în final gradul de aptitudine medicală a conducătorilor de transport auto, prin semnătură personală pe certificat confirmat cu ștampila comisiei,; pct. 8) este responsabil pentru calitatea controlului medical a pretendenților de a obține certificat medical pentru dreptul de a conduce mijloace de transport, să elibereze pe numele cet. Bondari adeverința medicală.

Astfel, ulterior, Bondari ***** *****, fiind în biroul cet. Vasiliev Nicolai a oferit și dat lui Vasiliev Nicolai *****, mijloacele bănești necuvenite în sumă de 200 lei, pentru a determina membrii comisiei de examinare ca, contrar Regulamentul privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009, să fie acceptat la examinarea medicală în lipsa actelor necesare, precum și pentru eliberarea adeverinței medicale.

Ca rezultat, pe numele cet. Bondari ***** ***** a fost eliberată adeverința medicală a conducătorului de vehicol și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. ***** din 12.12.2022 nr. 4012 din 15.02.2022.

Astfel, instanța va aprecia declarațiile inculpatului Bondari ***** nu corespund circumstanțelor obiective declarate și anume: motivul comiterii infracțiunii, circumstanțele să fie acceptat la examinarea medicală în lipsa actelor necesare, precum și pentru eliberarea adeverinței medicale, motivul solicitării inculpatului prin intermediul cet. Cojocari Carolina, precum și faptul că inculpatul a manifestat un comportament infracțional exclusiv în scop de obținere a adeverinței medicală a conducătorului de vehicol și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere în lipsa actelor necesare.

Instanța reține deși martorul Cojocari Carolina nu au putut comunica detalii despre „persona inculpatului”. Or, în cazul unui trafic de influență, acțiunile infractorului sunt orientate spre a convinge persoana precum că acesta poate influența sau are influență asupra subiectelor care urmează a emite o decizie sau a comite o acțiune/inacțiune în folosul solicitantului/.

Acțiunile infracționale în constatarea lor și ulterioara calificare juridică nu rezultă din detalii asupra numelui/pre numelui concret al persoanei/lor asupra cărora urmează a fi exercitat traficul de influență, ci nemijlocit urmează a fi apreciat gradul de credibilitate pe care l-a creat infractorul asupra celor care cumpără influența.

În cazul din speță, instanța apreciază existența unui șir de împrejurimi care indică la consumarea actului infracțiunii, și anume: situația care a generat crearea raporturilor dintre

inculpatul Bondari ***** și martorii Cojocari Carolina, - dificultăți la obținerea permisului de conducere, în lipsa documentelor medicale necesare, în vederea facilitării Bondari ***** *****, fiind în biroul medicului a oferit și dat, mijloacele bănești necuvenite în sumă de 200 lei, pentru a determina membrii comisiei de examinare ca, contrar Regulamentul privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009, să fie acceptat la examinarea medicală în lipsa actelor necesare, precum și pentru eliberarea adeverinței medicale.

Ca rezultat, pe numele cet. Bondari ***** ***** a fost eliberată adeverința medicală a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. ***** din 12.12.2022 nr. 4012 din 15.02.2022.

Cu privire la faptul că, nici inculpatul Bondari ***** nici martorul Cojocari Carolina nu a discutat detalii aferent modalității obținerii documentelor medicale din partea persoanelor care au intervenit, se atestă că, acesta nu determină inexistența elementelor infracțiunii, or, pe ambele părți s-au urmărit obținerea de mijloace financiare, pretinzând existența unei influențe la IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, unde urmărind scopul obținerii adeverinței medicale, în lipsa formei E027 certificat obligatoriu a conducătorului de vehicul pentru obținerea permisului de conducere.

Consumarea de facto a laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență și anume: promisiunea și darea personal de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

La caz, instanța reține faptul că în cadrul cercetării judecătorești inculpatul Bondari ***** a comunicat instanței circumstanțe contradictorii aferent modului de realizare a comportamentului infracțional. Astfel, faptul că ultimul a indicat (...Eu am explicat că permisul meu de conducere a expirat și am nevoie să-l prelungesc la cea ea mi-a arătat cu mâna ca să achita și apoi să vin la ea. Încăperea era mică și eu m-am întors era o doamnă căreia i-am dat actele și ea apoi mi-a întors actele și i-am dat 200 lei..), apui indică că (...Eu nu țin minte ce am declarat până acum, ceia ce comunic acum instanței este drept 200 lei dacă nu greșesc era taxa pentru comisia medicală, poate era o sumă mai mică pentru că mi sa spus că este rest. Eu am transmis banii pentru taxă, acolo totul trecea tare repede și angajații încercau să invite candidații noi...)și (Doamna care a fost audiată ca martor eu ei nu i-am dat 200 lei...), **pe când la urmărirea penală a relatat că 200 lei a lasat medicilor , ca recunoștință pentru munca făcută, fiindu-i salvată viața cu 22 ani în urmă**, această versiune este combătută prin proba video din *Proces-verbal din 07.03.2022, de consemnare a măsurii speciale de investigație cercetarea biroului de serviciu a cet. Vasiliev Nicolai situat mun. Chișinău str. Columna 47 cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, reiese că e a fost consemnată înregistrarea video din 12.02.2022, în perioada de timp 09:13:16 – 09:13:41, când au avut loc comunicările interceptate cu înregistrarea de imagini purtate dintre și Vasiliev Nicolai și Cojocari Carolina în mun. Chișinău str. Columna 47 în biroul de serviciu al președintelui comisiei pentru examinarea medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permiselor de conducere din cadrul IMSP Dispensarul municipal dermato-*

venerologic din str. mun. Chișinău str. Columna 47. În cadrul discuțiilor purtate între ultimii, Cojocari Carolina îl informează pe Vasilev Nicolai că va intra un băiat cu ochelari, acesta nu deține livretul militar, însă o să-i transmită „ceva”, și îi solicită să semneze adeverința medicală și înregistrarea video din 12.02.2022, în perioada de timp 09:17:41 – 09:19:49, când au avut loc comunicările interceptate cu înregistrarea de imagini purtate dintre și Vasilev Nicolai și Bondari ***** în mun. Chișinău str. Columna 47 în biroul de serviciu al președintelui comisiei pentru examinarea medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permiselor de conducere din cadrul IMSP Dispensarul municipal dermato-venerologic din str. mun. Chișinău str. Columna 47. În cadrul discuțiilor purtate între ultimii, Bondari ***** a transmis un set de acte însoțit de o sumă de bani, pe care i-a transmis-o lui Vasilev Nicolai, ultimul a luat banii și i-a plasat în buzunarul stâng al halatului cet. Vasilev Nicolai, ulterior a eliberat adeverința medicală (Vol-I f.d.120-133)

Or, instanța va accepta versiunea acușării confirmată pe deplin faptul că la ziua comiterii infracțiunii inculpatul Bondari ***** prin aparențele sale în situația creată constatând lipsa formei E027 certificat obligatoriu, fără de acesta Cojocari Carolina trebuia să respingă candidatura acestuia, Bondari ***** , a promis prin intermediul acesteia, mijloacele bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei ,pentru „a-i soluționa așa numita problemă,, - să fie acceptat la examinarea medicală în lipsa actelor necesare, precum și pentru eliberarea adeverinței medicale în procesul de obținere a permisului de conducere.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a le face pe persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, fiind cert că la momentul săvârșirii infracțiunii inculpatul Bondari ***** avea împlinită vârsta de 42 ani.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Bondari ***** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzațiile, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire, prezentarea materialelor de urmărire penală, la care nu au fost înaintate careva dezacorduri sau obiecții și rechizitoriul întocmit, primit sub recipisă (f.d.62-63, 64-94,95 Vol.II).

În pofida faptului că martorul Cojocari Carolina a relatat în instanță că prin sentință a fost recunoscută vinovată și condamnată pe epizodul Bondari ***** cauza penală fiind examinată în procedura art. 364¹ CPP, sentința devenind definitivă, această chestiune va fi apreciată la nivel informativ, or, declarațiile persoanei coacuzate, condamnate separat în procedura prevăzută la art.

364¹ Cod de procedură penală, nu pot avea o valoare probantă prestabilită, or, probele admise într-o procedură accelerată nu pot fi transmise într-un alt set de proceduri penale, fără ca admisibilitatea și credibilitatea lor să fie examinată și validată în cadrul celui alt proces în mod contradictoriu. Atunci când acuzații sunt judecați în două procese separate, nu trebuie atașată res judicata unor fapte admise într-un caz la care persoanele nu participaseră (a se vedea în acest sens Hotărârea CtEDO din 23.02.2016 Novalnyy și Ofitserov v. Rusia, Decizia Curții Constituționale nr. 78 din 09.07.2018, pct. 31-37).

În concluzie, instanța de judecată cercetând și apreciind toate probele în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității, veridicității și coroborării lor este convinsă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, astfel în acțiunile inculpatului Bondari ***** fiind prezente elemente constitutive ale infracțiunii incriminate prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.

5. Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă.

De către acuzatorul de stat, Mariana Bocsanean a solicitat ca inculpatul, Bondari ***** să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod Penal, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3500 u.c..

Apărătorul inculpatului Bondari *****, Angela Bou a solicitat ca inculpatul Bondari ***** să fie achitat de comiterea faptei incriminate. La fel a indicat că probatoriu examinat în instanța de judecată nu stabilește vinovăția inculpatului.

Inculpatul Bondari *****, în ședința de judecată, nu a recunoscut vina și a solicitat să fie achitat.

Potrivit art.24, alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art.art. 7, 75 din Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) din Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art.75, alin.(1) din Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Ca urmare din

dispoziția art.75, alin.(1) din Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

În prezenta speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Bondari ***** pe componența de infracțiune prevăzută de art.326 alin.(2) lit.d) din Cod penal.

Astfel conform art.51 alin.(2) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În contextul celor expuse supra și potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) din Cod penal, care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin.(2) al articolului precizat prevede că, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului Bondari *****, instanța de judecată, urmează să țină cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii incriminate, de faptul că inculpatul este la prima abatere a legii penale, antecedente penale nu are, nu se află la evidența medicului narcolog, și nu se află nici în evidența medicului psihiatru, este căsătorit, are la întreținere un copil minor, **este angajat în câmpul muncii.**

Circumstanțele prevăzute de art.76, 77 din Cod penal nu au fost stabilite.

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu sunt.

În acest sens, instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpatului Bondari ***** la data comiterii infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) din Cod penal reprezintă o infracțiune gravă, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art. art. 326 alin. (2) lit. d) și art.16 alin.(4) din Cod penal, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 ani la 6 ani.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

Prin urmare, instanța, având în vedere prevederile legale menționate supra, faptul că acuzarea pledează pentru aplicarea celei mai blânde pedepse prevăzute la sancțiunea normei incriminate, cât și cele constatate în ședința de judecată, îi va stabili inculpatului Bondari ***** o pedeapsă sub formă de amendă la limita minimă prevăzută de lege, 3000 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 150000 (una sută cincizeci mii) lei.

Instanța reține că motivul aplicării pedepsei sub formă de amendă îl constituie și faptul, că anterior inculpatul nu a săvârșit careva fapte ilicite, neavând antecedente penale, fiind la prima abatere de la legea penală, instanța de judecată consideră că prin aplicarea pedepsei sub formă de

amendă, lui Bondari ***** i se poate acorda o șansă de a se corecta, de a face concluziile necesare în sensul corijării, întrucât pe viitor să nu mai comită asemenea fapte.

Prin urmare, instanța de judecată luând în considerație circumstanțele cauzei a aplicat în privința inculpatului pedeapsă sub formă de amendă la limita minimă prevăzută de lege, ca cea mai blândă pedeapsă alternativă, considerând că această pedeapsă este proporțională faptelor comise de către Bondari ***** și va contribui la corectarea acestuia, pedeapsa aplicată având scopul conștientizării de către acesta a urmărilor acțiunilor sale, cât și va contribui la prevenirea unor asemenea acțiuni și de către alte persoane.

Având în vedere cele enunțate supra, instanța de judecată menționează că corupția subminează democrația și statul de drept, conduce la încălcarea drepturilor omului, subminează economia și erodează calitatea vieții.

Prin urmare, lupta împotriva corupției este parte integrantă a asigurării respectării statului de drept. De asemenea, instanța de judecată menționează că prin ratificarea Convenției ONU împotriva corupției Republica Moldova s-a angajat să promoveze și să consolideze în modul cel mai eficient măsurile necesare pentru prevenirea și combaterea corupției.

Astfel, potrivit art. 30 § 1 din Convenția ONU, fiecare Stat Parte face ca săvârșirea unei infracțiuni prevăzute de Convenție să fie pasibilă de sancțiuni care țin seama de gravitatea acestei infracțiuni.

La fel, dispozițiile paragrafului 3 din art. 30 din Convenție stabilesc că fiecare Stat Parte se străduiește să facă astfel, încât orice putere judiciară discreționară conferită de dreptul său intern și aferentă urmărilor judiciare pornite împotriva persoanelor pentru infracțiunile prevăzute de convenție să fie exercitată în scopul optimizării eficacității măsurilor de investigație și reprimare a acestor infracțiuni, ținând seama de necesitatea de a exercita un efect de descurajare în ceea ce privește săvârșirea lor.

În practica judiciară se menționează, că a aplica o pedeapsă necorespunzătoare gravității proprii infracțiunii, ar însemna fie a-l supune pe infractor unui spor de privațiuni sau de restricții ce nu este necesar pentru a corecta conduita sa, fie dimpotrivă, a-i impune o suferință care, datorită intensității sale reduse, în loc să-l intimideze și să-l îndrepte, mai degrabă îl încurajează să persevereze în încălcarea legii penale.

Totodată, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice sau să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Prin urmare, instanța de judecată având în vedere personalitatea inculpatului conchide că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, reprezintă o pedeapsă echitabilă și proporțională în raport cu fapta comisă, întrucât în acest caz scopul pedepsei poate fi atins și fără aplicarea pedepsei închisorii, deoarece din circumstanțele speței rezultă că inculpatul Bondari ***** a înțeles pericolul social al acțiunilor sale infracționale.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană pentru drepturile omului s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (Varga și alții v. Ungaria, 10 martie 2015, §104; Norbert Sikorski v. Polonia, din 22 octombrie 2009, §158), menționând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (Kyprianou v. Cipru, 15 decembrie 2005, §108).

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3) Cod penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru

infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii.

Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

Având în vedere circumstanțele cauzei, comportamentul inculpatului Bondari ***** atât la etapa urmăririi penale cât și în instanța de judecată, personalitatea acestuia, faptul că ultimul este căsătorit are un copil minor la întreținere, are părinți pensionari, **este încadrat în câmpul muncii**, instanța consideră posibil de a dispune achitarea amenzii stabilite pentru Bondari ***** în rate, conform prevederilor art. 64 alin. (3) Cod penal, într-un termen de 3 ani.

Se explică inculpatului că potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu reavoință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

6.Cu privire la corpurile delictelor și mijloacele materiale de probă

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) și 6) din Codul de procedură penală, documentele care constituie corpurile delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate și obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpurile delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Elucidând cele expuse supra, se concluzionează că, la materialele cauzei penale mijloacele materiale de probă se păstrează în copii și în original, păstrarea cărora este permisă de norma de drept, nu a fost solicitată restituirea lor și necesare reieșind din circumstanțele de fapt și drept constatate în cadrul ședinței de judecată.

La caz, instanța de judecată reține că au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală: -

- fișa medicală nr. ***** din 12.02.2022 pe numele lui Bondari ***** , ridicată la

16.02.2022 de la Dispanserul Dermatovenerologic Chişinău cu sediul mun. Chişinău str. Columna 47;(Vol-I f.d.152-153),

- plic cu CD nr. 2735(30)/4 cu înregistrările din birou, anexat la materialele cauzei (f.d. 80),

- plic cu CD nr. 2736(31)5 cu înregistrările audio/video din birou, anexat la materialele cauzei (f.d. 136),

urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

7.Cu privire la cheltuieli judiciare.

Cu referire la cheltuielile judiciare instanţa de judecată reţine, că atât din conţinutul rechizitoriului, dar şi în şedinţa de judecată, acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Acţiune civilă în cauza penală nu a fost înaintată.

Măsuri asiguratorii nu au fost aplicate.

8.Referitor la măsura preventivă, instanţa reţine că potrivit art.395 alin.(1), pct.5 din Cod de procedură penală în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă. La fel, potrivit art.175 alin.(2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Examinînd materialele cauzei, reieşind din concluziile instanţei cu privire la vinovăţiei inculpatului Bondari ***** în comiterea infracţiunii prevăzută de art.326 alin.(2 lit.d) Cod penal şi aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, instanţa ajunge la concluzia că nu este necesar aplicarea unei măsuri preventive în privinţa inculpatului Bondari *****.

În conformitate cu prevederile 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Bondari ***** ***** se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, se condamnă pentru fapta săvârşită şi în baza acestei Legi i se stabileşte pedeapsa sub formă de amendă în quantum de 3000 (trei mii) unităţi convenţionale, ceea ce constituie echivalentul a 150 000 (una sută cincizeci mii) lei.

Se dispune achitarea în rate de către Bondari ***** *****, a amenzii stabilite, în temeiul prevederilor art. 64 alin. (3) din Codul penal al RM, într-un termen de 3 ani.

Cu referire la prevederile art. 157 şi art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP mijloacele de probă urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,

judcătorul

Ana CUCERESCU