

Dosar nr. 1-130/2023
Nr. PIGD1-23159706-38-1-09112023

/ copia/

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

11 decembrie 2023
Judecătoria Orhei sediul Rezina
Instanța compusă din :

or. Rezina

Președintele ședinței, judecător Ramona Moșneguțu
Grefier Maria Iftodie

Cu participarea:
acuzatorului de stat Vasile Botnarencu
Avocatului Constantin Mustea
Translatorului Vera Cotovschi

Judecând în ședință de judecată publică, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea inculpatului Vacarenco Igor Mihail a.n. ***** IDNP *****, în s. *****r-nul Rezina moldovean, cet. R. Moldova, studii medii incomplete, celibatar, fără copii și persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior necondamnat, domiciliat s. Fuzăuca r-nul Șoldănești.

-reținut sau arestat în această cauză nu a fost; informația privind drepturile și obligațiile i-a fost înmînată la timp; rechizitoriul i-a fost înmînat;
în comiterea infracțiunii prevăzute la art.325 al.1) din Codul penal,
individualizată prin: „Coruperea active” după indicii ” Promisiunea, oferirea sau darea, personal, unei persoane publice, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Vasile Botnarencu în susțineri verbale a solicitat ca, inculpatul Vacarenco Igor să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 al.1) din Codul penal, și în baza acestei norme legale, să i se aplice o pedeapsă sub formă de un an închisoare, cu suspendarea condiționată executării pedepsei pe un termen de un an, cu amendă în mărime de 2000 u.c.

În temeiul art. 90 al.6) lit.a,b,h) Cod penal, cu obligarea inculpatului să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

Apărătorul Constantin Mustea a pledat pentru aceea ca, la stabilirea pedepsei, să se țină cont de faptul că, inculpatul a recunoscut vina, se căiește sincer

de cele comise, în legătură cu ce a solicitat aplicarea față de inculpat a unei pedepse minime, fără aplicarea amenzii.

Inculpatul Vacarenco Igor, a declarat că recunoaște vinovăția, se căiește sincer și îi pare rău de cele comise.

Termenul de examinare a cauzei penale: 24.11.2023- 11.12.2023 (pronunțată sentința).

Judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în strictă conformitate cu prevederile art. 364/1 din Codul de procedură penală.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

Vacarenco Igor , la *****, în jurul orei 22:30, deplasându-se la volanul automobilului de model *****/n/î *****, pe drumul central în s. ***** r. Șoldănești, conducând mijlocul de transport cu încălcare, fără a dispune de permis de conducere, fiind stopat de către inspectorii de patrulare al Direcției de Patrulare Centru al Inspectoratului National de Securitate Publică a IGP MAI, serviciul patrulare Rezina-Șoldănești, Cornovan Vladimir și Todorovici Pavel, având calitatea de persoane publice, conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, fiind implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere, în localitatea sat. *****, r. Șoldănești, după stoparea automobilului de model *****/n/î *****, s-au prezentat conform procedurii, efectuând acțiunile de constatare, au stabilit și au adus la cunoștință conducătorului auto Vacarenco Igor, faptul că, a ignorat prevederile p.10 alin.(2) lit. a) al Anexei nr.1 a Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care prevăd :”*Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la cererea lucrătorului de poliție, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus*” și a comis astfel, o contravenție prevăzută de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, fapt pentru care urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție.

Ulterior, în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, Vacarenco Igor, aflându-se lângă portiera din față a autoturismului de serviciu a angajaților Inspectoratului National de Patrulare, de model „Dacia”, cu numărul de înmatriculare MAI 9904, acționând cu intenție directă, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării inspectorilor de patrulare Cornovan Vladimir și Todorovici Pevel, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia și anume, de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi pe numele său, proces-verbal cu privire la

contravenția prevăzută la art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, le-a oferit ultimilor, bani ce nu i se cuvin, o bancnotă cu nominalul de 200 lei, fiind avertizat de polițiști de mai multe ori că propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepsește conform Codului Penal, și-a continuat acțiunile sale infracționale și anume două bancnote cu nominalul de 50 lei, o bancnotă cu nominalul de 100 lei și o bancnotă cu nominalul de 200 lei, echivalentul sumei de 400 lei, pe care i-a plasat pe bancheta din față dreapta a unității de transport a angajaților MAI, comunicându-le agenților de patrulare că mijloacele bănești sunt pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal contravențional, pentru contravenția comisă.

Astfel, prin acțiunile sale, Vacarenco Igor a săvârșit o infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Vacarenco Igor fiind asistat de avocatul Constantin Mustea a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul Vasile Botnarenco nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nutate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Vacarenco Igor după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și se căiește sincer, relatând că la ***** , în jurul orei 23.00 se deplasa cu automobilul de model Mazda , la bar să-și procure țigări. În timp ce se deplasa , a fost stopat de către angajații INSP pentru

verificarea actelor. Deoarece nu avea nici un act asupra sa, la fel nu deține și nu a deținut vreodată permis de conducere, colaboratorii INSP i-au spus că îi vor întocmi un process verbal cu privire la contravenție. Atunci el, pentru a evita acest fapt, inițial le-a propus 200 lei pentru a nu fi sancționat. Colaboratorii de poliție le-a spus că nu trebuie să fac acest lucru, că se sancționează darea de mită, dar el le-a mai propus încă 100 lei, apoi încă două banconote de 50 lei pentru ca polițiștii să nu-și exevute obligațiile de serviciu. Bani i-a pus în acte, care le-a lăsat pe bancheta din față a automobilului de serviciu a INSP. Îi pare rău de cele comise și se căiește. Menționează că i-a fost explicat că pentru fapta data riscă dosar penal.

Deși inculpatul Vacarenco Igor a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat și anume:

- Prin depozițiile martorului Todorovici Pavel care a declarat că la 26.04.2023 aflându-se la serviciu împreună cu colegul **Cornovan Vladimir**, îndeplinindu-și atribuțiile de serviciu. În perioada dată efectuau patrularea cu automobilul de serviciu de model „**Dacia Duster**” cu numerele de înmatriculare MAI **9904**. Îndeplinindu-și atribuțiile de serviciu au văzut un automobil de marca „Mazda” cu numerele de înmatriculare IRH 451.

Au primit decizia pentru a stopa autovehicolul dat din motiv că ultimul se depasa haotic pe carosabil. În urma somației șoferul autoturismului s-a conformat cerințelor legale și a stopat pe partea dreaptă a acostamentului din satul *****, r-ul Șoldănești.

De automobil s-a apropiat colegul, prezentându-și indentitatea și motivul stopării. **Când s-a apropiat de autovehicol, șoferul avea mâinile pe volan și centura cuplată, torpedoul fiind închis. În automobil se aflau patru persoane, șoferul de gen masculin și un pasager de gen feminin pe bancheta din față, și în spate doi tineri (băieți).** Șoferului i-au fost solicitate documetele ce confirmă dreptul de a conduce mijlocul de transport și actele de pe autoturism, astfel s-a stabilit că conducătorul auto nu dispune de permis de conducere. Persoana și-a prezentat identitatea ca fiind cetățeanul Vacarenco Igor Mihail. **Fiind verificat prin intermediul programei „eData Systems” s-a stabilit că sus numitul nu a fost documentat cu permis de conducere.**

Totodată în timpul documentării cazului, aflându-se în afara automobilul de serviciu, s-a apropiat șoferul Vacarenco Igor, care având la sine revizia tehnică și asigurarea auto, în acte a văzut o bancnotă cu nominalul de 200 lei, iar Vacarenco Igor a spus „haideți poate ne înțelegem” îndreptând în direcția sa, actele împreună cu bancnota nominalizată. Văzând acestea a scos telefonul și sub video Vacarenco Igor a fost avertizat că în cazul în care oferă bani pentru mușamalizarea cazului unui funcționar public, acesta este pasibil de pedeapsă penală. În continuare

șoferului i-a fost solicitat buletinul de identitate pentru stabilirea datelor de anchetă și al identității sale.

Șoferul s-a întors către automobil, unde peste puțin timp, s-a deplasat iarăși în direcția lor, ei aflându-se în automobil, Vacarenco Igor i-a propus colegului o sumă de bani, spunându-i „iacă am niște bani aici, hai să hotărâm întrebarea” la ce colegul iarăși l-a avertizat despre faptul că acțiunile sale sunt ilegale și a apelat la 112. Mometul somării a fost înregistrat. Bani și documentele au fost plasate pe bancheta din față al autoturismului de serviciu./f.d. – 33-34/

- Prin depozițiile martorului Cornovan Vladimir care a declarat că la 26.04.2023 aflându-se la serviciu împreună cu colegul **Todorovici Pavel**, îndeplinindu-și atribuțiile de serviciu. În perioada dată efectuau patrularea cu automobilul de serviciu de model „**Dacia Duster**” cu numerele de înmatriculare MAI 9904. Îndeplinindu-și atribuțiile de serviciu au văzut un automobil de marca „Mazda” cu numerele de înmatriculare IRH 451.

Au primit decizia pentru a stopa autovehicolul dat din motiv că ultimul se deplasa haotic pe carosabil. În urma somației șoferul autoturismului s-a conformat cerințelor legale și a stopat pe partea dreaptă a acostamentului din satul *****, r-ul. Șoldănești. M-am apropiat prezentându-mă și comunicând motivul stopării.

Când s-a apropiat de autovehicol, șoferul avea mâinile pe volan și centura cuplată, torpedoul fiind închis. În automobil se aflau patru persoane, șoferul de gen masculin și un pasager de gen feminin pe bancheta din față, și în spate doi tineri (băieți). Șoferului i-au fost solicitate documentele ce confirmă dreptul de a conduce mijlocul de transport și actele de pe autoturism, astfel s-a stabilit că conducătorul auto nu dispune de permis de conducere. Persoana și-a prezentat identitatea ca fiind cetățeanul Vacarenco Igor Mihail. **Fiind verificat prin intermediul programei „eData Systems” s-a stabilit că sus numitul nu a fost documentat cu permis de conducere.**

Totodată în timpul documentării cazului, aflându-se în afara automobilul de serviciu, s-a apropiat șoferul Vacarenco Igor, care având la sine revizia tehnică și asigurarea auto, în acte a văzut o bancnotă cu nominalul de 200 lei, iar Vacarenco Igor a spus „haideți poate ne înțelegem” îndreptând în direcția sa, actele împreună cu bancnota nominalizată. Văzând acestea colegul său a telefonul și filma, sub video Vacarenco Igor a fost avertizat că în cazul în care oferă bani pentru mușamalizarea cazului unui funcționar public, acesta este pasibil de pedeapsă penală.

În continuare șoferului i-a fost solicitat buletinul de identitate pentru stabilirea datelor de anchetă și al identității sale. Șoferul s-a întors către automobil, unde peste puțin timp, s-a deplasat iarăși în direcția lor, ei aflându-se în automobil, Vacarenco Igor i-a propus o sumă de bani, spunându-i „iacă am niște bani aici, hai să hotărâm întrebarea” la ce colegul iarăși l-a avertizat despre faptul că acțiunile

sale sunt ilegale și a apelat la 112. Momentul somării a fost înregistrat. Bani și documentele au fost plasate pe bancheta din față al autoturismului de serviciu./f.d.10-11/

- Prin conținutul procesului verbal cercetare la fața locului din 26.04.2023, prin care au fost ridicate patru bancnote cu nominalul de: doua sute lei, una sută lei și două a câte 50 lei BNM din portbagajul autoturismului de serviciu Dacia Duster cu numărul MAI 9907./f.d.4-5/.

-Prin conținutul procesului verbal de examinare a obiectului din 29 mai 2023 prin care s-au examinat două fișiere video, în care se observă că Vacarenco Igor propune mijloace bănești angajaților poliției, fiind preîntâmpinat să înceteze acțiunile sale deoarece acțiunile sale se pedepsesc de codul penal. /f.d.- 32 /

-Prin conținutul procesului verbal de examinare a obiectului din 28 iunie 2023 prin care s-au examinat două fișiere video, în care se observă că Vacarenco Igor propune mijloace bănești angajaților poliției, fiind preîntâmpinat să înceteze acțiunile sale deoarece acțiunile sale se pedepsesc de codul penal. /f.d.17-18/

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba respectivă concordă cu informațiile relevate de declarațiile martorilor și de celelalte probe administrate la dosar și demonstrează că inculpatul în mod insistent, chiar și după ce a fost atenționat de persoanele publice despre caracterul ilegal al conduitei sale, a oferit prin plasarea pe bancheta din față dreaptă a unității de transport a automobilului de serviciu, mijloace bănești în vederea determinării persoanei publice – agentului constator, să nu-i întocmească procesul-verbal contravențional.

Ascultând participanții la proces, audiind inculpatul, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că în ședință de judecată s-a stabilit existența faptei prejudiciabile precum și comiterea acesteia cu vinovăție de către inculpat și anume că Vacarenco Igor , la *****, în jurul orei 22:30, deplasându-se la volanul automobilului de model *****/n/*****, pe drumul central în s. ***** r. Șoldănești, conducând mijlocul de transport cu încălcare, fără a dispune de permis de conducere, fiind stopat de către inspectorii de patrulare al Direcției de Patrulare Centru al Inspectoratului National de Securitate Publică a IGP MAI, serviciul patrulare Rezina-Șoldănești, Cornovan Vladimir și Todorovici Pavel, având calitatea de persoane publice, fiind implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere, în localitatea sat. *****, r. Șoldănești, după stoparea automobilului de model *****/n/*****, s-au prezentat conform procedurii, efectuând acțiunile de constatare, au stabilit și au adus la cunoștință conducătorului auto Vacarenco Igor, faptul că, a comis astfel, o contravenție prevăzută de art. 231 alin. (2) din Codul

contravențional, fapt pentru care urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție.

Ulterior, în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, Vacarenco Igor, aflându-se lângă portiera din față a autoturismului de serviciu a angajaților Inspectoratului National de Patrulare, de model „Dacia”, cu numărul de înmatriculare MAI 9904, cu scopul determinării inspectorilor de patrulare Cornovan Vladimir și Todorovici Pevel, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia și anume, de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi pe numele său, proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută la art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, le-a oferit ultimilor, bani ce nu i se cuvin, două bancnote cu nominalul de 50 lei, o bancnotă cu nominalul de 100 lei și o bancnotă cu nominalul de 200 lei, echivalentul sumei de 400 lei, pe care i-a plasat pe bancheta din față dreapta a unității de transport a angajaților MAI, comunicându-le agenților de patrulare că mijloacele bănești sunt pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal contravențional, pentru contravenția comisă.

Instanța de judecată reține că art. 325 alin. (1) incriminează promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Potrivit art.132 alin. (2) CP, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Se menționează că potrivit prevederilor punctului nr.2 și 3 din HG nr. 547 din 12.11.2019 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratul General al Poliției (în continuare – Inspectorat) este autoritatea administrativă din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care asigură, în condițiile legii, implementarea politicilor statului în domeniul menținerii, asigurării și restabilirii ordinii și securității publice, protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanei și comunității, prevenirea, investigarea și descoperirea infracțiunilor și a contravențiilor, înfăptuirea justiției, asistență populației și autorităților administrației publice locale.

Inspectoratul reprezintă unitatea centrală de administrare și control al Poliției, cu statut de persoană juridică de drept public, având competență pe întreg teritoriul

Republicii Moldova, are sediul în municipiul Chișinău, dispune de ștampilă cu imaginea Stelei de Stat și denumirea în limba de stat, precum și de cont trezorerial și alte atribute specifice, în modul stabilit.

Conform art. 2 din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcție publică reprezintă un ansamblu de atribuții și obligații stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică, iar funcționarul public este persoana fizică numită, în condițiile prezentei legi, într-o funcție publică.

Potrivit art. 2 din legea RM nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prin funcționar public cu statut special se înțelege persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competența entității din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare; prin noțiunea de funcție publică cu statut special – ansamblu de atribuții și responsabilități ale funcționarului public cu statut special stabilite în vederea realizării competențelor specifice entității din care face parte;

Potrivit art. 385 alin. (1) și (2) CC agentul constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod. Este desemnat ca agent constatator funcționarul din autoritățile indicate la art.400- 42310, împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare.

Potrivit art. 400 alin. (2) CC sunt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni în limitele competenței funcționarii publice cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuțiile poliției și sunt împuterniciți cu asemenea atribuții conform fișei postului. Nomenclatorul funcțiilor și al competențelor de examinare a cauzelor contravenționale și de aplicare a sancțiunilor se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne.

Astfel, pornind de la prevederile normative specificate, precum și de la atribuțiile de serviciu ale ofițerilor din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI al RM, Cornovan Vladimir și Todorovici Pavel, instanța de judecată conchide că ofițerii din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI al RM, în speță, dețineau calitatea de persoană publică în sensul art. 132 alin. (2) CP.

Instanța de judecată reține că în speță, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) CP îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și încrederea în exercitarea cu probitate a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice.

Prin acțiunile realizate de inculpat aceste relații sociale au fost afectate.

Instanța de judecată reține că, în speță, latura obiectivă a infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP a fost exprimată prin oferirea, exprimată prin etalare și plasare, de către inculpat către persoane publice, a banilor în cuantum de 400 lei ce nu li se cuvin pentru ca aceste persoane să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor (anume să nu documenteze cazul contravențional în care inculpatul avea calitatea de bănuit și să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție în privința acestuia).

Instanța de judecată reține că oferirea de către inculpatul Vacarenco Igor a banilor în cuantum de 400 lei, către persoanele publice, Cornovan Vladimir și Todorovici Pavel este dovedită prin declarațiile martorului Todorovici Pavel (f.d. 33-34), martorului Cornovan Vladimir (f.d. 10-11), procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.04.2023 cu planșa fotografică (f.d.4-5), procesul-verbal de examinare din 29.05.2023 (f.d. 32).

Aceste acțiuni reprezintă latura obiectivă a infracțiunii incriminate de art. 325 alin. (1) CP.

Latura subiectivă a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a lui Vacarenco Igor , întrucât materialele cauzei demonstrează că în speță, inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și își dorea realizarea acestora, acționând conștient în acest sens.

Motivele infracțiunii se exprimă prin năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, adică năzuința lui Vacarebco Igor de a determina persoanele publice de a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale și anume de a nu documenta cazul și să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. art. 231 alin. (2) CC RM.

Instanța de judecată reține că, în speță, subiectul infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP, este persoana fizică-Vacarenco Igor care este responsabil și care, la momentul comiterii faptei – 26.04.2023 avea vârsta mai mare de 16 ani (inculpatul avea vârsta de 21ani).

Contrapunând faptele stabilite prin prezenta sentință la componența de infracțiune stabilită de art. 325 alin. (1) CP, instanța de judecată consideră că în acțiunile lui Vacarenco Igor , sunt întrunite toate semnele și elementele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 325 alin.(1) din Codul penal – adică oferirea personal unor persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru acestea, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Prin urmare inculpatul Vacarenbco Igor urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul Penal.

Conform prevederilor art. 384 CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată

trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probe care au fost cercetate în ședința de judecată.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzinduse de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, fapt ce instanța reține că prin prisma art. 389 Cod de procedură penală va adopta o sentință de condamnare.

Probele relevate supra sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală.

Apreciind probele administrate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, rezultă săvârșirea infracțiunii de către inculpat și că există suficiente date cu privire la vinovăția acestuia.

Pe linia de concluzii cu privire la vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei criminale constatate, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite și semnele componentelor infracțiunii prevăzute de norma penală specială, faptele reținute în sarcina inculpatului Vacarenco Igor se califică în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, „coruperea activă, adică promisiunea, oferirea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, contrar acesteia”.

Reieșind din faptul că, inculpatul Vacarenco Igor a recunoscut vina, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. 80/1 alin. (2) Cod penal, care prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181/1–182, 239–240, 242/1 , 242/2 , 256, 324–335/1 , 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.

Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000

unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Prin urmare, aplicând prevederile art. 80/1 alin. (2) Cod penal, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu care va opera la stabilirea pedepsei, și anume, închisoare de la 3 luni până la 4 ani 6 luni precum și limitele pedepsei complementare obligatorii amenda: limita minimă 1500 u.c. (2000 u.c. - $\frac{1}{4}$ din 2000 u.c.) și limita maximă 3000 u.c. (4000- $\frac{1}{4}$ din 4000 u.c.).

Acuzatorul de stat a indicat că, inculpatul Vacarenco Igor este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal. Atrage atenția că inculpatul a contribuit la examinarea mai rapidă a cauzei penale, în acest sens a formulat o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, a recunoscut integral vinovăția în comiterea faptelor incriminate fără a solicita administrarea de probe noi. În limita prevederilor art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80/1 Cod penal solicită de a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de un an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 1 an și cu aplicarea amenzii în mărime de 2000 unități convenționale.

Apărătorul a indicat că, inculpatul Vacarenco Igor este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal. Menționează că acesta a recunoscut integral vinovăția, nu a solicitat administrarea de noi probe. Este la prima abatere, anterior nu a fost judecat. Faptele expuse oferă premisa de a aplica o pedeapsă în limita minimă. La fel solicită aplicarea unei pedepse non privative de libertate, cu aplicarea art. 90 Cod penal, însă fără aplicarea amenzii.

La stabilirea pedepsei inculpatului Vacarenco Igor, instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal infracțiunea comisă de Vacarenco Igor, face parte din categoria celor grave, de forma vinovăției dar și de reducerea limitei maxime de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 80/1 alin. (2) Cod penal, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptelor, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului, instanța a stabilit căința sinceră. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului instanța nu a stabilit.

Conform art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Prin urmare, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform revendicării inculpatul Vacarenco Igor anterior nu a fost atras la răspundere penală. La evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află.

Reieșind din circumstanțele cazului, inculpatul Vacarenco Igor a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364/1 Cod de procedură penală, s-a căit sincer în comiterea celor incriminate, anterior nu a fost condamnat, deși infracțiunea comisă face parte din categoria celor grave, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de un an cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Se reține că potrivit prevederilor art. 90 alin. (1), (2) și (6) CP al RM dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Aplicînd condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțămîntul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c/1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; f) să participe la programe probaționale; g) să presteze muncă

neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni. Instanța de judecată reține că executarea pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului ar semnifica implicarea acestuia în mediul carceral fapt care, pornind de la situația familială a acestuia (este căsătorit și are doi copii minori la întreținere, va influența deosebit de negativ asupra acestuia și membrilor familiei sale. Ori, pe de o parte acesta va fi rupt, pe o perioadă de 9 luni, de la activitățile cotidiene, iar pe de altă parte va avea un impact deosebit de negativ asupra copiilor minori pe care îi are la întreținere, or acesta este unicul întreținător al familiei. În condițiile respective, instanța apreciază că resocializarea inculpatului după executarea unei eventuale pedepse privative de libertate va fi deosebit de dificilă fapt care va afecta și starea financiară a familiei sale.

Din motivele respective, reieșind din principiul umanismului, luând în calcul circumstanțele specificate supra, luând în calcul comportamentul inculpatului la faza de urmărire penală și în instanța de judecată, ținând cont de căința manifestată de inculpat în ședință de judecată, instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei cu închisoarea stabilită în privința acestuia, ar fi în stare să-i dăuneze mai mult decât să fie benefică acestuia și societății, ori aceasta ar putea crea dificultăți de resocializare a condamnatului.

Din aceste considerente, în situația în care legea penală nu prevede careva impedimente la aplicarea prevederilor art. 90 CP pentru situația inculpatului, instanța de judecată consideră că nu este rațional ca Vacarenco Igor să execute pedeapsa privativă de libertate stabilită acestuia.

Din aceste motive, instanța de judecată, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP al RM consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de un an șase luni , cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui Vacarenco Igor cu condiția că acesta în termenul de probă, nu va comite infracțiuni, va executa în primele 3 luni de la devenirea definitivă a sentinței, 80(optzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității și astfel va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța de judecată, potrivit prevederilor art. 90 alin. (9) - (11) CP informează condamnatul că: în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau, pînă la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu a executat cu reavoință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea

condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanței de judecată.

În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvîrșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(1/1) din prezentul articol.

În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvîrșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei.

Stabilind pedeapsa cu închisoarea cu suspendarea condiționată a executării acesteia, instanța remarcă că, pericolul de a fi anulată suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condițiilor termenului de probă, va îndrepta comportamentul inculpatului, și îl va îndrepta spre respectarea ordinii stabilite în societate și respectarea legilor.

Temei de aplicare a art. 79 Cod penal, instanța nu a constatat.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Prin ordonața OUP din 20 iunie 2023 s-a dispus recunoașterea în calitate de corp delict un CD , ce conține imagini video-oferirea angajaților INSP a sumei de bani, pentru a nu-și îndeplini obligațiile de serviciu.

În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

Instanța dispune ca mijloacele materiale de probă: suportul magnetic cu imagini video din 26.04.2023 , care se păstrează la materialele cauzei, de păstrat în continuare la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.

Prin ordonanța din 28 iunie 2023 s-a dispus de a recunoaște în calitate corpuri delictive - bancnota cu valoarea nominală de 200 lei BN RM, cu seria și numărul G0224 nr.440515536770; o bancnota cu valoarea nominală de 100 lei BN RM, cu

seria și numărul F.0163 nr. 769596; bancnota cu valoarea nominală de 50 lei BN RM, cu seria și numărul F.0150 nr. 443650; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BN RM seria E0162 nr. 429905.

Potrivit art. 106 alin (2) Cod penal, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni.

Astfel instanța de judecată va dispune, conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, confiscarea în beneficiul statului a corpurilor delictive și anume: bancnota cu valoarea nominală de 200 lei BN RM, cu seria și numărul G0224 nr.440515536770; o bancnota cu valoarea nominală de 100 lei BN RM, cu seria și numărul F.0163 nr. 769596; bancnota cu valoarea nominală de 50 lei BN RM, cu seria și numărul F.0150 nr. 443650; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BN RM seria E0162 nr. 429905. (f. d. 35).

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP în dispozitivul sentinței de condamnare, trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale în privința inculpatului Vacarenco Igor , a fost aplicată prin ordonanța din 07.11.2023 (f.d.98), măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 de zile.

În conformitate cu prevederile articolului 175 alin. (3), pct. 10) Cod de procedură pentru a asigura executarea efectivă a pedepsei, se menține în privința inculpatului Vacarenco Igor , măsura preventivă aplicată prin ordonanța procurorului Vasile Botnarenco din 07.11.2023 -obligarea de a nu părăsi localitatea pînă la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 80/1 , 106, 325 alin. (1) Cod penal, art. art. 162,175, 364/1 , 385, 392-394, 396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, –

h o t ă r ă ș t e :

Vacarenco Igor născut la *****, IDNP ***** , se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei principale sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an în penitenciar de tip semiînchis, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei în contul statului.

Potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2), lit. a) și 90 alin. (1) Cod Penal al RM executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui Vacarenco Igor , prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1(unu) an 6 (șase) luni, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a inculpatului Vacarenco Igor, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va comite alte infracțiuni, va executa în

primele trei luni de la devenirea definitivă a sentinței,) 80 (optzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității și astfel va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, se confiscă în beneficiul statului corpurile delictive și anume: bancnota cu valoarea nominală de 200 lei BN RM, cu seria și numărul G0224 nr.440515536770; o bancnota cu valoarea nominală de 100 lei BN RM, cu seria și numărul F.0163 nr. 769596; bancnota cu valoarea nominală de 50 lei BN RM, cu seria și numărul F.0150 nr. 443650; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BN RM seria E0162 nr. 429905.

Suportul magnetic cu imagini video din 26.04.2023 , care se păstrează la materialele cauzei, de păstrat în continuare la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatului Vacarenco Igor se menține măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea, apoi măsura se va revoca.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Președintele ședinței, judecător /semnat/ Ramona Moșneguțu

Conform originalului
Judecător

Ramona Moșneguțu