

nr. 1-725/2019  
1-19170181-09-1-25102019

**S E N T I N Ț Ă**  
**în numele Legii**

30 noiembrie 2021  
R.Moldova

mun.Bălți

Judecătoria Bălți (sediul Central)  
Instanța de judecată, în componența:  
Președintele ședinței, judecător Andrei GUȚU  
Grefier Tudorița CATANA

cu participarea: - procurorului Selevestru Lilia; - avocatului Dulgher Dumitru,  
examinând în ședință de judecată publică, cauza penală, de învinuire a lui

**MÎNĂSCURTĂ GHENADIE \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, n/i \*\*\*\*\*, originar \*\*\*\*\*,  
domiciliu mun.\*\*\*\*\*, cetățean \*\*\*\*\* a R. Moldova, studii superioare, supus  
serviciului militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, fără antecedente  
penale, \*\*\*\*\*,**

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal.

Cauza penală examinată în procedură generală.

Termenul de examinare a cauzei: 25.10.2019 –30.11.2021.

Procedura de citare legală a participanților a fost executată.  
asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,-

**C O N S T A T Ă :**

1. Cet. MÎNĂSCURTĂ GHENADIE, activând în funcția de \*\*\*\*\* , numit în funcția respectivă prin transfer în baza ordinului nr.\*\*\*\*\*al Șefului Inspectoratului General de Poliție al MAI RM, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, inclusiv de organizare și asigurare a activităților de prevenire, patrulare, reacționare operativă și curmare a faptelor ilicite; supravegherea și analiza activității de menținere a ordinii publice și securității circulației rutiere, stării infracționale; dirijarea activității de prevenire, constatarea, descoperire a contravențiilor și înregistrarea acestora, urmărirea și reținerea persoanelor care au săvârșit infracțiuni și contravenții, etc., abilitat potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art.26 alin.(1) lit. a), b), c), d) și k) ale Legii nominalizate mai sus, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și

respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute, să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.82 din 25.05.2017 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel el, fiind antrenat la 05.07.2019 în serviciul de menținere a ordinii publice privind respectarea circulației rutiere pe teritoriul mun. Bălți, patrulând cu automobilul de serviciu cu numerele de înmatriculare „\*\*\*\*\*”, în intersecția din preajma centrului comercial „BASM”, amplasat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 76A a stopat automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* la volanul căruia se afla cet. \*\*\*\*\*, sub pretextul încălcării de către ultima a regulilor circulației rutiere în procesul conducerii autovehiculului pe strada Ștefan cel Mare și constatând în cadrul verificării actelor a faptului conducerii de către cet. \*\*\*\*\* a mijlocului de transport respectiv fără permis de conducere, acționând intenționat și în interes material, a pretins de la ultima bani ce nu i se cuvin în sumă de 1000 lei, pentru a întreprinde acțiuni contrar atribuțiilor sale funcționale, exprimate prin neîntocmirea pe numele cet. \*\*\*\*\*, a procesului-verbal cu privire la contravenția comisă prevăzută de art. 231 alin. (2) Cod contravențional, pentru încălcările ce țin de domeniul circulației rutiere, comise de aceasta și pentru neînlăturarea acesteia de la conducerea vehiculului conform prevederilor art. 438 alin. (1) lit. b) și art. 439 alin. (1) Cod contravențional, care stipulează că *„Persoana care conduce vehiculul este înlăturată de la conducere dacă nu are asupra sa documentul care confirmă dreptul de a conduce sau de a folosi vehiculul;”,* *„Vehiculul al cărui conducător a fost înlăturat de la conducere este reținut, și dacă nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau a reprezentantului lor, este adus la stația de parcare specială sau la subdiviziunea de poliție cea mai apropiată de la locul constatării contravenției”,* bani, care la aceeași dată aproximativ în jurul orelor 16:30 min au fost transmiși de către cet. \*\*\*\*\* lui Mînescuț Ghenadie \*\*\*\*\*, fiind respectiv acceptați și primiți de ultimul în automobilul de serviciu cu numerele de înmatriculare „\*\*\*\*\*”, care era parcat în apropierea Muzeului de etnografie din mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 76, după care fără a o înlătura pe cet. \*\*\*\*\* de la conducerea vehiculului respectiv, a permis acesteia continuarea deplasării la volanul automobilului de model „\*\*\*\*\*” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* , fără a perfectă procesul-verbal cu privire la contravenție pentru pretinsa încălcare ce a servit în calitate de temei a stopării și pentru conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere.

Astfel, Mînescuț Ghenadie a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal - pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini

acțiuni contrare funcției exercitate, acțiunile săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

2. Inculpatul în ședința judiciară a pledat nevinovat, menționând că, că învinuirea îi este clară, vina nu recunoaște. La 05.07.2019 se afla la serviciu împreună cu colegul \*\*\*\*\*, de la Regimentul de patrulare Nord și executau patrularea pe str. Ștefan cel Mare mun. Bălți. Lângă magazinul „Basm” \*\*\*\*\* a observat un automobil model \*\*\*\*\*, culoarea căruia nu ține minte, condus de o doamnă, \*\*\*\*\*, până atunci necunoscută. \*\*\*\*\* a aprins girofarul a stopat automobilul, careva încălcare vizuală el nu a observat la șoferiță. La volanul mașinii patrulei era \*\*\*\*\*. El fiind alături, \*\*\*\*\* i-a spus că urmează să-i verifice actele șoferiței. Apropiindu-se de automobilul doamnei, șoferița s-a prezentat și i-a comunicat că asupra ei nu are permis de conducere, precum că l-a uitat acasă. A luat actele de pe automobil prezentate de șoferiță, certificatul de înmatriculare, aceste acte le-a înmânat domnului \*\*\*\*\*, atunci, ultimul i-a comunicat să urce la volanul automobilului doamnei pentru a-l deplasa din intersecție, el a refuzat din motiv că e automobil străin. Ulterior, el am urcat la automobilul de serviciu, \*\*\*\*\* a urcat la volanul mașinii șoferiței, \*\*\*\*\*, spunându-i și doamnei să urce în mașina de serviciu. Ulterior s-au deplasat spre str. Sf. Nicolai și a stopat lângă sediul Poliției pe Accidente al IP Bălți, din spate la magazinul „Basm”. Eu nu i-a zis nimic șoferiței, ultima i-a propus niște bani pentru încălcarea faptului că nu avea permis la ea. O sumă concretă nu a numit. El i-a răspuns doamnei că propunerea ei este ilicită. În scurt timp, s-a apropiat și \*\*\*\*\*, care a coborât din automobilul și a comunicat cu șoferița. La fel, doamna i-a comunicat că deține permis a unei țări străine, denumirea țării nu ține minte. El stătea afară, lângă automobilul de serviciu, posibil că fuma. \*\*\*\*\* a mai vorbit ceva cu șoferița, el nu a auzit, dacă a primit careva bani sau nu, nu poate spune. Ulterior \*\*\*\*\* D. a permis șoferiței să plece, fără a-i întocmi un proces-verbal. După plecarea șoferiței, \*\*\*\*\* i-a comunicat că ultima deține permis al unei țări străine și el nu poate verifica în baza de date. Despre faptul că ar fi primit vreo remunerare ilicită de la șoferiță, \*\*\*\*\* D. nu i-a comunicat și nu i-a dat careva bani. Despre faptul că șoferița s-a adresat cu plângere la CNA privind coruperea, a aflat peste vreo două săptămâni de la incidentul dat, fiind citat la CNA și audiat pe caz. Referitor la declarațiile martorului \*\*\*\*\* precum că i-a oferit careva bani, le consideră neadevăruri. La fel cunoaște faptul că \*\*\*\*\* după incident s-a mai întâlnit cu \*\*\*\*\*, cu ce scop nu cunoaște. Presupune că \*\*\*\*\* l-a învinuit pe el. Cu \*\*\*\*\* a fost doar un caz când au lucrat într-un echipaj, el era angajat al plutonului pedestru, iar \*\*\*\*\* D. era în patrularea auto. La momentul incidentului ambii eram cu grad de ofițeri, inspectori superiori. Blancuri necesare în caz de constatare a unei contravenții nu avea în ziua aceea. Însă le avea colegul, deoarece în aceeași zi, până la incidentul cu \*\*\*\*\*, a documentat o contravenție în domeniul RCR, parcare neregulamentară. Actele pe automobil lui \*\*\*\*\* le-a restituit acesteia \*\*\*\*\*. La momentul stopării, șoferița avea ca pasager o altă doamnă, care a fost audiată ca martor în cadrul ședinței de judecată. În timp ce \*\*\*\*\* a mers cu automobilul de serviciu, pasagera a rămas afară, ulterior ea s-a apropiat de automobilul \*\*\*\*\* și a participat la discuția dintre \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. Nu a observat ca \*\*\*\*\* să-i fi pus bani în automobilul de serviciu. Nu poate explica de ce \*\*\*\*\* a depus

plângere la CNA doar pe acțiunile lui, dar nu și pe \*\*\*\*\* D. Neagă declarațiile martorilor privind faptul că \*\*\*\*\* a discutat doar numai cu el /f.d.\_\_\_\_/.

3. Deși inculpatul, nu recunoaște vina de comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia deplin se dovedește și se întemeiază pe următoarele probe:

-Depozițiile martorului \*\*\*\*\* , precum că, pe inculpat îl cunoaște în legătură cu cauza penală. La data de 19.07.2019 se deplasa pe str. Ștefan cel Mare, conducea automobilul \*\*\*\*\* , n/î \*\*\*\*\* , la semaforul de la oprirea centrală a virat spre strada unde se vând flori, apoi de la oprirea unde se vând flori a virat spre strada Ștefan Cel Mare spre Pizza de Italia. În fașa magazinului „BASM” , a fost stopată de către echipajul de poliție, erau 2 polițiști, inclusiv inculpatul ca pasager în mașină era \*\*\*\*\* . Domnul Ghenadie i-a cerut actele la control, la ce ea le-a comunicat că nu deține permis de conducere, astfel dumnealui le-a rugat să coboare ambele din mașină și să urce în mașina de serviciu, \*\*\*\*\* a rămas afară, la volanul automobilului său a urcat domnul \*\*\*\*\* , cel de-al doilea polițist. Ce va urma mai departe nu i-a spus, careva explicații la acțiunile sale la acel moment nu a dat. Ea împreună cu Ghenadie Mînescuță au virat în fața Muzeului. Acolo s-a apropiat și \*\*\*\*\* cu automobilul acesteia. A fost întrebată de Ghenadie dacă cunoaște sancțiunile, ea răspuns că cunoaște și i-a comunicat că poate să-l servească cu un ceai, propunând 200 lei, la ce dl Ghenadie a coborât din mașină și a comunicat cu \*\*\*\*\* , a urcat apoi dl Ghenadie și i-a spus să rotunjească suma, despre ce au comunicat ei aceasta nu cunoaște. Apoi ea a coborât din automobilul poliției și a mers spre colega \*\*\*\*\* , pe care a rugat-o să-i împrumute suma de 1000 lei, colega a întrebat-o pentru ce, la ce ea i-a spus că pentru a le oferi polițiștilor, apoi s-a întors în mașină, a pus banii sub chipiul care se afla lângă cutia de viteză, apoi a coborât din mașină, după care i-au fost restituite actele a condus automobilul mai departe, ei au plecat. După câteva zile venea de la Chișinău, la oprirea centrală din mun. Bălți s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* , el a rugat-o să-l aștepte, ea i-a spus că se grăbește la serviciu, i-a comunicat că o să coboare peste careva timp când va dispune de timp liber. Peste un timp ea a ieșit afară, el comunica cu niște persoane, s-a apropiat de ea și au început o discuție. Aceasta a comunicat că a avut o discuție mai mare, nu-și amintește tot, doar că va discuta cu Ghenadie Mînescuță și a doua zi va fi apelată pentru a-i restitui banii. Aceasta n-a fost telefonată de nimeni a doua zi, așa și s-a terminat tot. Propunerea de a transmite careva sume de bani i-a aparținut ei, ea i-a propus să-l servească cu un „ceai”, prin „ceai”, s-a referit la 200 lei. Ea a menționat că cunoaște despre corupere activă și că poate fi și pentru persoanele care propun careva sume de bani unor persoane cu funcții publice. În timpul stopării nu-și poate aminti unde s-au aflat ulterior actele, dar la solicitarea lui le-a prezentat. După cele întâmplate, dl Ghenadie nu a căutat-o, nu a telefonat-o, ea l-a văzut doar o singură dată. La fața locului nu poate deosebi diferența dintre subalterni și ofițeri de serviciu. La momentul stopării inițiale, permis de conducere nu deținea, însă dețineau certificat de școlarizare, școala auto, categoria „B”, era înscrisă la SÎTCA și în vara anului 2019, urma să susțină examenul pentru a primi permise, la moment nu a perfectat permisul, deoarece o perioadă a fost plecată peste hotare, o perioadă de o lună de zile, nu mai mult. Când a propus suma de 200 lei, inculpatul a ieșit din mașină, apoi a venit și i-a spus să rotunjesc suma, ea a înțeles să fie egal pentru ambii, adică câte 500 lei, total 1000 lei. Întâlnirea cu \*\*\*\*\*

peste câteva zile a fost, el a întrebat dacă nu a apelat la băieții de la CNA, ea spus că nu a apelat, el spunând că nu este la curent ce sumă ea a dat, ca să-i întoarcă. Ea a sunat la CNA până la discuția asta, a apărut ideea aceasta, când s-a apropiat de el pe trecerea de pietoni pentru că a înțeles că se va referi la cazul de stopare anterior. Careva discuții cu cineva cu care să se consulte pentru a face acest lucru nu a avut, era o perioadă foarte grea, avea probleme cu copilul, probleme de sănătate. Ea a comunicat că, telefonul de încredere a Centrului Național Anticorupție nu îl avea și astfel s-a deplasat la sediul Centrului Național Anticorupție din mun. Bălți. Până la cazul acesta nu s-a adresat niciodată la CNA. Automobilul \*\*\*\*\*, cu n/î respectiv, îi aparține cu drept de proprietate. După incident, cu al doilea polițist s-a întâlnit doar o dată. Fiindu-i prezentat pentru vizualizare denunțul (f.d 15), plângerea a depus-o la data de 11.02.2019 cu polițistul, bănuiește că s-a întâlnit în aceeași zi. A mai declarat că, a depus o plângere la CNA până la întâlnirea cu polițistul \*\*\*\*\*, peste câteva zile s-a întâlnit cu el în centrul mun. Bălți, la trecerea de pietoni, el s-a apropiat de ea. Ea i-a spus că se grăbește la serviciu și că ar putea să se întâlnească ce el, care mai târziu, despre această discuție a informat colaboratorul CNA, după care a fost înzestrată cu tehnică, pentru a înregistra discuția /f.d.80-82 Vol.III/.

-Declarațiile martorului \*\*\*\*\* precum că, pe inculpat îl cunoaște în legătură cu cauza penală, la fel l-a mai văzut în oraș în formă de polițist. \*\*\*\*\* e o colegă de a lui de lucru și prietenă. În iulie 2019, avea numele de familie \*\*\*\*\*, la moment \*\*\*\*\*, după divorț. Despre incidentul din 05.07.2019, își amintește că se deplasa cu colega sa de lucru cu automobilul ei, ea fiind în calitate de pasager, \*\*\*\*\* șofer, pe str. Ștefan cel mare, cu automobilul de model \*\*\*\*\*, n/î \*\*\*\*\*. Astfel, au fost stopate de poliția patrulare pe str. Ștefan cel Mare, vis-a-vis de magazinul „Basm”, se deplasau spre intersecția cu str. Decebal, mașina poliției nu ține minte unde se afla. De automobilul în care se aflau s-a apropiat inculpatul, a cerut actele la control, \*\*\*\*\* nu deținea permis de conducere, spunându-i polițistului despre aceasta, după care polițistul le-a zis să coboare din automobil și unul dintre ei a urcat în automobilul \*\*\*\*\*, ea așteptând afară, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a rămas cu polițistul în mașina patrulare, precis însă nu ține minte. Automobilul poliției patrulare și \*\*\*\*\* ce aparține cet. \*\*\*\*\* s-au deplasat în spatele magazinului „Basm”, unde și s-au parcat. Aceasta a comunicat că, peste vre-o 10 min. colega sa \*\*\*\*\* a venit și a cerut să-i dea în datorie 1000 lei, ea nu i-a explicat atunci pentru ce, dar \*\*\*\*\* a presupus că pentru a-i dea polițistului, crezând că i-a fost întocmit proces-verbal, apoi ea explicat totul. În final, polițiștii i-au cerut cărți de vizită, deoarece acestea activau ca operatori consultanți într-o agenție de amplasare în câmpul muncii peste hotare, le-au dat ambilor câte o carte de vizită, unde era numărul lor de telefon. Ambii polițiști le-au spus că ar servi o cafea cu ele, nu-i interesa lucrul peste hotare. Aceasta a comunicat că, polițiștii nu au telefonat-o pe ea, însă din spusele colegei a înțeles că unul dintre polițiști au sunat-o pe ea, detalii însă nu cunoaște. Ea a menționat că, \*\*\*\*\* nu i-a întors banii până în prezent. A văzut cum \*\*\*\*\* discuta cu Ghenadie, în momentul parcării, în mașina poliției patrulare, al doilea polițist nu își amintește unde se afla și nu ține minte dacă a ajutat celălalt polițist să coboare din mașină, își amintește doar că o ușă a automobilului \*\*\*\*\* era defectată. Astfel, când a solicitat \*\*\*\*\* banii de la \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*, până la acel moment se afla în automobilul poliției, la acel moment i-a zis că acuș îi va explica, luând banii și urcând în automobilul poliției. Aceasta a menționat că, nu își amintește dacă în acel moment în automobil se aflau ambii polițiști, deoarece evenimentele s-au petrecut demult și ea nu își amintește detaliile. Ea a mai precizat că, nu ține minte dacă avea \*\*\*\*\* careva acte în mână când i-a dat banii, nu-și amintește dacă avea proces-verbal, sigur nu avea. Ulterior comunicându-i că i-a dat bani polițiștilor pentru a nu-i întocmi proces-verbal. Despre reținerea automobilelor nu-și amintește dacă a avut loc astfel de discuții. Momentul transmiterii banilor de către \*\*\*\*\* polițiștilor nu a văzut. Aceasta a comunicat că, cu \*\*\*\*\* se cunoaște de vreo 3-4 ani. Datoria nu i-a fost restituită până la moment, deoarece a început cazul dat și ea este gata să mai aștepte. Ea a menționat că, cunoaște că banii au fost transmiși polițiștilor din spusele colegei sale \*\*\*\*\* Ilașcu. Mai târziu după stopare \*\*\*\*\* i-a spus că a fost și s-a întâlnit cu unul dintre polițiști, concretizând că, unul a sunat-o și i-a propus să se întâlnească pentru a discuta ceva. Adresarea Verei la CNA a fost în prezența ei, \*\*\*\*\* s-a adresat la CNA înainte de a se întâlni cu polițistul, nu cunoaște cu ce întrebare. Când a fost chemată ca martor la CNA și-a dat seama că ea a depus plângere pe polițiștii sus menționați. Transmiterea dictafonului pentru înregistrare a avut loc lângă havuz, după audieri, colaboratorul CNA a spus că o va telefona pentru a se întâlni să-i transmită un obiect pentru înregistrarea discuției. Când a fost sunată nu își aduce aminte, posibil în aceeași zi și s-a întâlnit cu colaboratorul CNA în centrul mun. Bălți lângă havuz, apoi ea i-a transmis dispozitivul colegei sale \*\*\*\*\*, ulterior ea punându-l la haina sa, obiectul dat era asemănător unui stic mic. După cele întâmplate, presupune ea că s-a întâlnit \*\*\*\*\* cu dl Ghenadie și de ce a fost transmis dispozitivul de înregistrare prin ea, nu poate explica, poate să nu fie văzută. Până la primirea acestui dispozitiv la CNA au fost semnate mai multe acte, posibil și acordul de folosire a tehnicii speciale, a semnat pentru sine. Automobilul \*\*\*\*\* aparține cet. \*\*\*\*\*. Nu ține minte de ce s-a dus la întrevvedere cu colaboratorul CNA, la rugămintea colegei sale \*\*\*\*\* sau din alt motiv. După prezentarea procesului-verbal de către procuror la urmărirea penală aceasta a menționat că, recunoaște semnăturile sunt ale ei. Declarațiile date la urmărirea penală le susține, aceste declarații sunt mai aproape de situația care a avut loc, le consideră mai veridice. În calitate de martor, parte vătămată pe dosar de corupere nu a fost /f.d.83-85 Vol.III/.

-Declarațiile martorului \*\*\*\*\* a declarat că, inculpatul îi este cunoscut, a fost subaltern din 2013 în Regimentul Patrulare Nord, fiind comandant de grup, până în anul 2020, până la reforma care s-a efectuat, s-a transferat la IP Sîngerei. În iulie 2019, șeful Regimentului de Patrulare Nord se afla în concediu, conform fișei postului el îndeplinea atribuțiile comandantului Regimentului de Patrulare Nord, conform fișei postului. Aproximativ la data de 07 sau 08.07.2019, la audiență s-a prezentat o doamnă, vârsta aproximativ 28-31 ani, care a comunicat că, câteva zile anterior a fost stopată de un echipaj de Regimentul de Patrulare Nord, unde ea a oferit niște surse bănești și a solicitat să fie reînțorși banii. I-a propus să depună o plângere, la ce ea a refuzat, ulterior fiind transportată la Centrul Național Anticorupție pentru a depune plângere. \*\*\*\*\* a comunicat că, numele doamnei care s-a adresat nu își amintește, o cunoaște numai vizual. Despre suma de bani, i-a indicat aproximativ 1000 de lei, pentru că nu deține permis de

conducere, dar cui i-a transmis banii nu ține minte ce a comunicat. Doamna conducea automobilul fără a deține permis de conducere. Acesta a menționat că, contravenția dată este prevăzută de art. 231 alin. (2) Cod contravențional, unde angajații sunt înlăturați de la conducerea unității de transport, prin reținerea unității de transport la parcare specială sau predarea altui conducător auto ce deține permis a unității de transport. Angajaților Regimentului sunt eliberate cartele telefonice de la Serviciul Tehnologii Informaționale mun. Chișinău, unde cartele sunt în telefon și se instalează aplicația „E-data”. Prin aplicația dată angajatul verifică dacă conducătorul auto deține sau nu permis de conducere, dacă se afla automobilul la frontieră, ș.a. Acesta a declarat că, nu poate spune cine avea la momentul acela aplicația dată, de fapt toți sunt obligați să o dețină. Conform atribuțiilor de serviciu, Mînescuț în cazul stabilirii faptului dat urma să întreprindă următoarele acțiuni: verificarea prin aplicația „E-data” dacă conducătorul deține permis de conducere, înlăturarea conducătorului auto de la conducerea de transport, perfectarea procesului-verbal, procesul-verbal de reținere a automobilului, p-verbal cu privire la contravenție și dacă unitatea de transport este deținută la parcare specială se înfăptuiește proces-verbal de reținere a unității de transport, ordonanță de ridicare și proces-verbal de ridicare a unității de transport, doar dacă conducătorul deține permis de conducere, poate sub recipisă să preia unitatea de transport alt conducător auto. Sunt cazuri când aplicația E-data nu funcționează din motive tehnice, dar în astfel de cazuri polițistul face legătură cu secția proceduri contravenționale, unde se dețin toate informațiile, sau pentru a fi identificată dacă scopul deține permis de conducere, unitatea de gardă verifică în „Acces”. În anul 2019, până a fi petrecută reforma în cadrul regimentului era compania patrulare nr. 1 Bălți care era compus din 4 plutoane: plutonul auto și 3 plutoane Pedestre. În 2019 Mînescuț era condamnat într-un pluton pedestru și din motivul de a mări numărul auto patrulelor în municipiu erau create echipe mixte. Acesta a comunicat că, în cazul dat nu poate spune cine e superiorul. De regulă superiorul se numește ofițer. În luna iulie 2019 domnul Mînescuț deținea funcția locotenent, dar d-nul \*\*\*\*\* inspector superior d-nul Mînescuț inspector. Decizia o primește agentul constatator. Mînescuț în cazul dat urma să documenteze, și \*\*\*\*\* și Mînescuț aveau statut de agent constatator cu aceleași drepturi. Dl Mînescuț era comandant de grup, de regulă în echipaj nu este stabilit un superior și un executant. După luna februarie Mînescuț era cu funcția de conducere, în acea situație, ei erau ambii egali în funcții, aveau aceleași atribuții de organul constatator /f.d.87-89 Vol.III/.

-Declarațiile martorului \*\*\*\*\* precum că, pe Mînescuț Ghenadie îl cunoaște de 10 ani, au fost colegi de serviciu, a activat la batalionul de patrulă IP Bălți, ulterior regimentul de patrulare Nord. La 05.07.2019, au fost implicați împreună în serviciu, cu automobilul de serviciu de model \*\*\*\*\* n/î \*\*\*\*\*, în a doua jumătate a zilei a observat un automobil de model \*\*\*\*\* de culoare sură, nu își amintește precis, la volanul automobilului patrulei se afla el, în calitate de șofer a automobilului, a semnalizat, a aprins girofarul, pentru a stopa automobilul de model \*\*\*\*\*. Compania nr. 1 compusă din 4 plutoane, din care 3 pedestre și unul auto, el făcea parte din plutonul auto, domnul Mînescuț Ghenadie era comandant de grup din plutonul pedestru. Pe parcursul activității sale, în regimentul de patrulare se întâmpla ca să se combine polițistul din

plutonul auto cu polițistul din plutonul pedestru. Automobil de model \*\*\*\*\* se deplasa pe str. Ștefan cel Mare lângă magazinul „Basm”. Colegul său Ghenadie a coborât și s-a îndreptat spre automobilul \*\*\*\*\*, pentru a verifica actele conducătorului. Modul în care era parcată mașina de model \*\*\*\*\* a blocat trecerea pe str. Hotinului, în direcția consulatului român. În momentul acela au oprit câteva automobile care aveau intenția de a se deplasa spre consulatul României și au început a signaliza. La volanul automobilului de model \*\*\*\*\* se afla o doamnă, domnul Ghenadie venea spre automobilul patrului cu actele în mână și i-a spus lui că doamna nu deține permis de conducere. Pentru a permite conducătorilor care aveau intenția să meargă spre consulatul României, el i-a spus domnului Ghenadie să urce la volanul automobilului doamnei, ca să dea mașina într-o parte, întrucât doamna s-a pierdut, însă dl Ghenadie i-a spus să urce el, deoarece el nu putea conduce la mașinile cu cutie automată. Astfel, \*\*\*\*\* a urcat la automobilul \*\*\*\*\* și s-a deplasat pe str. Ștefan cel Mare la intersecția cu str. Pușkin, a întors automobilul și a intrat pe str. care duce spre consulatul României. Când a revenit înapoi, a parcat automobilul la parcare vis-a-vis de Secția Supraveghere de Transport și Circulație Rutieră a IP Bălți. La acel moment automobilul patrului era deja în parcare, el a parcat automobilul \*\*\*\*\* în spatele automobilului de serviciu. La volanul automobilului de serviciu a urcat domnul Ghenadie, el a condus automobilul la parcare respectivă. Șoferița de la \*\*\*\*\* mai era cu o domnișoară, nu ține minte cum au ajuns ele la parcare, sau pe jos, sau cu mașina poliției. Numele șoferiței care conducea automobilul \*\*\*\*\* era \*\*\*\*\*, numele de familie nu-l șine minte. Când a ajuns la parcare, șoferița era deja la parcare, se afla afară, dar domnul Ghenadie se afla la automobilul de serviciu. Acesta s-a apropiat de domnul Ghenadie și l-a întrebat care este situația, la ce el i-a spus că șoferița deține permis eliberat de alt stat, însă nu îl are asupra sa. Cu șoferița \*\*\*\*\* a avut discuții, a întrebat-o unde activează, nimic mai mult. După ce s-au deplasat la parcare respectivă, prietena șoferiței era cu ea, se aflau afară, circumstanțele cauzei le-a examinat domnul Mînescuț Ghenadie, careva acte de procedură contravențională sau penală, nu s-au întocmit, cazul nu a fost documentat. Peste câteva zile un prieten i-a comunicat că doamna Ilașcu are pretenții, precum că ea a dat careva surse bănești lui și domnului Ghenadie Mînescuț, pentru a o elibera de răspundere contravențională. Peste o perioadă de timp el a fost implicat în serviciu pe str. Ștefan cel Mare, unde activează \*\*\*\*\*, șoferița automobilului \*\*\*\*\*. Întâmplător s-a întâlnit cu ea și a discutat despre cele întâmplate, la ce ea i-a zis că i-a dat 1000 lei d-lui Ghendie Mînescuț pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal și să-i permită să se deplaseze mai departe. Ea i-a comunicat că, este a 5-a oară când este stopată, starea ei financiară este precară, acesta a întrebat-o dacă ea a vorbit ceva cu el, la ce ea a răspuns că nu a vorbit și el i-a spus că nu cunoaște nimic de cazul dat, promițându-i că va vorbi cu domnul Mînescuț și îl v-a întreba dacă a luat ceva bani și dacă ceva a fost îi vor încerca să-i restituie înapoi. Dl Mînescuț despre acest caz, la ce el i-a zis că nu a pretins și nu a luat careva surse bănești. De obicei în cazul constatării lipsei permisului de conducere urma să-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție. Mașina trebuia transportată la parcare specială, sau putea să fie preluată de o altă persoană, care deține permis de conducere, cu actele în regulă. Șoferiței nu i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că nu deține



permis de conducere și nu a fost înlăturată de la conducerea mijlocului de transport în continuare. Automobilul de model \*\*\*\*\* nu a fost dus la parcare auto specializată. Nu cunoaște dacă dl Mînăscurtă avea blancuri de proces-verbal contravențional, de regulă dacă a ieșit la serviciu trebuia să dețină. El a menționat că nu-ți amintește dacă a mai lucrat cu Mînăscurtă împreună într-un echipaj, pe parcursul activității sale de 10 ani. De regulă acesta nu are coleg permanent de echipaj, se petrecea rotație conform unui grafic. Pentru ridicarea automobilului sunt necesare alte blancuri de procedură contravențională. Acesta a comunicat că, nu știe dacă Mînăscurtă deținea la el actele necesare pentru ridicarea automobilului, dar la sediul Secției de Poliție se pot întocmi actele necesare. Nu a văzut ca la 05.07.2019 Mînăscurtă să fi primit careva sume bănești de la \*\*\*\*\*. Motivul stopării cet. \*\*\*\*\* a fost încălcarea RCR, adică a ieșit din oprirea transportului public, adiacent Ștefan cel Mare, unde este un indicator ce interzice intrarea altor autoturisme. Astfel, a fost constatat suplimentar că \*\*\*\*\* activează într-o firmă ce are sediul în clădirea de la oprirea centrală a mun. Bălți de pe str. Ștefan cel Mare. Acesta a menționat că, a avut discuții cu Ghenadie Mînăscurtă despre faptul dacă a cerut și a primit de la șoferița careva bani, el comunicându-i că nu i-a fost propus și nu a luat nimic. Despre faptul că șoferița s-a adresat la CNA a aflat după ce a fost reținut. A fost bănuit pe acest caz, ulterior a fost scos de sub urmărirea penală.

Alte probe:

-Proces-verbal de primire a denunțului din 11.07.2019, în care cet. \*\*\*\*\* declară circumstanțele faptei infracționale comise de Mînăscurtă Ghenadie;

- procesul verbal de ridicare din 11.07.2019 prin care se confirmă ridicarea de la SRL „BASM” a înregistrărilor video de la camerele de luat vederi cu care s-a efectuat supravegherea intersecției de pe str. Ștefan cel Mare, 76A mun. Bălți și parcării din spatele centrului comercial „BASM” la situația 05.07.2019 perioada de timp orele 15:20 – 15:50;

-Proces-verbal de examinare a obiectului din 11.07.2019, prin care se confirmă examinării suportului de informații de tip „flash memory” de model „GOOD RAM”, cu capacitatea memoriei de 64 GB, unde s-a constatat: Suportul de informație de tip „flash memory” de model „GOOD RAM”, cu capacitatea memoriei totale de 64GB, fiind introdus în computerul aflat în dotarea DGT „Nord” a CNA, în mapa „Мой компьютер”, a apărut mapa cu denumirea convențională „\*\*\*\*\*”, fiind accesată mapa cu denumirea convențională „\*\*\*\*\*”, în aceasta este constatată prezența a două fișiere cu denumirile: - „intersecția stefan cel mare 76A”, cu capacitatea memoriei de 931727 KB; -, „parcare BASM”, cu capacitatea memoriei de 471681 KB.

Respectivele fișiere fiind copiate în calculatorul de serviciu, pentru a fi examinate și vizualizat conținutul acestora.

Ulterior, prin intermediul aplicației „Player” a fost accesat fișierul cu denumirea „intersecția stefan cel mare 76A” pentru a fi vizualizată înregistrarea video efectuată de la camera de luat vederi instalată deasupra ușii din dreapta de la intrarea în centrul comercial „BASM”, amplasat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 76A. În urma vizualizării fișierului „intersecția stefan cel mare 76A” se constată că înregistrarea video cuprinde imagini din intersecția străzii Ștefan cel Mare, 76A din preajma centrului

comercial „BASM” la data de 05.07.2019 în perioada de timp cuprinsă între orele 15:20:01 până la 15:50:58.

În cadrul vizualizării fișierului „intersecția stefan cel mare 76A” sunt constatate imagini video ce prezintă importanță pentru procesul penal, după cum urmează:

- ora 15:34:45 în vizorul camerei de luat vederi chiar la intersecția străzii Ștefan cel Mare, 76A staționează un automobil de culoare neagră de model „\*\*\*\*\*” tipul caroseriei „universal”;

- ora 15:35:05 în vizorul camerei de luat vederi la intersecția străzii Ștefan cel Mare, 76A, apare o persoană de gen masculin îmbrăcată în uniforma colaboratorului de Poliție, care apropiindu-se de automobilul de culoare neagră de model „\*\*\*\*\*” tipul caroseriei „universal” în partea ușii șoferului a dat onorul; în același timp în vizorul camerei de luat vederi la intersecție este vizualizată o parte a automobilului Poliției, în special capota de culoare albă pe care sunt prezente semnele distinctive a autovehiculului special ai Poliției;

- ora 15:35:20 în vizorul camerei de luat vederi la intersecția străzii Ștefan cel Mare, 76A, apare o altă persoană de gen masculin la fel îmbrăcată în uniforma colaboratorului de Poliție, care s-a apropiat de prima persoană de gen masculin îmbrăcată în uniforma colaboratorului de Poliție care este prezentă lângă automobilul de culoare neagră de model „\*\*\*\*\*” tipul caroseriei „universal” în partea ușii șoferului;

- ora 15:35:34 în vizorul camerei de luat vederi la intersecția străzii Ștefan cel Mare, 76A, în mâinile celei de a doua persoană de gen masculin la fel îmbrăcată în uniforma colaboratorului de Poliție apar hârtii, care ulterior este vizualizat că sunt transmise primei persoane îmbrăcate în uniforma colaboratorului de Poliție;

-ora 15:36:03 în vizorul camerei de luat vederi la intersecția străzii Ștefan cel Mare, 76A, prima persoană îmbrăcată în uniforma colaboratorului de Poliție face semne spre strada ce duce spre consulatul României din mun.Bălți,

- ora 15:36:17 în vizorul camerei de luat vederi la intersecția străzii Ștefan cel Mare, 76A, de pe ușa șoferului a automobilului de model „\*\*\*\*\*” tipul caroseriei „universal” iese o persoană de gen feminin, care este condusă de a doua persoană de gen masculin îmbrăcată în uniforma colaboratorului de Poliție spre automobilul Poliției;

- ora 15:36:29 în vizorul camerei de luat vederi la intersecția străzii Ștefan cel Mare, 76A, de pe ușa pasagerului din față a automobilului de model „\*\*\*\*\*” tipul caroseriei „universal” iese o altă persoană de gen feminin (a doua), care își îndreaptă pantalonii, iar prima persoană de gen masculin deschide ușa automobilului de model „\*\*\*\*\*”;

-ora 15:36:31 în vizorul camerei de luat vederi la intersecția străzii Ștefan cel Mare, 76A, prima persoană de gen masculin îmbrăcată în uniforma colaboratorului de Poliție se îndreaptă spre automobilul de Poliție, iar cel de a doua persoană de gen masculin îmbrăcată în uniforma colaboratorului de Poliție se îndreaptă spre automobilul de model „\*\*\*\*\*” de culoare neagră tipul caroseriei „universal”;

-ora 15:36:40 în vizorul camerei de luat vederi la intersecția străzii Ștefan cel Mare, 76A, cea de a doua persoană de gen feminin deschide ușa pasagerului din spate din partea dreaptă de unde extrage o geantă, pe când ce a de a doua persoană de gen masculin

îmbrăcată în uniforma colaboratorului de Poliție urcă la volanul automobilului de model „\*\*\*\*\*” de culoare neagră tipul caroseriei „universal”;

- ora 15:37:02 în vizorul camerei de luat vederi la intersecția străzii Ștefan cel Mare, 76A, automobilul de model „\*\*\*\*\*” de culoare neagră tipul caroseriei „universal” la volanul căreia se afla a doua persoană de gen masculin îmbrăcat în uniforma colaboratorului de Poliție pornește îndreptându-se pe str.Ștefan cel Mare în partea dreaptă de la vizorul camerei de luat vederi, adică spre str.Decebal, iar a doua persoană de gen feminin rămâne să stea având în mână geanta lângă capota automobilului Poliției;

- ora 15:37:22 în vizorul camerei de luat vederi la intersecția străzii Ștefan cel Mare, 76A, cea de a doua persoană de gen feminin se observă cum se îndreaptă de la intersecția străzii Ștefan cel Mare, 76 A pe drumul ce duce spre ambasada României, iar automobilul Poliției rămânând să staționeze în același loc;

-ora 15:38:22 în vizorul camerei de luat vederi la intersecția străzii Ștefan cel Mare, 76A, automobilul Poliției pornește îndreptându-se pe drumul ce duce spre ambasada României, în vizorul camerei de luat vederi clar fiind vizualizat că automobilul Poliției sunt prezente inscripțiile „Poliția Patrulare” și cifrele pe ușa din partea dreaptă din spate „\*\*\*\*\*”, fereastra ușii pasagerului din față fiind lăsată pe jumătate jos, iar pe banchetă din față fiind observată o persoană;

-ora 15:38:22 în vizorul camerei de luat vederi la intersecția străzii Ștefan cel Mare, 76A, automobilul Poliției pornește îndreptându-se pe drumul ce duce spre ambasada României, în vizorul camerei de luat vederi clar fiind vizualizat că automobilul Poliției sunt prezente inscripțiile „Poliția Patrulare” și cifrele pe ușa din partea dreaptă din spate „\*\*\*\*\*”, fereastra ușii pasagerului din față fiind lăsată pe jumătate jos, iar pe banchetă din față fiind observată o persoană;

-ora 15:39:43 în vizorul camerei de luat vederi la intersecția străzii Ștefan cel Mare, 76A, se observă cum automobilul de model „\*\*\*\*\*” de culoare neagră, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* virează de pe strada Ștefan cel Mare spre drumul ce duce spre ambasada României.

Analogic și în aceeași ordine de acțiuni a fost examinat fișierul „parcarea BASM”, care a fost accesat prin intermediul aplicației „Player” fiind vizualizată înregistrarea video efectuată de la camera de luat vederi instalată pe fațada din spate a clădirii centrului comercial „BASM”, amplasat în mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare, 76A. În urma vizualizării fișierului „parcare BASM” se constată că înregistrarea video cuprinde imagini de la parcarea de vis-a-vis de Muzeul de Istorie și Etnografie din mun.Bălți la data de 05.07.2019 în perioada de timp cuprinsă între orele 15:20:00 până la 15:50:59.

În cadrul vizualizării fișierului „parcare BASM” sunt constatate imagini video ce prezintă importanță pentru procesul penal, după cum urmează:

-ora 15:38:39 în vizorul camerei de luat vederi de la parcarea din spatele centrului comercial „BASM” este vizualizat automobilul Poliției pe ușile căreia sunt prezente inscripțiile „Poliția Patrulare”, iar pe ușa din partea stângă din spate este prezentă inscripția „\*\*\*\*\*” care se îndreaptă pe drumul spre ambasada României;

- ora 15:39:18 în vizorul camerei de luat vederi de la parcare din spatele centrului comercial „BASM” este vizualizată a doua persoană de gen feminin ce se îndreaptă pe drumul spre ambasada României;
- ora 15:39:54 în vizorul camerei de luat vederi de la parcare din spatele centrului comercial „BASM” este vizualizat automobilul de model „\*\*\*\*\*” de culoare neagră, tipul caroseriei „universal” ce se îndreaptă pe drumul spre ambasada României. f.d. 28-54;
- Ordonanța din 19.07.2019 privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de mijloc material de probă, obiectul: DVD-R de model „VERBATIM”, cu capacitatea memoriei de 4,7GB, ce conține înregistrările video din 05.07.2019, ridicate de la SRL „BASM” conform procesului-verbal din 11.07.2019;
- Actele cu privire la autorizarea amânării aducerii la cunoștință bănuțului Mînăscuță Ghenadie a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț și a drepturilor sale;
- Actele cu privire la autorizarea și legalizarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor;
- Proces-verbal din 05.08.2019 privind efectuarea măsurii speciale de investigații interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor, la care este anexată stenograma comunicărilor dintre cet. \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* D.;
- Ordonanța din 06.08.2019 privind relevanța probelor pentru cauza penală;
- Ordonanța din 06.08.2019 privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de mijloc material de probă purtătorul de informație de model „Barges” ce conține înscrisuri operative audio din 19.07.2019 dintre \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* D. și purtătorul de informație de model „Barges” ce conține copia acestor înregistrări;
- Informația Regimentului de patrulare Nord al INP al IGP cu nr. 34/17/3-2700 din 09.08.2019 prin care se constată, că pe parcursul lunii iulie anul 2019 automobilul de model \*\*\*\*\* n/î \*\*\*\*\* de angajații Regimentului de patrulare Nord nu a fost reținut;
- Informația Regimentului de patrulare Nord al INP al IGP cu nr. 34/17/3-2699 din 09.08.2019 prin care se constată, că în cazul constatării contravenției prevăzute la art. 231 alin. (2) Cod contravențional, agentul constatator este obligat să procedeze conform prevederilor art. 432 lit. c) Cod contravențional, care prevede „*Agentul constatator este în drept să aplice, în limitele competenței, următoarele măsuri procesuale de constrângere: ...c) înlăturarea de la conducerea vehiculului;..*” și art. 438 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, care prevede „*Persoana care conduce vehicul este înlăturată de la conducere dacă: ... b) nu are asupra sa documentul care confirmă dreptul de a conduce sau de a folosi vehiculul; ...*”;
- Informația Regimentului de patrulare Nord al INP al IGP cu nr. 34/17/3-2702 din 09.08.2019 prin care se constată poziționarea automobilului de serviciu a poliției de patrulare de model \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* cu nr.î \*\*\*\*\* la 05.07.2019 și conform dislocării forțelor și mijloacelor RP Nord a INP pe str. Ștefan cel Mare mun. Bălți , la 05.07.2019, au activat angajații RP Nord \*\*\*\*\* și Mînăscuță Ghenadie;
- Informația Regimentului de patrulare Nord al INP al IGP cu nr. 34/17/3-3208 din 12.09.2019 prin care se constată că la 05.07.2019 angajatului RP Nord \*\*\*\*\* D. i-au fost repartizate 5 blanchete de procese verbale cu privire la contravenție, iar angajatului RP

Nord Mînăscurtă Gh. nu i-au fost repartizate blanchete de procese verbale respective. La 05.07.2019 de către inspectorul \*\*\*\*\* D. au fost întocmite 5 procese verbale cu privire la contravenție, iar inspectorul Mînăscurtă Gh. a întocmit un sigur proces verbal cu privire la contravenție, blancheta căruia i-a fost oferit de colegul \*\*\*\*\* D.;

Toate aceste probe, cercetate în ședința judiciară, formează un ansamblu probator ce pe deplin confirmă vinovăția inculpatului, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Instanța de judecată va aprecia critic declarațiile inculpatului că nu a comis fapta ilicită, ca fiind neîntemeiate, declarative și fără suport probatoriu, fiind o modalitate de apărare și încercare să evite răspunderea penală.

Instanța de judecată respinge afirmațiile inculpatului privind nevinovăția acestuia în fapta imputată, declarațiile acestuia fiind combătute atât de probele administrate pe dosar și cercetate în ședința de judecată, cât și declarațiile martorilor de la urmărirea penală, care coraborează între ele, și urmează a fi puse la baza sentinței, iar poziția inculpatului avînd doar caracter declarativ și este apreciată ca metodă aleasă pentru evitarea răspunderii penale de cele comise.

6. Procurorul a solicitat constatarea vinovăției inculpatului de comiterea infracțiunii imputate și liberarea pe ultimul de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție tragerii la răspundere penală.

Avocatul și inculpatul au solicitat emiterea sentinței de achitarea, considerînd că vina inculpatului nu-i dovedită.

Instanța apreciază că probele prezentate de partea acuzării, poartă un caracter exact, sunt dobîndite legal, servesc la constatarea existenței infracțiunii imputate inculpatului, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei, fiind admise ca pertinente, concludente și utile, administrate conform prevederilor legale.

7. În urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului de săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și fapta acestuia se încadrează ca infracțiune prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal - pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni contrare funcției exercitate, acțiunile săvîrșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

8. Potrivit art.53 lit.g) Cod Penal, persoana care a săvîrșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei inclusiv în cazul prescripției de tragere la răspundere penală.

La fel potrivit art.60 lit.a) CP, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene - 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare. (2) Prescripția curge din ziua săvîrșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

Potrivit prevederilor art.332 CPP (1) în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respective. (5) În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

Conform art.389 al.(4) p.3) CPP, Sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, **cu liberarea de pedeapsă în cazul** prevăzut în art.93 din Codul penal sau al **expirării termenului de prescripție**. (6) La adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, sentinței de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanța argumentează în baza căror temeuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.

În cazul dat instanța constată că infracțiunea săvârșită de inculpat prin prisma art.16 din Codul penal este ușoară, a fost săvârșită la 05.07.2019, și pînă la data examinării cauzei în judecată - 23.11.2021, au trecut mai mult de 2 ani, adică a intervenit prescripția de tragere la răspundere penală.

Ținînd cont de faptul că inculpatul a comis o infracțiune ușoară și că conform art.60 al.(1) lit.a) CP a survenit prescripția tragerii la răspundere penală, instanța ajunge la concluzia că cauza penală în privința inculpatului, învinuit în baza art. 324 alin. (4) CP urmează a fi încetată, cu liberare de pedeapsă, în temeiul prescripției tragerii la răspundere penală.

7. Măsură preventivă nu a fost aplicată.

8. Măsură de siguranță.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal „*Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

*Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;...*”

Prin urmare, în cazul dat, la data declanșării urmăririi penale inculpatul nu mai deținea mijloacele bănești, dobândite ilicit, ca rezultat al comiterii infracțiunii de corupere pasivă și deoarece martorul \*\*\*\*\* a dat banii lui Mînăscurtă Gh. urmărind un avantaj criminal, instanța de judecată va dispune confiscarea de la Mînăscurtă Gh., a echivalentului banilor primiți de la \*\*\*\*\* în sumă de 1000 lei, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în proprietatea statului.

9. Cheltuieli de judecată n-au fost constatate.

10. Corp delict, purtătorul de informație model „Barges” ce conține înscrisuri operative audio din 19.07.2019 dintre \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* D.; purtătorul de informație de model „Barges” ce conține copia acestor înregistrări și purtătorul de informație DVD-R de model „VERBATIM”, cu capacitatea memoriei de 4,7GB, ce conține înregistrările video din 05.07.2019, ridicate de la SRL „BASM”, de păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării dosarului.

11. În baza celor expuse, conducîndu-se de art.53, 60 din Codul Penal, și art-le 332, 382-385, 391 CPP instanța de judecată,-

#### H O T Ă R Ă Ș T E:

MÎNĂSCURTĂ GHENADIE se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal, cu liberare de pedeapsă penală și încetarea procesului penal, în temeiul expirării termenului de prescripție, prevăzut de art.60 al.(1) lit.a) Cod Penal.

În temeiul prevederilor art. 106 Cod penal, se confiscă de la Mînăscurtă Ghenadie în proprietatea statului R.Moldova sumă de 1000 lei, echivalent a sumei bănești

dobândite ilicit de inculpat ca rezultat al comiterii infracțiunii de corupere pasivă de la cet. \*\*\*\*\*.

Corpul delict, purtătorul de informație de model „Barges” ce conține înscriseri operative audio din 19.07.2019 dintre \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* D.; purtătorul de informație de model „Barges” ce conține copia acestor înregistrări și purtătorul de informație DVD-R de model „VERBATIM”, cu capacitatea memoriei de 4,7GB, ce conține înregistrările video din 05.07.2019, ridicate de la SRL „BASM”, de păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării dosarului.

Sentința cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței, judecătorul:

Andrei GUȚU