

Nr.1-327/2020

1-20015346-12-1-04022020

SENTINȚĂ
În numele Legii

11 iunie 2020

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:

Negru Alexandru

Grefier:

Raevschii Cristina

Interpet:

Aliona Pîntea, Valeriu Ciobanu

Cu participarea

Procurorului

Vitalie Codreanu

Avocatului inculpatului

Alexandr Podleasnov

Inculpatului

Pinonic Vitalie

a examinat în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Pinonic Vitalie *****, născut la ***** , IDNP ***** , originar și cu domiciliu înregistrat în ***** tel. ***** , de etnie romă, cetățean al RM, fără studii, necăsătorit, 5 copii minori la întreținere (f.d.91), angajat neoficial în câmpul muncii, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu deține, a comunicat că limba de stat o cunoaște, dar are nevoie și de interpret, în această cauză în stare de reținere sau arest nu a fost, anterior ne judecat:

de comiterea infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP , a

CONSTATAT

Pinonic Vitalie *****, născut la ***** , conștientizând caracterul social periculos al faptelor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea publică și atentează la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, având scopul neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu de către inspectorul de patrulare Crîșmari Dionisie, la 20.11.2019, aproximativ la ora 12:20, în situația în care inspectorii din cadrul INP, Crîșmari Dionisie și Matvei Dumitru, antrenați în serviciul de menținerea ordinii publice a asigurării securității circulației rutiere, pe traseul „Chișinău-Vatra”, în apropierea hotelului „Nord-Vest”, au stopat pentru documentare, mijlocul de transport de model „Ford Transit” cu numărul de înmatriculare ***** , condus de șoferul Pinonic Vitalie, în legătură cu ignorarea de către acesta a marcajului rutier orizontal 1.3, prevăzut de anexa nr.4 din RCR aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009, în timp ce se afla în mijlocul de transport de serviciu al inspectorilor INP, Crîșmari Dionisie și Matvei Dumitru, în momentul în care inspectorii INP, Crîșmari Dionisie și Matvei Dumitru, i-au adus la cunoștința

șoferului Pinonic Vitalie, că pentru ignorarea marcajului dat, urmează să fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru comiterea faptei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, acesta, conștientizând repercusiunile sancțiunii care urma să fie aplicată și urmărind scopul determinării acestora de a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale și anume, nedocumentarea cazului și neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prevăzut la art. 240 alin. (1) Cod contravențional, a oferit inspectorului INP, Crîșmari Dionisie, care în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, are calitatea de persoană publică, mijloace bănești necuvenite în suma de 200 lei, pe care le-a plasat în suportul pentru accesorii, amplasat lângă selectorul de schimb al treptelor de viteză.

În ședința de judecată, inculpatul Pinonic Vitalie, prin cerere scrisă (f.d. 142) a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de Procedură Penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile art. 325 alin. (1) din Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată, inculpatul Pinonic Vitalie fiind audiat potrivit art. 105-110 din CPP al RM (f.d. 144), a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu. În acest sens a menționat că la data de 20.11.2019 era la ieșirea din or. Vatra în direcția motelului Nord-Vest cu automobilul Ford Tranzit n/î *****. A vrut să cotească în direcția motelului Nord-Vest. A menționat că după ce a cotit polițistul l-a stopat, comunicându-i că aici nu se poate de cotit. A întrebat de ce nu se poate de cotit, la ce el i-a comunicat că începând cu ziua de ieri au făcut bandă continuă dublă. El i-a zis că a încălcat. I-a transmis documentele, permisul și i-a zis să se înțeleagă pe loc, să achite amenda pe loc. El a început deja să scrie jumate de proces-verbal, la jumătate a zis că se va apropia colegul. A venit colegul său și a zis să urce cu el în mașină, după care a ieșit din mașină, el a continuat să scrie procesul-verbal. Ulterior, a indicat că au venit alți colaboratori ai poliției, au început a scrie și au zis că se va transmite spre judecare cauza. A indicat inculpatul că atunci când era în automobil el a lăsat lângă schimbătorul de viteze 200 de lei. Înainte de aceasta el le-a propus să se înțeleagă pe loc. El le-a propus acei bani care erau destinați pentru ei. A declarat că el conștientizează fapta. Banii erau în bancnote cu nominalul a câte 100 de lei. Polițiștii de la el nu au pretins careva mijloace bănești. A fost avertizat de polițiști că este o faptă ilegală că el dă mită. A indicat că el este vinovat, vina el o recunoaște. La acel moment el nu înțelegea că dă mită. El a transmis banii respectivi pentru a nu fi întocmit în privința sa proces-verbal.

La etapa ultimului cuvânt (f.d.165-166), inculpatul a indicat că se căiește de cele săvârșite.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Vitalie Codreanu (f.d.161-164), a specificat că în pofida faptului că inculpatul Pinonic Vitalie, a recunoscut vina de săvârșirea infracțiunii incriminate, a reiterat că vina acestuia este confirmată prin următoarele probe

administrare în cadrul urmăririi penale: declarațiile martorului Crîșmari Dionisie, ofițer de patrulare, inspector superior al Batalionului nr. 2, Compania Buiucani al Batalionului de Patrulare a INP, declarațiile martorului Matvei Dumitru, ofițer de patrulare, inspector al Batalionului nr. 2, Compania Buiucani al Batalionului de Patrulare a INP, procesul - verbal de cercetare la fața locului din 20.11.2019, procesul - verbal de ridicare din 20.11.2019, procesul - verbal de examinare din 19.12.2019, procesul - verbal de ridicare din 20.11.2019, procesul - verbal de examinare din 18.12.2019, procesul - verbal de examinare din 22.01.2020, raportul de expertiză judiciară nr. 272 din 20.12.2019, corpuri delictive - 2 bancnote cu nominalul 100 lei fiecare cu seria și nr. 1) F.0072, 416834; 2) F.0097, 651592; mijloacele materiale de probă (documente) - fișierele electronice cu denumirea „IMG_0927” și „IMG_0928”, înscrise pe purtătorul material de informație electronică de tip DVD-RW de model „Omega”, ridicat în baza ordonanței de ridicare din 20.11.2019, de la Matvei Dumitru; copia procesului- verbal cu privire la contravenție din 21.05.2019, cu seria și numărul MAI 04652666, din 21.05.2019, întocmit în privința lui Darii Vădim, pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional; copia tabelului repartizării forțelor și mijloacelor companiei BUIUCANI al Batalionului nr. 2 al Brigăzii de patrulare INP al IGP la data de 20 noiembrie 2019, copia extrasului din ordin nr. 108ef. din 12.08.2019 cu privire la numire în funcție; copia fișei postului nr. 252 din 12.06.2018, al inspectorului INP, Matvei Dumitru; copia extrasului din ordin nr. 253ef. din 27.05.2019 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și Subdiviziunilor subordonate acestuia; copia fișei postului nr. 252 din 12.06.2018, al inspectorului INP, Crîșmari Dionisie; copia informației din sistemul de calculare a poziției de amplasare a posturilor mobile de supraveghere cu furnizarea coordonatelor geografice (GPS), din 20.11.2019.

Procurorul a considerat că acțiunile inculpatului Pinonic Vitalie au fost încadrate juridic corect, ca fiind coruperea activă, adică oferirea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Cu referire la caracteristica inculpatului Pinonic Vitalie, procurorul a indicat că acesta la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, antecedente penale nu are, în conformitate cu prevederile art. 76 - 77 Cod penal, circumstanțe atenuante și agravante de învinuirea lui Pinonic Vitalie, nu au fost stabilite.

Reieșind din cele expuse, a solicitat instanței, a-1 considera culpabil și condamna pe inculpatul Pinonic Vitalie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, numindu-i în limitele prevederilor art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani, în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale. Potrivit prevederilor art. 90 Cod penal, a indicat ca fiind necesar a suspenda condiționat executarea pedepsei stabilite lui Pinonic Vitalie pe un termen de probă de 1 an.

Cu referire la prevederile art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, a solicitat procurorul confiscarea corpurilor delictive - 2 bancnote cu nominalul 100 lei fiecare cu seria și nr. 1) F.0072, 416834; 2) F.0097, 651592 cu trecerea lor în venitul statului. A mai solicitat ca mijloacele materiale de probă (documente) - fișierele electronice cu denumirea „IMG_0927” și „IMG_0928”, înscrise pe purtătorul material de informație electronică de tip DVD-RW de model „Omega”, ridicat în baza ordonanței de ridicare din 20.11.2019, de la Matvei Dumitru; copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 21.05.2019, cu seria și numărul MAI 04652666, din 21.05.2019, întocmit în privința lui Darii Vadim, pentru comiterea contravenției prevăzută de

art. 240 alin. (1) Cod contravențional; copia tabelului repartizării forțelor și mijloacelor companiei Buiucani al Batalionului nr. 2 al Brigăzii de patrulare INP al IGP la data de 20.11.2019, copia extrasului din ordin nr. 108ef. din 12.08.2019 cu privire la numire în funcție; copia fișei postului nr. 252 din 12.06.2018, al inspectorului INP, Matvei Dumitru; copia extrasului din ordin nr. 253ef. din 27.05.2019 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și Subdiviziunilor subordonate acestuia; copia fișei postului nr. 252 din 12.06.2018, al inspectorului INP, Crîșmari Dionisie; copia informației din sistemul de calculare a poziție de amplasare a posturilor mobile de supraveghere cu furnizarea coordonatelor geografice (GPS), din 20.11.2019 să fie păstrate la materialele dosarului.

Procurorul a mai solicitat încasarea de la inculpatul Pinonic Vitalie, în contul statului cheltuielile judiciare în sumă totală de 2100 lei pentru efectuarea expertizei judiciare (raportul de expertiză judiciară nr. 272 din 20.12.2019). Acuzatorul de stat a mai indicat (f.d.165-166), că sancțiunea art. 325 CP RM, prevede pedeapsă principală inclusiv amenda. Amenda nu este o pedeapsă complementară și nu pot fi aplicate prevederile art. 79 CP, care exclude în anumite condiții, la discreția instanței, pedeapsa. A indicat faptul că la fel ca și închisoarea pedeapsa cu amenda este o pedeapsă principală în cazul infracțiunilor prevăzută de art. 325 CP

În ședința de judecată apărătorul inculpatului, avocatul Alexandr Podleasnov (f.d.164), a indicat că până la începerea examinării în fond a cauzei penale, Pinonic Vitalie a solicitat instanței de judecată examinarea pricinii în ordinea prevăzută de art.364/1 din Codul de procedură penală. Demersul dat a fost admis de către instanța de judecată, cauza penală fiind examinată în baza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale. Fiind audiat în calitate de inculpat Pinonic Vitalie a recunoscut pe deplin vina în comiterea infracțiunii incriminate.

Avocatul a indicat că potrivit art.364/1 alin.(8) din Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Totodată, în conformitate cu art.79 alin.(1) din Codul penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

Astfel, avocatul a menționat că luând în considerație că inculpatul Pinonic Vitalie și-a recunoscut pe deplin vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, se căiește în cele comise, a solicitat examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art.364/1 din Codul de procedură penală, are la întreținere 4 copii minori, precum și soția, a considerat că în privința acestuia pot fi aplicate prevederile art.79 alin.(1) din Codul penal, în partea neaplicării pedepsei complimentare obligatorie sub forma de amendă. Solicitarea în cauză a specificat că este motivată și prin situația financiară a familiei Pinonic, care în mod evident nu va fi în stare se achite amenda stabilită de către instanța de judecată.

În parte ce vizează pedeapsa principală, avocatul a considerat că luând în considerație circumstanțele expuse supra în privința lui Pinonic Vitalie, este pasibilă aplicarea prevederilor

art.90 Cod penal - condamnarea cu suspendare condiționată a executării pedepsei, cu stabilirea perioadei de probațiune minime, adică pe un termen de un an.

În replică (f.d.165-166), avocatul a indicat că art. 79 alin. (1) CP RM, prevede și alte posibilități: posibilitatea de a aplica și alte categorii. A specificat că, chiar dacă instanța de judecată consideră că este posibil a aplicat două pedepse principale, consideră că asta nu este corect, căci se încalcă drepturile inculpatului. În privința pedepsei ce vizează amenda este posibil de aplicat pedeapsă de altă categorie, ca de exemplu munca neremunerată în folosul comunității, stabilind termenul minim de 60 de ore de muncă neremunerată.

Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut fapta și vinovăția în comiterea acesteia, aceasta se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale care au fost recunoscute de către inculpat și au fost cercetate și studiate în ședință de judecată:

1. Conținutul procesului-verbal de audiere a martorului Crîșmari Dionisie din 23.12.2019, ofițer de patrulare, inspector superior al Batalionului nr. 2, Compania Buiucani al Batalionului de Patrulare a INP (f.d.77-79), care a declarat că, atribuțiile de serviciu sunt prevăzute în fișa de post care în general prevăd următoarele: asigurarea securității circulației rutiere; asigurarea ordinii publice; depistarea și documentarea faptelor contravenționale, precum și alte prevăzute exhaustiv. În esență, la 20 noiembrie 2019, împreună cu ofițerul de patrulare, Matvei Dumitru, au fost antrenați în serviciul MOP (menținerea ordinii publice) a ASCR (asigurarea securității circulației rutiere), cu mijlocul de transport de serviciu de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare „*****”, pe traseul mun. Chișinău spre or. Vatra, în adiacentul hotelului „Nord-Vest”. Astfel, aproximativ la ora 12:20 au stopat mijlocul de transport de model „Ford Tranzit” cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia era Pinonic Vitalie, pentru ignorarea prevederilor Regulamentul Circulației Rutiere, prin care a comis fapta contravențională prevăzută la art. 240 alin. (1) Cod contravențional „*Articolul 240. Nerespectarea indicatoarelor de semnalizare rutieră și de acordare a priorității de trecere, a altor reguli de circulație rutieră - (1) Nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interdicere și de sens obligatoriu a indicatoarelor de informare privind direcția permisă de deplasare, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație, dreptului privind delimitarea benzilor de circulație pe sens opus și a celor destinate vehiculelor de rută, nerespectarea regulilor de circulație privind începerea deplasării și schimbarea direcției de mers, privind poziția pe carosabil, privind depășirea vehiculelor, privind traversarea intersecțiilor și a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor și al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigențelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiții de vizibilitate redusă, se sancționează cu amendă de la 15 la 30 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.*” În cadrul documentării. Pinonic Vitalie îi propunea lui Crîșmari Dionisie „să se lămurească”, adică avînd în vedere o remunerare ilicită, ca să nu fie documentat cazul și să nu-i fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. În acest sens, inspectorii INP de mai multe ori i-au comunicat acestuia că acțiunile sale poartă un caracter ilegal, precum actele de corupție sunt pedepsite de legea penală. Astfel, reieșind din condițiile meteorologice defavorabile manifestate prin vînt, Crîșmari Dionisie a urcat pe bancheta șoferului, iar Pinonic Vitalie pe bancheta pasagerului din partea frontală a mijlocului de transport de serviciu, timp în care colegul Matvei Dumitru, era afară lângă ușa șoferului. Continuând întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința șoferului Pinonic Vitalie, acesta a plasat prin etalare, mijloace bănești în suma de 200 lei (2 bancnote a câte 100 lei) în

compartimentul buzunarului pentru accesorii de lângă selectorul de schimb al vitezelor, iar Crîșmari Dionisie văzînd aceasta, i-a solicitat acestuia să iasă din automobil și a apelat la serviciul 112, unde a comunicat despre fapta de corupere activă. Ca urmare, la fața locului a intervenit grupa operativă, care a documentat cazul, prin care a efectuat cercetarea la fața locului și ridicat mijloacele bănești. De asemenea, colegul său, Matvei Dumitru, cu scopul de a preveni careva interpretări și văzînd că Pinonic Vitalie are un comportament manifestat prin intenția de a mușamaliza cazul contravențional, a fixat cu telefonul mobil câteva secvențe video;

2. Conținutul procesului-verbal din 14.01.2020 de audiere a martorului Matvei Dumitru, ofițer de patrulare, inspector al Batalionului nr. 2, Compania Buiucani al Batalionului de Patrulare a INP (f.d.80-82), care a relatat că atribuțiile de serviciu sunt prevăzute în fișa de post care în general prevăd următoarele: asigurarea securității circulației rutiere; asigurarea ordinii publice; depistarea și documentarea faptelor contravenționale, precum și altele prevăzute exhaustiv. În fapt, la 20 noiembrie 2019 împreună cu ofițerul de patrulare, Crîșmari Dionisie, au fost antrenați în serviciul MOP (menținerea ordinii publice) a ASCR (asigurarea securității circulației rutiere), cu mijlocul de transport de serviciu de model „Škoda Rapid” cu numărul de înmatriculare „*****”, pe traseul mun. Chișinău spre or. Vatra, în adiacentul hotelului „Nord-Vest”. În exercitarea atribuțiilor de serviciu, aproximativ la ora 12:20, colegul Crîșmari Dionisie a stopat mijlocul de transport de model „Ford Tranzit” cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia era șoferul Pinonic Vitalie, pentru faptul că acesta a ignorat prevederile din Regulamentul Circulației Rutiere, prin care a comis fapta contravențională prevăzută la art. 240 alin. (1) Cod contravențional *„Articolul 240. Nerespectarea indicatoarelor de semnalizare rutieră și de acordare a priorității de trecere, a altor reguli de circulație rutieră - (1) Nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu a indicatoarelor de informare privind direcția permisă de deplasare, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație, dreptului privind delimitarea benzilor de circulație pe sens opus și a celor destinate vehiculelor de rută, nerespectarea regulilor de circulație privind începerea deplasării și schimbarea direcției de mers, privind poziția pe carosabil, privind depășirea vehiculelor, privind traversarea intersecțiilor și a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor și al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigențelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiții de vizibilitate redusă, se sancționează cu amendă de la 15 la 30 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.”* În cadrul documentării cazului, șoferul Pinonic Vitalie, îi propunea colegului Crîșmari Dionisie să se „lămurească”, adică avea în vedere o remunerare ilicită, ca să nu documenteze cazul și să nu-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție. În acest sens, de mai multe ori Crîșmari Dionisie și Matvei Dumitru, i-au comunicat șoferului că, acțiunile sale poartă un caracter ilegal, precum actele de corupție sunt pedepsite de legea penală. Luînd în considerație condițiile meteorologice defavorabile manifestate prin vînt din acea zi, colegul a urcat pe bancheta șoferului, iar Pinonic Vitalie pe bancheta pasagerului din partea frontală a mijlocului de transport de serviciu, timp în care Matvei Dumitru era afară, lângă ușa șoferului. În timpul în care, colegul Crîșmari Dionisie continua întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința șoferului Pinonic Vitalie, acesta a dat și oferit prin etalare și plasare, mijloace bănești în suma de 200 lei (2 bancnote a câte 100 lei), în compartimentul buzunarului pentru accesorii de lângă selectorul de schimb al vitezelor, pentru a nu documenta cazul și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenție, iar colegul văzînd aceasta, i-a solicitat lui

Pinonic Vitalie, să iasă din automobilul de serviciu și colegul a apelat la serviciul 112, unde a comunicat despre fapta de corupere activă. Ca urmare, la fața locului a intervenit grupa operativă a Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, care a documentat cazul de corupere activă, prin care a efectuat cercetarea la fața locului și ridicat mijloacele bănești. De asemenea, cu scopul de a preveni careva interpretări și văzînd că Pinonic Vitalie are un comportament manifestat prin intenția de a oferi remunerație ilicită pentru a nu documenta cazul contravențional, toate cele întîmplute, Matvei Dumitru a fixat cu telefonul mobil, în cîteva secvențe video care le-a prezentat poliției.

Din declarațiile martorilor (proba nr.1 și nr.2), se demonstrează faptul că la ora 12:20 aceștia au stopat mijlocul de transport de model „Ford Tranzit” cu numărul de înmatriculare ***** la volanul căruia era Pinonic Vitalie, pentru ignorarea prevederilor Regulamentul Circulației Rutiere și comiterea astfel faptei contravenționale prevăzute la art. 240 alin. (1) Cod contravențional. În cadrul documentării, Pinonic Vitalie i-a propus lui Crîșmari Dionisie să „se lămurească” pe loc, adică acesta, în schimbul unei remunerații ilicite, să nu fie documentat cazul și să nu-i fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Aceeași probă atestă că inspectorii INP de mai multe ori i-au comunicat acestuia că acțiunile sale poartă un caracter ilegal, reprezintă acte de corupție și sunt pedepsite de legea penală. Proba respectivă denotă că în timp ce se întocmiea procesul-verbal cu privire la contravenție în privința șoferului Pinonic Vitalie, ultimul a oferit persoanelor publice enunțate, prin etalare și plasare a mijloacelor bănești în suma de 200 lei (2 bancnote a câte 100 lei) în compartimentul buzunarului pentru accesorii de lîngă selectorul de schimb al vitezelor, iar Crîșmari Dionisie văzînd aceasta, i-a solicitat acestuia să iasă din automobil și a apelat la serviciul 112, unde a comunicat despre fapta de corupere activă;

3. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 20.11.2019 cu planșe fotografice (f.d.10-13 vol. I), potrivit căruia obiectul cercetării îl constituie automobilul de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare ***** cu inscripția „Poliția de patrulare”, ce este parcat pe str. Calea Ieșilor mun. Chișinău. Automobilul era parcat pe marcajul rutier 2 linii continue duble în direcția or.Vatra, la o distanță de 50 metri de la de la cotitura de ieșire de pe teritoriul hotelului Nord-Vest, amplasat pe str. Calea Ieșilor 30 A mun.Chișinău. Luminile girofarului sunt aprinse. Fiind deschisă ușa pasagerului din partea dreaptă, se observă că în buzunarul din fața mânerului de schimbare a vitezei sunt amplasate 2 bancnote cu nominalul de 100 lei, cu seria și numărul 1) F.0072 416834; 2) F.0097 651592, care au fost împachetate într-un plic și a fost sigilat;

Se reține că informațiile relevate de proba respectivă, concordă cu informațiile relevate de declarații martorilor, care au indicat despre etalarea și plasarea sumei de 200 lei de către inculpat. Astfel, suma respectivă a fost depistată anume în locul indicat de martori.

4. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 20.11.2019 (f.d.16), prin care a fost ridicată copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI 04872284 din 20.11.2019 întocmit în privința lui Pinonic Vitalie de la inspectorul INP Crîșmari Dionisie;

Proba respectivă, demonstrează cu certitudine că la data de 20.11.2019 Pinonic Vitalie era documentat de ofițerul de patrulare Crîșmari Dionisie care avea și calitatea de agent constator, într-un caz contravențional inițiat pe marginea bănuielii de comitere de către Pinonic Vitalie a contravenției prevăzute de art. 240 CC. Astfel, este demonstrată calitatea specială de persoană publică a cet. Crîșmari Dionisie, la momentul în care inculpatul i-a oferit suma de 200 lei.

5. Conținutul procesului-verbal de examinare din 19.12.2019 (f.d.36), potrivit căruia s-a supus examinării copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.11.2019 cu seria și nr. MAI 04872284, întocmit de agentul constator, ofițer de patrulare al INP, Crîșmari Dionisie,

în privința lui Pinonic Vitalie, născut la ***** IDNP *****, pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 240 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicare sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale (750 lei) și sancțiunea complementară cu 3 puncte de penalizare;

6. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 20.11.2019 (f.d.20), prin care a fost ridicat de la inspectorul INP Matvei Dumitru, un DVD pe care se conțin înregistrările video din 20.11.2019 și anume 2 fișe cu denumirea „IMG_0927” și „IMG_0928”;

7. Conținutul procesului-verbal de examinare din 18.12.2019 (f.d.38-45), prin care a fost examinat fișierele electronice cu denumirea „IMG_0927” și „IMG_0928”, înscrise pe purtătorul material de informație electronică de tip DVD-RW de model „Omega”, ridicat în baza ordonanței de ridicare din 20.11.2019, de la inspectorul INP, Matvei Dumitru. S-a examinat purtătorul material de informație electronică de tip DVD-RW, de model „Omega”, în memoria căruia se conțin fișierele electronice cu denumirea „IMG_0927” și „IMG_0928”, ridicat în baza ordonanței de ridicare din 20.11.2019, de la Matvei Dumitru. Ascultarea fișierului audio/video s-a efectuat prin programul „Widows Media Player”, instalat pe sistemul de operare „Widows 10”. Conținutul discuției și a imaginii video, descrie concordant declarațiile succesive ale martorului denunțător, inspectorul INP, Crîșmari Dionisie și Matvei Dumitru, care marchează consumarea actului de oferire și dare a mijloacelor bănești în suma de 200 lei de către Pinonic Vitalie, care într-un context factual menit, în mod evident, să confere credibilitate susținerilor sale. Mai mult, s-a constatat că, din înregistrarea audio/video se conturează concluzia că în timpul documentării șoferului Pinonic Vitalie, care a comis fapta contravențională prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, a oferit și dat mijloace bănești necuvenite în sumă de 200 lei inspectorilor INP, Crîșmari Dionisie și Matvei Dumitru, pentru a nu documenta cazul și să nu întocmească pe numele șoferului proces-verbal cu privire la contravenție. Analizînd conținutul fișierului electronic cu denumirea „IMG_0927” s-a stabilit: La timpul 03:39 - 03:41 din captura de imagine, Pinonic Vitalie, propunță: „-Dă să facem... luați și voi acolo ceva și gata...” La timpul 04:12 - 04:20 din captura de imagine, se observă în mâna lui Pinonic Vitalie mijloace bănești, pronunțînd: „-Dă le pun așa după documentele estea și... hai davai... Te rog frumos!” La timpul 04:33 din captura de imagine, se observă în mâna lui Pinonic Vitalie, mijloace bănești, pronunțînd: „-Și lucrez eu, paliubomu o sa ne întălnim, că tărăim metal, cu metalalomu.” La timpul 04:33 din captura de imagine, se observă că Pinonic Vitalie, ține mijloace bănești în mîna stîngă, în timpul în care a plasat-o pe capacul portbagajului mijlocului de transport de serviciu de model „Skoda Rapid”. Analizînd conținutul fișierului electronic cu denumirea „IMG_0928” s-a stabilit: La timpul 00:07 din captura de imagine, se observă că Pinonic Vitalie, aflându-se în interiorul mijlocului de transport de serviciu de model „Skoda Rapid” prin gestiuculare degetelor indicator și mediu, aluziv indică asupra cifra 2 (doi). Relevante sub aspectul îndeplinirii elementului material al infracțiunii de corupere activă, sub forma oferirii și dării mijloacelor bănești, sunt pasajele din conținutul discuțiilor purtate între inspectorii INP, Crîșmari Dionisie și Matvei Dumitru cu șoferul Pinonic Vitalie în care menționează despre remunerarea necuvenită și ulterior mijloacele bănești oferite și date de șoferul Pinonic Vitalie, care le-a plasat în suportul

pentru accesorii, amplasat lângă selectorul de schimb al treptelor de viteză. Or, în speță, martorul Matvei Dumitru, a prezentat în calitate de probă plauzibilă imaginile audio/video, care țin să confirme susținerea acușărilor aduse lui Pinonic Vitalie, în natură a demonstrat că suma de bani 200 lei, i-au fost dată și oferită, pentru neîndeplinirea obligațiilor funcționale. Obiectele ridicate au fost împachetate și sigilate într-un plic din hârtie de culoare albă care se sigilează prin aplicarea unei file care conține impresiunea umedă a ștampilei „pentru pachete a DGUP a CNA” și semnată de ofițerul de urmărire penală, în care se conține discul de tip DVD-RW de model „Omega”, în memoria căruia se conțin fișierele electronice cu denumirea „IMG_0927” și „IMG_0928”, ridicat în baza ordonanței de ridicare din 20.11.2019, de la Matvei Dumitru. La prezentul proces-verbal de examinare/cercetare la fața locului se anexează stenograma discuției dintre inspectorii INP, Crîșmari Dionisie și Matvei Dumitru cu șoferul Pinonic Vitalie, care a avut loc la 20.11.2019.

Se reține că informațiile relevate de proba respectivă concordă cu informațiile relevate de declarațiile martorilor și de celelalte probe administrate la dosar și demonstrează că inculpatul în mod insistent, chiar și după ce a fost atenționat de persoanele publice despre caracterul ilegal al conduitei sale, a oferit prin etalare și plasare, mijloace bănești în vederea determinării persoanei publice – agentului constator, să nu-i întocmească procesul verbal contravențional.

8. Documentele parvenite de la Inspectoratul Național de Patrulare (f.d. 63-75) și procesul-verbal de examinare din 22.01.2020 (f.d.75) prin care au fost cercetate: copia tabelului repartizării forțelor și mijloacelor companiei BUIUCANI al Batalionului nr. 2 al Brigăzii de patrulare INP al IGP la data de 20 noiembrie 2019, în baza căruia inspectorii INP, Crîșmari Dionisie și Matvei Dumitru, au fost repartizați de la ora 06:45 - 07:00, în raza de acțiune a patrulelor pedestre și auto, locul plasării postului; copia extrasului din ordin nr. 108ef. din 12.08.2019 cu privire la numire în funcție, în baza căruia, Matvei Dumitru, a fost numit în calitate de ofițer de patrulare al Batalionului nr. 2 al Brigăzii de Patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI; copia fișei postului nr. 252 din 12.06.2018, al inspectorului INP, Matvei Dumitru, potrivit căreia, sarcinile de bază ale funcției în general sunt: prevenirea infracțiunilor și contravențiilor; investigarea infracțiunilor și contravențiilor (desfășoară potrivit competenței, activități de constatare a infracțiunilor, constată contravenții și aplică sancțiuni contravenționale potrivit legii, folosește metode și mijloace tehnico-științifice la cercetarea locului de săvârșire a infracțiunilor (contravențiilor) și la examinarea probelor și a mijloacelor materiale de probă); menținerea, asigurarea și restabilirea ordinii și securității publice, protecția drepturilor și a intereselor legitime ale persoanei și comunității; asigurarea îndeplinirii justiției; asistența populației și a autorităților administrației publice locale; copia extrasului din ordin nr. 253ef. din 27.05.2019 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și Subdiviziunilor subordonate acestuia, în baza căruia, Crîșmari Dionisie a fost numit în calitate de ofițer de patrulare al Batalionului nr. 2 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI; copia fișei postului nr. 252 din 12.06.2018, al inspectorului INP, Crîșmari Dionisie, potrivit căreia, sarcinile de bază ale funcției în general sunt: prevenirea infracțiunilor și contravențiilor; investigarea infracțiunilor și contravențiilor

(desfășoară potrivit competenței, activități de constatare a infracțiunilor, constată contravenții și aplică sancțiuni contravenționale potrivit legii, folosește metode și mijloace tehnico-științifice la cercetarea locului de săvârșire a infracțiunilor (contravențiilor) și la examinarea probelor și a mijloacelor materiale de probă); menținerea, asigurarea și restabilirea ordinii și securității publice, protecția drepturilor și a intereselor legitime ale persoanei și comunității; asigurarea înfăptuirii justiției; asistența populației și a autorităților administrației publice locale; copia informației din sistemul de calculare a poziției de amplasare a posturilor mobile de supraveghere cu furnizarea coordonatelor geografice (GPS), potrivit căreia, la 20.11.2019, mijlocul de transport de model „Škoda Rapid” cu numărul de înmatriculare *****, se afla pe traseul Chișinău - Vatra, în apropierea hotelului „Nord-West”;

Probele respective demonstrează calitatea specială de agent constatatator și implicit de persoană publică a cet. Crîșmari Dionisie la data de 20.11.2019

9. Conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 272 din 20.12.2019 (f.d.52-57), care atestă că bancnotele examinate: 2 bancnote cu nominalul 100 lei fiecare cu seria și nr. 1) F.0072 416834; 2) F.0097 651592 cu anul de emisie 2013, care au fost ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.11.2019 (conform ordonanței), corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice;

10. Corpul delict- mijloace bănești constituite din 2 bancnote cu nominalul 100 lei fiecare cu seria și nr. 1) F.0072,416834; 2) F.0097,651592, care potrivit scrisorii nr.03/18-199 din 20.01.2020 (f.d.59), a fost transmis pentru păstrare la Serviciul Fiscal de Stat;

11. Documentul recunoscut în această calitate prin Ordonanța din 18.12.2019 (f.d.47)- fișierele electronice cu denumirea „IMG_0927” și „IMG_0928”, înscrise pe purtătorul material de informație electronică de tip DVD-RW de model „Omega”, ridicat în baza ordonanței de ridicare din 20.11.2019, de la Matvei Dumitru;

12. Mijlocul material de probă recunoscut în această calitate prin Ordonanța din 19.12.2019 (f.d.37)- copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.11.2019, cu seria și numărul MAI 04872284, întocmit în privința lui Pinonic Vitalie;

13. Documentele recunoscute în această calitate prin Ordonanța din 22.01.2020 (f.d.76)- copia tabelului repartizării forțelor și mijloacelor companiei BUIUCANI al Batalionului nr. 2 al Brigăzii de patrulare INP al IGP la data de 20 noiembrie 2019; Copia extrasului din ordin nr. 108ef. din 12.08.2019 cu privire la numire în funcție; Copia fișei postului nr. 252 din 12.06.2018, al inspectorului INP, Matvei Dumitru; Copia extrasului din ordin nr. 253ef. din 27.05.2019 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și Subdiviziunilor subordonate acestuia; Copia fișei postului nr. 252 din 12.06.2018, al inspectorului INP, Crîșmari Dionisie; Copia informației din sistemul de calculare a poziției de amplasare a posturilor mobile de supraveghere cu furnizarea coordonatelor geografice (GPS), din 20.11.2019;

14. Conținutul procesului-verbal despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 20.11.2019 (f.d.5), potrivit căruia Crîșmaru Dionisie a solicitat atragerea la răspundere conform legislației în vigoare a cet. Pinonic Vitalie a.n.*****, care la data de

20.11.2019 în jurul orei 12:20 min a propus mită în sumă de 200 de lei, în timpul documentării cazului de încălcare a regulilor de circulație rutieră de către acesta și anume a trecerii peste linia dublă continuă cu automobilul de model „Ford Tranzit” cu n/î ***** pe str. Calea Ieșilor mun.Chișinău, prin apropierea hotelului „Nord-Vest”, bani pe care i0a aruncat în automobilul de serviciu ***** de model „Skoda Rapid”;

15. Informație 112 nr.19329 din 20.11.2019 (f.d.9), potrivit căreia Crîșmaru Dionisie de la nr. ***** , INP 9710 MAI, a indicat fabula „C.Ieșilor 30A hotel Nord-Vest s/poliția”;

Ascultînd participanții la proces, audiind inculpatul, cercetînd probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în asamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată s-a stabilit fapta și comiterea acesteia cu vinovăție și anume că **Pinonic Vitalie** ***** , născut la ***** , conștientizînd caracterul social periculos al faptelor sale, dîndu-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea publică și atentează la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, avînd scopul neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu de către inspectorul de patrulare Crîșmari Dionisie, la 20.11.2019, aproximativ la ora 12:20, în situația în care inspectorii din cadrul INP, Crîșmari Dionisie și Matvei Dumitru, antrenați în serviciul de menținerea ordinii publice a asigurării securității circulației rutiere, pe traseul „Chișinău-Vatra”, în apropierea hotelului „Nord-Vest”, au stopat pentru documentare, mijlocul de transport de model „Ford Transit” cu numărul de înmatriculare ***** , condus de șoferul Pinonic Vitalie, în legătură cu ignorarea de către acesta a marcajului rutier orizontal 1.3, prevăzut de anexa nr.4 din RCR aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009, în timp ce se afla în mijlocul de transport de serviciu al inspectorilor INP, Crîșmari Dionisie și Matvei Dumitru, în momentul în care inspectorii INP, Crîșmari Dionisie și Matvei Dumitru, i-au adus la cunoștința șoferului Pinonic Vitalie, că pentru ignorarea marcajului dat, urmează să fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru comiterea faptei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, acesta, conștientizînd repercusiunile sancțiunii care urma să fie aplicată și urmărind scopul determinării acestora de a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale și anume, nedocumentarea cazului și neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prevăzut la art. 240 alin. (1) Cod contravențional, a oferit inspectorului INP, Crîșmari Dionisie, care în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, are calitatea de persoană publică, mijloace bănești necuvenite în suma de 200 lei, pe care le-a plasat în suportul pentru accesorii, amplasat lângă selectorul de schimb al treptelor de viteză.

Instanța de judecată reține că art. 325 alin. (1) incriminează promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întîrzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Potrivit art.132 alin. (2) CP, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de

stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Se menționează că potrivit prevederilor punctului nr.2 din HG nr. 283 din 24.04.2013 (în vigoare la 20.11.2019) pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției (în continuare – Inspectoratul General) reprezintă unitatea centrală de administrare și control a Poliției, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care, în condițiile legii, apără drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, prevenire, descoperire și investigare a infracțiunilor și contravențiilor.

Potrivit punctului nr.24 pct.2 din aceeași Hotărâre, una din subdiviziunile specializate ale Inspectoratului General cu funcții operaționale, este 2) Inspectoratul național de patrulare, care se creează în scopul asigurării și menținerii ordinii publice, securității circulației rutiere, reacționării prompte și operative la manifestările negative, prezenței masive și evidente a Poliției în locuri publice și de agrement, precum și sporirii climatului de siguranță în societate. Inspectoratul național de patrulare coordonează activitatea tuturor serviciilor de patrulare subordonate Inspectoratului. Raza de acoperire a Inspectoratului național de patrulare cuprinde municipii, orașe și centre raionale al căror număr de populație depășește 20 mii locuitori, precum și traseele naționale.

Conform art. 2 din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcție publică reprezintă un ansamblu de atribuții și obligații stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică.

Potrivit art. 2 din legea RM nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prin funcționar public cu statut special se înțelege persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competența entității din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare; prin noțiunea de funcție publică cu statut special – ansamblu de atribuții și responsabilități ale funcționarului public cu statut special stabilite în vederea realizării competențelor specifice entității din care face parte;

Potrivit extrasului din ordin nr.108ef. din 12.07.2019 (f.d.64), Ministerul Afacerilor Interne, în conformitate cu legea nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și în baza procesului-verbal din 08.07.2019 al ședinței comisiei de stat de repartizare a absolvenților Academiei „*****” a MAI, promoția 2019 a ordonat numirea, din 12.07.2019, absolvenței secției învățământ de zi al Academiei „*****” a MAI, cu exmatricularea de la studii în legătură cu absolvirea și acordarea concediului de odihnă anual în mărime de 35 de zile calendaristice, de la 12.07.2019 până la 15.08.2019: agentul superior Matvei Dumitru ***** (R-072065), ofițer de patrulare al batalionului nr.2 al Brigăzii de Patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, cu acordarea gradului special primar aferent corpului de ofițeri „inspector” (961107).

Potrivit extrasului din ordinul nr.253ef. din 27.05.2019 (f.d.69), Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției, în conformitate cu pct.14 subpunct.14) al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.283 din 24.04.2013 a ordonat numirea prin transfer: cu privire la transfer a numi în legătură cu schimbările survenite în

statele de organizare ae Inspectoratului General al Poliției, aprobate prin ordnului MAI nr.253 din 26.04.2019: pe inspectorul superior Crîșmari Dionisie ***** (R-071311), ofițer de patrulare al batalionului nr.2 al Brigăzii de Patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, eliberându-l din funcția de ofițer de patrulare al companiei centru a batalionului nr.2 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, cu atribuirea treptei II, clasei 60 și coeficientului 3,43 de salarizare, precum și cuantumul salariului de bază stabilit de 5490 lei, de la 03.06.2019 (930902).

Potrivit fișelor postului nr.252 din 12.06.2018 (f.d.65-68, 70-73) , cet. Matvei Dumitru ***** și Crîșmari Dionisie ***** au funcția de ofițer de patrulare și fac parte din Batalionul nr.2 și Batalionul nr.3 al Brigăzii de Patrulare din autoritatea publică Inspectoratul Național de Patrulare al IGP al MAI.

Astfel, pornind de la prevederile normative specificate anterior, precum și de la atribuțiile de serviciu ale ofițerilor de patrulare din Batalionul nr.2 și nr.3 al Brigăzii de Patrulare din Inspectoratul Național de Patrulare al IGP al MAI, Matvei Dumitru și Crîșmari Dionisie (a se vedea f.d.65-68, 70-73), instanța de judecată conchide că ofițerii de patrulare din Batalionul nr.2 și nr.3 al Brigăzii de Patrulare din Inspectoratul Național de Patrulare al IGP al MAI, Matvei Dumitru și Crîșmari Dionisie, în speță, dețineau calitatea de persoană publică în sensul art. 132 alin. (2) CP.

Instanța de judecată reține că, în speță, latura obiectivă a infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP a fost exprimată prin oferirea, exprimată prin etalare și plasare, de către inculpat către persoane publice, a banilor în cuantum de 200 lei ce nu li se cuvin pentru ca aceste persoane să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor (anume să nu documenteze cazul contravențional în care inculpatul avea calitatea de bănuț și să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție în privința acestuia).

Instanța de judecată reține că oferirea de către inculpatul Pinonic Vitalie a banilor în cuantum de 200 lei, către persoanele publice, Matvei Dumitru și Crîșmari Dionisie, este dovedită prin declarațiile martorilor Crîșmari Dionisie și Matvei Dumitru, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.11.2019, procesul-verbal de examinare a înregistrărilor din 22.01.2020. Aceste acțiuni reprezintă latura obiectivă a infracțiunii incriminate de art. 325 alin. (1) CP.

Instanța de judecată reține că în speță, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) CP îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și încrederea în exercitarea cu probitate a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice.

Instanța de judecată reține că, materialele cauzei demonstrează că în speță, inculpatul Pinonic Vitalie își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și își dorea realizarea acestora acționând conștient în acest sens.

Motivele infracțiunii se exprimă prin năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, adică năzuința lui Pinonic Vitalie de a determina persoanele publice de a nu-și îndeplini obligațiile funcționale și anume de a nu documenta cazul și să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenție prevăzut de art. 240 alin.(1) CC RM.

Instanța de judecată reține că, în speță, subiectul infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP, este persoana fizică- Pinonic Vitalie ***** , născut la ***** , care este responsabil și care, la momentul comiterii faptei -20.11.2019 avea vârsta mai mare de 16 ani.

Contrapunând faptele stabilite prin prezenta sentință la componența de infracțiune stabilită de art. 325 alin. (1) CP, instanța de judecată consideră că în acțiunile lui Pinonic Vitalie ***** , născut la ***** , sunt întrunite toate semnele și elementele calificative obligatorii ale infracțiunii

stabilite de art. 325 alin.(1) din Codul penal – adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Prin urmare inculpatul Pinonic Vitalie *****, născut la ***** urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) din Codul Penal.

Circumstanțe care ar condiționa liberarea de pedeapsă a inculpatului Pinonic Vitalie *****, născut la ***** nu au fost stabilite.

Cu referire la art.76 alin.(2) CP RM, instanța de judecată reține în calitate de circumstanță atenuantă căința sinceră a inculpatului, aflarea la întreținerea acestuia a 5 copii minori (f.d. 91) și caracteristica pozitivă semnată de Șeful SP-5 IP Buiucani, comisar-principal Viorel Graur (f.d.87), potrivit căreia Pinonic Vitalie ***** a.n.***** domiciliază în ***** din anul 2018 la gazdă împreună cu concubina Crăciun Aurica și 4 copii minori. Acesta se caracterizează pozitiv, plângeri asupra comportamentului ultimului din partea rudelor și a vecinilor nu au parvenit, aduceri la sectorul de poliție nu au fost, de material compromițător nu se dispune. La moment, cet.Pinonic V. nu este angajat în câmpul muncii.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe de fapt.

Circumstanțe agravante, stabilite de art. 77 CP, instanța nu a stabilit.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) – (2) CP pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) – (2) din CP persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Instanța de judecată reține că fapta incriminată de art. 325 alin. (1) CP este pedepsită cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală „Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

Instanța de judecată reține că fapta incriminată la art. art. 325 din CP prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii și serviciilor publice și subminează activitatea acestora, contribuie la discreditarea autorității statale în ochii societății.

Se reține că informațiile relevate de cazierul contravențional pe numele inculpatului (f.d.88-89), denotă că Pinonic Vitalie: la data de 07.07.2013 ora 11:48 a comis contravenția prevăzută de art. 228 alin.(1) CC RM, fiindu-i stabilită amendă în mărime de 400 lei pe care a achitat-o și 3 puncte de penalizare; la 23.07.2015 ora 20:10 a comis contravenția prevăzută de art. 229 alin.(3) CC RM, fiindu-i stabilită amendă în mărime de 100 lei pe care a achitat-o și 2 puncte de penalizare; la 23.07.2015 ora 20:10 a comis contravenția prevăzută de art. 228 alin.(2) CC RM, fiindu-i stabilită amendă în mărime de 100 lei pe care a achitat-o; la 26.11.2015 ora 11:20 a comis contravenția prevăzută de art. 335 alin.(1) CC RM, fiindu-i stabilită amendă în mărime de 100 lei pe care a achitat-o; la 13.05.2014 ora 20:50 a comis contravenția prevăzută de art. 232 alin.(1) CC RM, fiindu-i stabilită amendă în mărime de 100 lei pe care a achitat-o și 2 puncte de penalizare; la 01.06.2011 ora 10:20 a comis contravenția prevăzută de art. 231 alin.(2) CC RM, fiindu-i stabilită amendă în mărime de 1000 lei pe care a achitat-o; la 01.06.2011 ora 10:20 a comis contravenția prevăzută de art. 240 alin.(3) CC RM, fiindu-i stabilită amendă în mărime de 60 lei pe care a achitat-o; la 23.10.2016 ora 20:08:40 a comis contravenția prevăzută de art. 240 alin.(1) CC RM, fiindu-i stabilită amendă în mărime de 400 lei pe care a achitat-o și 3 puncte de penalizare; la 08.06.2014 ora 03:00 a comis contravenția prevăzută de art. 229 alin.(3) CC RM, fiindu-i stabilită amendă în mărime de 200 lei pe care a achitat-o și 2 puncte de penalizare; la 27.12.2018 ora 14:18 a comis contravenția prevăzută de art. 229 alin.(2) CC RM, fiindu-i stabilită amendă în mărime de 450 lei pe care a achitat-o și 3 puncte de penalizare; la 27.12.2018 ora 14:18 a comis contravenția prevăzută de art. 229 alin.(3) CC RM, fiindu-i stabilită amendă în mărime de 150 lei pe care a achitat-o și 2 puncte de penalizare; la 21.07.2014 ora 23:40 a comis contravenția prevăzută de art. 229 alin.(2) CC RM, fiindu-i stabilită amendă în mărime de 300 lei pe care a achitat-o și 3 puncte de penalizare; la 02.01.2017 ora 21:00 a comis contravenția prevăzută de art. 229 alin.(3) CC RM, fiindu-i stabilită amendă în mărime de 100 lei pe care a achitat-o și 2 puncte de penalizare; la 05.01.2012 ora 16:40 a comis contravenția prevăzută de art. 231 alin.(2) CC RM, fiindu-i stabilită amendă în mărime de 2000 lei pe care a achitat-o; la 11.02.2017 ora 11:55 a comis contravenția prevăzută de art. 228 alin.(1) CC RM, fiindu-i stabilită amendă în mărime de 300 lei pe care a achitat-o și 3 puncte de penalizare; la 31.03.2017 ora 16:55 a comis contravenția prevăzută de art. 229 alin.(3) CC RM, fiindu-i stabilită amendă în mărime de 300 lei pe care a achitat-o și 2 puncte de penalizare; la 17.08.2019 ora 14:30 a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin.(1) CC RM, fiindu-i stabilită amendă în mărime de 1200 lei pe care a achitat-o și 4 puncte de penalizare; la 17.08.2019 ora 14:30 a comis contravenția prevăzută de art. 232 alin.(1) CC RM, fiindu-i stabilită amendă în mărime de 300 lei pe care a achitat-o; la 04.05.2015 ora 13:00 a comis contravenția prevăzută de art. 263 alin.(1) CC RM, fiindu-i stabilită amendă în mărime de 1000 lei; la 26.01.2017 ora 17:45 a comis

contravenția prevăzută de art. 240 alin.(1) CC RM, fiindu-i stabilită amendă în mărime de 750 lei pe care a achitat-o și 3 puncte de penalizare; la 20.11.2019 ora 12:20 a comis contravenția prevăzută de art. 240 alin.(1) CC RM, fiindu-i stabilită amendă în mărime de 750 lei pe care a achitat-o și 3 puncte de penalizare; la 24.07.2017 ora 22:45 a comis contravenția prevăzută de art. 229 alin.(2) CC RM, fiindu-i stabilită amendă în mărime de 600 lei pe care a achitat-o și 3 puncte de penalizare; la 05.02.2013 ora 16:10 a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin.(3) CC RM, fiindu-i stabilită amendă în mărime de 100 lei pe care a achitat-o și 2 puncte de penalizare.

Luând în calcul cele menționate anterior, cu referire la prevederile art. 325 alin. (1) CP, avînd în vedere personalitatea inculpatului Pinonic Vitalie, anume că este caracterizat pozitiv de către sectorul de poliție în raza căruia domiciliază, luând în calcul circumstanța atenuantă reținută în prezenta speță, faptul că inculpatul este la prima abatere de la legea penală, iar pe de altă parte că acesta are mai multe abateri de ordin contravențional, luând în calcul noile limite ale pedepsei principale stabilite prin aplicarea coroborată a art. 325 alin. (1) și art. 364 prim alin. (8) CPP și anume: limita minimă 3 luni închisoare (art.70 alin. (2) CP) și limita maximă 4 ani închisoare (6 ani – 1/3 din 6 ani), precum și limitele pedepsei complementare obligatorii amenda: limita minimă 1500 UC (2000 UC- ¼ din 2000 UC) și limita maximă 3000 UC (4000- ¼ din 4000 UC), instanța de judecată consideră necesar de a-i stabili lui Pinonic Vitalie *****, născut la *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, în penitenciar de tip semiînchis, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în mărime de 1500 UC, ceea ce constituie suma de 75 000 lei în contul statului.

Înainte de a ajunge la concluzia referitoare la necesitatea stabilirii pedepsei complementare obligatorii, instanța a luat în considerație argumentul apărării privind înlăturarea pedepsei complementare obligatorii prin prisma prevederilor art. 79 alin. (1) CP.

În acest sens, se reține că potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) CP ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvîrșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvîrșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională. (1/1) Poate fi considerată excepțională atît o circumstanță atenuantă, cît și un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate la alin.(1).

Se observă că legiuitorul a indicat că în calitate de circumstanțe atenuante excepționale ale cauzei pot fi circumstanțele legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei.

Se reține că în speță, starea materială precum și aflarea la întreținerea inculpatului a mai multor persoane nu se atribuie la circumstanțe care au referire la scopul și motivele faptei comise de acesta și nici nu sunt în măsură să influențeze cumva gravitatea faptei inculpatului. O idee similară rezultă și din alin 1/1 din art. 79 CP care stabilește că poate fi considerată excepțională atît o circumstanță atenuantă, cît și un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile

menționate la alin. 1. Prin urmare, nu orice circumstanță atenuantă poate fi apreciată ca una excepțională. La caz, caracteristica pozitivă a inculpatului și aflarea la întreținerea sa a 5 copii, nu sunt în măsură să micșoreze gravitatea faptei și a consecințelor faptei comise de inculpat.

Din aceste motive, instanța a apreciat aceste circumstanțe ca circumstanțe atenuante stabilite de art. 76 alin. (2) CP, fapt care a determinat aplicarea în raport cu inculpatul a unor pedepse minime sau apropiate de minim. Din aceleași considerente, aceste circumstanțe nu au putut fi apreciate ca circumstanțe excepționale.

Din interpretarea sistemică a prevederilor art. 78 alin. (2) și art. 79 alin. (2) CP, reiese că o pedeapsă complementară obligatorie poate fi înlăturată doar ca rezultat al identificării unor circumstanțe atenuante excepționale.

Aceeași idee se regăsește și în pct. 10 din HP CSJ nr. 8 din 11.11.2013 în care este specificat că potrivit prevederilor art.78 alin.(2) CP, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa complementară care nu este obligatorie („cu sau fără”) prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită poate fi înlăturată. Pedeapsa complementară obligatorie poate fi înlăturată numai în condițiile art.79 alin.(1) CP.

Astfel, în situația în care, în speță, pedeapsa cu amendă este o pedeapsă complementară obligatorie, deoarece la caz nu au fost stabilite careva circumstanțe atenuante excepționale, instanța de judecată consideră că propunerea apărării privind înlăturarea aplicării pedepsei complementare obligatorii este nefondată.

Se reține că potrivit prevederilor art. 90 alin. (1), (2) și (6) CP al RM dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicînd condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțămîntul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; f) să participe la programe probaționale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

Instanța de judecată reține că executarea pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului ar semnifica implicarea acestuia în mediul carceral fapt care, pornind de la vîrsta pe care o are inculpatul (32 de ani) și componența familiei sale, va influența deosebit de negativ asupra acestora. Ori, pe de o parte acesta va fi rupt, pe o perioadă de 6 luni, de la activitățile cotidiene, inclusiv de la munca pe care acesta o desfășoară în scopul obținerii veniturilor, ceea ce-i va crea dificultăți la găsirea unor alte surse de venit în perioada resocializării. La fel se ia în considerație

că privarea efectivă de libertate a inculpatului în condițiile în care acesta are 5 copii minori la întreținere ar avea un impact deosebit de grav și asupra acestora.

În condițiile respective, instanța apreciază că resocializarea inculpatului după executarea unei eventuale pedepse privative de libertate va fi deosebit de dificilă fapt care va afecta și starea financiară a familiei sale.

Din motivele respective, reieșind din principiul umanismului, luând în calcul circumstanțele specificate supra, dar și de faptul că acesta este caracterizat pozitiv de către inspectoratul de poliție în raza căruia acesta își are domiciliul, ținând cont de căința manifestată de inculpat în ședință de judecată, instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei cu închisoarea stabilită în privința acestuia, ar fi în stare să-i dăuneze mai mult decât să fie benefică acestuia și societății, ori aceasta ar putea crea dificultăți de resocializare a condamnatului.

Din aceste considerente, în situația în care legea penală nu prevede careva impedimente la aplicarea prevederilor art. 90 CP pentru situația inculpatului, instanța de judecată consideră că nu este rațional ca Pinonic Vitalie *****, născut la *****, IDNP ***** să execute pedeapsa privativă de libertate stabilită acestuia.

Din aceste motive, instanța de judecată, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP al RM consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 1 (un) an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui Pinonic Vitalie *****, născut la *****, IDNP *****, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va comite infracțiuni și astfel va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța de judecată, potrivit prevederilor art. 90 alin. (9) - (11) CP informează condamnatul că: în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau, pînă la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu a executat cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanței de judecată. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvîrșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvîrșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP în dispozitivul sentinței de condamnare, trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale și la faza judecării cauzei în privința inculpatului Pinonic Vitalie *****, născut la *****, nu au fost aplicate careva măsuri preventive. Aceste circumstanțe nu a împiedicat examinarea prezentei cauze în termeni rezonabili. În asemenea circumstanțe instanța de judecată consideră inoportună stabilirea unei

măsuri preventive în privința condamnatului Pinonic Vitalie *****, născut la *****.

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărîrea cu privire la corpurile delictive; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

În acest sens, instanța de judecată menționează că prin:

- Ordonanța din 19.12.2019 (f.d.37), s-a recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.11.2019 cu seria și nr.2019031950 întocmit în privința lui Pinonic Vitalie;

- Ordonanța din 18.12.2019 (f.d.47), s-a recunoscut și anexat mijlocul material de probă în calitate de document fișierele audio/video cu denumirea „IMG_0927” și „IMG_0928”, înscris pe purtătorul material de informație electronică de tip DVD-RW de model „Omega”;

- Ordonanța din 21.12.2019 (f.d.58), s-a recunoscut în calitate de corp delict mijloace bănești constituite din 2 bancnote cu nominalul 100 lei fiecare, cu seria și nr.1) F.0072 416834; 2) F.0097 651592. Potrivit scrisorii nr.03/18-199 din 20.01.2020 (f.d.59), corpul delict nominalizat a fost transmis spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat;

- Ordonanța din 22.01.2020 (f.d.76), s-au anexat la cauza penală nr.2019031950 următoarele documente: copia tabelului repartizării forțelor și mijloacelor companiei BUIUCANI al Batalionului nr. 2 al Brigăzii de patrulare INP al IGP la data de 20 noiembrie 2019; Copia extrasului din ordin nr. 108ef. din 12.08.2019 cu privire la numire în funcție; Copia fișei postului nr. 252 din 12.06.2018, al inspectorului INP, Matvei Dumitru; Copia extrasului din ordin nr. 253ef. din 27.05.2019 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și Subdiviziunilor subordonate acestuia; Copia fișei postului nr. 252 din 12.06.2018, al inspectorului INP, Crîșmari Dionisie; Copia informației din sistemul de calculare a poziției de amplasare a posturilor mobile de supraveghere cu furnizarea coordonatelor geografice (GPS), din 20.11.2019.

Potrivit prevederilor art. 158 CPP corpurile delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Conform art. 159 alin. (1) CPP corpurile delictive se anexează la dosar și se păstrează în dosar sau se păstrează în alt mod prevăzut de lege. Corpurile delictive care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate împreună cu dosarul trebuie fotografiate și fotografiile se anexează la procesul-verbal respectiv. Obiectele voluminoase, după fotografiere, pot fi sigilate și transmise spre păstrare persoanelor juridice sau fizice. În acest caz, în dosar se va face mențiunea respectivă.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5 CPP în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz, documentele care constituie corpurile delictive, rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Luînd în calcul prevederile legale enunțate, instanța de judecată consideră necesar de a dispune păstrarea la materialele cauzei a documentelor și a mijloacelor materiale de probă anexate la materialele cauzei penale prin ordonanțele din 19.12.2019, 18.12.2019 și 22.01.2020.

În ședință de judecată, acuzatorul de stat a solicitat confiscarea specială, în conformitate cu prevederile art. 106 alin.(2) lit.b) CP, a sumei de 200 lei de la inculpatul Harenco Alexandru în folosul statului.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4 și 5 CPP în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz, 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; Documentele care constituie corpuri delictive, rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Potrivit art. 106 alin. (2) CP sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni.

În situația în care a fost demonstrat faptul că Pinonic Vitalie *****, născut la ***** a oferit persoanelor publice- ofițerilor de patrulare din Batalionul nr.2 și nr.3 al Brigăzii de Patrulare din Inspectoratul Național de Patrulare al IGP al MAI, Matvei Dumitru și Crîșmari Dionisie, mijloace bănești în sumă de 200 de lei, pentru determinarea acestora de a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale și anume a nu documenta cazul și să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenție prevăzut la art. 240 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată consideră necesar de a dispune confiscarea specială și trecerea în proprietatea statului, a mijloacelor bănești constituite din 2 bancnote cu nominalul 100 lei fiecare, cu seria și nr.1) F.0072 416834; 2) F.0097 651592 care, potrivit scrisorii nr.03/18-199 din 20.01.2020 au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat.

Instanța de judecată reține că acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul condamnatului Pinonic Vitalie *****, născut la ***** a sumei de 2100 lei suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.272 din 20.12.2019.

Instanța reține că potrivit art. 227 alin. (1) - (3) CPP cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) și (2) CPP cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Luând în calcul faptul că în cadrul desfășurării urmăririi penale pe cauza respectivă au fost suportate cheltuieli în cuantum de 2100 lei, legate de întocmirea raportului de expertiză judiciară

nr.272 din 20.12.2019 (f.d.51-57), ținând cont de prevederile art. 229 alin. (1) CP, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea formulată de acuzatorul de stat și de a încasa din contul lui Pinonic Vitalie *****, născut la *****, în beneficiul bugetului de stat, suma de 2100 (două mii una sută) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ

Pinonic Vitalie *****, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP și în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în mărime de 1500 UC, ceea ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei în contul statului.

Potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP al RM executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui Pinonic Vitalie *****, născut la *****, IDNP *****, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului Pinonic Vitalie *****, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va comite alte infracțiuni și astfel va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Documentele și mijloacele materiale de probă anexate de păstrat la materialele cauzei penale.

Se încasează din contul lui Pinonic Vitalie *****, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul bugetului de stat, suma de 2100 (două mii o sută) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Mijloacele bănești constituite din 2 bancnote cu nominalul 100 lei fiecare, cu seria și nr.1) F.0072 416834; 2) F.0097 651592 care, potrivit scrisorii nr.03/18-199 din 20.01.2020 au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat (f.d.59), se confiscă cu trecerea lor în proprietatea statului.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința pronunțată integral în mod public la data de 11 iunie 2020.

Președintele ședinței
Judecător

Negru Alexandru